

# Grundrechte in der Europäischen Union

Charta der Grundrechte und Allgemeine  
Rechtsgrundsätze

Von

Professor Dr. Hans-Werner Rengeling

und

Dr. Peter Szczekalla

European Legal Studies Institute  
Institut für europäische Rechtswissenschaft  
Institut pour le droit en Europe  
Universität Osnabrück

Ergänzungen zu  
Rechtsprechung, Literatur  
und Gesetzgebung  
(Stand: Januar 2011)



Carl Heymanns Verlag

---

**Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek**

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

---

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere die der Übersetzung, des Nachdrucks, der Entnahme von Abbildungen, der Funksendung, der Wiedergabe auf fotomechanischem oder ähnlichem Wege und der Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen, bleiben vorbehalten.

© Carl Heymanns Verlag GmbH · Köln · Berlin · München 2011  
50925 Köln

E-Mail: [service@heymanns.com](mailto:service@heymanns.com)  
<http://www.heymanns.com>

ISBN 3-452-25567-0

Druck: Gallus Druckerei KG Berlin  
Buchbinderei: Verlagsbuchbinderei Freitag GmbH & Co. KG, Kassel

Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Papier

## Inhaltsverzeichnis

### Inhaltsverzeichnis

III

<i>I. Literaturverzeichnis (Ergänzungen)</i>	<i>1</i>
§ 1 – Einleitung	1
§ 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der <i>Europäischen Union (Art. 6 EUV)</i>	10
§ 3 – Begriffe, Quellen, Auslegung und Rang der Grundrechte	21
§ 4 – Anwendungsbereich und Subjekte der Grundrechte	32
§ 5 – Subjekte der Grundrechte	39
§ 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte	41
§ 7 – Schutzbereiche und Einschränkungen	52
§ 8 – Grundrechte der <i>Europäischen Union</i> und nationale, insbesondere deutsche Grundrechte	55
§ 9 – Gerichtlicher Schutz der Grundrechte	63
§ 10 – Systematisierung der Grundrechte und Grundrechtsentwicklungen unter besonderer Beachtung der <i>Charta der Grundrechte</i>	69
§ 11 – Menschenwürde ( <i>Art. 1 GRC</i> )	70
§ 12 A. – Recht auf Leben ( <i>Art. 2 GRC</i> )	77
§ 12 B. – Recht auf Unversehrtheit ( <i>Art. 3 GRC</i> )	84
§ 13 – Besondere Verbote ( <i>Art. 4 und 5 GRC</i> )	87
§ 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit	91
§ 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit ( <i>Art. 6 GRC</i> )	93
§ 16 A. – Privat- und Familienleben ( <i>Art. 7 GRC</i> )	97
§ 16 B. – Recht, eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen ( <i>Art. 9 GRC</i> )	101
§ 16 C. – Schutz personenbezogener Daten ( <i>Art. 8 GRC</i> )	102
§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit ( <i>Art. 10 Charta</i> )	105
§ 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 1 GRC</i> )	109
§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 2 GRC</i> )	113
§ 18 C. – Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit ( <i>Art. 12 GRC</i> )	116
§ 19 A. – Freiheit der Kunst ( <i>Art. 13 GRC</i> )	118
§ 19 B. – Freiheit der Wissenschaft ( <i>Art. 13 GRC</i> )	118
§ 19 C. – Bildung und Ausbildung ( <i>Art. 14 GRC</i> )	119

III

## Inhaltsverzeichnis

§ 20 A. – Wirtschaftsfreiheiten und Wirtschaftsverfassung	121
§ 20 B. – Berufsfreiheit ( <i>Art. 15 GRC</i> )	122
§ 20 C. – Unternehmerische Freiheit ( <i>Art. 16 GRC</i> )	123
§ 20 D. – Eigentum ( <i>Art. 17 GRC</i> )	123
§ 21 B. – Asylrecht ( <i>Art. 18 GRC</i> )	127
§ 21 C. – Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Auslieferung ( <i>Art. 19 GRC</i> )	129
§ 22 – Gleichheit ([Dogmatische] Grundlegung)	133
§ 23 – Allgemeiner Gleichheitssatz, insbesondere Gleichheit vor dem Gesetz ( <i>Art. 20 GRC</i> )	136
§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung ( <i>Art. 21 GRC</i> )	138
§ 25 – Gleichheit von Männern und Frauen ( <i>Art. 23 GRC</i> )	145
§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen ( <i>Art. 24 bzw. 26 GRC</i> )	146
§ 27 – Vielfalt der Kulturen, Religionen und Sprachen ( <i>Art. 22 GRC</i> )	150
§ 28 – Solidarität ([Dogmatische] Grundlegung)	154
§ 29 – Arbeitsbedingungen ( <i>Art. 27-33 und 36 GRC</i> )	156
§ 29 IX. – Zugang zu Dienstleistungen von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse ( <i>Art. 36 GRC</i> )	159
§ 30 – Soziale Sicherheit ( <i>Art. 34 GRC</i> )	160
§ 31 – Gesundheitsschutz ( <i>Art. 35 GRC</i> )	161
§ 32 – Umweltschutz ( <i>Art. 37 GRC</i> )	162
§ 33 – Verbraucherschutz ( <i>Art. 38 GRC</i> )	164
§ 34 – Überblick über die (Unions-) Bürgerrechte	166
§ 35 – Wahlrechte bei Wahlen zum Europäischen Parlament ( <i>Art. 39 GRC</i> )	167
§ 36 – Wahlrechte bei Kommunalwahlen ( <i>Art. 40 GRC</i> )	170
§ 37 – Recht auf gute Verwaltung ( <i>Art. 41 GRC</i> )	171
§ 38 – Recht auf Zugang zu Dokumenten ( <i>Art. 42 GRC</i> )	173
§ 39 – Bürgerbeauftragter ( <i>Art. 43 GRC</i> )	173
§ 40 – Petitionsrecht ( <i>Art. 44 GRC</i> )	174
§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht ( <i>Art. 45 GRC</i> )	174
§ 42 – Diplomatischer und konsularischer Schutz ( <i>Art. 46 GRC</i> )	176
§ 43 – Justizielle Rechte (Überblick)	176
§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf ( <i>Art. 47 GRC</i> )	177
§ 45 – Unschuldsvermutung und Verteidigungsrechte ( <i>Art. 48 GRC</i> )	188

## Inhaltsverzeichnis

§ 46 – Gesetzmäßigkeit und Verhältnismäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen ( <i>Art. 49 GRC</i> )	193
§ 47 – Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden ( <i>Art. 50 GRC</i> )	197
Allgemeine und einführende Literatur	198
II. <i>Case Law (Ergänzungen)</i>	215
1. Gemeinschaft	215
§ 1 – Einleitung	215
§ 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der <i>Europäischen Union (Art. 6 EUV)</i>	220
§ 3 – Begriffe, Quellen, Auslegung und Rang der Grundrechte	223
§ 4 – Anwendungsbereich und Subjekte der Grundrechte	228
§ 5 – Subjekte der Grundrechte	239
§ 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte	241
§ 6 B. – „Drittwirkung“	241
§ 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten	245
§ 6 D. – Organisations- und verfahrensrechtliche Dimension	252
§ 6 E. – Ausgestaltung	252
§ 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte	253
§ 7 – Schutzbereiche und Einschränkungen	254
§ 8 – Grundrechte der <i>Europäischen Union</i> und nationale, insbesondere deutsche Grundrechte	265
§ 9 – Gerichtlicher Schutz der Grundrechte	267
§ 11 – Menschenwürde ( <i>Art. 1 GRC</i> )	270
§ 12 A. – Recht auf Leben ( <i>Art. 2 GRC</i> )	271
§ 12 B. – Recht auf Unversehrtheit ( <i>Art. 3 GRC</i> )	273
§ 13 – Besondere Verbote ( <i>Art. 4 und 5 GRC</i> )	274
§ 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit	274
§ 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit ( <i>Art. 6 GRC</i> )	278
§ 16 A. – Privat- und Familienleben ( <i>Art. 7 GRC</i> )	278
§ 16 B. – Recht, eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen ( <i>Art. 9 GRC</i> )	282
§ 16 C. – Schutz personenbezogener Daten ( <i>Art. 8 GRC</i> )	283
§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit ( <i>Art. 10 Charta</i> )	288

## Inhaltsverzeichnis

§ 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 1 GRC</i> )	288
§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 2 GRC</i> )	294
§ 18 C. – Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit ( <i>Art. 12 GRC</i> )	295
§ 19 A. – Freiheit der Kunst ( <i>Art. 13 GRC</i> )	297
§ 19 B. – Freiheit der Wissenschaft ( <i>Art. 13 GRC</i> )	298
§ 19 C. – Bildung und Ausbildung ( <i>Art. 14 GRC</i> )	298
§ 20 A. – Wirtschaftsfreiheiten und Wirtschaftsverfassung	299
§ 20 B. – Berufsfreiheit ( <i>Art. 15 GRC</i> )	300
§ 20 C. – Unternehmerische Freiheit ( <i>Art. 16 GRC</i> )	304
§ 20 D. – Eigentum ( <i>Art. 17 GRC</i> )	307
§ 21 B. – Asylrecht ( <i>Art. 18 GRC</i> )	312
§ 21 C. – Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Auslieferung ( <i>Art. 19 GRC</i> )	313
§ 22 – Gleichheit ([Dogmatische] Grundlegung)	314
§ 23 – Allgemeiner Gleichheitssatz, insbesondere Gleichheit vor dem Gesetz ( <i>Art. 20 GRC</i> )	320
§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung ( <i>Art. 21 GRC</i> )	326
§ 25 – Gleichheit von Männern und Frauen ( <i>Art. 23 GRC</i> )	331
§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen ( <i>Art. 24 bzw. 26 GRC</i> )	333
§ 27 – Vielfalt der Kulturen, Religionen und Sprachen ( <i>Art. 22 GRC</i> )	335
§ 28 – Solidarität ([Dogmatische] Grundlegung)	335
§ 29 – Arbeitsbedingungen ( <i>Art. 27-33 und 36 GRC</i> )	336
§ 30 – Soziale Sicherheit ( <i>Art. 34 GRC</i> )	342
§ 31 – Gesundheitsschutz ( <i>Art. 35 GRC</i> )	345
§ 32 – Umweltschutz ( <i>Art. 37 GRC</i> )	348
§ 33 – Verbraucherschutz ( <i>Art. 38 GRC</i> )	350
§ 34 – Überblick über die (Unions-) Bürgerrechte	352
§ 35 – Wahlrechte bei Wahlen zum Europäischen Parlament ( <i>Art. 39 GRC</i> )	352
§ 36 – Wahlrechte bei Kommunalwahlen ( <i>Art. 40 GRC</i> )	353
§ 37 – Recht auf gute Verwaltung ( <i>Art. 41 GRC</i> )	353
§ 38 – Recht auf Zugang zu Dokumenten ( <i>Art. 42 GRC</i> )	366

## Inhaltsverzeichnis

§ 39 – Bürgerbeauftragter ( <i>Art. 43 GRC</i> )	367
§ 40 – Petitionsrecht ( <i>Art. 44 GRC</i> )	368
§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht ( <i>Art. 45 GRC</i> )	368
§ 42 – Diplomatischer und konsularischer Schutz ( <i>Art. 46 GRC</i> )	372
§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf ( <i>Art. 47 GRC</i> )	373
§ 45 – Unschuldsvermutung und Verteidigungsrechte ( <i>Art. 48 GRC</i> )	394
§ 46 – Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Verhältnismäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen ( <i>Art. 49 GRC</i> )	402
§ 47 – Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden ( <i>Art. 50 GRC</i> )	410
2. <i>EMRK</i>	415
§ 1 – Einleitung	415
§ 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der <i>Europäischen Union</i> ( <i>Art. 6 EUV</i> )	417
§ 2 E. – Grundsätze und Grundrechte gemäß <i>Art. 6 Abs. 1 und 2 EUV</i> und Beitritt neuer Mitgliedstaaten	417
§ 3 – Begriffe, Quellen, Auslegung und Rang der Grundrechte	418
§ 5 – Subjekte der Grundrechte	419
§ 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte	420
§ 6 B. – „Drittwirkung“	420
§ 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten	420
§ 6 D. – Organisations- und verfahrensrechtliche Dimension	428
§ 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte	430
§ 7 – Schutzbereiche und Einschränkungen	430
§ 9 – Gerichtlicher Schutz der Grundrechte	432
§ 11 – Menschenwürde ( <i>Art. 1 GRC</i> )	432
§ 12 A. – Recht auf Leben ( <i>Art. 2 GRC</i> )	435
§ 12 B. – Recht auf Unversehrtheit ( <i>Art. 3 GRC</i> )	437
§ 13 – Besondere Verbote ( <i>Art. 4 und 5 GRC</i> )	438
§ 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit	439
§ 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit ( <i>Art. 6 GRC</i> )	439
§ 16 A. – Privat- und Familienleben ( <i>Art. 7 GRC</i> )	441

## Inhaltsverzeichnis

§ 16 B. – Recht, eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen ( <i>Art. 9 GRC</i> )	444
§ 16 C. – Schutz personenbezogener Daten ( <i>Art. 8 GRC</i> )	445
§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit ( <i>Art. 10 Charta</i> )	446
§ 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 1 GRC</i> )	447
§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 2 GRC</i> )	449
§ 18 C. – Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit ( <i>Art. 12 GRC</i> )	450
§ 19 B. – Freiheit der Wissenschaft ( <i>Art. 13 GRC</i> )	450
§ 19 C. – Bildung und Ausbildung ( <i>Art. 14 GRC</i> )	450
§ 20 D. – Eigentum ( <i>Art. 17 GRC</i> )	451
§ 21 C. – Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Auslieferung ( <i>Art. 19 GRC</i> )	452
§ 22 – Gleichheit ([Dogmatische] Grundlegung)	453
§ 23 – Allgemeiner Gleichheitssatz, insbesondere Gleichheit vor dem Gesetz ( <i>Art. 20 GRC</i> )	453
§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung ( <i>Art. 21 GRC</i> )	453
§ 25 – Gleichheit von Männern und Frauen ( <i>Art. 23 GRC</i> )	455
§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen ( <i>Art. 24 bzw. 26 GRC</i> )	456
§ 27 – Vielfalt der Kulturen, Religionen und Sprachen ( <i>Art. 22 GRC</i> )	457
§ 30 – Soziale Sicherheit ( <i>Art. 34 GRC</i> )	458
§ 31 – Gesundheitsschutz ( <i>Art. 35 GRC</i> )	458
§ 32 – Umweltschutz ( <i>Art. 37 GRC</i> )	458
§ 35 – Wahlrechte bei Wahlen zum Europäischen Parlament ( <i>Art. 39 GRC</i> )	460
§ 36 – Wahlrechte bei Kommunalwahlen ( <i>Art. 40 GRC</i> )	460
§ 37 – Recht auf gute Verwaltung ( <i>Art. 41 GRC</i> )	460
§ 38 – Recht auf Zugang zu Dokumenten ( <i>Art. 42 GRC</i> )	460
§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht ( <i>Art. 45 GRC</i> )	460
§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf ( <i>Art. 47 GRC</i> )	461



## Inhaltsverzeichnis

§ 45 – Unschuldsvermutung und Verteidigungsrechte ( <i>Art. 48 GRC</i> )	466
§ 47 – Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden ( <i>Art. 50 GRC</i> )	467
3. Mitgliedstaatliche Verfassungen	470
§ 1 – Einleitung	470
§ 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der <i>Europäischen Union</i> ( <i>Art. 6 EUV</i> )	479
§ 2 B. – Die Grundsätze der Freiheit, der Demokratie, der Achtung der Menschenrechte und Grundfreiheiten sowie der Rechtsstaatlichkeit ( <i>Art. 6 Abs. 1 EUV</i> )	480
§ 2 D. – Achtung der Identität der Mitgliedstaaten ( <i>Art. 6 Abs. 3 EUV</i> )	481
§ 2 E. – Grundsätze und Grundrechte gemäß <i>Art. 6</i> <i>Abs. 1 und 2 EUV</i> und Beitritt neuer Mitgliedstaaten	482
§ 3 – Begriffe, Quellen, Auslegung und Rang der Grundrechte	484
§ 4 – Anwendungsbereich und Subjekte der Grundrechte	486
§ 4 B. – Grundrechtsverpflichtete	489
§ 4 C. – Grundrechtsberechtigte (Grundrechtsträger)	489
§ 5 – Subjekte der Grundrechte	491
§ 5 B. – Grundrechtsberechtigte im Einzelnen	491
§ 5 C. – Grundrechtsverpflichtete	491
§ 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte	492
§ 6 B. – „Drittwirkung“	492
§ 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten	493
§ 6 D. – Organisations- und verfahrensrechtliche Dimension	504
§ 6 E. – Ausgestaltung	507
§ 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte	508
§ 7 – Schutzbereiche und Einschränkungen	511
§ 8 – Grundrechte der <i>Europäischen Union</i> und nationale, insbesondere deutsche Grundrechte	514
§ 9 – Gerichtlicher Schutz der Grundrechte	518
§ 11 – Menschenwürde ( <i>Art. 1 GRC</i> )	520
§ 12 A. – Recht auf Leben ( <i>Art. 2 GRC</i> )	524

## Inhaltsverzeichnis

§ 12 B. – Recht auf Unversehrtheit ( <i>Art. 3 GRC</i> )	526
§ 13 – Besondere Verbote ( <i>Art. 4 und 5 GRC</i> )	527
§ 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit	529
§ 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit ( <i>Art. 6 GRC</i> )	533
§ 16 A. – Privat- und Familienleben ( <i>Art. 7 GRC</i> )	536
§ 16 B. – Recht, eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen ( <i>Art. 9 GRC</i> )	545
§ 16 C. – Schutz personenbezogener Daten ( <i>Art. 8 GRC</i> )	549
§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit ( <i>Art. 10 Charta</i> )	552
§ 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 1 GRC</i> )	558
§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 2 GRC</i> )	563
§ 18 C. – Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit ( <i>Art. 12 GRC</i> )	565
§ 19 B. – Freiheit der Wissenschaft ( <i>Art. 13 GRC</i> )	567
§ 19 C. – Bildung und Ausbildung ( <i>Art. 14 GRC</i> )	568
§ 20 B. – Berufsfreiheit ( <i>Art. 15 GRC</i> )	569
§ 20 C. – Unternehmerische Freiheit ( <i>Art. 16 GRC</i> )	573
§ 20 D. – Eigentum ( <i>Art. 17 GRC</i> )	574
§ 21 B. – Asylrecht ( <i>Art. 18 GRC</i> )	577
§ 21 C. – Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Auslieferung ( <i>Art. 19 GRC</i> )	579
§ 22 – Gleichheit ([Dogmatische] Grundlegung)	583
§ 23 – Allgemeiner Gleichheitssatz, insbesondere Gleichheit vor dem Gesetz ( <i>Art. 20 GRC</i> )	585
§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung ( <i>Art. 21 GRC</i> )	588
§ 25 – Gleichheit von Männern und Frauen ( <i>Art. 23 GRC</i> )	594
§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen ( <i>Art. 24 bzw. 26 GRC</i> )	596
§ 27 – Vielfalt der Kulturen, Religionen und Sprachen ( <i>Art. 22 GRC</i> )	599
§ 28 – Solidarität ([Dogmatische] Grundlegung)	599
§ 29 – Arbeitsbedingungen ( <i>Art. 27-33 und 36 GRC</i> )	600
§ 30 – Soziale Sicherheit ( <i>Art. 34 GRC</i> )	602
§ 31 – Gesundheitsschutz ( <i>Art. 35 GRC</i> )	604
§ 32 – Umweltschutz ( <i>Art. 37 GRC</i> )	605
§ 33 – Verbraucherschutz ( <i>Art. 38 GRC</i> )	607

## Inhaltsverzeichnis

§ 34 – Überblick über die (Unions-) Bürgerrechte	607
§ 35 – Wahlrechte bei Wahlen zum Europäischen Parlament ( <i>Art. 39 GRC</i> )	607
§ 36 – Wahlrechte bei Kommunalwahlen ( <i>Art. 40 GRC</i> )	608
§ 37 – Recht auf gute Verwaltung ( <i>Art. 41 GRC</i> )	608
§ 38 – Recht auf Zugang zu Dokumenten ( <i>Art. 42 GRC</i> )	609
§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht ( <i>Art. 45 GRC</i> )	610
§ 42 – Diplomatischer und konsularischer Schutz ( <i>Art. 46 GRC</i> )	612
§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf ( <i>Art. 47 GRC</i> )	613
§ 45 – Unschuldsvermutung und Verteidigungsrechte ( <i>Art. 48 GRC</i> )	621
§ 46 – Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Verhältnismäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen ( <i>Art. 49 GRC</i> )	625
§ 47 – Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden ( <i>Art. 50 GRC</i> )	627
4. Sonstige völkerrechtliche Dokumente und soft law	629
§ 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der Europäischen Union ( <i>Art. 6 EUV</i> )	629
§ 2 E. – Grundsätze und Grundrechte gemäß <i>Art. 6 Abs. 1</i> und <i>2 EUV</i> und Beitritt neuer Mitgliedstaaten	629
§ 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte	629
§ 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten	629
§ 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte	630
§ 12 A. – Recht auf Leben ( <i>Art. 2 GRC</i> )	630
§ 13 – Besondere Verbote ( <i>Art. 4</i> und <i>5 GRC</i> )	630
§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit ( <i>Art. 10 Charta</i> )	631
§ 20 D. – Eigentum ( <i>Art. 17 GRC</i> )	631
§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung ( <i>Art. 21 GRC</i> )	631
§ 25 – Gleichheit von Männern und Frauen ( <i>Art. 23 GRC</i> )	632
§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen ( <i>Art. 24</i> bzw. <i>26 GRC</i> )	632

## Inhaltsverzeichnis

§ 46 – Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Verhältnismäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen ( <i>Art. 49 GRC</i> )	632
5. Drittstaaten	634
§ 3 – Begriffe, Quellen, Auslegung und Rang der Grundrechte	634
§ 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte	634
§ 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten	634
§ 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte	636
§ 11 – Menschenwürde ( <i>Art. 1 GRC</i> )	636
§ 12 A. – Recht auf Leben ( <i>Art. 2 GRC</i> )	637
§ 12 B. – Recht auf Unversehrtheit ( <i>Art. 3 GRC</i> )	637
§ 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit	638
§ 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit ( <i>Art. 6 GRC</i> )	638
§ 16 C. – Schutz personenbezogener Daten ( <i>Art. 8 GRC</i> )	639
§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit ( <i>Art. 10 Charta</i> )	639
§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 2 GRC</i> )	640
§ 19 C. – Bildung und Ausbildung ( <i>Art. 14 GRC</i> )	640
§ 20 D. – Eigentum ( <i>Art. 17 GRC</i> )	641
§ 21 B. – Asylrecht ( <i>Art. 18 GRC</i> )	641
§ 30 – Soziale Sicherheit ( <i>Art. 34 GRC</i> )	641
§ 32 – Umweltschutz ( <i>Art. 37 GRC</i> )	641
§ 31 – Gesundheitsschutz ( <i>Art. 35 GRC</i> )	641
§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht ( <i>Art. 45 GRC</i> )	642
§ 42 – Diplomatischer und konsularischer Schutz ( <i>Art. 46 GRC</i> )	642
§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf ( <i>Art. 47 GRC</i> )	642
§ 45 – Unschuldsvermutung und Verteidigungsrechte ( <i>Art. 48 GRC</i> )	643
III. Rechtsakte, Vorschläge und sonstige Dokumente	645
§ 1 – Einleitung	645
§ 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der Europäischen Union ( <i>Art. 6 EUV</i> )	652
§ 2 D. – Achtung der Identität der Mitgliedstaaten ( <i>Art. 6 Abs. 3 EUV</i> )	653
§ 2 E. – Grundsätze und Grundrechte gemäß <i>Art. 6 Abs. 1 und 2 EUV</i> und Beitritt neuer Mitgliedstaaten	654

## Inhaltsverzeichnis

§ 4 – Anwendungsbereich und Subjekte der Grundrechte	654
§ 5 – Subjekte der Grundrechte	654
§ 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte	655
§ 6 B. – „Drittwirkung“	655
§ 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten	656
§ 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte	657
§ 9 – Gerichtlicher Schutz der Grundrechte	658
§ 11 – Menschenwürde ( <i>Art. 1 GRC</i> )	659
§ 12 A. – Recht auf Leben ( <i>Art. 2 GRC</i> )	659
§ 13 – Besondere Verbote ( <i>Art. 4 und 5 GRC</i> )	660
§ 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit	661
§ 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit ( <i>Art. 6 GRC</i> )	661
§ 16 B. – Recht, eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen ( <i>Art. 9 GRC</i> )	661
§ 16 C. – Schutz personenbezogener Daten ( <i>Art. 8 GRC</i> )	662
§ 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 1 GRC</i> )	663
§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit ( <i>Art. 11 Abs. 2 GRC</i> )	664
§ 18 C. – Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit ( <i>Art. 12 GRC</i> )	664
§ 19 A. – Freiheit der Kunst ( <i>Art. 13 GRC</i> )	664
§ 19 B. – Freiheit der Wissenschaft ( <i>Art. 13 GRC</i> )	664
§ 20 B. – Berufsfreiheit ( <i>Art. 15 GRC</i> )	664
§ 20 C. – Unternehmerische Freiheit ( <i>Art. 16 GRC</i> )	665
§ 20 D. – Eigentum ( <i>Art. 17 GRC</i> )	665
§ 21 B. – Asylrecht ( <i>Art. 18 GRC</i> )	665
§ 21 C. – Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Auslieferung ( <i>Art. 19 GRC</i> )	666
§ 22 – Gleichheit ([Dogmatische] Grundlegung)	666
§ 23 – Allgemeiner Gleichheitssatz, insbesondere Gleichheit vor dem Gesetz ( <i>Art. 20 GRC</i> )	667
§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung ( <i>Art. 21 Charta</i> )	667
§ 25 – Gleichheit von Männern und Frauen ( <i>Art. 23 Charta</i> )	668
§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen ( <i>Art. 24 bzw. 26 GRC</i> )	668
§ 27 – Vielfalt der Kulturen, Religionen und Sprachen ( <i>Art. 22 GRC</i> )	669
§ 29 – Arbeitsbedingungen ( <i>Art. 27-33 und 36 GRC</i> )	669

## Inhaltsverzeichnis

§ 30 – Soziale Sicherheit ( <i>Art. 34 GRC</i> )	669
§ 31 – Gesundheitsschutz ( <i>Art. 35 GRC</i> )	670
§ 32 – Umweltschutz ( <i>Art. 37 GRC</i> )	670
§ 33 – Verbraucherschutz ( <i>Art. 38 GRC</i> )	670
§ 35 – Wahlrechte bei Wahlen zum Europäischen Parlament ( <i>Art. 39 GRC</i> )	671
§ 36 – Wahlrechte bei Kommunalwahlen ( <i>Art. 40 GRC</i> )	671
§ 37 – Recht auf gute Verwaltung ( <i>Art. 41 GRC</i> )	671
§ 38 – Recht auf Zugang zu Dokumenten ( <i>Art. 42 GRC</i> )	672
§ 39 – Bürgerbeauftragter ( <i>Art. 43 GRC</i> )	672
§ 40 – Petitionsrecht ( <i>Art. 44 GRC</i> )	672
§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht ( <i>Art. 45 GRC</i> )	673
§ 42 – Diplomatischer und konsularischer Schutz ( <i>Art. 46 GRC</i> )	673
§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf ( <i>Art. 47 GRC</i> )	673
§ 45 – Unschuldsvermutung und Verteidigungsrechte ( <i>Art. 48 GRC</i> )	676
§ 46 – Gesetzmäßigkeit und Verhältnismäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen ( <i>Art. 49 GRC</i> )	679
§ 47 – Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden ( <i>Art. 50 GRC</i> )	679
<i>IV. Textergänzungen</i>	<i>680</i>
<b>Sach- und Personenverzeichnis</b>	<b>681</b>
<b>Entscheidungsverzeichnis</b>	<b>778</b>
<b>Rechtsaktsverzeichnis</b>	<b>836</b>
<b>Abkürzungen und Erläuterungen</b>	<b>872</b>

## I. Literaturverzeichnis (Ergänzungen)<sup>1</sup>

### § 1 – Einleitung

- Albi, Anneli* „Europe“ articles in the constitutions of Central and Eastern European countries, 42 CML Rev. 2005, 399 ff.
- Alonso Garcia, Ricardo* The Spanish Constitution and the European Constitution: the script for a virtual collision and other observations on the principle of primacy – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 6 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=608>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No06/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_06\\_Developments\\_1001-1024\\_Garcia.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No06/PDF_Vol_06_No_06_Developments_1001-1024_Garcia.pdf)“) [*spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV2*].
- Alston, Philip/ De Schutter, Olivier (eds.)* Monitoring fundamental rights in the EU. The contribution of the Fundamental Rights Agency, Oxford 2005.<sup>3</sup>
- Bader Ginsburg, Ruth* „Gebührender Respekt vor den Meinungen der Menschheit“ – Der Wert einer vergleichenden Perspektive in der Verfassungsrechtsprechung, EuGRZ 2005, 341 ff.
- Bauer, Anna-Verena/ Mikulaschek, Christoph* Looking Beyond the National Constitution – The Growing Role of Contemporary International Constitutional Law: Reflections on the First Vienna Workshop on International Constitutional Law, GLJ Vol. 6 No. 7 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=617>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No07/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_07\\_1109-1120\\_Developments\\_Bauer.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No07/PDF_Vol_06_No_07_1109-1120_Developments_Bauer.pdf)“).
- Becker, Anne C.* Vorrang versus Vorherrschaft – Anmerkung zum Urteil des spanischen Tribunal Constitucional DTC 1/2004, EuR 2005, 353 ff. [*spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV4*].
- Bell, John* French Constitutional Council and European Law, ICLQ 54 (2005), 735 ff.
- Bergmann, Jan* Diener dreier Herren? – Der Instanzrichter zwischen BVerfG, EuGH und EGMR, EuR 2006, 101 ff.
- Bröhmer, Jürgen* Die Bosphorus-Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte. Der Schutz der Grund- und Menschenrechte in der EU und das Verhältnis zur EMRK, EuZW 2006, 71 ff. [*EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava*

<sup>1</sup> *Im Wesl.* Ergänzungen ab 2004, die nach Abschluss d. Ms. (Juli 2004) veröff. wurden (neue FS in Z. sind *kursiv* gesetzt). Die **blaue** Markierung bedeutet, dass die Titel etc. noch in die endg. Druckfass. aufgenommen werden konnten.

<sup>2</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

<sup>3</sup> S.d.a.u., III. § 1 bei Fn. 81 u. 82 u.ö. (Vorschl.d. **Kom.** f. eine VO d. Rates zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – KOM(2005) 280 endg. v. 30.06.2005 – **Grundrechtsagentur-VO-Vorsch.** sowie „Agentur für Grundrechte. Unterlage für die öffentliche Konsultation“ d. **Kom.** – KOM(2004) 693 endg. v. 25.10.2004 – **Grundrechtsagentur-Mitt.**).

<sup>4</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>5</sup>*
- Bogdandy, Armin v.* The European constitution and European identity: Text and subtext of the Treaty establishing a Constitution for Europe, (2005) 3 I-CON 295 ff.
- Bogdandy, Armin v.* Konstitutionalisierung des europäischen öffentlichen Rechts in der europäischen Republik, JZ 2005, 529 ff.
- Brecht, Holger* Änderungen an der EU-Grundrechtecharta. Korrektur durch Verfassungskonvent und Regierungskonferenz sowie Konsequenzen für die Auslegung der Charta, ZEuS 2005, 355 ff.
- Breining-Kaufmann, Christine* Europas Grundrechte und die WTO, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Breuer, Marten* Offene Fragen im Verhältnis von EGMR und EuGH. Zur Entscheidung des EGMR im Fall Emesa Sugar, EuGRZ 2005, 234, EuGRZ 2005, 229 ff. [EuGHMR, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (Emesa Sugar NV/NL) – EuGRZ 2005, 234 – Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib].<sup>6</sup>
- Brok, Elmar* Die künftige Verfassung der Europäischen Union – ein Plädoyer für den Verfassungsvertrag, integration 2004, 328 ff.
- Brosius-Gersdorf, Frauke* Bindung der Mitgliedstaaten an die Gemeinschaftsgrundrechte. Die Grundrechtsbindung der Mitgliedstaaten nach der Rechtsprechung des EuGH, der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und ihre Fortentwicklung, Berlin 2005.
- Carcassonne, Guy* France Conseil Constitutionnel on the European Constitutional Treaty. Decision of 19 November 2004, EuConst 1 (2005), 293 ff. [frzCC, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 – Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EUV)<sup>7</sup>].
- Cassia, Paul/Saulnier-Cassia, Emmanuelle* Le traité établissant une Constitution pour l'Europe et la Constitution française: à propos de la décision n° 2004-505 DC du 19 novembre 2004 du Conseil constitutionnel et du projet de loi constitutionnelle, La semaine juridique (JCP), éd. G, 2005, 195 ff. [frzCC, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 – Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EUV)<sup>8</sup>].
- Chalmers, Damian* Judicial authority and the constitutional treaty, (2005) 3 I-CON 448 ff.
- Colneric, Ninon* Die Rolle der Rechtsvergleichung in der Praxis des EuGH. Vortrag vom 25.04.2005 anlässlich der feierlichen Eröffnung des European Legal Studies Institute (ELSI) der Universität Osnabrück.

---

5 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

6 S.d.u., II.2. § 1 bei u. Fn. 5.

7 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

8 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 16 u.ö.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Costa, Jean-Paul* La Convention européenne des droits de l'homme, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et la problématique de l'adhésion de l'Union européenne à la Convention, EUI WP LAW No. 2004/05, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law04-5.pdf>“).
- Costello, Cathryn* The *Bosphorus* Ruling of the European Court of Human Rights: Fundamental Rights and Blurred Boundaries in Europe, HRLR 6 (2006), 87 ff. [EuGHMR, *U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005*, 176 (P. Szczekalla) = *NJW 2006*, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>9</sup>
- De Schutter, Olivier* The Implementation of the EU Charter of Fundamental Rights through the Open Method of Coordination, JMWP 7/04 (INF: „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040701.html>“ [Leitseite mit Abstract]; „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/03/040701.pdf>“ od. „~.rtf“ [Volltext]).
- Dyèvre, Arthur* The constitutionalisation of the European Union: discourse, present, future and facts, (2005) 30 E.L.Rev. 165 ff.
- Egger, Alexander* Die Bindung der Mitgliedstaaten an die Grundrechte in der III. Säule, *EuZW* 2005, 652 ff.
- Fastenrath, Ulrich* Prügelknabe EuGH. Pauschale Kritik am Europäischen Gerichtshof offenbart Unkenntnis des Europarechts. Manches „Fehlurteil“ ist gar keins, F.A.Z. Nr. 127 v. 05.06.2009, S. 8.
- Geerligs, Jörg* Der Europäische Verfassungsvertrag nach den gescheiterten Referenden in Frankreich und den Niederlanden, *DVBl.* 2006, 129 ff.
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, *U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005*, 2748 m.Anm. D. Strybny, *ebd.*, 2753 f. = *DB 2005*, 2638 m.Anm. A. Nicolai, *a.a.O.*, 2641 f. = *DVBl.* 2006, 107 = *EuZW* 2006, 17 m.Anm. N. Reich, *ibid.*, 20 ff. = *EWiR* 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, *ebd.*, 869 ff. = *NJW* 2005, 3695 = *RIW* 2006, 52 = *NZA* 2005, 1345 = *ZIP* 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, *a.a.O.*, 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern]<sup>10</sup>.
- Grabenwarter, Christoph* Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft?, *EuGRZ* 2004, 563 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. *Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventionsentwurf in der Analyse*].
- Grabenwarter, Christoph* Die Grundrechte im Verfassungsvertrag der Europäischen Union, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/ Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), *Demokratie und sozialer Rechtsstaat in*

<sup>9</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

<sup>10</sup> S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 469 ff.
- Grimm, Dieter* Integration by constitution, (2005) 3 I-CON 193 ff.
- Grimm, Dieter* Der Vertrag. Die „europäische Verfassung“ ist keine echte Verfassung – aus der Europäischen Union wird kein Bundesstaat, F.A.Z. Nr. 109 v. 12.05.2005, S. 6.
- Grimm, Dieter* Integration durch Verfassung? EU-Perspektiven nach dem Brüsseler Gipfel, FCE 6/04 – 12.07.2004 (INF: „<http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/fce/2004/06/index.htm>“).
- Häberle, Peter* Juristische und politische Konsequenzen des doppelten Neins von Frankreich und Holland zur EU-Verfassung, FCE 5/05 – 16.06.2005 (INF: „[http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/Rede\\_Hoempage\\_Haerberle.pdf](http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/Rede_Hoempage_Haerberle.pdf)“).
- Halberstam, Daniel* Desperately seeking Europe: On comparative methodology and the conception of rights, (2007) 5 I-CON 166 ff.
- Hector, Pascal* Die Europäische Verfassung: Rechtliche Möglichkeiten, falls ein Mitgliedstaat nicht ratifiziert, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 497 ff.
- Heer-Reißmann, Christine* Straßburg oder Luxemburg? – Der EGMR zum Grundrechtsschutz bei Verordnungen der EG in der Rechtssache Bosphorus, NJW 2006, 192 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>11</sup>
- Herzog, Roman/  
Gerken, Lüder* Stoppt den Europäischen Gerichtshof, F.A.Z. Nr. 210 v. 08.09.2008, S. 8.
- Hess, Burkhard* Die Konstitutionalisierung des europäischen Privat- und Prozessrechts, JZ 2005, 540 ff.
- Hiebert, Janet L.* Parliament and the Human Rights Act: Can the JCHR help facilitate a culture of rights?, (2006) 4 I-CON 1 ff.
- Hilpold, Peter* Human Rights and WTO Law: From Conflict to Coordination, AVR 45 (2007), 146 ff.
- Hirsch, Günter* Grundrechtspluralismus in der europäischen Union, in: Reinhard Böttcher/Edda Huther/Peter Rieß (Hrsg.), Verfassungsrecht – Menschenrechte – Strafrecht. Kolloquium f. Walter Gollwitzer zum 80. Geb. am 16. Januar 2004 in München, Berlin 2004, S. 81 ff.
- Hurd, Douglas/  
Wolfson, Simon* Stronger partnership or a political blank cheque? With a referendum on the European constitution due next year, a City law firm is taking a lead in the debate. Two prominent voices in the campaign put the case for [Hurd<sup>12</sup>] and against [Wolfson<sup>13</sup>], Times v.

<sup>11</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

<sup>12</sup> Ehemal. brit. Außenmin.

<sup>13</sup> Vors.v. „Next“ u. Mitgl.d. Geschäftsführung d. „Vote No“-Campaign. S.a. das pos. Statement d. ehemal. dt. Botschafters, Baron H. v. Richthofen, ebd., A continent unified by common values and law.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- 18.01.2005 (Law).
- Jaeger, Renate* Menschenrechtsschutz im Herzen Europas. Zur Kooperation des Bundesverfassungsgerichts mit dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, EuGRZ 2005, 193 ff.
- Kadelbach, Stefan* Die Europäische Verfassung und ihr Stil, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 527 ff.
- Kimmel, Adolf* Verfassungen der EU-Mitgliedstaaten. Textausgabe mit einer Einführung und einem Sachverzeichnis, 6. Aufl., München 2005.
- Kirchhof, Paul* Europa auf dem Weg zu einer Verfassung?, in: Beckmann, Klaus/Dieringer, Jürgen/Hufeld, Ulrich (Hrsg.), Eine Verfassung für Europa, 2., akt. u. erw. Aufl., Tübingen 2005, S. 359 ff. (= akt.Fass.v. ZSE 2003, 358 ff.).
- Knecht, Matthias H.* Die Charta der Grundrechte der Europäischen Union. Eine Würdigung der Entstehung und rechtsvergleichende grundrechtsdogmatische Analyse, Stuttgart 2005 (zugl.: Konstanz, Univ., Diss., 2004).
- Köck, Herbert  
Franz/  
Marktler, Tanja  
Lavranos, Nikolaos* Der Verfassungsvertrag – Überblick und Analyse, in: Beckmann, Klaus/Dieringer, Jürgen/Hufeld, Ulrich (Hrsg.), Eine Verfassung für Europa, 2., akt. u. erw. Aufl., Tübingen 2005, S. 329 ff.
- Lavranos, Nikolaos* Das So-Lange-Prinzip im Verhältnis von EGMR und EuGH, EuR 2006, 79 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>14</sup>
- Lazowski Adam* Poland: Constitutional Tribunal on the Surrender of Polish Citizens under the European Arrest Warrant. Decision of 27 April 2005, EuConst 1 (2005), 569 ff. [polnVerfG, U.v. 27.04.2005 – P 1/05 – EuR 2005, 494 – Eur. Haftbefehl].<sup>15</sup>
- Lee, Jack Tsen-Ta* Interpreting bills of rights: The value of a comparative approach, (2007) 5 I-CON 122 ff.
- Lindner, Josef Franz* Zur grundsätzlichen Bedeutung des Protokolls über die Anwendung der Grundrechtecharta auf Polen und das Vereinigte Königreich – zugleich ein Beitrag zur Auslegung von Art. 51 EGC –, EuR 2008, 786 ff.
- Lindner, Josef Franz* Grundrechtsschutz gegen gemeinschaftsrechtliche Öffnungsklauseln – zugleich ein Beitrag zum Anwendungsbereich der EU-Grundrechte, EuZW 2007, 71 ff.<sup>16</sup>
- Lindner, Josef Franz* Fortschritte und Defizite im EU-Grundrechtsschutz – Plädoyer für eine Optimierung der Europäischen Grundrechtecharta, ZRP 2007, 54 ff.

<sup>14</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

<sup>15</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei u. Fn. 21.

<sup>16</sup> (U.a.) Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL (s.u.u. II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö).

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Lock, Tobias* Beyond *Bosphorus*: The European Court of Human Rights' Case Law on the Responsibility of Member States of International Organisations under the European Convention on Human Rights, HRLR 10 (2010), 529 ff.
- Martenet, Vincent* L'émergence d'un „bloc de constitutionnalité“ européen en matière de droits fondamentaux, SZIER 2005, 281 ff.
- Mayer, Franz C.* Europarecht als französisches Verfassungsrecht. Zugleich Anmerkung zu Conseil constitutionnel v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – und Conseil constitutionnel v. 10.06.2004 – 2004-496 DC –, EuR 2004, 925 ff.<sup>17</sup> = WHI-Paper 01/05 – Januar 2005 (INF: „<http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/whipapers0105/index.htm>“).
- Möstl, Markus* Die Europäische Union als Wertegemeinschaft – Eine verfassungsrechtliche Betrachtung / Markus Möstl, Politische Studien 56 (2005), H. 402, 22 ff. [Festvortrag beim „Nachwuchsförderpreis Politische Publizistik: „Wie viele Gegensätze verträgt Europa? Geistige Grundlagen und ausgewogene Steuerungen der Erweiterung und Vertiefung der EU““ am 26.04.2005].
- Monjal, Pierre-Yves* Le Conseil constitutionnel français et les directives communautaires: l'incompétence du juge suprême comme garantie de l'inopposabilité de la Constitution au droit communautaire?, RDUE 2004, 509 ff.<sup>18</sup>
- Müller, Jörg Paul* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Einleitungsreferat, ZSR/RDS 124 (2005 II), 9 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Müller-Graff, Peter-Christian* Die Zukunft des europäischen Verfassungstopos und Primärrechts nach der deutschen Ratspräsidentschaft, integration 2007, 223 ff. (INF: „[http://www.iep-berlin.de/fileadmin/website/09\\_Publikationen/integration\\_2007/mueller-graff.pdf](http://www.iep-berlin.de/fileadmin/website/09_Publikationen/integration_2007/mueller-graff.pdf)“).
- Müller-Graff, Peter-Christian* Eine neue Verfassung für Europa. Kriterien der Europarechtswissenschaft, in: Beckmann, Klaus/Dieringer, Jürgen/Hufeld, Ulrich (Hrsg.), Eine Verfassung für Europa, 2., akt. u. erw. Aufl., Tübingen 2005, S. 311 ff.
- Müller-Graff, Peter-Christian* Strukturmerkmale des neuen Verfassungsvertrages für Europa im Entwicklungsgang des Primärrechts, integration 2004, 186 ff. (INF: „<http://www.iep-berlin.de/publik/integration/heft-3-04/muellergraff.pdf>“).
- Nay, Giusep* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Die schweizerische Perspektive, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Nußberger, Angelika* Die „Zweite Wende“: Zur Verfassungsentwicklung in den Ländern

---

<sup>17</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 bzw. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

<sup>18</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Mittel- und Osteuropas im Zuge der EU-Erweiterung, DÖV 2005, 357 ff.
- Palombella, Gianluigi* Whose Europe? After the constitution: A goal-based citizenship, (2005) 3 I-CON 357 ff.
- Pannick, David* The European rights courts has its uses – to keep us on our toes, Times v. 07.05.2009 (Law).
- Papier, Hans-Jürgen* Begrüßung zur Tagung der Verfassungsgerichte Deutschlands und Österreichs, des Staatsgerichtshofs von Liechtenstein, des Obersten Bundesgerichts der Schweiz, dem EGMR und dem EuGH vom 2. bis 4. Februar 2006 in Karlsruhe (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Umsetzung und Wirkung der Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte aus der Perspektive der nationalen deutschen Gerichte. Referat anlässlich der Eröffnung des Sitzungsjahres 2006 des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte, Straßburg, 20. Januar 2006 (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Sicht des Bundesverfassungsgerichts, ZSR/RDS 124 (2005 II), 113 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Papier, Hans-Jürgen* Auf dem Weg zu einer Verfassung für Europa – eine vorläufige Bewertung des Konventsentwurfs –, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 699 ff.
- Papier, Hans-Jürgen* Die Neuordnung der Europäischen Union. Zum Vertrag über eine Verfassung für Europa, EuGRZ 2004, 753 ff.
- Papier, Hans-Jürgen* In Vielfalt geeint. Eine Dopplung von Grundrechtsschutz in Europa sollte vermieden werden. Wenn jedes Gericht seine Grenzen achtet, gibt es keine Konflikte, F.A.Z. Nr. 153 v. 03.07.2008, S. 8.
- Pfersmann, Otto* The new revision of the old constitution, (2005) 3 I-CON 383 ff.
- Poiarés Maduro, Miguel* The importance of being called a constitution: Constitutional authority and the authority of constitutionalism, (2005) 3 I-CON 332 ff.
- Preis, Ulrich* Verbot der Altersdiskriminierung als Gemeinschaftsgrundrecht – Der Fall „Mangold“ und die Folgen, NZA 2006, 401 ff. [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, *ibid.*, 20 ff. = NJW 2005, 3695 – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern].<sup>19</sup>
- Reestman, Jan Herman* France Conseil Constitutionnel on the Status of (Secondary) Community Law in the French Internal Order. Decision of 10 June 2004, 2004-496 DC, EuConst 1 (2005), 302 ff. [[fizzCC, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC](#) – EuGRZ 2005, 49 = EuR 2004, 921 = JZ 2004, 969 – [Loi pour la confiance dans l'économie numérique](#)]

<sup>19</sup> S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Rohleder, Kristin* [que](#)<sup>20</sup>. Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System. Unter besonderer Berücksichtigung des Verhältnisses zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof für Menschenrechte, Baden-Baden 2009 (zugl.: Trier, Univ., Diss., 2008 u.d.T. Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System aus nationaler, völker- und unionsrechtlicher Perspektive).
- Romboli, Roberto/Passaglia, Paolo* La coordination de la protection des droits fondamentaux en Europe – Rapport italien, ZSR/RDS 124 (2005 II), 129 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Ruffert, Matthias* Perspektiven der europäischen Verfassungsgebung, ThürVBl. 2005, 49 ff.
- Sajó, András* Constitution without the constitutional moment: A view from the new member states, (2005) 3 I-CON 243 ff.
- Samuels, Alec* The Effect of a Treaty upon English Law: Does it Confer Rights upon Individual Citizens?, (2005) 26 SLR 130 ff.
- Santamaria Dacal, Ana/Donnat, Francis* Ratification du traité instituant une Constitution pour l'Europe en Espagne, Robert Schumann Lettre n° 195 v. 17.01.2005 (INF: „<http://www.robert-schuman.org/supplement/sup195.htm>“).
- Sanz Caballero, Susana* A vueltas con una vieja cuestión: la adhesión de la CE/UE al CEDH tras la Carta de Derechos Fundamentales de la UE, Boletín Europeo de la Universidad de La Rioja 2003, n. 11, Suplemento BEUR, S. 69 ff.
- Satzger, Helmut/Pohl, Tobias* The German Constitutional Court and the European Arrest Warrant: ‚Cryptic Signals’ from Karlsruhe, (2006) 4 Journal of International Criminal Justice 686 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*].<sup>21</sup>
- Scheuing, Dieter H./Schiemann, Konrad* Zur Grundrechtsbindung der EU-Mitgliedstaaten, EuR 2005, 162 ff.
- Schlichting, Jan/Muck/Pietsch, Jörg* Europe and the Loss of Sovereignty, ICLQ 56 (2007), 475 ff.
- Schohe, Gerrit* Die Europäische Grundrechteagentur – Aufgaben – Organisation – Unionskompetenz, EuZW 2005, 587 ff.
- Schohe, Gerrit* Das Urteil Bosphorus: Zum Unbehagen gegenüber dem Grundrechtsschutz durch die Gemeinschaft, EuZW 2006, 33 [*EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic*].<sup>22</sup>
- Schutte, Camilo B.* Spain Tribunal Constitucional on the European Constitution. Declaration of 13 December 2004, EuConst 1 (2005), 281 ff. [*spanTC,*

20 S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 u.ö.

21 S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö.

22 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV<sup>23</sup>].*
- Schwartmann, Rolf* Europäischer Grundrechtsschutz nach dem Verfassungsvertrag, AVR 43 (2005), 129 ff.
- Schwarze, Jürgen* Der Schutz der Grundrechte durch den EuGH, NJW 2005, 3459 ff.
- Schwarze, Jürgen* Der Europäische Verfassungsvertrag, JZ 2005, 1130 ff.
- Skouris, Vasilos* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Perspektive des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften, ZSR/RDS 124 (2005 II), 31 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Stern, Klaus/  
Tettinger, Peter J.  
(Hrsg.)* Die Europäische Grundrechte-Charta im wertenden Verfassungsvergleich, Berlin 2005.
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [*zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL*].<sup>24</sup>
- Szczekalla, Peter* Europäische Verfassung und Grundrechtecharta. Zugleich Bericht von der 30. Tagung für Rechtsvergleichung in Würzburg vom 22. bis zum 24. September 2005, in: DVBl. 2006, 157 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_30\\_Tag\\_f\\_Rvgl\\_Wuerzburg\\_05\\_Langfass.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_30_Tag_f_Rvgl_Wuerzburg_05_Langfass.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa. Zugleich Bericht vom Dritten Europäischen Juristentag in Genf vom 7. bis zum 9. September 2005, DVBl. 2005, 1425 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_Szczekalla\\_3\\_EJT\\_Genf\\_Ber\\_Langfass\\_ges.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_Szczekalla_3_EJT_Genf_Ber_Langfass_ges.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Vertrauensvorschuss aus Straßburg: Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte klärt sein Verhältnis zum Europäischen Gerichtshof. Anmerkungen zu EuGHMR (Große Kammer), Urteil vom 30. Juni 2005, 45036/98 - Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS v. Ireland Case (Embargo gegen Ex-Jugoslawien), GPR 2005, 176 ff.<sup>25</sup>
- Szczekalla, Peter* Freiheit im Europäischen Verfassungsverbund – Allgemeine Rechtsgrundsätze zwischen Instrumentalisierung und Auflösung? –, DVBl. 2005, 286 ff.
- Temming, Felipe* Das Kind wird nicht beim Namen genannt – Die Scheu des EuGH vor der Grundrechtecharta (Werner Mangold ./ Rüdiger Helm, EuGH vom 22. November 2005, C-144/04), ELR 2006, 134 ff.<sup>26</sup>
- Tewocht, Hannah* Bericht über die internationale Konferenz „Europäische Integration & nationales Verfassungsrecht“ an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg vom 30. Januar bis zum 1. Februar 2006, DVBl. 2006, 751 ff.

23 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

24 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

25 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

26 S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Thürer, Daniel* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Globale Perspektive, ZSR/RDS 124 (2005 II), 51 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Thym, Daniel* Weiche Konstitutionalisierung – Optionen der Umsetzung einzelner Reformschritte des Verfassungsvertrags ohne Vertragsänderung, Integration 2005, 307 ff.
- Uerpmann-Witzack, Robert* Doppelter Grundrechtsschutz für die zukünftige Europäische Union, DÖV 2005, 152 ff.
- Voigt, Stefan* Ein neuer Anlauf für die Europäische Union. Lehren aus dem gigantischen Mißerfolg des Verfassungsentwurf, F.A.Z. Nr 252 v. 29.10.2005, S. 15.
- Voßkuhle, Andreas* Fruchtbare Zusammenspiel. Weder Motor noch Bremsen: Das Bundesverfassungsgericht trägt eine zentrale Verantwortung für die europäische Integration – und sichert zugleich die staatliche Identität, F.A.Z. Nr. 93 v. 22.04.2010, S. 11 [*gek. Fass. eines Vortrags in der Alten Aula d. Univ. Heidelberg am 16.04.2010*].<sup>27</sup>
- Walker, Neil* Europe's constitutional momentum and the search for polity legitimacy, (2005) 3 I-CON 211 ff.
- Walter, Christian* Der französische Verfassungsrat und das Recht der Europäischen Union. Zugleich Besprechung der Entscheidungen vom 10. Juni und vom 19. November 2004, EuGRZ 2005, 77 ff.<sup>28</sup>
- Weiler, Joseph H.H.* On the power of the Word: Europe's constitutional iconography, (2005) 3 I-CON 173 ff.
- Weiß, Wolfgang* Grundrechtsquellen im Verfassungsvertrag, ZEuS 2005, 323 ff.
- Wildhaber, Luzius* The European Convention on Human Rights and International Law, ICLQ 56 (2007), 217 ff.
- Wildhaber, Luzius* Europäischer Grundrechtsschutz aus der Sicht des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, EuGRZ 2005, 689 ff.
- Wildhaber, Luzius* The Coordination of the Protection of Fundamental Rights in Europe, ZSR/RDS 124 (2005 II), 43 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. dens., Bemerkungen zum Vortrag von BVerfG-Präsident Prof. Dr. H.-J. Papier auf dem Europäischen Juristentag 2005 in Genf, EuGRZ 2005, 743 f., sowie den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].

### § 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der Europäischen Union (Art. 6 EUV)

- Ahmed, Tawhida/* The European Union and Human Rights: An International Law

<sup>27</sup> S.d. aber a. die i.d. Rubrik „Rechtspersonen“ unter der Überschrift „Gemeinschaftsrichter“ v. R. Müller mitget. Erwiderung zum Vortr.d. PräsBVerfG v. RiEuGH Th. v. Danwitz, ebd., der davor warnt, den Begr.d. Integrationsverantwortung „zu einem autonomen verfassungsrechtlichen Maßstab zu entwickeln“ u. die „strikten Umsetzungs- und Ausführungsverpflichtungen der Mitgliedstaaten zu relativieren oder gar in Zweifel zu ziehen“ (Afz.i.O.).

<sup>28</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 bzw. § 1 bei Fn. 16 u.ö.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- De Jesús Butler, Israel* Perspective, (2006) 17 EJIL 771 ff.
- Albi, Anneli* „Europe“ articles in the constitutions of Central and Eastern European countries, 42 CML Rev. 2005, 399 ff.
- Alonso Garcia, Ricardo* The Spanish Constitution and the European Constitution: the script for a virtual collision and other observations on the principle of primacy – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 6 (<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=608>“ od. [http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No06/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_06\\_Developments\\_1001-1024\\_Garcia.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No06/PDF_Vol_06_No_06_Developments_1001-1024_Garcia.pdf)“) [*spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV*<sup>29</sup>].
- Alston, Philip/ De Schutter, Olivier (eds.)* Monitoring fundamental rights in the EU. The contribution of the Fundamental Rights Agency, Oxford 2005.<sup>30</sup>
- Bainczyk, Magdalena/ Ernst, Ulrich* Fragen der EU-Mitgliedschaft vor dem polnischen Verfassungsgerichtshof – Anmerkung zum Urteil des polnischen Verfassungsgerichtshofs vom 11.05.2005 –, EuR 2006, 247 ff. [*polnVerfG, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – EU-Beitrittsvertr.*<sup>31</sup>].
- Barcz, Jan/ Frowein, Jochen A.* Gutachten zu Ansprüchen aus Deutschland gegen Polen in Zusammenhang mit dem Zweiten Weltkrieg erstattet im Auftrag der Regierungen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Polen v. 02.11.2004 (INF: <http://www.bundesregierung.de/Anlage/743118/Gutachten+zu+Anspr%25fchen+aus+Deutschland+gegen+Polen+in+Zusammenhang+mit+dem+Zweiten+Weltkrieg.pdf>“) = ZaöRV 65 (2005), 625 ff.
- Becker, Anne C.* Vorrang versus Vorherrschaft – Anmerkung zum Urteil des spanischen Tribunal Constitucional DTC 1/2004, EuR 2005, 353 ff. [*spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV*<sup>32</sup>].
- Beljin, Saša* Germany: Bundesverfassungsgericht on the status of the European Convention of Human Rights and ECHR decisions in the German legal order. Decision of 14 October 2004, EuConst 1 (2005), 553 ff. [*Görgülü*].<sup>33</sup>
- Bell, John* French Constitutional Council and European Law, ICLQ 54 (2005), 735 ff.
- Bergmann, Jan* Diener dreier Herren? – Der Instanzrichter zwischen BVerfG, EuGH und EGMR, EuR 2006, 101 ff.
- Blanke, Hermann-Josef* Erweiterung ohne Vertiefung? Zur „Verfassungskrise“ der Europäischen Union, EuR 2005, 787 ff.
- Breining-Kaufmann,* Europas Grundrechte und die WTO, ZSR/RDS 124 (2005 II),

<sup>29</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

<sup>30</sup> S.o., Fn. 3.

<sup>31</sup> S.u., II.3. § 1 bei Fn. 23.

<sup>32</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

<sup>33</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Christine* 73 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Breuer, Marten* Offene Fragen im Verhältnis von EGMR und EuGH. Zur Entscheidung des EGMR im Fall *Emesa Sugar*, EuGRZ 2005, 234, EuGRZ 2005, 229 ff. [EuGHMR, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (*Emesa Sugar NV/NL*) – EuGRZ 2005, 234 – Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib].<sup>34</sup>
- Bröhmer, Jürgen* Die Bosphorus-Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte. Der Schutz der Grund- und Menschenrechte in der EU und das Verhältnis zur EMRK, EuZW 2006, 71 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (*Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL*) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>35</sup>
- Brosius-Gersdorf, Frauke* Bindung der Mitgliedstaaten an die Gemeinschaftsgrundrechte. Die Grundrechtsbindung der Mitgliedstaaten nach der Rechtsprechung des EuGH, der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und ihre Fortentwicklung, Berlin 2005.
- Calliess, Christian* Das Demokratieprinzip im europäischen Staaten- und Verfassungsverbund, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 399 ff.
- Cassia, Paul/Saulnier-Cassia, Emmanuelle* Le traité établissant une Constitution pour l'Europe et la Constitution française: à propos de la décision n° 2004-505 DC du 19 novembre 2004 du Conseil constitutionnel et du projet de loi constitutionnelle, La semaine juridique (JCP), éd. G, 2005, 195 ff. [frzCC, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 – Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EVV)<sup>36</sup>].
- Carcassonne, Guy* France Conseil Constitutionnel on the European Constitutional Treaty. Decision of 19 November 2004, EuConst 1 (2005), 293 ff. [frzCC, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 – Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EVV)<sup>37</sup>].
- Charlier, Isabelle-Konstanze* La Cour européenne des Droits de l'Homme et le droit allemand, Robert Schumann Lettre n° 210 v. 03.05.2005 (INF: „<http://www.robert-schuman.org/supplement/sup210.htm>“).
- Costa, Jean-Paul* La Convention européenne des droits de l'homme, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et la problématique de l'adhésion de l'Union européenne à la Convention, EUI WP LAW No. 2004/05, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law04-5.pdf>“).

34 S.d.u., II.2. § 1 bei u. Fn. 5.

35 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

36 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

37 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Costello, Cathryn* The *Bosphorus* Ruling of the European Court of Human Rights: Fundamental Rights and Blurred Boundaries in Europe, HRLR 6 (2006), 87 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (*Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL*) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-IcJ.<sup>38</sup>
- Depenheuer, Otto/  
Dogan, Ilyas/  
Can, Osman (Hrsg.)* Auf dem Weg zu gemeinsamen europäischen Grundrechtsstandards. Deutsch-Türkisches Forum für Staatsrechtslehre, Bd. 4, Münster 2007.
- Egger, Alexander* Die Bindung der Mitgliedstaaten an die Grundrechte in der III. Säule, EuZW 2005, 652 ff.
- Eleftheriadis, Pavlos* The Idea of a European Constitution, OJLS 27 (2007), 1 ff.
- Everling, Ulrich* Europäische Union, Europäische Menschenrechtskonvention und Verfassungsstaat. Schlusswort auf dem Symposium am 11.06.2005 in Bonn, EuR 2005, 411 ff.
- Fastenrath, Ulrich* Prügelknabe EuGH. Pauschale Kritik am Europäischen Gerichtshof offenbart Unkenntnis des Europarechts. Manches „Fehlurteil“ ist gar keins, F.A.Z. Nr. 127 v. 05.06.2009, S. 8.
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „[http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show="](http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show=)) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (*Mangold/Helm*) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern/<sup>39</sup>.
- Gornig, Gilbert H./  
Horn, Hans-Detlef/  
Murswiek, Dietrich  
(Hrsg.)* Eigentumsrecht und Enteignungsunrecht. Analysen und Beiträge zur Vergangenheitsbewältigung, Teil 1, Berlin 2008.
- Grabenwarter,  
Christoph* Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft?, EuGRZ 2004, 563 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventionsentwurf in der Analyse].
- Grabenwarter,  
Christoph* Die Grundrechte im Verfassungsvertrag der Europäischen Union, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/ Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 469 ff.
- Halberstam, Daniel* Desperately seeking Europe: On comparative methodology and the conception of rights, (2007) 5 I-CON 166 ff.

<sup>38</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

<sup>39</sup> S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Hartwig, Matthias* Much Ado About Human Rights: The Federal Constitutional Court Confronts the European Court of Human Rights – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 5 (<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=600>“ od. [http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_05\\_869-894\\_Developments\\_Hartwig.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF_Vol_06_No_05_869-894_Developments_Hartwig.pdf)“) [Görgülü].<sup>40</sup>
- Heer-Reißmann, Christine* Straßburg oder Luxemburg? – Der EGMR zum Grundrechtsschutz bei Verordnungen der EG in der Rechtssache Bosphorus, NJW 2006, 192 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>41</sup>
- Herzog, Roman/  
Gerken, Lüder  
Hess, Burkhard* Stoppt den Europäischen Gerichtshof, F.A.Z. Nr. 210 v. 08.09.2008, S. 8.  
Geschichte vor den Richter! Entschädigungsfragen im deutsch-polnischen Verhältnis. DGAPanalyse Januar 2005, Nr. 1 (INF: [http://www.dgap.org/attachment/36292e5f08f727196eb4ca1f3d4df243/f08164b9895f92d7a3eab5738cc40d64/DGAP\\_Analyse\\_Hess.pdf](http://www.dgap.org/attachment/36292e5f08f727196eb4ca1f3d4df243/f08164b9895f92d7a3eab5738cc40d64/DGAP_Analyse_Hess.pdf)“).
- Hiebert, Janet L.* Parliament and the Human Rights Act: Can the JCHR help facilitate a culture of rights?, (2006) 4 I-CON 1 ff.
- Hilpold, Peter* Human Rights and WTO Law: From Conflict to Coordination, AVR 45 (2007), 146 ff.
- Hilson, Chris* What’s in a right? The relationship between Community, fundamental and citizenship rights in EU law, (2004) 29 E.L.Rev. 636 ff.
- Hirsch, Günter* Grundrechtspluralismus in der europäischen Union, in: Reinhard Böttcher/Edda Huther/Peter Rieß (Hrsg.), Verfassungsrecht – Menschenrechte – Strafrecht. Kolloquium f. Walter Gollwitzer zum 80. Geb. am 16. Januar 2004 in München, Berlin 2004, S. 81 ff.
- Hirschl, Ran* Preserving hegemony? Assessing the political origins of the EU Constitution, (2005) 3 I-CON 269 ff.
- Höhn, Christiane* Zwischen Menschenrechten und Konfliktprävention – Der Minderheitenschutz im Rahmen der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE), Berlin u.a. 2005.
- Jacobsohn, Gary  
Jeffrey* An unconstitutional constitution? A comparative perspective, (2006) 4 I-CON 460 ff.
- Jaeger, Renate* Menschenrechtsschutz im Herzen Europas. Zur Kooperation des Bundesverfassungsgerichts mit dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, EuGRZ 2005, 193 ff.
- Karadjova, Mariana* Property Restitution in Eastern Europe: Domestic and International Human Rights Law Responses, Review of Central and East European Law 2004, 325 ff.

<sup>40</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

<sup>41</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Kellerman, Alfred E./ Czuczai, Jenő/ Albi, Anneli/ Blockmans, Steven/ Douma, Wybe Th. (Eds.)* The Impact of EU Accession on the Legal Orders of New EU Member States and (Pre-) Candidate Countries. Hopes and Fears, Cambridge 2006.
- Klein, Hans Hugo* Entmachtung der Parlamente. Der Staat hat wesentliche Bestandteile seines politischen Gestaltungsspielraums eingebüßt. Das Verfassungsorgan Bundestag hat darunter erheblich gelitten. In der Europäischen Union würde ein Beitritt der Türkei Identität und Legitimität untergraben, F.A.Z. Nr. 279 v. 29.11.2004, S. 12.<sup>42</sup>
- Kochenov, Dimitry* Behind the Copenhagen façade. The meaning and structure of the Copenhagen political criterion of democracy and the rule of law, EIoP Vol. 8 (2004) N° 10 (INF: „<http://eiop.or.at/eiop/texte/2004-010a.htm>“ [Leitseite m. engl./dt. Abstract]; „<http://eiop.or.at/eiop/texte/2004-010.htm>“ bzw. „<http://eiop.or.at/eiop/pdf/2004-010.pdf>“).
- Kühn, Zdeněk* The Application of European Law in the New Member States: Several (Early) Predictions, GLJ Vol. 6 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=577>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No03/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_03\\_563-582\\_Articles\\_Kuhn.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No03/PDF_Vol_06_No_03_563-582_Articles_Kuhn.pdf)“).
- Lampe, Kirsten* Human Rights in the context of EU foreign policy and enlargement, Baden-Baden 2007 (zugl.: Univ. London, Diss, 2005).
- Lavranos, Nikolaos* Das So-Lange-Prinzip im Verhältnis von EGMR und EuGH, EuR 2006, 79 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>43</sup>
- Lazowski Adam* Poland: Constitutional Tribunal on the Surrender of Polish Citizens under the European Arrest Warrant. Decision of 27 April 2005, EuConst 1 (2005), 569 ff. [polnVerfG, U.v. 27.04.2005 – P 1/05 – EuR 2005, 494 – Eur. Haftbefehl].<sup>44</sup>
- Lee, Jack Tsen-Ta* Interpreting bills of rights: The value of a comparative approach, (2007) 5 I-CON 122 ff.
- Lenz, Carl Otto* „An die Gewährleistungen der Konvention gebunden“. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts in der Rechtssache Görgülü, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 234 ff.<sup>45</sup>

<sup>42</sup> Anders A. v. Bogdandy, Entmachtung der Parlamente?, F.A.Z. Nr. 102 v. 03.05.2005, S. 8.

<sup>43</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

<sup>44</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei u. Fn. 21.

<sup>45</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Lindner, Josef Franz* Zur grundsätzlichen Bedeutung des Protokolls über die Anwendung der Grundrechtecharta auf Polen und das Vereinigte Königreich – zugleich ein Beitrag zur Auslegung von Art. 51 EGC –, EuR 2008, 786 ff.
- Lindner, Josef Franz* Grundrechtsschutz gegen gemeinschaftsrechtliche Öffnungsklauseln – zugleich ein Beitrag zum Anwendungsbereich der EU-Grundrechte, EuZW 2007, 71 ff.<sup>46</sup>
- Lock, Tobias* Beyond *Bosphorus*: The European Court of Human Rights' Case Law on the Responsibility of Member States of International Organisations under the European Convention on Human Rights, HRLR 10 (2010), 529 ff.
- Lübbe-Wolff, Gertrude* ECtHR and national jurisdiction – The Görgülü Case, HFR 2006, Beitr. 12 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/12-2006/index.html>“ od. <http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=135>“ [pdf-Druckfass.]).<sup>47</sup>
- Macklem, Patrick* Rybná 9, Praha 1: Restitution and Memory in International Human Rights Law, (2005) 16 EJIL 1 ff.
- Martenet, Vincent* L'émergence d'un „bloc de constitutionnalité“ européen en matière de droits fondamentaux, SZIER 2005, 281 ff.
- Masterman, Roger* Taking the Strasbourg Jurisprudence into Account: Developing a ‚Municipal Law of Human Rights‘ Under the Human Rights Act, ICLQ 54 (2005), 907 ff.
- Mayer, Franz C.* Europarecht als französisches Verfassungsrecht. Zugleich Anmerkung zu Conseil constitutionnel v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – und Conseil constitutionnel v. 10.06.2004 – 2004-496 DC –, EuR 2004, 925 ff.<sup>48</sup> = WHI-Paper 01/05 – Januar 2005 (INF: <http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/whipapers0105/index.htm>“).
- Möstl, Markus* Die Europäische Union als Wertegemeinschaft – Eine verfassungsrechtliche Betrachtung / Markus Möstl, Politische Studien 56 (2005), H. 402, 22 ff. [Festvortrag beim „Nachwuchsförderpreis Politische Publizistik: ‚Wie viele Gegensätze verträgt Europa? Geistige Grundlagen und ausgewogene Steuerungen der Erweiterung und Vertiefung der EU‘“ am 26.04.2005].
- Monjal, Pierre-Yves* Le Conseil constitutionnel français et les directives communautaires: l'incompétence du juge suprême comme garantie de l'inopposabilité de la Constitution au droit communautaire?, RDUE 2004, 509 ff.<sup>49</sup>
- Müller, Jörg Paul* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Einleitungsreferat, ZSR/RDS 124 (2005 II), 9 ff. [Dritter Eur. Juristentag in

<sup>46</sup> (U.a.) Bespr.v. *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – *FamilienzusammenführungsRL* (s.u.u. II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö).

<sup>47</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

<sup>48</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 bzw. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

<sup>49</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.]*
- Nay, Giuseppe* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Die schweizerische Perspektive, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.]*
- Nußberger, Angelika* Die „Zweite Wende“: Zur Verfassungsentwicklung in den Ländern Mittel- und Osteuropas im Zuge der EU-Erweiterung, DÖV 2005, 357 ff.
- Pannick, David* The European rights courts has its uses – to keep us on our toes, Times v. 07.05.2009 (Law).
- Papier, Hans-Jürgen* Begrüßung zur Tagung der Verfassungsgerichte Deutschlands und Österreichs, des Staatsgerichtshofs von Liechtenstein, des Obersten Bundesgerichts der Schweiz, dem EGMR und dem EuGH vom 2. bis 4. Februar 2006 in Karlsruhe (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Umsetzung und Wirkung der Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte aus der Perspektive der nationalen deutschen Gerichte. Referat anlässlich der Eröffnung des Sitzungsjahres 2006 des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte, Straßburg, 20. Januar 2006 (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Sicht des Bundesverfassungsgerichts, ZSR/RDS 124 (2005 II), 113 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.]*
- Papier, Hans-Jürgen* In Vielfalt geeint. Eine Dopplung von Grundrechtsschutz in Europa sollte vermieden werden. Wenn jedes Gericht seine Grenzen achtet, gibt es keine Konflikte, F.A.Z. Nr. 153 v. 03.07.2008, S. 8.
- Pila, Justine* Article 52(2) of the Convention on the Grant of European Patents : what did the framers intend? A study of the „Travaux préparatoires“, International Review of Industrial Property and Competition Law 36 (2005), 755 ff.
- Pogány, István* Minority Rights and the Roma of Central and Eastern Europe, HRLR 6 (2006), 1 ff.
- Preis, Ulrich* Verbot der Altersdiskriminierung als Gemeinschaftsgrundrecht – Der Fall „Mangold“ und die Folgen, NZA 2006, 401 ff. [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, *ibid.*, 20 ff. = NJW 2005, 3695 – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern].<sup>50</sup>
- Rasilla del Moral, Ignacio de la* The Increasingly Marginal Appreciation of the Margin-of-Appreciation Doctrine, GLJ Vol. 7 No. 6 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=736>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No06/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_06\\_611-624\\_Developments\\_Rasilla.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No06/PDF_Vol_07_No_06_611-624_Developments_Rasilla.pdf)“)

<sup>50</sup> S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Reestman, Jan Herman* France Conseil Constitutionnel on the Status of (Secondary) Community Law in the French Internal Order. Decision of 10 June 2004, 2004-496 DC, EuConst 1 (2005), 302 ff. [*fzCC, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC* – EuGRZ 2005, 49 = EuR 2004, 921 = JZ 2004, 969 – *Loi pour la confiance dans l'économie numérique*<sup>51</sup>].
- Rohleder, Kristin* Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System. Unter besonderer Berücksichtigung des Verhältnisses zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof für Menschenrechte, Baden-Baden 2009 (zugl.: Trier, Univ., Diss., 2008 u.d.T. Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System aus nationaler, völker- und unionsrechtlicher Perspektive).
- Romboli, Roberto/Passaglia, Paolo* La coordination de la protection des droits fondamentaux en Europe – Rapport italien, ZSR/RDS 124 (2005 II), 129 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Sadurski, Wojciech/Czarnota, Adam/Krygier, Martin (Eds.)* Spreading Democracy and the Rule of Law? The Impact of EU Enlargement for the Rule of Law, Democracy and Constitutionalism in Post-Communist Legal Orders, Dordrecht u.a. 2006.
- Sajó, András* Constitution without the constitutional moment: A view from the new member states, (2005) 3 I-CON 243 ff.
- Santamaria Dacal, Ana/Donnat, Francis* Ratification du traité instituant une Constitution pour l'Europe en Espagne, Robert Schumann Lettre n° 195 v. 17.01.2005 (INF: „<http://www.robert-schuman.org/supplement/sup195.htm>“).
- Samuels, Alec* The Effect of a Treaty upon English Law: Does it Confer Rights upon Individual Citizens?, (2005) 26 SLR 130 ff.
- Sanz Caballero, Susana* A vueltas con una vieja cuestión: la adhesión de la CE/UE al CEDH tras la Carta de Derechos Fundamentales de la UE, Boletín Europeo de la Universidad de La Rioja 2003, n. 11, Suplemento BEUR, S. 69 ff.
- Satzger, Helmut/Pohl, Tobias* The German Constitutional Court and the European Arrest Warrant: ‚Cryptic Signals‘ from Karlsruhe, (2006) 4 Journal of International Criminal Justice 686 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*].<sup>52</sup>
- Sauer, Heiko* Die neue Schlagkraft der gemeineuropäischen Grundrechtsjudikatur. Zur Bindung deutscher Gerichte an die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte. Zugleich Anmerkung zu BVerfG, B. v. 14.10.2004, JZ 2004, 1176, ZaöRV 65 (2005), 35 ff. [*Görgülü*].<sup>53</sup>
- Schäfer, Patrick* Verletzungen der Europäischen Menschenrechtskonvention durch

51 S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 u.ö.

52 S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö.

53 S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Europäisches Gemeinschaftsrecht und dessen Vollzug. Verantwortlichkeit und Haftung der Mitgliedstaaten, Baden-Baden 2006 (zugl.: Bonn, Univ., Diss., 2005).
- Schohe, Gerrit* Das Urteil Bosphorus: Zum Unbehagen gegenüber dem Grundrechtsschutz durch die Gemeinschaft, EuZW 2006, 33 [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>54</sup>
- Schmidtchen, Dieter* Demokratiedefizit in Europa? Über Dichtung und Wahrheit in der europäischen Verfassungsdebatte, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Röss zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 787 ff.
- Schmidtchen, Dieter* Der eigene Charme Europas. Von einem Demokratiedefizit kann keine Rede sein, F.A.Z. Nr. 278 v. 27.11.2004, S. 15.
- Schmitz, Thomas* Die Grundrechtecharta als Teil der Verfassung der Europäischen Union, EuR 2004, 691 ff.
- Schmitz, Thomas* Europäische Verfassung und europäisches Volk, F.A.Z. Nr. 275 v. 24.11.2004, S. 7.
- Schutte, Camilo B.* Spain Tribunal Constitucional on the European Constitution. Declaration of 13 December 2004, EuConst 1 (2005), 281 ff. [spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV<sup>55</sup>].
- Schwartzmann, Rolf* Europäischer Grundrechtsschutz nach dem Verfassungsvertrag, AVR 43 (2005), 129 ff.
- Schwarze, Jürgen* Der Schutz der Grundrechte durch den EuGH, NJW 2005, 3459 ff.
- Sichert, Markus* Grenzen der Revision des Primärrechts in der Europäischen Union, Berlin 2005 (zugl.: Regensburg, Univ., Diss., 2004).
- Skouris, Vassilos* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Perspektive des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften, ZSR/RDS 124 (2005 II), 31 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Stern, Klaus/  
Tettinger, Peter J.  
(Hrsg.)* Die Europäische Grundrechte-Charta im wertenden Verfassungsvergleich, Berlin 2005.
- Streinz, Rudolf* Das Europaverfassungsrecht in der deutschen Föderalismuskommission, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 835 ff.
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>56</sup>

54 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

55 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

56 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Szczekalla, Peter* Europäische Verfassung und Grundrechtecharta. Zugleich Bericht von der 30. Tagung für Rechtsvergleichung in Würzburg vom 22. bis zum 24. September 2005, in: DVBl. 2006, 157 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_30\\_Tag\\_f\\_Rvgl\\_Wuerzburg\\_05\\_Langfass.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_30_Tag_f_Rvgl_Wuerzburg_05_Langfass.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa. Zugleich Bericht vom Dritten Europäischen Juristentag in Genf vom 7. bis zum 9. September 2005, DVBl. 2005, 1425 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_Szczekalla\\_3\\_EJT\\_Genf\\_Ber\\_Langfass\\_ges.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_Szczekalla_3_EJT_Genf_Ber_Langfass_ges.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Vertrauensvorschuss aus Straßburg: Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte klärt sein Verhältnis zum Europäischen Gerichtshof. Anmerkungen zu EuGHMR (Große Kammer), Urteil vom 30. Juni 2005, 45036/98 - Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS v. Ireland Case (Embargo gegen Ex-Jugoslawien), GPR 2005, 176 ff.<sup>57</sup>
- Szczekalla, Peter* Freiheit im Europäischen Verfassungsverbund – Allgemeine Rechtsgrundsätze zwischen Instrumentalisierung und Auflösung? – , DVBl. 2005, 286 ff.
- Temming, Felipe* Das Kind wird nicht beim Namen genannt – Die Scheu des EuGH vor der Grundrechtecharta (Werner Mangold ./ Rüdiger Helm, EuGH vom 22. November 2005, C-144/04), ELR 2006, 134 ff.<sup>58</sup>
- Tewocht, Hannah* Bericht über die internationale Konferenz „Europäische Integration & nationales Verfassungsrecht“ an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg vom 30. Januar bis zum 1. Februar 2006, DVBl. 2006, 751 ff.
- Theurer, Daniel* Grundrechtsgemeinschaft ohne Grenzen? Die Bedeutung der (Gemeinschafts-) Grundrechte bei der Erweiterung der Europäischen Union. Das Beispiel der Türkei, Baden-Baden 2009 (z. ugl.: Leipzig, Univ., Diss., 2008).
- Thürer, Daniel* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Globale Perspektive, ZSR/RDS 124 (2005 II), 51 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Voßkuhle, Andreas* Fruchtbare Zusammenspiel. Weder Motor noch Bremsen: Das Bundesverfassungsgericht trägt eine zentrale Verantwortung für die europäische Integration – und sichert zugleich die staatliche Identität, F.A.Z. Nr. 93 v. 22.04.2010, S. 11 [*gek. Fass. eines Vortrags in der Alten Aula d. Univ. Heidelberg am 16.04.2010*].<sup>59</sup>

<sup>57</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

<sup>58</sup> S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

<sup>59</sup> S.d. aber a. die i.d. Rubrik „Rechtspersonen“ unter der Überschrift „Gemeinschaftsrichter“ v. R. Müller mitget. Erwiderung zum Votr.d. *PräsBVerfG v. RiEuGH Th. v. Danwitz*, ebd., der dafür warnt, den Begr.d. Integrationsverantwortung „zu einem autonomen verfassungsrechtlichen Maßstab zu entwickeln“ u. die „strikten Umsetzungs- und Ausführungsverpflichtungen der Mitgliedstaaten zu relativieren oder gar in Zweifel zu ziehen“ (Afz.i.O.).

## Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Walz, Sarah* Gemeinschaftsgrundrechte und der Schutz von Minderheiten, Hamburg 2006 (zugl.: Mainz, Univ., Diss., 2006).
- Wildhaber, Luzius* The European Convention on Human Rights and International Law, ICLQ 56 (2007), 217 ff.
- Wildhaber, Luzius* Europäischer Grundrechtsschutz aus der Sicht des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, EuGRZ 2005, 689 ff.
- Wildhaber, Luzius* The Coordination of the Protection of Fundamental Rights in Europe, ZSR/RDS 124 (2005 II), 43 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. dens., Bemerkungen zum Vortrag von BVerfG-Präsident Prof. Dr. H.-J. Papier auf dem Europäischen Juristentag 2005 in Genf, EuGRZ 2005, 743 f., den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff].
- Winkler, Günther* Der Europarat und die Verfassungsautonomie seiner Mitgliedstaaten. Eine europarechtliche Studie mit Dokumenten und Kommentaren, veranschaulicht durch die Aktionen des Europarates gegen die Verfassungsreform von Liechtenstein, Berlin/New York 2005 (engl. Fass. 2006).

### § 3 – Begriffe, Quellen, Auslegung und Rang der Grundrechte

- Adamovich, Ludwig* Rechtsvergleichung im Verfassungsrecht, in: Hammer, Stefan/ Sommek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 200 ff.
- Alemanno, Alberto* Fundamental common market freedoms v fundamental individual rights in the EU: what role for the ECJ after „Omega“?, EU Focus n. 165 v. 13.05.2005, 2 ff. [EuGH, U.v. 14.10.2004 – Rs. C-36/02 (OMEGA Spielhallen- u. Automatenaufstellungs-GmbH/Oberbürgermeisterin d. Stadt Bonn) – DVBl. 2004, 1476 – Laserdrome].
- Alemanno, Alberto* A la recherche d'un juste equilibre entre libertes fondamentales et droits fondamentaux dans le cadre du marche interieur, RDUE 2004, 709 ff.
- Alonso Garcia, Ricardo* The Spanish Constitution and the European Constitution: the script for a virtual collision and other observations on the principle of primacy – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 6 („<http://www.germanlaw-journal.com/article.php?id=608>“ od. „[http://www.germanlaw-journal.com/pdf/Vol06No06/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_06\\_Developments\\_1001-1024\\_Garcia.pdf](http://www.germanlaw-journal.com/pdf/Vol06No06/PDF_Vol_06_No_06_Developments_1001-1024_Garcia.pdf)“) [spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV<sup>60</sup>].
- Bader Ginsburg, Ruth* „Gebührender Respekt vor den Meinungen der Menschheit“ – Der Wert einer vergleichenden Perspektive in der Verfassungsrechtsprechung, EuGRZ 2005, 341 ff.
- Baudenbacher, Carl* The EFTA Court: an actor in the European judicial dialogue, Fordham International Law Journal 28 (2005), 353 ff.
- Bauer, Anna-Verena/* Looking Beyond the National Constitution – The Growing Role of

---

<sup>60</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Mikulaschek, Christoph* Contemporary International Constitutional Law: Reflections on the First Vienna Workshop on International Constitutional Law, GLJ Vol. 6 No. 7 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=617>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No07/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_07\\_1109-1120\\_Developments\\_Bauer.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No07/PDF_Vol_06_No_07_1109-1120_Developments_Bauer.pdf)“).
- Becker, Anne C.* Vorrang versus Vorherrschaft – Anmerkung zum Urteil des spanischen Tribunal Constitucional DTC 1/2004, EuR 2005, 353 ff. [*spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV61*].
- Beljin, Saša* Germany: Bundesverfassungsgericht on the status of the European Convention of Human Rights and ECHR decisions in the German legal order. Decision of 14 October 2004, EuConst 1 (2005), 553 ff. [*Görgülü*].<sup>62</sup>
- Bell, John* French Constitutional Council and European Law, ICLQ 54 (2005), 735 ff.
- Bergmann, Jan* Diener dreier Herren? – Der Instanzrichter zwischen BVerfG, EuGH und EGMR, EuR 2006, 101 ff.
- Bogdandy, Armin v.* Unionsbürgerschaft und Diskriminierungsverbot. Zur wechselseitigen Beschleunigung der Schwungräder unionaler Grundrechtsjudikatur, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 309 ff.
- Booth, Cherie/du Plessis, Max Brecht, Holger* Home Alone? – The US Supreme Court and International and Transnational Judicial Learning, [2005] E.H.R.L.R. 127 ff.  
Änderungen an der EU-Grundrechtecharta. Korrektur durch Verfassungskonvent und Regierungskonferenz sowie Konsequenzen für die Auslegung der Charta, ZEuS 2005, 355 ff.
- Breining-Kaufmann, Christine* Europas Grundrechte und die WTO, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Breuer, Marten* Offene Fragen im Verhältnis von EGMR und EuGH. Zur Entscheidung des EGMR im Fall Emesa Sugar, EuGRZ 2005, 234, EuGRZ 2005, 229 ff. [*EuGHMR, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (Emesa Sugar NV/NL) – EuGRZ 2005, 234 – Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib*].<sup>63</sup>
- Bröhmer, Jürgen* Die Bosphorus-Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte. Der Schutz der Grund- und Menschenrechte in der EU und das Verhältnis zur EMRK, EuZW 2006, 71 ff. [*EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbe-*

61 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

62 S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

63 S.d.u., II.2. § 1 bei u. Fn. 5.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- schlagnahme)-Ic].<sup>64</sup>
- Brosius-Gersdorf, Frauke* Bindung der Mitgliedstaaten an die Gemeinschaftsgrundrechte. Die Grundrechtsbindung der Mitgliedstaaten nach der Rechtsprechung des EuGH, der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und ihre Fortentwicklung, Berlin 2005.
- Bulterman, Mielle* Fundamental Rights and the United Nations Financial Sanction Regime: The Kadi and Yusuf Judgments of the Court of First Instance of the European Communities, (2006) 19 *Leiden Journal of International Law* 753 ff. [EuG, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 [Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.] – E 2005, II-3533 = EuGRZ 2005, 592, u. Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib u. -II (HptsE)].<sup>65</sup>
- Charlier, Isabelle-Konstanze* La Cour européenne des Droits de l'Homme et le droit allemand, Robert Schumann Lettre n° 210 v. 03.05.2005 (INF: „<http://www.robert-schuman.org/supplement/sup210.htm>“).
- Colneric, Ninon* Die Rolle der Rechtsvergleichung in der Praxis des EuGH. Vortrag vom 25.04.2005 anlässlich der feierlichen Eröffnung des European Legal Studies Institute (ELSI) der Universität Osnabrück.
- Costa, Jean-Paul* La Convention européenne des droits de l'homme, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et la problématique de l'adhésion de l'Union européenne à la Convention, EUI WP LAW No. 2004/05, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law04-5.pdf>“).
- Costello, Cathryn* The *Bosphorus* Ruling of the European Court of Human Rights: Fundamental Rights and Blurred Boundaries in Europe, HRLR 6 (2006), 87 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (*Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL*) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>66</sup>
- Cremer, Hans-Joachim* Zur Bindungswirkung von EGMR-Urteilen. Anmerkung zum Görgülü-Beschluss des BVerfG vom 14.10.2004, EuGRZ 2004, 741, EuGRZ 2004, 683 ff.<sup>67</sup>
- De Schutter, Olivier* The Implementation of the EU Charter of Fundamental Rights through the Open Method of Coordination, JMWP 7/04 (INF: „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040701.html>“ [Leitseite mit Abstract]; „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/03/040701.pdf>“ od. „~.rtf“ [Volltext]).
- de Wet, Erika* The Emergence of International and Regional Value Systems as a Manifestation of the Emerging International Constitutional Order,

64 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

65 S.d.u., II.1. § 3 bei u. Fn. 28 f. u.ö.

66 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

67 S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- (2006) 19 *Leiden Journal of International Law* 611 ff.
- Deutsches Institut für Menschenrechte (Hrsg.)* Die „General Comments“ zu den VN-Menschenrechtsverträgen. Deutsche Übersetzung und Kurzeinführungen. Baden-Baden 2005.
- de Wet, Erika* The International Constitutional Order, *ICLQ* 55 (2006), 51 ff.
- Egger, Alexander* Die Bindung der Mitgliedstaaten an die Grundrechte in der III. Säule, *EuZW* 2005, 652 ff.
- Fastenrath, Ulrich* Prügelknabe EuGH. Pauschale Kritik am Europäischen Gerichtshof offenbart Unkenntnis des Europarechts. Manches „Fehlurteil“ ist gar keins, *F.A.Z.* Nr. 127 v. 05.06.2009, S. 8.
- Fromont, Michel* Die Bedeutung der Europäischen Menschenrechtskonvention in der französischen Rechtsordnung, *DÖV* 2005, 1 ff.
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, *U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm)* – *BB* 2005, 2748 *m.Anm. D. Strybny, ebd.*, 2753 *f.* = *DB* 2005, 2638 *m.Anm. A. Nicolai, a.a.O.*, 2641 *f.* = *DVBl.* 2006, 107 = *EuZW* 2006, 17 *m.Anm. N. Reich, ibid.*, 20 *ff.* = *EWiR* 2005, 571, 869 *L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd.*, 869 *ff.* = *NJW* 2005, 3695 = *RIW* 2006, 52 = *NZA* 2005, 1345 = *ZIP* 2005, 2171 *m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O.*, 2149 *ff.* – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern<sup>68</sup>.
- Grabenwarter, Christoph* Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft?, *EuGRZ* 2004, 563 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. *Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventionsentwurf in der Analyse*].
- Grabenwarter, Christoph* Die Grundrechte im Verfassungsvertrag der Europäischen Union, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/ Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), *Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa*. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 469 ff.
- Grasnick, Walter* Entschieden und entscheidend . Unser Geschick im Namen des Gesetzes: Die Rechtsprechung braucht Metaphorologen und Sinn-sucher, *F.A.Z.* Nr. 180 v. 05.08.2005, S. 38.
- Grewe, Constance/  
Gusy, Christoph* Die Rezeption der Europäischen Menschenrechtskonvention in Frankreich und Deutschland im Vergleich, Baden-Baden 2005.
- Grupp, Klaus/  
Stelkens, Ulrich* Zur Berücksichtigung der Gewährleistungen der Europäischen Menschenrechtskonvention bei der Auslegung deutschen Rechts, *DVBl.* 2005, 133 ff.
- Häberle, Peter* Funktion und Bedeutung der Verfassungsgerichte in vergleichender Perspektive, *EuGRZ* 2005, 685 ff.
- Halberstam, Daniel* Desperately seeking Europe: On comparative methodology and the conception of rights, (2007) 5 *I-CON* 166 ff.
- Hartwig, Matthias* Much Ado About Human Rights: The Federal Constitutional Court

---

<sup>68</sup> S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Confronts the European Court of Human Rights – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 5 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=600>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_05\\_869-894\\_Developments\\_Hartwig.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF_Vol_06_No_05_869-894_Developments_Hartwig.pdf)“) [Görgülü].<sup>69</sup>
- Heer-Reißmann, Christine* Straßburg oder Luxemburg? – Der EGMR zum Grundrechtsschutz bei Verordnungen der EG in der Rechtssache Bosphorus, NJW 2006, 192 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szecekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>70</sup>
- Herzog, Roman/  
Gerken, Lüder* Stoppt den Europäischen Gerichtshof, F.A.Z. Nr. 210 v. 08.09.2008, S. 8.
- Hiebert, Janet L.* Parliament and the Human Rights Act: Can the JCHR help facilitate a culture of rights?, (2006) 4 I-CON 1 ff.
- Hilpold, Peter* Human Rights and WTO Law: From Conflict to Coordination, AVR 45 (2007), 146 ff.
- Hilson, Chris* What’s in a right? The relationship between Community, fundamental and citizenship rights in EU law, (2004) 29 E.L.Rev. 636 ff.
- Hirsch, Günter* Grundrechtspluralismus in der europäischen Union, in: Reinhard Böttcher/Edda Huther/Peter Rieß (Hrsg.), Verfassungsrecht – Menschenrechte – Strafrecht. Kolloquium f. Walter Gollwitzer zum 80. Geb. am 16. Januar 2004 in München, Berlin 2004, S. 81 ff.
- Jaeger, Renate* Menschenrechtsschutz im Herzen Europas. Zur Kooperation des Bundesverfassungsgerichts mit dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, EuGRZ 2005, 193 ff.
- Kälin, Walter/  
Künzli, Jörg* Universeller Menschenrechtsschutz, 2., vollst. überarb. und erg. Aufl., Basel u.a. 2008.
- Kälin, Walter/  
Künzli, Jörg* Universeller Menschenrechtsschutz, Basel u.a. 2005.
- Lavranos, Nikolaos* Das So-Lange-Prinzip im Verhältnis von EGMR und EuGH, EuR 2006, 79 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szecekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>71</sup>
- Lee, Jack Tszen-Ta* Interpreting bills of rights: The value of a comparative approach, (2007) 5 I-CON 122 ff.
- Lenz, Carl Otto* „An die Gewährleistungen der Konvention gebunden“. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts in der Rechtssache Görgülü, in:

69 S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

70 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

71 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zu-  
leeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 234 ff.<sup>72</sup>
- Lindner, Josef Franz* Grundrechtsschutz gegen gemeinschaftsrechtliche Öffnungsklau-  
seln – zugleich ein Beitrag zum Anwendungsbereich der EU-  
Grundrechte, EuZW 2007, 71 ff.<sup>73</sup>
- Lohmann, Georg* Die Menschenrechte: unteilbar und gleichgewichtig? Mit Kom-  
mentaren von Stefan Gosepath, Claudia Mahler/Norman Weiß,  
Arnd Pollmann, Potsdam 2005.
- Lübbe-Wolff,  
Gertrude* ECtHR and national jurisdiction – The Görgülü Case, HFR 2006,  
Beitr. 12 („[http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/12-2006/  
index.html](http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/12-2006/index.html)“ od. „[http://www.humboldt-forum-recht.de/druckan-  
sicht/druckansicht.php?artikelid=135](http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=135)“ [pdf-Druckfass.]).<sup>74</sup>
- Mair, Andreas* Arbeitskampf contra Grundfreiheiten, wbl 2007, 405 ff.
- Martenet, Vincent* L’émergence d’un „bloc de constitutionnalité“ européen en ma-  
tière de droits fondamentaux, SZIER 2005, 281 ff.
- Masterman, Roger* Taking the Strasbourg Jurisprudence into Account: Developing a  
,Municipal Law of Human Rights’ Under the Human Rights Act,  
ICLQ 54 (2005), 907 ff.
- Mayer, Franz C.* Europarecht als französisches Verfassungsrecht. Zugleich Anmer-  
kung zu Conseil constitutionnel v. 19.11.2004 – 2004-505 DC –  
und Conseil constitutionnel v. 10.06.2004 – 2004-496 DC –, EuR  
2004, 925 ff.<sup>75</sup> = WHI-Paper 01/05 – Januar 2005 (INF: „[http://  
www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/whipapers0105/index.  
htm](http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/whipapers0105/index.htm)“).
- Möstl, Markus* Die Europäische Union als Wertegemeinschaft – Eine verfassungs-  
rechtliche Betrachtung / Markus Möstl, Politische Studien 56  
(2005), H. 402, 22 ff. [Festvortrag beim „Nachwuchsförderpreis  
Politische Publizistik: ‚Wie viele Gegensätze verträgt Europa?  
Geistige Grundlagen und ausgewogene Steuerungen der Erweite-  
rung und Vertiefung der EU‘“ am 26.04.2005].
- Monjal, Pierre-Yves* Le Conseil constitutionnel français et les directives communautai-  
res: l’incompétence du juge suprême comme garantie de  
l’inopposabilité de la Constitution au droit communautaire?,  
RDUE 2004, 509 ff.<sup>76</sup>
- Müller, Jörg Paul* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Einleitungsre-  
ferat, ZSR/RDS 124 (2005 II), 9 ff. [Dritter Eur. Juristentag in  
Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl.  
2005, 1425 ff.].

<sup>72</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

<sup>73</sup> (U.a.) Bespr.v. *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ  
2006, 1033 – *FamilienzusammenführungsRL* (s.u.u. II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö).

<sup>74</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

<sup>75</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 bzw. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

<sup>76</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Nay, Giusep* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Die schweizerische Perspektive, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- O’Flaherty, Michael* The Concluding Observations of United Nations Human Rights Treaty Bodies, HRLR 6 (2006), 27 ff.
- Pannick, David* The European rights courts has its uses – to keep us on our toes, Times v. 07.05.2009 (Law).
- Papier, Hans-Jürgen* Begrüßung zur Tagung der Verfassungsgerichte Deutschlands und Österreichs, des Staatsgerichtshofs von Liechtenstein, des Obersten Bundesgerichts der Schweiz, dem EGMR und dem EuGH vom 2. bis 4. Februar 2006 in Karlsruhe (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Umsetzung und Wirkung der Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte aus der Perspektive der nationalen deutschen Gerichte. Referat anlässlich der Eröffnung des Sitzungsjahres 2006 des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte, Straßburg, 20. Januar 2006 (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Sicht des Bundesverfassungsgerichts, ZSR/RDS 124 (2005 II), 113 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Papier, Hans-Jürgen* In Vielfalt geeint. Eine Dopplung von Grundrechtsschutz in Europa sollte vermieden werden. Wenn jedes Gericht seine Grenzen achtet, gibt es keine Konflikte, F.A.Z. Nr. 153 v. 03.07.2008, S. 8.
- Pasemann, Birthe* Die Entwicklung des Schutzes subjektiver öffentlicher Rechte unter Berücksichtigung des europäischen Einflusses, Frankfurt a.M. u.a. 2005 (zugl.: Marburg, Univ., Diss., 2004).
- Payandeh, Mehrdad/Sauer, Heiko* European Union: UN sanctions and EU fundamental rights, (2009) 71-CON 306 ff. [EuGH, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P [Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat] – DVBl 2009, 175 – Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb [RM]].<sup>77</sup>
- Pernthaler, Peter* Ungeschriebene Grundrechte und Grundrechtsprinzipien in der österreichischen Rechtsordnung, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 447 ff.
- Peters, Anne* Compensatory Constitutionalism: The Function and Potential of Fundamental International Norms and Structures, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 579 ff.
- Petersmann, Ernst-Ulrich* Human Rights, Constitutionalism and the World Trade Organization: Challenges for World Trade Organization Jurisprudence and Civil Society, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 633 ff.

---

<sup>77</sup> S.u., II.1. § 13 Fn. 26 ff. m.z.w.N.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Pila, Justine* Article 52(2) of the Convention on the Grant of European Patents : what did the framers intend? A study of the „Travaux préparatoires“, International Review of Industrial Property and Competition Law 36 (2005), 755 ff.
- Preis, Ulrich* Verbot der Altersdiskriminierung als Gemeinschaftsgrundrecht – Der Fall „Mangold“ und die Folgen, NZA 2006, 401 ff. /EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, *ibid.*, 20 ff. = NJW 2005, 3695 – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern/.<sup>78</sup>
- Rasilla del Moral, Ignacio de la* The Increasingly Marginal Appreciation of the Margin-of-Appreciation Doctrine, GLJ Vol. 7 No. 6 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=736>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No06/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_06\\_611-624\\_Developments\\_Rasilla.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No06/PDF_Vol_07_No_06_611-624_Developments_Rasilla.pdf)“)
- Reestman, Jan Herman* France Conseil Constitutionnel on the Status of (Secondary) Community Law in the French Internal Order. Decision of 10 June 2004, 2004-496 DC, EuConst 1 (2005), 302 ff. /firzCC, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – EuGRZ 2005, 49 = EuR 2004, 921 = JZ 2004, 969 – Loi pour la confiance dans l'économie numérique<sup>79</sup>.
- Reiling, Michael* Zu individuellen Rechten im deutschen und im Gemeinschaftsrecht. Ein Vergleich ihrer Gründe, Ermittlung und Durchsetzung, Berlin 2004 (zugl.: Passau, Univ., Diss., 2003/2004).
- Renzikowski, Joachim (Hrsg.)* Die EMRK im Privat-, Straf- und Öffentliches Recht. Grundlagen einer europäischen Rechtskultur, Baden-Baden u.a. 2005.
- Rohleder, Kristin* Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System. Unter besonderer Berücksichtigung des Verhältnisses zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof für Menschenrechte, Baden-Baden 2009 (zugl.: Trier, Univ., Diss., 2008 u.d.T. Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System aus nationaler, völker- und unionsrechtlicher Perspektive).
- Romboli, Roberto/Passaglia, Paolo* La coordination de la protection des droits fondamentaux en Europe – Rapport italien, ZSR/RDS 124 (2005 II), 129 ff. /Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Samuels, Alec* The Effect of a Treaty upon English Law: Does it Confer Rights upon Individual Citizens?, (2005) 26 SLR 130 ff.
- Sanz Caballero, Susana* A vueltas con una vieja cuestión: la adhesión de la CE/UE al CEDH tras la Carta de Derechos Fundamentales de la UE, Boletín Europeo de la Universidad de La Rioja 2003, n. 11, Suplemento BEUR, S. 69 ff.
- Sauer, Heiko* Die neue Schlagkraft der gemeineuropäischen Grundrechtsjudika-

---

<sup>78</sup> S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

<sup>79</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- tur. Zur Bindung deutscher Gerichte an die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte. Zugleich Anmerkung zu BVerfG, B. v. 14.10.2004, JZ 2004, 1176, ZaöRV 65 (2005), 35 ff. [Görgülü].<sup>80</sup>
- Schäfer, Patrick* Verletzungen der Europäischen Menschenrechtskonvention durch Europäisches Gemeinschaftsrecht und dessen Vollzug. Verantwortlichkeit und Haftung der Mitgliedstaaten, Baden-Baden 2006 (zugl.: Bonn, Univ., Diss., 2005).
- Scheer, Hester* The Interaction between the EHCR and EC Law. A Case Study in the Field of EC Competition Law, ZEuS 2004, 663 ff.
- Schleper, Norbert* Auf dem Weg zu einer einheitlichen Dogmatik der Grundfreiheiten?, Göttinger Online-Beiträge zum Europarecht Nr. 16 v. 04.11.2004 (INF: „<http://www.user.gwdg.de/~ujvr/europa/Paper16.pdf>“).
- Schneider, Hans-Peter* „Vom Rechte, das mit uns geboren ist ...“, F.A.Z. Nr. 114 v. 19.05.2005, S. 10.
- Schohe, Gerrit* Das Urteil Bosphorus: Zum Unbehagen gegenüber dem Grundrechtsschutz durch die Gemeinschaft, EuZW 2006, 33 [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>81</sup>
- Schultz, Alexander* Das Verhältnis von Gemeinschaftsgrundrechten und Grundfreiheiten des EGV, Berlin 2005 (zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2003).
- Schutte, Camilo B.* Spain Tribunal Constitucional on the European Constitution. Declaration of 13 December 2004, EuConst 1 (2005), 281 ff. [spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV<sup>82</sup>].
- Schwartzmann, Rolf* Europäischer Grundrechtsschutz nach dem Verfassungsvertrag, AVR 43 (2005), 129 ff.
- Schwarze, Jürgen* Der Schutz der Grundrechte durch den EuGH, NJW 2005, 3459 ff.
- Schwarze, Jürgen* Enlargement, the European Constitution and Administrative Law, ICLQ 53 (2004), 969 ff.
- Schwarze, Jürgen* Geschriebene und ungeschriebene Regeln des europäischen Verwaltungsrechts, in: Köck, Heribert Franz/Lengauer, Alina Maria/Ress, Georg (Hrsg.), Europarecht im Zeitalter der Globalisierung. FS f. Peter Fischer, Wien 2004, S. 487 ff.
- Sichert, Markus* Grenzen der Revision des Primärrechts in der Europäischen Union, Berlin 2005 (zugl.: Regensburg, Univ., Diss., 2004).
- Skouris, Vassilios* Das Verhältnis von Grundfreiheiten und Grundrechten im europäischen Gemeinschaftsrecht, DÖV 2006, 89 ff.
- Skouris, Vassilos* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Perspektive des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften, ZSR/RDS 124 (2005 II), 31 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-

80 S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

81 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

82 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Slynn, Gordon* 09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, *DVBl.* 2005, 1425 ff.].  
The development of human rights in the United Kingdom, *Fordham International Law Journal* 28 (2005), 477 ff.
- Stern, Klaus/  
Tettinger, Peter J.  
(Hrsg.)* Die Europäische Grundrechte-Charta im wertenden Verfassungsvergleich, Berlin 2005.
- Sweeney, James A.* Margins of Appreciation: Cultural Relativity and the European Court of Human Rights in the Post-Cold War Era, *ICLQ* 54 (2005), 459 ff.
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, *NVwZ* 2006, 1019 ff. [zugl. *Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl.* 2006, 1035 = *NVwZ* 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>83</sup>
- Szczekalla, Peter* Europäische Verfassung und Grundrechtecharta. Zugleich Bericht von der 30. Tagung für Rechtsvergleichung in Würzburg vom 22. bis zum 24. September 2005, in: *DVBl.* 2006, 157 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_30\\_Tag\\_f\\_Rvgl\\_Wuerzburg\\_05\\_Langfass.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_30_Tag_f_Rvgl_Wuerzburg_05_Langfass.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa. Zugleich Bericht vom Dritten Europäischen Juristentag in Genf vom 7. bis zum 9. September 2005, *DVBl.* 2005, 1425 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_Szczekalla\\_3\\_EJT\\_Genf\\_Ber\\_Langfass\\_ges.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_Szczekalla_3_EJT_Genf_Ber_Langfass_ges.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Vertrauensvorschuss aus Straßburg: Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte klärt sein Verhältnis zum Europäischen Gerichtshof. Anmerkungen zu EuGHMR (Große Kammer), Urteil vom 30. Juni 2005, 45036/98 - Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS v. Ireland Case (Embargo gegen Ex-Jugoslawien), *GPR* 2005, 176 ff.<sup>84</sup>
- Szczekalla, Peter* Freiheit im Europäischen Verfassungsverbund – Allgemeine Rechtsgrundsätze zwischen Instrumentalisierung und Auflösung? –, *DVBl.* 2005, 286 ff.
- Temming, Felipe* Das Kind wird nicht beim Namen genannt – Die Scheu des EuGH vor der Grundrechtecharta (Werner Mangold ./ Rüdiger Helm, EuGH vom 22. November 2005, C-144/04), *ELR* 2006, 134 ff.<sup>85</sup>
- Tewocht, Hannah* Bericht über die internationale Konferenz „Europäische Integration & nationales Verfassungsrecht“ an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg vom 30. Januar bis zum 1. Februar 2006, *DVBl.* 2006, 751 ff.
- Thürer, Daniel* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Globale Perspektive, *ZSR/RDS* 124 (2005 II), 51 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl.* 2005, 1425 ff.]].

---

83 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

84 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

85 S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Tzanou, Maria* Case-note on Joined Cases C-402/05 P & C-415/05 P Yassin Abdullah Kadi & Al Barakaat International Foundation v. Council of European Union & Commission of European Communities – Part I/II, GLJ Vol. 10 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=1081>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol10No02/PDF\\_Vol\\_10\\_No\\_02\\_123-154\\_Developments\\_Tzanou.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol10No02/PDF_Vol_10_No_02_123-154_Developments_Tzanou.pdf)“) /EuGH, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P [Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat] – DVBl 2009, 175 – Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb [RM]).<sup>86</sup>
- Walter, Anne* „Inländerdiskriminierung“ bei Familiennachzug, Nijmegen/Osnabrück 2008 (engl.Fass.: Reverse Discrimination and Family Reunification, ebd.).
- Walter, Christian* Der französische Verfassungsrat und das Recht der Europäischen Union. Zugleich Besprechung der Entscheidungen vom 10. Juni und vom 19. November 2004, EuGRZ 2005, 77 ff.<sup>87</sup>
- Weiß, Wolfgang* Grundrechtsquellen im Verfassungsvertrag, ZEuS 2005, 323 ff.
- Wendel, Mattias* Die Auslegung der Verfassung für Europa – Interpretationsgrundsätze und die Bedeutung der Erläuterungen des Konventspräsidiums nach Art. II-112 Abs. 7 VVE, WHI-Paper 04/05 – Februar 2005 (INF: „[http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/WHI-Paper\\_4-05.pdf](http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/WHI-Paper_4-05.pdf)“ – Anl. mit Synopse ausgewählter Art.d. GRC „[http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/WHI-Paper\\_4-05\\_2.pdf](http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/WHI-Paper_4-05_2.pdf)“).
- Wildhaber, Luzius* The European Convention on Human Rights and International Law, ICLQ 56 (2007), 217 ff.
- Wildhaber, Luzius* Europäischer Grundrechtsschutz aus der Sicht des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, EuGRZ 2005, 689 ff.
- Wildhaber, Luzius* The Coordination of the Protection of Fundamental Rights in Europe, ZSR/RDS 124 (2005 II), 43 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. dens., Bemerkungen zum Vortrag von BVerfG-Präsident Prof. Dr. H.-J. Papier auf dem Europäischen Juristentag 2005 in Genf, EuGRZ 2005, 743 f., den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Wildhaber, Luzius* The Role of Comparative Law in the Case-Law of the European Court of Human Rights, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1101 ff.
- Winkler, Günther* Die Grundrechte Österreichs in ihrem Werden und Wandel, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1387 ff.
- Witzke, Stefanie* Das Verhältnis zwischen Grundfreiheiten und Grundrechten in der

<sup>86</sup> S.u., II.1. § 13 Fn. 26 ff. m.z.w.N.

<sup>87</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 bzw. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Europäischen Union, Berlin 2004 (zugl.: Frankfurt a.M., Univ., Diss., 2004).
- Wolf, Joachim* Kohärenz durch Rechtsvergleichung, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 893 ff.
- § 4 – Anwendungsbereich und Subjekte der Grundrechte
- Alemanno, Alberto* Fundamental common market freedoms v fundamental individual rights in the EU: what role for the ECJ after „Omega“?, EU Focus n. 165 v. 13.05.2005, 2 ff. [EuGH, U.v. 14.10.2004 – Rs. C-36/02 (OMEGA Spielhallen- u. Automatenaufstellungs-GmbH/Oberbürgermeisterin d. Stadt Bonn) – DVBl. 2004, 1476 – Laserdrome].
- Alonso Garcia, Ricardo* The Spanish Constitution and the European Constitution: the script for a virtual collision and other observations on the principle of primacy – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 6 („<http://www.germanlaw-journal.com/article.php?id=608>“ od. „[http://www.germanlaw-journal.com/pdf/Vol06No06/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_06\\_Developments\\_1001-1024\\_Garcia.pdf](http://www.germanlaw-journal.com/pdf/Vol06No06/PDF_Vol_06_No_06_Developments_1001-1024_Garcia.pdf)“) [spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV<sup>88</sup>].
- Alston, Philip (ed.)* Non-State Actors and Human Rights, Oxford 2005.
- Baddenhausen, Heike/  
Pietsch, Jörg* Rahmenbeschlüsse der Europäischen Union – Nach den Entscheidungen zum Europäischen Haftbefehlsgesetz (BVerfG) und in der Rechtssache Pupino (EuGH) –, DVBl. 2005, 1562 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli) bzw. EuGH, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 – Vernehmung kindl. Zeugen].<sup>89</sup>
- Becker, Anne C.* Vorrang versus Vorherrschaft – Anmerkung zum Urteil des spanischen Tribunal Constitucional DTC 1/2004, EuR 2005, 353 ff. [spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV<sup>90</sup>].
- Bell, John* French Constitutional Council and European Law, ICLQ 54 (2005), 735 ff.
- Bergmann, Jan* Diener dreier Herren? – Der Instanzrichter zwischen BVerfG, EuGH und EGMR, EuR 2006, 101 ff.
- Bogdandy, Armin v.* Unionsbürgerschaft und Diskriminierungsverbot. Zur wechselseitigen Beschleunigung der Schwungräder unionaler Grundrechtsjudikatur, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 309 ff.

88 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

89 S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö., sowie II.3. § 1 bei u. Fn. 5 u.ö.

90 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Breining-Kaufmann, Christine* Europas Grundrechte und die WTO, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Brosius-Gersdorf, Frauke* Bindung der Mitgliedstaaten an die Gemeinschaftsgrundrechte. Die Grundrechtsbindung der Mitgliedstaaten nach der Rechtsprechung des EuGH, der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und ihre Fortentwicklung, Berlin 2005.
- Brune, Guido* Menschenrechte und Menschenrechtsethos. Zur Debatte um eine Ergänzung der Menschenrechte durch Menschenpflichten, Stuttgart 2006.
- Cassia, Paul/Saulnier-Cassia, Emmanuelle* Le traité établissant une Constitution pour l'Europe et la Constitution française: à propos de la décision n° 2004-505 DC du 19 novembre 2004 du Conseil constitutionnel et du projet de loi constitutionnelle, La semaine juridique (JCP), éd. G, 2005, 195 ff. [*fzCC, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 – Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EUV)<sup>91</sup>*].
- Carcassonne, Guy* France Conseil Constitutionnel on the European Constitutional Treaty. Decision of 19 November 2004, EuConst 1 (2005), 293 ff. [*fzCC, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 – Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EUV)<sup>92</sup>*].
- Cherednychenko, Olha* EU Fundamental Rights, EC Fundamental Freedoms and Private Law, (2006) 14 European Review of Private Law 23.
- Cherednychenko, Olha* Fundamental Rights, Contract Law and the Protection of the Weaker Party. A Comparative Analysis of the Constitutionalisation of Contract Law, with Emphasis on Risky Financial Transactions, München 2007 (z ugl.: Utrecht, Univ., Diss., 2007).
- Clapham, Andrew* Human rights obligations of non-state actors, Oxford 2006.
- Cremer, Wolfram* Der programmierte Verfassungskonflikt: Zur Bindung der Mitgliedstaaten an die Charta der Grundrechte der Europäischen Union nach dem Konventsentwurf für eine Europäische Verfassung, NVwZ 2003, 1452 ff.
- De Schutter, Olivier* The Implementation of the EU Charter of Fundamental Rights through the Open Method of Coordination, JMWP 7/04(INF: „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040701.html>“ [Leitseite mit Abstract]; „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/03/040701.pdf>“ od. „~.rtf“ [Volltext]).
- Djerassi, Carl* Im Labor wird aus dem Zellklumpen sowieso kein Baby. Nicht jeder Embryo ist ein Embryo im Sinne des Gesetzes: Ein terminologischer Vorschlag für die deutsche Stammzelldebatte, F.A.Z. Nr. 179 v. 04.08.2006, S. 31.
- Egger, Alexander* Die Bindung der Mitgliedstaaten an die Grundrechte in der III. Säule, EuZW 2005, 652 ff.

91 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

92 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Emmerich-Frische, Angelika* Zur Verbindlichkeit der Menschenrechte für transnationale Unternehmen, AVR 45 (2007), 541 ff.<sup>93</sup>
- Fastenrath, Ulrich* Prügelknabe EuGH. Pauschale Kritik am Europäischen Gerichtshof offenbart Unkenntnis des Europarechts. Manches „Fehlurteil“ ist gar keins, F.A.Z. Nr. 127 v. 05.06.2009, S. 8.
- Franck, Gunnar* Die horizontale unmittelbare Anwendbarkeit der EG-Grundfreiheiten – Grundlagen und aktuelle Entwicklung, Beiträgen zum Europa- und Völkerrecht H. 1/2009, Halle (Saale), Januar 2009 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/Heft1.pdf>“).
- Frenz, Walter* Grundrechte und Vergaberecht, EuZW 2006, 748 ff.
- Gas, Tonio* Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes – gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, EuR 2006, 285 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>94</sup>
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern]<sup>95</sup>.
- Grabenwarter, Christoph* Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft?, EuGRZ 2004, 563 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventionsentwurf in der Analyse].
- Grabenwarter, Christoph* Die Grundrechte im Verfassungsvertrag der Europäischen Union, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/ Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 469 ff.
- Griller, Stefan* Vom Diskriminierungsverbot zur Grundrechtsgemeinschaft? Oder: Von der ungebrochenen Rechtsfortbildungskraft des EuGH, in: Me-

<sup>93</sup> Zum Report of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, *John Ruggie*, Business and human rights. Mapping international standards of responsibility and accountability for corporate acts – A/HRC/4/35 and Corr.1 and Add.1-4 – *Menschenrechte u. transnat. Untern. (Ber.d. Sonderbeauftragten d. Gen.-Sekr.d. VN)/Ruggie-Report 2007* (INF: „<http://www.business-humanrights.org/Documents/SRSG-report-Human-Rights-Council-19-Feb-2007.pdf>“) – s.u., § 4 bei Fn. 94 u.ö.

<sup>94</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

<sup>95</sup> S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- tin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 203 ff.
- Herzog, Roman/  
Gerken, Lüder* Stoppt den Europäischen Gerichtshof, F.A.Z. Nr. 210 v. 08.09.2008, S. 8.
- Hillgruber,  
Christian* Die Forschung an embryonalen Stammzellen, HFR 2008, Beitr. 10 (,http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/10-2008/beitrag.html“ od. ,http://www.humboldt-forum-recht.de/media/Druckansicht/pdf/2008-10.pdf“ [pdf-Druckfass.]).
- Kadelbach, Stefan* Vorrang und Verfassung. Das Recht der Europäischen Union im innerstaatlichen Bereich, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 219 ff.
- Kirchschläger,  
Peter/Kirchschläger,  
Thomas/Bellinger,  
Andréa/Krieger,  
David J. (Hrsg.)* Menschenrechte und Wirtschaft im Spannungsfeld von State und Nonstate Actors, Bern 2005.
- Kotroni, Loukia* Grundrechtliche Verpflichtungen der Mitgliedstaaten der Europäischen Union. Insbesondere unter Zugrundelegung von Artikel 51 der Grundrechtscharta, Frankfurt a.M. u.a. 2004 (zugl.: München, Univ., Diss., 2003).
- Lazowski Adam* Poland: Constitutional Tribunal on the Surrender of Polish Citizens under the European Arrest Warrant. Decision of 27 April 2005, EuConst 1 (2005), 569 ff. [polnVerfG, U.v. 27.04.2005 – P 1/05 – EuR 2005, 494 – Eur. Haftbefehl].<sup>96</sup>
- Legendré, Alain* Neues aus der Rechtsprechung zum Vorrang des Gemeinschaftsrechts in Frankreich, EuZW 2004, 485 f. (Europa-Report aus Paris).
- Lindner, Josef Franz* Grundrechtsschutz gegen gemeinschaftsrechtliche Öffnungsklauseln – zugleich ein Beitrag zum Anwendungsbereich der EU-Grundrechte, EuZW 2007, 71 ff.<sup>97</sup>
- Mair, Andreas* Arbeitskampf contra Grundfreiheiten, wbl 2007, 405 ff.
- Matthias, Andreas* Automaten als Träger von Rechten. Plädoyer für eine Gesetzesänderung, Berlin 2008 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2007).
- Müller-Terpitz, Ralf* Der Schutz des pränatalen Lebens, Tübingen 2007 (zugl.: Bonn, Univ., Habil.-Schr., 2005).
- Müller, Jörg Paul* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Einleitungsreferat, ZSR/RDS 124 (2005 II), 9 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.]

<sup>96</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei u. Fn. 21.

<sup>97</sup> (U.a.) Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL (s.u.u. II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö).

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Nagenborg, Michael/ Capurro, Rafael/ Weber, Jutta/ Pingel, Christoph* Ethical regulations on robotics in Europe, *AI & Soc.* 2007 (online-Vorab-Version – DOI 10.1007/s00146-007-0153-y).
- Nay, Giuseppe* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Die schweizerische Perspektive, *ZSR/RDS* 124 (2005 II), 73 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Oriol, Paul* European citizenship to residents, *The Federalist Debate* 2004, v. XVII, n. 2, July, 23 ff. (INF: „<http://perso.wanadoo.fr/paul-oriol/Federalist%20debat.htm>“).
- Papier, Hans-Jürgen* Begrüßung zur Tagung der Verfassungsgerichte Deutschlands und Österreichs, des Staatsgerichtshofs von Liechtenstein, des Obersten Bundesgerichts der Schweiz, dem EGMR und dem EuGH vom 2. bis 4. Februar 2006 in Karlsruhe (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Umsetzung und Wirkung der Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte aus der Perspektive der nationalen deutschen Gerichte. Referat anlässlich der Eröffnung des Sitzungsjahres 2006 des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte, Straßburg, 20. Januar 2006 (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Sicht des Bundesverfassungsgerichts, *ZSR/RDS* 124 (2005 II), 113 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Papier, Hans-Jürgen* In Vielfalt geeint. Eine Dopplung von Grundrechtsschutz in Europa sollte vermieden werden. Wenn jedes Gericht seine Grenzen achtet, gibt es keine Konflikte, *F.A.Z.* Nr. 153 v. 03.07.2008, S. 8.
- Pila, Justine* Article 52(2) of the Convention on the Grant of European Patents : what did the framers intend? A study of the „Travaux préparatoires“, *International Review of Industrial Property and Competition Law* 36 (2005), 755 ff.
- Preis, Ulrich* Verbot der Altersdiskriminierung als Gemeinschaftsgrundrecht – Der Fall „Mangold“ und die Folgen, *NZA* 2006, 401 ff. [EuGH, *U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm.* N. Reich, *ibid.*, 20 ff. = *NJW* 2005, 3695 – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern].<sup>98</sup>
- Reestman, Jan Herman* France Conseil Constitutionnel on the Status of (Secondary) Community Law in the French Internal Order. Decision of 10 June 2004, 2004-496 DC, *EuConst* 1 (2005), 302 ff. [*frzCC, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – EuGRZ* 2005, 49 = *EuR* 2004, 921 = *JZ* 2004, 969 – *Loi pour la confiance dans l'économie numérique*<sup>99</sup>].

---

<sup>98</sup> S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

<sup>99</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Riesenhuber, Karl/  
Domröse, Ronny* Richtlinienkonforme Rechtsfindung und nationale Methodenlehre. Zugleich eine Besprechung von EuGH, Urt. v. 4. 10. 2004 – verb. Rs. C-397/01 bis 403/01 Pfeiffer u.a., RIW 2005, 54, RIW 2005, 47 ff.
- Rohleder, Kristin* Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System. Unter besonderer Berücksichtigung des Verhältnisses zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof für Menschenrechte, Baden-Baden 2009 (zugl.: Trier, Univ., Diss., 2008 u.d.T. Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System aus nationaler, völker- und unionsrechtlicher Perspektive).
- Romboli, Roberto/  
Passaglia, Paolo* La coordination de la protection des droits fondamentaux en Europe – Rapport italien, ZSR/RDS 124 (2005 II), 129 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf* v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, *DVBl.* 2005, 1425 ff.].
- Rosenfeld, Michel* The European treaty-constitution and constitutional identity: A view from America, (2005) 3 I-CON 316 ff.
- Rowe, Peter J.* The impact of human rights law on armed forces, Cambridge u.a. 2005.
- Ruffert, Matthias* Die künftige Rolle des EuGH im europäischen Grundrechtssystem. Bemerkungen zum EuGH-Urteil v. 20.5.2003, Rechnungshof/ORF u.a., EuGRZ 2003, 232, EuGRZ 2004, 466 ff. [*E* 2003, I-4989 = *DVBl.* 2003, 1163 L = *EuR* 2004, 276 – Einkommensliste/östBezBegrBVG].
- Satzger, Helmut/  
Pohl, Tobias* The German Constitutional Court and the European Arrest Warrant: ‚Cryptic Signals‘ from Karlsruhe, (2006) 4 Journal of International Criminal Justice 686 ff. [*BVerfG, U.v.* 18.07.2005 – 2 *BvR* 2236/04 – *DVBl.* 2005, 1119 – Auslieferung eines *Dt.-Syrers* nach Spanien (Hpts. – Fall *Mamoun Darkazanli*)].<sup>100</sup>
- Scheuing, Dieter H.* Zur Grundrechtsbindung der EU-Mitgliedstaaten, *EuR* 2005, 162 ff.
- Schockenhoff,  
Eberhard* Ethische Probleme der Stammzellforschung, *HFR* 2008, Beitr. 6 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/6-2008/beitrag.html>“ od. <http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=174>“ [pdf-Druckfass.]).
- Schorkopf, Frank* Nationale Grundrechte in der Dogmatik der Grundfreiheiten. Präzisionierungen des unionsverfassungsrechtlichen Verhältnisses von Europäischer Union und Mitgliedstaaten durch den EuGH?, *ZaöRV* 64 (2004), 125 ff.
- Schutte, Camilo B.* Spain Tribunal Constitucional on the European Constitution. Declaration of 13 December 2004, *EuConst* 1 (2005), 281 ff. [*spanTC, E.v.* 13.12.2004 – *DTC* 1/2004 – *EuR* 2005, 339 – EVV<sup>101</sup>].

<sup>100</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö.

<sup>101</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Skouris, Vassilos* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Perspektive des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften, ZSR/RDS 124 (2005 II), 31 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [*zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL*].<sup>102</sup>
- Szczekalla, Peter* Europäische Verfassung und Grundrechtecharta. Zugleich Bericht von der 30. Tagung für Rechtsvergleichung in Würzburg vom 22. bis zum 24. September 2005, in: DVBl. 2006, 157 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_30\\_Tag\\_f\\_Rvgl\\_Wuerzburg\\_05\\_Langfass.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_30_Tag_f_Rvgl_Wuerzburg_05_Langfass.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa. Zugleich Bericht vom Dritten Europäischen Juristentag in Genf vom 7. bis zum 9. September 2005, DVBl. 2005, 1425 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_Szczekalla\\_3\\_EJT\\_Genf\\_Ber\\_Langfass\\_ges.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_Szczekalla_3_EJT_Genf_Ber_Langfass_ges.pdf)“).
- Temming, Felipe* Das Kind wird nicht beim Namen genannt – Die Scheu des EuGH vor der Grundrechtecharta (Werner Mangold ./ Rüdiger Helm, EuGH vom 22. November 2005, C-144/04), ELR 2006, 134 ff.<sup>103</sup>
- Tewocht, Hannah* Bericht über die internationale Konferenz „Europäische Integration & nationales Verfassungsrecht“ an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg vom 30. Januar bis zum 1. Februar 2006, DVBl. 2006, 751 ff.
- Thürer, Daniel* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Globale Perspektive, ZSR/RDS 124 (2005 II), 51 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Tietje, Christian/  
Hölzel, Norman* Grundfreiheiten und Zivilrecht – Die Ignoranz deutscher Gerichte gegenüber dem Unionsrecht, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 32, Januar 2009 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper32.pdf>“).
- Tomuschat,  
Christian* Inconsistencies – The German Federal Constitutional Court on the European Arrest Warrant, EuConst 2 (2006), 209 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*].<sup>104</sup>
- Tomuschat,  
Christian* Ungereimtes. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 2005 über den Europäischen Haftbefehl, EuGRZ 2005, 453 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines*

---

102 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

103 S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

104 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli).<sup>105</sup>
- Vogel, Joachim* Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, JZ 2005, 801 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>106</sup>
- Wallrab, Annette* Die Verpflichteten der Gemeinschaftsgrundrechte. Umfang und Grenzen der Bindung der Europäischen Gemeinschaft und der Mitgliedstaaten an die Grundrechte des Europäischen Gemeinschaftsrechts, Baden-Baden 2004 (zugl.: Freiburg [Br.], Univ., Diss., 2000).
- Walter, Anne* „Inländerdiskriminierung“ bei Familiennachzug, Nijmegen/Osnabrück 2008 (engl.Fass.: Reverse Discrimination and Family Reunification, ebd.).
- Weinzierl, Ruth/  
Lisson, Urszula* Grenzschutz und Menschenrechte. Eine europarechtliche und see-rechtliche Studie, Berlin 2007, (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/IUS-043\\_S\\_Grenz\\_D\\_RZ\\_WWW\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/IUS-043_S_Grenz_D_RZ_WWW_ES.pdf)“).
- Wildhaber, Luzius* The European Convention on Human Rights and International Law, ICLQ 56 (2007), 217 ff.
- Wildhaber, Luzius* Europäischer Grundrechtsschutz aus der Sicht des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, EuGRZ 2005, 689 ff.
- Wildhaber, Luzius* The Coordination of the Protection of Fundamental Rights in Europe, ZSR/RDS 124 (2005 II), 43 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. dens., Bemerkungen zum Vortrag von BVerfG-Präsident Prof. Dr. H.-J. Papier auf dem Europäischen Juristentag 2005 in Genf, EuGRZ 2005, 743 f., den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.]

§ 5 – Subjekte der Grundrechte

- Alston, Philip (ed.)* Non-State Actors and Human Rights, Oxford 2005.
- Brune, Guido* Menschenrechte und Menschenrechtsethos. Zur Debatte um eine Ergänzung der Menschenrechte durch Menschenpflichten, Stuttgart 2006.
- Cherednychenko, Olha* EU Fundamental Rights, EC Fundamental Freedoms and Private Law, (2006) 14 European Review of Private Law 23.
- Cherednychenko, Olha* Fundamental Rights, Contract Law and the Protection of the Weaker Party. A Comparative Analysis of the Constitutionalisation of Contract Law, with Emphasis on Risky Financial Transactions, München 2007 (z. ugl.: Utrecht, Univ., Diss., 2007).
- Clapham, Andrew* Human rights obligations of non-state actors, Oxford 2006.
- Djerassi, Carl* Im Labor wird aus dem Zellklumpen sowieso kein Baby. Nicht jeder Embryo ist ein Embryo im Sinne des Gesetzes: Ein terminologischer Vorschlag für die deutsche Stammzelledebatte, F.A.Z.

<sup>105</sup> S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

<sup>106</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Nr. 179 v. 04.08.2006, S. 31.
- Emmerich-Frische, Angelika* Zur Verbindlichkeit der Menschenrechte für transnationale Unternehmen, AVR 45 (2007), 541 ff.<sup>107</sup>
- Franck, Gunnar* Die horizontale unmittelbare Anwendbarkeit der EG-Grundfreiheiten – Grundlagen und aktuelle Entwicklung, Beiträgen zum Europa- und Völkerrecht H. 1/2009, Halle (Saale), Januar 2009 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/Heft1.pdf>“).
- Frenz, Walter* Grundrechte und Vergaberecht, EuZW 2006, 748 ff.
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (*Mangold/Helm*) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern]<sup>108</sup>.
- Grabenwarter, Christoph* Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft?, EuGRZ 2004, 563 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventionsentwurf in der Analyse].
- Grabenwarter, Christoph* Die Grundrechte im Verfassungsvertrag der Europäischen Union, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/ Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 469 ff.
- Hillgruber, Christian* Die Forschung an embryonalen Stammzellen, HFR 2008, Beitr. 10 („<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/10-2008/beitrag.html>“ od. „<http://www.humboldt-forum-recht.de/media/Druckansicht/pdf/2008-10.pdf>“ [pdf-Druckfass.]).
- Kirchschläger, Peter/Kirchschläger, Thomas/Bellinger, Andréa/Krieger, David J. (Hrsg.)* Menschenrechte und Wirtschaft im Spannungsfeld von State und Nonstate Actors, Bern 2005.
- Lux-Wesener, Christina* Die Frage nach dem Beginn des Lebens. EGMR umgeht eine Antwort. Der Fall Vo gegen Frankreich, EuGRZ 2005, 558 ff.

<sup>107</sup> Zum Report of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, *John Ruggie*, Business and human rights. Mapping international standards of responsibility and accountability for corporate acts – A/HRC/4/35 and Corr.1 and Add.1-4 – *Menschenrechte u. transnat. Untern. (Ber.d. Sonderbeauftragten d. Gen.-Sekr.d. VN)/Ruggie-Report 2007* (INF: „<http://www.business-humanrights.org/Documents/SRSG-report-Human-Rights-Council-19-Feb-2007.pdf>“) – s.u., § 4 bei Fn. 94 u.ö.

<sup>108</sup> S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- [EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo].
- Matthias, Andreas* Automaten als Träger von Rechten. Plädoyer für eine Gesetzesänderung, Berlin 2008 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2007).
- Müller-Terpitz, Ralf* Der Schutz des pränatalen Lebens, Tübingen 2007 (zugl.: Bonn, Univ., Habil.-Schr., 2005).
- Nagenborg, Michael/  
Capurro, Rafael/  
Weber, Jutta/  
Pingel, Christoph* Ethical regulations on robotics in Europe, AI & Soc. 2007 (online-Vorab-Version – DOI 10.1007/s00146-007-0153-y).
- O'Donovan,  
Katherine* Taking A Neutral Stance on the Legal Protection of the Fetus, Medical Law Review 14 (2006), 115 ff. [EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo].
- Oriol, Paul* European citizenship to residents, The Federalist Debate 2004, v. XVII, n. 2, July, 23 ff. (INF: „<http://perso.wanadoo.fr/paul-oriol/Federalist%20debat.htm>“).
- Pichon, Jakob* Does the Unborn Child Have a Right to Life? The Insufficient Answer of the European Court of Human Rights in the Judgment Vo v. France, GLJ Vol. 7 No. 4 („<http://germanlawjournal.com/article.php?id=721>“ od. „[http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_433-444\\_Developments\\_Pichon.pdf](http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_433-444_Developments_Pichon.pdf)“) [EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo].
- Rowe, Peter J.* The impact of human rights law on armed forces, Cambridge u.a. 2005.
- Schockenhoff,  
Eberhard* Ethische Probleme der Stammzellforschung, HFR 2008, Beitr. 6 („<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/6-2008/beitrag.html>“ od. „<http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=174>“ [pdf-Druckfass.]).
- Temming, Felipe* Das Kind wird nicht beim Namen genannt – Die Scheu des EuGH vor der Grundrechtecharta (Werner Mangold ./ Rüdiger Helm, EuGH vom 22. November 2005, C-144/04), ELR 2006, 134 ff.<sup>109</sup>
- Tietje, Christian/  
Hölzel, Norman* Grundfreiheiten und Zivilrecht – Die Ignoranz deutscher Gerichte gegenüber dem Unionsrecht, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 32, Januar 2009 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper32.pdf>“).
- Wolff, Heinrich  
Amadeus* Die Willensfreiheit und die Grundrechte, JZ 2006, 925 ff.
- Zaar, Peter* Wann beginnt die Menschenwürde nach Art. 1 GG?, Baden-Baden 2005 (zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2004).

§ 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte

- Altıparmak, Kerem/* After *Şahin*: The debate on headscarves is not over, *Leyla Şahin v.*

---

<sup>109</sup> S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Karahanoğullari, Onur* Turkey, Grand Chamber Judgment of 10 November 2005, Application No. 44774/98, EuConst 2 (2006), 268 ff. [EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (GrK) – 44774/98 (Leyla Şahin/T) – DVBl. 2006, 167 m.Anm. A. Weber, ebd., 173 f. – Kopftuchverbot an türk. Univ.-III].<sup>110</sup>
- Annett, Tim* Balancing competing interests over frozen embryos: The judgment of Solomon?, Medical Law Review 14 (2006), 425 ff. [EuGHMR, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia].<sup>111</sup>
- Arbour, Louise* The responsibility to protect as a duty of care in international law and practice, (2008) 34 Review of International Studies 445
- Arloth, Jana/ Seidensticker, Frauke* The ESDP Crisis Management. Operations of the European Union and Human Rights, Berlin 2007, (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/Studie\\_ESDP\\_pdf\\_version\\_05-2007.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/Studie_ESDP_pdf_version_05-2007.pdf)“).
- Blau, Kerstin* Neuere Entwicklungen in der Schutzpflichtdogmatik des EGMR am Beispiel des Falles „Vo / Frankreich“, ZEuS 2005, 397 ff. (INF: „<http://www.jura.uni-sb.de/projekte/Bibliothek/texte/Blau.pdf>“) [EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo].
- Blumenstock, Tilman* Legal Protection of the Missing and Their Relatives: The Example of Bosnia and Herzegovina, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 773 ff.
- Böckenförde, Ernst-Wolfgang* Wie werden in Deutschland die Grundrechte im Verfassungsrecht interpretiert?, EuGRZ 2004, 598 ff. [Dreisprachiges Kolloquium „Droits de l’homme et du citoyen, Grundrechte et Civil Rights“ v. 14./15.06.2002 a.d. Humboldt-Univ. Berlin].
- Boehme, Jeannette* Human Rights and Gender Components of UN and EU Peace Operations. Putting Human Rights and Gender Mandates into Practice, Berlin 2008 (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d84\\_v1\\_file\\_491024cbcaa99\\_Human\\_Rights\\_and\\_Gender\\_Components.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d84_v1_file_491024cbcaa99_Human_Rights_and_Gender_Components.pdf)“).
- Bomhoff, Jacco* Lüth’s 50th Anniversary: Some Comparative Observations on the German Foundations of Judicial Balancing, GLJ Vol. 9 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=900>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF\\_Vol\\_09\\_No\\_02\\_121-124\\_Articles\\_Bomhoff.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF_Vol_09_No_02_121-124_Articles_Bomhoff.pdf)“) /BVerfG, U.v. 15.01.1958 – 1 BvR 400/51 – E 7, 198 = DVBl. 1958, 425 = DÖV 1958, 153 = JA 1998, 933 (K. Odendahl) = JZ 1958, 208 = NJW 1958, 257].
- Bothe, Michael* Die Anwendung der Europäischen Menschenrechtskonvention in bewaffneten Konflikten – eine Überforderung?, ZaöRV 65 (2005), 615 ff.

---

<sup>110</sup> S.d.u., II.2. § 17 bei Fn. 202.

<sup>111</sup> S.u., II.2. § 5 bei u. Fn. 21.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Brune, Guido* Menschenrechte und Menschenrechtsethos. Zur Debatte um eine Ergänzung der Menschenrechte durch Menschenpflichten, Stuttgart 2006.
- Bumke, Christian* Ausgestaltung von Grundrechten, Tübingen 2009.
- Busch, Christoph/  
Schulte-Nölke, Hans  
(eds.)* EU Compendium – Fundamental Rights and Private Law, München 2011.
- Calliess, Christian* Artikel „Schutzpflichten“, in: Detlef Merten/Hans-Jürgen Papier (Hrsg.), Handbuch der Grundrechte in Deutschland und Europa, Bd. II. Grundrechte in Deutschland – Allgemeine Lehren I, § 44 Heidelberg 2006 (i.E.).
- Cherednychenko,  
Olha* EU Fundamental Rights, EC Fundamental Freedoms and Private Law, (2006) 14 *European Review of Private Law* 23.
- Cherednychenko,  
Olha* Fundamental Rights, Contract Law and the Protection of the Weaker Party. A Comparative Analysis of the Constitutionalisation of Contract Law, with Emphasis on Risky Financial Transactions, München 2007 (z ugl.: Utrecht, Univ., Diss., 2007).
- Clapham, Andrew* Human rights obligations of non-state actors, Oxford 2006.
- Connolly, Michael* Discrimination On Grounds Of Sexual Orientation Outside The Workplace – Is It Actionable?, [2005] 2 *Web JCLI* („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2005/issue2/connolly2.html>“).
- Coomans, Fons/  
Kamminga, Menno  
T. (eds.)* Extraterritorial application of human rights treaties, Antwerpen u.a. 2004.
- Cremer, Hans-  
Joachim* Anmerkungen zur GASP – Eine rechtspolitische Perspektive, *EuGRZ* 2004, 587 ff. [*Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse*].
- Davies, Anne C.L.* Two Steps Back? The *Viking* and *Laval* Cases in the ECJ, (2008) 37 *Industrial Law Journal* 126 ff.<sup>112</sup>
- Davies, Anne C.L.* The Right to Strike Versus Freedom of Establishment in EC Law: The Battle Commences, (2006) 35 *Industrial Law Journal* 75 ff. [EuGH, Rs. C-438/05 (*The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti*) – *ABl. C 60 v. 11.03.2006, 16* – Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)].<sup>113</sup>
- De Feyter, Koen  
(Ed.)* Privatisation and human rights in the age of globalisation, Antwerpen u.a. 2005.
- De Schutter, Olivier* The Implementation of the EU Charter of Fundamental Rights through the Open Method of Coordination, JMWP 7/04(INF: „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040701.html>“ [Leitseite mit Abstract]; „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/03/040701.pdf>“ od. „~.rtf“ [Volltext]).

<sup>112</sup> S.a.u., Fn. 89 u. 90 – zu den SA d. *GA* vgl.u., Fn. 95 u. 94.

<sup>113</sup> S.a.u., Fn. 89 – zum SA d. *GA* vgl.u., Fn. 95.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Deutscher Ethikrat* Das Problem der anonymen Kindesabgabe. Stellungnahme v. 26.11.2009 (INF: „[http://www.deutscher-ethikrat.de/der\\_files/DER-Stn\\_Anonyme\\_Kindesabgabe.pdf](http://www.deutscher-ethikrat.de/der_files/DER-Stn_Anonyme_Kindesabgabe.pdf)“).<sup>114</sup>
- Dietlein, Johannes* *Die Lehre von den grundrechtlichen Schutzpflichten*, Berlin 1992 (zugl.: Münster [Westf.], Univ., Diss., 1991), jetzt: 2. Aufl. m. „Vorbemerkungen“ (S. I-XII), Berlin 2005.
- Ekardt, Felix* Gefährlicher als die Polizei. Das Bundesverfassungsgericht schützt die Bürger vor dem Staat, aber wer schützt sie vor ihren Mitbürgern?, FR v. 18.02.2006, S. 9 [BVerfG, U.v. 15.02.2006 – 1 BvR 357/05 – DVBl.2006, 433 – LuftsicherheitsG].
- Emmerich-Frische, Angelika* Zur Verbindlichkeit der Menschenrechte für transnationale Unternehmen, AVR 45 (2007), 541 ff.<sup>115</sup>
- Erberich, Ute* Auslandseinsätze der Bundeswehr und Europäische Menschenrechtskonvention, Köln u.a. 2004 (z. ugl.: Münster [Westf.], Univ., Diss., 2004).
- E.U. Network of Independent Experts on Fundamental Rights/Réseau U.E. d'Experts Indépendants en Matière de Droits Fondamentaux (CFR-CDF)* Thematic Comment No 2. Fundamental rights in the external activities of the European Union in the fields of justice and asylum and immigration in 2003, 4 February 2004 (INF: „[http://www.europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/thematic\\_comments\\_2003\\_en.pdf](http://www.europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/thematic_comments_2003_en.pdf)“)/Observations Thematique N° 2. Les droits fondamentaux dans l'action extérieure de l'Union européenne en matière de justice et d'asile et immigration, Janvier 2004 (INF: „[http://www.europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/thematic\\_comments\\_2003\\_fr.pdf](http://www.europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/thematic_comments_2003_fr.pdf)“).
- Fassbender, Bardo* The Better Peoples of the United Nations? Europe's Practice and the United Nations, (2004) 15 EJIL 857 ff.
- Fastenrath, Ulrich* Prügelknabe EuGH. Pauschale Kritik am Europäischen Gerichtshof offenbart Unkenntnis des Europarechts. Manches „Fehlurteil“ ist gar keins, F.A.Z. Nr. 127 v. 05.06.2009, S. 8.
- Fawcett, J.(ames) J.* The Impact of Article 6(1) of the ECHR on Private International Law, ICLQ 56 (2007), 1 ff.
- Fischer-Lescano, Andreas* Torture in Abu Ghraib: The Complaint against Donald Rumsfeld under the German Code of Crimes against International Law – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 3 („<http://www.germanlawjournal.com/>

<sup>114</sup> Erste Stellungnahme d. (neuen) Rates, nachdem der Vorgänger, der Nat. Ethikrat, am 11.09.2007 seine letzte Plenarsitzung abgehalten hatte (Archiv im IN unter „[http://www.ethikrat.org/ner\\_archiv\\_start.html](http://www.ethikrat.org/ner_archiv_start.html)“). (Neue) Gesl. Grdl. ist nunmehr das dt. G zur Errichtung d. Dt. Ethikrates (*EthikratG – EthRG*) v. 16.07.2007 – BGBl. I v. 19.07.2007, 1385.

<sup>115</sup> Zu Report of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, *John Ruggie*, Business and human rights. Mapping international standards of responsibility and accountability for corporate acts – A/HRC/4/35 and Corr.1 and Add.1-4 – *Menschenrechte u. transnat. Untern. (Ber.d. Sonderbeauftragten d. Gen.-Skr.d. VN)/Ruggie-Report 2007* (INF: „<http://www.business-humanrights.org/Documents/SRSG-report-Human-Rights-Council-19-Feb-2007.pdf>“) – s.u., § 4 bei Fn. 94 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- article.php?id=583“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No03/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_03\\_689-724\\_Developments\\_Fischer-Lescano.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No03/PDF_Vol_06_No_03_689-724_Developments_Fischer-Lescano.pdf)“).
- Ford, Jolyon/  
du Plessis, Max* Developing the Common Law Progressively – Horizontally, the Human Rights Act and the South African Experience, [2004] E.H.R.L.R. 286 ff.
- Franck, Gunnar* Die horizontale unmittelbare Anwendbarkeit der EG-Grundfreiheiten – Grundlagen und aktuelle Entwicklung, Beiträgen zum Europa- und Völkerrecht H. 1/2009, Halle (Saale), Januar 2009 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/Heft1.pdf>“).
- Frenz, Walter* Verpflichtungen Privater durch Richtlinien und Grundfreiheiten, EWS 2005, 104 ff.
- Gazeas, Nikolaos* Die Menschenwürde ist zu teuer – Zu Entschädigungsansprüchen eines Strafgefangenen wegen menschenunwürdiger Unterbringung. Zugleich Anmerkung zu BGH III ZR 361/03, Urteil vom 4. November 2004 = publiziert als HRRS 2004 Nr. 987, HRRS 05/2005, S. 171 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/05-05/index.php3?seite=6>“).
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Strein, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (*Mangold/Helm*) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWIR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern]<sup>116</sup>.
- Gibbons, John J./  
Myers, Terry/  
Dolzer, Rudolf* Zur Reichweite der US-Gerichte in internationalen Angelegenheiten. Die Entscheidungen des U.S. Supreme Court vom Juni 2004, RIW 2004, 899 ff. [Urte.v. 07.06.2004 – *Republic of Austria v. Altmann* – 124 S.Ct. 2240 = 43 ILM 1425 (2004) m.Einf.v. E.C. Handl, ebd., 1421 ff. – *Völkerrechtswidrige Enteignung (Reichweite d. FSIA)*; 29.06.2004 – *Sosa v. Alvarez-Machain* – 124 S.Ct. 2739 = EuGRZ 2004, 643 m.Anm. T. Giegerich, ebd., 648 ff. = 43 ILM 1390 (2004) = 98 AJIL 2004, 798 (B.R. Roth) – *Völkerrechtswidrige Entführung aus Mexiko (Reichweite d. ATS)*; 14.06.2004 – *F. Hoffmann La Roche v. Empagran* – 124 S.Ct. 2359 – *Keine Klagen ausl. Firmen i.d. USA wg. Preisabsprachen (Vitaminfall)*, u. 21.06.2004 – *Intel Corp. v. Advanced Micro Devices* – 124 S.Ct. 2466 = WuW 2004, 1217 – *Rechtshilfe im EG-Kartellverf. (Kom. als „Gericht“)*].
- Giegerich, Thomas* Grund- und Menschenrechte im globalen Zeitalter: Neubewertung ihrer territorialen, personalen und internationalen Dimension in

<sup>116</sup> S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Deutschland, Europa und den USA, EuGRZ 2004, 758 ff.
- Grünberger, Michael* A Constitutional Duty to Protect the Rights of Performers? Goldstein versus California and Bob Dylan – Two Different Stories, IIC 2006, 277 ff.
- Guinchard, Audrey* Fixing the Boundaries of the Concept of Crime: The Challenge for Human Rights, ICLQ 54 (2005), 719 ff.
- Gurnham, David* Losing the Wood for the Trees: Burke and the Court of Appeal, Medical Law Review 14 (2006), 253 ff. [CA, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib]117.
- Hailbronner, Kay* Art. 6 EMRK als Hindernis der Auslieferung und Abschiebung, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 997 ff.
- Hammer, Stefan/  
Lukas, Karin* Internationale Menschenrechte als Schutzansprüche gegenüber wirtschaftlicher Macht, JRP 2005, 173 ff.
- Hassemer, Winfried* Partner Staat, F.A.Z. Nr. 153 v. 05.07.2007, S. 6.
- Havel, Václav* Diplomatische Apartheid. Wenn die EU auf Castros Wunsch kubanische Dissidenten schneidet, verrät sie Europas Ideale, WELT v. 30.01.2005 (INF: „<http://www.welt.de/data/2005/01/29/434974.html>“).
- Hay, Peter/  
Krätzschar, Tobias* Begrenzt der U.S. Supreme Court die extraterritoriale Anwendung US-amerikanischen Antitrust-Rechts? Zugleich eine Besprechung von F. Hoffmann-LaRoche Ltd. et al. v. Empagran S. A. et al., 542 U.S. \_\_\_\_, 124 S.Ct. 2359, 159 L.Ed.2d 226, 2004 U.S. LEXIS 4174 (14.6.2004), RIW 2004, 667 ff.
- Heinz, Wolfgang S.* Terrorismusbekämpfung und Menschenrechtsschutz in Europa. Exemplarische Fragestellungen 2005/2006, Berlin 2007 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=191>“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63\\_v1\\_file\\_461cf9e2ac3a6\\_Studie\\_Terrorismusbekämpfung\\_und\\_MR\\_Europa\\_2007\\_ES.doc.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63_v1_file_461cf9e2ac3a6_Studie_Terrorismusbekämpfung_und_MR_Europa_2007_ES.doc.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Herzog, Roman/  
Gerken, Lüder* Stoppt den Europäischen Gerichtshof, F.A.Z. Nr. 210 v. 08.09.2008, S. 8.
- Hess, Burkhard* Die Konstitutionalisierung des europäischen Privat- und Prozessrechts, JZ 2005, 540 ff.
- Hillgruber,  
Christian* Die Forschung an embryonalen Stammzellen, HFR 2008, Beitr. 10 („<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/10-2008/beitrag.html>“ od. „<http://www.humboldt-forum-recht.de/media/Druckansicht/pdf/2008-10.pdf>“ [pdf-Druckfass.]).
- Hilson, Chris* What’s in a right? The relationship between Community, fundamental and citizenship rights in EU law, (2004) 29 E.L.Rev. 636 ff.
- Hoppe, Christian* Staatshaftung und Rechtsschutz bei Verletzung grundfreiheitlicher

---

117 S.u., II.3. § 6 C. bei u. Fn. 142 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Schutzpflichten, Frankfurt a.M. 2006 (zugl.: Köln, Univ., Diss., 2006).
- Isensee, Josef* Die Würde des Menschen: Probleme der Deutschen mit ihrem christlichen Erbe. Vortrag auf dem „Juristentreffen im Bistum Münster“ am 19.10.2005 (n.n.v.).
- Isensee, Josef* Not kennt Gebot, F.A.Z. Nr. 17 v. 21.01.2008, S. 10.
- Jankowska-Gilberg, Magdalena* Extraterritorialität der Menschenrechte. Der Begriff der Jurisdiktion im Sinne von Art. 1 EMRK, Baden-Baden 2008 (zugl.: Regensburg, Univ., Diss., 2007).
- Janse, Ronald* The Legitimacy of Humanitarian Interventions, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 669 ff.
- Kirchschläger, Peter/Kirchschläger, Thomas/Bellinger, Andréa/Krieger, David J. (Hrsg.)* Menschenrechte und Wirtschaft im Spannungsfeld von State und Nonstate Actors, Bern 2005.
- Koch, Benjamin* Die Gewährleistungspflicht der Mitgliedstaaten zur Aufrechterhaltung des Binnenmarktes. Unter besonderer Berücksichtigung der Handelshemmnisse durch Private, Baden-Baden 2003 (zugl.: Trier, Univ., Diss., 2002).
- Kumm, Matthias* Who is Afraid of the Total Constitution? Constitutional Rights as Principles and the Constitutionalization of Private Law – Part I/II, GLJ Vol. 7 No. 4 (<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=717>“ od. [http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_341-370\\_Articles%20Kumm.pdf](http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_341-370_Articles%20Kumm.pdf)“).
- Lerch, Marika* Menschenrechte und europäische Außenpolitik. Eine konstruktivistische Analyse, Wiesbaden 2004 (zugl.: Marburg, Univ., Diss., 2003).
- Ladiges, Manuel* Die Bekämpfung nicht-staatlicher Angreifer im Luftraum. Unter besonderer Berücksichtigung des § 14 Abs. 3 LuftSiG und der strafrechtlichen Beurteilung der Tötung von Unbeteiligten, Berlin 2007 (zugl.: Greifswald, Univ., Diss, 2006).
- Lampe, Kirsten* Human Rights in the context of EU foreign policy and enlargement, Baden-Baden 2007 (zugl.: Univ. London, Diss, 2005).
- Lindner, Josef Franz* Grundrechtsfragen prädiktiver Gendiagnostik, MedR 2007, 286 ff.
- Lippke, Richard L.* No Easy Way Out: Dangerous Offenders and Preventive Detention, Law and Philosophy 27 (2008), 383 ff.
- Lorenz, Dirk* Der territoriale Anwendungsbereich der Grund- und Menschenrechte. Zugleich ein Beitrag zum Individualschutz in bewaffneten Konflikten, Berlin 2005 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2005).
- Lux-Wesener, Christina* Die Frage nach dem Beginn des Lebens. EGMR umgeht eine Antwort. Der Fall Vo gegen Frankreich, EuGRZ 2005, 558 ff. [*EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F)* – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – **Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo**].
- Macklem, Timothy* Entrenching Bills of Rights, OJLS 26 (2006), 107 ff.
- Mair, Andreas* Arbeitskampf contra Grundfreiheiten, wbl 2007, 405 ff.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Marson, James* Access to justice: a deconstructionist approach to horizontal direct effect, [2004] 4 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue4/marson4.html>“).
- Merten, Detlef* Grundrechtliche Schutzpflichten und Untermaßverbot, in: Klaus Stern/Klaus Grupp/Ralf Röger/Michael Sachs/Peter J. Tettinger (Hrsg.), GS f. Joachim Burmeister, Heidelberg 2005, S. 227 ff.
- Mieth, Corinna* World Poverty as a Problem of Justice? A Critical Comparison of Three Approaches, Ethical Theory and Moral Practice 11 (2008), 15 ff.
- Möller, Ralf* Verfahrensdimensionen materieller Garantien der Europäischen Menschenrechtskonvention, Frankfurt am a.M. u.a. 2005 (zugl.: Regensburg, Univ., Diss., 2005).
- Mohnhaupt, Heinz* Entwicklungsgang von den wohlerworbenen, konzessionierten Rechten und Privilegien zu den dem Menschen zugehörigen Grundrechten, EuGRZ 2004, 604 ff. [*Dreisprachiges Kolloquium „Droits de l’homme et du citoyen, Grundrechte et Civil Rights“ v. 14./15. 06.2002 a.d. Humboldt-Univ. Berlin*].
- Müller, Sabine* Body Integrity Identity Disorder (BIID) – Lassen sich Amputationen gesunder Gliedmaßen ethisch rechtfertigen?, Ethik in der Medizin 2008, 287 ff.
- Müller-Terpitz, Ralf* Der Schutz des pränatalen Lebens, Tübingen 2007 (zugl.: Bonn, Univ., Habil.-Schr., 2005).
- Nationaler Ethikrat (Dt.)* Patientenverfügung – Ein Instrument der Selbstbestimmung. Stellungnahme (v. 02.06.2005 – INF: „[http://www.nationalerethikrat.de/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Patientenverfuegung.pdf](http://www.nationalerethikrat.de/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Patientenverfuegung.pdf)“).
- Nolte, Georg* With a little help from my friends?, F.A.Z. Nr. 294 v. 17.12.2005, S. 8.
- O’Donovan, Katherine* Taking A Neutral Stance on the Legal Protection of the Fetus, Medical Law Review 14 (2006), 115 ff. [*EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo*].
- Pannick, David* Whatever revs Max Mosley’s engines is none of our business, Times v. 27.05.2008 (Law).<sup>118</sup>
- Pannick, David* Offences against religion should be left to the highest authority, Times v. 31.05.2005 (Law).<sup>119</sup>
- Pawlik, Michael* Wie allgemein sind die Menschenrechte?, F.A.Z. Nr. 276 v. 27.11.2009, S. 11.
- Petersmann, Ernst-* The 2004 Treaty establishing a constitution for Europe and foreign

<sup>118</sup> S.d. jetzt *H.C. (QBD)*, U.v. 24.07.2008 – Max Mosley v. News Group Newspapers Ltd – 2008 WLR (D) 259 – *Verletzung d. Privatsphäre durch Presseveröffentl. über Sado-Maso-Party m. Prostituierten* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/1777.html>“), vgl.u.u. II.2. § 6 C. bei Fn. 152.

<sup>119</sup> Krit. zum Wiedereinbringen d. *Incitement to Religious Hatred Bill* n.d. Unterhauswahl u. ern. einen Schutz religiöser Gefühle abl. (m.w. – europaweiten – Bsp. religiös motivierter Intoleranz, u.a. der Ermordung d. nl. Filmemacher *Theo van Gogh*) – s.d.a.u., Fn. 257.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Ulrich* policy. A new constitutional paradigm, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 176 ff.
- Pichon, Jakob* Does the Unborn Child Have a Right to Life? The Insufficient Answer of the European Court of Human Rights in the Judgment Vo v. France, GLJ Vol. 7 No. 4 ([„http://germanlawjournal.com/article.php?id=721“](http://germanlawjournal.com/article.php?id=721) od. [„http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_433-444\\_Developments\\_Pichon.pdf“](http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_433-444_Developments_Pichon.pdf)) [EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo].
- Pitea, Cesare* Rape as a Human Rights Violation and a Criminal Offence: The European Court’s Judgment in M.C. v. Bulgaria, (2005) 3 Journal of International Criminal Justice 447 ff. [EuGHMR, U.v. 04.12.2003 (S I) – 39272/98 (M.C./BUL) – n.n.v. – Pönalisierungspflicht bei Vergewaltigung unabhängig v. Widerstand d. Opfers].
- Preedy, Kara* Die Bindung Privater an die europäischen Grundfreiheiten. Zur sogenannten Drittwirkung im Europarecht, Berlin 2005 (zugl.: Gießen, Univ., Diss., 2003).
- Reich, Norbert* Free Movement v. Social Rights in an Enlarged Union: The Laval and Viking Cases before the European Court of Justice – Part I/II, GLJ Vol. 9 No. 2 ([„http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=891“](http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=891) od. [„http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF\\_Vol\\_09\\_No\\_02\\_125-160\\_Developments\\_Reich.pdf“](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF_Vol_09_No_02_125-160_Developments_Reich.pdf)).<sup>120</sup>
- Riedel, Eibe/  
Söllner, Sven* Studiengebühren im Lichte des UN-Sozialpakts, JZ 2006, 270 ff.
- Rowe, Peter J.* The impact of human rights law on armed forces, Cambridge u.a. 2005.
- Sachs, Michael* Grundrechtliche Schutzpflichten und wirtschaftliche Beziehungen Privater, in: Bauer, Hartmut/Czybulka, Detlef/Kahl, Wolfgang/Voßkuhle, Andreas (Hrsg.), Wirtschaft im offenen Verfassungsstaat. FS f. Reiner Schmidt zum 70. Geb., München 2006, S. 385 ff. [Krit. Bespr.v. (insbes.) BVerfG, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 782/94 u. 1 BvR 957/96 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2363 – Bestandsübertragung v. Lebensversicherungsvertr.<sup>121</sup>].
- Scheu, Gerhard* In Dubio Pro Securitate. Contergan, Hepatitis-/AIDS-Blutprodukte, Spongiformer Humaner Wahn und kein Ende? Grundrechtliche Gefährdenvorsorge für Leib und Leben im Recht der Produkt- und Arzneimittelsicherheit – auch unter Aspekten der Europäisierung und Globalisierung, Baden-Baden 2003 (zugl.: Bremen, Univ., Diss., 2000).
- Schilling, Theodor* Der Schutz der Menschenrechte gegen Beschlüsse des Sicherheitsrats. Möglichkeiten und Grenzen, ZaöRV 64 (2004), 343 ff.

<sup>120</sup> S.a.u., Fn. 89 u. 90 – zu den SA d. GA vgl.u., Fn. 95 u. 94.

<sup>121</sup> S.u.u. II.3. § 6 C, Fn. 123.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Schröder, Meinhard* Die Wirkkraft der Unionsgrundrechte bei Sachverhalten mit internationalem Bezug, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 619 ff.
- Scoccia, Danny* In Defense of Hard Paternalism, *Law and Philosophy* 27 (2008), 351 ff.
- Shiner, Phil* Security Council rules, OK! Or not? International law is being manipulated by powerful states, *Times v. 20.06.2006 (Law) [u.a. zu CA, U.v. 29.03.2006 – The Queen (Hilal Abdul-Razzaq Ali Al-Jedda) v. SoSD – n.n.v. – Rechtmäßige Inhaftierung eines Doppelstaatlers im Irak (Einschränkung d. EMRK durch Res. 1546 [2004] d. SR d. VN]*.<sup>122</sup>
- Spaemann, Robert* Im Zweifel für den Tod. Ein neues Urteil zur Abtreibung, F.A.Z. Nr. 63 v. 15.03.2006, S. 37 [EuGHMR, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia].<sup>123</sup>
- Stachel, Claudia* Schutzpflichten der Mitgliedstaaten für die Grundfreiheiten des EG-Vertrags unter besonderer Berücksichtigung des Grundrechtsschutzes in der Gemeinschaft, Berlin 2006 (zugl.: Würzburg, Univ., Diss., 2005).
- Stolleis, Michael* Angst essen Seele auf, *Merkur* Nr. 703, 12/2007, 1145 (Rechtskolonne – INF: „<http://www.online-merkur.de/seiten/lp200712b.php>“).
- Stoppel, Dirk André* Grundfreiheitenliche Schutzpflichten der Mitgliedstaaten im Europäischen Gemeinschaftsrecht, Diss. iur., Univ. Düsseldorf, 2002 (INF: „[http://diss.ub.uni-duesseldorf.de/ebib/diss/diss\\_files/520.pdf](http://diss.ub.uni-duesseldorf.de/ebib/diss/diss_files/520.pdf)“).
- Storost, Christian* Der Fall Abbasi: Wegbereiter eines gemeineuropäischen Anspruchs auf diplomatischen Schutz?, *AVR* 42 (2004), 411 ff.<sup>124</sup>
- Storost, Christian* Die Einbindung individueller Schutzinteressen in die europäische Außenpolitik: Neue Herausforderungen an EG und EU, *EuR* 2004, 972 ff.
- Straßburger, Jana* Grundrechtliche Fragen der Xenotransplantation, *MedR* 2008, 723 ff.
- Straßburger, Jana* Rechtliche Probleme der Xenotransplantation. Internationale Regelungen und nationaler Regelungsbedarf unter besonderer Berücksichtigung des Infektionsrisikos, Hamburg 2008 (zugl.: Dresden,

---

<sup>122</sup> S.u., II.3. § 6 G., Fn. 179.

<sup>123</sup> S.u., II.2. § 5 bei u. Fn. 21.

<sup>124</sup> Zu *CA*, U.v. 06.11.2002 – R (Abbasi a.ao.) v. SoSFCA – *Times v. 08.11.2002 (Law Reports)* = 42 ILM 358 (2003) – *Dipl. Untätigkeit i.B.a. brit. Guantánamo-Gefangenen* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2002/1598.html>“), betr. eine Rspr.-Änd. (Kontrolle außenpol. Handelns auf Ermessensfehler) u. u.H.a. *BVerfG*, B.v. 16.12.1980 – 2 BvR 419/00 – E 55, 349 = NJW 1981, 1499 – *Rudolf Hess* (Rn. 102 f.). I.E. seien die v.d. *brit. Reg.* unternommenen Schritte danach ausr. S.a.u., II.5. Fn. 4.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Techn. Univ., Diss., 2007).
- Streuer, Wibke* Die positiven Verpflichtungen des Staates. Eine Untersuchung der positiven Verpflichtungen des Staates aus den Grund- und Menschenrechten des Grundgesetzes und der Europäischen Menschenrechtskonvention, Baden-Baden 2003 (zugl.: Saarbrücken, Univ., Diss., 2003).
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>125</sup>
- Temming, Felipe* Das Kind wird nicht beim Namen genannt – Die Scheu des EuGH vor der Grundrechtecharta (Werner Mangold ./ Rüdiger Helm, EuGH vom 22. November 2005, C-144/04), ELR 2006, 134 ff.<sup>126</sup>
- Tepperwien, Joachim* Nachweltschutz im Grundgesetz, Baden-Baden 2009 (zugl.: Berlin, Freie Univ., Diss., 2008).
- Thienel, Tobias* The ECHR in Iraq. The Judgment of the House of Lords in *R (Al-Skeini) v. Secretary of State for Defence*, (2008) 6 Journal of International Criminal Justice 115 ff. [HL, S.v. 13.06.2007 – *R (Al-Skeini a.o.) v. SoSD* – [2007] 3 All ER 685 = (2007) 3 WLR 33 = *Times* v. 14.06.2007 (Law Reports) – Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärfangnis im Irak].<sup>127</sup>
- Tietje, Christian/Hölzel, Norman* Grundfreiheiten und Zivilrecht – Die Ignoranz deutscher Gerichte gegenüber dem Unionsrecht, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 32, Januar 2009 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper32.pdf>“).
- Thüsing, Gregor/Tolmein, Oliver* Schutz durch Vertragsfreiheit, F.A.Z. Nr. 192 v. 20.08.2007, S. 8. Im weiteren Sinne. Was heißt Pflege? Karlsruher Rechnungen zur Sterbehilfe, F.A.Z. Nr. 166 v. 20.07.2005, S. 36 [BGH, B.v. 08.06.2005 – XII ZR 177/03 – NJW 2005, 2385 – Abbruch lebensverlängernder Maßn. im Pflegeheim (KostenE)].<sup>128</sup>
- Vernet, Daniel* Die Union als außenpolitischer Akteur – Skizze einer Standortbestimmung, EuGRZ 2004, 584 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse].
- Verse, Dirk A.* Das VW-Urteil und seine Folgen. Zugleich Besprechung von EuGH, Urteil vom 23.10.2007, Rs. C-112/05 – *Kommission ./ Deutschland*, GPR 2008, 31 ff.
- Volkmann, Uwe* Veränderungen der Grundrechtsdogmatik, JZ 2005, 261 ff.
- Weinzierl, Ruth/Lisson, Urszula* Grenzschutz und Menschenrechte. Eine europarechtliche und see-rechtliche Studie, Berlin 2007, (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/IUS-043\\_S\\_Grenz\\_D\\_RZ\\_WWW\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/IUS-043_S_Grenz_D_RZ_WWW_ES.pdf)“).

<sup>125</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

<sup>126</sup> S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

<sup>127</sup> S.d. u. zu den vorinstanzl. Entsch. u.u. II.1. § 6 D. bei u. Fn. 164 ff. (166) u.ö.

<sup>128</sup> S.u., II.3. § 6 C. bei u. Fn. 118.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Wenger, David R.* Die objektive Verwertung der Grundrechte. Zum Stand der Diskussion, AöR 130 (2005), 618 ff.
- Werner, Angela* Die Grundrechtsbindung der Bundeswehr bei Auslandseinsätzen, Frankfurt a.M. u.a. 2006 (zugl.: Köln, Univ., Diss., 2005).
- Wernsmann, Rainer* Bindung Privater an Diskriminierungsverbote durch Gemeinschaftsrecht, JZ 2005, 224 ff.
- Wilde, Ralph* The „legal space“ or „espace juridique“ of the European Convention on Human Rights: is it relevant to extraterritorial state action?, [2005] E.H.R.L.R. 115 ff.
- Wills, Siobhan* Military Interventions on Behalf of Vulnerable Populations. The Legal Responsibilities of States and International Organizations Engaged in Peace Support Operations, Journal of Conflict and Security Law 9 (2004), 387 ff.
- Yorke, Jon* Europe's judicial inquiry in extradition cases: closing the door on the death penalty, (2004) 29 E.L.Rev. 546 ff.
- Zeisler, Ellen/  
Corker, David* How one e-mail can attract the long arm of US law, Times v. 07.06.2005 (Law).

### § 7 – Schutzbereiche und Einschränkungen

- Altıparmak, Kerem/  
Karahanoğullari,  
Onur* After *Şahin*: The debate on headscarves is not over, *Leyla Şahin v. Turkey*, Grand Chamber Judgment of 10 November 2005, Application No. 44774/98, EuConst 2 (2006), 268 ff. [EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (GrK) – 44774/98 (*Leyla Şahin/T*) – DVBl. 2006, 167 m.Anm. A. Weber, *ebd.*, 173 f. – Kopftuchverbot an türk. Univ.-III].<sup>129</sup>
- Arnauld, Andreas v.* Theorie und Methode des Grundrechtsschutzes in Europa – am Beispiel des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit, in: Hatje, Armin/Nettesheim, Martin (Hrsg.), Grundrechtsschutz im Dreieck von nationalem, europäischem und internationalem Recht, EuR Beih. 1/2008, Baden-Baden 2008, 41 ff.
- Bothe, Michael* Die Anwendung der Europäischen Menschenrechtskonvention in bewaffneten Konflikten – eine Überforderung?, ZaöRV 65 (2005), 615 ff.
- Breuer, Marten* Offene Fragen im Verhältnis von EGMR und EuGH. Zur Entscheidung des EGMR im Fall *Emesa Sugar*, EuGRZ 2005, 234, EuGRZ 2005, 229 ff. [EuGHMR, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (*Emesa Sugar NV/NL*) – EuGRZ 2005, 234 – Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib].<sup>130</sup>
- Bühler, Margit* Einschränkung von Grundrechten nach der Europäischen Grundrechtecharta, Berlin 2005 (zugl.: Tübingen, Univ., Diss., 2004).
- Costa, Jean-Paul* La Convention européenne des droits de l'homme, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et la problématique de l'adhésion de l'Union européenne à la Convention, EUI WP LAW

<sup>129</sup> S.d.u., II.2. § 17 bei Fn. 202.

<sup>130</sup> S.d.u., II.2. § 1 bei u. Fn. 5.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- No. 2004/05, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law04-5.pdf>“).
- Eisner, Carolin* Die Schrankenregelung der Grundrechtecharta der Europäischen Union. Gefahr oder Fortschritt für den Grundrechtsschutz in Europa?, Baden-Baden 2005 (zugl.: Würzburg, Univ., Diss., 2004).
- González Beilfuss, Markus* El principio de proporcionalidad en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, Cizur Menor (Navarra) 2003.
- Groussot, Xavier* Proportionality in Sweden: The Influence of European Law, NJIL 75 (2006), 451 ff.
- Kämmerer, Jörn Axel* Freiheit der Erinnerung. Das französische Armenien-Gesetz nützt niemandem, F.A.Z. Nr. 10 v. 12.01.2007, S. 33.<sup>131</sup>
- Kube, Hanno* Der subjektive Abwehrgehalt der Grundrechte – Zur grundrechtlichen Rüge der Verletzung von Rechten Dritter, DVBl. 2005, 721 ff.
- Lenz, Sebastian* Vorbehaltlose Freiheitsrechte. Stellung und Funktion vorbehaltloser Freiheitsrechte in der Verfassungsordnung, Tübingen 2006 (zugl.: Hannover, Univ., Diss., 2005).
- Letsas, George* Two Concepts of the Margin of Appreciation, OJLS 26 (2006), 705 ff.
- Lindner, Josef Franz* „Grundrechtseingriff“ oder „grundrechtswidriger Effekt“? Plädoyer für einen grundrechtsdogmatischen Paradigmenwechsel, DÖV 2004, 765 ff.
- Logemann, Anika* Grenzen der Menschenrechte in demokratischen Gesellschaften. Die „demokratische Gesellschaft“ als Determinante der Grundrechtsschranken in der Europäischen Menschenrechtskonvention, Baden-Baden 2004 (zugl.: Groningen, Univ., Diss., 2004).
- Mair, Andreas* Arbeitskampf contra Grundfreiheiten, wbl 2007, 405 ff.
- Pati, Roza* Rights and their Limits: the Constitution for Europe in International and Comparative Legal Perspective, 23 Berkeley Journal of International Law 223 ff. (2005).
- Pietsch, Jörg* Das Schrankenregime der EU-Grundrechtecharta. Dogmatik und Bewertung auf der Grundlage einer Prinzipientheorie der Rechte, Baden-Baden 2005 (zugl.: Göttingen, Univ., Diss., 2005).
- Rasilla del Moral, Ignacio de la* The Increasingly Marginal Appreciation of the Margin-of-Appreciation Doctrine, GLJ Vol. 7 No. 6 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=736>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No06/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_06\\_611-624\\_Developments\\_Rasilla.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No06/PDF_Vol_07_No_06_611-624_Developments_Rasilla.pdf)“)
- Rieckhoff, Henning* Der Vorbehalt des Gesetzes im Europarecht, Tübingen 2007 (zugl.: Münster, Univ., Diss., 2007).

<sup>131</sup> Betr. die Proposition n° 3030 (rectifié) de loi complétant la loi n° 2001-70 du 29 janvier 2001 relative à la reconnaissance du génocide arménien de 1915 (JO n° 25 v. 30.01.2001, 1590) v. 12.04.2006 – Frz. *ArmenienG-II-E* (INF: „<http://www.assemblee-nationale.fr/12/propositions/pion3030.asp>“), v.d. *Assemblée nationale* am 17.10.2006 verabschiedet.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Samuels, Alec* The Effect of a Treaty upon English Law: Does it Confer Rights upon Individual Citizens?, (2005) 26 SLR 130 ff.
- Sanz Caballero, Susana* A vueltas con una vieja cuestión: la adhesión de la CE/UE al CEDH tras la Carta de Derechos Fundamentales de la UE, Boletín Europeo de la Universidad de La Rioja 2003, n. 11, Suplemento BEUR, S. 69 ff.
- Schmittmann, Georg J.* Rechte und Grundsätze in der Grundrechtecharta, Köln 2007.
- Schohe, Gerrit* Das Urteil Bosphorus: Zum Unbehagen gegenüber dem Grundrechtsschutz durch die Gemeinschaft, EuZW 2006, 33 [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic]. 132
- Schwartzmann, Rolf* Europäischer Grundrechtsschutz nach dem Verfassungsvertrag, AVR 43 (2005), 129 ff.
- Schwarze, Jürgen* Dimensionen des Rechtsgrundsatzes der Verhältnismäßigkeit, in: Ipsen, Jörn/Stier, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 633 ff.
- Stemmler, Thomas* Das „Neminem-laedere-Gebot“. Zur Frage des Begriffs und der Existenz schutzbereichsimmanenter Grenzen der Freiheitsgrundrechte im Unterschied zu den so genannten verfassungsimmanenten Schranken. Zugleich eine Abhandlung über die Weite des Grundrechtstatbestandes, Frankfurt a.M. u.a. 2005 (zugl.: Köln, Univ., Diss., 2004).
- Sweeney, James A.* Margins of Appreciation: Cultural Relativity and the European Court of Human Rights in the Post-Cold War Era, ICLQ 54 (2005), 459 ff.
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>133</sup>
- Szczekalla, Peter* Vertrauensvorschuss aus Straßburg: Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte klärt sein Verhältnis zum Europäischen Gerichtshof. Anmerkungen zu EuGHMR (Große Kammer), Urteil vom 30. Juni 2005, 45036/98 - Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS v. Ireland Case (Embargo gegen Ex-Jugoslawien), GPR 2005, 176 ff.<sup>134</sup>
- Szczekalla, Peter* Freiheit im Europäischen Verfassungsverbund – Allgemeine Rechtsgrundsätze zwischen Instrumentalisierung und Auflösung? –, DVBl. 2005, 286 ff.
- Volkman, Uwe* Wovon lebt der Staat?, F.A.Z. Nr. 62 v. 14.03.2006, S. 8.

---

132 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

133 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

134 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Volkman, Uwe*           Veränderungen der Grundrechtsdogmatik, JZ 2005, 261 ff.  
*Weber, Sebastian*       Strafbarkeit der Holocaustleugnung in der Europäischen Union,  
ZRP 2008, 21 ff.

§ 8 – Grundrechte der *Europäischen Union* und nationale, insbesondere deutsche Grundrechte

- Alonso Garcia, Ricardo*   The Spanish Constitution and the European Constitution: the script for a virtual collision and other observations on the principle of primacy – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 6 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=608>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No06/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_06\\_Developments\\_1001-1024\\_Garcia.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No06/PDF_Vol_06_No_06_Developments_1001-1024_Garcia.pdf)“)/spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV<sup>135</sup>].
- Badenhausen, Heike/  
Pietsch, Jörg*           Rahmenbeschlüsse der Europäischen Union – Nach den Entscheidungen zum Europäischen Haftbefehlgesetz (BVerfG) und in der Rechtssache Pupino (EuGH) –, DVBl. 2005, 1562 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall *Mamoun Darkazanli*) bzw. EuGH, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (*Maria Pupino*) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 – Vernehmung kindl. Zeugen].<sup>136</sup>
- Bader Ginsburg, Ruth*     „Gebührender Respekt vor den Meinungen der Menschheit“ – Der Wert einer vergleichenden Perspektive in der Verfassungsrechtsprechung, EuGRZ 2005, 341 ff.
- Beatson, Jack*           Common Law, Statute Law, and Constitutional Law, (2006) 27 SLR 1 ff.
- Becker, Anne C.*       Vorrang versus Vorherrschaft – Anmerkung zum Urteil des spanischen Tribunal Constitucional DTC 1/2004, EuR 2005, 353 ff. [spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV<sup>137</sup>].
- Beljin, Saša*           Germany: Bundesverfassungsgericht on the status of the European Convention of Human Rights and ECHR decisions in the German legal order. Decision of 14 October 2004, EuConst 1 (2005), 553 ff. [Görgülü].<sup>138</sup>
- Bell, John*             French Constitutional Council and European Law, ICLQ 54 (2005), 735 ff.
- Benda, Ernst*         Die Bindungswirkung von Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, AnwBl. 2005, 602 ff. [Vortr. a.d. 56. Dt. Anwaltstag am 05.05.2005 in Dresden].
- Bergmann, Jan  
Breining-Kaufmann,*   Das Bundesverfassungsgericht in Europa, EuGRZ 2004, 620 ff.  
Europas Grundrechte und die WTO, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff.

135 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

136 S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö., sowie II.3. § 1 bei u. Fn. 5 u.ö.

137 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

138 S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Christine* [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, *DVBl.* 2005, 1425 ff.].
- Büdenbender, Martin* Das Verhältnis des Europäischen Gerichtshofs zum Bundesverfassungsgericht. Zugleich eine Betrachtung des Verhältnisses des Europäischen Gerichtshofs zu den Verfassungsgerichten ausgewählter Mitgliedstaaten der Europäischen Union, Köln 2005 (zugl.: Münster, Univ., Diss., 2003/04).
- Cassia, Paul/Saulnier-Cassia, Emmanuelle* Le traité établissant une Constitution pour l'Europe et la Constitution française: à propos de la décision n° 2004-505 DC du 19 novembre 2004 du Conseil constitutionnel et du projet de loi constitutionnelle, *La semaine juridique (JCP)*, éd. G, 2005, 195 ff. [*frzCC, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 – Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EUV)*]<sup>139</sup>.
- Carcassonne, Guy* France Conseil Constitutionnel on the European Constitutional Treaty. Decision of 19 November 2004, *EuConst* 1 (2005), 293 ff. [*frzCC, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 – Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EUV)*]<sup>140</sup>.
- Colneric, Ninon* Die Rolle der Rechtsvergleichung in der Praxis des EuGH. Vortrag vom 25.04.2005 anlässlich der feierlichen Eröffnung des European Legal Studies Institute (ELSI) der Universität Osnabrück.
- Cremer, Hans-Joachim* Zur Bindungswirkung von EGMR-Urteilen. Anmerkung zum Görgülü-Beschluss des BVerfG vom 14.10.2004, *EuGRZ* 2004, 741, *EuGRZ* 2004, 683 ff.<sup>141</sup>
- Cremer, Wolfram* Der programmierte Verfassungskonflikt: Zur Bindung der Mitgliedstaaten an die Charta der Grundrechte der Europäischen Union nach dem Konventsentwurf für eine Europäische Verfassung, *NVwZ* 2003, 1452 ff.
- Everling, Ulrich* Europäische Union, Europäische Menschenrechtskonvention und Verfassungsstaat. Schlusswort auf dem Symposium am 11.06.2005 in Bonn, *EuR* 2005, 411 ff.
- Fastenrath, Ulrich* Prügelknabe EuGH. Pauschale Kritik am Europäischen Gerichtshof offenbart Unkenntnis des Europarechts. Manches „Fehlurteil“ ist gar keins, *F.A.Z.* Nr. 127 v. 05.06.2009, S. 8.
- Fritsch, Falk* Zum Verhältnis von Aufenthaltsgesetz und Europäischer Menschenrechtskonvention, insbesondere zur Auslegung des § 1 Abs. 1 S. 5 Aufenthaltsgesetz, *VBIBW* 2005, 378 ff.
- Gas, Tonio* Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes – gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, *EuR* 2006, 285 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl.* 2005, 1119 – Auslieferung eines *Dt.-Syrers* nach Spanien

139 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

140 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 16 u.ö.

141 S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- (Hpts. – Fall *Mamoun Darkazanli*)].<sup>142</sup>
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (*Mangold/Helm*) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWIR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern]<sup>143</sup>.
- Grabenwarter, Christoph* Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft?, EuGRZ 2004, 563 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventionsentwurf in der Analyse].
- Grabenwarter, Christoph* Die Grundrechte im Verfassungsvertrag der Europäischen Union, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/ Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 469 ff.
- Groussot, Xavier* Proportionality in Sweden: The Influence of European Law, NJIL 75 (2006), 451 ff.
- Häberle, Peter* Funktion und Bedeutung der Verfassungsgerichte in vergleichender Perspektive, EuGRZ 2005, 685 ff.
- Halberstam, Daniel* Desperately seeking Europe: On comparative methodology and the conception of rights, (2007) 5 I-CON 166 ff.
- Hartwig, Matthias* Much Ado About Human Rights: The Federal Constitutional Court Confronts the European Court of Human Rights – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 5 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=600>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_05\\_869-894\\_Developments\\_Hartwig.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF_Vol_06_No_05_869-894_Developments_Hartwig.pdf)“) [Görgülü].<sup>144</sup>
- Herdegen, Matthias* Grundrechtsschutz bei der deutschen Mitwirkung an EG-Rechtsakten, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1175 ff.
- Herzog, Roman/  
Gerken, Lüder* Stoppt den Europäischen Gerichtshof, F.A.Z. Nr. 210 v. 08.09.2008, S. 8.
- Hiebert, Janet L.* Parliament and the Human Rights Act: Can the JCHR help facilitate a culture of rights?, (2006) 4 I-CON 1 ff.
- Holzinger, Gerhart* Der Verfassungsgerichtshof und das Gemeinschaftsrecht, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum,

<sup>142</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

<sup>143</sup> S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

<sup>144</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 142 ff.
- Hummrich, Martin* BVerfG und EuGH: Kooperation oder Konfrontation?, DRiZ 2005, 361 ff.
- Jaeger, Renate* Menschenrechtsschutz im Herzen Europas. Zur Kooperation des Bundesverfassungsgerichts mit dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, EuGRZ 2005, 193 ff.
- Juss, Satvinder Singh* Constitutionalising Rights Without a Constitution: The British Experience under Article 6 of the Human Rights Act 1998, (2006) 27 SLR 29 ff.
- Kadelbach, Stefan* Der Status der Europäischen Menschenrechtskonvention im deutschen Recht, Jura 2005, 480 ff.
- Kadelbach, Stefan* Vorrang und Verfassung. Das Recht der Europäischen Union im innerstaatlichen Bereich, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 219 ff.
- Kavanagh, Aileen* The Role of Parliamentary Intention in Adjudication under the Human Rights Act 1998, OJLS 26 (2006), 179 ff.
- Keller, Helen/  
Bertschi, Martin* Erfolgspotenzial des 14. Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, EuGRZ 2005, 204 ff.
- Kotroni, Loukia* Grundrechtliche Verpflichtungen der Mitgliedstaaten der Europäischen Union. Insbesondere unter Zugrundelegung von Artikel 51 der Grundrechtscharta, Frankfurt a.M. u.a. 2004 (zugl.: München, Univ., Diss., 2003).
- Kumm, Mattias* The Jurisprudence of Constitutional Conflict: Constitutional Supremacy in Europe before and after the Constitutional Treaty, (2005) 11 ELJ 262 ff.
- Kumm, Mattias/  
Ferrerres Comella,  
Victor* The primacy clause of the constitutional treaty and the future of constitutional conflict in the European Union, (2005) 3 I-CON 473 ff.
- Kumm, Mattias/  
Ferrerres Comella,  
Victor* The Future of Constitutional Conflict in the European Union: Constitutional Supremacy after the Constitutional Treaty, JMWP 5/04(INF: „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040501-15.html>“ [Leitseite]; „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040501-15.pdf>“ od. „~.rtf“ [Volltext]) [*Symposium „Altneuland: The EU Constitution in a Contextual Perspective“*<sup>145</sup>].
- Kutscha, Martin* Grundrechtsschutz im Dreieck Karlsruhe, Straßburg, Luxemburg, RuP 2005, 175 ff.
- Lange, Friederike V.* Stärkung von Verfassungsgerichtsbarkeit und Grundrechten in Frankreich, DVBl 2008, 1427 ff.

<sup>145</sup> Zu dieser Konferenz u. den weiteren dortigen Beitr. (im Internet a.a.O.) s.a. den Ber.v. A. Kemmerer, Der richtige Erbe. Die Konferenz „Altneuland“ lotet die Chancen der EU aus, F.A.Z. Nr. 105 v. 06.05.2004, S. 39.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Lazowski Adam* Poland: Constitutional Tribunal on the Surrender of Polish Citizens under the European Arrest Warrant. Decision of 27 April 2005, EuConst 1 (2005), 569 ff. [polnVerfG, U.v. 27.04.2005 – P 1/05 – EuR 2005, 494 – Eur. Haftbefehl].<sup>146</sup>
- Lee, Jack Tsen-Ta* Interpreting bills of rights: The value of a comparative approach, (2007) 5 I-CON 122 ff.
- Legendré, Alain* Neues aus der Rechtsprechung zum Vorrang des Gemeinschaftsrechts in Frankreich, EuZW 2004, 485 f. (Europa-Report aus Paris).
- Lenz, Carl Otto* „An die Gewährleistungen der Konvention gebunden“. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts in der Rechtssache Görgülü, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 234 ff.<sup>147</sup>
- Lübbe-Wolff, Gertrude* ECtHR and national jurisdiction – The Görgülü Case, HFR 2006, Beitr. 12 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/12-2006/index.html>“ od. <http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=135>“ [pdf-Druckfass.]).<sup>148</sup>
- Luther, Jörg* Das Gesetz als Mittel zur Prozessverschleppung, die Politisierung der italienischen Justiz und die Grenzen europäischer Rechtsstaatlichkeit, EuGRZ 2005, 350 ff.
- Masterman, Roger* Taking the Strasbourg Jurisprudence into Account: Developing a ‚Municipal Law of Human Rights‘ Under the Human Rights Act, ICLQ 54 (2005), 907 ff.
- Mayer, Franz C.* Wer soll Hüter der europäischen Verfassung sein? AöR 129 (2004), 411 ff. = WHI-Paper 20/04 – November 2004 (INF: <http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/whipapers2004/index.htm>) = ders., in: O. Beaud u.a., L’Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention, Brüssel 2004, S. 429 ff.
- Möller, Kai* Verfassungsgerichtlicher Grundrechtsschutz gegen Gemeinschaftsrecht, Jura 2006, 91 ff.
- Mückl, Stefan* Kooperation oder Konfrontation? Das Verhältnis zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte, Der Staat 44 (2005), 403 ff.
- Müller, Jörg Paul* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Einleitungsreferat, ZSR/RDS 124 (2005 II), 9 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Pannick, David* The European rights courts has its uses – to keep us on our toes, Times v. 07.05.2009 (Law).
- Papier, Hans-Jürgen* Begrüßung zur Tagung der Verfassungsgerichte Deutschlands und Österreichs, des Staatsgerichtshofs von Liechtenstein, des Obersten

<sup>146</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei u. Fn. 21.

<sup>147</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

<sup>148</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Bundesgerichts der Schweiz, dem EGMR und dem EuGH vom 2. bis 4. Februar 2006 in Karlsruhe (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Umsetzung und Wirkung der Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte aus der Perspektive der nationalen deutschen Gerichte. Referat anlässlich der Eröffnung des Sitzungsjahres 2006 des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte, Straßburg, 20. Januar 2006 (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Sicht des Bundesverfassungsgerichts, ZSR/RDS 124 (2005 II), 113 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Papier, Hans-Jürgen* In Vielfalt geeint. Eine Dopplung von Grundrechtsschutz in Europa sollte vermieden werden. Wenn jedes Gericht seine Grenzen achtet, gibt es keine Konflikte, F.A.Z. Nr. 153 v. 03.07.2008, S. 8.
- Popelier, Patricia* The Role of the Belgian Constitutional Court in the Legislative Process, (2005) 26 SLR 22 ff.
- Reestman, Jan Herman* France Conseil Constitutionnel on the Status of (Secondary) Community Law in the French Internal Order. Decision of 10 June 2004, 2004-496 DC, EuConst 1 (2005), 302 ff. [*fizCC, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – EuGRZ 2005, 49 = EuR 2004, 921 = JZ 2004, 969 – Loi pour la confiance dans l'économie numérique*<sup>149</sup>].
- Rodríguez Iglesias, Gil Carlos* Perspektiven europäischer und nationaler Verfassungsgerichtsbarkeit im Lichte des Vertrags über eine Verfassung für Europa, FCE 2/05 – 10.02.2005 (INF: „<http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/fce/2005/02/index.htm>“).
- Rohleder, Kristin* Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System. Unter besonderer Berücksichtigung des Verhältnisses zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof für Menschenrechte, Baden-Baden 2009 (zugl.: Trier, Univ., Diss., 2008 u.d.T. Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System aus nationaler, völker- und unionsrechtlicher Perspektive).
- Romboli, Roberto/Passaglia, Paolo* La coordination de la protection des droits fondamentaux en Europe – Rapport italien, ZSR/RDS 124 (2005 II), 129 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Sajó, András* Constitution without the constitutional moment: A view from the new member states, (2005) 3 I-CON 243 ff.
- Sajó, András* Learning Co-operative Constitutionalism the Hard Way: the Hungarian Constitutional Court Shying Away from EU Supremacy, ZSE 2004, 351 ff.
- Santamaria Dacal, Ana/Donnat, Francis* Ratification du traité instituant une Constitution pour l'Europe en Espagne, Robert Schumann Lettre n° 195 v. 17.01.2005 (INF: „<http://www.robert-schuman.org/supplement/sup195.htm>“).

---

<sup>149</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Satzger, Helmut/  
Pohl, Tobias* The German Constitutional Court and the European Arrest Warrant: ‚Cryptic Signals‘ from Karlsruhe, (2006) 4 Journal of International Criminal Justice 686 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>150</sup>
- Sauer, Heiko* Die neue Schlagkraft der gemeineuropäischen Grundrechtsjudikatur. Zur Bindung deutscher Gerichte an die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte. Zugleich Anmerkung zu BVerfG, B. v. 14.10.2004, JZ 2004, 1176, ZaöRV 65 (2005), 35 ff. [Görgülü].<sup>151</sup>
- Schaffarzik, Bert* Europäische Menschenrechte unter der Ägide des Bundesverfassungsgerichts, DÖV 2005, 860 ff.
- Scheyli, Martin* Konstitutioneller Anspruch des EGMR und Umgang mit nationalen Argumenten. Kommentar zum Urteil des EGMR vom 24. Juni 2004 im Fall Caroline von Hannover vs. Deutschland, EuGRZ 2004, 404, EuGRZ 2004, 628 ff.<sup>152</sup>
- Schiemann, Konrad* Europe and the Loss of Sovereignty, ICLQ 56 (2007), 475 ff.
- Schoettl, Jean-Eric* La ratification du „Traité établissant une Constitution pour l’Europe“ appelle-t-elle une révision de la Constitution française?, Les Petites affiches 2004, v. 393, n. 238, 29 novembre, 3 ff.
- Scholz, Rupert* Zur nationalen Handlungsfähigkeit in der Europäischen Union : oder: die notwendige Reform des Art. 23 GG, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 274 ff.
- Schorkopf, Frank* Nationale Grundrechte in der Dogmatik der Grundfreiheiten. Präzisierungen des unionsverfassungsrechtlichen Verhältnisses von Europäischer Union und Mitgliedstaaten durch den EuGH?, ZaöRV 64 (2004), 125 ff.
- Schutte, Camilo B.* Spain Tribunal Constitucional on the European Constitution. Declaration of 13 December 2004, EuConst 1 (2005), 281 ff. [spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – EVV]<sup>153</sup>.
- Skouris, Vasilos* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Perspektive des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften, ZSR/RDS 124 (2005 II), 31 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Spethmann, Dieter* Der EU-Haftbefehl ist verfassungswidrig, Handelsblatt Nr. 175 v. 09.09.04, S. 9 (Aussenansicht).
- Starck, Christian* Das Caroline-Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte und seine rechtlichen Konsequenzen, JZ 2006, 76 ff.<sup>154</sup>

<sup>150</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö.

<sup>151</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

<sup>152</sup> S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

<sup>153</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 24 u.ö.

<sup>154</sup> S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>155</sup>
- Szczekalla, Peter* Europäische Verfassung und Grundrechtecharta. Zugleich Bericht von der 30. Tagung für Rechtsvergleichung in Würzburg vom 22. bis zum 24. September 2005, in: DVBl. 2006, 157 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_30\\_Tag\\_f\\_Rvgl\\_Wuerzburg\\_05\\_Langfass.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_30_Tag_f_Rvgl_Wuerzburg_05_Langfass.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa. Zugleich Bericht vom Dritten Europäischen Juristentag in Genf vom 7. bis zum 9. September 2005, DVBl. 2005, 1425 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_Szczekalla\\_3\\_EJT\\_Genf\\_Ber\\_Langfass\\_ges.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_Szczekalla_3_EJT_Genf_Ber_Langfass_ges.pdf)“).
- Tewocht, Hannah* Bericht über die internationale Konferenz „Europäische Integration & nationales Verfassungsrecht“ an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg vom 30. Januar bis zum 1. Februar 2006, DVBl. 2006, 751 ff.
- Thürer, Daniel* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Globale Perspektive, ZSR/RDS 124 (2005 II), 51 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber. v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Tomuschat, Christian* Inconsistencies – The German Federal Constitutional Court on the European Arrest Warrant, EuConst 2 (2006), 209 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>156</sup>
- Tomuschat, Christian* Ungereimtes. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 2005 über den Europäischen Haftbefehl, EuGRZ 2005, 453 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>157</sup>
- Vogel, Joachim* Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, JZ 2005, 801 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>158</sup>
- Walter, Anne* „Inländerdiskriminierung“ bei Familiennachzug, Nijmegen/Osna-brück 2008 (engl.Fass.: Reverse Discrimination and Family Reunification, ebd.).
- Winkler, Günther* Die Grundrechte Österreichs in ihrem Werden und Wandel, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005,

---

155 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

156 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

157 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

158 S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- S. 1387 ff.
- Weber, Albrecht* Grundrechtsschutz in Europa – Kooperation oder Kooperationsverweigerung? Anmerkungen zum Verhältnis zwischen EGMR und BVerfG, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 911 ff.
- Zuleeg, Manfred* Menschenrechte, Grundrechte und Menschenwürde im deutschen Hoheitsbereich, EuGRZ 2005, 681 ff.
- § 9 – Gerichtlicher Schutz der Grundrechte
- Alston, Philip/  
De Schutter, Olivier  
(eds.)* Monitoring fundamental rights in the EU. The contribution of the Fundamental Rights Agency, Oxford 2005. 159
- Beljin, Saša* Germany: Bundesverfassungsgericht on the status of the European Convention of Human Rights and ECHR decisions in the German legal order. Decision of 14 October 2004, EuConst 1 (2005), 553 ff. [Görgülü].<sup>160</sup>
- Benda, Ernst* Die Bindungswirkung von Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, AnwBl. 2005, 602 ff. [Vortr. a.d. 56. Dt. Anwaltstag am 05.05.2005 in Dresden].
- Bergmann, Jan* Das Bundesverfassungsgericht in Europa, EuGRZ 2004, 620 ff.
- Böcker, Nicolai* Wirksame Rechtsbehelfe zum Schutz der Grundrechte der Europäischen Union, Baden-Baden 2005 (zugl.: Freiburg, Univ., Diss., 2004-2005).
- Breining-Kaufmann,  
Christine* Europas Grundrechte und die WTO, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Bröhmer, Jürgen* Die Bosphorus-Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte. Der Schutz der Grund- und Menschenrechte in der EU und das Verhältnis zur EMRK, EuZW 2006, 71 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>161</sup>
- Chalmers, Damian* Judicial authority and the constitutional treaty, (2005) 3 I-CON 448 ff.
- Costello, Cathryn* The Bosphorus Ruling of the European Court of Human Rights: Fundamental Rights and Blurred Boundaries in Europe, HRLR 6 (2006), 87 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien

---

159 S.o., Fn. 3.

160 S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

161 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>162</sup>
- Cremer, Hans-Joachim* Zur Bindungswirkung von EGMR-Urteilen. Anmerkung zum Görgülü-Beschluss des BVerfG vom 14.10.2004, EuGRZ 2004, 741, EuGRZ 2004, 683 ff.<sup>163</sup>
- Cremer, Wolfram* Der Rechtsschutz des Einzelnen gegen Sekundärrechtsakte der Union gem. Art. III-270 Abs. 4 Konventsentwurf des Vertrags über eine Verfassung für Europa, EuGRZ 2004, 577 ff. [*Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse*].
- Esser, Robert* Die Umsetzung der Urteile des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte im nationalen Recht – ein Beispiel für die Dissonanz völkerrechtlicher Verpflichtungen und verfassungsrechtlicher Vorgaben?, StV 2005, 348 ff.
- Fastenrath, Ulrich* Prügelknabe EuGH. Pauschale Kritik am Europäischen Gerichtshof offenbart Unkenntnis des Europarechts. Manches „Fehlurteil“ ist gar keins, F.A.Z. Nr. 127 v. 05.06.2009, S. 8.
- Fritzsch, Falk* Zum Verhältnis von Aufenthaltsgesetz und Europäischer Menschenrechtskonvention, insbesondere zur Auslegung des § 1 Abs. 1 S. 5 Aufenthaltsgesetz, VBIBW 2005, 378 ff.
- Garlicki, Lech* Constitutional courts versus supreme courts, (2007) 5 I-CON 44 ff.
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (*Mangold/Helm*) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern]<sup>164</sup>.
- Glauben, Paul J.* Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte, DRiZ 2006, 172 ff.
- Grabenwarter, Christoph* Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft?, EuGRZ 2004, 563 ff. [*Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse*].
- Grabenwarter, Christoph* Die Grundrechte im Verfassungsvertrag der Europäischen Union, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/ Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 469 ff.
- Häberle, Peter* Funktion und Bedeutung der Verfassungsgerichte in vergleichender

<sup>162</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

<sup>163</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

<sup>164</sup> S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Perspektive, EuGRZ 2005, 685 ff.
- Hartwig, Matthias* Much Ado About Human Rights: The Federal Constitutional Court Confronts the European Court of Human Rights – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 5 (<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=600>“ od. [http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_05\\_869-894\\_Developments\\_Hartwig.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF_Vol_06_No_05_869-894_Developments_Hartwig.pdf)“) [Görgülü].<sup>165</sup>
- Hatje, Armin* Der Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, DRiZ 2006, 161 ff.
- Heer-Reißmann, Christine* Straßburg oder Luxemburg? – Der EGMR zum Grundrechtsschutz bei Verordnungen der EG in der Rechtssache Bosphorus, NJW 2006, 192 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>166</sup>
- Herzog, Roman/  
Gerken, Lüder* Stoppt den Europäischen Gerichtshof, F.A.Z. Nr. 210 v. 08.09.2008, S. 8.
- Hiebert, Janet L.* Parliament and the Human Rights Act: Can the JCHR help facilitate a culture of rights?, (2006) 4 I-CON 1 ff.
- Jaeger, Renate* Menschenrechtsschutz im Herzen Europas. Zur Kooperation des Bundesverfassungsgerichts mit dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, EuGRZ 2005, 193 ff.
- Kadelbach, Stefan* Der Status der Europäischen Menschenrechtskonvention im deutschen Recht, Jura 2005, 480 ff.
- Karl, Wolfram  
(Hrsg.)* Internationale Gerichtshöfe und nationale Rechtsordnung. Internationales Symposium am Österreichischen Institut für Menschenrechte am 28. und 29. November 2003 in Salzburg zu Ehren von em.o. Univ.-Prof. DDr. Dr. h.c. Franz Matscher, Kehl u.a. 2005.
- Keller, Helen/  
Bertschi, Martin* Erfolgspotenzial des 14. Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, EuGRZ 2005, 204 ff.
- Kutscha, Martin* Grundrechtsschutz im Dreieck Karlsruhe, Straßburg, Luxemburg, RuP 2005, 175 ff.
- Lange, Friederike V.* Stärkung von Verfassungsgerichtsbarkeit und Grundrechten in Frankreich, DVBl 2008, 1427 ff.
- Lavranos, Nikolaos* Das So-Lange-Prinzip im Verhältnis von EGMR und EuGH, EuR 2006, 79 ff. [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>167</sup>
- Lenz, Carl Otto* „An die Gewährleistungen der Konvention gebunden“. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts in der Rechtssache Görgülü, in:

<sup>165</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

<sup>166</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

<sup>167</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 234 ff.<sup>168</sup>
- Letsas, George* Two Concepts of the Margin of Appreciation, OJLS 26 (2006), 705 ff.
- Lübbe-Wolff, Gertrude* ECtHR and national jurisdiction – The Görgülü Case, HFR 2006, Beitr. 12 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/12-2006/index.html><sup>169</sup> od. <http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=135> [pdf-Druckfass.]).
- Macklem, Timothy* Entrenching Bills of Rights, OJLS 26 (2006), 107 ff.
- Mayer, Franz C.* Wer soll Hüter der europäischen Verfassung sein? AöR 129 (2004), 411 ff. = WHI-Paper 20/04 – November 2004 (INF: <http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/whipapers2004/index.htm>) = ders., in: O. Beaud u.a., L'Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention, Brüssel 2004, S. 429 ff.
- Mückl, Stefan* Kooperation oder Konfrontation? Das Verhältnis zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte, Der Staat 44 (2005), 403 ff.
- Müller, Jörg Paul* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Einleitungsreferat, ZSR/RDS 124 (2005 II), 9 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Okresek, Wolf* Subsidiarität im Verfahren nach der EMRK, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 575 ff.
- Pannick, David* The European rights courts has its uses – to keep us on our toes, Times v. 07.05.2009 (Law).
- Papier, Hans-Jürgen* Begrüßung zur Tagung der Verfassungsgerichte Deutschlands und Österreichs, des Staatsgerichtshofs von Liechtenstein, des Obersten Bundesgerichts der Schweiz, dem EGMR und dem EuGH vom 2. bis 4. Februar 2006 in Karlsruhe (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Umsetzung und Wirkung der Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte aus der Perspektive der nationalen deutschen Gerichte. Referat anlässlich der Eröffnung des Sitzungsjahres 2006 des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte, Straßburg, 20. Januar 2006 (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Sicht des Bundesverfassungsgerichts, ZSR/RDS 124 (2005 II), 113 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Papier, Hans-Jürgen* In Vielfalt geeint. Eine Dopplung von Grundrechtsschutz in Europa

---

<sup>168</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

<sup>169</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- sollte vermieden werden. Wenn jedes Gericht seine Grenzen achtet, gibt es keine Konflikte, F.A.Z. Nr. 153 v. 03.07.2008, S. 8.
- Poole, Thomas* Legitimacy, Rights and Judicial Review, OJLS 25 (2005), 697 ff.
- Rasilla del Moral, Ignacio de la* The Increasingly Marginal Appreciation of the Margin-of-Appreciation Doctrine, GLJ Vol. 7 No. 6 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=736>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No06/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_06\\_611-624\\_Developments\\_Rasilla.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No06/PDF_Vol_07_No_06_611-624_Developments_Rasilla.pdf)“)
- Rohleder, Kristin* Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System. Unter besonderer Berücksichtigung des Verhältnisses zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof für Menschenrechte, Baden-Baden 2009 (zugl.: Trier, Univ., Diss., 2008 u.d.T. Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System aus nationaler, völker- und unionsrechtlicher Perspektive).
- Romboli, Roberto/Passaglia, Paolo* La coordination de la protection des droits fondamentaux en Europe – Rapport italien, ZSR/RDS 124 (2005 II), 129 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf* v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Rousseau, Dominique* The Conseil Constitutionnel confronted with comparative law and the theory of constitutional justice (or Louis Favoreu’s untenable paradoxes), (2007) 5 I-CON 28 ff.
- Ruffert, Matthias* Die künftige Rolle des EuGH im europäischen Grundrechtsschutzsystem. Bemerkungen zum EuGH-Urteil v. 20.5.2003, Rechnungshof/ORF u.a., EuGRZ 2003, 232, EuGRZ 2004, 466 ff. [*E 2003, I-4989 = DVBl. 2003, 1163 L = EuR 2004, 276 – Einkommensliste/östBezBegrBVG*].
- Sauer, Heiko* Die neue Schlagkraft der gemeineuropäischen Grundrechtsjudikatur. Zur Bindung deutscher Gerichte an die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte. Zugleich Anmerkung zu BVerfG, B. v. 14.10.2004, JZ 2004, 1176, ZaöRV 65 (2005), 35 ff. [*Görgülü*].<sup>170</sup>
- Schäfer, Patrick* Verletzungen der Europäischen Menschenrechtskonvention durch Europäisches Gemeinschaftsrecht und dessen Vollzug. Verantwortlichkeit und Haftung der Mitgliedstaaten, Baden-Baden 2006 (zugl.: Bonn, Univ., Diss., 2005).
- Schaffarzik, Bert* Europäische Menschenrechte unter der Ägide des Bundesverfassungsgerichts, DÖV 2005, 860 ff.
- Scheyli, Martin* Konstitutioneller Anspruch des EGMR und Umgang mit nationalen Argumenten. Kommentar zum Urteil des EGMR vom 24. Juni 2004 im Fall Caroline von Hannover vs. Deutschland, EuGRZ 2004, 404, EuGRZ 2004, 628 ff.<sup>171</sup>
- Skouris, Vassilos* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Perspektive des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften, ZSR/RDS

<sup>170</sup> S.d.u., II.3. § 16 A. bei Fn. 366 sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164.

<sup>171</sup> S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- 124 (2005 II), 31 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Starck, Christian* Das Caroline-Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte und seine rechtlichen Konsequenzen, JZ 2006, 76 ff.<sup>172</sup>
- Stone Sweet, Alec* The politics of constitutional review in France and Europe, (2007) 5 I-CON 69 ff.
- Sweeney, James A.* Margins of Appreciation: Cultural Relativity and the European Court of Human Rights in the Post-Cold War Era, ICLQ 54 (2005), 459 ff.
- Woodhouse, Diana* United Kingdom. The Constitutional Reform Act 2005 – defending judicial independence the English way, (2007) 5 I-CON 153 ff.
- Szczekalla, Peter* Europäische Verfassung und Grundrechtecharta. Zugleich Bericht von der 30. Tagung für Rechtsvergleichung in Würzburg vom 22. bis zum 24. September 2005, in: DVBl. 2006, 157 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_30.\\_Tag\\_f\\_Rvgl\\_Wuerzburg\\_05\\_Langfass.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_30._Tag_f_Rvgl_Wuerzburg_05_Langfass.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa. Zugleich Bericht vom Dritten Europäischen Juristentag in Genf vom 7. bis zum 9. September 2005, DVBl. 2005, 1425 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_Szczekalla\\_3.\\_EJT\\_Genf\\_Ber\\_Langfass\\_ges.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_Szczekalla_3._EJT_Genf_Ber_Langfass_ges.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Vertrauensvorschuss aus Straßburg: Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte klärt sein Verhältnis zum Europäischen Gerichtshof. Anmerkungen zu EuGHMR (Große Kammer), Urteil vom 30. Juni 2005, 45036/98 - Bosphorus Hava Yolları Turizm ve Ticaret AS v. Ireland Case (Embargo gegen Ex-Jugoslawien), GPR 2005, 176 ff.<sup>173</sup>
- Tewocht, Hannah* Bericht über die internationale Konferenz „Europäische Integration & nationales Verfassungsrecht“ an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg vom 30. Januar bis zum 1. Februar 2006, DVBl. 2006, 751 ff.
- Thürer, Daniel* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Globale Perspektive, ZSR/RDS 124 (2005 II), 51 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Vandenhoe, Wouter* The Procedures Before the UN Human Rights Treaty Bodies Divergence or Convergence?, Antwerpen u.a. 2004.
- Vandenhoe, Wouter/  
Lemmens, Paul  
(eds.)* Protocol No. 14 and the reform of the European Court of Human Rights, Antwerpen u.a. 2005.
- Van der Schyff,  
Gerhard* Constitutional Review by the Judiciary in the Netherlands: A bridge too far?, GLJ Vol. 11 No. 2 („[http://www.germanlawjournal.com/pdfs/Vol11-No2/PDF\\_Vol\\_11\\_No\\_02\\_275-290\\_Developments\\_](http://www.germanlawjournal.com/pdfs/Vol11-No2/PDF_Vol_11_No_02_275-290_Developments_)

172 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

173 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

## Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Gerhard\_van\_der\_Schyff.pdf“).
- Voßkuhle, Andreas* Fruchtbares Zusammenspiel. Weder Motor noch Bremser: Das Bundesverfassungsgericht trägt eine zentrale Verantwortung für die europäische Integration – und sichert zugleich die staatliche Identität, F.A.Z. Nr. 93 v. 22.04.2010, S. 11 [gek. Fass. eines Vortrags in der Alten Aula d. Univ. Heidelberg am 16.04.2010].<sup>174</sup>
- Walter, Christian* Grundrechtsschutz gegen Hoheitsakte internationaler Organisationen. Überlegungen zur Präzisierung und Fortentwicklung der Dogmatik des Maastricht-Urteils des Bundesverfassungsgerichts, AöR 129 (2004), 39 ff.
- Weber, Albrecht* Grundrechtsschutz in Europa – Kooperation oder Kooperationsverweigerung? Anmerkungen zum Verhältnis zwischen EGMR und BVerfG, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahn/Georg Lienbacher/Harald Stolzelechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 911 ff.
- Wildhaber, Luzius* The European Convention on Human Rights and International Law, ICLQ 56 (2007), 217 ff.
- Wildhaber, Luzius* Europäischer Grundrechtsschutz aus der Sicht des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, EuGRZ 2005, 689 ff.
- Wildhaber, Luzius* The Coordination of the Protection of Fundamental Rights in Europe, ZSR/RDS 124 (2005 II), 43 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. dens., Bemerkungen zum Vortrag von BVerfG-Präsident Prof. Dr. H.-J. Papier auf dem Europäischen Juristentag 2005 in Genf, EuGRZ 2005, 743 f., den Ber.v. P. Szcze-kalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Woodhouse, Diana* United Kingdom. The Constitutional Reform Act 2005 – defending judicial independence the English way, (2007) 5 I-CON 153 ff.
- § 10 – Systematisierung der Grundrechte und Grundrechtsentwicklungen unter besonderer Beachtung der *Charta der Grundrechte*
- Grabenwarter, Christoph* Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft?, EuGRZ 2004, 563 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventionsentwurf in der Analyse].
- Grabenwarter, Christoph* Die Grundrechte im Verfassungsvertrag der Europäischen Union, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/ Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 469 ff.

---

<sup>174</sup> S.d. aber a. die i.d. Rubrik „Rechtspersonen“ unter der Überschrift „Gemeinschaftsrichter“ v. R. Müller mitget. Erwiderung zum Votr.d. *PräsBVerfG v. RiEuGH Th. v. Danwitz*, ebd., der davor warnt, den Begr.d. Integrationsverantwortung „zu einem autonomen verfassungsrechtlichen Maßstab zu entwickeln“ u. die „strikten Umsetzungs- und Ausführungsverpflichtungen der Mitgliedstaaten zu relativieren oder gar in Zweifel zu ziehen“ (Afz.i.O.).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*Lohmann, Georg* Die Menschenrechte: unteilbar und gleichgewichtig? Mit Kommentaren von Stefan Gosepath, Claudia Mahler/Norman Weiß, Arnd Pollmann, Potsdam 2005.

§ 11 – Menschenwürde (*Art. 1 GRC*)

- Alemanno, Alberto* Fundamental common market freedoms v fundamental individual rights in the EU: what role for the ECJ after „Omega“?, EU Focus n. 165 v. 13.05.2005, 2 ff. [EuGH, U.v. 14.10.2004 – Rs. C-36/02 (OMEGA Spielhallen- u. Automatenaufstellungs-GmbH/Oberbürgermeisterin d. Stadt Bonn) – DVBl. 2004, 1476 – Laserdrome].
- Ann, Christoph* Patents on Human Gene Sequences in Germany – On Bad Law-making and Ways to Deal With It, GLJ Vol. 7 No. 3 (<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=716>“ od. [http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No03/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_03\\_279-292\\_Articles\\_Ann.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No03/PDF_Vol_07_No_03_279-292_Articles_Ann.pdf)“).
- Beckmann, Rainer* Der menschliche Embryo als Subjekt der Menschenwürde – zu Friedhelm Hufen, JZ 2004, 313, JZ 2004, 1010 f.
- Beestermöller, Gerhard/  
Brunkhorst, Hauke  
(Hrsg.)* Rückkehr der Folter. Der Rechtsstaat im Zwielficht?, München 2006.
- Bielefeldt, Heiner* Menschenwürde. Der Grund der Menschenrechte, Berlin 2008 (INF: [http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d85\\_v1\\_file\\_49301c93e72b8\\_studie\\_menschenwuerde.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d85_v1_file_49301c93e72b8_studie_menschenwuerde.pdf)“).
- Bielefeldt, Heiner* Menschenwürde und Folterverbot. Eine Auseinandersetzung mit den jüngsten Vorstößen zur Aufweichung des Folterverbots, Essay No. 6, DIM, März 2007, (INF: [http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d62\\_v1\\_file\\_46122666028bc\\_IUS-028\\_E\\_Folter\\_RZ\\_WWW\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d62_v1_file_46122666028bc_IUS-028_E_Folter_RZ_WWW_ES.pdf)“).
- Booth, Cherie* Why the rules that prohibit torture are so vital now, Financial Times v. 02.03.2006.
- Brudermüller, Gerd/  
Seelmann, Kurt  
(Hrsg.)* Menschenwürde. Begründung, Konturen, Geschichte, Würzburg 2008.
- Brücher, Gertrud* Menschenmaterial. Zur Neubegründung von Menschenwürde aus systemtheoretischer Perspektive, Opladen 2004.
- Brücher, Gertrud* Postmoderner Terrorismus. Zur Neubegründung von Menschenrechten aus systemtheoretischer Perspektive, Opladen 2004.
- Bruha, Thomas/  
Steiger, Dominik* Das Folterverbot im Völkerrecht, Stuttgart 2006.
- Büchner, Bernhard* Der Gesetzgeber erliegt einem Selbstbetrug, F.A.Z. Nr. 235 v. 10.10.2005, S. 12.
- Coggon, John* Could the right to die with dignity represent a new right to die in English law?, Medical Law Review 14 (2006), 219 ff.
- Derckx, Veelke* Expulsion of Illegal Residents (aliens) with Medical Problems and Article 3 of the European Convention on Human Rights, EJHL 13 (2006), 313 ff.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Deutscher Ethikrat* Das Problem der anonymen Kindesabgabe. Stellungnahme v. 26.11.2009 (INF: „[http://www.deutscher-ethikrat.de/der\\_files/DER-Stn\\_Anonyme\\_Kindesabgabe.pdf](http://www.deutscher-ethikrat.de/der_files/DER-Stn_Anonyme_Kindesabgabe.pdf)“).<sup>175</sup>
- Deutsches Institut für Menschenrechte (Hrsg.)* Prävention von Folter und Misshandlung in Deutschland, Baden-Baden 2007.
- Djerassi, Carl* Im Labor wird aus dem Zellklumpen sowieso kein Baby. Nicht jeder Embryo ist ein Embryo im Sinne des Gesetzes: Ein terminologischer Vorschlag für die deutsche Stammzelldebatte, F.A.Z. Nr. 179 v. 04.08.2006, S. 31.
- Doehring, Karl* Die Menschenwürde – Norm oder Phantom?, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Röss zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1145 ff.
- Dorf, Yvonne* Zur Interpretation der Grundrechtecharta, JZ 2005, 126 ff.
- Edwards, Alice* The „Feminizing“ of Torture under International Human Rights Law, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 349 ff.
- Ekardt, Felix* Gefährlicher als die Polizei. Das Bundesverfassungsgericht schützt die Bürger vor dem Staat, aber wer schützt sie vor ihren Mitbürgern?, FR v. 18.02.2006, S. 9 [BVerfG, U.v. 15.02.2006 – 1 BvR 357/05 – DVBl.2006, 433 – LuftsicherheitsG].
- Elliott, Lisa M.* Property Rights of Ancient DNA. The Impact of Cultural Importance on the Ownership of Genetic Information, International Journal of Cultural Property 16 (2009), 103 ff.
- Erb, Volker* Nothilfe durch Folter, Jura 2005, 24 ff.
- Erb, Volker* Notwehr als Menschenrecht. Zugleich eine Kritik der Entscheidung des LG Frankfurt im „Fall Daschner“, NSTZ 2005, 593 ff.<sup>176</sup>
- Erb, Volker* Nicht Folter, sondern Nothilfe. Wolfgang Daschner wollte den entführten Jakob von Metzler retten. Dafür verdient er den Schutz des Staates, ZEIT Nr. 51 v. 09.12.2004, S. 13 (INF: „[http://www.zeit.de/2004/51/Essay\\_Daschner](http://www.zeit.de/2004/51/Essay_Daschner)“)<sup>177</sup>.
- Evans, Malcolm D.* ‚All the Perfumes of Arabia‘: The House of Lords and ‚Foreign Torture Evidence‘, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 1125 ff.<sup>178</sup>
- Fenton, Rachel Anne* Catholic Doctrine Versus Women's Rights: The New Italian Law on Assisted Reproduction, Medical Law Review 14 (2006), 73 ff.

<sup>175</sup> Erste Stellungnahme d. (neuen) Rates, nachdem der Vorgänger, der Nat. Ethikrat, am 11.09.2007 seine letzte Plenarsitzung abgehalten hatte (Archiv im IN unter „[http://www.ethikrat.org/ner\\_archiv\\_start.html](http://www.ethikrat.org/ner_archiv_start.html)“). (Neue) Gesl. Grdl. ist nunmehr das dt. G zur Errichtung d. Dt. Ethikrates (*EthikratG – EthRG*) v. 16.07.2007 – BGBl. I v. 19.07.2007, 1385.

<sup>176</sup> S.u., II.3. § 11 bei Fn. 266.

<sup>177</sup> S.u., II.3. § 11 bei Fn. 266.

<sup>178</sup> S.d.a. HL, S.v. 08.12.2005 – A a.o. v. SoSHD (2004) u. A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – *Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht* (INF: „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.htm>“ od. „~/aand.pdf“), vgl.u.u. II.3. § 11 Fn. 265.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Fuchs, Michael* Nationale Ethikräte. Hintergründe, Funktionen und Arbeitsweisen im Vergleich, Berlin 2005 (INF: „[http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Fuchs\\_Nationale-Ethikraete.pdf](http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Fuchs_Nationale-Ethikraete.pdf)“).
- Gavaghan, Colin* „Designer donors“?: Tissue-typing and the regulation of pre-implantation genetic diagnosis, [2004] 3 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue3/gavaghan3.html>“) [CA, U.v. 16.05.2003 – R (*Quintavalle*) v. *Human Fertilisation and Embryology Authority* – [2003] 3 All ER 257 = (2003) 2 WLR 692 – Designerbaby als Stammzelllieferant f. krankes Geschwisterkind].<sup>179</sup>
- Gazeas, Nikolaos* Die Menschenwürde ist zu teuer – Zu Entschädigungsansprüchen eines Strafgefangenen wegen menschenunwürdiger Unterbringung. Zugleich Anmerkung zu BGH III ZR 361/03, Urteil vom 4. November 2004 = publiziert als HRRS 2004 Nr. 987, HRRS 05/2005, S. 171 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/05-05/index.php3?seite=6>“).
- Gehl, Günter (Hrsg.)* Folter – zulässiges Instrument im Strafrecht? Ein internationaler Vergleich, Weimar 2005.
- Greenberg, Karen J./ Dratel, Joshua L. (eds.)* The Torture Papers: The Road to Abu Ghraib, Cambridge 2005.
- Gurnham, David* Losing the Wood for the Trees: Burke and the Court of Appeal, Medical Law Review 14 (2006), 253 ff. [CA, U.v. 28.07.2005 – R (*On the Application of Oliver Leslie Burke*)/*The General Medical Council* – n.n.v. – Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib].<sup>180</sup>
- Häberle, Peter* Menschenwürde und pluralistische Demokratie – ihr innerer Zusammenhang, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1163 ff.
- Hansmann, Uwe* Tissue Engineering – Aktuelle Entwicklungen im EU-Recht, MedR 2006, 155 ff.
- Heins, Volker* Giorgio Agamben and the Current State of Affairs in Humanitarian Law and Human Rights Policy, GLJ Vol. 6 No. 5 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=598>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_05\\_845-860\\_Articles\\_Heins.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF_Vol_06_No_05_845-860_Articles_Heins.pdf)“).
- Heinz, Wolfgang S.* Terrorismusbekämpfung und Menschenrechtsschutz in Europa. Exemplarische Fragestellungen 2005/2006, Berlin 2007 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=191>“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63\\_v1\\_file\\_461cf9e2ac3a6\\_Studie\\_Terrorismusbekämpfung\\_und\\_MR\\_Europa\\_2007\\_ES.doc.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63_v1_file_461cf9e2ac3a6_Studie_Terrorismusbekämpfung_und_MR_Europa_2007_ES.doc.pdf)“ [Direktzugriff]).

179 Zur Rechtsmittelinstanz s.u., II.3. § 11 bei Fn. 264.

180 S.u., II.3. § 6 C. bei u. Fn. 142 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Hervey, Tamara K./  
Black, Hari* The European Union and the governance of stem cell research, MJ 12 (2005), 11 ff.
- Herzberg, Rolf  
Dietrich* Folter und Menschenwürde, JZ 2005, 321 ff. [LG Frankfurt, U.v. 20.12.2004 – 5/27 KLS 7570 Js 203814/03 (4/04) – NJW 2005, 692 = JuS 2005, 376 [H. Kudlich] – Folterandrohung bei polizeil. Vernehmung [Fall *Daschner*)]<sup>181</sup>.
- Heymann, Philip B./  
Kayem, Juliette N.* Protecting liberty in an age of terror, Cambridge (Mass.) u.a. 2005.
- Hillgruber,  
Christian* Die Forschung an embryonalen Stammzellen, HFR 2008, Beitr. 10 („<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/10-2008/beitrag.html>“ od. „<http://www.humboldt-forum-recht.de/media/Druckansicht/pdf/2008-10.pdf>“ [pdf-Druckfass.]).
- Hillgruber, Christian* Die Würde des Menschen am Ende seines Lebens. Verfassungsrechtliche Anmerkungen. Vortrag auf dem „Ärzte- und Juristentag des Bistums Osnabrück“ am 03.11.2004, Kirche im Gespräch Nr. 42, Osnabrück 2005, S. 6 ff.
- Hoven, Elisa/  
Rotter, Markus* „Ultimate Fighting“ – Eine Betrachtung aus dem Blickwinkel der Menschenwürde, HFR 2010, Beitr. 4 („<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/4-2010/beitrag.html>“ od. „<http://www.humboldt-forum-recht.de/media/Druckansicht/pdf/2010-04.pdf>“ [pdf-Druckfass.]).
- Hufen, Friedhelm  
Hufen, Friedhelm* Erosion der Menschenwürde?, JZ 2004, 313 ff.  
Der menschliche Embryo als Subjekt der Menschenwürde, JZ 2004, 1011 f.
- Ipsen, Jörn* Aktive Sterbehilfe? Vortrag i.R.d. Gesprächsreihe „nachgefragt ...“ der Evangelischen Studentengemeinde Osnabrück („Zwischen Fürsorge und Selbstbestimmung am Ende des Lebens. Interdisziplinärer Diskurs“) am 25.11.2004 (n.n.v.).
- Isensee, Josef* Die Würde des Menschen: Probleme der Deutschen mit ihrem christlichen Erbe. Vortrag auf dem „Juristentreffen im Bistum Münster“ am 19.10.2005 (n.n.v.).
- Isensee, Josef* Die bedrohte Menschenwürde, Betrachtungen zur höchsten Norm des Grundgesetzes, Köln 2005.
- Isensee, Josef  
Jahn, Matthias* Not kennt Gebot, F.A.Z. Nr. 17 v. 21.01.2008, S. 10.  
Das Strafrecht des Staatsnotstandes. Die strafrechtlichen Rechtfertigungsgründe und ihr Verhältnis zu Eingriff und Intervention im Verfassungs- und Völkerrecht der Gegenwart, Frankfurt a.M. 2004 (zugl.: Frankfurt a.M., Univ., Habil., 2002/03).
- Jerouschek, Günter* Gefahrenabwehrungsfolter – Rechtsstaatliches Tabu oder polizeirechtlich legitimer Zwangseinsatz?, JuS 2005, 296 ff. [LG Frankfurt, U.v. 20.12.2004 – 5/27 KLS 7570 Js 203814/03 (4/04) – NJW 2005, 692 = JuS 2005, 376 [H. Kudlich] – Folterandrohung bei polizeil. Vernehmung [Fall *Daschner*)]<sup>182</sup>.

<sup>181</sup> S.u., II.3. § 11 bei Fn. 266.

<sup>182</sup> S.u., II.3. § 11 bei Fn. 266.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Jessberger, Florian* Bad Torture – Good Torture? What International Criminal Lawyers May Learn from the Recent Trial of Police Officers in Germany, (2005) 3 Journal of International Criminal Justice 1059 ff. [LG Frankfurt, U.v. 20.12.2004 – 5/27 KLS 7570 Js 203814/03 (4/04) – NJW 2005, 692 = JuS 2005, 376 [H. Kudlich] – Folterandrohung bei polizeil. Vernehmung [Fall *Daschner*)]<sup>183</sup>.
- Jestaedt, Matthias* Polizeirecht in den Grenzen des Binnenmarktes. Das Laserdrome-Urteil des EuGH, Jura 2006, 127 ff. [EuGHE 2004, I-9609].<sup>184</sup>
- Kersten, Jens* Das Klonen von Menschen. Eine verfassungs-, europa- und völkerrechtliche Kritik, Tübingen 2004 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Habil., 2003-2004).
- Klein, Eckart/  
Menke, Christoph  
(Hrsg.)* Menschenrechte und Bioethik, Berlin 2004.
- Körtner, Ulrich H.J./  
Kopetzki, Christian  
(Hrsg.)* Stammzellforschung. Ethische und rechtliche Aspekte, Wien/New York 2008.
- Kovacs, Christian* Hassrede und Meinungsfreiheit in der Abwägung des ungarischen Verfassungsgerichts, OstEuR 2005, 17 ff.
- Ladiges, Manuel* Die Bekämpfung nicht-staatlicher Angreifer im Luftraum. Unter besonderer Berücksichtigung des § 14 Abs. 3 LuftSiG und der strafrechtlichen Beurteilung der Tötung von Unbeteiligten, Berlin 2007 (zugl: Greifswald, Univ., Diss, 2006).
- Legemaate, Johan* Recommendation Rec(2004)10 of the Committee of Ministers of the Council of Europe to member states concerning the protection of the human rights and dignity of persons with mental disorder, EJHL 11 (2004), 407 ff.
- Lewis, Penney* Assisted Dying in France. The Evolution of Assisted Dying in France: A Third Way?, Medical Law Review 14 (2006), 44 ff.
- Lukes, Steven* Liberal Democratic Torture, British Journal of Political Science 36 (2006), 1 ff.
- Malkmus, Katrin* Prostitution in Recht und Gesellschaft, Frankfurt a.M. u.a. 2005 (zugl.: Würzburg, Univ., Diss., 2004).
- Martínez Soria, José* Das Recht auf Sicherung des Existenzminimums, JZ 2005, 644 ff.
- Müller, Sabine* Body Integrity Identity Disorder (BIID) – Lassen sich Amputationen gesunder Gliedmaßen ethisch rechtfertigen?, Ethik in der Medizin 2008, 287 ff.
- Müller-Terpitz, Ralf* Der Schutz des pränatalen Lebens, Tübingen 2007 (zugl.: Bonn, Univ., Habil.-Schr., 2005).
- Nagenborg, Michael/  
Capurro, Rafael/  
Weber, Jutta/* Ethical regulations on robotics in Europe, AI & Soc. 2007 (online-Vorab-Version – DOI 10.1007/s00146-007-0153-y).

---

<sup>183</sup> S.u., II.3. § 11 bei Fn. 266.

<sup>184</sup> S.u., II.1. § 11 bei u. Fn. 137.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Pingel, Christoph*  
*Nationaler Ethikrat*  
*(Dt.)* Prädikative Gesundheitsinformationen bei Einstellungsuntersuchungen. Möglichkeiten und Grenzen der Nutzung des Wissens über Erkrankungsrisiken. Stellungnahme (v. 16.08.2005 – INF: „[http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Praediktive-Gesundheitsinformationen.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Praediktive-Gesundheitsinformationen.pdf)“).
- Nationaler Ethikrat*  
*(Dt.)* Patientenverfügung – Ein Instrument der Selbstbestimmung. Stellungnahme (v. 02.06.2005 – INF: „[http://www.nationalerethikrat.de/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Patientenverfuegung.pdf](http://www.nationalerethikrat.de/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Patientenverfuegung.pdf)“).
- Nationaler Ethikrat*  
*(Dt.)* Zur Patentierung biotechnologischer Erfindungen unter Verwendung biologischen Materials menschlichen Ursprungs. Stellungnahme (v. 06.10.2004 – INF: „<http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme04-10-06.pdf>“).
- Nationaler Ethikrat*  
*(Dt.)* Zur Patentierung biotechnologischer Erfindungen unter Verwendung biologischen Materials menschlichen Ursprungs. Stellungnahme (v. 06.10.2004 – INF: „[http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Biopatentierung.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Biopatentierung.pdf)“).
- Nationaler Ethikrat*  
*(Dt.)* Klonen zu Fortpflanzungszwecken und Klonen zu biomedizinischen Forschungszwecken. Stellungnahme (v. 13.09.2004 – INF: „[http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Klonen.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Klonen.pdf)“).
- Nettesheim, Martin* Die Garantie der Menschenwürde zwischen metaphysischer Überhöhung und bloßen Abwägungstopos, AöR 130 (2005), 71 ff.
- Nitschke, Peter*  
*(Hrsg.)* Rettungsfolter im modernen Rechtsstaat? Eine Verortung, Bochum 2005.
- Nolte, Georg* With a little help from my friends?, F.A.Z. Nr. 294 v. 17.12.2005, S. 8.
- Nowak, Manfred* Fact-Finding on Torture and Ill-Treatment and Conditions of Detention, JHRP 1 (2009), 101 ff.
- Orford, Anne* Critical Intimacy: Jacques Derrida and the Friendship of Politics, GLJ Vol. 6 No. 1 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=534>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No01/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_01\\_031-42\\_SI\\_Orford.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No01/PDF_Vol_06_No_01_031-42_SI_Orford.pdf)“).
- Ostendorf, Heribert*  
*(Hrsg.)* Folter. Praxis, Verbot, Verantwortlichkeit, Münster 2005.
- Otto, Harro* Diskurs über Gerechtigkeit, Menschenwürde und Menschenrechte, JZ 2005, 473 ff.
- Pannick, David* Britain sending terrorism suspects abroad? It’s not going to happen, Times v. 27.09.2005 (Law).
- Pernthaler, Peter* Braucht ein positivrechtlicher Grundrechtskatalog das Rechtsprinzip der Menschenwürde?, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahnelt/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 613 ff.
- Reemtsma, Jan*  
*Philipp* Folter im Rechtsstaat?, Hamburg 2005.
- Ress, Georg* Würde des Menschen – die gedankliche Herkunft der Menschen-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- rechte und ihre gegenwärtige Funktion, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahnelt/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 703 ff.
- Roth, Kenneth a.o. (eds.)* Torture. Does it make us safer? Is it ever OK? A human rights perspective, New York 2005.
- Schockenhoff, Eberhard* Ethische Probleme der Stammzellforschung, HFR 2008, Beitr. 6 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/6-2008/beitrag.html>“ od. <http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=174>“ [pdf-Druckfass.]).
- Schreiner, Regine* Klonen durch Zellkerntransfer. Stand der Forschung. Literaturoberwertung im Auftrag des Nationalen Ethikrates, Berlin 2005 (INF: [http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Schreiner\\_Klonen-durch-Zellkerntransfer.pdf](http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Schreiner_Klonen-durch-Zellkerntransfer.pdf)“).
- Schweizer, Rainer J.* Der Schutz der Menschenwürde und des Rechts auf Leben im Fürstentum Liechtenstein. Verfassungsauslegung im Verfassungsvergleich. Exemplarisch dargestellt an der Verfassungsinitiative „Für das Leben“, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahnelt/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 739 ff.
- Scoccia, Danny* In Defense of Hard Paternalism, Law and Philosophy 27 (2008), 351 ff.
- Scott, Rosamund* Choosing between Possible Lives: Legal and Ethical Issues in Preimplantation Genetic Diagnosis, OJLS 26 (2006), 153 ff.
- Starck, Christian* Ist die finanzielle Förderung der Forschung an embryonalen Stammzellen durch die Europäische Gemeinschaft rechtlich zulässig?, EuR 2006, 1 ff.
- Starck, Christian* Embryonic Stem Cell Research According to German and European Law, GLJ Vol. 7 No. 7 (<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=739>“ od. [http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No07/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_07\\_625-656\\_Articles\\_Starck.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No07/PDF_Vol_07_No_07_625-656_Articles_Starck.pdf)“).
- Stiebig, Volker* Sic transit gloria mundi? Das Prostitutionsgesetz im Lichte der europäischen Integration oder: Plädoyer wider die Sittenwidrigkeit, BayVBl. 2004, 545 ff.
- Straßburger, Jana* Grundrechtliche Fragen der Xenotransplantation, MedR 2008, 723 ff.
- Straßburger, Jana* Rechtliche Probleme der Xenotransplantation. Internationale Regelungen und nationaler Regelungsbedarf unter besonderer Berücksichtigung des Infektionsrisikos, Hamburg 2008 (zugl.: Dresden, Techn. Univ., Diss., 2007).
- Taupitz, Jochen (Hrsg.)* Kommerzialisierung des menschlichen Körpers, Berlin 2007.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Thienel, Tobias* The Admissibility of Evidence Obtained by Torture under International Law, (2006) 17 EJIL 349 ff.<sup>185</sup>
- Tiedemann, Paul* Menschenwürde als Rechtsbegriff. Eine philosophische Klärung, Berlin 2007.
- Tiedemann, Paul* Was ist Menschenwürde? Eine Einführung, Darmstadt 2006.
- Tilk, Péter* Das Grundrecht auf den Namen in Ungarn in der Rechtsprechung des Verfassungsgerichts, OstEuR 2005, 463 ff.
- Tolmein, Oliver* Keiner stirbt für sich allein. Sterbehilfe, Pflegenotstand und das Recht auf Selbstbestimmung, München 2006.
- Tolmein, Oliver* Eine Frage des Willens. Prüfstein Patientenrecht: Die deutsche Biopolitik und die Unesco, F.A.Z. Nr. 202 v. 31.08.2005, S. 36.
- Tolmein, Oliver* Im weiteren Sinne. Was heißt Pflege? Karlsruher Rechnungen zur Sterbehilfe, F.A.Z. Nr. 166 v. 20.07.2005, S. 36 [BGH, B.v. 08.06.2005 – XII ZR 177/03 – NJW 2005, 2385 – Abbruch lebensverlängernder Maßn. im Pflegeheim (KostenE)].<sup>186</sup>
- Weiß, Wolfgang* EU-Verfassungsvertrag und Biotechnologie, MedR 2005, 458 ff.
- Wolff, Heinrich Amadeus* Die Willensfreiheit und die Grundrechte, JZ 2006, 925 ff.
- Zaar, Peter* Wann beginnt die Menschenwürde nach Art. 1 GG?, Baden-Baden 2005 (zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2004).

§ 12 A. – Recht auf Leben (*Art. 2 GRC*)

- Agbakwa, Shedrack C.* Genocidal Politics and Racialization of Intervention: From Rwanda to Darfur and Beyond, GLJ Vol. 6 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=573>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No02/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_02\\_513-531\\_Developments\\_Agbakwa.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No02/PDF_Vol_06_No_02_513-531_Developments_Agbakwa.pdf)“).
- Ammer, Margit/ Nowak, Manfred/ Stadlmayer, Lisa/ Hafner, Gerhard* Rechtsstellung und rechtliche Behandlung von Umweltflüchtlingen, UBA-Texte 54/2010 (INF: „<http://www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/4035.pdf>“).
- Annett, Tim* Balancing competing interests over frozen embryos: The judgment of Solomon?, Medical Law Review 14 (2006), 425 ff. [EuGHMR, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia].<sup>187</sup>
- Annetts, Deborah* A dignified way of death, Times v. 14.12.2004 (Law).<sup>188</sup>

<sup>185</sup> S.d.a. HL, S.v. 08.12.2005 – A a.o. v. SoSHD (2004) u. A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht (INF: „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.htm>“ od. „~/aand.pdf“), vgl.u.u. II.3. § 11 Fn. 265.

<sup>186</sup> S.u., II.3. § 6 C. bei u. Fn. 118.

<sup>187</sup> S.u., II.2. § 5 bei u. Fn. 21.

<sup>188</sup> (U.a.) Anl.d. Aufhebung eines Ausreiseverbots in die Schweiz d.d. brit. H.C. (Family Division) am 03.12.2004 (Fall Z.), per *J Hedley* (s.u., II.3., bei Fn. 147). Die – nach brit. Recht (noch)

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Blau, Kerstin* Neuere Entwicklungen in der Schutzpflichtdogmatik des EGMR am Beispiel des Falles „Vo / Frankreich“, ZEuS 2005, 397 ff. (INF: „<http://www.jura.uni-sb.de/projekte/Bibliothek/texte/Blau.pdf>“) [EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo].
- Böcher, Urs Peter* Präimplantationsdiagnostik und Embryonenschutz. Zu den Problemen der strafrechtlichen Regelung eines neuen medizinischen Verfahrens, Göttingen 2004.
- Büchner, Bernward* Der Gesetzgeber erliegt einem Selbstbetrug, F.A.Z. Nr. 235 v. 10.10.2005, S. 12.
- Coggon, John* Could the right to die with dignity represent a new right to die in English law?, Medical Law Review 14 (2006), 219 ff.
- Dearle, Marcus* Frozen embryos – why the judges were right over Natallie Evans, Times v. 21.03.2006 (Law) [EuGHMR, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia].<sup>189</sup>
- Derckx, Veelke* Expulsion of Illegal Residents (aliens) with Medical Problems and Article 3 of the European Convention on Human Rights, EJHL 13 (2006), 313 ff.
- Deutscher Ethikrat* Das Problem der anonymen Kindesabgabe. Stellungnahme v. 26.11.2009 (INF: „[http://www.deutscher-ethikrat.de/der\\_files/DER-Stn\\_Anonyme\\_Kindesabgabe.pdf](http://www.deutscher-ethikrat.de/der_files/DER-Stn_Anonyme_Kindesabgabe.pdf)“).<sup>190</sup>
- Djerassi, Carl* Im Labor wird aus dem Zellklumpen sowieso kein Baby. Nicht jeder Embryo ist ein Embryo im Sinne des Gesetzes: Ein terminologischer Vorschlag für die deutsche Stammzelldebatte, F.A.Z. Nr. 179 v. 04.08.2006, S. 31.
- Ekardt, Felix* Gefährlicher als die Polizei. Das Bundesverfassungsgericht schützt die Bürger vor dem Staat, aber wer schützt sie vor ihren Mitbürgern?, FR v. 18.02.2006, S. 9 [BVerfG, U.v. 15.02.2006 – 1 BvR 357/05 – DVBl.2006, 433 – LuftsicherheitsG].
- Fenton, Rachel Anne* Catholic Doctrine Versus Women's Rights: The New Italian Law on Assisted Reproduction, Medical Law Review 14 (2006), 73 ff.
- Ford, Mary* The Personhood Paradox and the „Right to Die“, Medical Law Review 13 (2005), 80 ff.

---

strafbare – Beihilfe zum Selbstmord d. seine Frau in eine schweizer „Sterbeklinik“ begleitenden Ehemannes (s 2 § 1 Suicide Act 1961 [VK]) soll davon unberührt bleiben. Die Frau ist dort (schon) am 01.12.2004 gestorben. Die Autorin ist Geschäftsführerin d. „Voluntary Euthanasia Society“. Sie macht auf den Widerspruch zw. Ausreisefreih. u. Strafbarkeit bei bestehender Eingriffsmöglichkeit v. Polizei u. Crown Prosecution Service aufmerksam (Art Mitschuld).

<sup>189</sup> S.u., II.3. § 5 bei u. Fn. 21.

<sup>190</sup> Erste Stellungnahme d. (neuen) Rates, nachdem der Vorgänger, der Nat. Ethikrat, am 11.09.2007 seine letzte Plenarsitzung abgehalten hatte (Archiv im IN unter „[http://www.ethikrat.org/ner\\_archiv\\_start.html](http://www.ethikrat.org/ner_archiv_start.html)“). (Neue) Gesl. Grdl. ist nunmehr das dt. G zur Errichtung d. Dt. Ethikrates (EthikratG – EthRG) v. 16.07.2007 – BGBl. I v. 19.07.2007, 1385.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Foster, Charles* „Pro-choice“ ought to mean exactly what it says. The freedom of a healthworker not to assist with an abortion is being curtailed – in the name of freedom, Times v. 11.10.2005 (Law).
- Foth, Eberhard* Überlegungen zur Spätabtreibung, JR 2004, 367 ff.
- Fuchs, Michael* Nationale Ethikräte. Hintergründe, Funktionen und Arbeitsweisen im Vergleich, Berlin 2005 (INF: „[http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Fuchs\\_Nationale-Ethikraete.pdf](http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Fuchs_Nationale-Ethikraete.pdf)“).
- Gavaghan, Colin* „Designer donors“?: Tissue-typing and the regulation of pre-implantation genetic diagnosis, [2004] 3 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue3/gavaghan3.html>“) [CA, U.v. 16.05.2003 – R (Quintavalle) v. Human Fertilisation and Embryology Authority – [2003] 3 All ER 257 = (2003) 2 WLR 692 – Designerbaby als Stammzelllieferant f. krankes Geschwisterkind].<sup>191</sup>
- Grear, Anna* The curate, a cleft palate and ideological closure in the Abortion Act 1967 – time to reconsider the relationship between doctors and the abortion decision, [2004] 4 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue4/grear4.html>“).<sup>192</sup>
- Groh, Thomas/  
Lange-Bertalot, Nils* Der Schutz des Lebens Ungeborener nach der EMRK, NJW 2005, 713 ff. [Bespr.v. EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo].
- Groh, Thomas/  
Lange-Bertalot, Nils* Urteilsspruch mit Urteilskraft?! Gedanken zum Urteil des EGMR (Große Kammer) vom 08.07.2004 Beschwerde – Nr. 53924/00 – (Vol/Frankreich), ZfL 2005, 2 ff.
- Gruskin, Sofia a.o.  
(eds.)* Perspectives on health and human rights, New York 2005.
- Gurnham, David* Losing the Wood for the Trees: Burke and the Court of Appeal, Medical Law Review 14 (2006), 253 ff. [CA, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib].<sup>193</sup>
- Hansmann, Uwe* Tissue Engineering – Aktuelle Entwicklungen im EU-Recht, MedR 2006, 155 ff.
- Heinz, Wolfgang S.* Terrorismusbekämpfung und Menschenrechtsschutz in Europa. Exemplarische Fragestellungen 2005/2006, Berlin 2007 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=191>“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63\\_v1\\_file\\_461cf9e2ac3a6\\_Studie\\_Terrorismusbekämpfung\\_und\\_MR\\_Europa\\_2007\\_ES.doc.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63_v1_file_461cf9e2ac3a6_Studie_Terrorismusbekämpfung_und_MR_Europa_2007_ES.doc.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Heymann, Philip B./* Protecting liberty in an age of terror, Cambridge (Mass.) u.a. 2005.

<sup>191</sup> Zur Rechtsmittelinstanz s.u., II.3. § 11 bei Fn. 264.

<sup>192</sup> Zu verfahrens(grund)rechtl. Fragen s.a. A.B. Jarman, Judicial review is hostage to purely political agendas. Permission hearings are brazenly being misused, Times v. 24.05.2005 (Law).

<sup>193</sup> S.u., II.3. § 6 C. bei u. Fn. 142 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Kayyem, Juliette N.*
- Hervey, Tamara K./ Black, Hari* The European Union and the governance of stem cell research, MJ 12 (2005), 11 ff.
- Hilgendorf, Eric* Unser kümmerliches Floß ist immer noch überlastet. Auf hoher See greift kein Meeressicherheitsgesetz: Klassische Fälle der Abwägung von Leben gegen Leben, F.A.Z. Nr. 40 v. 14.02.2005, S. 40.
- Hillgruber, Christian* Die Forschung an embryonalen Stammzellen, HFR 2008, Beitr. 10 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/10-2008/beitrag.html>“ od. <http://www.humboldt-forum-recht.de/media/Druckansicht/pdf/2008-10.pdf>“ [pdf-Druckfass.]).
- Hillgruber, Christian* Die Würde des Menschen am Ende seines Lebens. Verfassungsrechtliche Anmerkungen. Vortrag auf dem „Ärzte- und Juristentag des Bistums Osnabrück“ am 03.11.2004, Kirche im Gespräch Nr. 42, Osnabrück 2005, S. 6 ff.
- Höfling, Wolfram/ Augsberg, Steffen* Luftsicherheit, Grundrechtsregime und Ausnahmezustand, JZ 2005, 1080 ff.
- Ipsen, Jörn* Aktive Sterbehilfe? Vortrag i.R.d. Gesprächsreihe „nachgefragt ...“ der Evangelischen Studentengemeinde Osnabrück („Zwischen Fürsorge und Selbstbestimmung am Ende des Lebens. Interdisziplinärer Diskurs“) am 25.11.2004 (n.n.v.).
- Isensee, Josef* Die Würde des Menschen: Probleme der Deutschen mit ihrem christlichen Erbe. Vortrag auf dem „Juristentreffen im Bistum Münster“ am 19.10.2005 (n.n.v.).
- Isensee, Josef* Not kennt Gebot, F.A.Z. Nr. 17 v. 21.01.2008, S. 10.
- Jarman, Andrea Bryan* Judicial review is hostage to purely political agendas. Permission hearings are brazenly being misused, Times v. 24.05.2005 (Law).<sup>194</sup>
- John, Michèle* Rechtsfragen der Beendigung der Wiederaufarbeitung abgebrannter Brennelemente, Baden-Baden 2005 (zugl.: Hamburg, Univ., Diss., 2004).
- Katzenmeier, Christian* Versicherungsrechtliche Vorsorge statt „Schadensfall Kind“. Der „arrêt Perruche“ und die „Loi relative aux droits des malades et à la qualité du système de santé“ als Anstoß für die Einrichtung eines „pränatalen Hilfsfonds“?, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 2, S. 1277 ff. [[frzCour de cass., U.v. 17.11.2000 \(Ass.plén.\) – 99-13.701 – Röteln \(Fall Perruche\)](#)].
- Körtner, Ulrich H.J./ Kopetzki, Christian* Stammzellforschung. Ethische und rechtliche Aspekte, Wien/New York 2008.

---

<sup>194</sup> Betr. Verf. gg. Spätabtreibungen durch *Rev. J. Jepson* vor dem *H.C.* Zu materiell-rechtl. Fragen s.a. *A. Grear*, The curate, a cleft palate and ideological closure in the Abortion Act 1967 – time to reconsider the relationship between doctors and the abortion decision, [2004] 4 Web JCLI (<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue4/grear4.html>“), sowie *R. Scott*, The English Fetus and the Right to Life, EJHL 11 (2004), 347 (insbes. 355 f.).

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- (Hrsg.)  
*Kretzmer, David* Targeted Killing of Suspected Terrorists: Extra-Judicial Executions or Legitimate Means of Defence?, (2005) 16 EJIL 171 ff.  
*Kreuzer, Arthur* Aktuelle Aspekte der Todesstrafe – Unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklung in den USA mit einem deutsch-amerikanischen Vergleich zur Meinungsforschung, in: Triffterer, Otto (Hrsg.), GS f. Theo Vogler, Heidelberg, 2004, S. 163 ff.  
*Ladiges, Manuel* Die Bekämpfung nicht-staatlicher Angreifer im Luftraum. Unter besonderer Berücksichtigung des § 14 Abs. 3 LuftSiG und der strafrechtlichen Beurteilung der Tötung von Unbeteiligten, Berlin 2007 (zugl: Greifswald, Univ., Diss, 2006).  
*Lewis, Penney* Assisted Dying in France. The Evolution of Assisted Dying in France: A Third Way?, Medical Law Review 14 (2006), 44 ff.  
*Lindemann, Michael* Zur Rechtswirklichkeit von Euthanasie und ärztlich assistiertem Suizid in den Niederlanden, ZStW 117 (2005), 208 ff.  
*Lindner, Josef Franz* Grundrechtsfragen aktiver Sterbehilfe, JZ 2006, 373 ff.  
*Lüderssen, Klaus* Von der Pflicht zu töten. Und dem Recht zu sterben, F.A.Z. Nr. 68 v. 21.03.2006, S. 36.  
*Lüderssen, Klaus* Krieg gegen den Terror. Die Logik des Luftsicherheitsgesetzes, F.A.Z. Nr. 14 v. 18.01.2005, S. 37.  
*Lux-Wesener, Christina* Die Frage nach dem Beginn des Lebens. EGMR umgeht eine Antwort. Der Fall Vo gegen Frankreich, EuGRZ 2005, 558 ff. [EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo].  
*Maclean, Alasdair* An Alexandrian approach to the knotty problem of wrongful pregnancy: *Rees v Darlington Memorial Hospital NHS Trust* in the House of Lords, [2004] 3 Web JCLI („http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue3/maclean3.html“) [HL, S.v. 16.10.2003 – *Rees v Darlington Memorial Hospital NHS Trust* – [2004] 1 AC 309 = [2003] 4 All ER 987 = [2003] 3 WLR 1091 – Haftung bei fehlgeschlagener Sterilisation wg. Verletzung d. Entscheidungsfreih. d. Mutter].<sup>195</sup>  
*McHale, Jean V.* Rights to Medical Treatment in EU Law. R. (Watts) v. Bedford Primary Care Trust and Another. [2006] Q.B. 667, Court of Justice of the European Communities, Medical Law Review 15 (2007), 99 ff. [EuGH, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (*The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH*) – DVBl. 2006, 965 – Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)]<sup>196</sup>.  
*Merkel, Reinhard* Rechtsprechung. Wenn der Staat Unschuldige opfert. Das neue Luftsicherungsgesetz erlaubt, entführte Flugzeuge abzuschießen, die das Leben von Menschen am Boden bedrohen. Das ist ein sin-

<sup>195</sup> D.S.n. Abw.v. HL, S.v. 25.11.1999 – MacFarlane a.ao. v. Tayside Health Board (Scotland) – [1999] 4 All ER 961 = (1999) 3 WLR 1301 – Keine Haftung bei fehlgeschlagener Sterilisation – krit.d. A. Maclean, *McFarlane v Tayside Health Board: A Wrongful Conception in the House of Lords?*, [2000] 3 Web JCLI („http://webjcli.ncl.ac.uk/2000/issue3/maclean3.html“).

<sup>196</sup> S.u., II.1. § 12 A. Fn. 191.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- gularer Tabubruch, ZEIT Nr. 29 v. 09.07.2004, S. 33 (INF: „<http://www.zeit.de/2004/29/Abschussgesetz>“).
- Müller, Sabine* Body Integrity Identity Disorder (BIID) – Lassen sich Amputationen gesunder Gliedmaßen ethisch rechtfertigen?, Ethik in der Medizin 2008, 287 ff.
- Müller-Terpitz, Ralf* Der Schutz des pränatalen Lebens, Tübingen 2007 (zugl.: Bonn, Univ., Habil.-Schr., 2005).
- Nationaler Ethikrat (Dt.)* Prädikative Gesundheitsinformationen bei Einstellungsuntersuchungen. Möglichkeiten und Grenzen der Nutzung des Wissens über Erkrankungsrisiken. Stellungnahme (v. 16.08.2005 – INF: „[http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Praedikative-Gesundheitsinformationen.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Praedikative-Gesundheitsinformationen.pdf)“).
- Nationaler Ethikrat (Dt.)* Patientenverfügung – Ein Instrument der Selbstbestimmung. Stellungnahme (v. 02.06.2005 – INF: „[http://www.nationalerethikrat.de/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Patientenverfuegung.pdf](http://www.nationalerethikrat.de/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Patientenverfuegung.pdf)“).
- Nationaler Ethikrat (Dt.)* Zur Patentierung biotechnologischer Erfindungen unter Verwendung biologischen Materials menschlichen Ursprungs. Stellungnahme (v. 06.10.2004 – INF: „[http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Biopatentierung.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Biopatentierung.pdf)“).
- Nationaler Ethikrat (Dt.)* Klonen zu Fortpflanzungszwecken und Klonen zu biomedizinischen Forschungszwecken. Stellungnahme (v. 13.09.2004 – INF: „[http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Klonen.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Klonen.pdf)“).
- Obinger-Gindulis, Edith* Zwischen Moral und Selbstbestimmung – Ein Blick über die Grenzen: Die Abtreibungsregime der OECD-Länder und ihre Bestimmungsfaktoren im Vergleich, HFR 2008, Beitr. 4 („<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/4-2008/index.html>“ od. „<http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=172>“ [pdf-Druckfass.]).
- O’Donovan, Katherine* Taking A Neutral Stance on the Legal Protection of the Fetus, Medical Law Review 14 (2006), 115 ff. [[EuGHMR](#), [U.v. 08.07.2004 \(GrK\) – 53924/00 \(Vo/F\)](#) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – [Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo](#)].
- Pawlik, Michael* Zum Abschluß frei. Das Bürgeropfer im Luftsicherheitsgesetz, F.A.Z. Nr. 165 v. 19.7.2004, S. 29.
- Pichon, Jakob* Does the Unborn Child Have a Right to Life? The Insufficient Answer of the European Court of Human Rights in the Judgment Vo v. France, GLJ Vol. 7 No. 4 („<http://germanlawjournal.com/article.php?id=721>“ od. „[http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_433-444\\_Developments\\_Pichon.pdf](http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_433-444_Developments_Pichon.pdf)“) [[EuGHMR](#), [U.v. 08.07.2004 \(GrK\) – 53924/00 \(Vo/F\)](#) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – [Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo](#)].
- Rebhahn, Robert* Zur Entwicklung zum Schadensersatz wegen „unerwünschter Geburt“. Vom Arrêt Perruche zum Amendement Perruche. Anmerkung zu: Cour de Cassation, (Frankreich), Entsch. v. 17.11.2000 –, ZEuP 2004, 794 f., ebd., 795 ff. [[frzCour de cass.](#), [U.v. 17.11.2000 \(Ass.plén.\) – 99-13.701 – Röteln \(Fall Perruche\)](#)].



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Roellecke, Gerd* Leben zwischen Religion und Recht, JZ 2005, 421 ff.
- Roellecke, Gerd* Dem Ganzen geopfert. Der Fall Schleyer und das Luftsicherheitsgesetz, F.A.Z. Nr. 39 v. 16.02.2005, S. 37.
- Roscam Abbing, Henriette DC* Constitutional Treaty of the European Union, health and human rights. An appraisal, EJHL 11 (2004), 337 ff.
- Sander, Gerald G.* Europäischer Gesundheitsschutz als primärrechtliche Aufgabe und grundrechtliche Gewährleistung, ZEuS 2005, 253 ff.
- Schlink, Bernhard* An der Grenze des Rechts, DER SPIEGEL Nr. 3/2005, 34.
- Schockenhoff, Eberhard* Ethische Probleme der Stammzellforschung, HFR 2008, Beitr. 6 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/6-2008/beitrag.html>“ od. <http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=174>“ [pdf-Druckfass.]).
- Schreiner, Regine* Klonen durch Zellkerntransfer. Stand der Forschung. Literaturauswertung im Auftrag des Nationalen Ethikrates, Berlin 2005 (INF: [http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Schreiner\\_Klonen-durch-Zellkerntransfer.pdf](http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Schreiner_Klonen-durch-Zellkerntransfer.pdf)“).
- Schweizer, Rainer J.* Der Schutz der Menschenwürde und des Rechts auf Leben im Fürstentum Liechtenstein. Verfassungsauslegung im Verfassungsvergleich. Exemplarisch dargestellt an der Verfassungsinitiative „Für das Leben“, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahn/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 739 ff.
- Scoccia, Danny* In Defense of Hard Paternalism, Law and Philosophy 27 (2008), 351 ff.
- Scott, Rosamund* Choosing between Possible Lives: Legal and Ethical Issues in Preimplantation Genetic Diagnosis, OJLS 26 (2006), 153 ff.
- Scott, Rosamund* The English Fetus and the Right to Life, EJHL 11 (2004), 347 ff.
- Smith, Stephen W.* Evidence for the Practical Slippery Slope in the Debate on Physician-Assisted Suicide and Euthanasia, Medical Law Review 13 (2005), 17 ff.
- Solomons, Edward* Charlotte: should her life be run by machines?, Times v. 05.10.2004 (Law).<sup>197</sup>
- Spaemann, Robert* Im Zweifel für den Tod. Ein neues Urteil zur Abtreibung, F.A.Z. Nr. 63 v. 15.03.2006, S. 37 [EuGHMR, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia].<sup>198</sup>
- Straßburger, Jana* Grundrechtliche Fragen der Xenotransplantation, MedR 2008, 723 ff.
- Straßburger, Jana* Rechtliche Probleme der Xenotransplantation. Internationale Regelungen und nationaler Regelungsbedarf unter besonderer Berücksichtigung des Infektionsrisikos, Hamburg 2008 (zugl.: Dresden,

<sup>197</sup> S.d.u., II.3. § 6 C., bei u. Fn. 146.

<sup>198</sup> S.u., II. § 5 bei u. Fn. 21.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Techn. Univ., Diss., 2007).
- Taupitz, Jochen (Hrsg.)* Kommerzialisierung des menschlichen Körpers, Berlin 2007.
- Tavroges, Helen* Who needs a living will? New rules will at last give the seriously ill a say in their medical treatment, Times v. 10.08.2004 (Law).
- Tolmein, Oliver* Im Sinne des Gesetzes. Patient zur ärztlichen Verfügung: Der österreichische Weg, F.A.Z. Nr. 92 v. 20.04.2006, S. 37 [östBG über Patientenverfügungen, Nationalratsbeschl.v. 29.03.2006 – östPatVG<sup>199</sup>].
- Tolmein, Oliver* Keiner stirbt für sich allein. Sterbehilfe, Pflegenotstand und das Recht auf Selbstbestimmung, München 2006.
- Tolmein, Oliver* Im weiteren Sinne. Was heißt Pflege? Karlsruher Rechnungen zur Sterbehilfe, F.A.Z. Nr. 166 v. 20.07.2005, S. 36 [BGH, B.v. 08.06.2005 – XII ZR 177/03 – NJW 2005, 2385 – Abbruch lebensverlängernder Maßn. im Pflegeheim (KostenE)].<sup>200</sup>
- Tolmein, Oliver* Selbstbestimmungsrecht und Einwilligungsfähigkeit. Der Abbruch der künstlichen Ernährung bei Patienten im vegetative state in rechtsvergleichender Sicht: Der Kemptener Fall und die Verfahren Cruzan und Bland, Frankfurt a.M. 2004.<sup>201</sup>
- Vos, Ellen* Antibiotics, the precautionary principle and the Court of First Instance. Cases T-13/99 „Pfizer Animal Health SA v Council of the European Union“ and T-70/99 „Alpha Inc. v Council of the European Union“, MJ 11 (2004), 187 ff. [EuG, E 2002, II-3305 u. II-3495 – Verbot v. Antibiotika als Futtermittelzusatzstoff-I u. -II].
- Weiß, Wolfgang* EU-Verfassungsvertrag und Biotechnologie, MedR 2005, 458 ff.
- Wunder, Annett* Zur Vereinbarkeit von Wartelisten mit den Grundfreiheiten. Anmerkungen zur EuGH-Entscheidung Watts, MedR 2007, 21 ff. [EuGH, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – DVBl. 2006, 965 – Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)]<sup>202</sup>.
- Yorke, Jon* Europe’s judicial inquiry in extradition cases: closing the door on the death penalty, (2004) 29 E.L.Rev. 546 ff.
- Zaar, Peter* Wann beginnt die Menschenwürde nach Art. 1 GG?, Baden-Baden 2005 (zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2004).

### § 12 B. – Recht auf Unversehrtheit (Art. 3 GRC)

- Ammer, Margit/ Nowak, Manfred/* Rechtsstellung und rechtliche Behandlung von Umweltflüchtlingen, UBA-Texte 54/2010 (INF: „[199 Dieses G u. weitere rvgl. Materialien zum Thema im Internet unter „<http://www.dgpalliativmedizin.de/gesetz.htm>“.](http://www.umweltdaten.de/publikati-</a></p></div><div data-bbox=)

200 S.u., II.3. § 6 C. bei u. Fn. 118.

201 S.d.a. die Rez.v. M. Pawlik, Der mutmaßliche Wille ist kein Wille, sondern reine Mutmaßung. Das Buch zur Patientenverfügung: Oliver Tolmein untersucht das Wachkoma und deckt den Mythos des selbstbestimmten Sterbens auf, F.A.Z. Nr. 295 v. 17.12.2004, S. 35.

202 S.u., II.1. § 12 A. Fn. 191.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Stadlmayer, Lisa/  
Hafner, Gerhard* onen/fpdf-l/4035.pdf“).
- Beestermöller,  
Gerhard/  
Brunkhorst, Hauke  
(Hrsg.)* Rückkehr der Folter. Der Rechtsstaat im Zwielicht?, München 2006.
- Booth, Cherie* Why the rules that prohibit torture are so vital now, Financial Times v. 02.03.2006.
- Bruha, Thomas/  
Steiger, Dominik  
Derckx, Veelke* Das Folterverbot im Völkerrecht, Stuttgart 2006.
- Elliott, Lisa M.* Expulsion of Illegal Residents (aliens) with Medical Problems and Article 3 of the European Convention on Human Rights, EJHL 13 (2006), 313 ff.
- Evans, Malcolm D.* Property Rights of Ancient DNA. The Impact of Cultural Importance on the Ownership of Genetic Information, International Journal of Cultural Property 16 (2009), 103 ff.
- Evans, Malcolm D.* „All the Perfumes of Arabia’: The House of Lords and ‚Foreign Torture Evidence’, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 1125 ff.<sup>203</sup>
- Fuchs, Michael* Nationale Ethikräte. Hintergründe, Funktionen und Arbeitsweisen im Vergleich, Berlin 2005 (INF: „[http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Fuchs\\_Nationale-Ethikraete.pdf](http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Fuchs_Nationale-Ethikraete.pdf)“).
- Gehl, Günter (Hrsg.)* Folter – zulässiges Instrument im Strafrecht? Ein internationaler Vergleich, Weimar 2005.
- Gruskin, Sofia a.o.  
(eds.)* Perspectives on health and human rights, New York 2005.
- Gurnham, David* Losing the Wood for the Trees: Burke and the Court of Appeal, Medical Law Review 14 (2006), 253 ff. [CA, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib]<sup>204</sup>.
- Hansmann, Uwe* Tissue Engineering – Aktuelle Entwicklungen im EU-Recht, MedR 2006, 155 ff.
- Heinz, Wolfgang S.* Terrorismusbekämpfung und Menschenrechtsschutz in Europa. Exemplarische Fragestellungen 2005/2006, Berlin 2007 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=191>“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63\\_v1\\_file\\_461cf9e2ac3a6\\_Studie\\_Terrorismusbekämpfung\\_und\\_MR\\_Europa\\_2007\\_ES.doc.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63_v1_file_461cf9e2ac3a6_Studie_Terrorismusbekämpfung_und_MR_Europa_2007_ES.doc.pdf)“ [Direktzugriff]).

<sup>203</sup> S.d.a. HL, S.v. 08.12.2005 – A a.o. v. SoSHD (2004) u. A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht (INF: „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.htm>“ od. „~/aand.pdf“), vgl.u.u. II.3. § 11 Fn. 265.

<sup>204</sup> S.u., II.3. § 6 C. bei u. Fn. 142 u.ö.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Hervey, Tamara K./ Black, Hari* The European Union and the governance of stem cell research, MJ 12 (2005), 11 ff.
- Heymann, Philip B./ Kayyem, Juliette N.* Protecting liberty in an age of terror, Cambridge (Mass.) u.a. 2005.
- Isensee, Josef* Die Würde des Menschen: Probleme der Deutschen mit ihrem christlichen Erbe. Vortrag auf dem „Juristentreffen im Bistum Münster“ am 19.10.2005 (n.n.v.).
- Isensee, Josef* Not kennt Gebot, F.A.Z. Nr. 17 v. 21.01.2008, S. 10.
- John, Michèle* Rechtsfragen der Beendigung der Wiederaufarbeitung abgebrannter Brennelemente, Baden-Baden 2005 (zugl.: Hamburg, Univ., Diss., 2004).
- Körtner, Ulrich H.J./ Kopetzki, Christian (Hrsg.)* Stammzellforschung. Ethische und rechtliche Aspekte, Wien/New York 2008.
- Lindner, Josef Franz* Grundrechtsfragen prädiktiver Gendiagnostik, MedR 2007, 286 ff.
- McHale, Jean V.* Rights to Medical Treatment in EU Law. R. (Watts) v. Bedford Primary Care Trust and Another. [2006] Q.B. 667, Court of Justice of the European Communities, Medical Law Review 15 (2007), 99 ff. [EuGH, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (*The Queen auf Antr. v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH*) – DVBl. 2006, 965 – Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)]<sup>205</sup>.
- Müller, Sabine* Body Integrity Identity Disorder (BIID) – Lassen sich Amputationen gesunder Gliedmaßen ethisch rechtfertigen?, Ethik in der Medizin 2008, 287 ff.
- Nationaler Ethikrat (Dt.)* Prädikative Gesundheitsinformationen bei Einstellungsuntersuchungen. Möglichkeiten und Grenzen der Nutzung des Wissens über Erkrankungsrisiken. Stellungnahme (v. 16.08.2005 – INF: „[http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Praediktive-Gesundheitsinformationen.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Praediktive-Gesundheitsinformationen.pdf)“).
- Nationaler Ethikrat (Dt.)* Zur Patentierung biotechnologischer Erfindungen unter Verwendung biologischen Materials menschlichen Ursprungs. Stellungnahme (v. 06.10.2004 – INF: „[http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Biopatentierung.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Biopatentierung.pdf)“).
- Nationaler Ethikrat (Dt.)* Klonen zu Fortpflanzungszwecken und Klonen zu biomedizinischen Forschungszwecken. Stellungnahme (v. 13.09.2004 – INF: „[http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Klonen.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Klonen.pdf)“).
- Nitschke, Peter (Hrsg.)* Rettungsfolter im modernen Rechtsstaat? Eine Verortung, Bochum 2005.
- Nowak, Manfred* Fact-Finding on Torture and Ill-Treatment and Conditions of Detention, JHRP 1 (2009), 101 ff.
- Roscam Abbing, Henriette DC* Constitutional Treaty of the European Union, health and human rights. An appraisal, EJHL 11 (2004), 337 ff.

---

205 S.u., II.1. § 12 A. Fn. 191.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Sander, Gerald G.* Europäischer Gesundheitsschutz als primärrechtliche Aufgabe und grundrechtliche Gewährleistung, ZEuS 2005, 253 ff.
- Schreiner, Regine* Klonen durch Zellkerntransfer. Stand der Forschung. Literaturlauswertung im Auftrag des Nationalen Ethikrates, Berlin 2005 (INF: „[http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Schreiner\\_Klonendurch-Zellkerntransfer.pdf](http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Schreiner_Klonendurch-Zellkerntransfer.pdf)“).
- Straßburger, Jana* Grundrechtliche Fragen der Xenotransplantation, MedR 2008, 723 ff.
- Straßburger, Jana* Rechtliche Probleme der Xenotransplantation. Internationale Regelungen und nationaler Regelungsbedarf unter besonderer Berücksichtigung des Infektionsrisikos, Hamburg 2008 (zugl.: Dresden, Techn. Univ., Diss., 2007).
- Taupitz, Jochen (Hrsg.)* Kommerzialisierung des menschlichen Körpers, Berlin 2007.
- Thienel, Tobias* The Admissibility of Evidence Obtained by Torture under International Law, (2006) 17 EJIL 349 ff.<sup>206</sup>
- Tolmein, Oliver* Eine Frage des Willens. Prüfstein Patientenrecht: Die deutsche Biopolitik und die Unesco, F.A.Z. Nr. 202 v. 31.08.2005, S. 36.
- Vos, Ellen* Antibiotics, the precautionary principle and the Court of First Instance. Cases T-13/99 „Pfizer Animal Health SA v Council of the European Union“ and T-70/99 „Alpharma Inc. v Council of the European Union“, MJ 11 (2004), 187 ff. [EuG, E 2002, II-3305 u. II-3495 – Verbot v. Antibiotika als Futtermittelzusatzstoff-I u. -II].
- Weiß, Wolfgang* EU-Verfassungsvertrag und Biotechnologie, MedR 2005, 458 ff.
- Wunder, Annett* Zur Vereinbarkeit von Wartelisten mit den Grundfreiheiten. Anmerkungen zur EuGH-Entscheidung Watts, MedR 2007, 21 ff. [EuGH, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – DVBl. 2006, 965 – Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)]<sup>207</sup>.
- Zaar, Peter* Wann beginnt die Menschenwürde nach Art. 1 GG?, Baden-Baden 2005 (zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2004).

§ 13 – Besondere Verbote (Art. 4 und 5 GRC)

- Ammer, Margit/ Nowak, Manfred/ Stadlmayer, Lisa/ Hafner, Gerhard* Rechtsstellung und rechtliche Behandlung von Umweltflüchtlingen, UBA-Texte 54/2010 (INF: „<http://www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/4035.pdf>“).
- Ann, Christoph* Patents on Human Gene Sequences in Germany – On Bad Law-making and Ways to Deal With It, GLJ Vol. 7 No. 3 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=716>“ od.

<sup>206</sup> S.d.a. HL, S.v. 08.12.2005 – A a.o. v. SoSHD (2004) u. A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht (INF: „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.htm>“ od. „~/aand.pdf“), vgl.u.u. II.3. § 11 Fn. 265.

<sup>207</sup> S.u., II.1. § 12 A. Fn. 191.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No03/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_03\\_279-292\\_Articles\\_Ann.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No03/PDF_Vol_07_No_03_279-292_Articles_Ann.pdf)“).
- Barton, Chris* It doesn't help to point the finger at religion. The Government's consultation paper on forced marriage will be timely, *Times v.* 24.05.2005 (Law).
- Blumenstock, Tilman* Legal Protection of the Missing and Their Relatives: The Example of Bosnia and Herzegovina, (2006) 19 *Leiden Journal of International Law* 773 ff.
- Booth, Cherie* Why the rules that prohibit torture are so vital now, *Financial Times v.* 02.03.2006.
- Bruha, Thomas/  
Steiger, Dominik  
Cyrus, Norbert* Das Folterverbot im Völkerrecht, Stuttgart 2006.
- Menschenhandel und Arbeitsausbeutung in Deutschland. A.d. Engl.v. Martina Niessen, Genf 2005 (INF: „<http://zeus.zeit.de/pdf-files/menschenhandel.pdf>“ od. „<http://www.ilo.org/public/german/region/eurpro/bonn/download/menschenhandelendfassung.pdf>“).
- Demko, Daniela* Zur „Einzelfallprüfung“ und „geltungszeitlichen Interpretation“ im Rahmen des Art. 3 EMRK“, HRRS 03/2005, S. 94 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/05-03/index.php3?seite=7>“).
- Derckx, Veelke* Expulsion of Illegal Residents (aliens) with Medical Problems and Article 3 of the European Convention on Human Rights, *EJHL* 13 (2006), 313 ff.
- Edwards, Alice* The „Feminizing“ of Torture under International Human Rights Law, (2006) 19 *Leiden Journal of International Law* 349 ff.
- Fischer-Lescano, Andreas* Torture in Abu Ghraib: The Complaint against Donald Rumsfeld under the German Code of Crimes against International Law – Part I/II, *GLJ Vol. 6 No. 3* („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=583>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No03/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_03\\_689-724\\_Developments\\_Fischer-Lescano.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No03/PDF_Vol_06_No_03_689-724_Developments_Fischer-Lescano.pdf)“).
- Gavaghan, Colin* „Designer donors“?: Tissue-typing and the regulation of pre-implantation genetic diagnosis, [2004] 3 *Web JCLI* („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue3/gavaghan3.html>“) [*CA, U.v. 16.05.2003 – R (Quintavalle) v. Human Fertilisation and Embryology Authority – [2003] 3 All ER 257 = (2003) 2 WLR 692 – Designerbaby als Stammzelllieferant f. krankes Geschwisterkind*].<sup>208</sup>
- Gazeas, Nikolaos* Die Menschenwürde ist zu teuer – Zu Entschädigungsansprüchen eines Strafgefangenen wegen menschenunwürdiger Unterbringung. Zugleich Anmerkung zu BGH III ZR 361/03, Urteil vom 4. November 2004 = publiziert als HRRS 2004 Nr. 987, HRRS 05/2005, S. 171 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/05-05/index.php3?seite=6>“).
- Gehl, Günter (Hrsg.)* Folter – zulässiges Instrument im Strafrecht? Ein internationaler

---

208 Zur Rechtsmittelinstanz s.u., II.3. § 11 bei Fn. 264.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Vergleich, Weimar 2005.
- Gibb, Frances* Who forces this woman to be married to this man?, Times v. 24.05.2005 (Law).
- Greenberg, Karen J./ Dratel, Joshua L. (eds.)* The Torture Papers: The Road to Abu Ghraib, Cambridge 2005.
- Gurnham, David* Losing the Wood for the Trees: Burke and the Court of Appeal, Medical Law Review 14 (2006), 253 ff. [CA, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib]209.
- Heinz, Wolfgang* Menschenhandel und Menschenschmuggel – Kriminologische und kriminalpolitische Aspekte, in: Triffterer, Otto (Hrsg.), GS f. Theo Vogler, Heidelberg, 2004, S. 127 ff.
- Heinz, Wolfgang S.* Terrorismusbekämpfung und Menschenrechtsschutz in Europa. Exemplarische Fragestellungen 2005/2006, Berlin 2007 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=191>“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63\\_v1\\_file\\_461cf9e2ac3a6\\_Studie\\_Terrorismusbekämpfung\\_und\\_MR\\_Europa\\_2007\\_ES.doc.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63_v1_file_461cf9e2ac3a6_Studie_Terrorismusbekämpfung_und_MR_Europa_2007_ES.doc.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Herrmann-Otto, Elisabeth (Hrsg.)* Unfreie Arbeits- und Lebensverhältnisse von der Antike bis in die Gegenwart. Eine Einführung, Hildesheim Olms, 2005.
- Heymann, Philip B./ Kayem, Juliette N.* Protecting liberty in an age of terror, Cambridge (Mass.) u.a. 2005.
- Hillgruber, Christian* Die Forschung an embryonalen Stammzellen, HFR 2008, Beitr. 10 („<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/10-2008/beitrag.html>“ od. „<http://www.humboldt-forum-recht.de/media/Druckansicht/pdf/2008-10.pdf>“ [pdf-Druckfass.]).
- Hope, David* Torture, ICLQ 53 (2004), 807 ff.
- Isensee, Josef* Die Würde des Menschen: Probleme der Deutschen mit ihrem christlichen Erbe. Vortrag auf dem „Juristentreffen im Bistum Münster“ am 19.10.2005 (n.n.v.).
- Isensee, Josef  
Karl, Wolfram* Not kennt Gebot, F.A.Z. Nr. 17 v. 21.01.2008, S. 10.  
Zur Verfassungsmäßigkeit eines verpflichtenden Sozialdienstes in Österreich, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahn/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 343 ff.
- Kinsch, Patrick* Sklavenbesitz, religiöse Ehehindernisse und entschädigungslose Enteignungen: zur Vorgeschichte der Frage nach der Einwirkung der Grund- und Menschenrechte auf die Anwendung ausländischen Rechts, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 419 ff.
- Körtner, Ulrich H.J./* Stammzellforschung. Ethische und rechtliche Aspekte, Wien/New

209 S.u., II.3. § 6 C. bei u. Fn. 142 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Kopetzki, Christian* (Hrsg.) York 2008.
- Lukes, Steven* Liberal Democratic Torture, *British Journal of Political Science* 36 (2006), 1 ff.
- Mantouvalou, Virginia* Servitude and Forced Labour in the 21st Century: The Human Rights of Domestic Workers, (2006) 35 *Industrial Law Journal* 395 ff.
- Müller, Sabine* Body Integrity Identity Disorder (BIID) – Lassen sich Amputationen gesunder Gliedmaßen ethisch rechtfertigen?, *Ethik in der Medizin* 2008, 287 ff.
- Nitschke, Peter* (Hrsg.) Rettungsfolter im modernen Rechtsstaat? Eine Verortung, Bochum 2005.
- Nolte, Georg* With a little help from my friends?, *F.A.Z.* Nr. 294 v. 17.12.2005, S. 8.
- Nowak, Manfred* Fact-Finding on Torture and Ill-Treatment and Conditions of Detention, *JHRP* 1 (2009), 101 ff.
- Obokata, Tom* Trafficking of Human Beings as a Crime Against Humanity: Some Implications for the International Legal System, *ICLQ* 54 (2005), 445 ff.
- Ostendorf, Heribert* (Hrsg.) Folter. Praxis, Verbot, Verantwortlichkeit, Münster 2005.
- Pannick, David* Britain sending terrorism suspects abroad? It's not going to happen, *Times* v. 27.09.2005 (Law).
- Peukert, Wolfgang* Auslieferung zur Verbüßung einer Gefängnisstrafe von 845 Jahren wegen reiner Vermögensdelikte konventionskonform!?, in: *Triffiterer, Otto* (Hrsg.), *GS f. Theo Vogler*, Heidelberg, 2004, S. 151 ff.210
- Pitea, Cesare* Rape as a Human Rights Violation and a Criminal Offence: The European Court's Judgment in *M.C. v. Bulgaria*, (2005) 3 *Journal of International Criminal Justice* 447 ff. [*EuGHMR, U.v. 04.12.2003 (S I) – 39272/98 (M.C./BUL) – n.n.v. – Pönalisierungspflicht bei Vergewaltigung unabhängig v. Widerstand d. Opfers*].
- Reemtsma, Jan Philipp* Folter im Rechtsstaat?, Hamburg 2005.
- Roth, Kenneth a.o.* (eds.) Torture. Does it make us safer? Is it ever OK? A human rights perspective, New York 2005.
- Schockenhoff, Eberhard* Ethische Probleme der Stammzellforschung, *HFR* 2008, Beitr. 6 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/6-2008/beitrag.ht>

210 Aus Anlass v. *EuGHMR, ZE* v. 13.06.2002 (S III) – 74511/01 – n.v. – *Auslieferung in die USA (AbwesenheitsU v. 845 J. Gefängnis/Streichung nach Rücknahme)*. S.d.a. *östVfGH, E.v. 12.12.2002 – G 151/02 u.a. – VfSlg. Nr. 16772 – Verfassungswidriger Rechtsmittelausschl. (§ 33 Abs. 5 ARHG)/Sholam Weiss*, sowie *MRA, V.v. 03.04.2003 – 1086/2002 (Sholam Weiss/AU) – U.N. Doc. CCPR/C/77/ D/1086/2002 (2002) – Auslieferung in die USA entgg. ew.Ao. d. MRA (AbwesenheitsU v. 845 J. Gefängnis)* (INF: <http://www1.umn.edu/humanrts/undocs/1086-2002.html>\*). Der Autor war Berater d. RA d. Bf. im Verf. vor dem *östOGH*.



## Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- ml“ od. „<http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=174>“ [pdf-Druckfass.]).
- Schroeder, Friedrich-Christian* Gegen den Menschenhandel. Die Verwirklichung europäischer Verpflichtungen, F.A.Z. Nr. 23 v. 28.01.2005, S. 10.<sup>211</sup>
- Straßburger, Jana* Grundrechtliche Fragen der Xenotransplantation, MedR 2008, 723 ff.
- Straßburger, Jana* Rechtliche Probleme der Xenotransplantation. Internationale Regelungen und nationaler Regelungsbedarf unter besonderer Berücksichtigung des Infektionsrisikos, Hamburg 2008 (zugl.: Dresden, Techn. Univ., Diss., 2007).
- Taupitz, Jochen (Hrsg.)* Kommerzialisierung des menschlichen Körpers, Berlin 2007.
- Thienel, Tobias* The Admissibility of Evidence Obtained by Torture under International Law, (2006) 17 EJIL 349 ff.<sup>212</sup>
- Zaar, Peter* Wann beginnt die Menschenwürde nach Art. 1 GG?, Baden-Baden 2005 (zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2004).
- Ziegler, Katja S.* Criminal Victims/Witnesses of Crimes: The Criminal Offences of Smuggling and Trafficking of Human Beings in Germany, Discretionary Residence Rights, and Other Ways of Protecting Victims, GLJ Vol 6 No. 3 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=580>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No03/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_03\\_605-648\\_Articles\\_Ziegler.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No03/PDF_Vol_06_No_03_605-648_Articles_Ziegler.pdf)“).

### § 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit

- Albers, Marion* Informationelle Selbstbestimmung, Baden-Baden 2005 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Habil., 2001/02 u.d.T.: Analyse und Neukonzeption des Rechts auf informationelle Selbstbestimmung).
- Cherednychenko, Olha* EU Fundamental Rights, EC Fundamental Freedoms and Private Law, (2006) 14 European Review of Private Law 23.
- Cherednychenko, Olha* Fundamental Rights, Contract Law and the Protection of the Weaker Party. A Comparative Analysis of the Constitutionalisation of Contract Law, with Emphasis on Risky Financial Transactions, München 2007 (z. ugl.: Utrecht, Univ., Diss., 2007).
- Connolly, Michael* Discrimination On Grounds Of Sexual Orientation Outside The Workplace – Is It Actionable?, [2005] 2 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2005/issue2/connolly2.html>“).
- Edenfeld, Stefan* Nachvertragliche Wettbewerbsverbote im Europäischen Vergleich, ZFA 2004, 463 ff.
- Hall, Elizabeth* Price Increases and the Introduction of the Euro, Case C-19/03 Verbraucher-Zentrale Hamburg eV v O2 (Germany) GmbH & Co

<sup>211</sup> S.d.a.u. III., § 13 bei Fn. 125.

<sup>212</sup> S.d.a. HL, S.v. 08.12.2005 – A a.o. v. SoSHD (2004) u. A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – *Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht* (INF: „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.htm>“ od. „~/aand.pdf“), vgl.u.u. II.3. § 11 Fn. 265.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- OHG, [2005] 1 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2005/issue1/hall1.html>“) [EuGH, U.v. 14.09.2004 – Rs. C-19/03 (*Verbraucher-Zentrale Hamburg e.V./O2*) – *EuZW* 2004, 629 – Rechtssicherheit u. Vertragskontinuität bei der Eurorundung].
- Hammer, Stefan/  
Lukas, Karin* Internationale Menschenrechte als Schutzansprüche gegenüber wirtschaftlicher Macht, JRP 2005, 173 ff.
- Henrich, Dieter* Parteiautonomie, Privatautonomie und kulturelle Identität, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 321 ff.
- Kirchhof, Paul  
Koch, Harald* Freiheit in Gefahr, Handelsblatt Nr. 63 v. 29.03.2006, S. 19.  
Europäisches Insolvenzrecht und Schuldbefreiungs-Tourismus, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 437 ff.
- Müller, Sabine* Body Integrity Identity Disorder (BIID) – Lassen sich Amputationen gesunder Gliedmaßen ethisch rechtfertigen?, *Ethik in der Medizin* 2008, 287 ff.
- Neukamm, Katrin* Bildnisschutz in Europa. Zugleich ein Beitrag zur Bedeutung der Verfassungsüberlieferungen der EU-Mitgliedstaaten und der EMRK für die Auslegung der Unionsgrundrechte, Berlin 2007.
- Sachs, Michael* Grundrechtliche Schutzpflichten und wirtschaftliche Beziehungen Privater, in: Bauer, Hartmut/Czybulka, Detlef/Kahl, Wolfgang/Voßkuhle, Andreas (Hrsg.), *Wirtschaft im offenen Verfassungsstaat*. FS f. Reiner Schmidt zum 70. Geb., München 2006, S. 385 ff. [Krit. Bespr. v. (insbes.) BVerfG, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 782/94 u. 1 BvR 957/96 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2363 – Bestandsübertragung v. Lebensversicherungsvertr.<sup>213</sup>].
- Sailer, Christian  
Schurig, Klaus* Der Jagdzwang und die Menschenrechte, ZRP 2005, 88 ff.<sup>214</sup>  
„Ingmar“ und die „international zwingende“ Handelsvertreter-Richtlinie oder: Die Urzeugung einer Kollisionsnorm, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 837 ff.
- Scoccia, Danny* In Defense of Hard Paternalism, *Law and Philosophy* 27 (2008), 351 ff.
- Szczekalla, Peter* Freiheit im Europäischen Verfassungsverbund – Allgemeine Rechtsgrundsätze zwischen Instrumentalisierung und Auflösung? –, DVBl. 2005, 286 ff.
- Thüsing, Gregor  
Tilk, Péter* Schutz durch Vertragsfreiheit, F.A.Z. Nr. 192 v. 20.08.2007, S. 8.  
Das Grundrecht auf den Namen in Ungarn in der Rechtsprechung des Verfassungsgerichts, *OstEuR* 2005, 463 ff.
- Tolmein, Oliver* Keiner stirbt für sich allein. Sterbehilfe, Pflegenotstand und das

213 S.u.u. II.3. § 6 C, Fn. 123.

214 S.d.a.u., II.3. § 14 bei Fn. 323 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Recht auf Selbstbestimmung, München 2006.
- Verse, Dirk A.* Das VW-Urteil und seine Folgen. Zugleich Besprechung von EuGH, Urteil vom 23.10.2007, Rs. C-112/05 – *Kommission ./ Deutschland*, GPR 2008, 31 ff.
- Volkman, Uwe* Wovon lebt der Staat?, F.A.Z. Nr. 62 v. 14.03.2006, S. 8.
- § 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit (*Art. 6 GRC*)
- Amelung, Knut* Die Entstehung des Grundrechtsschutzes gegen willkürliche Verhaftung, Jura 2005, 447 ff.
- Aponte, Alejandro* Krieg und Feindstrafrecht. Ueberlegungen zum „effizienten“ Feindstrafrecht anhand der Situation in Kolumbien, Baden-Baden 2004 (zugl.: Saarbrücken, Univ., Diss., 2002).
- Badenhausen, Heike/  
Pietsch, Jörg* Rahmenbeschlüsse der Europäischen Union – Nach den Entscheidungen zum Europäischen Haftbefehlgesetz (BVerfG) und in der Rechtssache Pupino (EuGH) –, DVBl. 2005, 1562 ff. /BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines *Dt.-Syrers* nach Spanien (Hpts. – Fall *Mamoun Darkazanli*) bzw. EuGH, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (*Maria Pupino*) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 – Vernehmung kindl. Zeugen<sup>215</sup>
- Blumenstock, Tilman* Legal Protection of the Missing and Their Relatives: The Example of Bosnia and Herzegovina, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 773 ff.
- Bundesministerium der Justiz in Deutschland/Bundesministerium für Justiz in Österreich/Eidgenössisches Justiz- und Polizeidepartement (Hrsg.)* Freiheitsentzug – Die Empfehlungen des Europarates 1962-2003, Mönchengladbach 2004.
- Chakrabarti, Shami* There is no halfway house on human rights. Government plans to detain suspected terrorists under supervision at home are unacceptable, Times v. 01.02.2005 (Law).<sup>216</sup>
- Chatzivassiliou, Despina* The guarantees of judicial control with respect to deprivation of liberty under article 5 of the European Convention of Human Rights. An overview of the Strasbourg case-law, ERA-Forum 2004 Nr. 4, 499 ff.
- Council of Europe/  
Conseil de l'Europe (ed./éd.)* Human rights and the fight against terrorism – The Council of Europe Guidelines/Les droits de l'homme et la lutte contre le terrorisme – Les lignes directrices du Conseil de l'Europe, Strasbourg

<sup>215</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö., sowie II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

<sup>216</sup> Die Autorin ist Direktorin v. *Liberty (National Council for Civil Liberties* [„<http://www.liberty-human-rights.org.uk/about/organisational-structure/director-profile.shtml>“]). S.a.o.u. II.3., § 15 bei Fn. 351.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- 2005.
- Dannecker, Gerhard* Die Dynamik des materiellen Strafrechts unter dem Einfluss europäischer und internationaler Entwicklungen, ZStW 117 (2005), 697 ff.
- Delbrück, Jost* Safeguarding Internationally Protected Human Rights in National Emergencies: New Challenges in View of Global Terrorism, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 35 ff.
- Douglas-Scott, Sionaidh* The rule of law in the European Union: putting the security into the „area of freedom, security and justice“, (2004) 29 E.L.Rev. 219 ff.
- Feldman, David* United Kingdom: House of Lords on Anti-terrorism, Crime and Security Act 2001 in *A. and others v. Secretary of State for the Home Department and X and another v. Secretary of State for the Home Department*, Decision of 16 December 2004. Terrorism, Human Rights and their Constitutional Implications, EuConst 1 (2005), 531 ff. [HL, S.v. 16.12.2004 – *A a.o. v. SoSHD, X a.o. v. SoSHD – EuGRZ 2005, 488 = International Journal of Refugee Law 17 (2005), 117* – Keine unbest. Inhaftierung ausl. Terrorverdächtiger].<sup>217</sup>
- Friedersen, Gerd-Harald/  
Petersen, Malte* Vorbeugende Sicherungshaft für Terroristen – Die Vorgaben der Europäischen Menschenrechtskonvention und die Rechtslage nach deutschem Recht, NordÖR 2005, 516 ff.
- Gas, Tonio* Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes – gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, EuR 2006, 285 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall *Mamoun Darkazanli*)].<sup>218</sup>
- Gazeas, Nikolaos* Die Menschenwürde ist zu teuer – Zu Entschädigungsansprüchen eines Strafgefangenen wegen menschenunwürdiger Unterbringung. Zugleich Anmerkung zu BGH III ZR 361/03, Urteil vom 4. November 2004 = publiziert als HRRS 2004 Nr. 987, HRRS 05/2005, S. 171 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/05-05/index.php3?seite=6>“).
- Gercke, Björn* Der Haftgrund der Fluchtgefahr bei EU-Bürgern, StV 2004, 675 ff.
- Hailbronner, Kay* Detention of Asylum Seekers, 9 European Journal of Migration and Law 159 ff. (2007).
- Hassemer, Winfried* Der gefährliche Weg zum „Feindstrafrecht“. Das unüberlegte Bedürfnis der Gefahrenabwehr gefährdet den Rechtsstaat, FR v. 27.03. 2006, S. 7.<sup>219</sup>

<sup>217</sup> S.d.u., II.3. § 15 bei u. Fn. 351.

<sup>218</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei u. Fn. 5 u.ö.

<sup>219</sup> Gek.Fass.d. Hauptvortr. a.d. *Strafverteidigertag 2006* in *Frankfurt a.M.* (Volltext u.d.T. „Sicherheit durch Strafrecht“ in: HRRS 4/2006, S. 130 ff. – im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/06-04/index.php?seite=6>“). Instrukтив zur Disk. dort *C. Rath*, Kein Sport mit Terror

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Hedigan, John* The European Convention on Human Rights and counter-terrorism, *Fordham International Law Journal* 28 (2005), 392 ff.
- Heinz, Wolfgang S.* Terrorismusbekämpfung und Menschenrechtsschutz in Europa. Exemplarische Fragestellungen 2005/2006, Berlin 2007 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=191>“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63\\_v1\\_file\\_461cf9e2ac3a6\\_Studie\\_Terrorismusbekämpfung\\_und\\_MR\\_Europa\\_2007\\_ES.doc.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63_v1_file_461cf9e2ac3a6_Studie_Terrorismusbekämpfung_und_MR_Europa_2007_ES.doc.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Heinz, Wolfgang S./ Arend, Jan-Michael* The International Fight against Terrorism and the Protection of Human Rights. With Recommendations to the German Government and Parliament, Berlin 2005 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=88>“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d38\\_v1\\_file\\_42f32c23a7bc6\\_HeinzArend2005English.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d38_v1_file_42f32c23a7bc6_HeinzArend2005English.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Heinz, Wolfgang S./ Arend, Jan-Michael* Internationale Terrorismusbekämpfung und Menschenrechte. Entwicklungen 2003/2004, Berlin 2005 („[http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/webcom/show\\_shop.php/\\_c-488/\\_lkm-616/\\_cat-4/\\_nr-32/i.html](http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/webcom/show_shop.php/_c-488/_lkm-616/_cat-4/_nr-32/i.html)“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d32\\_v1\\_file\\_412cc0c10079b\\_Heinz\\_Arend\\_2004b.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d32_v1_file_412cc0c10079b_Heinz_Arend_2004b.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Heymann, Philip B./ Kayyem, Juliette N.* Protecting liberty in an age of terror, Cambridge (Mass.) u.a. 2005.
- Hillgenberg, Hartmut* Incommunicado in Guantanamo, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 133 ff.
- Jahn, Matthias* Das Strafrecht des Staatsnotstandes. Die strafrechtlichen Rechtfertigungsgründe und ihr Verhältnis zu Eingriff und Intervention im Verfassungs- und Völkerrecht der Gegenwart, Frankfurt a.M. 2004 (zugl.: Frankfurt a.M., Univ., Habil., 2002/03).
- Laue, Christian* Die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte zum strafrechtlichen Beschleunigungsgebot, *Jura* 2005, 89 ff.
- Lazowski Adam* Poland: Constitutional Tribunal on the Surrender of Polish Citizens under the European Arrest Warrant. Decision of 27 April 2005, *EuConst* 1 (2005), 569 ff. [*polnVerfG, U.v. 27.04.2005 – P 1/05* –

---

risten – Der Strafverteidigertag in Frankfurt diskutiert über das Konzept eines Feindstrafrechts. Linke Anwälte sind davon fasziniert und abgestoßen zugleich, *taz* Nr. 7932 v. 27.03.2006, S. 7 (s.a. das Interv. *dess. m.d. Autor*, ebd., S. 8 [„Lernen, mit Risiken zu leben“]). Auslöser d. (wieder aufgeflamten) Disk. war v.a. *G. Jakobs, Bürgerstrafrecht und Feindstrafrecht, HRRS 3/2004, S. 88 ff.* (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/04-03/index.php3?seite=6#1>“). Sie wurde a. schon a.d. *Strafverteidigertag 2005 in Aachen* geführt. Vgl.a. noch *G. Jakobs, Terroristen als Personen im Recht?, ZStW 177 (2005), 839 ff. (Strafrechtslehrertagung 2005 in Frankfurt [Oder])*, sowie *dens.*, Kriminalisierung im Vorfeld einer Rechtsgutverletzung, *ZStW 97 (1985), 751 ff. (Strafrechtslehrertagung 1985 in Frankfurt a.M.)*. Krit. der LB v. *K. Malek*, Ein klares Nein, *F.A.Z.* Nr. 86 v. 11.04.2006, S. 11. S.a. die „Rechtskolumne“ v. *H. Meier*, Feindstrafrecht?, *Merkur* Nr. 685 (Mai 2006), 439 ff. (Kurzfass. i.d. *taz* Nr. 7976 v. 20.5.2006, S. III).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Legemaate, Johan* *EuR* 2005, 494 – Eur. Haftbefehl].<sup>220</sup>  
Recommendation Rec(2004)10 of the Committee of Ministers of the Council of Europe to member states concerning the protection of the human rights and dignity of persons with mental disorder, EJHL 11 (2004), 407 ff.
- Leipold, Klaus* Menschenrechtliche Grenzen der Untersuchungshaft, NJW-Spezial 2005, 567 f.
- Lippke, Richard L.* No Easy Way Out: Dangerous Offenders and Preventive Detention, Law and Philosophy 27 (2008), 383 ff.
- Lowe, Vaughan* „Clear and Present Danger“: Responses to Terrorism, ICLQ 54 (2005), 185 ff.
- Maierhöfer, Christian* „... dem man nichts beweisen kann“: Terrorismus, präventiver Freiheitsentzug und die Rolle des Völkerrechts, EuGRZ 2005, 460 ff. [HL, S.v. 16.12.2004 – A a.o. v. SoSHD, X a.o. v. SoSHD – EuGRZ 2005, 488 = International Journal of Refugee Law 17 (2005), 117 – Keine unbest. Inhaftierung ausl. Terrorverdächtiger].<sup>221</sup>
- Nalin, Egeria* Misure europeee anti-terrorismo e diritti umani, La Comunità internazionale 2004, 281 ff.
- Nolte, Georg* With a little help from my friends?, F.A.Z. Nr. 294 v. 17.12.2005, S. 8.
- Nowak, Manfred* Fact-Finding on Torture and Ill-Treatment and Conditions of Detention, JHRP 1 (2009), 101 ff.
- Pastouna, James* Guantánamo Bay. Gefangen im rechtsfreien Raum, Hamburg 2005.
- Satzger, Helmut/  
Pohl, Tobias* The German Constitutional Court and the European Arrest Warrant: ‚Cryptic Signals‘ from Karlsruhe, (2006) 4 Journal of International Criminal Justice 686 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>222</sup>
- Sautner, Lyane* Die Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls nach dem EU-JZG, ÖJZ 2005, 328 ff.
- Seitz, Helmut* Das Europäische Haftbefehlsgesetz, NStZ 2004, 546 ff.
- Sénat (éd.)* Étude de législation comparée n° 140, novembre 2004 – Les droits du justiciable et la détention provisoire (INF: „http://www.senat.fr/lc/lc140/lc140.html“).
- Shiner, Phil* Security Council rules, OK! Or not? International law is being manipulated by powerful states, Times v. 20.06. 2006 (Law) [u.a. zu CA, U.v. 29.03.2006 – The Queen (Hilal Abdul-Razzaq Ali Al-Jedda) v. SoSD – n.n.v. – Rechtmäßige Inhaftierung eines Doppelstaatlers im Irak (Einschränkung d. EMRK durch Res. 1546 [2004]

---

220 S.d.u., II.3. § 1 bei u. Fn. 21.

221 S.d.u., II.3. § 15 bei u. Fn. 351.

222 S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- d. SR d. VN)].<sup>223</sup>
- Spethmann, Dieter* Der EU-Haftbefehl ist verfassungswidrig, Handelsblatt Nr. 175 v. 09.09.04, S. 9 (Aussenansicht).
- Tomuschat, Christian* Inconsistencies – The German Federal Constitutional Court on the European Arrest Warrant, EuConst 2 (2006), 209 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>224</sup>
- Tomuschat, Christian* Ungereimtes. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 2005 über den Europäischen Haftbefehl, EuGRZ 2005, 453 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>225</sup>
- Vogel, Joachim* Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, JZ 2005, 801 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>226</sup>
- Walter, Christian/  
Vöneky, Silja/  
Röben, Volker/  
Schorkopf, Frank  
(Hrsg.)* Terrorism as a challenge for national and international law. Security versus liberty?, Berlin u.a. 2004 [Conference „Terrorism as a Challenge for National and International Law“; Heidelberg, 24.-25.01.2003].
- Wilsher, Daniel* The Administrative Detention of Non-Nationals Pursuant to Immigration Control: International and Constitutional Law Perspectives, ICLQ 53 (2004), 897 ff.
- § 16 A. – Privat- und Familienleben (*Art. 7 GRC*)
- Alber, Siegbert* Das Recht auf Schutz des Familienlebens im Aufenthaltsrecht, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 371 ff.
- Annett, Tim* Balancing competing interests over frozen embryos: The judgment of Solomon?, Medical Law Review 14 (2006), 425 ff. [EuGHMR, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia].<sup>227</sup>
- Balthasar, Stephan* Der Schutz der Privatsphäre im Zivilrecht. Eine historisch-vergleichende Untersuchung zum deutschen, französischen und englischen Recht vom ius commune bis heute, Tübingen 2006 (zugl.: Passau und Strasbourg, Univ., Diss., 2004-2005).

223 S.u., II.3. § 6 G., Fn. 179.

224 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

225 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

226 S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

227 S.u., II.2. § 5 bei u. Fn. 21.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Bassewitz, Katharina v.* Hard Times for Paparazzi: Two Landmark Decisions Concerning Privacy Rights Stir Up the German and English Media, IIC 2004, 642 ff.
- Behnsen, Alexander* Das Recht auf Privatleben und die Pressefreiheit. Die Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte in der Sache Hannover ./ Deutschland, ZaöRV 65 (2005), 239 ff. [Caroline].<sup>228</sup>
- Berka, Walter* „Public Figures“ und „Public Interest“. Die ehrenschutzrechtliche Abwägungsentscheidung im Lichte der jüngeren Judikatur zu Art 10 EMRK, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jähnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 91 ff.
- Beuthien, Volker* Das Recht auf nichtmediale Alltäglichkeit. Anmerkung zur Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, Entsch. v. 24.06.2004 – Nr. 59320/00 – (Caroline von Hannover ./ Deutschland), K&R 2004, 457 ff.<sup>229</sup>
- Blumenstock, Tilman* Legal Protection of the Missing and Their Relatives: The Example of Bosnia and Herzegovina, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 773 ff.
- Brückner, Christoph* Väterrechte vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte, FPR 2005, 200 ff.
- Bruns, Alexander* Persönlichkeitsschutz und Pressefreiheit auf dem Marktplatz der Ideen, JZ 2005, 428 ff.
- Charlier, Isabelle-Konstanze* La Cour européenne des Droits de l’Homme et le droit allemand, Robert Schumann Lettre n° 210 v. 03.05.2005 (INF: „<http://www.robert-schuman.org/supplement/sup210.htm>“).
- Choudhry, Shazia/Fenwick, Helen* Taking the Rights of Parents and Children Seriously: Confronting the Welfare Principle under the Human Rights Act, OJLS 25 (2005), 453 ff.
- Déal, Émilie* L’inviolabilité du domicile „privé“ dans la décision no 2004-492 DC du Conseil constitutionnel français: mise en perspective au sein des jurisprudences européennes et influence de la „Théorie des sphères“, CdE 40 (2004), 157-196 [frzCC, E.v. 02.03.2004 – 2004-492 DC – JO v. 10.03.2004, 4637 – Loi portant adaptation de la justice aux évolutions de la criminalité].
- Demko, Daniela* Zur Rechtsprechung des EGMR in Sachen „Hörfälle“, HRRS 11/2004, S. 382 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/04-11/index.php3?seite=6>“) [Bespr.v. EuGHMR, U.v. 08.04.2003 (S II) – 39339/98 (M.M./NL) – StV 2004, 1 – Telefonfalle-II (Sex. Belästigung durch RA d. Ehemannes)].
- Deutscher Ethikrat* Das Problem der anonymen Kindesabgabe. Stellungnahme v. 26.11.2009 (INF: „[---

228 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.](http://www.deutscher-ethikrat.de/der_files/DER-</a></p></div><div data-bbox=)

229 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Stn\_Anonyme\_Kindesabgabe.pdf“).<sup>230</sup>
- Frowein, Jochen A.* Die menschen- und verfassungsrechtswidrige Praxis bei Namen von Auslandsdeutschen, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 197 ff.
- Grabenwarter, Christoph* Schutz der Privatsphäre versus Pressefreiheit: Europäische Korrektur eines deutschen Sonderweges?, AfP 2004, 309 ff. [Caroline].<sup>231</sup>
- Halfmeier, Axel* Privatleben und Pressefreiheit: Rechtsvereinheitlichung par ordre de Strasbourg, AfP 2004, 417 ff. [Caroline].<sup>232</sup>
- Heldrich, Andreas* Persönlichkeitsschutz und Pressefreiheit nach der Europäischen Menschenrechtskonvention, NJW 2004, 2634 ff. [Caroline].<sup>233</sup>
- Hövelberndt, Andreas* Ehe, Familie und Erziehungsrecht als Thema internationaler Regelungen zum Schutz der Menschenrechte, der Verfassungen der EU-Mitgliedstaaten und der deutschen Bundesländer, FPR 2004, 117 ff.
- Iliopoulou, Anastasia* Le nouveau droit de séjour des citoyens de l'Union et des membres de leur famille: la directive 2004/38/CE, RDUE 2004, 523 ff.
- Jahn, Susanne* Das Durchsuchungsrecht der Kommission im System der Nachprüfungsbefugnisse des europäischen Wettbewerbsrechts, Hamburg 2003 (zugl.: Düsseldorf, Univ., Diss., 2003).
- Neukamm, Katrin* Bildnisschutz in Europa. Zugleich ein Beitrag zur Bedeutung der Verfassungsüberlieferungen der EU-Mitgliedstaaten und der EMRK für die Auslegung der Unionsgrundrechte, Berlin 2007.
- Pannick, David* Whatever revs Max Mosley's engines is none of our business, Times v. 27.05.2008 (Law).<sup>234</sup>
- Roellecke, Gerd* Der Rechtsstaat im Kampf gegen den Terror, JZ 2006, 265 ff.
- Rutherford, Marcus* Private lives in the public eye. The privacy of celebrities should not cost us our freedom of speech, Times v. 22.11.2005 (Law).
- Scheyli, Martin* Konstitutioneller Anspruch des EGMR und Umgang mit nationalen Argumenten. Kommentar zum Urteil des EGMR vom 24. Juni 2004 im Fall Caroline von Hannover vs. Deutschland, EuGRZ 2004, 404, EuGRZ 2004, 628 ff.<sup>235</sup>

230 Erste Stellungnahme d. (neuen) Rates, nachdem der Vorgänger, der Nat. Ethikrat, am 11.09.2007 seine letzte Plenarsitzung abgehalten hatte (Archiv im IN unter „[http://www.ethikrat.org/ner\\_archiv\\_start.html](http://www.ethikrat.org/ner_archiv_start.html)“). (Neue) Gesl. Grdl. ist nunmehr das dt. G zur Errichtung d. Dt. Ethikrates (*EthikratG – EthRG*) v. 16.07.2007 – BGBl. I v. 19.07.2007, 1385.

231 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

232 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

233 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

234 S.d. jetzt *H.C. (QBD)*, U.v. 24.07.2008 – *Max Mosley v. News Group Newspapers Ltd* – 2008 WLR (D) 259 – *Verletzung d. Privatsphäre durch Presseveröffentl. über Sado-Maso-Party m. Prostituierten* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/1777.html>“), vgl.u.u. II.2. § 6 C. bei Fn. 152.

235 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Seidel, Gerd* Der Fall Caroline zwischen Karlsruhe und Straßburg, RuP 2005, 169 ff.<sup>236</sup>
- Seiler, Frank* Persönlichkeitsschutz und Meinungsfreiheit in der neueren Rechtsprechung des EGMR, des BVerfG und des BGH, WRP 2005, 545 ff.
- Seyr, Sibylle/  
Rümke, Hans-  
Christian* Das grenzüberschreitende Element in der Rechtsprechung des EuGH zur Unionsbürgerschaft, EuR 2005, 667 ff. [EuGH, U.v. 19.10.2004 – Rs. C-200/02 (Man Lavette Chen u. Kunqian Catherine Zhu/SoSHD) – DVBl. 2005, 100 – AufenthaltsR eines Kleinkinds mit Unionsbürgerschaft u. seiner drittstaatsangehörigen Mutter].<sup>237</sup>
- Starck, Christian* Das Caroline-Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte und seine rechtlichen Konsequenzen, JZ 2006, 76 ff.<sup>238</sup>
- Stern, Klaus* Der allgemeine Privatsphärenschutz durch das Grundgesetz und seine Parallelen im internationalen und europäischen Recht, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1259 ff.
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>239</sup>
- Tettinger, Peter J.* Steine aus dem Glashaus, JZ 2004, 1144 ff. [Caroline].<sup>240</sup>
- Tettinger, Peter J./  
Geerlings, Jörg* Ehe und Familie in der europäischen Grundrechtsordnung, EuR 2005, 419 ff.
- Thym, Daniel* Europäischer Grundrechtsschutz und Familienzusammenführung, NJW 2006, 3249 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>241</sup>
- Tilk, Péter* Das Grundrecht auf den Namen in Ungarn in der Rechtsprechung des Verfassungsgerichts, OstEuR 2005, 463 ff.
- Van Zyl Smit, Dirk* International Imprisonment, ICLQ 54 (2005), 357-386.
- Vetter, Rainer/  
Warnecke, Nikolai* (Krit.) Anm. zu EuGHMR, U.v. 24.06.2004 (S III) – 59320/00 (Caroline v. Hannover/D) – DVBl. 2004, 1091, 1226 L, ebd., 1226 ff. – Caroline-Paparazzi-Fotos.<sup>242</sup>
- Vocke, Christian* Nachprüfungsrecht in privaten Räumlichkeiten im europäischen Kartellverfahrensrecht nach der VO (EG) 1/2003, wistra 2004, 408 ff.

236 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

237 S.d.u., II.1., § 16 A. bei Fn. 219.

238 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

239 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

240 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

241 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

242 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Walter, Anne* „Inländerdiskriminierung“ bei Familiennachzug, Nijmegen/Osna-brück 2008 (*engl.*Fass.: Reverse Discrimination and Family Reunification, ebd.).
- White, Robin C.A.* Conflicting competences: free movement rules and immigration laws, (2004) 29 E.L.Rev. 385 ff.
- Wolff, Heinrich Amadeus* Ehe und Familie in Europa, EuR 2005, 721 ff.
- Zeycan, Azime* Der Fall Görgülü ./ BRD im Lichte der Menschenrechtskonvention, FuR 2004, 443 ff. [EuGHMR, U.v. 26.02.2004 [S III] – 74969/01 [Görgülü/D] – NJW 2004, 3397 – Verlust d. Sorge- u. BesuchsR d. biolog. Vaters nach Adoption].<sup>243</sup>
- § 16 B. – Recht, eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen (*Art. 9 GRC*)
- Aymans, Winfried* Das angelsächsische Modell. Zum Glück profilieren sich diesmal nicht alle Bischöfe als Bedenkenträger: Die kirchliche Eheschließung sollte zivilrechtlich anerkannt werden, F.A.Z. Nr. 165 v. 17.07.2008, S. 31.
- Barton, Chris* It doesn't help to point the finger at religion. The Government's consultation paper on forced marriage will be timely, Times v. 24.05.2005 (Law).
- Bogdan, Michael* Die Reform des schwedischen IPR zur Vermeidung von Kinder- und Zwangsehen, IPrax 2004, 546 ff.
- Choudhry, Shazia/Fenwick, Helen* Taking the Rights of Parents and Children Seriously: Confronting the Welfare Principle under the Human Rights Act, OJLS 25 (2005), 453 ff.
- Coester, Michael* Ersatzmutterchaft in Europa, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 2, S. 1243 ff.
- Deutscher Ethikrat* Das Problem der anonymen Kindesabgabe. Stellungnahme v. 26.11.2009 (INF: „[http://www.deutscher-ethikrat.de/der\\_files/DER-Stn\\_Anonyme\\_Kindesabgabe.pdf](http://www.deutscher-ethikrat.de/der_files/DER-Stn_Anonyme_Kindesabgabe.pdf)“).<sup>244</sup>
- Dörner, Heinrich* Grundfragen der Anknüpfung gleichgeschlechtlicher Partnerschaften, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 143 ff.
- Gibb, Frances* Who forces this woman to be married to this man?, Times v. 24.05.2005 (Law).
- Hövelberndt, Andreas* Ehe, Familie und Erziehungsrecht als Thema internationaler Regelungen zum Schutz der Menschenrechte, der Verfassungen der EU-

<sup>243</sup> Die Autorin ist RA in d. Bf. (s.a.u., II.3. § 16 A., Text bei u. Fn. 366, sowie II.2. § 16 A. bei Fn. 164).

<sup>244</sup> Erste Stellungnahme d. (neuen) Rates, nachdem der Vorgänger, der Nat. Ethikrat, am 11.09.2007 seine letzte Plenarsitzung abgehalten hatte (Archiv im IN unter „[http://www.ethikrat.org/ner\\_archiv\\_start.html](http://www.ethikrat.org/ner_archiv_start.html)“). (Neue) Gesl. Grdl. ist nunmehr das dt. G zur Errichtung d. Dt. Ethikrates (*EthikratG – EthRG*) v. 16.07.2007 – BGBl. I v. 19.07.2007, 1385.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Kinsch, Patrick* Mitgliedstaaten und der deutschen Bundesländer, FPR 2004, 117 ff.  
Sklavenbesitz, religiöse Ehehindernisse und entschädigungslose Enteignungen: zur Vorgeschichte der Frage nach der Einwirkung der Grund- und Menschenrechte auf die Anwendung ausländischen Rechts, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 419 ff.
- Möller, Kai* Der Ehebegriff des Grundgesetzes und die gleichgeschlechtliche Ehe, DÖV 2005, 64 ff.
- Nicholls, Andrea/  
Lucas, Michael* It's time to make a song and dance. What improved rights will mean for same-sex couples, Times v. 03.05.2005 (Law).<sup>245</sup>
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>246</sup>
- Tettinger, Peter J./  
Geerlings, Jörg* Ehe und Familie in der europäischen Grundrechtsordnung, EuR 2005, 419 ff.
- Thym, Daniel* Europäischer Grundrechtsschutz und Familienzusammenführung, NJW 2006, 3249 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>247</sup>
- Verschraegen, Bea* Familienzusammenführung in Europa. Zur Bekämpfung von Schnecken, Wühlmäusen und allzu ungestümen Wucherern, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Ohlinger, Wien 2004, 603 ff.
- Walter, Anne* „Inländerdiskriminierung“ bei Familiennachzug, Nijmegen/Osnabrück 2008 (engl.Fass.: Reverse Discrimination and Family Reunification, ebd.).
- White, Robin C.A.* Conflicting competences: free movement rules and immigration laws, (2004) 29 E.L.Rev. 385 ff.
- Wolff, Heinrich  
Amadeus* Ehe und Familie in Europa, EuR 2005, 721 ff.
- Zuleeg, Manfred* Ehegattensplitting und Gleichheit, DÖV 2005, 687 ff.

§ 16 C. – Schutz personenbezogener Daten (*Art. 8 GRC*)

- Albers, Marion* Informationelle Selbstbestimmung, Baden-Baden 2005 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Habil., 2001/02 u.d.T.: Analyse und Neukonzeption des Rechts auf informationelle Selbstbestimmung).
- Antonow, Katrin* DNA-Analysedateien für Strafverfolgungszwecke in England und Deutschland. Ein Rechtsvergleich unter besonderer Berücksichtigung des Urteils R v. LS and Marper (House of Lords) v. 22.07.2004, JR 2005, 99 ff. [HL, S.v. 22.07.2004 – R v. Chief Constable

<sup>245</sup> Zum *Civil Partnership Act 2004*, welcher am 05.12.2005 in Kraft treten wird.

<sup>246</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

<sup>247</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- of South Yorkshire, ex p. LS u. R v. Same, ex p. Marper* – EuGRZ 2004, 799 (H.-J. Bartsch) – [Fingerabdruck- u. DNA-Probenaufbewahrung trotz Nichtverurteilung](#).
- Beyleveld, Deryck/  
Townend, David/  
Wright, Jessica  
(eds.)* Research Ethics Committees, Data Protection and Medical Research in European Countries, Aldershot 2005.
- Beyleveld, Deryck/  
Rouillé-Mirza,  
Ségolène/  
Townend, David/  
Wright, Jessica  
(eds.)* The Data Protection Directive and Medical Research Across Europe, Aldershot 2005.
- Beyleveld, Deryck/  
Rouillé-Mirza,  
Ségolène/  
Townend, David/  
Wright, Jessica  
(eds.)* Implementation of the Data Protection Directive in Relation to Medical Research in Europe, Aldershot 2004.
- Bond, Robert* Snap decision was a security check too far. The authorities that seek to protect us must do so within the law, Times v. 24.05.2005 (Law).
- Breyer, Patrick* Telecommunications data retention and human rights. The compatibility of blanket traffic data retention with the ECHR, (2005) 11 ELJ 365 ff.
- Demko, Daniela* Zur Rechtsprechung des EGMR in Sachen „Hörfälle“, HRRS 11/2004, S. 382 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/04-11/index.php3?seite=6>“) [*Bespr. v. EuGHMR, U.v. 08.04.2003 (S II) – 39339/98 (M.M./NL) – StV 2004, 1 – Telefonfälle-II (Sex. Belästigung durch RA d. Ehemannes)*].
- Deutscher Ethikrat* Das Problem der anonymen Kindesabgabe. Stellungnahme v. 26.11.2009 (INF: „[http://www.deutscher-ethikrat.de/der\\_files/DER-Stn\\_Anonyme\\_Kindesabgabe.pdf](http://www.deutscher-ethikrat.de/der_files/DER-Stn_Anonyme_Kindesabgabe.pdf)“).<sup>248</sup>
- Di Martino,  
Alessandra* Datenschutz im europäischen Recht, Baden-Baden 2005.
- Ferretti, Federico* Consumer credit information systems: a critical review of the literature. Too little attention paid by Lawyers?, European Journal of Law and Economics 23 (2007), 71 ff.
- Griebenow, Olaf* Demokratie- und Rechtsstaatsdefizite in Europa. Die europäische Zusammenarbeit im Bereich Inneres und Justiz, Hamburg 2004 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2002).
- Hassemer, Winfried* Partner Staat, F.A.Z. Nr. 153 v. 05.07.2007, S. 6.

<sup>248</sup> Erste Stellungnahme d. (neuen) Rates, nachdem der Vorgänger, der Nat. Ethikrat, am 11.09.2007 seine letzte Plenarsitzung abgehalten hatte (Archiv im IN unter „[http://www.ethikrat.org/ner\\_archiv\\_start.html](http://www.ethikrat.org/ner_archiv_start.html)“). (Neue) Gesl. Grdl. ist nunmehr das dt. G zur Errichtung d. Dt. Ethikrates (*EthikratG – EthRG*) v. 16.07.2007 – BGBl. I v. 19.07.2007, 1385.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Heymann, Philip B./ Kayyem, Juliette N.* Protecting liberty in an age of terror, Cambridge (Mass.) u.a. 2005.
- Jahnel, Dietmar* Das Grundrecht auf Datenschutz nach dem DSG 2000, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 313 ff.
- Kröger, Nicoletta* Europol. Europäisches Polizeiamt und Individualrechtsschutz. Vereinbarkeit mit Grundgesetz und Europäischer Menschenrechtskonvention?, Frankfurt a.M. u.a. 2004 (zugl.: Bielefeld, Univ., Diss., 2004).
- Kugelman, Dieter* Informationsfreiheit als Element moderner Staatlichkeit, DÖV 2005, 851 ff.
- Langdon Down, Grania* Nanny state too far? Is a database on every child the only way to protect the vulnerable from Victoria Climbié's horrible death?, Times v. 30.08.2005 (Law).
- Munoz, Rodolphe* La protection des donnees des passagers, RDUE 2004, 771 ff.
- Pfefferle, Thomas M.* Die Verhängung von Auskunftssperren im Melderegister nach § 33 MG. Zugleich Besprechung des Urteils des VG Hamburg vom 5.2.2003 – 6 VG 3795/99, VBIBW 2005, 49 ff.
- Räther, Philipp/ Kuhnke, Michael* Amerikanische Verhaltensregeln brechen europäisches Recht. Anzeigepflichten im Betrieb stoßen auf datenschutzrechtliche Bedenken, F.A.Z. Nr. 172 v. 27.07.2005, S. 23.
- Schaar, Peter* EuGH-Entscheidung zur Fluggastdatenübermittlung – Grund zur Begeisterung?, MMR 2006, 425 f. [*Komm. zu EuGH, U.v. 30.05.2006 – verb.Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. Kom.) – E 2006, I-4721 = DVBl. 2006, 893 m.Anm. P. Szczekalla, ebd., 896 ff. = EuZW 2006, 403 m.Anm. D. Westphal, ibid., 406 ff. = NJW 2006, 2029 – Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.*]<sup>249</sup>
- Schwarz, Axel* Europarechtliche Anforderungen an den Datenschutz der Polizei, Die Polizei 2004, 320 ff.
- Siemen, Birte* Datenschutz als europäisches Grundrecht, Berlin 2006 (zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2005).
- Simitis, Spiros* Übermittlung der Daten von Flugpassagieren in die USA: Dispens vom Datenschutz?, NJW 2006, 2011 ff. [*Bespr.v. EuGH, U.v. 30.05.2006 – verb.Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. Kom.) – E 2006, I-4721 = DVBl. 2006, 893 m.Anm. P. Szczekalla, ebd., 896 ff. = EuZW 2006, 403 m.Anm. D. Westphal, ibid., 406 ff. = NJW 2006, 2029 – Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.*]<sup>250</sup>
- Simitis, Spiros* Der verkürzte Datenschutz. Versuch einer Korrektur der Defizite und Diskrepanzen im justitiellen und Sicherheitsbereich der Europäischen Union, Baden-Baden 2004.
- Sydow, Gernot* Staatliche Verantwortung für den Schutz privater Geheimnisse. Ei-

<sup>249</sup> S.u., II.1. § 4 Fn. 48 u.ö. Der Autor ist der (dt.) Bundesbeauftragte f. den Datenschutz u. die Informationsfrei.

<sup>250</sup> S.u., II.1. § 4 Fn. 48 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- ne Rekonstruktion des Geheimnisschutzrechts, DV 38 (2005), 35 ff.  
*Tolmein, Oliver* Zugriff verweigert. Vaterschaftstests als Exempel eines Rechts auf Nichtwissen, F.A.Z. Nr. 12 v. 15.01.2004, S. 34.  
*Tomik, Stefan* Die Mär vom gläsernen Abgeordneten. Deutschland ist bei der Bekanntgabe von Nebeneinkünften kein Sonderfall, F.A.Z. Nr. 145 v. 25.06.2005, S. 10.

§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit (*Art. 10 Charta*)

- Altıparmak, Kerem/ Karahanoğullari, Onur* After *Şahin*: The debate on headscarves is not over, *Leyla Şahin v. Turkey*, Grand Chamber Judgment of 10 November 2005, Application No. 44774/98, EuConst 2 (2006), 268 ff. /EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (GrK) – 44774/98 (*Leyla Şahin/T*) – DVBl. 2006, 167 m.Anm. A. Weber, *ebd.*, 173 f. – Kopftuchverbot an türk. Univ.-III<sup>251</sup>  
*Aymans, Winfried* Das angelsächsische Modell. Zum Glück profilieren sich diesmal nicht alle Bischöfe als Bedenken-träger: Die kirchliche Eheschließung sollte zivilrechtlich anerkannt werden, F.A.Z. Nr. 165 v. 17.07.2008, S. 31.  
*Baer, Susanne/ Wrase, Michael* Staatliche Neutralität und Toleranz in der „christlich-abend-ländischen Wertewelt“. Zu aktuellen Entwicklung im Streit um das islamische Kopftuch, DÖV 2005, 243 ff.  
*Barton, Chris* It doesn't help to point the finger at religion. The Government's consultation paper on forced marriage will be timely, Times v. 24.05.2005 (Law).  
*Belling, Detlev W.* Umsetzung der Antidiskriminierungsrichtlinie im Hinblick auf das kirchliche Arbeitsrecht, NZA 2004, 885 ff.  
*Bielefeldt, Heiner* Menschenrechte in der Einwanderungsgesellschaft – Plädoyer für einen aufgeklärten Multikulturalismus, Verlag, Bielefeld 2007.  
*Braun, Stefan* Scientology – Eine extremistische Religion. Vergleich der Auseinandersetzung mit einer umstrittenen Organisation in Deutschland und den USA, Baden-Baden 2004.  
*Budde, Petra* Kirchenaustritt als Kündigungsgrund? – Diskriminierung durch kirchliche Arbeitgeber vor dem Hintergrund der Antidiskriminierungsrichtlinie 2000/78/EG, AuR 2005, 353 ff.  
*Davies, Gareth* United Kingdom: Banning the Jilbab: Reflections on Restricting Religious Clothing in the Light of the Court of Appeal in SB v. Denbigh High School. Decision of 2 March 2005, EuConst 1 (2005), 511 ff.<sup>252</sup>  
*Fleiner, Thomas* Verfassungsgrundsätze für einen multikulturellen Staat, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 235 ff.  
*Foster, Charles* „Pro-choice“ ought to mean exactly what it says. The freedom of a

251 S.d.u., II.2. § 17 bei Fn. 202.

252 S.d.u., II.3. § 17 bei u. Fn. 451.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- healthworker not to assist with an abortion is being curtailed – in the name of freedom, Times v. 11.10.2005 (Law).
- Heinig, Hans Michael* Das Religionsverfassungsrecht im Konventsentwurf für einen „Vertrag über eine Verfassung in Europa“, in: Kreß, Hartmut (Hrsg.), Religionsfreiheit als Leitbild, Münster 2004, S. 169 ff.
- Hübner, Kurt* Der Unterschied des Abendlandes. Was die Präambel der Europäischen Verfassung verschweigt, F.A.Z. Nr. 114 v. 19.05.2005, S. 37.
- Iliopoulos-Strangas, Julia* La garantie de la liberté religieuse impose-t-elle un Etat laïque et notamment la séparation des Eglises de l’Etat?, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 573 ff.
- Isensee, Josef (Hrsg.)* Religionsbeschimpfung. Der rechtliche Schutz des Heiligen, Berlin 2007.
- Joussen, Jacob* Kirchliche Arbeitsvertragsinhalte beim Betriebsübergang, NJW 2006, 1850 ff.
- Joussen, Jacob* Die Folgen der europäischen Diskriminierungsverbote für das kirchliche Arbeitsrecht, RdA 2003, 32 ff.
- Kokott, Juliane* Laizismus und Religionsfreiheit im öffentlichen Raum, Der Staat 44 (2005), 343 ff.
- Krimphove, Dieter* Europäisches Religions- und Weltanschauungsrecht, EuR 2009, 330 ff.
- Krüper, Julian* Die grundrechtlichen Grenzen staatlicher Neutralität. Zum Inhalt eines Verfassungsprinzips – aus Anlass des „Kopftuchstreits“, JöR (53) 2005, 79 ff.
- Ladeur, Karl-Heinz/Augsberg, Ino* Toleranz – Religion – Recht. Die Herausforderung des „neutralen“ Staates durch neue Formen von Religiosität in der postmodernen Gesellschaft, Tübingen 2007.
- Langlaude, Sylvie* Indoctrination, Secularism, Religious Liberty, and the ECHR, ICLQ 55 (2006), 929 ff.
- Leinemann, Felix* Das Religionsrecht in Europa. Der Beitrag und die Stellung der christlichen Kirchen, in: Kreß, Hartmut (Hrsg.), Religionsfreiheit als Leitbild, Münster 2004, S. 185 ff.
- Lehmann, Hartmut* Säkularisierung – der europäische Sonderweg in Sachen Religion?, Göttingen 2004.
- Lewis, Tom* What Not to Wear: Religious Rights, the European Court, and the Margin of Appreciation, ICLQ 56 (2007), 395 ff.
- Lindholm, Tore/Durham Jr., W. Cole/Tahzib-Lies, Bahia G. (eds.)* Facilitating Freedom of Religion or Belief: A Deskbook, Leiden u.a. 2004.
- Mahlmann, Matthias* Laizismus in Berlin?, NJ 2004, 395 ff.
- Menéndez, Agustín José* A pious Europe? Why Europe should not define itself as Christian, ARENA Working Papers WP 04/10 (INF: „[http://www.arena.uio.no/publications/wp04\\_10.pdf](http://www.arena.uio.no/publications/wp04_10.pdf)“) [s.a. dens., (2005) 30 E.L.Rev.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- 133 ff.].
- Nationaler Ethikrat (Dt.)* Prädikative Gesundheitsinformationen bei Einstellungsuntersuchungen. Möglichkeiten und Grenzen der Nutzung des Wissens über Erkrankungsrisiken. Stellungnahme (v. 16.08.2005 – INF: „[http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Praedikative-Gesundheitsinformationen.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Praedikative-Gesundheitsinformationen.pdf)“).
- Nieuwenhuis, Aernout* European Court of Human Rights: State and Religion, Schools and Scarves. An Analysis of the Margin of Appreciation as Used in the Case of Leyla Sahin v. Turkey, Decision of 29 June 2004, Application Number 44774/98, EuConst 1 (2005), 495 ff.<sup>253</sup>
- Ottenberg, Daniel* Der Schutz der Religionsfreiheit im internationalen Recht, Baden-Baden 2009 (zugl: Saarbrücken, Univ., Diss., 2008).
- Pabel, Katharina* Islamisches Kopftuch und Prinzip des Laizismus. Besprechung des EGMR-Urteils im Fall Leyla Şahin, EuGRZ 2005, 31, EuGRZ 2005, 12 ff.<sup>254</sup>
- Pannick, David* Drawing a jilbab over a schoolgirl’s religious rights, Times v. 14.02.2006 (Law).<sup>255</sup>
- Pannick, David* Offences against religion should be left to the highest authority, Times v. 31.05.2005 (Law).<sup>256</sup>
- Pannick, David* A curb on free speech that should offend us all, whatever our religion, Times v. 11.01.2005 (Law).<sup>257</sup>

253 S.d.u., II.2. § 17 bei Fn. 201.

254 S.d.u., II.2. § 17 bei Fn. 201.

255 Anl.d. m.V. d. Rechtsmittels gg. CA, U.v. 02.03.2005 – The Queen (SB [Shabina Begum]) v. The Headteacher and Governors of Denbigh High School – [2005] 2 ALL ER 396 = (2005) 1 WLR 3372 = Times v. 04.03.2005 (Law Reports) – *Kein Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/199.html>“ – s.u.u. II.3. § 17 m.Fn. 451 u. 457) vor dem HL v. 06. u. 07.02.2006. Pannick hält das Verbot gerade vor dem Hintergrund d. einschl. KopftuchE d. EuGHMR f. gerechtfertigt (insbes. EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (GrK) – 44774/98 (Leyla Şahin/T) – DVBl. 2006, 167 m.Anm. A. Weber, ebd., 173 f. – *Kopftuchverbot an türk. Univ.-III* – vgl.u.u. II.2. § 17 m.Fn. 201 f. [202]).

256 S.o., Fn. 119.

257 Aus Anlass eines viel kritisierten Gesetzentw. (*Schedule 10 zur Serious Organised Crime and Police Bill* [Erg.d. *Public Order Act 1986*]) u. vor dem Hintergrund d. Absetzung d. Theaterstücks „Behzti“ (dt.: Schande) v. Gurpreet Kaur Bhattiat nach (gewalttätigen) Sikh-Protesten in Birmingham im Dezember 2004 (Stichworte: *Schutz religiöser Gefühle, Konfrontationsschutz*). Etwa tausend Demonstranten hatten u.a. Backsteine durch die Fensterscheiben d. Theaters geworfen. Zur Reaktion d. Staatsoberhaupt in ihrer Weihnachtsansprache s. den Ber. i.d. NZZ v. 27.12.2004 („Toleranzaufbruch der britischen Königin“). Pannick krit. – neben d. Unbestimmtheit – v.a. die geplante Gleichsetzung v. Rasse (verhaltensunabhängig) u. Religion (verhaltensabhängig) u. meint, es sei höchste Zeit, das Delikt d. *Blasphemie*, welches ohnehin nur Christen schütze, abzuschaffen. Sehr krit. a. S. *Rushdie*, Wie aus König Tony ein Machtfreak wurde. In zwei Wochen wählen die Briten. Für ein paar Stimmen mehr will Tony Blair die Grundrechte beschneiden. Damit darf er nicht durchkommen, ZEIT Nr. 17 v. 21.04.2005, S. 50 (INF: „[http://www.zeit.de/2005/17/Tony\\_Blair](http://www.zeit.de/2005/17/Tony_Blair)“). Gg. die Labour-Regierungsmehrheit sind am 31.01.2006 wichtige, meinungsfreiheitssichernde Änderungen d. Entw. (*Racial and Religious Hatred Bill*)

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Reale, Giovanni* Kulturelle und geistige Wurzeln Europas. Für eine Wiedergeburt des „europäischen Menschen“. A.d. It. v. Sigrid Spath, Paderborn 2004.
- Riedel, Norbert K.* Gott in der Europäischen Verfassung? Zur Frage von Gottesbezug, Religionsfreiheit und Status der Kirchen im Vertrag über eine Verfassung für Europa, EuR 2005, 676 ff.
- Roccella, Eugenia/Scaraffia, Lucetta* Contro il Cristianismo. L'ONU e l'Unione Europea come nuova ideologia, Casale Monferrato 2005.
- Roellecke, Gerd* Leben zwischen Religion und Recht, JZ 2005, 421 ff.
- Röper, Erich* Frau mit Kopftuch ungeeignet als Lehrerin und Beamte. Das Kopftuch als Teil der islamischen Bekleidungs- und Verhaltensvorschriften, VBIBW 2005, 81 ff.
- Rüfner, Wolfgang* Religion und Kirchen vor der Europäischen Verfassung, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 757 ff.
- Rushdie, Salman* Wie aus König Tony ein Machtfreak wurde. In zwei Wochen wählen die Briten. Für ein paar Stimmen mehr will Tony Blair die Grundrechte beschneiden. Damit darf er nicht durchkommen, ZEIT Nr. 17 v. 21.04.2005, S. 50 (INF: „[http://www.zeit.de/2005/17/Tony\\_Blair](http://www.zeit.de/2005/17/Tony_Blair)“).<sup>258</sup>
- Rynkowski, Michal* Remarks on Art. I-52 of the Constitutional Treaty: New Aspects of the European Ecclesiastical Law?, GLJ Vol. 6 No. 11 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=668>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_11\\_1719-1730\\_Special%20Issue\\_Rynkowski.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF_Vol_06_No_11_1719-1730_Special%20Issue_Rynkowski.pdf)“).
- Sailer, Christian* Der Jagdzwang und die Menschenrechte, ZRP 2005, 88 ff.<sup>259</sup>
- Schambeck, Herbert* Katholische Kirche und europäische Integration – Gedanken vor der Beschlussfassung des EU-Verfassungsvertrages, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 773 ff.
- Scriven, John* Hatred is no play on words. Religious groups could use a proposed law to undermine free speech, Times v. 28.12.2004 (Law).<sup>260</sup>
- Starck, Christian* Die Position der Kirchen im europäischen Recht, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jähnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 765 ff.

---

auf Vorschl.d. *Oberhauses* im *Unterhaus* beibehalten worden (283:282 Stimmen). Der brit. Komiker *R. Atkinson* lobte diese Wendung in einer seiner seltenen Pressekonferenzen: Das Recht, sich über eine Religion lustig zu machen od. diese zu kritisieren, bleibe gewährleistet, während die Bedrohung rel. Gemeinschaften verboten werde (s. *R. Gledhill*, Rowan Atkinson celebrates Government defeat, Times v. 01.02.2006).

<sup>258</sup> S.o., Fn. 257.

<sup>259</sup> S.d.a.u., II.3. § 14 bei Fn. 323 u.ö.

<sup>260</sup> S.o., Fn. 257.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Sydow, Gernot* Religiöse Symbole im öffentlichen Dienst. Eine verfassungs- und europarechtliche Kritik gegenwärtiger Restriktionstendenzen, ZG 2004, 313 ff.
- Thüsing, Gregor* Religion und Kirche in einem neuen Anti-Diskriminierungsrecht, JZ 2004, 172 ff.
- Tolmein, Oliver* Im weiteren Sinne. Was heißt Pflege? Karlsruher Rechnungen zur Sterbehilfe, F.A.Z. Nr. 166 v. 20.07.2005, S. 36 [BGH, B.v. 08.06.2005 – XII ZR 177/03 – NJW 2005, 2385 – Abbruch lebensverlängernder Maßn. im Pflegeheim (KostenE)].<sup>261</sup>
- Walter, Christian/  
Ungern-Sternberg,  
Antje von* Verfassungswidrigkeit des nordrhein-westfälischen Kopftuchverbots für Lehrerinnen, DÖV 2008, 488 ff.
- Walter, Christian/  
Ungern-Sternberg,  
Antje von* Landesrechtliche Kopftuchverbote für Lehrerinnen auf dem Prüfstand des Antidiskriminierungsrechts, DVBl 2008, 880 ff.
- Weiler, Joseph H.H.* Ein christliches Europa. Erkundungsgänge. A.d. Engl. v. Franz Reimer, Salzburg/München 2004.
- Zypries, Brigitte* 5. Berliner Rede zur Religionspolitik v. 12.12.2006 (INF: „[http://www.bmj.bund.de/enid/744e1ce761768adbac648832074911a0,ea2654706d635f6964092d0933373538093a0979656172092d0932303036093a096d6f6e7468092d093132093a095f7472636964092d0933373538/Ministerin/Reden\\_129.html](http://www.bmj.bund.de/enid/744e1ce761768adbac648832074911a0,ea2654706d635f6964092d0933373538093a0979656172092d0932303036093a096d6f6e7468092d093132093a095f7472636964092d0933373538/Ministerin/Reden_129.html)“).
- § 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit (*Art. 11 Abs. 1 GRC*)
- Ahrens, Hans-Jürgen* Haftungsrechtliche Verantwortung für mehrdeutige oder sonst auslegungsbedürftige Sprach- und Bildtextfassungen, in: Reichelt, Gerte (Hrsg.), Sprache und Recht. Unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Gemeinschaftsrechts. Symposium Wien, 10. Dezember 2004, Wien 2006, S. 81 ff.
- Beekman, Volker* Consumer Rights to Informed Choice on the Food Market, Ethical Theory and Moral Practice 11 (2008), 61 ff.
- Beer, Julia/  
Wesseling, Anke* Die neue Umweltinformationsrichtlinie im Spannungsfeld von europäischer Eigentumsgewährleistung und privatem Informationsinteresse, DVBl. 2006, 133 ff.
- Bröhmer, Jürgen* Transparenz als Verfassungsprinzip – Grundgesetz und Europäische Union, Tübingen 2004 (zugl.: Saarbrücken, Univ., Habil., 2002).
- Brooke, Heather* The four hundred laws that shackle your right to know. For many people the Freedom of Information Act is not working, Times v. 24.05.2005 (Law).
- Chatton, Gregor T.* Le discours commercial et publicitaire au sein de la Convention européenne des droits de l'Homme. Un parent pauvre de la liberté d'expression?, ZEuS 2005, 273 ff.

<sup>261</sup> S.u., II.3. § 6 C. bei u. Fn. 118.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Danwitz, Thomas v.* Nährwert- und gesundheitsbezogene Angaben im Visier des Gesetzgebers, GRUR 2005, 896 ff.
- Deja, Michael* Grenzüberschreitende Werbung im Lichte des primären Gemeinschaftsrechts. Möglichkeiten einer universellen Anwendbarkeit der Oosthoek-Rechtsprechung, Jura 2004, 807 ff. [EuGH, U.v. 15.12.1982 – Rs. 286/81 [Oosthoek's Uitgeversmaatschappij B.V.] – E 1982, 4575 – Zugabeverbot (Lexikon)].
- Doukas, Dimitrios* Werbefreiheit und Werbebeschränkungen. Eine europa- und grundrechtliche Untersuchung der Kontrollmaßstäbe für Beschränkungen der kommerziellen Kommunikation, dargestellt am EG-Recht, an der EMRK, am deutschen Grundgesetz und an der griechischen Verfassung, Baden-Baden 2005 (zugl.: Hamburg, Univ., Diss., 2003).
- Elvin, Jesse* *R v British Broadcasting Corporation ex parte ProLife Alliance: The Right to Free Speech, Standards of Taste and Decency, and the „Truth“ about Abortions*, [2004] 1 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue1/elvin1.html>“) [HL, S.v. 10.04.2003/R.v. 15.05.2003 – R v. British Broadcasting Corporation, ex p. ProLife Alliance – [2004] 1 AC 185 = [2003] All ER 977 = (2003) 2 WLR 1403 – Verbot eines Anti-Abtreibungsspots einer Partei].<sup>262</sup>
- Guckelberger, Annette* Die EG-Verordnung zur Umsetzung der Aarhus-Konvention auf der Gemeinschaftsebene, NuR 2008, 78 ff.
- Haratsch, Andreas* Die Entmündigung des Verbrauchers durch gemeinschaftsrechtliche Werbeverbote? Anmerkungen zum Vorschlag für eine „Health Claims“-Verordnung der Europäischen Gemeinschaft, ZEuS 2004, 559 ff. [Vorschl.d. Kom.f. eine VO d. EP u. d. Rates über nährwert- u. gesundheitsbezogene Angaben über Lebensmittel – KOM(2003) 424 endg. v. 16.07.2003 – LebensmittelangabenVO-Vorschl.].
- Hare, Ivan* Method and Objectivity in Free Speech Adjudication: Lessons from America, ICLQ 54 (2005), 49 ff.<sup>263</sup>
- Hertig Randall, Maya* Commercial Speech under the European Convention on Human Rights: Subordinate or Equal?, HRLR 6 (2006), 53 ff.
- Hörnle, Julia* Country of Origin Regulation in Cross-Border Media: One Step

<sup>262</sup> S.d.a. *I. Hare*, Method and Objectivity in Free Speech Adjudication: Lessons from America, ICLQ 54 (2005), 49 ff.; *T. Lewis*, Democracy, Free Speech and TV: the case of the BBC and the ProLife Alliance, [2004] 4 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue5/tlewis5.html>“).

<sup>263</sup> (U.a.) Zu *U.S.S.C.*, U.v. 07.04.2003 – No. 01-1107 (Virginia/Black u.a.) – 538 U.S. 343 (2003) = 23 Sct 156 (2003) – *Cross Burning-II*, u. *HL*, S.v. 10.04.2003/R.v. 15.05.2003 – R v. British Broadcasting Corporation, ex p. ProLife Alliance – [2004] 1 AC 185 = [2003] All ER 977 = (2003) 2 WLR 1403 – *Verbot eines Anti-Abtreibungsspots einer Partei* (s.d.a. *J. Elvin*, *R v British Broadcasting Corporation ex parte ProLife Alliance: The Right to Free Speech, Standards of Taste and Decency, and the „Truth“ about Abortions*, [2004] 1 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue1/elvin1.html>“), sowie *T. Lewis*, Democracy, Free Speech and TV: the case of the BBC and the ProLife Alliance, [2004] 4 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue5/tlewis5.html>“)).

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- beyond the Freedom to provide Services?, ICLQ 54 (2005), 89 ff.  
*Kämmerer, Jörn Axel* Freiheit der Erinnerung. Das französische Armenien-Gesetz nützt niemandem, F.A.Z. Nr. 10 v. 12.01.2007, S. 33.<sup>264</sup>  
*Kloepfer, Michael Lewinski, Kai von Kovacs, Christian* Das Informationsfreiheitsgesetz des Bundes (IFG), DVBl. 2005, 1277 ff.  
*Kugelman, Dieter* Hassrede und Meinungsfreiheit in der Abwägung des ungarischen Verfassungsgerichts, OstEuR 2005, 17 ff.  
*Lee, Danny* Informationsfreiheit als Element moderner Staatlichkeit, DÖV 2005, 851 ff.  
*Lewis, Tom* Traditional rights in the balance. How far should the Government go in its efforts to curb free speech?, Times v. 02.08.2005 (Law).  
*Lillard, Monique C.* Democracy, Free Speech and TV: the case of the BBC and the ProLife Alliance, [2004] 4 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue5/lewis5.html>“) [HL, S.v. 10.04.2003/R.v. 15.05.2003 – R v. British Broadcasting Corporation, ex p. ProLife Alliance – [2004] 1 AC 185 = [2003] All ER 977 = (2003) 2 WLR 1403 – Verbot eines Anti-Abtreibungsspotspots einer Partei].<sup>265</sup>  
*Michael, James* The European Court of Human Rights Takes a Step Towards Balancing the Arms, GLJ Vol. 6 No. 5 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=602>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_05\\_895-907\\_Developments\\_Lillard.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF_Vol_06_No_05_895-907_Developments_Lillard.pdf)“) [Bespr.v. EuGHMR, U.v. 15.02.2005 (S IV) – 68416/01 (Steel u. Morris/VK) – NJW 2006, 1255 – McLibel-Fall].  
*Müller, Katja* Is this new freedom an empty gesture? The Freedom of Information Act and other changes that will enhance the public's right to know, Times v. 11.01.2005 (Law).  
*Müller-Terpitz, Ralf* Informationsfreiheit im Vereinigten Königreich als Vorbild für Deutschland? Official secrecy and access to information, Hamburg 2005 (zugl.: Münster [Westf.], Univ., Diss., 2004).  
 Beteiligungs- und Handlungsmöglichkeiten nichtstaatlicher Organisationen im aktuellen Völker- und Gemeinschaftsrecht. Innovativer Mechanismus zur Durchsetzung von Gemeinwohlinteressen oder rechtlich bedenkliche Verlagerung von Kompetenzen auf Private?, AVR 43 (2005), 466 ff.

<sup>264</sup> Betr. die Proposition n° 3030 (rectifié) de loi complétant la loi n° 2001-70 du 29 janvier 2001 relative à la reconnaissance du génocide arménien de 1915 (JO n° 25 v. 30.01.2001, 1590) v. 12.04.2006 – *Frz. ArmenienG-II-E* (INF: „<http://www.assemblee-nationale.fr/12/propositions/pion3030.asp>“), v.d. *Assemblée nationale* am 17.10.2006 verabschiedet.

<sup>265</sup> S.d.a. *J. Elvin, R v British Broadcasting Corporation ex parte ProLife Alliance: The Right to Free Speech, Standards of Taste and Decency, and the „Truth“ about Abortions*, [2004] 1 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue1/elvin1.html>“), sowie *I. Hare, Method and Objectivity in Free Speech Adjudication: Lessons from America*, ICLQ 54 (2005), 49 ff.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Pannick, David* Whatever revs Max Mosley's engines is none of our business, Times v. 27.05.2008 (Law).<sup>266</sup>
- Pannick, David* Offences against religion should be left to the highest authority, Times v. 31.05.2005 (Law).<sup>267</sup>
- Pannick, David* A curb on free speech that should offend us all, whatever our religion, Times v. 11.01.2005 (Law).<sup>268</sup>
- Rauschnig, Dietrich* Menschenrecht auf Information über das Schicksal Vermisster, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1061 ff.
- Reestman, Jan Herman* France Conseil Constitutionnel on the Status of (Secondary) Community Law in the French Internal Order. Decision of 10 June 2004, 2004-496 DC, EuConst 1 (2005), 302 ff. [*fizCC, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – EuGRZ 2005, 49 = EuR 2004, 921 = JZ 2004, 969 – Loi pour la confiance dans l'économie numérique*]<sup>269</sup>.
- Riemann, Frank* Die Transparenz der Europäischen Union – Das neue Recht auf Zugang zu Dokumenten von Parlament, Rat und Kommission, Berlin 2004 (zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2003).
- Rohnke, Christian/  
Bott, Kristofer/  
Jonas, Kay-Uwe/  
Asschenfeldt, Sigrid* Konflikte zwischen Markenrechten und dem Recht auf freie Meinungsäußerung, GRUR Int. 2005, 419 ff.
- Ronkes Agerbeek,  
Felix* Freedom of expression and free movement in the Brenner corridor : the „Schmidberger“ case, (2004) 29 E.L.Rev. 255 ff. [*E 2003, I-5659 – Brenner-Blockade*].
- Rutherford, Marcus* Private lives in the public eye. The privacy of celebrities should not cost us our freedom of speech, Times v. 22.11.2005 (Law).
- Scriven, John* Hatred is no play on words. Religious groups could use a proposed law to undermine free speech, Times v. 28.12.2004 (Law).<sup>270</sup>
- Seiler, Frank* Persönlichkeitsschutz und Meinungsfreiheit in der neueren Rechtsprechung des EGMR, des BVerfG und des BGH, WRP 2005, 545 ff.
- Weber, Sebastian* Strafbarkeit der Holocaustleugnung in der Europäischen Union, ZRP 2008, 21 ff.
- Werres, Bettina* Information und Partizipation der Öffentlichkeit in Umweltangelegenheiten nach den Richtlinien 2003/4/EG und 2003/35/EG, DVBl.

<sup>266</sup> S.d. jetzt *H.C. (QBD)*, U.v. 24.07.2008 – Max Mosley v. News Group Newspapers Ltd – 2008 WLR (D) 259 – *Verletzung d. Privatsphäre durch Presseveröffentl. über Sado-Maso-Party m. Prostituierten* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/1777.html>“), vgl.u.u. II.2. § 6 C. bei Fn. 152.

<sup>267</sup> S.o., Fn. 119.

<sup>268</sup> S.o., Fn. 257.

<sup>269</sup> S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 u.ö.

<sup>270</sup> S.o., Fn. 257.

2005, 611 ff.

§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit (*Art. 11 Abs. 2 GRC*)

- Ashby, Keith/  
Glasser, Cyril* Europe offers an uplifting prospect for libel case defendants. The media's struggle to curb „no win, no fee“ costs, *Times v.* 07.12.2004 (Law).
- Bassewitz, Katharina  
v.* Hard Times for Paparazzi: Two Landmark Decisions Concerning Privacy Rights Stir Up the German and English Media, IIC 2004, 642 ff.
- Berka, Walter* „Public Figures“ und „Public Interest“. Die ehrenschutzrechtliche Abwägungsentscheidung im Lichte der jüngeren Judikatur zu Art 10 EMRK, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jähnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 91 ff.
- Berka, Walter* Das BVG-Rundfunk: Rundfunkrechtliches Leitprinzip für einen modernen Rundfunk oder obsoletes Verfassungsrecht?, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 584 ff.
- Behnsen, Alexander* Das Recht auf Privatleben und die Pressefreiheit. Die Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte in der Sache Hannover ./, Deutschland, ZaöRV 65 (2005), 239 ff. [Caroline].<sup>271</sup>
- Beuthien, Volker* Das Recht auf nichtmediale Alltäglichkeit. Anmerkung zur Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, Entsch. v. 24.06.2004 – Nr. 59320/00 – (Caroline von Hannover ./, Deutschland), K&R 2004, 457 ff.<sup>272</sup>
- Bruns, Alexander* Persönlichkeitsschutz und Pressefreiheit auf dem Marktplatz der Ideen, JZ 2005, 428 ff.
- Craufurd Smith,  
Rachael* Rethinking European Union competence in the field of media ownership: the internal market, fundamental rights and European citizenship, (2004) 29 E.L.Rev. 652 ff.
- Elvin, Jesse* *R v British Broadcasting Corporation ex parte ProLife Alliance: The Right to Free Speech, Standards of Taste and Decency, and the „Truth“ about Abortions*, [2004] 1 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue1/elvin1.html>“) [HL, S.v. 10.04.2003/R.v. 15.05.2003 – *R v. British Broadcasting Corporation, ex p. ProLife Alliance* – [2004] 1 AC 185 = [2003] All ER 977 = (2003) 2 WLR 1403 – *Verbot eines Anti-Abtreibungsspots einer Partei*].<sup>273</sup>
- Grabenwarter,  
Christoph* Medienfreiheit und Bildnisschutz nach der Menschenrechtskonvention, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft

<sup>271</sup> S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

<sup>272</sup> S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

<sup>273</sup> S.o., Fn. 262 u. 263.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 979 ff.
- Grabenwarter, Christoph* Schutz der Privatsphäre versus Pressefreiheit: Europäische Korrektur eines deutschen Sonderweges?, AfP 2004, 309 ff. [Caroline].<sup>274</sup>
- Halfmeier, Axel* Privatleben und Pressefreiheit: Rechtsvereinheitlichung par ordre de Strasbourg, AfP 2004, 417 ff. [Caroline].<sup>275</sup>
- Hare, Ivan* Method and Objectivity in Free Speech Adjudication: Lessons from America, ICLQ 54 (2005), 49 ff.<sup>276</sup>
- Heldrich, Andreas* Persönlichkeitsschutz und Pressefreiheit nach der Europäischen Menschenrechtskonvention, NJW 2004, 2634 ff. [Caroline].<sup>277</sup>
- Hörnle, Julia* Country of Origin Regulation in Cross-Border Media: One Step beyond the Freedom to provide Services?, ICLQ 54 (2005), 89 ff.
- Hoffmann-Riem, Wolfgang* Alte Ideale – neue Wege. Über die Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Deutschland, SZ v. 02.02.2006, S. 17.
- Huber, Peter M.* Das bayerische Rundfunkmodell im Lichte seiner verfassungs- und unionsrechtlichen Rahmenbedingungen, BayVBl. 2004, 609 ff.
- Kovacs, Christian* Hassrede und Meinungsfreiheit in der Abwägung des ungarischen Verfassungsgerichts, OstEuR 2005, 17 ff.
- Lewis, Tom* Democracy, Free Speech and TV: the case of the BBC and the ProLife Alliance, [2004] 4 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue5/tlewis5.html>“) [HL, S.v. 10.04.2003/R.v. 15.05.2003 – R v. British Broadcasting Corporation, ex p. ProLife Alliance – [2004] 1 AC 185 = [2003] All ER 977 = (2003) 2 WLR 1403 – Verbot eines Anti-Abtreibungsspots einer Partei].<sup>278</sup>
- Neukamm, Katrin* Bildnisschutz in Europa. Zugleich ein Beitrag zur Bedeutung der Verfassungsüberlieferungen der EU-Mitgliedstaaten und der EMRK für die Auslegung der Unionsgrundrechte, Berlin 2007.
- Pannick, David* Offences against religion should be left to the highest authority, Times v. 31.05.2005 (Law).<sup>279</sup>
- Pannick, David* A curb on free speech that should offend us all, whatever our religion, Times v. 11.01.2005 (Law).<sup>280</sup>
- Pannick, David* Whatever revs Max Mosley’s engines is none of our business, Times v. 27.05.2008 (Law).<sup>281</sup>

---

274 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

275 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

276 S.o., Fn. 263 u. bei Fn. 262.

277 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

278 S.o., Fn. 265.

279 S.o., Fn. 119.

280 S.o., Fn. 257.

281 S.d. jetzt H.C. (QBD), U.v. 24.07.2008 – Max Mosley v. News Group Newspapers Ltd – 2008 WLR (D) 259 – Verletzung d. Privatsphäre durch Presseveröffentl. über Sado-Maso-Party m.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Platho, Rolf* Der Persilschein. Wie die EU die Schleichwerbung per Definition abschafft, F.A.Z. Nr. 172 v. 27.07.2005, S. 38.
- Reestman, Jan Herman* France Conseil Constitutionnel on the Status of (Secondary) Community Law in the French Internal Order. Decision of 10 June 2004, 2004-496 DC, EuConst 1 (2005), 302 ff. [/frzCC, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC](#) – EuGRZ 2005, 49 = EuR 2004, 921 = JZ 2004, 969 – [Loi pour la confiance dans l'économie numérique](#)<sup>282</sup>].
- Rutherford, Marcus* Private lives in the public eye. The privacy of celebrities should not cost us our freedom of speech, Times v. 22.11.2005 (Law).
- Scheyli, Martin* Konstitutioneller Anspruch des EGMR und Umgang mit nationalen Argumenten. Kommentar zum Urteil des EGMR vom 24. Juni 2004 im Fall Caroline von Hannover vs. Deutschland, EuGRZ 2004, 404, EuGRZ 2004, 628 ff.<sup>283</sup>
- Scriven, John* Hatred is no play on words. Religious groups could use a proposed law to undermine free speech, Times v. 28.12.2004 (Law).<sup>284</sup>
- Seidel, Gerd* Der Fall Caroline zwischen Karlsruhe und Straßburg, RuP 2005, 169 ff.<sup>285</sup>
- Seiler, Frank* Persönlichkeitsschutz und Meinungsfreiheit in der neueren Rechtsprechung des EGMR, des BVerfG und des BGH, WRP 2005, 545 ff.
- Starck, Christian* Das Caroline-Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte und seine rechtlichen Konsequenzen, JZ 2006, 76 ff.<sup>286</sup>
- Stulz-Herrnstadt, Michael* Nationale Rundfunkfinanzierung und europäische Beihilfenaufsicht im Lichte des Amsterdamer Rundfunkprotokolls. Eine Untersuchung zur wettbewerbsrechtlichen Bedeutung des „Protokoll über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in den Mitgliedstaaten“ für die mediale Daseinsvorsorge, Berlin 2004.
- Tettinger, Peter J.* Steine aus dem Glashaus, JZ 2004, 1144 ff. [/Caroline](#).<sup>287</sup>
- Ukrow, Jörg* Das Medienrecht auf dem Weg von technischer zu regulatorischer Konvergenz bei Wahrung kultureller Vielfalt, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1305 ff.
- Vetter, Rainer/  
Warnecke, Nikolai* (Krit.) Anm. zu EuGHMR, U.v. 24.06.2004 (S III) – 59320/00 (Caroline v. Hannover/D) – DVBl. 2004, 1091, 1226 L, ebd., 1226 ff. – [Caroline-Paparazzi-Fotos](#).<sup>288</sup>

---

*Prostituierten* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/1777.html>“), vgl.u.u. II.2. § 6 C. bei Fn. 152.

282 S.d.u., II.3. § 4 bei Fn. 84 u.ö.

283 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

284 S.o., Fn. 257.

285 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

286 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

287 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

288 S.d.u., II.2. § 16 A. bei Fn. 165.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

§ 18 C. – Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit (*Art. 12 GRC*)

- Armbrecht, Stefanie* Politische Parteien im europäischen Verfassungsverbund. Neue Impulse durch die VO (EG) Nr. 2004/2003, Baden-Baden 2008 (zugl.: Göttingen, Univ., Diss., 2007).
- Arnim, Hans  
Herbert v./  
Schurig, Martin* Die EU-Verordnung über die Parteienfinanzierung, Münster 2004.
- Breucker, Marius* Transnationale polizeiliche Gewaltprävention – Maßnahmen gegen reisende Hooligans, Würzburg 2003 (zugl.: Würzburg, Univ., Diss., 2002).
- Breucker, Marius* Präventivmaßnahmen gegen reisende Hooligans, NJW 2004, 1631 f.
- Clauwaert, Stefan/  
Lörcher, Klaus* The European Trade Union Confederation (ETUC) and the draft EU Constitutional Treaty, European Trade Union yearbook 2003-2004 (2004), 157 ff.
- Davies, Anne C.L.* Two Steps Back? The *Viking* and *Laval* Cases in the ECJ, (2008) 37 Industrial Law Journal 126 ff.<sup>289</sup>
- Davies, Anne C.L.* The Right to Strike Versus Freedom of Establishment in EC Law: The Battle Commences, (2006) 35 Industrial Law Journal 75 ff. [EuGH, Rs. C-438/05 (*The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti*) – ABl. C 60 v. 11.03.2006, 16 – Streik gg. Ausflagung (Fähre „Rosella“)].<sup>290</sup>
- Eklund, Ronnie* The *Laval* Case. Swedish Labour Court Decision 2005 No. 49, (2006) 35 Industrial Law Journal 202 ff. [EuGH, Rs. C-341/05 (*Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet, Svenska Byggnadsarbetareförbundets avd. 1, Byggettan u. Svenska Elektrikerförbundet*) – ABl. C 281 v. 12.11.2005, 10 – Schwed. Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer<sup>291</sup>].
- Hamilton, Michael* Freedom of Assembly, Consequential Harms and the Rule of Law: Liberty-limiting Principles in the Context of Transition, OJLS 27 (2007), 75 ff.
- Hatje, Armin* Parteiverbote und Europarecht – Zu den rechtlichen Grenzen politischer Toleranz im europäischen Verfassungsverbund –, DVBl. 2005, 261 ff.
- Henssler, Martin* Kein Unternehmen ist zur Mitbestimmung gezwungen Konzerne

289 S.a.u., Fn. 89 u. 90 – zu den SA d. *GA* vgl.u., Fn. 95 u. 94.

290 S.a.u., Fn. 89 – zum SA d. *GA* vgl.u., Fn. 95.

291 Ein beschleunigtes Verf. nach *Art. 104a Verfo EuGH* hat der *GH* in dieser Rs. schon abgel., s. *EuGH*, B.v. 15.11.2005 – Rs. C-341/05 (*Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet, Svenska Byggnadsarbetareförbundets avd. 1, Byggettan u. Svenska Elektrikerförbundet*) – n.n.v. – Schwed. Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ia (*Kein beschleunigtes Verf.*). Zur Entsch. s.u., Fn. 90 – zum SA d. *GA* vgl.u., Fn. 94.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- müssen keinen paritätisch besetzten Aufsichtsrat einrichten, F.A.Z. Nr. 27 v. 01.02.2006, S. 36.
- Johannsen, Sven Leif Erik* Europarechtliche Aspekte des Arbeitskampfrechts – Anmerkungen zu EuGH Rs. C-438/05 v. 11.12.2007 und EuGH Rs. C-341/05 v. 18.12.2007, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 28, Februar 2008 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper28.pdf>“).<sup>292</sup>
- Junker, Abbo* Unternehmensmitbestimmung in Deutschland. Anpassungsbedarf durch internationale und europäische Entwicklungen, ZFA 2005, 1 ff.
- Klein, Hans. Hugo* Europäisches Parteienrecht, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 541 ff.
- Koch, Thorsten* Die europäischen politischen Parteien und ihre Finanzierung, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 307 ff.
- Mair, Andreas* Arbeitskampf contra Grundfreiheiten, wbl 2007, 405 ff.
- Mersel, Yigal* The dissolution of political parties: The problem of internal democracy, (2006) 4 I-CON 84 ff.
- Pannick, David* Only a government of Muckles could try to bring back ID cards, Times v. 14.06.2005 (Law).
- Philipp, Otmar* Statut und Finanzierung europäischer politischer Parteien, EuZW 2003, 643.
- Rebhahn, Robert* Europäisches Gericht bringt Bewegung in das Arbeitskampfrecht, F.A.Z. Nr. 295 v. 19.12.2007, S. 23.<sup>293</sup>
- Reich, Norbert* Free Movement v. Social Rights in an Enlarged Union: The Laval and Viking Cases before the European Court of Justice – Part I/II, GLJ Vol. 9 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=891>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF\\_Vol\\_09\\_No\\_02\\_125-160\\_Developments\\_Reich.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF_Vol_09_No_02_125-160_Developments_Reich.pdf)“).<sup>294</sup>
- Ronkes Agerbeek, Felix* Freedom of expression and free movement in the Brenner corridor : the „Schmidberger“ case, (2004) 29 E.L.Rev. 255 ff. [E 2003, I-5659 – Brenner-Blockade].
- Roth, Markus* Die unternehmerische Mitbestimmung in der monistischen SE, ZFA 2004, 431 ff.
- Rüthers, Bernd* Gesetzgebung auf der Straße Zu den „Streiks“ gegen die Liberalisierung der Hafendienste, F.A.Z. Nr. 50 v. 28.02.2006, S. 19.
- Sailer, Christian* Der Jagdzwang und die Menschenrechte, ZRP 2005, 88 ff.<sup>295</sup>
- Schiek, Dagmar* Autonomous Collective Agreements as a Regulatory Device in Eu-

<sup>292</sup> S.a.u., Fn. 89 u. 90 – zu den SA d. GA vgl.u., Fn. 95 u. 94.

<sup>293</sup> S.a.u., Fn. 89 u. 90 – zu den SA d. GA vgl.u., Fn. 95 u. 94.

<sup>294</sup> S.a.u., Fn. 89 u. 90 – zu den SA d. GA vgl.u., Fn. 95 u. 94.

<sup>295</sup> S.d.a.u., II.3. § 14 bei Fn. 323 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- ropean Labour Law: How to Read Article 139 EC, (2005) 34 Industrial Law Journal 23 ff.
- Thüsing, Gregor* Verbot der Altersdiskriminierung rüttelt an Tarifverträgen. Automatische Gehaltssteigerungen und größerer Kündigungsschutz werden kaum noch erlaubt sein, F.A.Z. Nr. 231 v. 05.10.2005, S. 25.

§ 19 A. – Freiheit der Kunst (*Art. 13 GRC*)

- Grünberger, Michael* A Constitutional Duty to Protect the Rights of Performers? Goldstein versus California and Bob Dylan – Two Different Stories, IIC 2006, 277 ff.
- Pannick, David* Offences against religion should be left to the highest authority, Times v. 31.05.2005 (Law).<sup>296</sup>
- Pannick, David* A curb on free speech that should offend us all, whatever our religion, Times v. 11.01.2005 (Law).<sup>297</sup>
- Scriven, John* Hatred is no play on words. Religious groups could use a proposed law to undermine free speech, Times v. 28.12.2004 (Law).<sup>298</sup>

§ 19 B. – Freiheit der Wissenschaft (*Art. 13 GRC*)

- Beyleveld, Deryck/  
Townend, David/  
Wright, Jessica  
(eds.)* Research Ethics Committees, Data Protection and Medical Research in European Countries, Aldershot 2005.
- Beyleveld, Deryck/  
Rouillé-Mirza,  
Ségolène/  
Townend, David/  
Wright, Jessica  
(eds.)* The Data Protection Directive and Medical Research Across Europe, Aldershot 2005.
- Beyleveld, Deryck/  
Rouillé-Mirza,  
Ségolène/  
Townend, David/  
Wright, Jessica  
(eds.)* Implementation of the Data Protection Directive in Relation to Medical Research in Europe, Aldershot 2004.
- Bogdandy, Armin v./  
Westphal, Dietrich* Der rechtliche Rahmen eines autonomen europäischen Wissenschaftsrates, WissR 37 (2004), 224 ff.
- Bogdandy, Armin v./  
Westphal, Dietrich* The legal framework for an autonomous European Research Council, (2004) 29 E.L.Rev. 788 ff.
- Fuchs, Michael* Nationale Ethikräte. Hintergründe, Funktionen und Arbeitsweisen im Vergleich, Berlin 2005 (INF: „[http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Fuchs\\_Nationale-](http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Fuchs_Nationale-)

---

296 S.o., Fn. 119.

297 S.o., Fn. 257.

298 S.o., Fn. 257.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Ethikraete.pdf“).
- Hillgruber, Christian* Die Forschung an embryonalen Stammzellen, HFR 2008, Beitr. 10 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/10-2008/beitrag.html>“ od. <http://www.humboldt-forum-recht.de/media/Druckansicht/pdf/2008-10.pdf>“ [pdf-Druckfass.]).
- Nationaler Ethikrat (Dt.)* Klonen zu Fortpflanzungszwecken und Klonen zu biomedizinischen Forschungszwecken. Stellungnahme (v. 13.09.2004 – INF: [http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme\\_Klonen.pdf](http://www.ethikrat.org/stellungnahmen/pdf/Stellungnahme_Klonen.pdf)“).
- Schockenhoff, Eberhard* Ethische Probleme der Stammzellforschung, HFR 2008, Beitr. 6 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/6-2008/beitrag.html>“ od. <http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=174>“ [pdf-Druckfass.]).
- Schreiner, Regine* Klonen durch Zellkerntransfer. Stand der Forschung. Literaturoswertung im Auftrag des Nationalen Ethikrates, Berlin 2005 (INF: [http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Schreiner\\_Klonen-durch-Zellkerntransfer.pdf](http://www.ethikrat.org/publikationen/pdf/Schreiner_Klonen-durch-Zellkerntransfer.pdf)“).
- Starck, Christian* Ist die finanzielle Förderung der Forschung an embryonalen Stammzellen durch die Europäische Gemeinschaft rechtlich zulässig?, EuR 2006, 1 ff.
- Starck, Christian* Embryonic Stem Cell Research According to German and European Law, GLJ Vol. 7 No. 7 (<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=739>“ od. [http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No07/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_07\\_625-656\\_Articles\\_Starck.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No07/PDF_Vol_07_No_07_625-656_Articles_Starck.pdf)“).
- Straßburger, Jana* Grundrechtliche Fragen der Xenotransplantation, MedR 2008, 723 ff.
- Straßburger, Jana* Rechtliche Probleme der Xenotransplantation. Internationale Regelungen und nationaler Regelungsbedarf unter besonderer Berücksichtigung des Infektionsrisikos, Hamburg 2008 (zugl.: Dresden, Techn. Univ., Diss., 2007).
- Weiß, Wolfgang* EU-Verfassungsvertrag und Biotechnologie, MedR 2005, 458 ff.
- § 19 C. – Bildung und Ausbildung (*Art. 14 GRC*)
- Altıparmak, Kerem/Karahanoğullari, Onur* After *Şahin*: The debate on headscarves is not over, *Leyla Şahin v. Turkey*, Grand Chamber Judgment of 10 November 2005, Application No. 44774/98, EuConst 2 (2006), 268 ff. /EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (GrK) – 44774/98 (*Leyla Şahin/T*) – DVBl. 2006, 167 m.Anm. A. Weber, *ebd.*, 173 f. – Kopftuchverbot an türk. Univ.-III/.<sup>299</sup>
- Armbrecht, Stefanie* Ausbildungsförderung für Studenten: Gleicher Zugang für Unionsbürger?, ZEuS 2005, 175 ff. (INF: <http://www.jura.uni-sb.de/projekte/Bibliothek/texte/Armbrecht.pdf>“).
- Beiter, Klaus Dieter* The protection of the right to education by international law. Including a systematic analysis of article 13 of the International

<sup>299</sup> S.d.u., II.2. § 17 bei Fn. 202.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Covenant on Economic, Social, and Cultural Rights, Leiden u.a. 2006 (zugl.: München, Univ., Diss., 2003).
- Council of Europe/ Conseil de l'Europe (ed./éd.)* The religious dimension of intercultural education/La dimension religieuse de l'éducation interculturelle, Strasbourg 2005 [ER-Konferenz in Oslo v. 06.-07.06.2004].
- Davies, Gareth* United Kingdom: Banning the Jilbab: Reflections on Restricting Religious Clothing in the Light of the Court of Appeal in SB v. Denbigh High School. Decision of 2 March 2005, EuConst 1 (2005), 511 ff.<sup>300</sup>
- Dávila, Pauli/ Naya, Luís Maria* Education and the rights of the child in Europe, Prospects 37 (2007), 357 ff.
- Goodwin, Morag* D.H. and Others v. Czech Republic: A Major Set-Back for the Development of Non-Discrimination Norms in Europe, GLJ Vol. 7 No. 4 (,http://germanlawjournal.com/article.php?id=720“ od. „http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\_Vol\_07\_No\_04\_421-432\_Developments\_Goodwin.pdf“) [EuGHMR, Ü.v. 07.02.2006 (S II) – 57325/00 (D.H. u.a./Tschech.Rep.) – n.n.v. – Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch)<sup>301</sup>].
- Hilpold, Peter* Hochschulzugang und Unionsbürgerschaft – Das Urteil des EuGH vom 7.7.2005 in der Rechtssache C-147/03, Kommission gegen Österreich, EuZW 2005, 647 ff. [DVBl. 2005, 1253 = EuZW 2005 465 = EWS 2005, 368 – Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.].
- Hövelberndt, Andreas* Ehe, Familie und Erziehungsrecht als Thema internationaler Regelungen zum Schutz der Menschenrechte, der Verfassungen der EU-Mitgliedstaaten und der deutschen Bundesländer, FPR 2004, 117 ff.
- Krieger, Heike* Der grundrechtliche Anspruch von Kindern irregulärer Migranten auf chancengleiche Bildung – Ein Vergleich zwischen Deutschland und den USA, NVwZ 2007, 165 ff.
- Motakef, Mona* Das Menschenrecht auf Bildung und der Schutz vor Diskriminierung. Exklusionsrisiken und Inklusionschancen, Berlin 2006 (INF: „http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d50\_v1\_file\_4472c3f75f94b\_IUS-010\_S\_RAB\_RZAnsicht\_ES.pdf“).
- Nieuwenhuis, Aernout* European Court of Human Rights: State and Religion, Schools and Scarves. An Analysis of the Margin of Appreciation as Used in the Case of Leyla Sahin v. Turkey, Decision of 29 June 2004, Application Number 44774/98, EuConst 1 (2005), 495 ff.<sup>302</sup>
- Pabel, Katharina* Islamisches Kopftuch und Prinzip des Laizismus. Besprechung des EGMR-Urteils im Fall Leyla Şahin, EuGRZ 2005, 31, EuGRZ 2005, 12 ff.<sup>303</sup>

---

300 S.d.u., II.3. § 17 bei u. Fn. 451.

301 S.u., II.2. § 19 C. bei u. Fn. 230.

302 S.d.u., II.2. § 17 bei Fn. 201.

303 S.d.u., II.2. § 17 bei Fn. 201.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Pannick, David* Drawing a jilbab over a schoolgirl's religious rights, Times v. 14.02.2006 (Law).<sup>304</sup>
- Poscher, Ralf/  
Rux, Johannes/  
Langer, Thomas* Von der Integration zur Inklusion. Das Recht auf Bildung aus der Behindertenrechtskonvention der Vereinten Nationen und seine innerstaatliche Umsetzung, Baden-Baden 2008.
- Poscher, Ralf/  
Rux, Johannes/  
Langer, Thomas* Das Recht auf Bildung : Völkerrechtliche Grundlagen und innerstaatliche Umsetzung, Baden-Baden 2009.
- Riedel, Eibe/  
Söllner, Sven* Studiengebühren im Lichte des UN-Sozialpakts, JZ 2006, 270 ff.
- Winkler, Roland* Der Hochschulzugang in Österreich. Zur Rechtslage nach der UG-Novelle 2005 und dem gemeinschaftsrechtlichen Diskriminierungsverbot, ÖJZ 2005, 859 ff. /EuGH, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-147/03 (Kom./AU) – DVBl. 2005, 1253 = EuZW 2005 465 = EWS 2005, 368 – Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.J.
- § 20 A. – Wirtschaftsfreiheiten und Wirtschaftsverfassung
- Beck, Ulrich* Europäische Lebenslügen. Gegen die nationalen Autonomie-Träume, SZ v. 03.05.2005, S. 13.
- Breining-Kaufmann,  
Christine* Europas Grundrechte und die WTO, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Faßbender, Kurt* Welthandelsrecht und Menschenrechte – ein Gegensatz?, JZ 2006, 1100 ff.
- Frenz, Walter* Grundrechte und Vergaberecht, EuZW 2006, 748 ff.
- Hasse, Rolf* Europa in der Wagenburg. Der Verfassungsvertrag ist in seiner bisherigen Form nur bedingt integrationsfördernd, F.A.Z. Nr. 77 v. 31.03.2007, S. 13.
- Hilf, Meinhard/  
Hörmann, Saskia* Die WTO – Eine Gefahr für die Verwirklichung von Menschenrechten?, AVR 43 (2005), 397 ff.
- Hilpold, Peter* Human Rights and WTO Law: From Conflict to Coordination, AVR 45 (2007), 146 ff.
- Hüsken, Christian  
Bernd* Die soziale Funktion des Wettbewerbs: Bedarf es eines fusionskontrollrechtlichen Regulierungssystems der WTO in Anlehnung an nationalstaatliche Regulierung?, ZEuS 2004, 605 ff.
- Joerges, Christian* What is Left of the European Economic Constitution?, EUI WP LAW No. 2004/13, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law04-13.pdf>“).
- Joerges, Christian/  
Rödl, Florian* „Social Market Economy“ as Europe's Social Model?, EUI WP LAW No. 2004/08, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law04-8.pdf>“).
- Martucci, Francesco* La Constitution européenne est-elle libérale?, Robert Schumann Lettre n° 209 v. 25.04.2005 (INF: „[<sup>304</sup> S.o., Fn. 255.](http://www.robert-</a></p></div><div data-bbox=)

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- schuman/.org/supplement/sup208.htm“).
- Orford, Anne* Beyond Harmonization: Trade, Human Rights and the Economy of Sacrifice, (2005) 18 *Leiden Journal of International Law* 179 ff.
- Orford, Anne* Trade, Human Rights and the Economy of Sacrifice, JMWP 3/04 (INF: „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040301.html>“ [Leitseite mit Abstract]; „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040301.pdf>“ od. „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040301.rtf>“ [Volltext]).
- Pereira de Souza, Sérgio Augusto G.* Unión Europea: Política Comercial Común y derechos fundamentales, *Unión Europea Aranzadi* 2004, año XXXIII, n. 10, Octubre, 17 ff.
- Petersmann, Ernst-Ulrich* Human Rights, Constitutionalism and the World Trade Organization: Challenges for World Trade Organization Jurisprudence and Civil Society, (2006) 19 *Leiden Journal of International Law* 633 ff.
- Petersmann, Ernst-Ulrich* Welthandelsrecht als Freiheits- und Verfassungsordnung, *ZaöRV* 65 (2005), 543 ff.
- Rödl, Florian* Europäisches Verfassungsziel „soziale Marktwirtschaft“ – kritische Anmerkungen zu einem populären Modell, *integration* 2005, 150 ff.
- Schohe, Gerrit* Zur Reform der Marktordnung für Zucker: Kurzes Plädoyer für den Schutz der Grundrechte, *EuZW* 2005; 641.
- Schwarze, Jürgen* *Europäisches Wirtschaftsrecht. Grundlagen, Gestaltungsformen, Grenzen*, Baden-Baden 2007.
- Tietje, Christian* Beschränkungen ausländischer Unternehmensbeteiligungen zum Schutz vor „Staatsfonds“ – Rechtliche Grenzen eines neuen Investitionsprotektionismus, *Policy Papers on Transnational Economic Law No. 26*, Dezember 2007 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper26.pdf>“).
- Tietje, Christian* Internationales Investitionsschutzrecht im Spannungsverhältnis von staatlicher Regelungsfreiheit und Schutz wirtschaftlicher Individualinteressen, *Beiträge zum Transnationalen Wirtschaftsrecht*, H. 93, 02/10, Februar 2010 (INF: „[http://www.wirtschaftsrecht.uni-halle.de/Heft\\_93.pdf](http://www.wirtschaftsrecht.uni-halle.de/Heft_93.pdf)“).
- Wittwer, Alexander* Aktuelle Fragen zu Grund- und Menschenrechten im Europäischen Wirtschaftsrecht, *wbl* 2005, 353 ff.

### § 20 B. – Berufsfreiheit (*Art. 15 GRC*)

- Edenfeld, Stefan* Nachvertragliche Wettbewerbsverbote im Europäischen Vergleich, *ZFA* 2004, 463 ff.
- Einmahl, Matthias* Gewerberechtliche Unzuverlässigkeit im zusammenwachsenden Europa. Welche Folgen hat die gewerberechtliche Unzuverlässigkeit in Großbritannien und in Frankreich?, *GewArch* 2004, 408 ff.
- Frenz, Walter* Die europäische Berufsfreiheit, *GewArch* 2008, 465 ff.
- Frenz, Walter* Grundrechte und Vergaberecht, *EuZW* 2006, 748 ff.
- Haratsch, Andreas* Die Entmündigung des Verbrauchers durch gemeinschaftsrechtliche Werbeverbote? Anmerkungen zum Vorschlag für eine „Health Claims“-Verordnung der Europäischen Gemeinschaft, *ZEuS* 2004, 559 ff. [*Vorschl.d. Kom.f. eine VO d. EP u. d. Rates über nährwert- u. gesundheitsbezogene Angaben über Lebensmittel* –



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- KOM(2003) 424 endg. v. 16.07.2003 – LebensmittelangabenVO-Vorschl.]*
- Junker, Abbo* Arbeitnehmerentsendung aus deutscher und europäischer Sicht, JZ 2005, 481 ff.<sup>305</sup>
- Pereira de Souza, Sérgio Augusto G.* Unión Europea: Política Comercial Común y derechos fundamentales, Unión Europea Aranzadi 2004, año XXXIII, n. 10, Octubre, 17 ff.
- Riedel, Eibe/Söllner, Sven* Studiengebühren im Lichte des UN-Sozialpakts, JZ 2006, 270 ff.
- Schurig, Klaus* „Ingmar“ und die „international zwingende“ Handelsvertreter-Richtlinie oder: Die Urzeugung einer Kollisionsnorm, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 837 ff.

§ 20 C. – Unternehmerische Freiheit (*Art. 16 GRC*)

- Craufurd Smith, Rachael* Rethinking European Union competence in the field of media ownership: the internal market, fundamental rights and European citizenship, (2004) 29 E.L.Rev. 652 ff.
- Einmahl, Matthias* Gewerberechtliche Unzuverlässigkeit im zusammenwachsenden Europa. Welche Folgen hat die gewerberechtliche Unzuverlässigkeit in Großbritannien und in Frankreich?, GewArch 2004, 408 ff.
- Frenz, Walter* Die europäische Unternehmerfreiheit, GewArch 2008, 427 ff.
- Frenz, Walter* Grundrechte und Vergaberecht, EuZW 2006, 748 ff.
- Haratsch, Andreas* Die Entmündigung des Verbrauchers durch gemeinschaftsrechtliche Werbeverbote? Anmerkungen zum Vorschlag für eine „Health Claims“-Verordnung der Europäischen Gemeinschaft, ZEuS 2004, 559 ff. [*Vorschl.d. Kom.f. eine VO d. EP u. d. Rates über Nährwert- u. gesundheitsbezogene Angaben über Lebensmittel – KOM(2003) 424 endg. v. 16.07.2003 – LebensmittelangabenVO-Vorschl.]*]
- Henssler, Martin* Kein Unternehmen ist zur Mitbestimmung gezwungen Konzerne müssen keinen paritätisch besetzten Aufsichtsrat einrichten, F.A.Z. Nr. 27 v. 01.02.2006, S. 36.
- Junker, Abbo* Unternehmensmitbestimmung in Deutschland. Anpassungsbedarf durch internationale und europäische Entwicklungen, ZFA 2005, 1 ff.
- Pereira de Souza, Sérgio Augusto G.* Unión Europea: Política Comercial Común y derechos fundamentales, Unión Europea Aranzadi 2004, año XXXIII, n. 10, Octubre, 17 ff.
- Roth, Markus* Die unternehmerische Mitbestimmung in der monistischen SE, ZFA 2004, 431 ff.

§ 20 D. – Eigentum (*Art. 17 GRC*)

---

<sup>305</sup> S.a.u.u. II.1. § 20 B., Fn. 305.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Barcz, Jan/  
Frowein, Jochen A.* Gutachten zu Ansprüchen aus Deutschland gegen Polen in Zusammenhang mit dem Zweiten Weltkrieg erstattet im Auftrag der Regierungen der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Polen v. 02.11.2004 (INF: „<http://www.bundesregierung.de/Anlage/743118/Gutachten+zu+Anspr%25fchen+aus+Deutschland+gegen+Polen+in+Zusammenhang+mit+dem+Zweiten+Weltkrieg.pdf>“) = ZaöRV 65 (2005), 625 ff.
- Baur, Jürgen/  
Pritzsche, Kai/  
Pooschke, Sebastian/  
Fischer, Florian* Eigentumsentflechtung der Energiewirtschaft durch Europarecht. Mittel, Schranken und Rechtsfolgen, Baden-Baden 2008.
- Baur, Jürgen/  
Pritzsche, Kai/  
Pooschke, Sebastian* „Ownership Unbundling“ von Energienetzen und der europäische Schutz des Eigentums, DVBl 2008, 483 ff.
- Beer, Julia/  
Wesseling, Anke* Die neue Umweltinformationsrichtlinie im Spannungsfeld von europäischer Eigentumsgewährleistung und privatem Informationsinteresse, DVBl. 2006, 133 ff.
- Blasberg, Daniela* Inhalts- und Schrankenbestimmungen des Grundeigentums zum Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen. Das Verhältnis von Art. 14 Abs.1 und 2 GG zu Art. 20a GG, Berlin 2008.
- Colombatto, Enrico  
(Hrsg.)* The Elgar Companion to the Economics of Property Rights, Cheltenham 2004
- Craufurd Smith,  
Rachael* Rethinking European Union competence in the field of media ownership: the internal market, fundamental rights and European citizenship, (2004) 29 E.L.Rev. 652 ff.
- Danwitz, Thomas v.* Nährwert- und gesundheitsbezogene Angaben im Visier des Gesetzgebers, GRUR 2005, 896 ff.
- Elliott, Lisa M.* Property Rights of Ancient DNA. The Impact of Cultural Importance on the Ownership of Genetic Information, International Journal of Cultural Property 16 (2009), 103 ff.
- Frenz, Walter* Grundrechte und Vergaberecht, EuZW 2006, 748 ff.
- Gaitanides,  
Charlotte* Das Recht der Europäischen Zentralbank. Unabhängigkeit und Kooperation in der Europäischen Währungsunion, Tübingen 2005 (zugl.: Frankfurt a.M., Univ., Habil., 2004).
- Gaitanides,  
Charlotte* Die Verfassung für Europa und das Europäische System der Zentralbanken, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 550 ff.
- Gornig, Gilbert H./  
Horn, Hans-Detlef/  
Murswiek, Dietrich  
(Hrsg.)* Eigentumsrecht und Enteignungsrecht. Analysen und Beiträge zur Vergangenheitsbewältigung, Teil 1, Berlin 2008.
- Gramlich, Ludwig/  
Manger-Nestler,  
Cornelia* Währungsrechtliche Defizite der Verfassung in Europa, EuZW 2005, 193.
- Grünberger, Michael* A Constitutional Duty to Protect the Rights of Performers? Gold-

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- stein versus California and Bob Dylan – Two Different Stories, IIC 2006, 277 ff.
- Gundel, Jörg* Der EuGH zwischen effektivem Grundrechtsschutz und gesundheitspolitischem Spielraum des Gemeinschaftsgesetzgebers: Entscheidung im Streit um die „offene Deklaration“, EWS 2006, 65 ff. [EuGH, U.v. 06.12.2005 – verb. Rs. C-453/03, C-11/04, C-12/04 u. C-194/04 (*The Queen auf Antr.v. ABNA Ltd u.a./SoSH u.a.*) – EWS 2006, 73 – Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln (-I-IV)].<sup>306</sup>
- Hall, Elizabeth* Price Increases and the Introduction of the Euro, Case C-19/03 Verbraucher-Zentrale Hamburg eV v O2 (Germany) GmbH & Co OHG, [2005] 1 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2005/issue1/hall1.html>“) [EuGH, U.v. 14.09.2004 – Rs. C-19/03 (*Verbraucher-Zentrale Hamburg e.V./O2*) – *EuZW* 2004, 629 – Rechtssicherheit u. Vertragskontinuität bei der Eurorundung/].
- Henssler, Martin* Kein Unternehmen ist zur Mitbestimmung gezwungen Konzerne müssen keinen paritätisch besetzten Aufsichtsrat einrichten, F.A.Z. Nr. 27 v. 01.02.2006, S. 36.
- Hess, Burkhard* Geschichte vor den Richter! Entschädigungsfragen im deutsch-polnischen Verhältnis. DGAPanalyse Januar 2005, Nr. 1 (INF: „[http://www.dgap.org/attachment/36292e5f08f727196eb4ca1f3d4df243/f08164b9895f92d7a3eab5738cc40d64/DGAP\\_Analyse\\_Hess.pdf](http://www.dgap.org/attachment/36292e5f08f727196eb4ca1f3d4df243/f08164b9895f92d7a3eab5738cc40d64/DGAP_Analyse_Hess.pdf)“).
- Jarass, Hans D.* Der grundrechtliche Eigentumsschutz im EU-Recht, NVwZ 2006, 1089 ff.
- Junker, Abbo* Unternehmensmitbestimmung in Deutschland. Anpassungsbedarf durch internationale und europäische Entwicklungen, ZFA 2005, 1 ff.
- Kahl, Wolfgang/  
Gärditz, Klaus Ferdinand* Das Grundrecht der Eigentumsfreiheit vor den Herausforderungen des europäischen Naturschutzrechts, ZUR 2006, 1 ff.
- Karadjova, Mariana* Property Restitution in Eastern Europe: Domestic and International Human Rights Law Responses, Review of Central and East European Law 2004, 325 ff.
- Kinsch, Patrick* Sklavenbesitz, religiöse Ehehindernisse und entschädigungslose Enteignungen: zur Vorgeschichte der Frage nach der Einwirkung der Grund- und Menschenrechte auf die Anwendung ausländischen Rechts, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 419 ff.
- Koch, Harald* Europäisches Insolvenzrecht und Schuldbefreiungs-Tourismus, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 437 ff.
- König, Doris* Der Schutz des Eigentums im europäischen Recht, in: Stiftung Ge-

<sup>306</sup> S.u., II.1. § 6 D. Fn. 127 u.ö. Vgl.a.u., II.3. § 6 E. Fn. 169 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- sellschaft für Rechtspolitik/Institut für Rechtspolitik an der Universität Trier (Hrsg.), Bitburger Gespräche. Jahrbuch 2004/I. Eigentum. Ordnungsidee, Zustand, Entwicklungen, München 2004, 119 ff. (= in: Depenheuer, Otto (Hrsg.), Eigentum. Ordnungsidee, Zustand, Entwicklungen, Berlin/New York 2005, 113 ff.).
- Lege, Joachim* Gleichheit im Unrecht für die Alteigentümer?, NJ 2004, 385 ff.
- Lidbetter, Andrew* Customs, Cars and Article 1 of the First Protocol, [2004] E.H.R.L.R. 272 ff.
- Macklem, Patrick* Rybná 9, Praha 1: Restitution and Memory in International Human Rights Law, (2005) 16 EJIL 1 ff.
- Müller-Terpitz, Ralf* Beteiligungs- und Handlungsmöglichkeiten nichtstaatlicher Organisationen im aktuellen Völker- und Gemeinschaftsrecht. Innovativer Mechanismus zur Durchsetzung von Gemeinwohlinteressen oder rechtlich bedenkliche Verlagerung von Kompetenzen auf Private?, AVR 43 (2005), 466 ff.
- Pereira de Souza, Sérgio Augusto G.* Unión Europea: Política Comercial Común y derechos fundamentales, Unión Europea Aranzadi 2004, año XXXIII, n. 10, Octubre, 17 ff.
- Pintens, Walter* Das Erbrecht in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1047 ff.
- Rohnke, Christian/  
Bott, Kristofer/  
Jonas, Kay-Uwe/  
Asschenfeldt, Sigrid* Konflikte zwischen Markenrechten und dem Recht auf freie Meinungsäußerung, GRUR Int. 2005, 419 ff.
- Roth, Markus* Die unternehmerische Mitbestimmung in der monistischen SE, ZFA 2004, 431 ff.
- Sachs, Michael* Grundrechtliche Schutzpflichten und wirtschaftliche Beziehungen Privater, in: Bauer, Hartmut/Czybulka, Detlef/Kahl, Wolfgang/Voßkuhle, Andreas (Hrsg.), Wirtschaft im offenen Verfassungsstaat. FS f. Reiner Schmidt zum 70. Geb., München 2006, S. 385 ff. [Krit. Bespr. v. (insbes.) BVerfG, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 782/94 u. 1 BvR 957/96 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2363 – Bestandsübertragung v. Lebensversicherungsvertr. <sup>307</sup>].
- Sailer, Christian* Der Jagdzwang und die Menschenrechte, ZRP 2005, 88 ff. <sup>308</sup>
- Schohe, Gerrit* Das Urteil Bosphorus: Zum Unbehagen gegenüber dem Grundrechtsschutz durch die Gemeinschaft, EuZW 2006, 33 [EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic]. <sup>309</sup>

307 S.u.u. II.3. § 6 C, Fn. 123.

308 S.d.a.u., II.3. § 14 bei Fn. 323 u.ö.

309 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Seidel, Martin* „Währungspolitik als Sozialpolitik“, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 505 ff.
- Smits, René* The European Constitution and EMU: An appraisal, 42 CML Rev. 2005, 425 ff.
- Szczekalla, Peter* Vertrauensvorschuss aus Straßburg: Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte klärt sein Verhältnis zum Europäischen Gerichtshof. Anmerkungen zu EuGHMR (Große Kammer), Urteil vom 30. Juni 2005, 45036/98 - Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS v. Ireland Case (Embargo gegen Ex-Jugoslawien), GPR 2005, 176 ff.<sup>310</sup>

§ 21 B. – Asylrecht (*Art. 18 GRC*)

- Alt, Jörg/Bommes, Michael (Hrsg.)* Illegalität. Grenzen und Möglichkeiten der Migrationspolitik, Wiesbaden 2006.
- Ammer, Margit/Nowak, Manfred/Stadlmayer, Lisa/Hafner, Gerhard* Rechtsstellung und rechtliche Behandlung von Umweltflüchtlingen, UBA-Texte 54/2010 (INF: „<http://www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/4035.pdf>“).
- Barbou des Places, Ségolène* Le dispositif Dublin 2 ou les tribulations de la politique communautaire d’asile, EUI WP LAW No. 2004/06, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law04-6.pdf>“).
- Bodart, Serge* Réfugiés conventionnels et protection subsidiaire, apports et apories d’une directive européenne, Journal des tribunaux 2005, v. 124, n. 6176, 245 ff. [RL 2004/83/EG d. Rates v. 29.04.2004 über Mindestnormen f. die Anerkennung u. den Status v. Drittstaatsangehörigen od. Staatenlosen als Flüchtlinge od. als Personen, die anderweitig internat. Schutz benötigen, u. über den Inhalt d. zu gewährenden Schutzes – ABl. L 304 v. 30.09.2004, 12 – QualifikationsRL].
- Bogusz, Barbara/Cholewinski, Ryszard/Cygan, Adam/Szyszcak, Erika (eds.)* Irregular Migration and Human Rights. Theoretical, European and International Perspectives, Leiden u.a. 2004.
- Castagnos-Sen, Anne* La mise en œuvre de l’espace de liberté, de sécurité et de justice de Tampere à La Haye. Les étapes de l’intégration européenne en matière d’asile et d’immigration, Robert Schumann Lettre n° 189 v. 23.11.2004 (INF: „<http://www.robertschuman.org/supplement/sup189.htm>“).
- Cholewinski, Ryszard* Irregular migrants. A access to minimum social rights/Migrants irréguliers. L’accès aux droits sociaux minimaux, Strasbourg 2005.
- Ebritsch, Sigrid/* Mit oder ohne Papiere. Rechtliche Perspektiven für Flüchtlinge oh-

<sup>310</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Vögele, Wolfgang (Hrsg.)* ne Konventionsschutz, Rehburg-Loccum 2004.
- E.U. Network of Independent Experts on Fundamental Rights/Réseau U.E. d'Experts Indépendants en Matière de Droits Fondamentaux (CFR-CDF)* Thematic Comment No 2. Fundamental rights in the external activities of the European Union in the fields of justice and asylum and immigration in 2003, 4 February 2004 (INF: „[http://www.europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/thematic\\_comments\\_2003\\_en.pdf](http://www.europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/thematic_comments_2003_en.pdf)“)/Observations Thematique N° 2. Les droits fondamentaux dans l'action extérieure de l'Union européenne en matière de justice et d'asile et immigration, Janvier 2004 (INF: „[http://www.europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/thematic\\_comments\\_2003\\_fr.pdf](http://www.europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/thematic_comments_2003_fr.pdf)“).
- Fassel, Ursula* Verpflichtet die UN-Konvention über die Rechte des Kindes Deutschland zur Einhaltung von Mindeststandards bei der Versorgung von Flüchtlingskindern?, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 63 ff.
- Gerber, Bettina* Die Asylrechtsharmonisierung in der Europäischen Union. Unter besonderer Berücksichtigung der Richtlinie zur Festlegung von Mindestnormen für die Aufnahme von Asylbewerbern in den Mitgliedstaaten, Frankfurt a.M. u.a. 2004 (zugl.: Würzburg, Univ. Diss., 2003).
- Guild, Elspeth* Seeking asylum : storm clouds between international commitments and EU legislative measures, (2004) 29 E.L.Rev. 189 ff.
- Hailbronner, Kay* Detention of Asylum Seekers, 9 European Journal of Migration and Law 159 ff. (2007).
- Hathaway, James C.* The rights of refugees under international law, Cambridge u.a. 2005.
- Heinz, Wolfgang S.* Terrorismusbekämpfung und Menschenrechtsschutz in Europa. Exemplarische Fragestellungen 2005/2006, Berlin 2007 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=191>“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63\\_v1\\_file\\_461cf9e2ac3a6\\_Studie\\_Terrorismusbekämpfung\\_und\\_MR\\_Europa\\_2007\\_ES.doc.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63_v1_file_461cf9e2ac3a6_Studie_Terrorismusbekämpfung_und_MR_Europa_2007_ES.doc.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Heuser, Stefan* Is There a Right to Have Rights? The Case of the Right of Asylum, Ethical Theory and Moral Practice 11 (2008), 3 ff.
- Hong, Mathias* Asylgrundrecht und Refoulementverbot, Baden-Baden 2008 (zugl.: Bremen, Univ., Diss., 2006).
- Jaguttis, Malte* Freier Hafenzugang für Flüchtlingschiffe? Friedliche Durchfahrt und Nothafenrecht im Kontext von Fluchtbemühungen über See, AVR 43 (2005), 90 ff.
- Juss, Satvinder S(ingh).* The Decline and Decay of European Refugee Policy, OJLS 25 (2005), 727 ff.
- Kneebone, Susan (Ed.)* Refugees, Asylum Seekers and the Rule of Law. Comparative Perspectives, Cambridge/New York 2009.
- Kneebone, Susan* Women Within the Refugee Construct: „Exclusionary Inclusion“ in Policy and Practice – the Australian Experience, International Journal of Refugee Law 17 (2005), 7 ff.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Lambert, Helene* The EU Asylum Qualification Directive, Its Impact on the Jurisprudence of the United Kingdom and International Law. ICLQ 55 (2006), 161 ff.
- Lejeune, Julie/  
Dewulf, Koen  
(coord.)* Droit d'asile et devoir de protection: Actes du colloque du 4 juin 2004 organisé au Parlement par le Centre pour l'égalité des Chances et la lutte contre le Racisme en collaboration avec le Haut Commissariat des Nations Unies pour les Réfugiés, Revue du droit des étrangers 2004, 720 ff. (Numéro spécial [131]).
- Märker, Alfredo* Europäische Zuwanderungspolitik und globale Gerechtigkeit. Über die normative Dimension der Vergemeinschaftung zuwanderungspolitischer Massnahmen in der europäischen Union, Baden-Baden 2005 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2004).
- Maurer, Andreas/  
Parkes, Roderick* The Prospects for Policy-Change in EU Asylum Policy: Venue and Image at the European Level, 9 European Journal of Migration and Law 173 ff. (2007).
- Mole, Nuala* Asylum and the European Convention on Human Rights/Le droit d'asile et la Convention européenne des droits de l'homme, Strassbourg 2008.
- Roeser, Thomas* Die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zum Grundrecht auf Asyl und zum Ausländerrecht 2002 bis 2004, EuGRZ 2005, 86 ff.
- Schmid, Christin/  
Filzwieser, Christian* Dublin II-Verordnung. Das Europäische Asylzuständigkeitssystem. Stand: 1.9.2004, Berlin 2004.
- Tretter, Hannes* Temporary protection für Flüchtlinge in Europa. Analysen und Schlussfolgerungen, Wien 2005.
- Trujillo Herrera,  
Raúl* La política de asilo de la Unión Europea a la luz del actual paradigma de seguridad, Revista de Estudios Políticos 2005, n. 127, 195 ff.
- Weinzierl, Ruth* Flüchtlinge. Schutz und Abwehr in der erweiterten EU. Funktionsweise, Folgen und Perspektiven der europäischen Integration, Baden-Baden 2005.
- Weinzierl, Ruth/  
Lisson, Urszula* Grenzschutz und Menschenrechte. Eine europarechtliche und see-rechtliche Studie, Berlin 2007, (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/IUS-043\\_S\\_Grenz\\_D\\_RZ\\_WWW\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/IUS-043_S_Grenz_D_RZ_WWW_ES.pdf)“).
- Zimmermann,  
Andreas* Bedeutung und Wirkung der Ausschlussstatbestände der Artikel 1 F und Art. 33, Abs. 2 der Genfer Flüchtlingskonvention für das deutsche Ausländerrecht, DVBl. 2006, 1478 ff.
- § 21 C. – Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Auslieferung (*Art. 19 GRC*)
- Alber, Siegbert* Das Recht auf Schutz des Familienlebens im Aufenthaltsrecht, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 371 ff.
- Alt, Jörg/Bommes,  
Michael (Hrsg.)* Illegalität. Grenzen und Möglichkeiten der Migrationspolitik, Wiesbaden 2006.
- Ammer, Margit/* Rechtsstellung und rechtliche Behandlung von Umweltflüchtlingen,

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Nowak, Manfred/  
Stadlmayer, Lisa/  
Hafner, Gerhard* UBA-Texte 54/2010 (INF: „<http://www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/4035.pdf>“).
- Badenhausen,  
Heike/  
Pietsch, Jörg* Rahmenbeschlüsse der Europäischen Union – Nach den Entscheidungen zum Europäischen Haftbefehlsgesetz (BVerfG) und in der Rechtssache Pupino (EuGH) –, DVBl. 2005, 1562 ff. /BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines *Dt.-Syrers* nach Spanien (Hpts. – Fall *Mamoun Darkazanli*) bzw. EuGH, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (*Maria Pupino*) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 – Vernehmung kindl. Zeugen].<sup>311</sup>
- Bodart, Serge* Réfugiés conventionnels et protection subsidiaire, apports et apories d’une directive européenne, Journal des tribunaux 2005, v. 124, n. 6176, 245 ff. [RL 2004/83/EG d. Rates v. 29.04.2004 über Mindestnormen f. die Anerkennung u. den Status v. Drittstaatsangehörigen od. Staatenlosen als Flüchtlinge od. als Personen, die anderweitig internat. Schutz benötigen, u. über den Inhalt d. zu gewährenden Schutzes – ABl. L 304 v. 30.09.2004, 12 – QualifikationsRL].
- Bogusz, Barbara/  
Cholewinski, Ryszard/  
Cygan, Adam/  
Szyszczak, Erika  
(eds.)* Irregular Migration and Human Rights. Theoretical, European and International Perspectives, Leiden u.a. 2004.
- Castagnos-Sen, Anne* La mise en œuvre de l’espace de liberté, de sécurité et de justice de Tampere à La Haye. Les étapes de l’intégration européenne en matière d’asile et d’immigration, Robert Schumann Lettre n° 189 v. 23.11.2004 (INF: „<http://www.robert-schuman.org/supplement/sup189.htm>“).
- Cholewinski,  
Ryszard* Irregular migrants. A access to minimum social rights/Migrants irréguliers. L’accès aux droits sociaux minimaux, Strasbourg 2005.
- Derckx, Veelke* Expulsion of Illegal Residents (aliens) with Medical Problems and Article 3 of the European Convention on Human Rights, EJHL 13 (2006), 313 ff.
- Dörig, Harald* Erhöhter Ausweisungsschutz für türkische Staatsangehörige – zugleich Besprechung der Urteile des EuGH vom 7. Juli 2005 in den Sachen Dogan und Aydinli –, DVBl. 2005, 1221 ff.
- Ebritsch, Sigrid/  
Vögele, Wolfgang  
(Hrsg.)* Mit oder ohne Papiere. Rechtliche Perspektiven für Flüchtlinge ohne Konventionsschutz, Rehburg-Loccum 2004.
- E.U. Network of  
Independent Experts  
on Fundamental  
Rights/Réseau U.E.* Thematic Comment No 2. Fundamental rights in the external activities of the European Union in the fields of justice and asylum and immigration in 2003, 4 February 2004 (INF: „[http://www.europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/thematic\\_comments\\_2003\\_](http://www.europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/thematic_comments_2003_)

<sup>311</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö., sowie II.3. § 1 bei u. Fn. 5 u.ö.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- d'Experts Indépendants en Matière de Droits Fondamentaux (CFR-CDF)* en.pdf“)/Observations Thematique N° 2. Les droits fondamentaux dans l'action extérieure de l'Union européenne en matière de justice et d'asile et immigration, Janvier 2004 (INF: „[http://www.europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/thematic\\_comments\\_2003\\_fr.pdf](http://www.europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/thematic_comments_2003_fr.pdf)“).
- Fennell, Edward* Justice? Not for US thanks. America's use of terrorism legislation to extradite business leaders has implications for British business, Times v. 17.05.2005 (Law).
- Fritzsch, Falk* Zum Verhältnis von Aufenthaltsgesetz und Europäischer Menschenrechtskonvention, insbesondere zur Auslegung des § 1 Abs. 1 S. 5 Aufenthaltsgesetz, VBIBW 2005, 378 ff.
- Gas, Tonio* Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes – gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, EuR 2006, 285 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>312</sup>
- Goodhart, William* Feeble government has led to one-sided, oppressive extradition, Times v. 18.01.2005 (Law).
- Hailbronner, Kay* Detention of Asylum Seekers, 9 European Journal of Migration and Law 159 ff. (2007).
- Hailbronner, Kay* Art. 6 EMRK als Hindernis der Auslieferung und Abschiebung, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 997 ff.
- Hathaway, James C.* The rights of refugees under international law, Cambridge u.a. 2005.
- Heinz, Wolfgang S.* Terrorismusbekämpfung und Menschenrechtsschutz in Europa. Exemplarische Fragestellungen 2005/2006, Berlin 2007 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=191>“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63\\_v1\\_file\\_461cf9e2ac3a6\\_Studie\\_Terrorismusbekämpfung\\_und\\_MR\\_Europa\\_2007\\_ES.doc.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d63_v1_file_461cf9e2ac3a6_Studie_Terrorismusbekämpfung_und_MR_Europa_2007_ES.doc.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Heuser, Stefan* Is There a Right to Have Rights? The Case of the Right of Asylum, Ethical Theory and Moral Practice 11 (2008), 3 ff.
- Jaguttis, Malte* Freier Hafenzugang für Flüchtlingsschiffe? Friedliche Durchfahrt und Nothafenrecht im Kontext von Fluchtbemühungen über See, AVR 43 (2005), 90 ff.
- Juss, Satvinder Singh.* The Decline and Decay of European Refugee Policy, OJLS 25 (2005), 727 ff.
- Lambert, Helene* The EU Asylum Qualification Directive, Its Impact on the Jurisprudence of the United Kingdom and International Law. ICLQ 55 (2006), 161 ff.
- Krieger, Heike* Der grundrechtliche Anspruch von Kindern irregulärer Migranten auf chancengleiche Bildung – Ein Vergleich zwischen Deutschland

<sup>312</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- und den USA, NVwZ 2007, 165 ff.
- Lee, Danny* Traditional rights in the balance. How far should the Government go in its efforts to curb free speech?, Times v. 02.08.2005 (Law).
- Märker, Alfredo* Europäische Zuwanderungspolitik und globale Gerechtigkeit. Über die normative Dimension der Vergemeinschaftung zuwanderungspolitischer Massnahmen in der europäischen Union, Baden-Baden 2005 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2004).
- Pannick, David* Britain sending terrorism suspects abroad? It's not going to happen, Times v. 27.09.2005 (Law).
- Peers, Steve* Implementing equality? The directive on long-term resident third-country nationals, (2004) 29 E.L.Rev. 437 ff.<sup>313</sup>
- Peukert, Wolfgang* Auslieferung zur Verbüßung einer Gefängnisstrafe von 845 Jahren wegen reiner Vermögensdelikte konventionskonform!?, in: Triffetter, Otto (Hrsg.), GS f. Theo Vogler, Heidelberg, 2004, S. 151 ff.<sup>314</sup>
- Pickworth, Jonathan/  
Williams, Deborah* Extradition peril: who's next? The global regulatory environment offers harsh conditions for senior executives, Times v. 01.03.2005 (Law).
- Roeser, Thomas* Die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zum Grundrecht auf Asyl und zum Ausländerrecht 2002 bis 2004, EuGRZ 2005, 86 ff.
- Satzger, Helmut/  
Pohl, Tobias* The German Constitutional Court and the European Arrest Warrant: 'Cryptic Signals' from Karlsruhe, (2006) 4 Journal of International Criminal Justice 686 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>315</sup>
- Sautner, Lyane* Die Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls nach dem EU-JZG, ÖJZ 2005, 328 ff.
- Seitz, Helmut  
Sieveking, Klaus* Das Europäische Haftbefehlsgesetz, NStZ 2004, 546 ff.  
Europäisierung des Ausländerrechts. Rechtshistorische, grundrechtliche und gemeinschaftsrechtliche Tendenzen, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 362 ff.
- Spethmann, Dieter* Der EU-Haftbefehl ist verfassungswidrig, Handelsblatt Nr. 175 v. 09.09.04, S. 9 (Aussenansicht).
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>316</sup>

313 RL 2003/109/EG d. Rates v. 25.11.2003 betr. die Rechtsstellung d. langfristig aufenthaltsberechtigten Drittstaatsangehörigen – ABl. L 16 v. 23.01.2004, 44 – Drittstaater-StatusRL,

314 S.o., Fn. 210.

315 S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö.

316 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Tomuschat, Christian* Inconsistencies – The German Federal Constitutional Court on the European Arrest Warrant, *EuConst* 2 (2006), 209 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*].<sup>317</sup>
- Tomuschat, Christian* Ungereimtes. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 2005 über den Europäischen Haftbefehl, *EuGRZ* 2005, 453 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*].<sup>318</sup>
- Tretter, Hannes* Temporary protection für Flüchtlinge in Europa. Analysen und Schlussfolgerungen, Wien 2005.
- Vogel, Joachim* Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, *JZ* 2005, 801 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*].<sup>319</sup>
- Weinzierl, Ruth/Lisson, Urszula* Grenzschutz und Menschenrechte. Eine europarechtliche und see-rechtliche Studie, Berlin 2007, (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/IUS-043\\_S\\_Grenz\\_D\\_RZ\\_WWW\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/IUS-043_S_Grenz_D_RZ_WWW_ES.pdf)“).
- White, Robin C.A.* Conflicting competences: free movement rules and immigration laws, (2004) 29 *E.L.Rev.* 385 ff.
- Wilsher, Daniel* The Administrative Detention of Non-Nationals Pursuant to Immigration Control: International and Constitutional Law Perspectives, *ICLQ* 53 (2004), 897 ff.
- Yorke, Jon* Europe’s judicial inquiry in extradition cases: closing the door on the death penalty, (2004) 29 *E.L.Rev.* 546 ff.
- Zeisler, Ellen/Corker, David* How one e-mail can attract the long arm of US law, *Times v.* 07.06.2005 (Law).
- Zimmermann, Andreas* Bedeutung und Wirkung der Ausschlussstatbestände der Artikel 1 F und Art. 33, Abs. 2 der Genfer Flüchtlingskonvention für das deutsche Ausländerrecht, *DVBl.* 2006, 1478 ff.
- § 22 – Gleichheit ([Dogmatische] Grundlegung)
- Adnett, Nick/Hardy, Stephen* The peculiar case of age discrimination: Americanising the European social model?, *European Journal of Law and Economics* 23 (2007), 29 ff.
- Adomeit, Klaus* Das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz – Kritisch gesehen, *HFR* 2008, Beitr. 8 („<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/8-2008/beitrag.html>“ od. „<http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=175>“ [pdf-Druckfass.]).

317 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

318 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

319 S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Adomeit, Klaus* Auf Biegen oder Brechen, F.A.Z. Nr. 151 v. 03.07.2006, S. 10.<sup>320</sup>
- Bauer, Jobst-Hubertus/  
Göpfert, Burkard/  
Krieger, Steffen  
Beck, Ulrich* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Kommentar, München 2007.
- So macht Gleichheit Ungleiche aus uns allen. Und kann es so etwas wie eine europäische Gesellschaft überhaupt geben?, F.A.Z. Nr. 235 v. 08.10.2004, S. 36 (= gek.Fass. eines Vortr. auf dem 32. Kongress d. Dt. Gesellschaft f. Soziologie in München).
- Boehme, Jeannette* Human Rights and Gender Components of UN and EU Peace Operations. Putting Human Rights and Gender Mandates into Practice, Berlin 2008 (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d84\\_v1\\_file\\_491024cbcaa99\\_Human\\_Rights\\_and\\_Gender\\_Components.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d84_v1_file_491024cbcaa99_Human_Rights_and_Gender_Components.pdf)“).
- Bogdandy, Armin v.* Unionsbürgerschaft und Diskriminierungsverbot. Zur wechselseitigen Beschleunigung der Schwungräder unionaler Grundrechtsjudikatur, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 309 ff.
- Britz, Gabriele* Einzelfallgerechtigkeit versus Generalisierung. Verfassungsrechtliche Grenzen statistischer Diskriminierung, Tübingen 2008.
- Däubler, Wolfgang/  
Bertzbach, Martin/  
Ambrosius, Barbara  
Domröse, Ronny* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Handkommentar, 2. Aufl., Baden-Baden 2008.
- Krankheitsbedingte Kündigung als Verstoß gegen das Verbot der Diskriminierung wegen einer Behinderung in Beschäftigung und Beruf? – Besprechung von EuGH, Urt. v. 11. 7. 2006 – Rs. C-13/05 Chacón Navas,<sup>321</sup> NZA 2006, 1320 ff.
- Gas, Tonio* Anstand erzwingen, F.A.Z. Nr. 201 v. 28.08.2008, S. 8.
- Gerards, Janneke H.* Judicial Review in Equal Treatment Cases, Leiden u.a. 2005 [engl. Übers.v. *Rechterlijke toetsing aan het gelijkheidsbeginsel. Een rechtsvergelijkend onderzoek naar een algemeen toetsingsmodel, Den Haag 2002 (zugl.: Maastricht, Univ., Diss., 2002)*].
- Gerards, Janneke H.* Intensity of Judicial Review in Equal Treatment Cases, NILR 51 (2004), 135 ff.
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (*Mangold/Helm*) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWIR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW

<sup>320</sup> S.d. aber a. den LB v. C.O. Lenz, Vielfältige Verantwortung, F.A.Z. Nr. 169 v. 24.07.2006, S. 7.

<sup>321</sup> S.u., II.1. § 22 bei u. Fn. 385.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- 2005, 3695 = *RIW* 2006, 52 = *NZA* 2005, 1345 = *ZIP* 2005, 2171  
*m.Bespr.-Aufs.* G. Thüsing, *a.a.O.*, 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern<sup>322</sup>.
- Goodwin, Morag* D.H. and Others v. Czech Republic: A Major Set-Back for the Development of Non-Discrimination Norms in Europe, GLJ Vol. 7 No. 4 („<http://germanlawjournal.com/article.php?id=720>“ od. „[http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_421-432\\_Developments\\_Goodwin.pdf](http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_421-432_Developments_Goodwin.pdf)“) [*EuGHMR*, *U.v.* 07.02.2006 (*S II*) – 57325/00 (*D.H. u.a./Tschech.Rep.*) – *n.n.v.* – Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch)<sup>323</sup>].
- Griller, Stefan* Vom Diskriminierungsverbot zur Grundrechtsgemeinschaft? Oder: Von der ungebrochenen Rechtsfortbildungskraft des EuGH, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 203 ff.
- Leible, Stefan/  
Schlachter, Monika  
Pöschl, Magdalena  
Preis, Ulrich* Diskriminierungsschutz durch Privatrecht, München 2006.  
 Gleichheit vor dem Gesetz, Wien/New York 2008.  
 Verbot der Altersdiskriminierung als Gemeinschaftsgrundrecht – Der Fall „Mangold“ und die Folgen, *NZA* 2006, 401 ff. [*EuGH*, *U.v.* 22.11.2005 – *Rs. C-144/04 (Mangold/Helm)* – *DVBl.* 2006, 107 = *EuZW* 2006, 17 *m.Anm.* N. Reich, *ibid.*, 20 ff. = *NJW* 2005, 3695 – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern].<sup>324</sup>
- Rudolf, Beate/  
Mahlmann,  
Matthias (Hrsg.)  
Schiek, Dagmar* Gleichbehandlungsrecht. Handbuch, Baden-Baden 2007.  
 Gleichbehandlungsrichtlinien der EU – Umsetzung im deutschen Arbeitsrecht, *NZA* 2004, 873 ff.
- Schiek, Dagmar  
(Hrsg.)  
SzczeKalla, Peter* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG). Ein Kommentar aus europäischer Perspektive, München 2007.  
 Grenzenlose Grundrechte, *NVwZ* 2006, 1019 ff. [*zugl. Bespr.v.* *EuGH*, *U.v.* 27.06.2006 – *Rs. C-540/03 (EP/Rat)* – *DVBl.* 2006, 1035 = *NVwZ* 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>325</sup>
- Tobler, Christa* Indirect discrimination. A case study into the development of the legal concept of indirect discrimination under EC law, Antwerpen u.a. 2005 (zugl.: Basel, Univ., *Habil.*, 2003).
- Vandenhoe, Wouter* Non-discrimination and equality in the view of the UN human rights treaty bodies, Antwerpen u.a. 2005.

322 S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

323 S.u., II.2. § 19 C. bei u. Fn. 230.

324 S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

325 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Walter, Anne* „Inländerdiskriminierung“ bei Familiennachzug, Nijmegen/Osna-brück 2008 (*engl.*Fass.: Reverse Discrimination and Family Reuni-fication, ebd.).
- White, Robin C.A.* Free Movement, Equal Treatment, and Citizenship of the Union, ICLQ 54 (2005), 885 ff.
- Wolfrum, Rüdiger* Das Verbot der Diskriminierung gemäß den internationalen Men-schenrechtsabkommen, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Ste-fan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Ver-fassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 385 ff.

§ 23 – Allgemeiner Gleichheitssatz, insbesondere Gleichheit vor dem Gesetz  
(Art. 20 GRC)

- Adnett, Nick/  
Hardy, Stephen* The peculiar case of age discrimination: Americanising the Euro-pean social model?, European Journal of Law and Economics 23 (2007), 29 ff.
- Adomeit, Klaus* Das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz – Kritisch gesehen, HFR 2008, Beitr. 8 („<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/8-2008/beitrag.html>“ od. „<http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=175>“ [pdf-Druckfass.]).
- Adomeit, Klaus* Auf Biegen oder Brechen, F.A.Z. Nr. 151 v. 03.07.2006, S. 10.<sup>326</sup>
- Annett, Tim* Balancing competing interests over frozen embryos: The judgment of Solomon?, Medical Law Review 14 (2006), 425 ff. /EuGHMR, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia].<sup>327</sup>
- Banaszak, Boguslaw/  
Milej, Tomasz* Der Gleichheitssatz in Polen, OstEurR 2004, 343 ff.
- Bauer,  
Jobst-Hubertus/  
Göpfert, Burkard/  
Krieger, Steffen* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Kommentar, München 2007.
- Belling, Detlev W.* Umsetzung der Antidiskriminierungsrichtlinie im Hinblick auf das kirchliche Arbeitsrecht, NZA 2004, 885 ff.
- Bogdandy, Armin v.* Unionsbürgerschaft und Diskriminierungsverbot. Zur wechselseiti-gen Beschleunigung der Schwungräder unionaler Grundrechtsjudi-katur, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Igle-sias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Man-fred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 309 ff.
- Däubler, Wolfgang/  
Bertzbach, Martin/* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Handkommentar, 2. Aufl., Baden-Baden 2008.

<sup>326</sup> S.d. aber a. den LB v. C.O. Lenz, Vielfältige Verantwortung, F.A.Z. Nr. 169 v. 24.07.2006, S. 7.

<sup>327</sup> S.u., II.2. § 5 bei u. Fn. 21.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Ambrosius, Barbara*  
*Domröse, Ronny* Krankheitsbedingte Kündigung als Verstoß gegen das Verbot der Diskriminierung wegen einer Behinderung in Beschäftigung und Beruf? – Besprechung von EuGH, Urt. v. 11. 7. 2006 – Rs. C-13/05 Chacón Navas,<sup>328</sup> NZA 2006, 1320 ff.
- Doyle, Oran* Constitutional Equality Law, Dublin 2004.
- Frenz, Walter* Grundrechte und Vergaberecht, EuZW 2006, 748 ff.
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWIR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern]<sup>329</sup>.
- Goodwin, Morag* D.H. and Others v. Czech Republic: A Major Set-Back for the Development of Non-Discrimination Norms in Europe, GLJ Vol. 7 No. 4 (, <http://germanlawjournal.com/article.php?id=720>“ od. „[http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_421-432\\_Developments\\_Goodwin.pdf](http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_421-432_Developments_Goodwin.pdf)“) [EuGHMR, U.v. 07.02.2006 (S II) – 57325/00 (D.H. u.a./Tschech.Rep.) – n.n.v. – Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch)]<sup>330</sup>.
- Leible, Stefan/  
Schlachter, Monika* Diskriminierungsschutz durch Privatrecht, München 2006.
- Preis, Ulrich* Verbot der Altersdiskriminierung als Gemeinschaftsgrundrecht – Der Fall „Mangold“ und die Folgen, NZA 2006, 401 ff. [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = NJW 2005, 3695 – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern].<sup>331</sup>
- Rudolf, Beate/  
Mahlmann,  
Matthias (Hrsg.)* Gleichbehandlungsrecht. Handbuch, Baden-Baden 2007.
- Schiek, Dagmar  
(Hrsg.)* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG). Ein Kommentar aus europäischer Perspektive, München 2007.
- Walter, Anne* „Inländerdiskriminierung“ bei Familiennachzug, Nijmegen/Osna-brück 2008 (engl.Fass.: Reverse Discrimination and Family Reuni-

328 S.u., II.1. § 22 bei u. Fn. 385.

329 S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

330 S.u., II.2. § 19 C. bei u. Fn. 230.

331 S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- fiction, ebd.).
- White, Robin C.A.* Free Movement, Equal Treatment, and Citizenship of the Union, ICLQ 54 (2005), 885 ff.
- Wintemute, Robert* Filling the Article 14 „Gap“: Government Ratification and Judicial Control of Protocol No. 12 ECHR, [2004] E.H.R.L.R. 484 ff.
- Wintemute, Robert* „Within the Ambit“: How Big is the „Gap“ in Article 14 European Convention on Human Rights, [2004] E.H.R.L.R. 366 ff.

§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung (*Art. 21 GRC*)

- Adnett, Nick/  
Hardy, Stephen* The peculiar case of age discrimination: Americanising the European social model?, European Journal of Law and Economics 23 (2007), 29 ff.
- Adomeit, Klaus* Das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz – Kritisch gesehen, HFR 2008, Beitr. 8 ([„http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/8-2008/beitrag.html“](http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/8-2008/beitrag.html) od. [„http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=175“](http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=175) [pdf-Druckfass.]).
- Adomeit, Klaus* Auf Biegen oder Brechen, F.A.Z. Nr. 151 v. 03.07.2006, S. 10.<sup>332</sup>
- Althoff, Nina* Die Bekämpfung von Diskriminierungen aus Gründen der Rasse und der ethnischen Herkunft in der Europäischen Gemeinschaft ausgehend von Art. 13 EG, Frankfurt a.M. u.a. 2006 (zugl.: Frankfurt (Main), Univ., Diss., 2005).
- Annett, Tim* Balancing competing interests over frozen embryos: The judgment of Solomon?, Medical Law Review 14 (2006), 425 ff. [EuGHMR, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia].<sup>333</sup>
- Armbrecht, Stefanie* Ausbildungsförderung für Studenten: Gleicher Zugang für Unionsbürger?, ZEuS 2005, 175 ff. (INF: [„http://www.jura.uni-sb.de/projekte/Bibliothek/texte/Armbrecht.pdf“](http://www.jura.uni-sb.de/projekte/Bibliothek/texte/Armbrecht.pdf)).
- Armbrüster, Christian* Sanktionen wegen Diskriminierung, KritV 2005, 41 ff.
- Banaszak, Boguslaw/  
Milej, Tomasz* Der Gleichheitssatz in Polen, OstEurR 2004, 343 ff.
- Bauer,  
Jobst-Hubertus/  
Göpfert, Burkard/  
Krieger, Steffen* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Kommentar, München 2007.
- Berghe, Frédéric  
van den* The European Union and the protection of minorities: how real is the alleged double standard?, Yearbook of European Law 2003 (2004), vol. 22, 155 ff.
- Bielefeldt, Heiner* Zum Innovationspotenzial der UN-Behindertenkonvention, Essay No. 5, DIM, Dezember 2006, (INF: [„http://files.institut-fuer-men-](http://files.institut-fuer-men-)

<sup>332</sup> S.d. aber a. den LB v. *C.O. Lenz*, Vielfältige Verantwortung, F.A.Z. Nr. 169 v. 24.07.2006, S. 7.

<sup>333</sup> S.u., II.2. § 5 bei u. Fn. 21.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- schenrechte.de/488/d59\_v1\_file\_45a3aa71edcdb\_IUS-025\_DIMR\_E\_BK\_RZ\_WEB\_ES.pdf“).
- Bielefeldt, Heiner/  
Follmar-Otto, Petra* Diskriminierungsschutz in der politischen Diskussion. Policy Paper Nr. 5, DIM, Februar 2005 (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d34\\_v1\\_file\\_42243b42cb2b9\\_PolicyPaper5\\_RZ\\_050216.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d34_v1_file_42243b42cb2b9_PolicyPaper5_RZ_050216.pdf)“).
- Boesche, Vera* Beweislast im Regierungsentwurf eines Antidiskriminierungsgesetzes, EuZW 2005, 264 ff.
- Bogdandy, Armin v.* Die EU als Lehrmeisterin gegen Rassismus, F.A.Z. Nr. 50 v. 28.02.2008, S. 9.
- Bogusz, Barbara/  
Cholewinski, Ryszard/  
Cygan, Adam/  
Szyszcak, Erika  
(eds.)* Irregular Migration and Human Rights. Theoretical, European and International Perspectives, Leiden u.a. 2004.
- Budde, Petra* Kirchenaustritt als Kündigungsgrund? – Diskriminierung durch kirchliche Arbeitgeber vor dem Hintergrund der Antidiskriminierungsrichtlinie 2000/78/EG, AuR 2005, 353 ff.
- Connolly, Michael* Discrimination On Grounds Of Sexual Orientation Outside The Workplace – Is It Actionable?, [2005] 2 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2005/issue2/connolly2.html>“).
- Däubler, Wolfgang/  
Bertzbach, Martin/  
Ambrosius, Barbara* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Handkommentar, 2. Aufl., Baden-Baden 2008.
- Davies, Gareth* „Any place I hang my hat? “ or: residence is the new nationality, (2005) 11 ELJ 43 ff.
- De Schutter, Olivier* The prohibition of discrimination under European Human Rights Law. Relevance for EU racial and employment equality directives, Luxembourg 2005 (dt.: Das Diskriminierungsverbot nach dem Europäischen Menschenrechtsgesetz. Seine bedeutung für die „Rasengleichbehandlungsrichtlinie“ und die Richtlinie zur Gleichbehandlung in der Beschäftigung).
- Domröse, Ronny* Krankheitsbedingte Kündigung als Verstoß gegen das Verbot der Diskriminierung wegen einer Behinderung in Beschäftigung und Beruf? – Besprechung von EuGH, Urt. v. 11. 7. 2006 – Rs. C-13/05 Chacón Navas,<sup>334</sup> NZA 2006, 1320 ff.
- Dörner, Heinrich* Grundfragen der Anknüpfung gleichgeschlechtlicher Partnerschaften, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 143 ff.
- EUMC* Migrants, minorities and legislation. Documenting legal measures and remedies against discrimination in 15 member states of the European Union, Wien 2005 (INF: „<http://eumc.eu.int/eumc/material/>“).

---

334 S.u., II.1. § 22 bei u. Fn. 385.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- EUMC* pub/comparativestudy/CS-Legislation-en.pdf“).  
Migrants, Minorities and Housing: Exclusion, Discrimination and Anti-Discrimination in 15 Member States of the European Union, Wien 2005 (INF: „<http://eumc.eu.int/eumc/material/pub/comparativestudy/CS-Housing-en.pdf>“).
- EUMC* Racist Violence in 15 EU Member States. A Comparative Overview of Findings from the RAXEN National Focal Points Reports 2001-2004, Wien 2005 (INF: „<http://eumc.eu.int/eumc/material/pub/comparativestudy/CS-RV-main.pdf>“).
- E.U. Network of Independent Experts on Fundamental Rights/Réseau U.E. d'Experts Indépendants en Matière de Droits Fondamentaux (CFR-CDF)* Thematic Comment No 3. The Protection of Minorities in the European Union, 25 April 2005 (INF: „[http://europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/thematic\\_comments\\_2005\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/thematic_comments_2005_en.pdf)“).
- Follmar-Otto, Petra* Temporäre Arbeitsmigration in die Europäische Union. Menschenrechtliche Anforderungen. Policy Paper Nr. 7, DIM, April 2007 (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d64\\_v1\\_file\\_4641e74c8a959\\_IUS-029K\\_PP\\_TMigration\\_RZ\\_WWW\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d64_v1_file_4641e74c8a959_IUS-029K_PP_TMigration_RZ_WWW_ES.pdf)“).
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWIR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern]<sup>335</sup>.
- Goodwin, Morag* D.H. and Others v. Czech Republic: A Major Set-Back for the Development of Non-Discrimination Norms in Europe, GLJ Vol. 7 No. 4 („<http://germanlawjournal.com/article.php?id=720>“ od. „[http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_421-432\\_Developments\\_Goodwin.pdf](http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_421-432_Developments_Goodwin.pdf)“) [EuGHMR, U.v. 07.02.2006 (S II) – 57325/00 (D.H. u.a./Tschech.Rep.) – n.n.v. – Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch)]<sup>336</sup>.
- Hilpold, Peter* Hochschulzugang und Unionsbürgerschaft – Das Urteil des EuGH vom 7.7.2005 in der Rechtssache C-147/03, Kommission gegen Österreich, EuZW 2005, 647 ff. [DVBl. 2005, 1253 = EuZW 2005

335 S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

336 S.u., II.2. § 19 C. bei u. Fn. 230.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- 465 = *EWS 2005*, 368 – Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu *öst. Univ.J.*
- Hornburg, Helge* Transnationales Minderheitenrecht in mittel- und osteuropäischen Staaten. Widerspruch zum gemeinschaftsrechtlichen Diskriminierungsverbot?, *OstEuR 2004*, 451 ff.
- Joussen, Jacob* Kirchliche Arbeitsvertragsinhalte beim Betriebsübergang, *NJW 2006*, 1850 ff.
- Joussen, Jacob* Die Folgen der europäischen Diskriminierungsverbote für das kirchliche Arbeitsrecht, *RdA 2003*, 32 ff.
- Kaiser, Angela* Minderheitenschutz in der Europäischen Union. Eine Untersuchung des „doppelten Standards“ des EU-Minderheitenschutzes unter besonderer Berücksichtigung der Europäischen Grundrechtecharta, Frankfurt a.M. u.a. 2005 (zugl.: Würzburg, Univ., Diss., 2004).
- König, Doris/  
Lange, Joachim/  
Rust, Ursula/  
Schöpp-Schilling,  
Hanna Beate (Hrsg.)* Gleiches Recht – gleiche Realität? Welche Instrumente bieten Völkerrecht, Europarecht und nationales Recht für die Gleichstellung von Frauen?, *Rehburg-Loccum 2004*.
- Kovacs, Christian* Hassrede und Meinungsfreiheit in der Abwägung des ungarischen Verfassungsgerichts, *OstEuR 2005*, 17 ff.
- Leible, Stefan/  
Schlachter, Monika* Diskriminierungsschutz durch Privatrecht, München 2006.
- Lippert, André* Die Rechte von Drittstaatsangehörigen in der EU?, Göttinger Online-Beiträge zum Europarecht Nr. 21 v. 30.03. 2005 (INF: „<http://www.user.gwdg.de/~ujvr/europa/Paper21.pdf>“).
- Frings, Dorothee* Die Richtlinie 2000/43/EG des Rates zur Anwendung des Gleichbehandlungsgrundsatzes ohne Unterschied der Rasse oder der ethnischen Herkunft. Regelungsdefizite im Recht der Bundesrepublik Deutschland und Umsetzungsforderungen nach europäischem Recht. Rechtsgutachten, Duisburg, 2004.
- Gaudemet-Tallon,  
Hélène* Nationalité, statut personnel et droits de l’homme, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 205 ff.
- Hailbronner, Kay* Diskriminierungsverbot, Unionsbürgerschaft und gleicher Zugang zu Sozialleistungen, *ZaöRV 64 (2004)*, 603 ff. [*Wandel des Staatsbegriffs. Kolloquium zu Ehren von Prof. Dr. Dr. h.c. Karl Doehring anlässlich seines 85. Geb. am 17.03.2004*].
- Jakobi, Stephen* Lost in the French legal system. Proposals for a European law on bail will be discussed in Brussels on Friday, but it will not come soon enough for Craig Orr, a Scot held in France, *Times v. 05.04.2005 (Law)*.
- Märker, Alfredo* Europäische Zuwanderungspolitik und globale Gerechtigkeit. Über die normative Dimension der Vergemeinschaftung zugewanderungspolitischer Massnahmen in der europäischen Union, Baden-Baden 2005 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2004).
- Malloy, Tove H.* National minority rights in Europe, Oxford u.a. 2005.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Motakef, Mona* Das Menschenrecht auf Bildung und der Schutz vor Diskriminierung. Exklusionsrisiken und Inklusionschancen, Berlin 2006 (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d50\\_v1\\_file\\_4472c3f75f94b\\_IUS-010\\_S\\_RAB\\_RZAnsicht\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d50_v1_file_4472c3f75f94b_IUS-010_S_RAB_RZAnsicht_ES.pdf)“).
- Niessen, Jan/  
Chopin, Isabelle  
(eds.)* The Development of Legal Instruments to Combat Racism in a Diverse Europe, Leiden u.a. 2004.
- Nicholls, Andrea/  
Lucas, Michael* It’s time to make a song and dance. What improved rights will mean for same-sex couples, Times v. 03.05.2005 (Law).<sup>337</sup>
- O’Cinneide, Colm* Age discrimination and European Law. Luxemburg 2005 (INF: „<http://europa.eu.int/comm/employment%5Fsocial/fundamental%5Frights/pdf/legisl/agedis%5Fen.pdf>“).
- Oriol, Paul* European citizenship to residents, The Federalist Debate 2004, v. XVII, n. 2, July, 23 ff. (INF: „<http://perso.wanadoo.fr/paul-oriol/Federalist%20debat.htm>“).
- Osin, Nina (ed.)* Legislating against discrimination. An international survey of anti-discrimination norms, Leiden u.a. 2005.
- Pan, Christoph/  
Pfeil, Beate Sibylle  
(Hrsg.)* Zur Entstehung des modernen Minderheitenschutzes in Europa. Handbuch der europäischen Volksgruppen, Bd 3, Wien/New York 2006.
- Pan, Christoph/  
Pfeil, Beate Sibylle  
(Hrsg.)* Minderheitenrechte in Europa. Handbuch der europäischen Volksgruppen, Bd 2, 2. Aufl., Wien/New York 2006.
- Pannick, David* Offences against religion should be left to the highest authority, Times v. 31.05.2005 (Law).<sup>338</sup>
- Pannick, David* A curb on free speech that should offend us all, whatever our religion, Times v. 11.01.2005 (Law).<sup>339</sup>
- Peers, Steve* Implementing equality? The directive on long-term resident third-country nationals, (2004) 29 E.L.Rev. 437 ff.<sup>340</sup>
- Peters, Anne/  
Birkhäuser, Noah* Affirmative Action à l’Américaine – Vorbild für Europa?, ZaöRV 65 (2005), 1 ff.
- Pogány, István* Minority Rights and the Roma of Central and Eastern Europe, HRLR 6 (2006), 1 ff.
- Preis, Ulrich* Verbot der Altersdiskriminierung als Gemeinschaftsgrundrecht – Der Fall „Mangold“ und die Folgen, NZA 2006, 401 ff. [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, *ibid.*, 20 ff. = NJW 2005, 3695 – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern].<sup>341</sup>

<sup>337</sup> Zum *Civil Partnership Act 2004*, welcher am 05.12.2005 in Kraft treten wird.

<sup>338</sup> S.o., Fn. 119.

<sup>339</sup> S.o., Fn. 257.

<sup>340</sup> S.o., Fn. 313.

<sup>341</sup> S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Reichelt, Gerte* Sprachliche Gleichberechtigung und ihre Grenzen in der Europäischen Union, in: Reichelt, Gerte (Hrsg.), Sprache und Recht. Unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Gemeinschaftsrechts. Symposium Wien, 10. Dezember 2004, Wien 2006, S. 1 ff. Gleichbehandlungsrecht. Handbuch, Baden-Baden 2007.
- Rudolf, Beate/  
Mahlmann,  
Matthias (Hrsg.)* Die Umsetzung der EU-Gleichbehandlungsrichtlinien in Deutschland, Rehburg-Loccum 2005.
- Rust, Ursula/  
König, Doris/  
Lange, Joachim/  
Sieveking, Klaus  
(Hrsg.)* Die Gleichbehandlungsrichtlinien der EU und ihre Umsetzung in Deutschland, Rehburg-Loccum 2003.
- Rust, Ursula/  
Däubler, Wolfgang/  
Falke, Josef/  
Lange, Joachim  
Plett, Konstanze/  
Schweibe, Kirsten/  
Sieveking, Klaus  
(Hrsg.)* Minderheitenkonflikte in Europa. Fallbeispiele und Lösungsansätze, Innsbruck 2006.
- Salzborn, Samuel  
(Hrsg.)* Gleichbehandlungsrichtlinien der EU – Umsetzung im deutschen Arbeitsrecht, NZA 2004, 873 ff.
- Schiek, Dagmar  
(Hrsg.)* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG). Ein Kommentar aus europäischer Perspektive, München 2007.
- Schmahl, Stefanie* Menschen mit Behinderungen im Spiegel des internationalen Menschenrechtsschutzes. Überlegungen zur neuen UN-Behindertenkonvention, AVR 45 (2007), 517 ff.
- Scriven, John* Hatred is no play on words. Religious groups could use a proposed law to undermine free speech, Times v. 28.12.2004 (Law).<sup>342</sup>
- Sieveking, Klaus* Europäisierung des Ausländerrechts. Rechtshistorische, grundrechtliche und gemeinschaftsrechtliche Tendenzen, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 362 ff.
- Spieß, Katharina* Die Wanderarbeitnehmerkonvention der Vereinten Nationen, Berlin 2007, (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d61\\_v1\\_file\\_45ec16026c07a\\_Studie%20Wanderarbeiterkonvention%202007.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d61_v1_file_45ec16026c07a_Studie%20Wanderarbeiterkonvention%202007.pdf)“).
- Stork, Florian* Das Gesetz zum Schutz vor Diskriminierungen im Zivilrecht. Umsetzung der Richtlinien 2000/43/EG und 2004/113/EG in das deutsche Privatrecht, ZEuS 2005, 1 ff.
- Stork, Florian* Comments on the Draft of the New German Private Law Anti-Di-

---

<sup>342</sup> S.o., Fn. 257.

- crimination Act : Implementing Directives 2000/43/EC and 2004/113/EC in German Private Law, GLJ Vol. 6 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=574>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No02/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_02\\_533-548\\_Developments\\_Stork.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No02/PDF_Vol_06_No_02_533-548_Developments_Stork.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>343</sup>
- Tams, Christian J.* Nichtdiskriminierung im europäischen Profi-Sport – Anmerkungen zum Simutenkov-Urteil des Europäischen Gerichtshofs, EuR 2005, 777 ff. [EuGH, U.v. 12.04.2005 – Rs. C-265/03 (Igor Simutenkov/Ministerio de Educación y Cultura, Real Federación Española de Fútbol) – DVBl. 2005, 858 L – Keine Begrenzung v. Berufsfußballspielern nach Partnerschaftsabk. EGen-Rußland].
- Temming, Felipe* Das Kind wird nicht beim Namen genannt – Die Scheu des EuGH vor der Grundrechtecharta (Werner Mangold ./ Rüdiger Helm, EuGH vom 22. November 2005, C-144/04), ELR 2006, 134 ff.<sup>344</sup>
- Thürer, Daniel/  
Dold, Beat* Rassismus und Rule of Law. Erstmalige Verurteilung wegen Rassendiskriminierung durch den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte. Gleichzeitig Besprechung des Urteils Nachova u.a. gegen Bulgarien, EuGRZ 2005, 23, EuGRZ 2005, 1 ff.<sup>345</sup>
- Thüsing, Gregor* Verbot der Altersdiskriminierung rüttelt an Tarifverträgen. Automatische Gehaltssteigerungen und größerer Kündigungsschutz werden kaum noch erlaubt sein, F.A.Z. Nr. 231 v. 05.10.2005, S. 25.
- Thüsing, Gregor* Religion und Kirche in einem neuen Anti-Diskriminierungsrecht, JZ 2004, 172 ff.
- Tobler, Christa* Indirect discrimination. A case study into the development of the legal concept of indirect discrimination under EC law, Antwerpen u.a. 2005 (zugl.: Basel, Univ., Habil., 2003).
- Walter, Christian/  
Ungern-Sternberg,  
Antje von* Verfassungswidrigkeit des nordrhein-westfälischen Kopftuchverbots für Lehrerinnen, DÖV 2008, 488 ff.
- Walter, Christian/  
Ungern-Sternberg,  
Antje von* Landesrechtliche Kopftuchverbote für Lehrerinnen auf dem Prüfstand des Antidiskriminierungsrechts, DVBl 2008, 880 ff.
- Walter, Anne* „Inländerdiskriminierung“ bei Familiennachzug, Nijmegen/Osna-brück 2008 (engl.Fass.: Reverse Discrimination and Family Reunification, ebd.).
- Walz, Sarah* Gemeinschaftsgrundrechte und der Schutz von Minderheiten, Hamburg 2006 (zugl.: Mainz, Univ., Diss., 2006).
- Wernsmann, Rainer* Bindung Privater an Diskriminierungsverbote durch Gemein-

343 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

344 S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

345 S.d.u., II.3. § 12 A. bei Fn. 108.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- schaftsrecht, JZ 2005, 224 ff.
- White, Robin C.A.* Conflicting competences: free movement rules and immigration laws, (2004) 29 E.L.Rev. 385 ff.
- White, Robin C.A.* Free Movement, Equal Treatment, and Citizenship of the Union, ICLQ 54 (2005), 885 ff.
- Winkler, Roland* Der Hochschulzugang in Österreich. Zur Rechtslage nach der UG-Novelle 2005 und dem gemeinschaftsrechtlichen Diskriminierungsverbot, ÖJZ 2005, 859 ff. [EuGH, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-147/03 (Kom./AU) – DVBl. 2005, 1253 = EuZW 2005 465 = EWS 2005, 368 – Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.].
- § 25 – Gleichheit von Männern und Frauen (*Art. 23 GRC*)
- Adomeit, Klaus* Das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz – Kritisch gesehen, HFR 2008, Beitr. 8 (<http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/8-2008/beitrag.html>“ od. <http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=175>“ [pdf-Druckfass.]).
- Adomeit, Klaus* Auf Biegen oder Brechen, F.A.Z. Nr. 151 v. 03.07.2006, S. 10.<sup>346</sup>
- Ahtela, Karoliina* The revised provisions on sex discrimination in European law. A critical assessment, (2005) 11 ELJ 57 ff.
- Altıparmak, Kerem/  
Karahanogullari,  
Onur* After *Şahin*: The debate on headscarves is not over, *Leyla Şahin v. Turkey*, Grand Chamber Judgment of 10 November 2005, Application No. 44774/98, EuConst 2 (2006), 268 ff. [EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (GrK) – 44774/98 (*Leyla Şahin/T*) – DVBl. 2006, 167 m.Anm. A. Weber, *ebd.*, 173 f. – Kopftuchverbot an türk. Univ.-III].<sup>347</sup>
- Bauer,  
Jobst-Hubertus/  
Göpfert, Burkard/  
Krieger, Steffen* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Kommentar, München 2007.
- Däubler, Wolfgang/  
Bertzbach, Martin/  
Ambrosius, Barbara* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Handkommentar, 2. Aufl., Baden-Baden 2008.
- Edwards, Alice* The „Feminizing“ of Torture under International Human Rights Law, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 349 ff.
- Joannin, Pascale* L’Europe, une chance pour la femme. Notes de la Fondation Robert Schumann N° 20, Paris 2004 (INF: <http://www.robert-schuman.org/notes/note22.pdf>“).
- Kneebone, Susan* Women Within the Refugee Construct: „Exclusionary Inclusion“ in Policy and Practice – the Australian Experience, International Journal of Refugee Law 17 (2005), 7 ff.
- Krüger, Matthias* Intersexualität im Recht, StAZ 2006, 260 ff.

<sup>346</sup> S.d. aber a. den LB v. C.O. Lenz, Vielfältige Verantwortung, F.A.Z. Nr. 169 v. 24.07.2006, S. 7.

<sup>347</sup> S.d.u., II.2. § 17 bei Fn. 202.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Leible, Stefan/  
Schlachter, Monika  
Mayer, Ingrid Alice* Diskriminierungsschutz durch Privatrecht, München 2006.
- Mayer, Ingrid Alice* Gleichstellung von Frauen und Männern auf der Kandidaten-Ebene im Wahlrecht Frankreichs. Erläuterungen zum Paritätsgesetz und Skizze seiner Wirkung, EuGRZ 2005, 17 ff.
- Rudolf, Beate/  
Mahlmann,  
Matthias (Hrsg.)  
Sacksofsky, Ute* The British Equal Opportunities Commission, the French Parity Statute and the German Women's Representatives, Kiel 2003.
- Sacksofsky, Ute* Gleichbehandlungsrecht. Handbuch, Baden-Baden 2007.
- Schiek, Dagmar* Die Gleichberechtigung von Mann und Frau. Besser aufgehoben beim Europäischen Gerichtshof oder beim Bundesverfassungsgericht?, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 323 ff.
- Schiek, Dagmar  
(Hrsg.)* Gleichbehandlungsrichtlinien der EU – Umsetzung im deutschen Arbeitsrecht, NZA 2004, 873 ff.
- Schöpp-Schilling,  
Hanna Beate  
Tobler, Christa* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG). Ein Kommentar aus europäischer Perspektive, München 2007.
- Waddington, Lisa* Reform der Vertragsorgane des Menschenrechtsschutzes. Neuere Entwicklungen am Beispiel des CEDAW, VN 2004, 183 ff.
- Walter, Christian/  
Ungern-Sternberg,  
Antje von* Indirect discrimination. A case study into the development of the legal concept of indirect discrimination under EC law, Antwerpen u.a. 2005 (zugl.: Basel, Univ., Habil., 2003).
- Walter, Christian/  
Ungern-Sternberg,  
Antje von* The development of a new generation of sex equality directives, MJ 11 (2004), 3 ff.
- Wandt, Manfred* Verfassungswidrigkeit des nordrhein-westfälischen Kopftuchverbots für Lehrerinnen, DÖV 2008, 488 ff.
- Watson, Nicole/  
Vörös, Miklós (eds.)* Landesrechtliche Kopftuchverbote für Lehrerinnen auf dem Prüfstand des Antidiskriminierungsrechts, DVBl 2008, 880 ff.
- Zastrow, Volker* Geschlechtsabhängige Tarifierung in der privaten Krankenversicherung. Gebietet die Verfassung Unisex-Tarife? VersR 2004, 1341 ff.
- Zuleeg, Manfred* Equal opportunities for women and men. Monitoring law and practice in new member states and accession countries of the European Union. Overview, Budapest 2005 (Volltext u. Landesberichte im Internet unter „[http://www.soros.org/initiatives/women/articles\\_publications/publications/equal\\_20050502](http://www.soros.org/initiatives/women/articles_publications/publications/equal_20050502)“).
- Zuleeg, Manfred* Politische Geschlechtsumwandlung, F.A.Z. Nr. 139 v. 19.06.2006, S. 8.
- Zuleeg, Manfred* Ehegattensplitting und Gleichheit, DÖV 2005, 687 ff.

§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen (*Art. 24 bzw. 26 GRC*)



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Adnett, Nick/  
Hardy, Stephen* The peculiar case of age discrimination: Americanising the European social model?, *European Journal of Law and Economics* 23 (2007), 29 ff.
- Adomeit, Klaus* Das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz – Kritisch gesehen, *HFR* 2008, Beitr. 8 ([„http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/8-2008/beitrag.html“](http://www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/8-2008/beitrag.html) od. [„http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=175“](http://www.humboldt-forum-recht.de/druckansicht/druckansicht.php?artikelid=175) [pdf-Druckfass.]).
- Adomeit, Klaus* Auf Biegen oder Brechen, *F.A.Z.* Nr. 151 v. 03.07.2006, S. 10.<sup>348</sup>
- Apostolopoulou, Zoe* Equal Treatment of People with Disabilities in the EC: What does „Equal“ mean?, *JMWP* 9/04 (INF: [„http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040901.html“](http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040901.html) [Leitseite mit Abstract]; [„http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040901.pdf“](http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040901.pdf) od. [„~.rtf“](http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040901.rtf) [Volltext]).
- Bauer,  
Jobst-Hubertus/  
Göpfert, Burkard/  
Krieger, Steffen* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Kommentar, München 2007.
- Bielefeldt, Heiner* Zum Innovationspotenzial der UN-Behindertenkonvention, *Essay No. 5, DIM*, Dezember 2006, (INF: [„http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d59\\_v1\\_file\\_45a3aa71edcdb\\_IUS-025\\_DIMR\\_E\\_BK\\_RZ\\_WEB\\_ES.pdf“](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d59_v1_file_45a3aa71edcdb_IUS-025_DIMR_E_BK_RZ_WEB_ES.pdf)).
- Choudhry, Shazia/  
Fenwick, Helen* Taking the Rights of Parents and Children Seriously: Confronting the Welfare Principle under the Human Rights Act, *OJLS* 25 (2005), 453 ff.
- Coester, Michael* Ersatzmutterschaft in Europa, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), *FS f. Erik Jayme*, München 2004, Bd. 2, S. 1243 ff.
- Cremer, Hendrik* Der Anspruch des unbegleiteten Kindes auf Betreuung und Unterbringung nach Art 20 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes. Seine Geltung und Anwendbarkeit in der Rechtsordnung der Bundesrepublik Deutschland, *Baden-Baden 2006* (zugl.: Hamburg, Univ., Diss., 2004).
- Däubler, Wolfgang/  
Bertzbach, Martin/  
Ambrosius, Barbara* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz. Handkommentar, 2. Aufl., Baden-Baden 2008.
- Dávila, Pauli/  
Naya, Luis María* Education and the rights of the child in Europe, *Prospects* 37 (2007), 357 ff.
- De Schutter, Olivier* Pre-Employment Inquiries and Medical Examinations as Barriers to the Employment of Persons with Disabilities. Reconciling the Principle of Equal Treatment and Health and Safety Regulations under European Union Law, August 2004 [*Studie i.R.d. E.U. Network of Experts on Disability Discrimination*] (INF: [„http://www.cpdr.ucl.ac.be/cridho/informes/HealthandSafety-](http://www.cpdr.ucl.ac.be/cridho/informes/HealthandSafety-)

<sup>348</sup> S.d. aber a. den LB v. *C.O. Lenz*, Vielfältige Verantwortung, *F.A.Z.* Nr. 169 v. 24.07.2006, S. 7.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- DeSchutter.pdf“).
- Deutscher Ethikrat* Das Problem der anonymen Kindesabgabe. Stellungnahme v. 26.11.2009 (INF: „[http://www.deutscher-ethikrat.de/der\\_files/DER-Stn\\_Anonyme\\_Kindesabgabe.pdf](http://www.deutscher-ethikrat.de/der_files/DER-Stn_Anonyme_Kindesabgabe.pdf)“).<sup>349</sup>
- Domröse, Ronny* Krankheitsbedingte Kündigung als Verstoß gegen das Verbot der Diskriminierung wegen einer Behinderung in Beschäftigung und Beruf? – Besprechung von EuGH, Urt. v. 11. 7. 2006 – Rs. C-13/05 Chacón Navas,<sup>350</sup> NZA 2006, 1320 ff.
- Ensalaco, Mark/  
Majka, Linda C.  
Fassel, Ursula* Children’s human rights. Progress and challenges for children worldwide, Lanham, Md. u.a. 2005.  
Verpflichtet die UN-Konvention über die Rechte des Kindes Deutschland zur Einhaltung von Mindeststandards bei der Versorgung von Flüchtlingskindern?, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 63 ff.
- Fastenrath, Ulrich* Prügelknabe EuGH. Pauschale Kritik am Europäischen Gerichtshof offenbart Unkenntnis des Europarechts. Manches „Fehlurteil“ ist gar keins, F.A.Z. Nr. 127 v. 05.06.2009, S. 8.
- Gerken, Lüder/  
Rieble, Volker/  
Roth, Günter H./  
Stein, Torsten/  
Streinz, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern]<sup>351</sup>.
- Gurnham, David* Losing the Wood for the Trees: Burke and the Court of Appeal, Medical Law Review 14 (2006), 253 ff. [CA, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib]<sup>352</sup>.
- Herzog, Roman/  
Gerken, Lüder  
König, Doris* Stoppt den Europäischen Gerichtshof, F.A.Z. Nr. 210 v. 08.09.2008, S. 8.  
Das Verbot der Altersdiskriminierung. Ein Diskriminierungsverbot zweiter Klasse?, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Ste-

349 Erste Stellungnahme d. (neuen) Rates, nachdem der Vorgänger, der Nat. Ethikrat, am 11.09.2007 seine letzte Plenarsitzung abgehalten hatte (Archiv im IN unter „[http://www.ethikrat.org/ner\\_archiv\\_start.html](http://www.ethikrat.org/ner_archiv_start.html)“). (Neue) Gesl. Grdl. ist nunmehr das dt. G zur Errichtung d. Dt. Ethikrates (EthikratG – EthRG) v. 16.07.2007 – BGBl. I v. 19.07.2007, 1385.

350 S.u., II.1. § 22 bei u. Fn. 385.

351 S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.

352 S.u., II.3. § 6 C. bei u. Fn. 142 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- fan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 341 ff.
- Köpcke-Duttler, Arnold* Menschenrecht und Integration, br 2005, 149 ff.
- Legemaate, Johan* Recommendation Rec(2004)10 of the Committee of Ministers of the Council of Europe to member states concerning the protection of the human rights and dignity of persons with mental disorder, EJHL 11 (2004), 407 ff.
- Leible, Stefan/Schlachter, Monika* Diskriminierungsschutz durch Privatrecht, München 2006.
- Mansoor, Farkhanda* The WTO versus the ILO and the case of child labour, [2004] 2 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue2/mansoor2.html>“).
- O’Cinneide, Colm* Age discrimination and European Law. Luxemburg 2005 (INF: „<http://europa.eu.int/comm/employment%5Fsocial/fundamental%5Frights/pdf/legisln/agedis%5Fen.pdf>“).
- Perry, Mandy* Why obesity could become a disability. The case of a 30-stone man who was considered to be too fat for his job, Times v. 25.01.2005 (Law).
- Pirrung, Jörg* Haager Kinderschutzübereinkommen und Verordnungsentwurf „Brüssel IIa“, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 701 ff.
- Poscher, Ralf/Rux, Johannes/Langer, Thomas* Von der Integration zur Inklusion. Das Recht auf Bildung aus der Behindertenrechtskonvention der Vereinten Nationen und seine innerstaatliche Umsetzung, Baden-Baden 2008.
- Preis, Ulrich* Verbot der Altersdiskriminierung als Gemeinschaftsgrundrecht – Der Fall „Mangold“ und die Folgen, NZA 2006, 401 ff. [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, *ibid.*, 20 ff. = NJW 2005, 3695 – Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern].<sup>353</sup>
- Rudolf, Beate/Mahlmann, Matthias (Hrsg.)* Gleichbehandlungsrecht. Handbuch, Baden-Baden 2007.
- Schiek, Dagmar* Gleichbehandlungsrichtlinien der EU – Umsetzung im deutschen Arbeitsrecht, NZA 2004, 873 ff.
- Schiek, Dagmar (Hrsg.)* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG). Ein Kommentar aus europäischer Perspektive, München 2007.
- Schmahl, Stefanie* Menschen mit Behinderungen im Spiegel des internationalen Menschenrechtsschutzes. Überlegungen zur neuen UN-Behindertenkonvention, AVR 45 (2007), 517 ff.
- Schneider, Jakob/Aichele, Valentin* Soziale Menschenrechte älterer Personen in Pflege, 2., überab. Aufl., Berlin 2006, (INF: „<http://files.institut-fuer-menschenrech->

<sup>353</sup> S.d.u., II.1. § 4 bei Fn. 45 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- te.de/488/d51\_v1\_file\_44d9abe25461c\_DIMR%20Studie%20Pfleger%20%20%20Auflage%2007-08-06.pdf“).
- Schorlemer, Sabine v. (Hrsg.)* Die Vereinten Nationen und die Entwicklung der Rechte des Kindes, Aachen 2004.
- Marauhn, Thilo (Hrsg.)* Internationaler Kinderschutz. Politische Rhetorik oder effektives Recht?, Tübingen 2005.
- Thüsing, Gregor* Verbot der Altersdiskriminierung rüttelt an Tarifverträgen. Automatische Gehaltssteigerungen und größerer Kündigungsschutz werden kaum noch erlaubt sein, F.A.Z. Nr. 231 v. 05.10.2005, S. 25.
- Völker, Mallory/Steinfatt, Gabriele* Die Kindesanhörung als Fallstrick bei der Anwendung der Brüssel IIa-Verordnung, FPR 2005, 415 ff.
- § 27 – Vielfalt der Kulturen, Religionen und Sprachen (*Art. 22 GRC*)
- Berghe, Frédéric van den* The European Union and the protection of minorities: how real is the alleged double standard?, Yearbook of European Law 2003 (2004), vol. 22, 155 ff.
- Bogdandy, Armin v.* Die EU als Lehrmeisterin gegen Rassismus, F.A.Z. Nr. 50 v. 28.02.2008, S. 9.
- Burger, Rudolf* Was auf dem Spiel steht, Standard v. 29.-30.04/01.05.2006, S. 47 [Kurzfass. eines Vortr. a.d. Tagung „Religion, Politik, Gesellschaft im heutigen Europa“ v. „Iustitia et Pax“/, „Forum Alpbach“ – s.a. die Replik v. J. Marko, Gruppen sind keine Individuen, Standard v. 05.05.2006, S. 35].
- Council of Europe (ed.)* Mechanisms for the implementation of minority rights, Strasbourg 2005.
- Council of Europe/Conseil de l'Europe (ed./éd.)* The religious dimension of intercultural education/La dimension religieuse de l'éducation interculturelle, Strasbourg 2005 [ER-Konferenz in Oslo v. 06.-07.06.2004].
- Council of Europe/Conseil de l'Europe (ed./éd.)* The European Charter for Regional or Minority Languages and the French Dilemma. Diversity V. Unicity – Which language(s) for the Republic?/La charte européenne des langues régionales et minoritaires et la France – Quelle(s) langue(s) pour la République? Le dilemme „diversité/unicité“, Regional or Minority languages/Langues régionales ou minoritaires No./N° 4, Strasbourg 2003.
- Creech, Richard L.* Law and Language in the European Union. The Paradox of a Babel „United in Diversity“, Groningen 2005.
- E.U. Network of Independent Experts on Fundamental Rights/Réseau U.E. d'Experts Indépendants en Matière de Droits Fondamentaux (CFR-CDF)* Thematic Comment No 3. The Protection of Minorities in the European Union, 25 April 2005 (INF: „[http://europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/thematic\\_comments\\_2005\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/thematic_comments_2005_en.pdf)“).
- Goodwin, Morag* D.H. and Others v. Czech Republic: A Major Set-Back for the Development of Non-Discrimination Norms in Europe, GLJ Vol. 7

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- No. 4 (<http://germanlawjournal.com/article.php?id=720><sup>354</sup> od. [http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_421-432\\_Developments\\_Goodwin.pdf](http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_421-432_Developments_Goodwin.pdf)) [EuGHMR, *Ü.v. 07.02.2006 (S II) – 57325/00 (D.H. u.a./Tschech.Rep.) – n.n.v.* – Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch)<sup>354</sup>].
- Heidenhain, Stephan* Ausgewählte Minderheitenfragen in Litauen, Lettland und Estland seit 1991 und der Einfluss internationaler Organisationen und Einzelstaaten auf die Rechtsentwicklung, *OstEurR* 2004, 317 ff.
- Höhn, Christiane* Zwischen Menschenrechten und Konfliktprävention – Der Minderheitenschutz im Rahmen der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE), Berlin u.a. 2005.
- Hofmann, Rainer* Menschenrechte und der Schutz nationaler Minderheiten, *ZaöRV* 65 (2005), 587 ff.
- Hofmann, Rainer* Nationale Minderheiten und der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), *Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb.*, Köln u.a. 2005, S. 1011 ff.
- Hornburg, Helge* Transnationales Minderheitenrecht in mittel- und osteuropäischen Staaten. Widerspruch zum gemeinschaftsrechtlichen Diskriminierungsverbot?, *OstEuR* 2004, 451 ff.
- Iffly, Catherine/  
Martin, Éric* Le projet de Convention internationale sur la diversité culturelle comme réponse au marché mondial de la culture, *Etudes internationales* 36 (2005), 201 ff.
- Jayme, Erik* Sprache und kulturelle Identität im Recht, in: Reichelt, Gerte (Hrsg.), *Sprache und Recht. Unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Gemeinschaftsrechts. Symposium Wien*, 10. Dezember 2004, Wien 2006, S. 15 ff.
- Kaiser, Angela* Minderheitenschutz in der Europäischen Union. Eine Untersuchung des „doppelten Standards“ des EU-Minderheitenschutzes unter besonderer Berücksichtigung der Europäischen Grundrechtecharta, Frankfurt a.M. u.a. 2005 (zugl.: Würzburg, Univ., Diss., 2004).
- Kroll, Frank-Lothar/  
Niedobitek, Matthias  
(Hrsg.)* Vertreibung und Minderheitenschutz in Europa, Berlin 2005.
- Krugmann, Michael* Das Recht der Minderheiten. Legitimation und Grenzen des Minderheitenschutzes, Berlin 2004 (zugl.: Hamburg, Univ., Habil., 2004).
- Lloydd, Marnie (Ed.)* Ombudsman institutions and minority issues. A guide to good practice, Flensburg 2005 (INF: [http://www.ecmi.de/doc/ombudsman/download/guide\\_uk.pdf](http://www.ecmi.de/doc/ombudsman/download/guide_uk.pdf)).
- Luttermann, Claus/  
Luttermann, Karin* Eine Sprachenrecht für die Europäische Union, *JZ* 2004, 1002 ff.
- Mahlmann, Matthias* Constitutional Identity and the Politics of Homogeneity, *GJL* Vol. 6

354 S.u., II.2. § 19 C. bei u. Fn. 230.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=558>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No02/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_02\\_307-318\\_Art\\_SI\\_Mahlmann.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No02/PDF_Vol_06_No_02_307-318_Art_SI_Mahlmann.pdf)“).
- Malloy, Tove H.* National minority rights in Europe, Oxford u.a. 2005.
- Mappes-Niediek, Norbert* Die Ethno-Falle. Der Balkan-Konflikt und was Europa daraus lernen kann, Berlin 2005.
- Marko, Joseph* Gruppen sind keine Individuen. Einen erfolgreichen Umgang mit kultureller Vielfalt gewährt nur ein europäisches Modell von Autonomie und Integration. Eine Replik auf Rudolf Burger (Der Standard, 29.4.), Standard v. 05.05.2006, S. 35.
- Mayer, Franz C.* Europäisches Sprachenverfassungsrecht, Der Staat 44 (2005), 367 ff.
- Pan, Christoph/  
Pfeil, Beate Sibylle  
(Hrsg.)* Zur Entstehung des modernen Minderheitenschutzes in Europa. Handbuch der europäischen Volksgruppen, Bd 3, Wien/New York 2006.
- Pan, Christoph/  
Pfeil, Beate Sibylle  
(Hrsg.)* Minderheitenrechte in Europa. Handbuch der europäischen Volksgruppen, Bd 2, 2. Aufl., Wien/New York 2006.
- Pannick, David* Offences against religion should be left to the highest authority, Times v. 31.05.2005 (Law).<sup>355</sup>
- Pannick, David* A curb on free speech that should offend us all, whatever our religion, Times v. 11.01.2005 (Law).<sup>356</sup>
- Pieler, Peter* Sprachenvielfalt vs. Verständlichkeit des Rechts in der Europäischen Union, in: Reichelt, Gerte (Hrsg.), Sprache und Recht. Unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Gemeinschaftsrechts. Symposium Wien, 10. Dezember 2004, Wien 2006, S. 11 ff.
- Pogány, István* Minority Rights and the Roma of Central and Eastern Europe, HRLR 6 (2006), 1 ff.
- Reichelt, Gerte* Sprachliche Gleichberechtigung und ihre Grenzen in der Europäischen Union, in: Reichelt, Gerte (Hrsg.), Sprache und Recht. Unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Gemeinschaftsrechts. Symposium Wien, 10. Dezember 2004, Wien 2006, S. 1 ff.
- Roos, Stefanie  
Ricarda* Der internationale Menschenrechtsschutz vor entwicklungsbedingten Zwangsumsiedlungen und seine Sicherstellung durch Recht und Praxis der Weltbank, Berlin 2007 (zugl.: Bonn, Univ., Diss., 2006).
- Salzborn, Samuel  
(Hrsg.)* Minderheitenkonflikte in Europa. Fallbeispiele und Lösungsansätze, Innsbruck 2006.
- Schlinkert, Jana C.* Lebendige folkloristische Ausdrucksweisen traditioneller Gemeinschaften. Rechtliche Behandlungsmöglichkeiten auf internationaler Ebene, Berlin 2007.

---

355 S.o., Fn. 119.

356 S.o., Fn. 257.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Scriven, John* Hatred is no play on words. Religious groups could use a proposed law to undermine free speech, Times v. 28.12.2004 (Law).<sup>357</sup>
- Siemons, Mark* Vom Geist der Kulturen. Der Kampf der Unesco um globale Gewaltenteilung, F.A.Z. Nr. 26 v. 01.02.2005, S. 35.
- Smith, Rachael Craufurd (ed.)* Culture and European Union Law, Oxford 2004.
- Stulz-Herrnstadt, Michael* Nationale Rundfunkfinanzierung und europäische Beihilfenaufsicht im Lichte des Amsterdamer Rundfunkprotokolls. Eine Untersuchung zur wettbewerbsrechtlichen Bedeutung des „Protokoll über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in den Mitgliedstaaten“ für die mediale Daseinsvorsorge, Berlin 2004.
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>358</sup>
- Thornberry, Patrick/ Estebanez, Maria Amor* Minority rights in Europe. Strasbourg 2004.
- Toggenburg, Gabriel N. v.* Die Sprache und der Binnenmarkt im Europa der EU: Eine kleine Beziehungsaufstellung in 10 Punkten, in: Reichelt, Gerte (Hrsg.), Sprache und Recht. Unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Gemeinschaftsrechts. Symposium Wien, 10. Dezember 2004, Wien 2006, S. 43 ff.
- Ukrow, Jörg* Das Medienrecht auf dem Weg von technischer zu regulatorischer Konvergenz bei Wahrung kultureller Vielfalt, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1305 ff.
- Walter, Christian/ Ungern-Sternberg, Antje von* Verfassungswidrigkeit des nordrhein-westfälischen Kopftuchverbots für Lehrerinnen, DÖV 2008, 488 ff.
- Walter, Christian/ Ungern-Sternberg, Antje von* Landesrechtliche Kopftuchverbote für Lehrerinnen auf dem Prüfstand des Antidiskriminierungsrechts, DVBl 2008, 880 ff.
- Walz, Sarah* Gemeinschaftsgrundrechte und der Schutz von Minderheiten, Hamburg 2006 (zugl.: Mainz, Univ., Diss., 2006).
- Weller, Marc (Ed.)* The Rights of Minorities. A Commentary on the European Framework Convention for the Protection of National Minorities, Oxford 2005.
- Woehrling, Jean-Marie* La Charte européenne des langues régionales ou minoritaires – Un commentaire analytique/The European Charter for Regional or Minority Languages – A critical commentary, Strasbourg 2005.
- Wolfrum, Rüdiger* Aspekte des Schutzes von Minderheiten unter dem Europäischen Menschenrechtsschutzsystem, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress

357 S.o., Fn. 257.

358 S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1109 ff.

§ 28 – Solidarität ([Dogmatische] Grundlegung)

- Arnold, Sylvia* Der Soziale Dialog nach Art. 139 EG. Eine Analyse unter besonderer Berücksichtigung der Legitimation des Ratsbeschlusses nach Art. 139 Abs. 2 S. 1 Alt. 2 EG, Baden-Baden 2008 (zugl.: Dresden, Techn. Univ., Juristische Fakultät, Diss., 2007).
- Bartole, Sergio* On the judicial implementation of Constitutional economic and social rights in Italy, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 541 ff.
- Beck, Ulrich* Europäische Lebenslügen. Gegen die nationalen Autonomie-Träume, SZ v. 03.05.2005, S. 13.
- Cholewinski, Ryszard* Irregular migrants. A access to minimum social rights/Migrants irréguliers. L'accès aux droits sociaux minimaux, Strasbourg 2005.
- Coomans, Fons* Reviewing Implementation of Social and Economic Rights: An Assessment of the „Reasonableness“ Test as Developed by the South African Constitutional Court, ZaöRV 65 (2005), 167 ff.
- Coomans, Fons (ed.)* Justiciability of economic and social rights. Experiences from domestic systems, Antwerpen u.a. 2006.
- Eichenhofer, Eberhard* Rechtsprechung des EuGH zum Europäischen koordinierenden Sozialrecht, JZ 2005, 558 ff.
- Funk, Bernd-Christian* Soziale Grundrechte und Konsenssuche im Österreich-Konvent. Semantische Differenzen eines Innovationsdiskurses, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 248 ff.
- Geesmann, Rainer* Soziale Grundrechte im deutschen und französischen Verfassungsrecht und in der Charta der Grundrechte der Europäischen Union. Eine rechtsvergleichende Untersuchung zu den Wirkdimensionen sozialer Grundrechte, Frankfurt a.M. u.a. 2005.
- Hailbronner, Kay* Unionsbürgerschaft und Zugang zu den Sozialsystemen, JZ 2005, 1138 ff.
- Hailbronner, Kay* Diskriminierungsverbot, Unionsbürgerschaft und gleicher Zugang zu Sozialleistungen, ZaöRV 64 (2004), 603 ff. [Wandel des Staatsbegriffs. Kolloquium zu Ehren von Prof. Dr. Dr. h.c. Karl Doehring anlässlich seines 85. Geb. am 17.03.2004].
- Hilpold, Peter* Der Schutz sozialer Grundrechte in der Europäischen Union ZÖR 59 (2004), 351 ff.
- Holoubek, Michael* Zur Struktur sozialer Grundrechte, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 507 ff.
- Hüsken, Christian Bernd* Die soziale Funktion des Wettbewerbs: Bedarf es eines fusionskontrollrechtlichen Regulierungssystems der WTO in Anlehnung an nationalstaatliche Regulierung?, ZEuS 2004, 605 ff.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Joerges, Christian* What is Left of the European Economic Constitution?, EUI WP LAW No. 2004/13, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law04-13.pdf>“).
- Joerges, Christian/  
Rödl, Florian* „Social Market Economy“ as Europe’s Social Model?, EUI WP LAW No. 2004/08, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law04-8.pdf>“).
- Krennerich, Michael* Die Förderung sozialer Menschenrechte durch nichtstaatliche Organisationen: Ein einführender Überblick über Herausforderungen und Maßnahmen, MRM 2005, 30 ff.
- Langenfeld, Christinne* Gehören soziale Grundrechte in die Grundrechtecharta?, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 599 ff.
- Langford, Malcolm (Ed.)* Social Rights Jurisprudence. Emerging Trends in International and Comparative Law, Cambridge/New York 2008.
- Lenaerts, Koen/  
Heremans, Tinne* Contours of a European Social Union in the Case-Law of the European Court of Justice, EuConst 2 (2006), 101 ff.
- Lenze, Anne* Das soziale Wirken der Bundesrepublik bei der Entwicklung der Europäischen Union gem. Art. 23 Abs. 1 GG, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebenzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 240 ff.
- Lübbe-Wolff,  
Gertrude* Justiziabilität sozialer Grundrechte und Verfassungsaufträge, JöR (53) 2005, 1 ff.
- Macklem, Timothy* Entrenching Bills of Rights, OJLS 26 (2006), 107 ff.
- Martínez Soria, José* Das Recht auf Sicherung des Existenzminimums, JZ 2005, 644 ff.
- Neisser, Heinrich* Die sozialpolitische Dimension der europäischen Grundrechtsdiskussion, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 529 ff.
- Nowak, Manfred* Ein Menschenrechtsansatz für die Armutsbekämpfung, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 550 ff.
- Palombella,  
Gianluigi* Whose Europe? After the constitution: A goal-based citizenship, (2005) 3 I-CON 357 ff.
- Pochet, Philippe* La stratégie européenne pour l’emploi: une étape dans la construction sociale de l’Europe, in: O. Beaud u.a., L’Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention, Brüssel 2004, S. 575 ff.
- Potacs, Michael* Europäischer Leistungsstaat im Wandel, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 486 ff.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Prunzel, Regine* Der „Europäische Sozialkonsens“ als Instrument zur Stärkung des „Europäischen Sozialmodells“. Vom politischen Postulat zur eigenständigen sozialpolitischen Säule, Berlin 2008.
- Ramcharan, Bertrand G. (ed.)* Judicial protection of economic, social and cultural rights. Cases and materials, Leiden u.a. 2005.
- Riedel, Eibe/Söllner, Sven* Studiengebühren im Lichte des UN-Sozialpakts, JZ 2006, 270 ff.
- Rodière, Pierre* Les droits sociaux fondamentaux à l'épreuve de la Constitution européenne, La semaine juridique (JCP), éd. G, 2005, 887 ff.
- Rödl, Florian* Europäisches Verfassungsziel „soziale Marktwirtschaft“ – kritische Anmerkungen zu einem populären Modell, integration 2005, 150 ff.
- Sajó, András* Social rights: A Wide Agenda (Part II, passim; Article III-103 Draft Convention), EuConst 1 (2005), 38 ff.
- Scheinin, Martin* The Proposed Optional Protocol to the Covenant on Economic, Social and Cultural Rights: A Blueprint for UN Human Rights Treaty Body Reform – Without Amending the Existing Treaties, HRLR 6 (2006), 131 ff.
- Seidel, Martin* „Währungspolitik als Sozialpolitik“, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 505 ff.
- Thienel, Rudolf* Überlegungen zur Ausgestaltung sozialer Grundrechte, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jähnel/ Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 859 ff.
- Trubek, David M./Trubek, Louise G.* Hard and Soft Law in the Construction of Social Europe: the Role of the Open Method of Co-ordination, (2005) 11 ELJ 343 ff.
- Winner, Teresa* Die Europäische Grundrechtscharta und ihre soziale Dimension, Frankfurt a.M. u.a. 2005 (zugl.: München, Univ., Diss., 2004).
- Ziller, Jacques* L'Europe sociale dans la Constitution pour l'Europe, Droit social 2005, n. 2, 188 ff.

## § 29 – Arbeitsbedingungen (*Art. 27-33 und 36 GRC*)

- Alston, Philip* Facing Up to the Complexities of the ILO's Core Labour Standards Agenda, (2005) 16 EJIL 467 ff.
- Alston, Philip (ed.)* Labour rights as human rights, Oxford 2005.
- Annuß, Georg* Das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz im Arbeitsrecht, BB 2006, 1629 ff.
- Belling, Detlev W.* Umsetzung der Antidiskriminierungsrichtlinie im Hinblick auf das kirchliche Arbeitsrecht, NZA 2004, 885 ff.
- Broß, Siegfried* Das europäische Vergaberecht in der Daseinsvorsorge – Bilanz und Ausblick, NZBau 2004, 465 ff.
- Budde, Petra* Kirchenaustritt als Kündigungsgrund? – Diskriminierung durch kirchliche Arbeitgeber vor dem Hintergrund der Antidiskriminierungsrichtlinie 2000/78/EG, AuR 2005, 353 ff.
- Clauwaert, Stefan/* The European Trade Union Confederation (ETUC) and the draft

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Lörcher, Klaus* EU Constitutional Treaty, European Trade Union yearbook 2003-2004 (2004), 157 ff.
- Davies, Anne C.L.* Two Steps Back? The *Viking* and *Laval* Cases in the ECJ, (2008) 37 Industrial Law Journal 126 ff.<sup>359</sup>
- Davies, Anne C.L.* The Right to Strike Versus Freedom of Establishment in EC Law: The Battle Commences, (2006) 35 Industrial Law Journal 75 ff. [EuGH, Rs. C-438/05 (*The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti*) – ABl. C 60 v. 11.03.2006, 16 – Streik gg. Ausflagung (Fähre „Rosella“)].<sup>360</sup>
- De Schutter, Olivier* L'adhésion de l'Union européenne à la Charte sociale européenne révisée, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law03-11.pdf>“).
- Domröse, Ronny* Krankheitsbedingte Kündigung als Verstoß gegen das Verbot der Diskriminierung wegen einer Behinderung in Beschäftigung und Beruf? – Besprechung von EuGH, Urt. v. 11. 7. 2006 – Rs. C-13/05 Chacón Navas,<sup>361</sup> NZA 2006, 1320 ff.
- Eklund, Ronnie* The *Laval* Case, (2006) 35 Industrial Law Journal 202 ff. [EuGH, Rs. C-341/05 (*Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet, Svenska Byggnadsarbetareförbundets avd. 1, Byggettan u. Svenska Elektrikerförbundet*) – ABl. C 281 v. 12.11.2005, 10 – *Swed.* Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem *lett.* Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer<sup>362</sup>].
- Hall, Mark* Assessing the Information and Consultation of Employees Regulations, (2005) 34 Industrial Law Journal 103 ff.
- Hensler, Martin* Kein Unternehmen ist zur Mitbestimmung gezwungen Konzerne müssen keinen paritätisch besetzten Aufsichtsrat einrichten, F.A.Z. Nr. 27 v. 01.02.2006, S. 36.
- Johannsen, Sven Leif Erik* Europarechtliche Aspekte des Arbeitskampfrechts – Anmerkungen zu EuGH Rs. C-438/05 v. 11.12.2007 und EuGH Rs. C-341/05 v. 18.12.2007, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 28, Februar 2008 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper28.pdf>“).<sup>363</sup>
- Joussen, Jacob* Kirchliche Arbeitsvertragsinhalte beim Betriebsübergang, NJW 2006, 1850 ff.
- Joussen, Jacob* Die Folgen der europäischen Diskriminierungsverbote für das kirchliche Arbeitsrecht, RdA 2003, 32 ff.
- Junker, Abbo* Arbeitnehmerentsendung aus deutscher und europäischer Sicht, JZ 2005, 481 ff.<sup>364</sup>

359 S.a.u., Fn. 89 u. 90 – zu den SA d. *GA* vgl.u., Fn. 95 u. 94.

360 S.a.u., Fn. 89 – zum SA d. *GA* vgl.u., Fn. 95.

361 S.u., II.1. § 22 bei u. Fn. 385.

362 S.o., Fn. 291.

363 S.a.u., Fn. 89 u. 90 – zu den SA d. *GA* vgl.u., Fn. 95 u. 94.

364 S.a.u.u. II.1. § 20 B., Fn. 305.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Junker, Abbo* Unternehmensmitbestimmung in Deutschland. Anpassungsbedarf durch internationale und europäische Entwicklungen, ZFA 2005, 1 ff.
- Kamanabrou, Suda-beh* Die arbeitsrechtlichen Vorschriften des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes, RdA 2006, 321 ff.
- Keilich, Jochen A.* Die Auswirkungen der Grundrechte/Menschenrechte für das Arbeitsrecht in Deutschland und England, Frankfurt a.M. u.a. 2004 (zugl.: Frankfurt a.M., Univ., Diss., 2004).
- Langille, Brian A.* Core Labour Rights – The True Story (Reply to Alston<sup>365</sup>), (2005) 16 EJIL 409 ff.
- Mair, Andreas* Arbeitskampf contra Grundfreiheiten, wbl 2007, 405 ff.
- Mansoor, Farkhanda* The WTO versus the ILO and the case of child labour, [2004] 2 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue2/mansoor2.html>“).
- Marson, James* Access to justice: a deconstructionist approach to horizontal direct effect, [2004] 4 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue4/marson4.html>“).
- Maupain, Francis* Revitalization Not Retreat: The Real Potential of the 1998 ILO Declaration for the Universal Protection of Workers’ Rights, (2005) 16 EJIL 439 ff.
- Oppeln, Sabine v.* Grenzen institutioneller Lösungen für ein „Soziales Europa“, in: O. Beaud u.a., L’Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention, Brüssel 2004, S. 637 ff.
- Rebhahn, Robert* Europäisches Gericht bringt Bewegung in das Arbeitskampfrecht, F.A.Z. Nr. 295 v. 19.12.2007, S. 23.<sup>366</sup>
- Reich, Norbert* Free Movement v. Social Rights in an Enlarged Union: The Laval and Viking Cases before the European Court of Justice – Part I/II, GLJ Vol. 9 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=891>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF\\_Vol\\_09\\_No\\_02\\_125-160\\_Developments\\_Reich.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF_Vol_09_No_02_125-160_Developments_Reich.pdf)“).<sup>367</sup>
- Richardi, Reinhard* Neues und Altes – Ein Ariadnefaden durch das Labyrinth des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes, NZA 2006, 881 ff.
- Riesenhuber, Karl/Domröse, Ronny* Richtlinienkonforme Rechtsfindung und nationale Methodenlehre. Zugleich eine Besprechung von EuGH, Urt. v. 4. 10. 2004 – verb. Rs. C-397/01 bis 403/01 Pfeiffer u.a., RIW 2005, 54, RIW 2005, 47 ff.
- Roth, Markus* Die unternehmerische Mitbestimmung in der monistischen SE, ZFA 2004, 431 ff.
- Rüthers, Bernd* Gesetzgebung auf der Straße Zu den „Streiks“ gegen die Liberalisierung der Hafendienste, F.A.Z. Nr. 50 v. 28.02.2006, S. 19.
- Sadowski, Dieter* Die Europäisierung der Arbeitsbeziehungen. Urwüchsig oder ko-

<sup>365</sup> P. Alston, „Core labour standards“ and the transformation of international labour rights regime, (2004) 15 EJIL 457 ff.

<sup>366</sup> S.a.u., Fn. 89 u. 90 – zu den SA d. GA vgl.u., Fn. 95 u. 94.

<sup>367</sup> S.a.u., Fn. 89 u. 90 – zu den SA d. GA vgl.u., Fn. 95 u. 94.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- ordiniert?, in: O. Beaud u.a., *L'Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention*, Brüssel 2004, S. 603 ff.
- Schiek, Dagmar* Gleichbehandlungsrichtlinien der EU – Umsetzung im deutschen Arbeitsrecht, *NZA* 2004, 873 ff.
- Schiek, Dagmar* Autonomous Collective Agreements as a Regulatory Device in European Labour Law: How to Read Article 139 EC, (2005) 34 *Industrial Law Journal* 23 ff.
- Schiek, Dagmar (Hrsg.)* Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG). Ein Kommentar aus europäischer Perspektive, München 2007.
- Schmähl, Winfried* Nationale Systeme der Alterssicherung im sich erweiternden Europa – einige Entwicklungstendenzen der Alterssicherungspolitik und eine neue europäische Koordinierungsstrategie, in: O. Beaud u.a., *L'Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention*, Brüssel 2004, S. 589 ff.
- Schmid, Günther/Kull, Silke* Die europäische Beschäftigungsstrategie: ein zukunftsfähiges Modell?, in: O. Beaud u.a., *L'Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention*, Brüssel 2004, S. 613 ff.
- Syrpis, Phil* EU intervention in domestic labour law, Oxford 2007.
- Thüsing, Gregor* Arbeitsrechtlicher Diskriminierungsschutz. Das neue Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz und andere arbeitsrechtliche Benachteiligungsverbote, München, 2007.
- Thüsing, Gregor* Religion und Kirche in einem neuen Anti-Diskriminierungsrecht, *JZ* 2004, 172 ff.
- Velluti, Samantha* Towards the constitutionalization of new forms of governance: a revised institutional framework for the European employment strategy, *Yearbook of European Law* 2003 (2004), vol. 22, 353 ff.
- Weiss, Manfred* Die Europäisierung des Arbeitsrechts, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), *Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag*, Baden-Baden 2005, S. 589 ff.
- § 29 IX. – Zugang zu Dienstleistungen von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse (*Art. 36 GRC*)
- Colneric, Ninon* Dienstleistungen von allgemeinem Interesse in der neueren Rechtsprechung des EuGH, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), *Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag*, Baden-Baden 2005, S. 429 ff.
- De Feyter, Koen (Ed.)* Privatisation and human rights in the age of globalisation, Antwerpen u.a. 2005.
- Gärtner, Anette* Grenzen der kommunalen Daseinsvorsorge in der europäischen Wettbewerbsordnung, *ZEuS* 2005, 239 ff.
- Hoffmann-Riem, Wolfgang* Alte Ideale – neue Wege. Über die Zukunft des öffentlichen Rundfunks in Deutschland, *SZ* v. 02.02.2006, S. 17.
- Krajewski, Markus* Öffentliche Dienstleistungen im europäischen Verfassungsrecht, *DÖV* 2005, 665 ff.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Schink, Alexander* Kommunale Daseinsvorsorge in Europa, DVBl. 2005, 861 ff.  
*Stulz-Herrnstadt, Michael* Nationale Rundfunkfinanzierung und europäische Beihilfenaufsicht im Lichte des Amsterdamer Rundfunkprotokolls. Eine Untersuchung zur wettbewerbsrechtlichen Bedeutung des „Protokoll über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in den Mitgliedstaaten“ für die mediale Daseinsvorsorge, Berlin 2004.

§ 30 – Soziale Sicherheit (*Art. 34 GRC*)

- Cabral, Pedro* The internal market and the right to cross-border medical care, (2004) 29 E.L.Rev. 673 ff.
- De Schutter, Olivier* L'adhésion de l'Union européenne à la Charte sociale européenne révisée, Badia Fiesolana 2004 (INF: „<http://www.iue.it/PUB/law03-11.pdf>“).
- Golynger, Oxana* Jobseekers' rights in the European Union: challenges of changing the paradigm of social solidarity, (2005) 30 E.L.Rev. 111 ff.
- Hailbronner, Kay* Unionsbürgerschaft und Zugang zu den Sozialsystemen, JZ 2005, 1138 ff.
- Hailbronner, Kay* Diskriminierungsverbot, Unionsbürgerschaft und gleicher Zugang zu Sozialleistungen, ZaöRV 64 (2004), 603 ff. [*Wandel des Staatsbegriffs. Kolloquium zu Ehren von Prof. Dr. Dr. h.c. Karl Doehring anlässlich seines 85. Geb. am 17.03.2004*].
- McHale, Jean V.* Rights to Medical Treatment in EU Law. R. (Watts) v. Bedford Primary Care Trust and Another. [2006] Q.B. 667, Court of Justice of the European Communities, Medical Law Review 15 (2007), 99 ff. [EuGH, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (*The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH*) – DVBl. 2006, 965 – Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)]<sup>368</sup>.
- Oppeln, Sabine v.* Grenzen institutioneller Lösungen für ein „Soziales Europa“, in: O. Beaud u.a., L'Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention, Brüssel 2004, S. 637 ff.
- Sander, Florian* Die Unionsbürgerschaft als Türöffner zu mitgliedstaatlichen Sozialversicherungssystemen? – Überlegungen anlässlich des Trojani-Urteils des EuGH –, DVBl. 2005, 1014 ff. [EuGH, U.v. 07.09.2004 – Rs. C-456/02 (*Michel Trojani/Centre public d'aide sociale de Bruxelles [CPAS]*) – DVBl. 2005, 630 – AufenthaltsR u. Sozialhilfe (Minimex f. Unionsbürger mit Aufenthaltserlaubnis)].
- Schmähl, Winfried* Nationale Systeme der Alterssicherung im sich erweiternden Europa – einige Entwicklungstendenzen der Alterssicherungspolitik und eine neue europäische Koordinierungsstrategie, in: O. Beaud u.a., L'Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention, Brüssel 2004, S. 589 ff.
- Schmid, Günther/  
Kull, Silke* Die europäische Beschäftigungsstrategie: ein zukunftsfähiges Modell?, in: O. Beaud u.a., L'Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention, Brüssel 2004, S. 613 ff.

---

<sup>368</sup> S.u., II.1. § 12 A. Fn. 191.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Tolmein, Oliver* Keiner stirbt für sich allein. Sterbehilfe, Pflegenotstand und das Recht auf Selbstbestimmung, München 2006.
- Wunder, Annett* Zur Vereinbarkeit von Wartelisten mit den Grundfreiheiten. Anmerkungen zur EuGH-Entscheidung Watts, MedR 2007, 21 ff. [EuGH, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (*The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH*) – DVBl. 2006, 965 – Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)]<sup>369</sup>.
- § 31 – Gesundheitsschutz (*Art. 35 GRC*)
- Cabral, Pedro* The internal market and the right to cross-border medical care, (2004) 29 E.L.Rev. 673 ff.
- Cremer, Wolfgang* Freihandel versus Gesundheits- und Verbraucherschutz. Zur Vereinbarkeit der EG-Kennzeichnungspflichten für genetisch veränderte Lebens- und Futtermittel mit dem WTO-Recht, ZEuS 2004, 579 ff.
- Derckx, Veelke* Expulsion of Illegal Residents (aliens) with Medical Problems and Article 3 of the European Convention on Human Rights, EJHL 13 (2006), 313 ff.
- Deutscher Ethikrat* Das Problem der anonymen Kindesabgabe. Stellungnahme v. 26.11.2009 (INF: „[http://www.deutscher-ethikrat.de/der\\_files/DER-Stn\\_Anonyme\\_Kindesabgabe.pdf](http://www.deutscher-ethikrat.de/der_files/DER-Stn_Anonyme_Kindesabgabe.pdf)“).<sup>370</sup>
- Gruskin, Sofia a.o. (eds.)* Perspectives on health and human rights, New York 2005.
- Gruszczynski, Lukasz* Science in the Process of Risk Regulation under the WTO Agreement on Sanitary and Phytosanitary Measures, GLJ Vol. 7 No. 4 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=718>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_371-398\\_Articles\\_Gruszczynski.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_371-398_Articles_Gruszczynski.pdf)“).
- Körtner, Ulrich H.J./Kopetzki, Christian (Hrsg.)* Stammzellforschung. Ethische und rechtliche Aspekte, Wien/New York 2008.
- McHale, Jean V.* Rights to Medical Treatment in EU Law. R. (Watts) v. Bedford Primary Care Trust and Another. [2006] Q.B. 667, Court of Justice of the European Communities, Medical Law Review 15 (2007), 99 ff. [EuGH, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (*The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH*) – DVBl. 2006, 965 – Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)]<sup>371</sup>.
- Müller, Sabine* Body Integrity Identity Disorder (BIID) – Lassen sich Amputationen gesunder Gliedmaßen ethisch rechtfertigen?, Ethik in der Me-

369 S.u., II.1. § 12 A. Fn. 191.

370 Erste Stellungnahme d. (neuen) Rates, nachdem der Vorgänger, der Nat. Ethikrat, am 11.09.2007 seine letzte Plenarsitzung abgehalten hatte (Archiv im IN unter „[http://www.ethikrat.org/ner\\_archiv\\_start.html](http://www.ethikrat.org/ner_archiv_start.html)“). (Neue) Gesl. Grdl. ist nunmehr das dt. G zur Errichtung d. Dt. Ethikrates (*EthikratG – EthRG*) v. 16.07.2007 – BGBl. I v. 19.07.2007, 1385.

371 S.u., II.1. § 12 A. Fn. 191.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- dizin 2008, 287 ff.
- Roscam Abbing, Henriette DC* Constitutional Treaty of the European Union, health and human rights. An appraisal, EJHL 11 (2004), 337 ff.
- Sander, Gerald G.* Europäischer Gesundheitsschutz als primärrechtliche Aufgabe und grundrechtliche Gewährleistung, ZEuS 2005, 253 ff.
- Scoccia, Danny* In Defense of Hard Paternalism, Law and Philosophy 27 (2008), 351 ff.
- Sieveking, Klaus* ECJ Rulings on Health Care Services and Their Effects on the Freedom of Cross-Border Patient Mobility in the EU, 9 European Journal of Migration and Law 25 ff. (2007).
- Straßburger, Jana* Grundrechtliche Fragen der Xenotransplantation, MedR 2008, 723 ff.
- Straßburger, Jana* Rechtliche Probleme der Xenotransplantation. Internationale Regelungen und nationaler Regelungsbedarf unter besonderer Berücksichtigung des Infektionsrisikos, Hamburg 2008 (zugl.: Dresden, Techn. Univ., Diss., 2007).
- Wunder, Annett* Zur Vereinbarkeit von Wartelisten mit den Grundfreiheiten. Anmerkungen zur EuGH-Entscheidung Watts, MedR 2007, 21 ff. [EuGH, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (*The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH*) – DVBl. 2006, 965 – Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)]<sup>372</sup>.

§ 32 – Umweltschutz (*Art. 37 GRC*)

- Ammer, Margit/ Nowak, Manfred/ Stadlmayer, Lisa/ Hafner, Gerhard* Rechtsstellung und rechtliche Behandlung von Umweltflüchtlingen, UBA-Texte 54/2010 (INF: „<http://www.umweltdaten.de/publikationen/fpdf-l/4035.pdf>“).
- Becker, Florian* Ökonomisierung und Globalisierung des Europäischen Umweltrechts: Die Richtlinie zum Handel mit Emissionszertifikaten, EuR 2004, 857 ff.
- Beer, Julia/ Wesseling, Anke* Die neue Umweltinformationsrichtlinie im Spannungsfeld von europäischer Eigentumsgewährleistung und privatem Informationsinteresse, DVBl. 2006, 133 ff.
- Beyrer, Ulrich* Umweltschutz und Menschenrechte, ZaöRV 65 (2005), 525 ff.
- Blasberg, Daniela* Inhalts- und Schrankenbestimmungen des Grundeigentums zum Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen. Das Verhältnis von Art. 14 Abs.1 und 2 GG zu Art. 20a GG, Berlin 2008.
- Contiades, Xenophon I.* Neue Grundrechte in der Risikogesellschaft. Probleme der Verfassungstheorie am Beispiel der revidierten griechischen Verfassung, JöR (53) 2005, 27 ff.
- Epiney, Astrid* Zur Bindungswirkung der gemeinschaftsrechtlichen „Umweltprinzipien“ für die Mitgliedstaaten, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Ge-

---

<sup>372</sup> S.u., II.1. § 12 A. Fn. 191.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- burtstag, Baden-Baden 2005, S. 633 ff.
- Falke, Josef/  
Schlacke, Sabine  
(Hrsg.)* Neue Entwicklungen im Umwelt- und Verbraucherrecht. Information, Beteiligung, Rechtsschutz, Berlin 2004.
- Fodor, Laszlo/  
Orth, Erika Elisabeth* Umweltschutz in der ungarischen Verfassung, OstEuR 2005, 1 ff.
- Guckelberger,  
Annette* Die EG-Verordnung zur Umsetzung der Aarhus-Konvention auf der Gemeinschaftsebene, NuR 2008, 78 ff.
- Heselhaus, Sebastian/  
Marauhn, Thilo* Straßburger Springprozess zum Schutz der Umwelt. Ökologische Menschenrechte nach den Hatton-Entscheidungen des EGMR, EuGRZ 2005, 549 ff. [*EuGHMR, U.v. 08.07.2003 (GrK) – 36022/97 (Hatton u.a./VK) – ZLW 2003, 638* = EuGRZ 2005, 549 – *Fluglärm-VIIb (Heathrow-IIIb/Nachtflüge)*].
- Jacobs, Francis* The Role of the European Court of Justice in the Protection of the Environment, JEL 18 (2006), 185 ff.<sup>373</sup>
- John, Michèle* Rechtsfragen der Beendigung der Wiederaufarbeitung abgebrannter Brennelemente, Baden-Baden 2005 (zugl.: Hamburg, Univ., Diss., 2004).
- Kahl, Wolfgang/  
Gärditz, Klaus Ferdinand* Das Grundrecht der Eigentumsfreiheit vor den Herausforderungen des europäischen Naturschutzrechts, ZUR 2006, 1 ff.
- Kahl, Wolfgang/  
Gärditz, Klaus Ferdinand* Rechtsschutz im europäischen Kontrollverbund am Beispiel der FFH-Gebietsfestsetzungen, NuR 2005, 555 ff.
- Maurmann,  
Dorothee* Rechtsgrundsätze im Völkerrecht am Beispiel des Vorsorgeprinzips, Baden-Baden 2008 (zugl.: Bremen, Univ., Diss., 2007).
- Müller-Terpitz, Ralf* Beteiligungs- und Handlungsmöglichkeiten nichtstaatlicher Organisationen im aktuellen Völker- und Gemeinschaftsrecht. Innovativer Mechanismus zur Durchsetzung von Gemeinwohlinteressen oder rechtlich bedenkliche Verlagerung von Kompetenzen auf Private?, AVR 43 (2005), 466 ff.
- Orth, Erika  
Elisabeth* Umweltschutz in den Verfassungen der EU-Mitgliedstaaten, NuR 2007, 229 ff.
- Picolotti, Romina/  
Taillant, Jorge Daniel (eds.)* Linking Human Rights and Environment, Tuscon (Arizona) 2003.
- Rakoczy, Bartosz* Die Problematik der Umweltschutzgrundlagen in der polnischen Verfassung, EurUP 2005, 12 ff.
- Rodríguez Iglesias,  
Gil Carlos* Der Beitrag des Europäischen Gerichtshofes zum Schutz der Umwelt, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred

<sup>373</sup> Überarb.Fass.d. ersten v. JEL veranstalteten Vorlesung am University College London v. 24.11.2005 – aufgegriffen v. *EuGH, SA GA E. Sharpston* v. 16.03.2006 – Rs. C-310/04 (SP/Rat) – Rn. 79 Fn. 55 – *Baumwoll-Stützungsregelung* (s.u., II.1. § 7 Fn. 164).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Sailer, Christian* Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 624 ff.  
*Sander, Gerald G.* Der Jagdzwang und die Menschenrechte, ZRP 2005, 88 ff.<sup>374</sup>  
*Tepperwien, Joachim* Europäischer Gesundheitsschutz als primärrechtliche Aufgabe und grundrechtliche Gewährleistung, ZEuS 2005, 253 ff.  
*Vos, Ellen* Nachweltschutz im Grundgesetz, Baden-Baden 2009 (zugl.: Berlin, Freie Univ., Diss., 2008).  
*Walter, Christian* Antibiotics, the precautionary principle and the Court of First Instance. Cases T-13/99 „Pfizer Animal Health SA v Council of the European Union“ and T-70/99 „Alpharma Inc. v Council of the European Union“, MJ 11 (2004), 187 ff. [EuG, E 2002, II-3305 u. II-3495 – Verbot v. Antibiotika als Futtermittelzusatzstoff-I u. -II].  
*Werres, Bettina* Internationalisierung des deutschen und Europäischen Verwaltungsverfahrens- und Verwaltungsprozessrechts – am Beispiel der Aarhus-Konvention, EuR 2005, 302 ff.  
*Werres, Bettina* Information und Partizipation der Öffentlichkeit in Umweltangelegenheiten nach den Richtlinien 2003/4/EG und 2003/35/EG, DVBl. 2005, 611 ff.

§ 33 – Verbraucherschutz (*Art. 38 GRC*)

- Beekman, Volker* Consumer Rights to Informed Choice on the Food Market, Ethical Theory and Moral Practice 11 (2008), 61 ff.  
*Cremer, Wolfgang* Freihandel versus Gesundheits- und Verbraucherschutz. Zur Vereinbarkeit der EG-Kennzeichnungspflichten für genetisch veränderte Lebens- und Futtermittel mit dem WTO-Recht, ZEuS 2004, 579 ff.  
*Enchelmaier, Stefan* Consumer interests and contract law in the draft directive on services in the internal market, ERA-Forum 2005 Nr. 2, 232 ff.  
*Falke, Josef/  
Schlacke, Sabine  
(Hrsg.)* Neue Entwicklungen im Umwelt- und Verbraucherrecht. Information, Beteiligung, Rechtsschutz, Berlin 2004.  
*Ferretti, Federico* Consumer credit information systems: a critical review of the literature. Too little attention paid by Lawyers?, European Journal of Law and Economics 23 (2007), 71 ff.  
*Fluck, Jürgen/  
Sechting, Silke* Öffentlich-rechtliches Verbraucherschutz- und Produktsicherheitsrecht. Die Novellen der EG-Produktsicherheitsrichtlinie und des deutschen Geräte- und Produktsicherheitsgesetzes, DVBl. 2004, 1392 ff.  
*Gruszczynski, Lukasz* Science in the Process of Risk Regulation under the WTO Agreement on Sanitary and Phytosanitary Measures, GLJ Vol. 7 No. 4 (<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=718>“ od. [http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_371-398\\_Articles\\_Gruszczynski.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_371-398_Articles_Gruszczynski.pdf)“).  
*Hall, Elizabeth* Price Increases and the Introduction of the Euro, Case C-19/03 Verbraucher-Zentrale Hamburg eV v O2 (Germany) GmbH & Co

---

<sup>374</sup> S.d.a.u., II.3. § 14 bei Fn. 323 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- OHG, [2005] 1 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2005/issue1/hall1.html>“) [EuGH, U.v. 14.09.2004 – Rs. C-19/03 (*Verbraucher-Zentrale Hamburg e.V./O2*) – *EuZW* 2004, 629 – Rechtssicherheit u. Vertragskontinuität bei der Eurorundung].
- Hammer, Stefan/  
Lukas, Karin* Internationale Menschenrechte als Schutzansprüche gegenüber wirtschaftlicher Macht, *JRP* 2005, 173 ff.
- Haratsch, Andreas* Die Entmündigung des Verbrauchers durch gemeinschaftsrechtliche Werbeverbote? Anmerkungen zum Vorschlag für eine „Health Claims“-Verordnung der Europäischen Gemeinschaft, *ZEuS* 2004, 559 ff. [*Vorschl.d. Kom.f. eine VO d. EP u. d. Rates über nährwert- u. gesundheitsbezogene Angaben über Lebensmittel – KOM(2003) 424 endg. v. 16.07.2003 – LebensmittelangabenVO-Vorsch.*].
- Hiskes, Richard P.* The Human Right to a Green Future. Environmental Rights and Intergenerational Justice, Cambridge/New York 2009.
- Hufen, Friedhelm* Das Lebensmittelrecht in der erweiterten Europäischen Union. Verbraucherleitbild, Gesundheit, Sicherheit, *ZLR* 2005, 159 ff.
- Koch, Harald* Europäisches Insolvenzrecht und Schuldbefreiungs-Tourismus, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), *FS f. Erik Jayme*, München 2004, Bd. 1, S. 437 ff.
- Riesenhuber, Karl* Kein Zweifel für den Verbraucher, *JZ* 2005, 829 ff., *Schlußwort*, *JZ* 2006, 404 f. [*zu den Erwidern v. H. Rösler u. K. Tonner, ebd., 400 bzw. 402*].
- Rösler, Hannes* Erwidern auf Karl Riesenhuber: Kein Zweifel für den Verbraucher, *JZ* 2005, 829: Zur Auslegung des verbraucherschützenden Gemeinschaftsprivatrechts, *JZ* 2006, 400 ff. [*s.a. das Schlußwort v. Riesenhuber, ebd., 404 f.*].
- Sachs, Michael* Grundrechtliche Schutzpflichten und wirtschaftliche Beziehungen Privater, in: Bauer, Hartmut/Czybulka, Detlef/Kahl, Wolfgang/Voßkuhle, Andreas (Hrsg.), *Wirtschaft im offenen Verfassungsstaat*. *FS f. Reiner Schmidt zum 70. Geb.*, München 2006, S. 385 ff. [*Krit. Bespr.v. (insbes.) BVerfG, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 782/94 u. 1 BvR 957/96 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2363 – Bestandsübertragung v. Lebensversicherungsvertr.*<sup>375</sup>].
- Sauer, Stefan/  
Wittemann, Frank* Einführung in das deutsche und europäische Verbraucherkreditrecht, *Jura* 2005, 8 ff.
- Thüsing, Gregor* Schutz durch Vertragsfreiheit, *F.A.Z.* Nr. 192 v. 20.08.2007, S. 8.
- Tonner, Klaus* Erwidern auf Karl Riesenhuber: Kein Zweifel für den Verbraucher, *JZ* 2005, 829: Die teleologische Auslegung der Pauschalreise-Richtlinie, *JZ* 2006, 402 ff. [*s.a. das Schlußwort v. Riesenhuber, ebd., 404 f.*].
- Vos, Ellen* Antibiotics, the precautionary principle and the Court of First Instance. Cases T-13/99 „Pfizer Animal Health SA v Council of the

<sup>375</sup> S.u.u. II.3. § 6 C, Fn. 123.

European Union“ and T-70/99 „Alpharma Inc. v Council of the European Union“, MJ 11 (2004), 187 ff. [*EuG, E 2002, II-3305 u. II-3495 – Verbot v. Antibiotika als Futtermittelzusatzstoff-I u. -II*].

§ 34 – Überblick über die (Unions-) Bürgerrechte

- Bogdandy, Armin v.* Unionsbürgerschaft und Diskriminierungsverbot. Zur wechselseitigen Beschleunigung der Schwunräder unionaler Grundrechtsjudikatur, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 309 ff.
- Dörr, Oliver* Die Unionsbürgerschaft zwischen Auffanggrundfreiheit und demokratischer Legitimation, in: Ipsen, Jörn/Stür, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 205 ff.
- Hilpold, Peter* Hochschulzugang und Unionsbürgerschaft – Das Urteil des EuGH vom 7.7.2005 in der Rechtssache C-147/03, Kommission gegen Österreich, *EuZW* 2005, 647 ff. [*DVBl. 2005, 1253 = EuZW 2005 465 = EWS 2005, 368 – Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.*].
- Lippert, André* Die Rechte von Drittstaatsangehörigen in der EU?, Göttinger Online-Beiträge zum Europarecht Nr. 21 v. 30.03. 2005 (INF: „<http://www.user.gwdg.de/~ujvr/europa/Paper21.pdf>“).
- Navarro, Alberto* La Europa de los ciudadanos, *Política exterior* 2005, v. 19, n. 103, 74 ff.
- Nettesheim, Martin* Die Unionsbürgerschaft im Verfassungsentwurf – Verfassung des Ideals einer politischen Gemeinschaft der Europäer?, in: O. Beaud u.a., *L’Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention*, Brüssel 2004, S. 699 ff.
- Núñez Encabo, Manuel* El derecho de ciudadanía europea en la Constitución europea, *Rivista di studi politici internazionali* 2005, 601 ff.
- Oriol, Paul* European citizenship to residents, *The Federalist Debate* 2004, v. XVII, n. 2, July, 23 ff. (INF: „<http://perso.wanadoo.fr/paul-oriol/Federalist%20debat.htm>“).
- Palombella, Gianluigi* Whose Europe? After the constitution: A goal-based citizenship, (2005) 3 I-CON 357 ff.
- Rousseau, Dominique* Citizenship in Abeyance (Draft Convention part I, titles II and VI; part II, title V; part III, title II), *EuConst* 1 (2005), 44 ff.
- Winkler, Roland* Der Hochschulzugang in Österreich. Zur Rechtslage nach der UG-Novelle 2005 und dem gemeinschaftsrechtlichen Diskriminierungsverbot, *ÖJZ* 2005, 859 ff. [*EuGH, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-147/03 (Kom./AU) – DVBl. 2005, 1253 = EuZW 2005 465 = EWS 2005, 368 – Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.*].
- Wollenschläger, Ferdinand* Grundfreiheit ohne Markt. Die Herausbildung der Unionsbürgerschaft im unionsrechtlichen Freizügigkeitsregime, Tübingen 2007 (zugl. München, Univ., Diss. 2006).

§ 35 – Wahlrechte bei Wahlen zum Europäischen Parlament (*Art. 39 GRC*)

- Armbrecht, Stefanie* Politische Parteien im europäischen Verfassungsverbund. Neue Impulse durch die VO (EG) Nr. 2004/2003, Baden-Baden 2008 (zugl.: Göttingen, Univ., Diss., 2007).
- Arnim, Hans Herbert v.* Das Europa-Komplott. Wie EU-Funktionäre unsere Demokratie verscherbeln, München/Wien 2006.<sup>376</sup>
- Arnim, Hans Herbert v.* 9053 Euro für Europaabgeordnete? Der Streit um das europäische Abgeordnetenstatut, Berlin 2004.<sup>377</sup>
- Arnim, Hans Herbert v./ Schurig, Martin* Die EU-Verordnung über die Parteienfinanzierung, Münster 2004.
- Auer, Andreas* Referenden und europäische Öffentlichkeit: Nationale Volksabstimmungen über die Verfassung für Europa: Erfahrungen, Rechtsgrundlagen, Perspektiven, ZSE 2004, 580 ff.
- Auer, Andreas* European Citizens' Initiative (Article I-46.4 Draft Convention), EuConst 1 (2005), 79 ff.
- Bogdandy, Armin v.* Entmachtung der Parlamente?, F.A.Z. Nr. 102 v. 03.05.2005, S. 8.<sup>378</sup>
- Bryde, Brun-Otto* Demokratisches Europa und Europäische Demokratie, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebenzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 131 ff.
- Calliess, Christian* Das Demokratieprinzip im europäischen Staaten- und Verfassungsverbund, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 399 ff.
- Carcassonne, Guy* Referenden und europäische Öffentlichkeit: La Constitution européenne et le référendum en France, ZSE 2004, 597 ff.
- Foster, Steve* Prisoners and the Right to Vote – The Decision in *Hirst v United Kingdom* (No. 2), [2004] E.H.R.L.R. 423 ff. [*EuGHMR, U.v. 30.03.2004 (S IV) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – Times v. 08.04.2004 (Law Reports) = ÖJZ 2005, 195 ff. – Kein automat. WahlRverlust f. Strafgefangene*].<sup>379</sup>
- Gerkrath, Jörg* Representation of citizens by the EP (Articles EC 189; Draft Convention I-19, I-45 and III-232 et seq.), EuConst 1 (2005), 73 ff.
- Hatje, Armin* Parteiverbote und Europarecht – Zu den rechtlichen Grenzen politischer Toleranz im europäischen Verfassungsverbund –, DVBl. 2005, 261 ff.
- Hermes, Georg* Gemeinschaftsrecht, „neutrale“ Entscheidungsträger und Demokra-

<sup>376</sup> S.d.a. die – sehr krit. – Rez.v. *K. Harpprecht*, Aufruf zur Demontage Europas, ZEIT Nr. 16 v. 12.04.2006, S. 59.

<sup>377</sup> S.d.a. die – sehr krit. – Bespr.v. *R. Bieber*, DVBl. 2006, 962.

<sup>378</sup> Anders *H.H. Klein*, Entmachtung der Parlamente, F.A.Z. Nr. 279 v. 29.11.2004, S. 12.

<sup>379</sup> S.a.u., II.2. § 3 bei u. Fn. 16.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- tieprinzip, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 410 ff.
- Huber, Peter M./ Sommermann, Karl-Peter/ Bauer, Hartmut (Hrsg.)* Demokratie in Europa, Tübingen 2005.
- Klein, Hans. Hugo* Europäisches Parteienrecht, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 541 ff.
- Klein, Hans Hugo* Entmachtung der Parlamente. Der Staat hat wesentliche Bestandteile seines politischen Gestaltungsspielraums eingebüßt. Das Verfassungsorgan Bundestag hat darunter erheblich gelitten. In der Europäischen Union würde ein Beitritt der Türkei Identität und Legitimität untergraben, F.A.Z. Nr. 279 v. 29.11.2004, S. 12.<sup>380</sup>
- Kirchhof, Paul Koch, Thorsten* Die Zukunft der Demokratie im Verfassungsstaat, JZ 2004, 981 ff.  
Die europäischen politischen Parteien und ihre Finanzierung, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 307 ff.
- Kreicker, Helmut* Die strafrechtliche Indemnität und Immunität der Mitglieder des Europäischen Parlaments, GA 2004, 643 ff.
- Mayer, Ingrid Alice* Gleichstellung von Frauen und Männern auf der Kandidaten-Ebene im Wahlrecht Frankreichs. Erläuterungen zum Paritätsgesetz und Skizze seiner Wirkung, EuGRZ 2005, 17 ff.
- Mayer, Ingrid Alice* The British Equal Opportunities Commission, the French Parity Statute and the German Women's Representatives, Kiel 2003.
- Mersel, Yigal* The dissolution of political parties: The problem of internal democracy, (2006) 4 I-CON 84 ff.
- Oebbecke, Janbernd* Das Wahlrecht von Geburt an, JZ 2004, 987 ff.<sup>381</sup>
- Pabel, Katharina* Wahlrecht auch für Strafgefangene?, ÖJZ 2005, 550 ff. [[EuGHMR, U.v. 30.03.2004 \(S IV\) – 74025/01 \(Hirst/VK \[Nr. 2\]\) – Times v. 08.04.2004 \(Law Reports\) = ÖJZ 2005, 195 ff. – Kein automat. WahlRverlust f. Strafgefangene](#)].<sup>382</sup>
- Philipp, Otmar* Statut und Finanzierung europäischer politischer Parteien, EuZW 2003, 643.
- Pöschl, Magdalena* Wahlrecht und Staatsbürgerschaft, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jähnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 633 ff.

380 Anders A. v. Bogdandy, Entmachtung der Parlamente?, F.A.Z. Nr. 102 v. 03.05.2005, S. 8.

381 S.a.u., III. § 6, bei u. Fn. 96.

382 S.a.u., II.2. § 3 bei u. Fn. 16.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Rossen-Stadtfeld, Helge* Demokratische Staatlichkeit in Europa: ein verblassendes Bild, JöR (53) 2005, 45 ff.
- Rüthers, Bernd* Gesetzgebung auf der Straße Zu den „Streiks“ gegen die Liberalisierung der Hafendienste, F.A.Z. Nr. 50 v. 28.02.2006, S. 19.
- Schmidtchen, Dieter* Demokratiedefizit in Europa? Über Dichtung und Wahrheit in der europäischen Verfassungsdebatte, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 787 ff.
- Schmidtchen, Dieter* Der eigene Charme Europas. Von einem Demokratiedefizit kann keine Rede sein, F.A.Z. Nr. 278 v. 27.11.2004, S. 15.
- Schmitz, Thomas* Europäische Verfassung und europäisches Volk, F.A.Z. Nr. 275 v. 24.11.2004, S. 7.
- Schreiber, Wolfgang* Wahlrecht von Geburt an – Ende der Diskussion?, DVBl. 2004, 1341 ff.<sup>383</sup>
- Stein, Torsten* Demokratische Legitimierung auf supranationaler und internationaler Ebene, ZaöRV 64 (2004), 563 ff. [*Wandel des Staatsbegriffs. Kolloquium zu Ehren von Prof. Dr. Dr. h.c. Karl Doehring anlässlich seines 85. Geb. am 17.03.2004*].
- Strejcek, Gerhard* Das Europawahlrecht – Stand und Perspektiven, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 395 ff.
- Thienel, Rudolf* Staatsangehörigkeit und Wahlrecht im sich einigenden Europa: Das „Volk“ im Sinne des Art 3 1. ZPEMRK, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 356 ff.
- Tiedtke, Andreas* Demokratie in der Europäischen Union. Eine Untersuchung der demokratischen Legitimation des europäischen Integrationsprozesses vom Vertrag von Amsterdam bis zum Entwurf einer Europäischen Verfassung, Berlin 2005 (zugl.: Bonn, Univ., Diss., 2004).
- Tomik, Stefan* Die Mär vom gläsernen Abgeordneten. Deutschland ist bei der Bekanntgabe von Nebeneinkünften kein Sonderfall, F.A.Z. Nr. 145 v. 25.06.2005, S. 10.
- Uppenbrink, Eva* Das Europäische Mandat. Status der Abgeordneten des Europäischen Parlaments, Berlin 2004 (zugl.: Berlin, Freie Univ., Diss., 2003).
- Venice Commission/Commission de Venise* European standards of electoral law in contemporary constitutionalism/Les standards européens du droit électoral dans le constitutionnalisme européen, Strasbourg 2006.
- Virilio, Paul* Das betäubte Volk. Frankreich erlebt einen Vorschein der künftigen Stimmungsdemokratie – das Referendum zur EU-Verfassung. Aus dem Frz. v. Uli Aumüller, ZEIT Nr. 22 v. 25.05.2005, S. 50 (INF: „<http://www.zeit.de/2005/22/EU-Referendum>“).

383 S.a.u., III. § 6, bei u. Fn. 96.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Weber, Albrecht* Europäischer Verfassungsvertrag und partizipative Demokratie, in: Ipsen, Jörn/Stür, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 661 ff.
- Wernsmann, Rainer* Das demokratische Prinzip und der demographische Wandel. Brauchen wir ein Familienwahlrecht? Der Staat 44 (2005), 43 ff.
- White, Robin C.A.* Free Movement, Equal Treatment, and Citizenship of the Union, ICLQ 54 (2005), 885 ff.
- Wuermeling, Joachim* Mehr Kraft zum Konflikt. Sieben Anmerkungen zur Zukunft des Europäischen Parlaments nach dem Verfassungsvertrag, EuGRZ 2004, 559 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse].

### § 36 – Wahlrechte bei Kommunalwahlen (Art. 40 GRC)

- Bogdandy, Armin v.* Entmachtung der Parlamente?, F.A.Z. Nr. 102 v. 03.05.2005, S. 8.384
- Bryde, Brun-Otto* Demokratisches Europa und Europäische Demokratie, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebenzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 131 ff.
- Foster, Steve* Prisoners and the Right to Vote – The Decision in *Hirst v United Kingdom* (No. 2), [2004] E.H.R.L.R. 423 ff. [EuGHMR, U.v. 30.03.2004 (S IV) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – Times v. 08.04.2004 (Law Reports) = ÖJZ 2005, 195 ff. – Kein automat. WahlRverlust f. Strafgefangene].<sup>385</sup>
- Huber, Peter M./ Sommermann, Karl-Peter/ Bauer, Hartmut (Hrsg.)* Demokratie in Europa, Tübingen 2005.
- Kirchhof, Paul* Die Zukunft der Demokratie im Verfassungsstaat, JZ 2004, 981 ff.
- Mayer, Ingrid Alice* Gleichstellung von Frauen und Männern auf der Kandidaten-Ebene im Wahlrecht Frankreichs. Erläuterungen zum Paritätsgesetz und Skizze seiner Wirkung, EuGRZ 2005, 17 ff.
- Mayer, Ingrid Alice* The British Equal Opportunities Commission, the French Parity Statute and the German Women's Representatives, Kiel 2003.
- Oebbecke, Janbernd* Das Wahlrecht von Geburt an, JZ 2004, 987 ff.<sup>386</sup>
- Pabel, Katharina* Wahlrecht auch für Strafgefangene?, ÖJZ 2005, 550 ff. [EuGHMR, U.v. 30.03.2004 (S IV) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – Times v. 08.04.2004 (Law Reports) = ÖJZ 2005, 195 ff. – Kein automat.

384 Anders H.H. Klein, Entmachtung der Parlamente, F.A.Z. Nr. 279 v. 29.11.2004, S. 12.

385 S.a.u., II.2. § 3 bei u. Fn. 16.

386 S.a.u., III. § 6, bei u. Fn. 96.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- [Wahlverlust f. Strafgefangene](#)<sup>387</sup>
- Pöschl, Magdalena* Wahlrecht und Staatsbürgerschaft, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jahnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 633 ff.
- Rossen-Stadtfeld, Helge* Demokratische Staatlichkeit in Europa: ein verblassendes Bild, JöR (53) 2005, 45 ff.
- Schmitz, Thomas* Europäische Verfassung und europäisches Volk, F.A.Z. Nr. 275 v. 24.11.2004, S. 7.
- Schreiber, Wolfgang* Wahlrecht von Geburt an – Ende der Diskussion?, DVBl. 2004, 1341 ff.<sup>388</sup>
- Thienel, Rudolf* Staatsangehörigkeit und Wahlrecht im sich einigenden Europa: Das „Volk“ im Sinne des Art 3 1. ZPEMRK, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 356 ff.
- Tiedtke, Andreas* Demokratie in der Europäischen Union. Eine Untersuchung der demokratischen Legitimation des europäischen Integrationsprozesses vom Vertrag von Amsterdam bis zum Entwurf einer Europäischen Verfassung, Berlin 2005 (zugl.: Bonn, Univ., Diss., 2004).
- Tomik, Stefan* Die Mär vom gläsernen Abgeordneten. Deutschland ist bei der Bekanntgabe von Nebeneinkünften kein Sonderfall, F.A.Z. Nr. 145 v. 25.06.2005, S. 10.
- Wernsmann, Rainer* Das demokratische Prinzip und der demographische Wandel. Brauchen wir ein Familienwahlrecht? Der Staat 44 (2005), 43 ff.
- § 37 – Recht auf gute Verwaltung (*Art. 41 GRC*)
- Alston, Philip/De Schutter, Olivier (eds.)* Monitoring fundamental rights in the EU. The contribution of the Fundamental Rights Agency, Oxford 2005.<sup>389</sup>
- Classen, Kai-Dieter* Gute Verwaltung im Recht der Europäischen Union. Eine Untersuchung zu Herkunft, Entstehung und Bedeutung des Art. 41 Abs. 1 und 2 der Europäischen Grundrechtecharta, Berlin 2008 (zugl.: Hamburg, Univ., Diss., 2006).
- Goerlich, Helmut* Good Governance und Gute Verwaltung – Zum europäischen Recht auf gute Verwaltung (Art. 41 EuGrCh und Art. II-101 EuVerfV), DÖV 2006, 313 ff.
- Grzeszick, Bernd* Das Grundrecht auf eine gute Verwaltung – Strukturen und Perspektiven des Charta-Grundrechts auf eine gute Verwaltung, EuR 2006, 161 ff.
- Hatje, Armin* Rechtssicherheit im europäischen Verwaltungsverbund, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-

387 S.a.u., II.2. § 3 bei u. Fn. 16.

388 S.a.u., III. § 6, bei u. Fn. 96.

389 S.o., Fn. 3.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 249 ff.
- Hofmann, Jens* Rechtsschutz und Haftung im Europäischen Verwaltungsverbund, Berlin 2004 (zugl.: Heidelberg, Univ., Diss., 2003).
- Kischel, Uwe* Gemeinschaftsrechtliche Staatshaftung zwischen Europarecht und nationaler Rechtsordnung, EuR 2005, 441 ff.
- Klappstein, Walter* Das Recht auf eine gute Verwaltung – Art. 41 und 42 der Charta der Grundrechte der EU –, Kiel 2006.
- Luttermann, Claus/  
Luttermann, Karin* Eine Sprachenrecht für die Europäische Union, JZ 2004, 1002 ff.
- Mayer, Franz C.* Europäisches Sprachenverfassungsrecht, Der Staat 44 (2005), 367 ff.
- Müller-Terpitz, Ralf* Beteiligungs- und Handlungsmöglichkeiten nichtstaatlicher Organisationen im aktuellen Völker- und Gemeinschaftsrecht. Innovativer Mechanismus zur Durchsetzung von Gemeinwohlinteressen oder rechtlich bedenkliche Verlagerung von Kompetenzen auf Private?, AVR 43 (2005), 466 ff.
- Pieler, Peter* Sprachenvielfalt vs. Verständlichkeit des Rechts in der Europäischen Union, in: Reichelt, Gerte (Hrsg.), Sprache und Recht. Unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Gemeinschaftsrechts. Symposium Wien, 10. Dezember 2004, Wien 2006, S. 11 ff.
- Pfeffer, Kristin* Das Recht auf eine gute Verwaltung. Art. II-101 der Grundrechtecharta des Vertrages über eine Verfassung für Europa, Baden-Baden 2006 (zugl.: Jena, Univ., Diss., 2005).
- Ponce Solé, Juli* Deber de buena administración y derecho al procedimiento administrativo debido. Las bases constitucionales del procedimiento administrativo y del ejercicio de la discrecionalidad, Valladolid 2001.
- Reichelt, Gerte* Sprachliche Gleichberechtigung und ihre Grenzen in der Europäischen Union, in: Reichelt, Gerte (Hrsg.), Sprache und Recht. Unter besonderer Berücksichtigung des Europäischen Gemeinschaftsrechts. Symposium Wien, 10. Dezember 2004, Wien 2006, S. 1 ff.
- Säuberlich, Björn-Peter* Staatliche Haftung unter europäischem Einfluss – Die Pflicht zur gemeinschaftsrechtskonformen Auslegung des Amtshaftungsanspruchs bei legislativem Unrecht, EuR 2004, 954 ff.
- Schwarze, Jürgen* Dimensionen des Rechtsgrundsatzes der Verhältnismäßigkeit, in: Ipsen, Jörn/Stür, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 633 ff.
- Schwarze, Jürgen* Enlargement, the European Constitution and Administrative Law, ICLQ 53 (2004), 969 ff.
- Schwarze, Jürgen* Geschriebene und ungeschriebene Regeln des europäischen Verwaltungsrechts, in: Köck, Heribert Franz/Lengauer, Alina Maria/Ress, Georg (Hrsg.), Europarecht im Zeitalter der Globalisierung. FS f. Peter Fischer, Wien 2004, S. 487 ff.
- Walter, Christian* Internationalisierung des deutschen und Europäischen Verwaltungsverfahrens- und Verwaltungsprozessrechts – am Beispiel der

## Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

Arhus-Konvention, EuR 2005, 302 ff.

### § 38 – Recht auf Zugang zu Dokumenten (*Art. 42 GRC*)

- Beer, Julia/  
Wesseling, Anke* Die neue Umweltinformationsrichtlinie im Spannungsfeld von europäischer Eigentums-gewährleistung und privatem Informationsinteresse, DVBl. 2006, 133 ff.
- Bröhmer, Jürgen* Transparenz als Verfassungsprinzip – Grundgesetz und Europäische Union, Tübingen 2004 (zugl.: Saarbrücken, Univ., Habil., 2002).
- Brooke, Heather* The four hundred laws that shackle your right to know. For many people the Freedom of Information Act is not working, Times v. 24.05.2005 (Law).
- Guckelberger, Annette* Die EG-Verordnung zur Umsetzung der Aarhus-Konvention auf der Gemeinschaftsebene, NuR 2008, 78 ff.
- Kloepfer, Michael  
Lewinski, Kai von  
Kugelman, Dieter* Informationsfreiheit als Element moderner Staatlichkeit, DÖV 2005, 851 ff.
- Loydd, Marnie (Ed.)* Ombudsman institutions and minority issues. A guide to good practice, Flensburg 2005 (INF: „[http://www.ecmi.de/doc/ombudsman/download/guide\\_uk.pdf](http://www.ecmi.de/doc/ombudsman/download/guide_uk.pdf)“).
- Michael, James* Is this new freedom an empty gesture? The Freedom of Information Act and other changes that will enhance the public’s right to know, Times v. 11.01.2005 (Law).
- Müller, Katja* Informationsfreiheit im Vereinigten Königreich als Vorbild für Deutschland? Official secrecy and access to information, Hamburg 2005 (zugl.: Münster [Westf.], Univ., Diss., 2004).
- Müller-Terpitz, Ralf* Beteiligungs- und Handlungsmöglichkeiten nichtstaatlicher Organisationen im aktuellen Völker- und Gemeinschaftsrecht. Innovativer Mechanismus zur Durchsetzung von Gemeinwohlinteressen oder rechtlich bedenkliche Verlagerung von Kompetenzen auf Private?, AVR 43 (2005), 466 ff.
- Riemann, Frank* Die Transparenz der Europäischen Union – Das neue Recht auf Zugang zu Dokumenten von Parlament, Rat und Kommission, Berlin 2004 (zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2003).
- Werres, Bettina* Information und Partizipation der Öffentlichkeit in Umweltangelegenheiten nach den Richtlinien 2003/4/EG und 2003/35/EG, DVBl. 2005, 611 ff.

### § 39 – Bürgerbeauftragter (*Art. 43 GRC*)

- Aichele, Valentin* Nationale Menschenrechtsinstitutionen in Europa, Berlin 2004 („[http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/webcom/show\\_shop.php/\\_c-488/\\_lkm-616/\\_cat-4/\\_nr-24/i.html](http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/webcom/show_shop.php/_c-488/_lkm-616/_cat-4/_nr-24/i.html)“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d24\\_v1\\_file\\_40a3494192f4b\\_Aichele\\_2004.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d24_v1_file_40a3494192f4b_Aichele_2004.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Kucsko-Stadlmayer, Gabriele (Hrsg.)* Europäische Ombudsman-Institutionen. Eine rechtsvergleichende Untersuchung zur vielfältigen Umsetzung einer Idee, Wien/New

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- York 2008.
- Peters, Anne* The European Ombudsman and the European Constitution, 42 CML Rev. 2005, 697 ff.
- Ramcharan, Bertrand G. (ed.)* The protection role of national human rights institutions, Leiden u.a. 2005.
- Reif, Linda C.* The ombudsman, good governance and the international human rights system, Leiden u.a. 2004.
- Schöpfer, Eduard Christian* Volksanwaltschaft in Österreich. Schwerpunkte Grund- und Menschenrechte aus den Jahresberichten 2001 bis 2003, EuGRZ 2005, 108 ff.
- § 40 – Petitionsrecht (*Art. 44 GRC*)
- Aichele, Valentin* Nationale Menschenrechtsinstitutionen in Europa, Berlin 2004 („[http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/webcom/show\\_shop.php/\\_c-488/\\_lkm-616/\\_cat-4/\\_nr-24/i.html](http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/webcom/show_shop.php/_c-488/_lkm-616/_cat-4/_nr-24/i.html)“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d24\\_v1\\_file\\_40a3494192f4b\\_Aichele\\_2004.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d24_v1_file_40a3494192f4b_Aichele_2004.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Ramcharan, Bertrand G. (ed.)* The protection role of national human rights institutions, Leiden u.a. 2005.
- § 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht (*Art. 45 GRC*)
- Adinolfi, Adelina* Free movement and access to work of citizens of the new Member States: The transitional measures, 42 CML Rev. 2005, 469 ff.
- Bogdandy, Armin v.* Unionsbürgerschaft und Diskriminierungsverbot. Zur wechselseitigen Beschleunigung der Schwungräder unionaler Grundrechtsjudikatur, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 309 ff.
- Bogusz, Barbara/Cholewinski, Ryszard/Cygan, Adam/Szyszcak, Erika (eds.)* Irregular Migration and Human Rights. Theoretical, European and International Perspectives, Leiden u.a. 2004.
- Breucker, Marius* Transnationale polizeiliche Gewaltprävention – Maßnahmen gegen reisende Hooligans, Würzburg 2003 (zugl.: Würzburg, Univ., Diss., 2002).
- Breucker, Marius* Präventivmaßnahmen gegen reisende Hooligans, NJW 2004, 1631 f.
- Dörig, Harald* Erhöhter Ausweisungsschutz für türkische Staatsangehörige – zugleich Besprechung der Urteile des EuGH vom 7. Juli 2005 in den Sachen Dogan und Aydinli –, DVBl. 2005, 1221 ff.
- Fayolle, Jacky* Migrations anciennes et nouvelles. Les politiques et les acteurs européens à l’épreuve, in: O. Beaud u.a., L’Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention, Bruxelles 2004, S. 739 ff.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Follmar-Otto, Petra* Temporäre Arbeitsmigration in die Europäische Union. Menschenrechtliche Anforderungen. Policy Paper Nr. 7, DIM, April 2007 (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d64\\_v1\\_file\\_4641e74c8a959\\_IUS-029K\\_PP\\_TMigration\\_RZ\\_WWW\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d64_v1_file_4641e74c8a959_IUS-029K_PP_TMigration_RZ_WWW_ES.pdf)“).
- Golynker, Oxana* Jobseekers' rights in the European Union: challenges of changing the paradigm of social solidarity, (2005) 30 E.L.Rev. 111 ff.
- Iliopoulou, Anastasia* Le nouveau droit de séjour des citoyens de l'Union et des membres de leur famille: la directive 2004/38/CE, RDUE 2004, 523 ff.
- Märker, Alfredo* Europäische Zuwanderungspolitik und globale Gerechtigkeit. Über die normative Dimension der Vergemeinschaftung zuwanderungspolitischer Massnahmen in der europäischen Union, Baden-Baden 2005 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2004).
- Peers, Steve* Implementing equality? The directive on long-term resident third-country nationals, (2004) 29 E.L.Rev. 437 ff.<sup>390</sup>
- Sander, Florian* Die Unionsbürgerschaft als Türöffner zu mitgliedstaatlichen Sozialversicherungssystemen? – Überlegungen anlässlich des Trojani-Urteils des EuGH –, DVBl. 2005, 1014 ff. [EuGH, U.v. 07.09.2004 – Rs. C-456/02 (Michel Trojani/Centre public d'aide sociale de Bruxelles [CPAS]) – DVBl. 2005, 630 – AufenthaltsR u. Sozialhilfe (Minimex f. Unionsbürger mit Aufenthaltserlaubnis)].
- Schoch, Friedrich* Das Grundrecht der Freizügigkeit (Art. 11 GG), Jura 2005, 34 ff.
- Seyr, Sibylle/  
Rümke, Hans-  
Christian* Das grenzüberschreitende Element in der Rechtsprechung des EuGH zur Unionsbürgerschaft, EuR 2005, 667 ff. [EuGH, U.v. 19.10.2004 – Rs. C-200/02 (Man Lavette Chen u. Kunqian Catherine Zhu/SoSHD) – DVBl. 2005, 100 – AufenthaltsR eines Kleinkinds mit Unionsbürgerschaft u. seiner drittstaatsangehörigen Mutter].<sup>391</sup>
- Sieveking, Klaus* ECJ Rulings on Health Care Services and Their Effects on the Freedom of Cross-Border Patient Mobility in the EU, 9 European Journal of Migration and Law 25 ff. (2007).
- Sieveking, Klaus* Europäisierung des Ausländerrechts. Rechtshistorische, grundrechtliche und gemeinschaftsrechtliche Tendenzen, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 362 ff.
- Spieß, Katharina* Die Wanderarbeitnehmerkonvention der Vereinten Nationen, Berlin 2007, (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d61\\_v1\\_file\\_45ec16026c07a\\_Studie%20Wanderarbeiterkonvention%202007.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d61_v1_file_45ec16026c07a_Studie%20Wanderarbeiterkonvention%202007.pdf)“).
- Szczekalla, Peter* Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006,

<sup>390</sup> S.o., Fn. 313.

<sup>391</sup> S.d.u., II.1., § 16 A. bei Fn. 219.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- White, Robin C.A.* 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>392</sup>  
Conflicting competences: free movement rules and immigration laws, (2004) 29 E.L.Rev. 385 ff.
- White, Robin C.A.* Free Movement, Equal Treatment, and Citizenship of the Union, ICLQ 54 (2005), 885 ff.

### § 42 – Diplomatischer und konsularischer Schutz (*Art. 46 GRC*)

- Dahm, Patrick* Der staatliche Aufwendungsersatzanspruch nach der erfolgreichen Befreiung entführter Deutscher im Ausland, NVwZ 2005, 172 ff.
- Göres, Ulrich* Kostentragung für Geiselnbefreiung im Ausland, NJW 2004, 1909 ff.
- Hanschmann, Felix* Kostenübernahme bei Geiselnbefreiung im Ausland, DVBl 2009, 1481 ff. [zugl. *Bespr.-Aufs. Zu BVerwG, U.v. 28.05.2009 – 7 C 13.08 – DVBl 2009, 987 L = BayVBl. 2009, 672 – Verhältnismäßige Kostentragung bei Geiselnbefreiung*].<sup>393</sup>
- Havel, Václav* Diplomatische Apartheid. Wenn die EU auf Castros Wunsch kubanische Dissidenten schneidet, verrät sie Europas Ideale, WELT v. 30.01.2005 (INF: „<http://www.welt.de/data/2005/01/29/434974.html>“).
- Meng, Werner* Wirtschaftssanktionen wegen Menschenrechtsverletzungen – Probleme im WTO-Recht, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 165 ff.
- Storost, Christian* Die Einbindung individueller Schutzinteressen in die europäische Außenpolitik: Neue Herausforderungen an EG und EU, EuR 2004, 972 ff.
- Tietje, Christian* Internationales Investitionsschutzrecht im Spannungsverhältnis von staatlicher Regelungsfreiheit und Schutz wirtschaftlicher Individualinteressen, Beiträge zum Transnationalen Wirtschaftsrecht, H. 93, 02/10, Februar 2010 (INF: „[http://www.wirtschaftsrecht.uni-halle.de/Heft\\_93.pdf](http://www.wirtschaftsrecht.uni-halle.de/Heft_93.pdf)“).
- Vermeer-Künzli, Annemarieke* A Matter of Interest: Diplomatic Protection and State Responsibility Erga Omnes, ICLQ 56 (2007), 553 ff.

### § 43 – Justizielle Rechte (Überblick)

- Abetz, Marie-Claire* Justizgrundrechte in der Europäischen Union, Frankfurt u.a. 2005 (zugl.: Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2004).
- Alber, Siegbert* Die Generalanwälte beim Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, DRiZ 2006, 168 ff.
- Bergmann, Jan* Das Bundesverfassungsgericht in Europa, EuGRZ 2004, 620 ff.
- Chalmers, Damian* Judicial authority and the constitutional treaty, (2005) 3 I-CON 448 ff.

---

<sup>392</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

<sup>393</sup> S.d.u., II.3. § 42 Fn. 804.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Cremer, Wolfram* Der Rechtsschutz des Einzelnen gegen Sekundärrechtsakte der Union gem. Art. III-270 Abs. 4 Konventsentwurf des Vertrags über eine Verfassung für Europa, EuGRZ 2004, 577 ff. [*Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse*].
- Danwitz, Thomas v. Egli, Patricia* Wächter der Gemeinschaft, F.A.Z. Nr. 73 v. 27.03.2007, S. 8.  
Zur Reform des Rechtsschutzsystems der Europäischen Menschenrechtskonvention, ZaöRV 64 (2004), 759 ff.
- Everling, Ulrich* Zur Gerichtsbarkeit der Europäischen Union, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 527 ff.
- Flogaitis, Spyridon/Pottakis, Andreas* Judicial Protection Under the Constitution (Articles EC 220 ff.; Draft Convention I-28; III-258 ff.), EuConst 1 (2005), 108 ff.
- Gaede, Karsten* Fairness als Teilhabe – Das Recht auf konkrete und wirksame Teilhabe durch Verteidigung gemäß Art. 6 EMRK. Ein Beitrag zur Dogmatik des fairen Verfahrens in europäischen Strafverfahren und zur wirksamkeitsverpflichteten Konventionsauslegung unter besonderer Berücksichtigung des Rechts auf Verteidigerbeistand, Berlin 2007 (zugl.: Zürich, Univ., Diss., 2005).
- Glauben, Paul J.* Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte, DRiZ 2006, 172 ff.
- Gündisch, Jürgen* Grundrechte und Rechtsschutz, in: Beckmann, Klaus/Dieringer, Jürgen/Hufeld, Ulrich (Hrsg.), Eine Verfassung für Europa, 2., akt. u. erw. Aufl., Tübingen 2005, S. 429 ff.
- Hatje, Armin* Der Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, DRiZ 2006, 161 ff.
- Hess, Burkhard* Die Konstitutionalisierung des europäischen Privat- und Prozessrechts, JZ 2005, 540 ff.
- Mähner, Tobias* Der Europäische Gerichtshof als Gericht, Berlin 2005 (zugl.: Erlangen-Nürnberg, Univ., Diss., 2004/05).
- Paeffgen, Hans-Ullrich* Haus ohne Hüter? Die Justizgrundrechte im Mehr-Ebenen-System von EG-/EU-Vertrag, EMRK und Europäischem Verfassungsvertrags-Entwurf, ZStW 118 (2006), 275 ff.
- Rosenfeld, Michel* Comparing constitutional review by the European Court of Justice and the U.S. Supreme Court, (2006) 4 I-CON 618 ff.
- Vesterdorf, Bo* A constitutional court for the EU?, (2006) 4 I-CON 607 ff.
- § 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf (*Art. 47 GRC*)
- Alber, Siegbert* Die Generalanwälte beim Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, DRiZ 2006, 168 ff.
- Annus, Taavi* Estonia Supreme Court on Reopening of Judicial Proceedings Following a Judgement of the European Court of Human Rights. Decisions of 6 January 2004, case No. 3-1-13-03 and 10 January

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Aponte, Alejandro* 2004, case No. 3-3-2-1-04, EuConst 1 (2005), 318 ff.<sup>394</sup>  
Krieg und Feindstrafrecht. Ueberlegungen zum „effizienten“ Feindstrafrecht anhand der Situation in Kolumbien, Baden-Baden 2004 (zugl.: Saarbrücken, Univ., Diss., 2002).
- Ashby, Keith/  
Glasser, Cyril* Europe offers an uplifting prospect for libel case defendants. The media's struggle to curb „no win, no fee“ costs, Times v. 07.12.2004 (Law).
- Baddenhausen,  
Heike/  
Pietsch, Jörg* Rahmenbeschlüsse der Europäischen Union – Nach den Entscheidungen zum Europäischen Haftbefehlgesetz (BVerfG) und in der Rechtssache Pupino (EuGH) –, DVBl. 2005, 1562 ff. /BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli) bzw. EuGH, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 – Vernehmung kindl. Zeugen].<sup>395</sup>
- Barents, René* The Court of Justice in the draft Constitution, MJ 11 (2004), 121 ff.
- Baudenbacher, Carl* The EFTA Court: an actor in the European judicial dialogue, Fordham International Law Journal 28 (2005), 353 ff.
- Baumeister, Peter* Effektiver Individualrechtsschutz im Gemeinschaftsrecht, EuR 2005, 1 ff.
- Beaucamp, Guy* Primärrechtsschutz gegen Maßnahmen des Europäischen Polizeiamts, DVBl. 2007, 802 ff.
- Bergmann, Jan* Diener dreier Herren? – Der Instanzrichter zwischen BVerfG, EuGH und EGMR, EuR 2006, 101 ff.
- Bergmann, Jan* Das Bundesverfassungsgericht in Europa, EuGRZ 2004, 620 ff.
- Bianchi, Andrea* Assessing the Effectiveness of the UN Security Council's Anti-terrorism Measures: The Quest for Legitimacy and Cohesion, (2006) 17 EJIL 881 ff.
- Bien, Florian/  
Guillaumont, Olivier* Innerstaatlicher Rechtsschutz gegen überlange Verfahrensdauer. Eine kritische Untersuchung der präventiven und kompensatorischen Rechtsbehelfe im deutschen und französischen Recht im Lichte der Kudla-Rechtsprechung des EGMR, EuGRZ 2004, 451 ff. [E 2000-XI, 197 = NJW 2001, 2694 = ÖJZ 2001, 904 – Selbstmordgefahr eines Inhaftierten (Verfahrensbeschleunigungsbeschw. aus Art. 13 EMRK)].
- Bodnar, Adam* Comment on Katharina Pabel – The Right to an Effective Remedy in a Polycentric Legal System, GLJ Vol. 6 No. 11 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=659>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_11\\_1617-1622\\_Special%20Issue\\_Bodnar.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF_Vol_06_No_11_1617-1622_Special%20Issue_Bodnar.pdf)“).<sup>396</sup>

<sup>394</sup> S.u., II.3. § 44 bei Fn. 836 f.

<sup>395</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö., sowie II.3. § 1 bei u. Fn. 5 u.ö.

<sup>396</sup> The Right to an Effective Remedy Pursuant to Article II-107 Paragraph 1 of the Constitutional Treaty, ebd. („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=658>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_11\\_1617-1622\\_Special%20Issue\\_Bodnar.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF_Vol_06_No_11_1617-1622_Special%20Issue_Bodnar.pdf)“).



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Böcker, Nicolai* Wirksame Rechtsbehelfe zum Schutz der Grundrechte der Europäischen Union, Baden-Baden 2005 (zugl.: Freiburg, Univ., Diss., 2004-2005).
- Borm, Thomas* Der Anspruch auf angemessene Verfahrensdauer im Verfassungsbeschwerdeverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht, Frankfurt a.M. u.a. 2005.
- Borowski, Martin* Die Nichtigkeitsklage gem. Art. 230 Abs. 4 EGV, EuR 2004, 879 ff.
- Borries, Reimer v.* Überlegungen zur Effektivität des Vertragsverletzungsverfahrens, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 485 ff.
- Breuer, Marten* Offene Fragen im Verhältnis von EGMR und EuGH. Zur Entscheidung des EGMR im Fall Emesa Sugar, EuGRZ 2005, 234, EuGRZ 2005, 229 ff. [EuGHMR, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (Emesa Sugar NV/NL) – EuGRZ 2005, 234 – Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib].<sup>397</sup>
- Britz, Gabriele/  
Pfeifer, Denise* Rechtsbehelf gegen unangemessene Verfahrensdauer im Verwaltungsprozeß. Rechtsschutzerfordernisse bei Verletzung von Prozeßgrundrechten nach der jüngsten Rechtsprechung von EGMR und BVerfG, DÖV 2004, 245 ff.
- Bucherer, Jeanine* Die Vereinbarkeit von Militärgerichten mit dem Recht auf ein faires Verfahren gemäß Art. 6 Abs. 1 EMRK, Art. 8 Abs. 1 AMRK und Art. 14 Abs. 1 des UN-Paktes über bürgerliche und politische Rechte, Berlin u.a. 2005 (zugl.: Düsseldorf, Univ., Diss., 2003).
- Bulterman, Mielle* Fundamental Rights and the United Nations Financial Sanction Regime: The Kadi and Yusuf Judgments of the Court of First Instance of the European Communities, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 753 ff. [EuG, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 [Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.] – E 2005, II-3533 = EuGRZ 2005, 592, u. Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib u. -II (HptsE)].<sup>398</sup>
- Caflisch, Lucius* Immunité des États et droits de l'Homme: Evolution récente, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 935 ff.
- Caplin, Ian* Cloak of immunity loses its comfort, Times v. 23.11.2004 (Law).
- Coester-Waltjen, Dagmar* Der neue europäische Vollstreckungstitel, Jura 2005, 394 ff.
- Coomans, Fons (ed.)* Justiciability of economic and social rights. Experiences from do-

---

lawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF\_Vol\_06\_No\_11\_1601-1616\_Special%20Issue\_Pabel.pdf<sup>cc</sup>).

<sup>397</sup> S.d.u., II.2. § 1 bei u. Fn. 5.

<sup>398</sup> S.d.u., II.1. § 3 bei u. Fn. 28 f. u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- mestic systems, Antwerpen u.a. 2006.
- Cortés Martín, José Manuel* Ubi ius, ibi remedium? Locus standi of private applicants under Article 230(4) EC at a European constitutional crossroads, MJ 11 (2004), 233 ff.
- Cremer, Wolfram* Der Rechtsschutz des Einzelnen gegen Sekundärrechtsakte der Union gem. Art. III-270 Abs. 4 Konventsentwurf des Vertrags über eine Verfassung für Europa, EuGRZ 2004, 577 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse].
- Cullen, Peter J. (Ed.)* Dealing with European evidence in criminal proceedings. National practice and European Union policy, ERA-Forum 2005 (Spezialausgabe) [Beitr.d. Seminars „Dealing with European evidence. Practical reforms needed to improve mutual legal assistance“ v. 18.-20.11.2004 in Trier].
- DACH, Europäische Anwaltsvereinigung* Das faire Verfahren nach Art. 6 EMRK. 28. Tagung der DACH in Bregenz vom 15. bis 17. Mai 2003, Köln 2005.
- Danwitz, Thomas v.* Grundrechtliche Freiheit im Zeitalter des Terrorismus – eine europäische Perspektive, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 511 ff.
- De Sena, Pasquale/De Vittor, Francesca Egli, Patricia* State Immunity and Human Rights: The Italian Supreme Court Decision on the Ferrini Case, (2005) 16 EJIL 89 ff.  
Zur Reform des Rechtsschutzsystems der Europäischen Menschenrechtskonvention, ZaöRV 64 (2004), 759 ff.
- Ehlers, Dirk* Die Europäisierung des Verwaltungsprozessrechts, DVBl. 2004, 1441 ff.
- Fastenrath, Ulrich* Der Europäische Gerichtshof als gesetzlicher Richter, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 461 ff.
- Fawcett, J.(ames) J.* The Impact of Article 6(1) of the ECHR on Private International Law, ICLQ 56 (2007), 1 ff.
- Flauss, Jean-François* Libres propos sur l'indépendance des juges à la Cour européenne des droits de l'homme, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 949 ff.
- Fraenkel-Haeberle, Cristina* Die Untätigkeitsklage im Vergleich zwischen dem italienischen, deutschen und österreichischen Recht, DÖV 2004, 861 ff.
- Frenz, Walter* Grundrechte und Vergaberecht, EuZW 2006, 748 ff.
- Fuchs, Angelika* Aktuelles zur Justiziellen Zusammenarbeit in Zivilsachen, ERA-Forum 2005 Nr. 2, 162 ff.
- Gaede, Karsten* Fairness als Teilhabe – Das Recht auf konkrete und wirksame Teilhabe durch Verteidigung gemäß Art. 6 EMRK. Ein Beitrag zur Dogmatik des fairen Verfahrens in europäischen Strafverfahren und zur wirksamkeitsverpflichteten Konventionsauslegung unter besonderer Berücksichtigung des Rechts auf Verteidigerbeistand, Berlin 2007 (zugl.: Zürich, Univ., Diss., 2005).
- Garbagnati Ketvel,* The Jurisdiction of the European Court of Justice in Respect of the

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Maria-Gisella Garlicki, Lech Gas, Tonio* Common Foreign and Security Policy, ICLQ 55 (2006), 77 ff.  
Constitutional courts versus supreme courts, (2007) 5 I-CON 44 ff.  
Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes – gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, EuR 2006, 285 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>399</sup>
- Gündisch, Jürgen* Grundrechte und Rechtsschutz, in: Beckmann, Klaus/Dieringer, Jürgen/Hufeld, Ulrich (Hrsg.), Eine Verfassung für Europa, 2., akt. u. erw. Aufl., Tübingen 2005, S. 429 ff.
- Guinchard, Audrey* Fixing the Boundaries of the Concept of Crime: The Challenge for Human Rights, ICLQ 54 (2005), 719 ff.
- Hailbronner, Kay* Art. 6 EMRK als Hindernis der Auslieferung und Abschiebung, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 997 ff.
- Hailbronner, Kay* Immunity of International Organizations from German National Jurisdiction, AVR 42 (2004), 329 ff.
- Haltern, Ulrich* Gemeinschaftsgrundrechte und Antiterrormaßnahmen der UNO, JZ 2007, 537 ff.
- Hartley, Trevor C* The European Union and the Systematic Dismantling of the Common Law of Conflict of Laws, ICLQ 54 (2005), 813 ff.
- Hassemer, Winfried* Der gefährliche Weg zum „Feindstrafrecht“. Das unüberlegte Bedürfnis der Gefahrenabwehr gefährdet den Rechtsstaat, FR v. 27.03.2006, S. 7.<sup>400</sup>
- Hau, Wolfgang* Grenzüberschreitende Beweisaufnahme im Europäischen Justizraum, ERA-Forum 2005 Nr. 2, 224 ff.
- Hauke, Katja* Verhältnismäßigkeit im europäischen Wirtschaftsverwaltungsrecht. Eine Untersuchung zur Kontrolldichte des Europäischen Gerichtshofs, Frankfurt a.M. 2005 (zugl.: Bielefeld, Univ., Diss., 2004).
- Haukeland Fredriksen, Halvard* Individualklagemöglichkeiten vor den Gerichten der EU nach dem Vertrag über eine Verfassung für Europa, ZEuS 2005, 99 ff.
- Hedigan, John* The European Convention on Human Rights and counter-terrorism, Fordham International Law Journal 28 (2005), 392 ff.
- Heidenreich, Jan Peter* Anhörungsrechte im EG-Kartell- und Fusionskontrollverfahren. Zugleich ein Beitrag zu Aufgaben und Kompetenzen des Anhörungsbeauftragten der Europäischen Kommission, Baden-Baden 2004 (zugl.: Freiburg i.Br., Univ., Diss., 2004).
- Heinz, Wolfgang S.* Terrorismusbekämpfung und Menschenrechtsschutz in Europa. Exemplarische Fragestellungen 2005/2006, Berlin 2007 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=191>“ [Leitseite] bzw. „<http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/>

399 S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

400 S.o., Fn. 219.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- d63\_v1\_file\_461cf9e2ac3a6\_Studie Terrorismusbekämpfung und MR Europa 2007 ES.doc.pdf' [Direktzugriff]).
- Hess, Burkhard* EMRK, Grundrechte-Charta und europäisches Zivilverfahrensrecht, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 339 ff.
- Heymann, Philip B./ Kayyem, Juliette N.* Protecting liberty in an age of terror, Cambridge (Mass.) u.a. 2005.
- Hölzel, Norman* Kartellrechtlicher Individualrechtsschutz im Umbruch – Neue Impulse durch Grünbuch und Zementkartell, Halle (Saale) 2007 (INF: „<http://www.wirtschaftsrecht.uni-halle.de/Heft65.pdf>“).
- Hofmann, Jens* Rechtsschutz und Haftung im Europäischen Verwaltungsverbund, Berlin 2004 (zugl.: Heidelberg, Univ., Diss., 2003).
- Hüßtege, Rainer* Braucht die Verordnung über den europäischen Vollstreckungstitel eine ordre-public-Klausel?, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 371 ff.
- Jacobs, Francis Geoffrey* Further reform of the preliminary ruling procedure. Towards a „green light“ system?, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 204 ff.
- Jaeger, Marc* Unerhörter Anstieg der Streitigkeiten. 20 Jahre Gericht erster Instanz der Europäischen Gemeinschaften: Zeit für eine Reform?, F.A.Z. Nr. 222 v. 24.09.2009, S. 8.
- Jaeger, Renate* Menschenrechtsschutz im Herzen Europas. Zur Kooperation des Bundesverfassungsgerichts mit dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften, EuGRZ 2005, 193 ff.
- Jarman, Andrea Bryan* Judicial review is hostage to purely political agendas. Permission hearings are brazenly being misused, Times v. 24.05.2005 (Law).<sup>401</sup>
- Kämmerer, Jörn Axel* Die Urteile „Kadi“ und „Yusuf“ des EuG und ihre Folgen, in: Hatje, Armin/Nettesheim, Martin (Hrsg.), Grundrechtsschutz im Dreieck von nationalem, europäischem und internationalem Recht, EuR Beih. 1/2008, Baden-Baden 2008, 65 ff.
- Kahl, Wolfgang/ Gärditz, Klaus Ferdinand* Rechtsschutz im europäischen Kontrollverbund am Beispiel der FFH-Gebietsfestsetzungen, NuR 2005, 555 ff.
- Keller, Helen/* Erfolgspotenzial des 14. Zusatzprotokolls zur Europäischen Men-

---

<sup>401</sup> Betr. Verf. gg. Spätabtreibungen durch *Rev. J. Jepson* vor dem *H.C.* Zu materiell-rechtl. Fragen s.a. *A. Grear*, The curate, a cleft palate and ideological closure in the Abortion Act 1967 – time to reconsider the relationship between doctors and the abortion decision, [2004] 4 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue4/grear4.html>“), sowie *R. Scott*, The English Fetus and the Right to Life, EJHL 11 (2004), 347 (insbes. 355 f.).

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Bertschi, Martin* schenrechtskonvention, EuGRZ 2005, 204 ff.
- Kokott, Juliane* Die Institution des Generalanwalts im Wandel – Auswirkungen der Rechtsprechung des EGMR zu ähnlichen Organen der Rechtspflege in den Mitgliedstaaten, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 577 ff.
- Kröger, Nicoletta* Europol. Europäisches Polizeiamt und Individualrechtsschutz. Vereinbarkeit mit Grundgesetz und Europäischer Menschenrechtskonvention?, Frankfurt a.M. u.a. 2004 (zugl.: Bielefeld, Univ., Diss., 2004).
- Kruger, Thalia* The Anti-Suit Injunction in the European Judicial Space: *Turner v Grovit*, ICLQ 53 (2004), 1030 ff. [*EuGHE 2004, I-3565 – Prozessführungsverbot u. EuGVÜ*].<sup>402</sup>
- Kucsko-Stadlmayer, Gabriele* Die neue Gerichtsstruktur der Europäischen Union, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jähnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 393 ff.
- Kühn, Zdeněk/  
Kysela, Jan* Nomination of Constitutional Justices in Post-Communist Countries. Trial, Error, Conflict in the Czech Republic, EuConst 2 (2006), 183 ff.
- Lange, Friederike V.* Stärkung von Verfassungsgerichtsbarkeit und Grundrechten in Frankreich, DVBl 2008, 1427 ff.
- Laue, Christian* Die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte zum strafrechtlichen Beschleunigungsgebot, Jura 2005, 89 ff.
- Lavranos, Nikolaos* Das So-Lange-Prinzip im Verhältnis von EGMR und EuGH, EuR 2006, 79 ff. [*EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic*].<sup>403</sup>
- Lillard, Monique C.* The European Court of Human Rights Takes a Step Towards Balancing the Arms, GLJ Vol. 6 No. 5 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=602>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_05\\_895-907\\_Developments\\_Lillard.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF_Vol_06_No_05_895-907_Developments_Lillard.pdf)“) [*Bespr.v. EuGHMR, U.v. 15.02.2005 (SIV) – 68416/01 (Steel u. Morris/VK) – NJW 2006, 1255 – McLibel-Fall*].
- Lotze, Andreas/  
Mager, Stefan* Beschlagnahme erlaubt. Gericht gewährt keinen Schutz für kartellrechtliche Gutachten, F.A.Z. Nr. 81 v. 05.04.2006, S. 23.
- Luther, Jörg* Das Gesetz als Mittel zur Prozessverschleppung, die Politisierung der italienischen Justiz und die Grenzen europäischer Rechtsstaatlichkeit, EuGRZ 2005, 350 ff.
- Macklem, Timothy* Entrenching Bills of Rights, OJLS 26 (2006), 107 ff.
- Mähler, Tobias* Der Europäische Gerichtshof als Gericht, Berlin 2005 (zugl.: Erlangen-Nürnberg, Univ., Diss., 2004/05).

402 S.d.a.u., II.1. § 44 bei Fn. 712.

403 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Marson, James* Access to justice: a deconstructionist approach to horizontal direct effect, [2004] 4 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue4/marson4.html>“).
- Meidanis, Haris P.* Public policy and „ordre public“ in private international law of the EC/EU: traditional positions of the Member States and modern trends, (2005) 30 E.L.Rev. 95 ff.
- Müller-Graff, Peter-Christian* Der „Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts“ im neuen Verfassungsvertrag für Europa – Neuerungen und Notwendigkeit seiner Rekonstruktion, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 605 ff.
- Müller-Graff, Peter-Christian* Die ziviljustizielle Zusammenarbeit im „Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts“ im System des Europäischen Verfassungsvertrages, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 2, S. 1323 ff.
- Nascimbene, Bruno* Community Courts in the Area of Judicial Cooperation, ICLQ 54 (2005), 489 ff.
- Neumayr, Matthias* Grundlegendes zur Brüssel I-Verordnung, vor allem zur internationalen Zuständigkeit, ERA-Forum 2005 Nr. 2, 172 ff.
- Nolte, Georg* With a little help from my friends?, F.A.Z. Nr. 294 v. 17.12.2005, S. 8.
- Oberto, Giacomo* Richterliche Unabhängigkeit – Rechtsvergleichende Betrachtungen ihrer institutionellen Ausgestaltung in den Ländern Europas, ZRP 2004, 207 ff.
- O'Donnell, Therese* Naming and Shaming: The Sorry Tale of Security Council Resolution 1530 (2004), (2006) 17 EJIL 945 ff.
- Oellers-Frahm, Karin* Entlastung des EGMR – zu Lasten des Individuums? Gerechte Entschädigung für überlange Verfahren im Fall Italien, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1027 ff.
- Okresek, Wolf* Subsidiarität im Verfahren nach der EMRK, in: Metin Akyürek/Gerhard Baumgartner/Dietmar Jähnel/Georg Lienbacher/Harald Stolzlechner, Staat und Recht in europäischer Perspektive. FS f. Heinz Schäffer, Wien 2006, S. 575 ff.
- Pabel, Katharina* The Right to an Effective Remedy Pursuant to Article II-107 Paragraph 1 of the Constitutional Treaty, GLJ Vol. 6 No. 11 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=658>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_11\\_1601-1616\\_Special%20Issue\\_Pabel.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF_Vol_06_No_11_1601-1616_Special%20Issue_Pabel.pdf)“).<sup>404</sup>

---

<sup>404</sup> Vgl.d.a. den Komm.v. *A. Bodnar*, Comment on Katharina Pabel – The Right to an Effective Remedy in a Polycentric Legal System, ebd. („[184](http://www.germanlawjournal.com/arti-</a></p></div><div data-bbox=)

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Paeffgen, Hans-Ullrich* Haus ohne Hüter? Die Justizgrundrechte im Mehr-Ebenen-System von EG-/EU-Vertrag, EMRK und Europäischem Verfassungsvertrags-Entwurf, ZStW 118 (2006), 275 ff.
- Pannick, David* Speak up: oral hearings are the fair way to review parole licences, Times v. 19.04.2005 (Law).<sup>405</sup>
- Pastor Ridruejo, José Antonio* Le principe de subsidiarité dans la Convention européenne des droits de l'homme, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Röss zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1077 ff.
- Payandeh, Mehrdad/Sauer, Heiko* European Union: UN sanctions and EU fundamental rights, (2009) 7 I-CON 306 ff. [EuGH, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P [Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat] – DVBl 2009, 175 – Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb [RM]].<sup>406</sup>
- Petzold, Hans Arno* Individualrechtsschutz an der Schnittstelle zwischen deutschem und Gemeinschaftsrecht. Zzugleich ein Beitrag zur Interpretation von Art. III-365 Abs. 4 VerfV, Baden-Baden 2008 (zugl.: Hamburg, Univ., Diss., 2007).
- Pfeiffer, Thomas* Einheitliche unmittelbare und unbedingte Urteilsgeltung in Europa, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 675 ff.
- Poole, Thomas* Legitimacy, Rights and Judicial Review, OJLS 25 (2005), 697 ff.
- Rabe, Hans-Jürgen* Nach der Reform ist vor der Reform. Zum Gerichtssystem der Europäischen Union, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 195 ff.
- Rasilla del Moral, Ignacio de la* The Increasingly Marginal Appreciation of the Margin-of-Appreciation Doctrine, GLJ Vol. 7 No. 6 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=736>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No06/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_06\\_611-624\\_Developments\\_Rasilla.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No06/PDF_Vol_07_No_06_611-624_Developments_Rasilla.pdf)“)
- Rauscher, Thomas* Europäischer Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen, RIW 2004, H. 11, I.
- Rehbinder, Eckard* Zum Rechtsschutz Dritter im europäischen Chemikalienrecht, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 383 ff.
- Reinisch, August* European Court Practice Concerning State Immunity from Enforcement Measures, (2006) 17 EJIL 803 ff.

---

cle.php?id=659“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_11\\_1617-1622\\_Special%20Issue\\_Bodnar.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No11/PDF_Vol_06_No_11_1617-1622_Special%20Issue_Bodnar.pdf)“).

405 S.d.a.u., II.3. § 44 bei u. Fn. 843.

406 S.u., II.1. § 13 Fn. 26 ff. m.z.w.N.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Robins, Jon* Did Euro „yobbos“ get a fair hearing? Doubts have been cast over their fast-track trial conducted in Portuguese, Times v. 16.08.2005 (Law).
- Rousseau, Dominique* The Conseil Constitutionnel confronted with comparative law and the theory of constitutional justice (or Louis Favoreu’s untenable paradoxes), (2007) 5 I-CON 28 ff.
- Sadurski, Wojciech* Rights Before Courts. A Study of Constitutional Courts in Post-communist States of Central and Eastern Europe, Berlin/New York 2005.
- Samuels, Alec* The Effect of a Treaty upon English Law: Does it Confer Rights upon Individual Citizens?, (2005) 26 SLR 130 ff.
- Satzger, Helmut/  
Pohl, Tobias* The German Constitutional Court and the European Arrest Warrant: ‚Cryptic Signals‘ from Karlsruhe, (2006) 4 Journal of International Criminal Justice 686 ff. /BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli).<sup>407</sup>
- Schohe, Gerrit* Das Urteil Bosphorus: Zum Unbehagen gegenüber dem Grundrechtsschutz durch die Gemeinschaft, EuZW 2006, 33 /EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic].<sup>408</sup>
- Schröder, Friedrich  
Christian* Gefahren des europäischen Strafrechts. Besteht ein „Demokratiedefizit“, F.A.Z. Nr. 176 v. 01.08.2006, S. 10.
- Schütze, Rolf A.* Forum non conveniens und Rechtschauvinismus, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 1, S. 849 ff.
- Schwarze, Jürgen* Der Individualrechtsschutz gegen Rechtsnormen im europäischen Gemeinschaftsrecht - Anmerkungen zum Urteil des EuGH vom 25.7.2002 in der Rs. UPA, in: Huber, Peter M./ Brenner, Michael/Möstl, Markus (Hrsg.), Der Staat des Grundgesetzes – Kontinuität und Wandel. FS f. Peter Badura zum 70. Geb., Tübingen 2004, S. 1167 ff. /E 2002, I-6677 – Keine unmittelbare Anfechtung v. VOen/.
- Stadler, Astrid* Kritische Anmerkungen zum Europäischen Vollstreckungstitel, RIW 2004, 801 ff.
- Stein, Andreas* Der Europäische Vollstreckungstitel für unbestrittene Forderungen – Einstieg in den Ausstieg aus dem Exequaturverfahren bei Auslandsvollstreckung, EuZW 2004, 679 ff.
- Stone Sweet, Alec* The politics of constitutional review in France and Europe, (2007) 5 I-CON 69 ff.
- Strasser, Gottfried* Zur Gewährleistung von Rechtsschutz im Strafverfahren. Von der

<sup>407</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö.

<sup>408</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Garantenfunktion der Staatsanwaltschaft bis zum Grundrechtsschutz durch den OGH, ÖJZ 2006, 155 ff.
- Stürner, Rolf* Die verweigerte Zustellungshilfe für U.S.-Klagen oder der „Schuss übers Grab“. Einige Bemerkungen zu den Bemühungen des Bundesverfassungsgerichts um das internationale Zivilprozessrecht, JZ 2006, 60 ff. [*BVerfG, B.v. 25.07.2003 – 2 BvR 1198/03 – E 108, 238 = DVBl. 2003, 1315 = JZ 2003, 956 m.Bespr.-Aufs.v. B. Hess, ebd., 923 ff. = NJW 2003, 2598 – Vorl. Nichtzustellung einer Kl. gg. Bertelsmann wg. Napster-Beteiligung*].<sup>409</sup>
- Szczekalla, Peter* Vertrauensvorschuss aus Straßburg: Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte klärt sein Verhältnis zum Europäischen Gerichtshof. Anmerkungen zu EuGHMR (Große Kammer), Urteil vom 30. Juni 2005, 45036/98 - Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS v. Ireland Case (Embargo gegen Ex-Jugoslawien), GPR 2005, 176 ff.<sup>410</sup>
- Tomuschat, Christian* Inconsistencies – The German Federal Constitutional Court on the European Arrest Warrant, EuConst 2 (2006), 209 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*].<sup>411</sup>
- Tomuschat, Christian* Ungereimtes. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 2005 über den Europäischen Haftbefehl, EuGRZ 2005, 453 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*].<sup>412</sup>
- Tzanou, Maria* Case-note on Joined Cases C-402/05 P & C-415/05 P Yassin Abdullah Kadi & Al Barakaat International Foundation v. Council of European Union & Commission of European Communities – Part I/II, GLJ Vol. 10 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=1081>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol10No02/PDF\\_Vol\\_10\\_No\\_02\\_123-154\\_Developments\\_Tzanou.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol10No02/PDF_Vol_10_No_02_123-154_Developments_Tzanou.pdf)“) [*EuGH, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P [Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat] – DVBl 2009, 175 – Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb [RM]*].<sup>413</sup>
- Vandenhole, Wouter* The Procedures Before the UN Human Rights Treaty Bodies Divergence or Convergence?, Antwerpen u.a. 2004.
- Vandenhole, Wouter/ Lemmens, Paul (eds.)* Protocol No. 14 and the reform of the European Court of Human Rights, Antwerpen u.a. 2005.
- Van der Schyff,* Constitutional Review by the Judiciary in the Netherlands: A bridge

409 S.d.u., II.3. § 44 bei Fn. 818.

410 S.d.u., II.3. § 1 bei Fn. 2.

411 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

412 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

413 S.u., II.1. § 13 Fn. 26 ff. m.z.w.N.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Gerhard* too far?, GLJ Vol. 11 No. 2 ([http://www.germanlawjournal.com/pdfs/Vol11-No2/PDF\\_Vol\\_11\\_No\\_02\\_275-290\\_Developments\\_Gerhard\\_van\\_der\\_Schyff.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdfs/Vol11-No2/PDF_Vol_11_No_02_275-290_Developments_Gerhard_van_der_Schyff.pdf)“).
- Vlas, P./  
Zilinsky, M./  
Ibili, F.* Civil jurisdiction and enforcement of judgments in Europe, NILR 52 (2005), 109 ff.
- Völker, Mallory/  
Steinfatt, Gabriele* Die Kindesanhörung als Fallstrick bei der Anwendung der Brüssel IIa-Verordnung, FPR 2005, 415 ff.
- Vogel, Joachim* Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, JZ 2005, 801 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>414</sup>
- Wade, Alex* Forces need final push to match civil justice. The court martial has been modernised but its standards still fall short of those offered by a jury trial, Times v. 25.01.2005 (Law).
- Walter, Christian* Internationalisierung des deutschen und Europäischen Verwaltungsverfahrens- und Verwaltungsprozessrechts – am Beispiel der Arhus-Konvention, EuR 2005, 302 ff.
- Wegener, Bernhard  
W.* Der Numerus Clausus der Klagearten - Eine Gefahr für die Effektivität des Rechtsschutzes im Gemeinschaftsrecht?, EuGRZ 2008, 354 ff.
- Weyand, Kevin* Verwaltungskontrolle in Spanien, Göttingen 2008 (zugl.: Osnabrück, Univ., Diss., 2008).
- Wilsher, Daniel* The Administrative Detention of Non-Nationals Pursuant to Immigration Control: International and Constitutional Law Perspectives, ICLQ 53 (2004), 897 ff.
- Woodhouse, Diana* United Kingdom. The Constitutional Reform Act 2005 – defending judicial independence the English way, (2007) 5 I-CON 153 ff.

### § 45 – Unschuldsumvermutung und Verteidigungsrechte (*Art. 48 GRC*)

- Antonow, Katrin* DNA-Analysedateien für Strafverfolgungszwecke in England und Deutschland. Ein Rechtsvergleich unter besonderer Berücksichtigung des Urteils R v. LS and Marper (House of Lords) v. 22.07.2004, JR 2005, 99 ff. [HL, S.v. 22.07.2004 – R v. Chief Constable of South Yorkshire, ex p. LS u. R v. Same, ex p. Marper – EuGRZ 2004, 799 (H.-J. Bartsch) – Fingerabdruck- u. DNA-Probenaufbewahrung trotz Nichtverurteilung/].
- Aponte, Alejandro* Krieg und Feindstrafrecht. Ueberlegungen zum „effizienten“ Feindstrafrecht anhand der Situation in Kolumbien, Baden-Baden 2004 (zugl.: Saarbrücken, Univ., Diss., 2002).
- Arnold, Jörg* Vorschläge zur Verbesserung des Schutzes des Strafverteidigers: Auf dem Weg zu einem "europäischen" Strafverteidiger?, HRRS 01/2008, S. 10 ff. (im Internet unter <http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/08-01/index.php?sz=6>“).

---

<sup>414</sup> S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Badenhausen, Heike/Pietsch, Jörg* Rahmenbeschlüsse der Europäischen Union – Nach den Entscheidungen zum Europäischen Haftbefehlsgesetz (BVerfG) und in der Rechtssache Pupino (EuGH) –, DVBl. 2005, 1562 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli) bzw. EuGH, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 – Vernehmung kindl. Zeugen].<sup>415</sup>
- Benedek, Wolfgang/Yotopoulos-Marangopoulos, Alice (eds.)* Anti-Terrorist Measures and Human Rights, Leiden u.a. 2004.
- Bianchi, Andrea* Assessing the Effectiveness of the UN Security Council's Anti-terrorism Measures: The Quest for Legitimacy and Cohesion, (2006) 17 EJIL 881 ff.
- Bulterman, Mielle* Fundamental Rights and the United Nations Financial Sanction Regime: The Kadi and Yusuf Judgments of the Court of First Instance of the European Communities, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 753 ff. [EuG, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 [Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.] – E 2005, II-3533 = EuGRZ 2005, 592, u. Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib u. -II (HptsE)].<sup>416</sup>
- Callewaert, Johan* The privilege against self-incrimination in European law. An illustration of the impact of the plurality of courts and legal sources on the protection of fundamental rights in Europe, ERA-Forum 2004 Nr. 4, 488 ff.
- Cullen, Peter J. (Ed.)* Dealing with European evidence in criminal proceedings. National practice and European Union policy, ERA-Forum 2005 (Spezialausgabe) [Beitr.d. Seminars „Dealing with European evidence. Practical reforms needed to improve mutual legal assistance“ v. 18.-20.11.2004 in Trier].
- Dannecker, Gerhard* Die Dynamik des materiellen Strafrechts unter dem Einfluss europäischer und internationaler Entwicklungen, ZStW 117 (2005), 697 ff.
- Danwitz, Thomas v.* Grundrechtliche Freiheit im Zeitalter des Terrorismus – eine europäische Perspektive, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 511 ff.
- Demko, Daniela* Zur Unschuldsvermutung nach Art. 6 Abs. 2 EMRK bei Einstellung des Strafverfahrens und damit verknüpften Nebenfolgen, HRRS 07/2007, S. 286 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/07-07/index.php?sz=8>“).

<sup>415</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö., sowie II.3. § 1 bei u. Fn. 5 u.ö.

<sup>416</sup> S.d.u., II.1. § 3 bei u. Fn. 28 f. u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Demko, Daniela* Zur Rechtsprechung des EGMR in Sachen „Hörfälle“, HRRS 11/2004, S. 382 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/04-11/index.php3?seite=6>“) [*Bespr.v. EuGHMR, U.v. 08.04.2003 (S II) – 39339/98 (M.M./NL) – StV 2004, 1 – Telefonfalle-II (Sex. Belästigung durch RA d. Ehemannes)*].
- Douglas-Scott, Sionaidh* The rule of law in the European Union: putting the security into the „area of freedom, security and justice“, (2004) 29 E.L.Rev. 219 ff.
- Eisele, Jörg* Die einzelnen Beschuldigtenrechte der Europäischen Menschenrechtskonvention, JA 2005, 901 ff.
- Eisele, Jörg* Die Bedeutung der Europäischen Menschenrechtskonvention für das deutsche Strafverfahren, JA 2005, 390 ff.
- Eisele, Jörg* Die Berücksichtigung der Beschuldigtenrechte der EMRK im deutschen Strafprozess aus dem Blickwinkel des Revisionsrechts, JR 2004, 12 ff.
- Gaede, Karsten* Fairness als Teilhabe – Das Recht auf konkrete und wirksame Teilhabe durch Verteidigung gemäß Art. 6 EMRK. Ein Beitrag zur Dogmatik des fairen Verfahrens in europäischen Strafverfahren und zur wirksamkeitsverpflichteten Konventionsauslegung unter besonderer Berücksichtigung des Rechts auf Verteidigerbeistand, Berlin 2007 (zugl.: Zürich, Univ., Diss., 2005).
- Gaede, Karsten* Schlechtverteidigung – Tabus und Präklusionen zum Schutz vor dem Recht auf wirksame Verteidigung?, HRRS 11/2007, S. 402 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/07-11/index.php?sz=6>“).
- Gas, Tonio* Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes – gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, EuR 2006, 285 ff. [*BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*].<sup>417</sup>
- Gercke, Björn* Der Haftgrund der Fluchtgefahr bei EU-Bürgern, StV 2004, 675 ff.
- Gleß, Sabine* Kommentar zum Vorschlag für einen Rahmenbeschluß über eine „Europäische Beweisanordnung“, StV 2004, 679 ff.
- Guinchard, Audrey* Fixing the Boundaries of the Concept of Crime: The Challenge for Human Rights, ICLQ 54 (2005), 719 ff.
- Hassemer, Winfried* Der gefährliche Weg zum „Feindstrafrecht“. Das überlegte Bedürfnis der Gefahrenabwehr gefährdet den Rechtsstaat, FR v. 27.03.2006, S. 7.<sup>418</sup>
- Hecker, Bernd* Europäisches Strafrecht, Heidelberg 2005.
- Heidenreich, Jan Peter* Anhörungsrechte im EG-Kartell- und Fusionskontrollverfahren. Zugleich ein Beitrag zu Aufgaben und Kompetenzen des Anhörungsbeauftragten der Europäischen Kommission, Baden-Baden 2004 (zugl.: Freiburg i.Br., Univ., Diss., 2004).

417 S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

418 S.o., Fn. 219.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Heinz, Wolfgang S./ Arend, Jan-Michael* The International Fight against Terrorism and the Protection of Human Rights. With Recommendations to the German Government and Parliament, Berlin 2005 (INF: „<http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/sl.php?id=88>“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d38\\_v1\\_file\\_42f32c23a7bc6\\_HeinzArend2005English.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d38_v1_file_42f32c23a7bc6_HeinzArend2005English.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Heinz, Wolfgang S./ Arend, Jan-Michael* Internationale Terrorismusbekämpfung und Menschenrechte. Entwicklungen 2003/2004, Berlin 2005 („[http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/webcom/show\\_shop.php/\\_c-488/\\_lkm-616/\\_cat-4/\\_nr-32/i.html](http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/webcom/show_shop.php/_c-488/_lkm-616/_cat-4/_nr-32/i.html)“ [Leitseite] bzw. „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d32\\_v1\\_file\\_412cc0c10079b\\_Heinz\\_Arend\\_2004b.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d32_v1_file_412cc0c10079b_Heinz_Arend_2004b.pdf)“ [Direktzugriff]).
- Hetzl, Philipp* Die Vielzahl kartellrechtlicher Kronzeugenregelungen als Hindernis für die Effektivität der europäischen Kartellbekämpfung, EuR 2005, 735 ff.
- Hetzl, Philipp* Kronzeugenregelungen im Kartellrecht. Anwendung und Auslegung von Vorschriften über den Erlass oder die Ermäßigung von Geldbußen im Lichte elementarer Rechtsgrundsätze, Baden-Baden 2004 (zugl.: Freiburg i.Br., Univ., Diss., 2004).
- Humberg, Andreas* Der Haftgrund der Wiederholungsgefahr gem. § 112a StPO, Jura 2005, 376 ff.
- Jahn, Susanne* Das Durchsuchungsrecht der Kommission im System der Nachprüfungsbefugnisse des europäischen Wettbewerbsrechts, Hamburg 2003 (zugl.: Düsseldorf, Univ., Diss., 2003).
- Kraus, Katharina* Der Bewährungswiderruf gemäß § 56 f Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 StGB und die Unschuldsvermutung. Das Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte im Fall Böhmer und seine Auswirkungen, Münster 2007.
- Lindemann, Michael* Zur Rechtswirklichkeit von Euthanasie und ärztlich assistiertem Suizid in den Niederlanden, ZStW 117 (2005), 208 ff.
- Lotze, Andreas/  
Mager, Stefan  
Jakobi, Stephen* Beschlagnahme erlaubt. Gericht gewährt keinen Schutz für kartellrechtliche Gutachten, F.A.Z. Nr. 81 v. 05.04.2006, S. 23.
- Jakobi, Stephen* Lost in the French legal system. Proposals for a European law on bail will be discussed in Brussels on Friday, but it will not come soon enough for Craig Orr, a Scot held in France, Times v. 05.04.2005 (Law).
- Kutzner, Lars* Der gesamte Wirtschaftsverkehr wird durchleuchtet. Neue EU-Geldwäscherichtlinie nimmt beinahe jeden Händler in die Pflicht, F.A.Z. Nr. 178 v. 03.08.2005, S. 19.
- Monar, Jörg* Justice and Home Affairs in the EU Constitutional Treaty. What Added Value for the „Area of Freedom, Security and Justice“?, EuConst 1 (2005), 226 ff.
- Nolte, Georg* With a little help from my friends?, F.A.Z. Nr. 294 v. 17.12.2005, S. 8.
- O'Donnell, Therese* Naming and Shaming: The Sorry Tale of Security Council Resolution 1530 (2004), (2006) 17 EJIL 945 ff.
- Paeffgen, Hans-* Haus ohne Hüter? Die Justizgrundrechte im Mehr-Ebenen-System

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Ullrich* von EG-/EU-Vertrag, EMRK und Europäischem Verfassungsvertrags-Entwurf, ZStW 118 (2006), 275 ff.
- Peers, Steve* Criminal suspects' rights and EU law, ERA-Forum 2004 Nr. 4, 520 ff.
- Petersdorf, Boris* Völker- und strafrechtliche Probleme der Tatprovokation durch vom Ausland gesteuerte Lockspitzel, ZEuS 2005, 441 ff.
- Rosand, Eric* The Security Council's Efforts to Monitor the Implementation of Al Qaeda/Taliban Sanctions, 98 AJIL 2004, 745 ff.
- Satzger, Helmut* Internationales und Europäisches Strafrecht, Baden-Baden 2005.
- Satzger, Helmut* Die Rechtsprechung des EGMR als Motor der europäischen Strafrechtsprozessrechtsharmonisierung, JA 2005, 656 ff.
- Sautner, Lyane* Die Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls nach dem EU-JZG, ÖJZ 2005, 328 ff.
- Schomburg, Wolfgang/  
Wild, Tobias* The defence rights in the practice of the international criminal tribunals, ERA-Forum 2004 Nr. 4, 533 ff.
- Sénat (éd.)* Étude de législation comparée n° 140, novembre 2004 – Les droits du justiciable et la détention provisoire (INF: „[http:// www. senat. fr/lc/lc140/lc140.html](http://www.senat.fr/lc/lc140/lc140.html)“).
- Schneider, Moritz* Kronzeugenregelung im EG-Kartellrecht. Die Praxis der Europäischen Kommission beim Erlass und der Ermäßigung von Geldbußen in Kartellsachen unter Einbeziehung der „Leniency Notice“ des US-Department of Justice und der „Bonusregelung“ des Bundeskartellamtes, Frankfurt a.M. u.a. 2004 (zugl.: Passau, Univ., Diss., 2004).
- Schünemann, Bernd* Zur Reform des strafprozessualen Ermittlungsverfahrens in Europa. Kontradiktorische Ausbalancierung statt Partizipation, in: Triffetter, Otto (Hrsg.), GS f. Theo Vogler, Heidelberg, 2004, S. 81 ff.
- Spethmann, Dieter* Der EU-Haftbefehl ist verfassungswidrig, Handelsblatt Nr. 175 v. 09.09.04, S. 9 (Aussenansicht).
- Stein, Sibyl* Combating Crime in the European Union: the Development of EU Policy after the Convention, (2004) 12 EJCLCJ 337 ff.
- Strasser, Gottfried* Zur Gewährleistung von Rechtsschutz im Strafverfahren. Von der Garantenfunktion der Staatsanwaltschaft bis zum Grundrechtsschutz durch den OGH, ÖJZ 2006, 155 ff.
- Tomuschat, Christian* Inconsistencies – The German Federal Constitutional Court on the European Arrest Warrant, EuConst 2 (2006), 209 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>419</sup>
- Tomuschat, Christian* Ungereimtes. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 2005 über den Europäischen Haftbefehl, EuGRZ 2005, 453 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines

419 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Trechsel, Stefan*  
(u.M.v. Sarah J. Summers)  
*Vocke, Christian* Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli).<sup>420</sup>  
Human Rights in Criminal Proceedings, Oxford 2005.
- Vogel, Joachim* Nachprüfungsrecht in privaten Räumlichkeiten im europäischen Kartellverfahrensrecht nach der VO (EG) 1/2003, wistra 2004, 408 ff.
- Walter, Christian/  
Vöneky, Silja/  
Röben, Volker/  
Schorkopf, Frank*  
(Hrsg.) Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, JZ 2005, 801 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>421</sup>
- Walters, Christian/  
Vöneky, Silja/  
Röben, Volker/  
Schorkopf, Frank*  
(Hrsg.) Terrorism as a challenge for national and international law. Security versus liberty?, Berlin u.a. 2004 [Conference „Terrorism as a Challenge for National and International Law“; Heidelberg, 24.-25.01.2003].
- Wilsher, Daniel* The Administrative Detention of Non-Nationals Pursuant to Immigration Control: International and Constitutional Law Perspectives, ICLQ 53 (2004), 897 ff.
- Wynn-Evans,  
Charles* Self Incrimination in English Employment Law, (2005) 34 Industrial Law Journal 178 ff.<sup>422</sup>
- Zeisler, Ellen/  
Corker, David* How one e-mail can attract the long arm of US law, Times v. 07.06.2005 (Law).
- § 46 – Gesetzmäßigkeit und Verhältnismäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen (*Art. 49 GRC*)
- Ambos, Kai* Is the development of a common substantive criminal law for Europe possible? Some preliminary reflections, MJ 12 (2005), 173 ff.
- Aponte, Alejandro* Krieg und Feindstrafrecht. Ueberlegungen zum „effizienten“ Feindstrafrecht anhand der Situation in Kolumbien, Baden-Baden 2004 (zugl.: Saarbrücken, Univ., Diss., 2002).
- Baddenhausen,  
Heike/  
Pietsch, Jörg* Rahmenbeschlüsse der Europäischen Union – Nach den Entscheidungen zum Europäischen Haftbefehlsgesetz (BVerfG) und in der Rechtssache Pupino (EuGH) –, DVBl. 2005, 1562 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli) bzw. EuGH, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 – Vernehmung kindl. Zeu-

420 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

421 S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

422 Bespr.v. H.C. (CD), U.v. 14.03.2003 – Tesco Stores v. Pook – [2004] Industrial Relations Law Reports 618, u. CA, U.v. 30.09.2004 – Item Software v. Fassih – [2004] Industrial Relations Law Reports 928 (einfachrechtl. o. Bezugnahme auf GRE).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- gen],<sup>423</sup>
- Bianchi, Andrea* Assessing the Effectiveness of the UN Security Council's Anti-terrorism Measures: The Quest for Legitimacy and Cohesion, (2006) 17 EJIL 881 ff.
- Bechtold, Rainer/  
Wernicke, Stephan* Kartellbußen ohne Maß, F.A.Z. Nr. 37 v. 13.02.2009, S. 12.
- Boer, Monica den* Crime and the Constitution. A brief chronology of choices and circumventions, MJ 11 (2004), 143 ff.
- Dannecker, Gerhard* Die Dynamik des materiellen Strafrechts unter dem Einfluss europäischer und internationaler Entwicklungen, ZStW 117 (2005), 697 ff.
- Danwitz, Thomas v.* Grundrechtliche Freiheit im Zeitalter des Terrorismus – eine europäische Perspektive, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 511 ff.
- Foerster, Max* (Umwelt-) Strafrechtliche Maßnahmen im Europarecht. Bedeutung des EuGH-Urteils Rs C-176/03, Kommission/Rat, Berlin 2007 (zugl.: Passau, Univ., Magisterarbeit, 2006) [EuGH, U.v. 13.09.2005 – Rs. C-176/03 (Kom./Rat) – DVBl. 2005, 1575 = EuZW 2005, 632 = EWS 2005, 454 = NuR 2006, 97 = ZUR 2005, 598 – Umweltstrafrechtl. Kompetenz d. EG (UmweltstrafR-Rahmenbeschl.)].<sup>424</sup>
- Gas, Tonio* Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes – gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, EuR 2006, 285 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>425</sup>
- Guinchard, Audrey* Fixing the Boundaries of the Concept of Crime: The Challenge for Human Rights, ICLQ 54 (2005), 719 ff.
- Hassemer, Winfried* Der gefährliche Weg zum „Feindstrafrecht“. Das unüberlegte Bedürfnis der Gefahrenabwehr gefährdet den Rechtsstaat, FR v. 27.03.2006, S. 7.<sup>426</sup>
- Hassemer, Winfried* Strafrecht in einem europäischen Verfassungsvertrag, ZStW 116 (2004), 304 ff.
- Hecker, Bernd* Europäisches Strafrecht, Heidelberg 2005.
- Hildebrandt,  
Mireille* European criminal law and European identity, (2007) 1 Crim Law and Philos 57 ff.
- Hirsch, Andrew von/  
Ashworth, Andrew* Proportionate Sentencing. Exploring the Principles, Oxford 2005.
- Kress, Claus* Das Strafrecht in der Europäischen Union vor der Herausforderung

---

423 S.d.u., II.1. § 1 bei u. Fn. 1 u.ö., sowie II.3. § 1 bei u. Fn. 5 u.ö.

424 S.u., II.1., § 6 C. bei u. Fn. 98 u.ö.

425 S.d.u., II.3. § 1 bei u. Fn. 5 u.ö.

426 S.o., Fn. 219.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- durch organisierte Kriminalität und Terrorismus, JA 2005, 220 ff.
- Mokhtar, Aly* Nullum Crimen, Nulla Poena Sine Lege: Aspects and Prospects, (2005) 26 SLR 41 ff.
- Kutzner, Lars* Der gesamte Wirtschaftsverkehr wird durchleuchtet. Neue EU-Geldwäscherichtlinie nimmt beinahe jeden Händler in die Pflicht, F.A.Z. Nr. 178 v. 03.08.2005, S. 19.
- Lippke, Richard L.* No Easy Way Out: Dangerous Offenders and Preventive Detention, Law and Philosophy 27 (2008), 383 ff.
- O'Donnell, Therese* Naming and Shaming: The Sorry Tale of Security Council Resolution 1530 (2004), (2006) 17 EJIL 945 ff.
- Paeffgen, Hans-Ullrich* Haus ohne Hüter? Die Justizgrundrechte im Mehr-Ebenen-System von EG-/EU-Vertrag, EMRK und Europäischem Verfassungsvertrags-Entwurf, ZStW 118 (2006), 275 ff.
- Peukert, Wolfgang* Auslieferung zur Verbüßung einer Gefängnisstrafe von 845 Jahren wegen reiner Vermögensdelikte konventionskonform!?, in: Triffiterer, Otto (Hrsg.), GS f. Theo Vogler, Heidelberg, 2004, S. 151 ff.<sup>427</sup>
- Satzger, Helmut* Internationales und Europäisches Strafrecht, Baden-Baden 2005.
- Satzger, Helmut* Die Internationalisierung des Strafrechts als Herausforderung für den strafrechtlichen Bestimmtheitsgrundsatz, JuS 2004, 943 ff.
- Schröder, Friedrich Christian* Gefahren des europäischen Strafrechts. Besteht ein „Demokratiedefizit“?, F.A.Z. Nr. 176 v. 01.08.2006, S. 10.
- Stern, Vivien* Crime and punishment in a market society: how just is the criminal justice system, Independent v. 02.03.2006 [gek. Fass.d. „lunchtime lecture“ vor dem British Institute of Human Rights – Volltext im Internet unter „<http://www.kcl.ac.uk/depsta/rel/icps/crime-market-society.doc>“ od. „[http://www.bih.org/pdfs/vivienstern\\_transcript.pdf](http://www.bih.org/pdfs/vivienstern_transcript.pdf)“].
- Seitz, Helmut* Das Europäische Haftbefehlsgesetz, NStZ 2004, 546 ff.
- Spinellis, Dionysios* Judgment of 13 September 2005 (Case C-176/03, *Commission v. Council*) annulling the Council Framework Decision 2003/80/JHA of 27 January 2003 on the protection of the environment through criminal law, EuConst 2 (2006), 293 ff. [EuGH, U.v. 13.09.2005 – Rs. C-176/03 (Kom./Rat) – DVBl. 2005, 1575 = EuZW 2005, 632 = EWS 2005, 454 = NuR 2006, 97 = ZUR 2005, 598 – Umweltstrafrechtl. Kompetenz d. EG (UmweltstrafR-Rahmenbeschl.)].<sup>428</sup>
- Stiebig, Volker* Strafrechtsetzungskompetenz der Europäischen Gemeinschaft und Europäisches Strafrecht: Skylla und Charybdis einer europäischen Odyssee?, EuR 2005, 466 ff.
- Tomuschat, Christian* Inconsistencies – The German Federal Constitutional Court on the European Arrest Warrant, EuConst 2 (2006), 209 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach

<sup>427</sup> S.o., Fn. 210.

<sup>428</sup> S.u., II.1., § 6 C. bei u. Fn. 98 u.ö.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>429</sup>
- Tomuschat, Christian* Ungereimtes. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 2005 über den Europäischen Haftbefehl, EuGRZ 2005, 453 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>430</sup>
- Triffterer, Otto* Command Responsibility, Article 28 Rome Statute, an Extension of Individual Criminal Responsibility for Crimes Within the Jurisdiction of the Court – Compatible with Article 22, nullum crimen sine lege?, in: ders. (Hrsg.), GS f. Theo Vogler, Heidelberg, 2004, S. 213 ff.
- Van der Wilt, Harmen* Judgment of 3 May 2005 (*Silvio Berlusconi and Others*), Joint Cases C-387/02, C-391/02 and C-403/02, EuConst 2 (2006), 303 ff. [EuGH, U.v. 03.05.2005 – verb.Rs. C-387/02, C-391/02 u. C-403/02 (Strafverf.gg. Silvio Berlusconi, Sergio Adelchi u. Marcello Dell’Utri u.a.) – DVBl. 2005, 840 – Abschreckende Sanktionen bei Bilanzfälschung (Keine unmittelbare RL-Wirkung)-I].<sup>431</sup>
- Vogel, Joachim* Europäischer Haftbefehl und deutsches Verfassungsrecht, JZ 2005, 801 ff. [BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 – Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)].<sup>432</sup>
- Vogel, Joachim* The European integrated criminal justice system and its constitutional framework, MJ 12 (2005), 125 ff.
- Wasmeier, Martin* Stand und Perspektiven des EU-Strafrechts. Eine Erwiderung auf kritische Anmerkungen, ZStW 116 (2004), 320 ff.
- Weber, Sebastian* Strafbarkeit der Holocaustleugnung in der Europäischen Union, ZRP 2008, 21 ff.
- Weigend, Thomas* Der Entwurf einer Europäischen Verfassung und das Strafrecht, ZStW 116 (2004), 275 ff.
- Wegener, Bernhard W./Lock, Tobias* Die Kleinen „hängt“ man, die Großen lässt man laufen? Berlusconi und Niselli – Ungleiche vor dem EuGH, EuR 2005, 802 ff. [EuGH, U.v. 03.05.2005 – verb.Rs. C-387/02, C-391/02 u. C-403/02 (Strafverf.gg. Silvio Berlusconi, Sergio Adelchi u. Marcello Dell’Utri u.a.) – DVBl. 2005, 840 – Abschreckende Sanktionen bei Bilanzfälschung (Keine unmittelbare RL-Wirkung)-I; EuGH, U.v. 11.11.2004 – Rs. C-457/02 (*Antonio Niselli*) – n.n.v. – Abfallbegriff (Eisenschrott)].<sup>433</sup>
- Weyembergh, Anne* The functions of approximation of penal legislation within the European Union, MJ 12 (2005), 149 ff.

---

429 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

430 S.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

431 S.u., II.1. § 46 bei u. Fn. 847.

432 S.d.u., II.3. § 1 bei u Fn. 5 u.ö.

433 S.u., II.1. § 46 bei u. Fn. 847 bzw. 846.

§ 47 – Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden (*Art. 50 GRC*)

- Appl, Ekkehard* Ein neues „ne bis in idem“ aus Luxemburg?, in: Triffterer, Otto (Hrsg.), GS f. Theo Vogler, Heidelberg, 2004, S. 109 ff.
- Böse, Martin* Der Grundsatz ne bis in idem im Wettbewerbsrecht der Gemeinschaft und Art. 54 SDÜ, EWS 2007, 202 ff.
- Dannecker, Gerhard* Die Dynamik des materiellen Strafrechts unter dem Einfluss europäischer und internationaler Entwicklungen, ZStW 117 (2005), 697 ff.
- Gibbons, John J./  
Myers, Terry/  
Dolzer, Rudolf* Zur Reichweite der US-Gerichte in internationalen Angelegenheiten. Die Entscheidungen des U.S. Supreme Court vom Juni 2004, RIW 2004, 899 ff. [*Urte.v. 07.06.2004 – Republic of Austria v. Altmann – 124 S.Ct. 2240 = 43 ILM 1425 (2004) m.Einf.v. E.C. Handl, ebd., 1421 ff. – Völkerrechtswidrige Enteignung (Reichweite d. FSIA); 29.06.2004 – Sosa v. Alvarez-Machain – 124 S.Ct. 2739 = EuGRZ 2004, 643 m.Anm. T. Giegerich, ebd., 648 ff. = 43 ILM 1390 (2004) = 98 AJIL 2004, 798 (B.R. Roth) – Völkerrechtswidrige Entführung aus Mexiko (Reichweite d. ATS); 14.06.2004 – F. Hoffmann La Roche v. Empagran – 124 S.Ct. 2359 – Keine Klagen ausl. Firmen i.d. USA wg. Preisabsprachen (Vitaminfall), u. 21.06.2004 – Intel Corp. v. Advanced Micro Devices – 124 S.Ct. 2466 = WuW 2004, 1217 – Rechtshilfe im EG-Kartellverf. (Kom. als „Gericht“)].*
- Guinchard, Audrey* Fixing the Boundaries of the Concept of Crime: The Challenge for Human Rights, ICLQ 54 (2005), 719 ff.
- Hay, Peter/  
Krätzschar, Tobias* Begrenzt der U.S. Supreme Court die extraterritoriale Anwendung US-amerikanischen Antitrust-Rechts? Zugleich eine Besprechung von F. Hoffmann-LaRoche Ltd. et al. v. Empagran S.A. et al., 542 U.S. \_\_\_\_, 124 S.Ct. 2359, 159 L.Ed.2d 226, 2004 U.S. LEXIS 4174 (14.6.2004), RIW 2004, 667 ff.
- Immenga, Frank/  
Jüttner, Andreas* Geltung und Grenzen des Grundsatzes „ne bis in idem“ im europäischen Kartellrecht: Die EuGH-Entscheidung SGL Carbon, ZWeR 2006, 400 ff. [EuGH, U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = EuR 2006, 554 = EWIR 2006, 431 (A. Klees) = WuW 2006, 827 – Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib].<sup>434</sup>
- Mansdörfer, Marco* Das Prinzip des ne bis in idem im europäischen Strafrecht, Berlin 2004 (zugl.: Freiburg, Univ., Diss., 2003).
- Paeffgen, Hans-Ullrich* Haus ohne Hüter? Die Justizgrundrechte im Mehr-Ebenen-System von EG-/EU-Vertrag, EMRK und Europäischem Verfassungsvertrags-Entwurf, ZStW 118 (2006), 275 ff.
- Soltész, Ulrich/  
Marquier, Julia* Hält „doppelt bestraft“ wirklich besser? – Der ne bis in idem-Grundsatz im Europäischen Netzwerk der Kartellbehörden, EuZW 2006, 102 ff.

<sup>434</sup> S.u., II.1. § 18 A. Fn. 258. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.u., Fn. 339, 745, 811, 856, 875 u.ö.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*Weyembergh, Anne* Le principe „ne bis in idem“. Pierre d’achoppement de l’espace pénal européen ? CdE 40 (2004), 337 ff.

### Allgemeine und einführende Literatur

*Albi, Anneli/  
Elsuwege, Peter Van* The EU Constitution, national constitutions and sovereignty: An assessment of a „European constitutional order“, (2004) 29 E.L.Rev. 741 ff.

*Alexy, Robert* Balancing, constitutional review, and representation, (2005) 3 I-CON 572 ff.

*Arnould, Andreas v.* Theorie und Methode des Grundrechtsschutzes in Europa – am Beispiel des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit, in: Hatje, Armin/Nettesheim, Martin (Hrsg.), Grundrechtsschutz im Dreieck von nationalem, europäischem und internationalem Recht, EuR Beih. 1/2008, Baden-Baden 2008, 41 ff.

*Arnold, Rainer* Constitutional Developments in Central and Eastern Europe as a Contribution to Emerging European Constitutional Law, in: Brähler, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 389 ff.

*Balaguer Callejón,  
Francisco* Internationale und interne Ebenen und Techniken zur Verwirklichung von Rechten in Europa. Eine Verfassungssicht, JöR (53) 2005, 411 ff.

*Balaguer Callejón,  
Francisco* Die europäische Verfassung auf dem Weg zum Europäischen Verfassungsrecht, JöR (53) 2005, 401 ff.

*Beaud, Olivier/  
Lechevalier, Arnaud/  
Pernice, Ingolf/  
Strudel, Sylvie (Sous  
la direction de)* L’Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention, Brüssel 2004.

*Beck, Gunnar* The problem of Kompetenz-Kompetenz: A conflict between right and right in which there is no praetor, (2005) 30 E.L.Rev. 42 ff.

*Becker, Yvonne u.a.  
(Hrsg.)* Die Europäische Verfassung – Verfassungen in Europa. 45. Assistententagung Öffentliches Recht, Baden-Baden 2005.

*Beckmann, Klaus/  
Dieringer, Jürgen/  
Hufeld, Ulrich  
(Hrsg.)* Eine Verfassung für Europa, 2., akt. u. erw. Aufl., Tübingen 2005.

*Bergmann, Jan* Diener dreier Herren? – Der Instanzrichter zwischen BVerfG, EuGH und EGMR, EuR 2006, 101 ff.

*Bernsdorff, Norbert/  
Borowsky, Martin* Grundrechte in Europa. Von der Grundrechtecharta zur Europäischen Verfassung, DRiZ 2005, 188 ff.

*Berramdane,  
Abdelkhaleq* Les droits fondamentaux dans la Constitution européenne. La constitutionnalisation de la charte des droits fondamentaux, RDUE 2003, 613 ff.

*Bianchi, Andrea* Human Rights and the Magic of *Jus Cogens*, (2008) 19 EJIL 491 ff.

*Böckenförde, Ernst-  
Wolfgang* Wie werden in Deutschland die Grundrechte im Verfassungsrecht interpretiert?, EuGRZ 2004, 598 ff. [*Dreisprachiges Kolloquium*

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- „*Droits de l’homme et du citoyen, Grundrechte et Civil Rights*“ v. 14./15.06.2002 a.d. Humboldt-Univ. Berlin].
- Bogdandy, Armin v.* The European constitution and European identity: Text and subtext of the Treaty establishing a Constitution for Europe, (2005) 3 I-CON 295 ff.
- Bogdandy, Armin v.* Konstitutionalisierung des europäischen öffentlichen Rechts in der europäischen Republik, JZ 2005, 529 ff.
- Bogdandy, Armin v./ Cruz Villalón, Pedro/ Huber, Peter M. (Hrsg.)* Handbuch Ius Publicum Europaeum, Bd. I ff., Heidelberg 2007 ff. (Bd. I. Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts, 2007; Bd. II. Offene Staatlichkeit – Wissenschaft vom Verfassungsrecht, 2008 [i.E.]).
- Brecht, Holger* Änderungen an der EU-Grundrechtecharta. Korrektur durch Verfassungskonvent und Regierungskonferenz sowie Konsequenzen für die Auslegung der Charta, ZEuS 2005, 355 ff.
- Breining-Kaufmann, Christine* Europas Grundrechte und die WTO, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Breitenmoser, Stephan/ Riemer, Boris/ Seitz, Claudia* Praxis des Europarechts. Grundrechtsschutz, Basel u.a. 2006 [*Textbuch*].
- Buguet, Béatrice* Union européenne, projet de Traité constitutionnel. Éléments d’analyses, RDP 2005, 463 ff.
- Busch, Christoph/ Schulte-Nölke, Hans (eds.)* EU Compendium – Fundamental Rights and Private Law, München 2011.
- Calliess, Christian* Die Europäische Union nach dem Vertrag von Lissabon, Tübingen 2009.
- Calliess, Christian* Europa als Wertegemeinschaft – Integration und Identität durch europäisches Verfassungsrecht, JZ 2004, 1033 ff.
- Calliess, Christian/ Ruffert, Matthias (Hrsg.)* EUV/EGV. Das Verfassungsrecht der Europäischen Union mit Europäischer Grundrechtecharta. Kommentar, 3. Aufl., München 2007.
- Calliess, Christian/ Ruffert, Matthias (Hrsg.)* Verfassung der Europäischen Union. Kommentar der Grundlagenebestimmungen (Teil I), München/Wien 2006.
- Calliess, Christian/ Ruffert, Matthias* Vom Vertrag zur EU-Verfassung? Eine perspektivische Einführung in das Thema der Weimarer Tagung, EuGRZ 2004, 543 ff. [*Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse*].
- Carruthers, Stephen* Beware of lawyers bearing gifts: a critical evaluation of the proposals on fundamental rights in the EU Constitutional Treaty, [2004] E.H.R.L.R. 424 ff.
- Chalmers, Damian* Judicial authority and the constitutional treaty, (2005) 3 I-CON 448 ff.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Cornils, Matthias* Art. 23 Abs. 1 GG: Abwägungsposten oder Kollisionsregel? Zur Frage „vorbeugenden“ Grundrechtsschutzes gegenüber der Mitwirkung der deutschen Vertreter an Rechtsetzungsakten des Rats der Europäischen Union, AöR 129 (2004), 336 ff.
- Cremer, Wolfram* Der programmierte Verfassungskonflikt: Zur Bindung der Mitgliedstaaten an die Charta der Grundrechte der Europäischen Union nach dem Konventsentwurf für eine Europäische Verfassung, NVwZ 2003, 1452 ff.
- Cromme, Franz* Grundstrukturen des Verfassungsrechts der EG/EU bis zum Konventsentwurf – wesentliche Besonderheiten gegenüber dem nationalen Verfassungsrecht im Überblick, EuR 2005, 36 ff.
- Danwitz, Thomas v.* Wächter der Gemeinschaft, F.A.Z. Nr. 73 v. 27.03.2007, S. 8.
- Danwitz, Thomas v.* Richtungsentscheidungen des Verfassungsvertrags für die Europäische Union – Versuch einer ersten Bewertung, ZG 2005, 1 ff.
- De Schutter, Olivier* The Implementation of the EU Charter of Fundamental Rights through the Open Method of Coordination, JMWP 7/04(INF: „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040701.html>“ [Leitseite mit Abstract]; „<http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/03/040701.pdf>“ od. „~.rtf“ [Volltext]).
- Deutsches Institut für Menschenrechte (Hrsg.)* Die Allgemeinen Bemerkungen der VN-Vertragsorgane, Baden-Baden 2004.
- de Salvia, Michele* The Compendium of the European Convention on Human Rights. The Leading Principles in the Strasbourg Case-Law. Vol. 1: Jurisprudence 1960-2002, Kehl u.a. 2004 (*fz.*: Compendium de la CEDH. Les principes directeurs de la jurisprudence relative à la Convention européenne des droits de l’homme. Vol. 1 : Jurisprudence 1960-2002).
- de Wet, Erika* The Emergence of International and Regional Value Systems as a Manifestation of the Emerging International Constitutional Order, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 611 ff.
- de Wet, Erika* The International Constitutional Order, ICLQ 55 (2006), 51 ff.
- Di Fabio, Udo* Der Europäische Verfassungsvertrag: Eine Analyse. Vortrag vor der Hanns-Seidel-Stiftung am 19.07.2004 (INF: „[http://www.hss.de/downloads/Der\\_Europaeische\\_Verfassungsvertrag1.PDF](http://www.hss.de/downloads/Der_Europaeische_Verfassungsvertrag1.PDF)“ – engl.: „~45985.pdf“).
- Dörre, Wibke* Der Beschwerdegegenstand der Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten, Berlin 2004.
- Dutheil de la Rochère, Jacqueline* The EU and the individual: Fundamental rights in the Draft Constitutional Treaty, 41 CML Rev. 2004, 345 ff.
- Dyèvre, Arthur* The constitutionalisation of the European Union: discourse, present, future and facts, (2005) 30 E.L.Rev. 165 ff.
- Ehlers, Dirk (Hrsg.)* Europäische Grundrechte und Grundfreiheiten, 2., vollst. überarb. Aufl., Berlin 2005.
- Eleftheriadis, Pavlos* The Idea of a European Constitution, OJLS 27 (2007), 1 ff.
- E.U. Network of Independent Experts* Report on the situation of fundamental rights in the European Union in 2004, January 2005 (INF:

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- on Fundamental Rights/Réseau U.E. d'Experts Indépendants en Matière de Droits Fondamentaux (CFR-CDF)* „[http://europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/report\\_eu\\_2004\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/report_eu_2004_en.pdf)“/Rapport sur la situation des droits fondamentaux dans l'Union Européenne en 2004, Janvier 2005 (INF: „[http://europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/report\\_eu\\_2004\\_fr.pdf](http://europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/report_eu_2004_fr.pdf)“).
- E.U. Network of Independent Experts on Fundamental Rights/Réseau U.E. d'Experts Indépendants en Matière de Droits Fondamentaux (CFR-CDF)* Synthesis report. Conclusions and recommendations on the situation of fundamental rights in the European Union and its Member States in 2004, January 2005 (INF: „[http://europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/synthesis\\_report\\_2004\\_en.pdf](http://europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/synthesis_report_2004_en.pdf)“)/Rapport de Synthèse. Conclusions et recommandations sur la situation des droits fondamentaux dans l'Union européenne et ses états membres en 2004, Janvier 2005 (INF: „[http://europa.eu.int/comm/justice\\_home/cfr\\_cdf/doc/synthesis\\_report\\_2004\\_fr.pdf](http://europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/doc/synthesis_report_2004_fr.pdf)“).
- Fastenrath, Ulrich* Prügelknabe EuGH. Pauschale Kritik am Europäischen Gerichtshof offenbart Unkenntnis des Europarechts. Manches „Fehlurteil“ ist gar keins, F.A.Z. Nr. 127 v. 05.06.2009, S. 8.
- Ferraro, Angelo* Costituzione europea e diritti fondamentali dell'uomo, Diritto comunitario e degli scambi internazionali 2004, anno 42, n. 3, luglio-settembre, 443 ff.
- Fischer, Klemens H.* Der Europäische Verfassungsvertrag. Text und Kommentar, Baden-Baden 2004.
- Frankenberg, Gunter* Comparing constitutions: Ideas, ideals, and ideology – toward a layered narrative, (2006) 4 I-CON 439 ff.
- Fröhlich, Almut Mareen* Von der Parliamentsouveränität zur Verfassungssouveränität. Der britische Verfassungswandel am Beispiel des Human Rights Act 1998, Berlin 2009 (zugl.: Bayreuth, Univ., Diss., 2007).
- Frowein, Jochen A./Peukert, Wolfgang* Europäische Menschenrechtskonvention. EMRK-Kommentar, 3., vollst. neu bearb. Aufl., Kehl 2009.
- Galetta, Diana-Urania* Der Vertrag über eine Verfassung für Europa aus italienischer Perspektive: Anmerkungen aus politischer und rechtswissenschaftlicher Sicht, DÖV 2004, 828 ff.
- Gamper, Anna* Verfassungsvergleichung und „gemeineuropäischer“ Verfassungsstaat. Wert und Unwert einer transnationalen Methode unter besonderer Berücksichtigung der verfassungsgerichtlichen Judikatur. ZÖR 63 (2008), 359 ff.
- Gearty, Conor* Can Human Rights Survive?, Cambridge 2006.
- Gebauer, Jochen* Die Grundfreiheiten des EG-Vertrags als Gemeinschaftsgrundrechte, Berlin 2004 (zugl.: Bielefeld, Univ., Diss., 2002/03).
- Gerken, Lüder/Rieble, Volker/Roth, Günter H./Stein, Torsten/Strein, Rudolf* „Mangold“ als ausbrechender Rechtsakt, München 2009 (INF: „<http://archiv.jura.uni-saarland.de/projekte/Bibliothek/text.php?id=530&show>“) [EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – Kein absolutes Ver-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- schlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern]<sup>435</sup>.
- Giegerich, Thomas* Verantwortlichkeit und Haftung für Akte internationaler und supranationaler Organisationen, ZVglRWiss 2005, 163 ff.
- Gómez Corona, Esperanza/ Gutiérrez Vega, Pablo/ Leñero Bohórquez, Rosario (coor.)* Una Constitución para la ciudadanía de Europa : estudios sobre el proyecto de tratado por el que se instituye una Constitución para Europa, Navarra 2004.
- Grabenwarter, Christoph* Auf dem Weg in die Grundrechtsgemeinschaft?, EuGRZ 2004, 563 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventionsentwurf in der Analyse].
- Grabenwarter, Christoph* Die Grundrechte im Verfassungsvertrag der Europäischen Union, in: Hammer, Stefan/Somek, Alexander/Stelzer, Manfred/ Weichselbaum, Barbara (Hrsg.), Demokratie und sozialer Rechtsstaat in Europa. FS f. Theo Öhlinger, Wien 2004, 469 ff.
- Grasnick, Walter* Entschieden und entscheidend . Unser Geschick im Namen des Gesetzes: Die Rechtsprechung braucht Metaphorologen und Sinn-sucher, F.A.Z. Nr. 180 v. 05.08.2005, S. 38.
- Grewe, Constance/ Gusy, Christoph/ Griller, Stefan* Die Rezeption der Europäischen Menschenrechtskonvention in Frankreich und Deutschland im Vergleich, Baden-Baden 2005. Referendum über EU-Verfassung Pflicht? Keine Argumente in Sicht. Eine Antwort auf Theo Öhlinger im Rechtspanorama vom 5. Juli, DIE PRESSE v. 12.07.2004 (Rechtspanorama – INF: „<http://www.diepresse.com/Artikel.aspx?channel=e&ressort=r&id=432303&archiv=false>“).
- Grimm, Dieter* Integration by constitution, (2005) 3 I-CON 193 ff.
- Grimm, Dieter* Der Vertrag. Die „europäische Verfassung“ ist keine echte Verfassung – aus der Europäischen Union wird kein Bundesstaat, F.A.Z. Nr. 109 v. 12.05.2005, S. 6.
- Grimm, Dieter* Integration durch Verfassung? EU-Perspektiven nach dem Brüsseler Gipfel, FCE 6/04 – 12.07.2004 (INF: „<http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/fce/2004/06/index.htm>“).
- Grote, Rainer/ Marauhn, Thilo (Hrsg.)* Konkordanzkommentar zum europäischen und deutschen Grundrechtsschutz, Tübingen 2006.
- Hager, Günter/ Häberle, Peter* Rechtsmethoden in Europa, Tübingen 2009. Der europäische Jurist vor den Aufgaben unserer gemeinsamen Verfassungs-Zukunft – 17 Entwürfe auf dem Prüfstand, JöR (53) 2005, 457 ff. (Textanhänge: 516-627).
- Häberle, Peter* Juristische und politische Konsequenzen des doppelten Neins von Frankreich und Holland zur EU-Verfassung, FCE 5/05 –

---

435 S.d.u., II.1. § 4 Fn. 45 u.ö.



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- 16.06.2005 (INF: „[http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/Rede\\_Homepage\\_Haerberle.pdf](http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/Rede_Homepage_Haerberle.pdf)“).
- Häberle, Peter* Europäische Verfassungslehre, 3., akt. u. erw. Aufl., Baden-Baden 2005.
- Halberstam, Daniel* Desperately seeking Europe: On comparative methodology and the conception of rights, (2007) 5 I-CON 166 ff.
- Hansmann, Uwe* Die Europäische Verfassung – Verfassungen in Europa. – 45. Assistententagung Öffentliches Recht Bielefeld 2005 – Tagung der wissenschaftlichen Mitarbeiter der Fachrichtung öffentliches Recht vom 9. bis 12. März 2005, DVBl. 2005, 750 ff.
- Hector, Pascal* Die Europäische Verfassung: Rechtliche Möglichkeiten, falls ein Mitgliedstaat nicht ratifiziert, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 497 ff.
- Herzog, Roman/  
Gerken, Lüder* Stoppt den Europäischen Gerichtshof, F.A.Z. Nr. 210 v. 08.09.2008, S. 8.
- Herzog, Roman/  
Hobe, Stephan* Die Europäische Union auf dem Weg zum verfassten Staatenverbund: Perspektiven der europäischen Verfassungsordnung, München 2004.
- Heuser, Stefan* Is There a Right to Have Rights? The Case of the Right of Asylum, Ethical Theory and Moral Practice 11 (2008), 3 ff.
- Hilson, Chris* What’s in a right? The relationship between Community, fundamental and citizenship rights in EU law, (2004) 29 E.L.Rev. 636 ff.
- Hirsch, Günter* Grundrechtspluralismus in der europäischen Union, in: Reinhard Böttcher/Edda Huther/Peter Rieß (Hrsg.), Verfassungsrecht – Menschenrechte – Strafrecht. Kolloquium f. Walter Gollwitzer zum 80. Geb. am 16. Januar 2004 in München, Berlin 2004, S. 81 ff.
- Hirschl, Ran* Preserving hegemony? Assessing the political origins of the EU Constitution, (2005) 3 I-CON 269 ff.
- Hobe, Stephan* Ein erster Blick auf den Entwurf der Europäischen Verfassung, in: Mansel, Heinz-Peter/Pfeiffer, Thomas/Kronke, Herbert/Kohler, Christian/Hausmann, Rainer (Hrsg.), FS f. Erik Jayme, München 2004, Bd. 2, S. 1123 ff.
- Hölscheidt, Sven* Europäischer Konvent, Europäische Verfassung, nationale Parlamente, JöR (53) 2005, 429 ff.
- Huber, Peter M.* Unitarisierung durch Gemeinschaftsgrundrechte – Zur Überprüfungsbedürftigkeit der ERT-Rechtsprechung, EuR 2008, 609 ff.
- Human Rights  
Chamber for Bosnia  
and Herzegovina* Digest. Decisions on Admissibility and Merits: 1996-2002, Kehl u.a. 2004.
- Jacqué, Jean-Paul* Der Vertrag über eine Verfassung für Europa: Konstitutionalisierung oder Vertragsrevision? Trennung der Begriffe von Föderation und Staat, EuGRZ 2004, 551 ff. [Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse].
- Jarass, Hans D.* EU-Grundrechte, München 2005.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Jung, Heike* Die Empfehlungen des Ministerkomitees des Europarates – zugleich ein Beitrag zur europäischen Rechtsquellenlehre, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 519 ff.
- Kadelbach, Stefan* Die Europäische Verfassung und ihr Stil, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 527 ff.
- Kälin, Walter/  
Künzli, Jörg* Universeller Menschenrechtsschutz, 2., vollst. überarb. und erg. Aufl., Basel u.a. 2008.
- Kälin, Walter/  
Künzli, Jörg* Universeller Menschenrechtsschutz, Basel u.a. 2005.
- Kämmerer, Jörn  
Axel* Die Urteile „Kadi“ und „Yusuf“ des EuG und ihre Folgen, in: Hatje, Armin/Nettesheim, Martin (Hrsg.), Grundrechtsschutz im Dreieck von nationalem, europäischem und internationalem Recht, EuR Beih. 1/2008, Baden-Baden 2008, 65 ff.
- Kahl, Wolfgang* Europarechtliche Grundlagen, in: Schmidt, Reiner/Vollmöller, Thomas (Hrsg.), Kompendium Öffentliches Wirtschaftsrecht, 3., überarb. u. akt. Aufl., Heidelberg u.a. 2007, § 1, S. 1-54.
- Karl, Wolfram  
(Hrsg.)* Internationale Gerichtshöfe und nationale Rechtsordnung. Internationales Symposium am Österreichischen Institut für Menschenrechte am 28. und 29. November 2003 in Salzburg zu Ehren von em.o. Univ.-Prof. DDr. Dr. h.c. Franz Matscher, Kehl u.a. 2005.
- Kimmel, Adolf* Verfassungen der EU-Mitgliedstaaten. Textausgabe mit einer Einführung und einem Sachverzeichnis, 6. Aufl., München 2005.
- Kingreen, Thorsten* Theorie und Dogmatik der Grundrechte im europäischen Verfassungsrecht, EuGRZ 2004, 570 ff. [*Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse*].
- Kleger, Heinz  
(Hrsg.)* Der Konvent als Labor. Texte und Dokumente zum europäischen Verfassungsprozess, Münster 2004.
- Klein, Eckart* Menschenrechte im Spiegel der Globalisierung, MRM 2005, 125 ff.
- Klein, Eckart* Menschenrechte und Ius cogens, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 151 ff.
- Knecht, Matthias H.* Die Charta der Grundrechte der Europäischen Union. Eine Würdigung der Entstehung und rechtsvergleichende grundrechtsdogmatische Analyse, Stuttgart 2005 (zugl.: Konstanz, Univ., Diss., 2004).
- Knook, Allard* The Court, the Charter, and the vertical division of powers in the European Union, 42 CML Rev. 2005, 367 ff.
- Koch, Benjamin* Die Gewährleistungspflicht der Mitgliedstaaten zur Aufrechterhaltung des Binnenmarktes. Unter besonderer Berücksichtigung der Handelshemmnisse durch Private, Baden-Baden 2003 (zugl.: Trier, Univ., Diss., 2002).
- Korinek, Karl* Zur Bedeutung des gemeinschaftsrechtlichen Grundrechtsschutzes im System des nationalen und europäischen Schutzes der Grund- und Menschenrechte, in: Huber, Peter M./Brenner, Michael/Möstl,

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Markus (Hrsg.), *Der Staat des Grundgesetzes – Kontinuität und Wandel*. FS f. Peter Badura zum 70. Geb., Tübingen 2004, S. 1099 ff.
- Kotzur, Markus* Die Ziele der Union: Verfassungsidentität und Gemeinschaftsidee, DÖV 2005, 313 ff.
- Krebber, Sebastian* Die Koordinierung als Kompetenzkategorie im EU-Verfassungsentwurf aus dogmatischer Sicht, EuGRZ 2004, 592 ff. [*Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse*].
- Kumm, Mattias* The Jurisprudence of Constitutional Conflict: Constitutional Supremacy in Europe before and after the Constitutional Treaty, (2005) 11 ELJ 262 ff.
- Kumm, Mattias* Thick Constitutional Patriotism and Political Liberalism: On the Role and Structure of European Legal History – Part I/II, GJL Vol. 6 No. 2 (<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=559>“ od. [http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No02/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_02\\_319-355\\_Art\\_SI\\_Kumm.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No02/PDF_Vol_06_No_02_319-355_Art_SI_Kumm.pdf)“).
- Kumm, Mattias/  
Ferrerres Comella,  
Victor* The primacy clause of the constitutional treaty and the future of constitutional conflict in the European Union, (2005) 3 I-CON 473 ff.
- Kumm, Mattias/  
Ferrerres Comella,  
Victor* The Future of Constitutional Conflict in the European Union: Constitutional Supremacy after the Constitutional Treaty, JMWP 5/04(INF: <http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040501-15.html>“ [Leitseite]; <http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040501-15.pdf>“ od. <http://www.jeanmonnetprogram.org/papers/04/040501-15.rtf>“ [Volltext]) [*Symposium „Altneuland: The EU Constitution in a Contextual Perspective“* 436].
- Lady Justice Arden* The Interpretation of UK Domestic Legislation in the Light of European Convention on Human Rights Jurisprudence, (2004) 25 SLR, 165 ff.
- Läufer, Thomas* Einführung, in: ders. (Hrsg.), *Verfassung der Europäischen Union. Verfassungsvertrag vom 29. Oktober 2004. Protokolle und Erklärungen zum Vertragswerk*, Bonn 2005, S. 7-26 (INF: <http://www.bpb.de/files/OASNMH.pdf>“).
- Lawson, Rick* Human Rights: The Best is Yet to Come (Article I-7 and Part II Draft Convention), EuConst 1 (2005), 27 ff.
- Liebert, Ulrike/  
Falke, Josef/  
Packham, Kathrin/  
Allnoch, David  
(Hrsg.)* Verfassungsexperiment. Europa auf dem Weg zur transnationalen Demokratie?, Münster 2003.
- Lindner, Josef Franz* Grundrechtsschutz gegen gemeinschaftsrechtliche Öffnungsklau-

<sup>436</sup> Zu dieser Konferenz u. den weiteren dortigen Beitr. (im Internet a.a.O.) s.a. den Ber.v. *A. Kemmerer*, *Der richtige Erbe. Die Konferenz „Altneuland“ lotet die Chancen der EU aus*, F.A.Z. Nr. 105 v. 06.05.2004, S. 39.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- seln – zugleich ein Beitrag zum Anwendungsbereich der EU-Grundrechte, *EuZW* 2007, 71 ff.<sup>437</sup>
- Lindner, Josef Franz* Fortschritte und Defizite im EU-Grundrechtsschutz – Plädoyer für eine Optimierung der Europäischen Grundrechtecharta, *ZRP* 2007, 54 ff.
- Logemann, Anika* Grenzen der Menschenrechte in demokratischen Gesellschaften. Die „demokratische Gesellschaft“ als Determinante der Grundrechtsschranken in der Europäischen Menschenrechtskonvention, Baden-Baden 2004 (zugl.: Groningen, Univ., Diss., 2004).
- Lord Goldsmith QC* The Charter of Rights – a brake not an accelerator, [2004] *E.H.R.L.R.* 473 ff.
- Lord Steyn* Dynamic Interpretation Amidst an Orgy of Statutes, [2004] *E.H.R.L.R.* 245 ff.
- Lock, Tobias* Beyond *Bosphorus*: The European Court of Human Rights' Case Law on the Responsibility of Member States of International Organisations under the European Convention on Human Rights, *HRLR* 10 (2010), 529 ff.
- Lübbe, Hermann* Wert und Interesse, *F.A.Z.* Nr. 9 v. 11.01.2006, S. 6.
- Manhart, Rupert/  
Maurer, Michaela* EU-Verfassungsvertrag und Grundrechtecharta: Welche Auswirkungen hat die Aufnahme der Grundrechtecharta in den Verfassungsvertrag auf den Grundrechtsschutz in Europa?, *MRM* 2005, 160 ff. (INF: „<http://www.uni-potsdam.de/u/mrz/mrm/mrm27-4.pdf>“).
- Martenet, Vincent* L'émergence d'un „bloc de constitutionnalité“ européen en matière de droits fondamentaux, *SZIER* 2005, 281 ff.
- Matscher, Franz  
(Hrsg.)* Erweitertes Grundrechtsverständnis. Internationale Rechtsprechung und nationale Entwicklungen – EGMR, EuGH, Österreich, Deutschland, Schweiz, Kehl u.a. 2003.
- Mayer, Franz C.* Wer soll Hüter der europäischen Verfassung sein? *AöR* 129 (2004), 411 ff. = WHI-Paper 20/04 – November 2004 (INF: „<http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/whipapers2004/index.htm>“) = ders., in: O. Beaud u.a., *L'Europe en voie de Constitution. Pour un bilan critique des travaux de la Convention*, Brüssel 2004, S. 429 ff.
- Merten, Detlef/  
Papier, Hans-Jürgen  
(Hrsg.)* Handbuch der Grundrechte in Deutschland und Europa, Bd. I ff., Heidelberg 2004 ff. (Bd. I. Entwicklung und Grundlagen, 2004; Bd. II. Grundrechte in Deutschland. Allgemeine Lehren, 2006; Bd. VII/2. Grundrechte in der Schweiz und in Liechtenstein, 2007).
- Meyer, Jürgen  
(Hrsg.)* Charta der Grundrechte der Europäischen Union. Kommentar, 2. Aufl., Baden-Baden u.a. 2006.
- Meyer-Ladewig,  
Jens* Europäische Menschenrechtskonvention. Handkommentar, 2. Aufl. (1. Aufl. u.d.T.: Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten), Baden-Baden 2006 (Hk-EMRK).

---

<sup>437</sup> (U.a.) Bespr.v. *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – *DVBl.* 2006, 1035 = *NVwZ* 2006, 1033 – *FamilienzusammenführungsRL* (s.u.u. II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö).

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Michael, Lothar/  
Morlok, Martin  
Möstl, Markus Grundrechte, Baden-Baden 2008.
- Die Europäische Union als Wertegemeinschaft – Eine verfassungsrechtliche Betrachtung / Markus Möstl, Politische Studien 56 (2005), H. 402, 22 ff. [*Festvortrag beim „Nachwuchsförderpreis Politische Publizistik: ‚Wie viele Gegensätze verträgt Europa? Geistige Grundlagen und ausgewogene Steuerungen der Erweiterung und Vertiefung der EU‘“ am 26.04.2005*].
- Mohnhaupt, Heinz Entwicklungsgang von den wohlerworbenen, konzessionierten Rechten und Privilegien zu den dem Menschen zugehörigen Grundrechten, EuGRZ 2004, 604 ff. [*Dreisprachiges Kolloquium „Droits de l’homme et du citoyen, Grundrechte et Civil Rights“ v. 14./15.06.2002 a.d. Humboldt-Univ. Berlin*].
- Müller, Jörg Paul Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Einleitungsreferat, ZSR/RDS 124 (2005 II), 9 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Müller-Graff, Peter-Christian Die Zukunft des europäischen Verfassungstopos und Primärrechts nach der deutschen Ratspräsidentschaft, integration 2007, 223 ff. (INF: „[http://www.iep-berlin.de/fileadmin/website/09\\_Publikationen/integration\\_2007/mueller-graff.pdf](http://www.iep-berlin.de/fileadmin/website/09_Publikationen/integration_2007/mueller-graff.pdf)“).
- Nay, Giuseppe Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Die schweizerische Perspektive, ZSR/RDS 124 (2005 II), 73 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Hatje, Armin/  
Nettesheim, Martin (Hrsg.) Grundrechtsschutz im Dreieck von nationalem, europäischem und internationalem Recht, EuR Beih. 1/2008, Baden-Baden 2008.
- Neves, Marcelo Die symbolische Kraft der Menschenrechte, ARSP 91 (2005), 159 ff.
- Nolte, Georg (ed.) European and US constitutionalism, Cambridge u.a. 2005.
- Nowak, Manfred UN covenant on civil and political rights. CCPR commentary, 2<sup>nd</sup>, rev. ed., Kehl u.a. 2005.
- Öhlinger, Theo EU: Referendum über Verfassung nötig? Der Verfassungsvertrag der EU nimmt den Baugesetzen der österreichischen Bundesverfassung ihren obersten Rang, DIE PRESSE v. 05.07. 2004 (Rechtspanorama – INF: „<http://www.diepresse.com/ Artikel.aspx?channel=e&ressort=r&id=430359&archiv=false>“)
- Oppermann, Thomas Die Europäische Union von Lissabon, DVBl 2008, 473 ff.
- Oppermann, Thomas Europäischer Verfassungskonvent und Regierungskonferenz 2002-2004. Zur „gemischten“ Entstehung der Europäischen Verfassung 2004, DVBl. 2004, 1265 ff.
- Padoa-Schioppa, Antonio Il bicchiere mezzo pieno della Costituzione europea, Il Mulino 2004, 941 ff.
- Palombella, Gianluigi Whose Europe? After the constitution: A goal-based citizenship, (2005) 3 I-CON 357 ff.
- Pannick, David Maybe a sea breeze will blow some sense into Tory human rights

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- policy, Times v. 05.10.2004 (Law).
- Papier, Hans-Jürgen* Begrüßung zur Tagung der Verfassungsgerichte Deutschlands und Österreichs, des Staatsgerichtshofs von Liechtenstein, des Obersten Bundesgerichts der Schweiz, dem EGMR und dem EuGH vom 2. bis 4. Februar 2006 in Karlsruhe (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Umsetzung und Wirkung der Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte aus der Perspektive der nationalen deutschen Gerichte. Referat anlässlich der Eröffnung des Sitzungsjahres 2006 des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte, Straßburg, 20. Januar 2006 (n.n.v.).
- Papier, Hans-Jürgen* Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Sicht des Bundesverfassungsgerichts, ZSR/RDS 124 (2005 II), 113 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.*].
- Papier, Hans-Jürgen* Auf dem Weg zu einer Verfassung für Europa – eine vorläufige Bewertung des Konventsentwurfs –, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 699 ff.
- Papier, Hans-Jürgen* Die Neuordnung der Europäischen Union. Zum Vertrag über eine Verfassung für Europa, EuGRZ 2004, 753 ff.
- Papier, Hans-Jürgen* In Vielfalt geeint. Eine Dopplung von Grundrechtsschutz in Europa sollte vermieden werden. Wenn jedes Gericht seine Grenzen achtet, gibt es keine Konflikte, F.A.Z. Nr. 153 v. 03.07.2008, S. 8.
- Pawlik, Michael* Wie allgemein sind die Menschenrechte?, F.A.Z. Nr. 276 v. 27.11.2009, S. 11.
- Pernice, Ingolf* Diskontinuität und Europäisches Recht. Legitimitätsprobleme im Europäischen Verfassungsverbund, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebenzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 145 ff.
- Pernice, Ingolf* BVerfG, EGMR und die Rechtsgemeinschaft, EuZW 2004, 705.
- Pernice, Ingolf/  
Zemánek, Jirí (eds.)* A Constitution for Europe: The IGC, the Ratification Process and Beyond, Baden-Baden 2005 (INF: „[http://www.ecln.net/elements/conferences/book\\_prague/2004\\_Prag-Book.pdf](http://www.ecln.net/elements/conferences/book_prague/2004_Prag-Book.pdf)“) [5. *Kolloquium d. ECLN in Prag v. 23.-24.09.2004 u.d.T. „The Treaty On a Constitution For Europe. Perspectives After The IGC“*].
- Peters, Anne* Compensatory Constitutionalism: The Function and Potential of Fundamental International Norms and Structures, (2006) 19 *Leiden Journal of International Law* 579 ff.
- Petersen, Niels* Europäische Verfassung und europäische Legitimität – Ein Beitrag zum kontraktualistischen Argument in der Verfassungstheorie –, *ZaöRV* 64 (2004), 429 ff.
- Petersmann, Ernst-  
Ulrich* Human Rights, Constitutionalism and the World Trade Organization: Challenges for World Trade Organization Jurisprudence and Civil Society, (2006) 19 *Leiden Journal of International Law* 633 ff.
- Petersmann, Ernst-  
Ulrich* Constitutional Approaches to International Law: Interrelationships between National, International and Cosmopolitan Constitutional

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Rules, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 207 ff.
- Pietsch, Jörg* Das Schrankenregime der EU-Grundrechtecharta. Dogmatik und Bewertung auf der Grundlage einer Prinzipientheorie der Rechte, Baden-Baden 2005 (zugl.: Göttingen, Univ., Diss., 2005).
- Pfersmann, Otto* The new revision of the old constitution, (2005) 3 I-CON 383 ff.
- Poiares Maduro, Miguel* The importance of being called a constitution: Constitutional authority and the authority of constitutionalism, (2005) 3 I-CON 332 ff.
- Popelier, Patricia* The Role of the Belgian Constitutional Court in the Legislative Process, (2005) 26 SLR 22 ff.
- Preuß, Ulrich K.* Der politische Charakter der Menschenrechte, EuGRZ 2004, 611 ff. [*Dreisprachiges Kolloquium „Droits de l’homme et du citoyen, Grundrechte et Civil Rights“ v. 14./15.06.2002 a.d. Humboldt-Univ. Berlin*].
- Puttler, Adelheid* Die neuen Vertragsänderungsverfahren der Europäischen Verfassung im Lichte des Grundgesetzes – Ihre Vereinbarkeit mit Art. 23 GG und erforderliche Verfassungsänderungen, DÖV 2005, 401 ff.
- Quadros, Fausto de* Direito da União Europeia. Direito Constitucional e Administrativo da União Europeia, Coimbra 2004.
- Ratzinger, Joseph Kardinal* Europa ist krank. Die westliche Zivilisation zeigt Zerfallserscheinungen, Cicero Juni 2004 (wieder veröffentlicht nach der Wahl zum Papst [*Benedikt XVI.*] in Cicero, Mai 2005, S. 58 – INF: „[http://www.cicero.de/97.php?ress\\_id=1&item=606](http://www.cicero.de/97.php?ress_id=1&item=606)“).
- Ratzinger, Joseph Kardinal* Die Seele Europas. Das Abendland braucht, um zu überleben, eine neue, kritische Annahme seiner christlichen Kultur, SZ v. 13.04.2005, S. 8.
- Ratzinger, Joseph Kardinal* Europas Kultur und ihre Krise. Die EU kann sich nicht nur geografisch und wirtschaftlich bestimmen. Die christlichen Wurzeln des Kontinents sind leider nur unzureichend in der Grundrechtecharta formuliert, ZEIT Nr. 50 v. 07.12.2000 (*neue INF nach der Wahl zum Papst [Benedikt XVI.]: „[http://www.zeit.de/2005/16/ratzinger\\_europa](http://www.zeit.de/2005/16/ratzinger_europa)“*).
- Renzikowski, Joachim (Hrsg.)* Die EMRK im Privat-, Straf- und Öffentliches Recht. Grundlagen einer europäischen Rechtskultur, Baden-Baden u.a. 2005.
- Ress, Georg* Supranationaler Menschenrechtsschutz und der Wandel der Staatlichkeit, ZaöRV 64 (2004), 621 ff. [*Wandel des Staatsbegriffs. Kolloquium zu Ehren von Prof. Dr. Dr. h.c. Karl Doehring anlässlich seines 85. Geb. am 17.03.2004*].
- Robert, Anne-Cécile* Europas Politik-Ersatz, Le Monde Diplomatique v. 12.11.2004 (Beil. zur taz Nr. 7512 v. 12.11.2004 bzw. zum tageblatt u. zur woz v. 11.11.2004 – engl. INF unter dem Titel „EU: a legal coup“, unter „<http://mondediplo.com/2004/11/05europe>“ – jew. Übers. aus dem Frz. [„Autour du projet de constitution. Coup d’Etat idéologique en Europe“]).
- Rodríguez Iglesias,* Perspektiven europäischer und nationaler Verfassungsgerichtsbar-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Gil Carlos* keit im Lichte des Vertrags über eine Verfassung für Europa, FCE 2/05 – 10.02.2005 (INF: „<http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/fce/2005/02/index.htm>“).
- Rohleder, Kristin* Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System. Unter besonderer Berücksichtigung des Verhältnisses zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof für Menschenrechte, Baden-Baden 2009 (zugl.: Trier, Univ., Diss., 2008 u.d.T. Grundrechtsschutz im europäischen Mehrebenen-System aus nationaler, völker- und unionsrechtlicher Perspektive).
- Romboli, Roberto/Passaglia, Paolo* La coordination de la protection des droits fondamentaux en Europe – Rapport italien, ZSR/RDS 124 (2005 II), 129 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf* v. 07.-09.09.2005 – s.a. *den Ber.* v. P. Szczekalla, *DVBl.* 2005, 1425 ff.].
- Ruffert, Matthias* Perspektiven der europäischen Verfassungsgebung, ThürVBl. 2005, 49 ff.
- Ruffert, Matthias* Die künftige Rolle des EuGH im europäischen Grundrechtssystem. Bemerkungen zum EuGH-Urteil v. 20.5.2003, Rechnungshof/ORF u.a., EuGRZ 2003, 232, EuGRZ 2004, 466 ff. [*E* 2003, I-4989 = *DVBl.* 2003, 1163 L = *EuR* 2004, 276 – Einkommensliste/östBezBegrBVG].
- Sack, Jörn* Die Staatswerdung Europas – kaum eine Spur von Stern und Stunde. Der Entwurf einer Verfassung für Europa in seinen tragenden Teilen kritisch abgeklopft und bewertet, *Der Staat* 44 (2005), 67 ff.
- Sadurski, Wojciech* Rights Before Courts. A Study of Constitutional Courts in Post-communist States of Central and Eastern Europe, Berlin/New York 2005.
- Sajó, András* Constitution without the constitutional moment: A view from the new member states, (2005) 3 I-CON 243 ff.
- Samuels, Alec* The Effect of a Treaty upon English Law: Does it Confer Rights upon Individual Citizens?, (2005) 26 SLR 130 ff.
- Sanz Caballero, Susana* A vueltas con una vieja cuestión: la adhesión de la CE/UE al CEDH tras la Carta de Derechos Fundamentales de la UE, *Boletín Europeo de la Universidad de La Rioja* 2003, n. 11, Suplemento BEUR, S. 69 ff.
- Sanz Caballero, Susana* La Carta de Derechos Fundamentales de la UE en la Convención sobre el futuro de la UE. Un encaje de, *Noticias de la Unión Europea* 2003, n. 221, Junio, 47 ff.
- Saunier, Emmanuelle* Verfassungsgerichtsbarkeit in Frankreich. Der Verfassungsrat zwischen Justiz und Politik?, *VR* 2004, 270 ff.
- Scheer, Hester* The Interaction between the EHCR and EC Law. A Case Study in the Field of EC Competition Law, *ZEuS* 2004, 663 ff.
- Schefer, Markus* Grundrechte in der Schweiz, Bern 2005 (Ergänzungsband zur 3. Aufl.d. gleichnamigen Werks v. Jörg Paul Müller).
- Scheuing, Dieter H. Schleper, Norbert* Zur Grundrechtsbindung der EU-Mitgliedstaaten, *EuR* 2005, 162 ff. Auf dem Weg zu einer einheitlichen Dogmatik der Grundfreiheiten?, *Göttinger Online-Beiträge zum Europarecht* Nr. 16 v. 04.11.2004 (INF: „<http://wwwuser.gwdg.de/~ujvr/europa/Paper16.pdf>“).



Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- Schlichting, Jan*  
*Muck/*  
*Pietsch, Jörg*  
*Schlink, Bernhard*  
*Schmahl, Stefanie*  
*Schneider, Hans-Peter*  
*Schorkopf, Frank*  
*Schmitz, Thomas*  
*Schmitz, Thomas*  
*Scholz, Rupert*  
*Schwartmann, Rolf*  
*Schwarze, Jürgen*  
*Schwarze, Jürgen*  
*Schwarze, Jürgen*  
*Schwarze, Jürgen*  
*Siskova, Nadezda*  
*Skouris, Vassilos*  
*Slynn, Gordon*  
*Stender, Heike*  
*Stern, Klaus/*
- Die Europäische Grundrechteagentur – Aufgaben – Organisation – Unionskompetenz, *EuZW* 2005, 587 ff.
- Der Preis der Gerechtigkeit, *Merkur* H. 667, November 2004, 983 ff.
- Grundrechtsschutz im Dreieck von EU, EMRK und nationalem Verfassungsrecht, in: Hatje, Armin/Nettesheim, Martin (Hrsg.), Grundrechtsschutz im Dreieck von nationalem, europäischem und internationalem Recht, *EuR Beih.* 1/2008, Baden-Baden 2008, 7 ff.
- „Vom Rechte, das mit uns geboren ist ...“, *F.A.Z.* Nr. 114 v. 19.05.2005, S. 10.
- Nationale Grundrechte in der Dogmatik der Grundfreiheiten. Präzisierungen des unionsverfassungsrechtlichen Verhältnisses von Europäischer Union und Mitgliedstaaten durch den EuGH?, *ZaöRV* 64 (2004), 125 ff.
- Die Grundrechtecharta als Teil der Verfassung der Europäischen Union, *EuR* 2004, 691 ff.
- Europäische Verfassung und europäisches Volk, *F.A.Z.* Nr. 275 v. 24.11.2004, S. 7.
- Zur nationalen Handlungsfähigkeit in der Europäischen Union : oder: die notwendige Reform des Art. 23 GG, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodriguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 274-287.
- Europäischer Grundrechtsschutz nach dem Verfassungsvertrag, *AVR* 43 (2005), 129 ff.
- Der Schutz der Grundrechte durch den EuGH, *NJW* 2005, 3459 ff.
- Der Europäische Verfassungsvertrag, *JZ* 2005, 1130 ff.
- Enlargement, the European Constitution and Administrative Law, *ICLQ* 53 (2004), 969 ff.
- Geschriebene und ungeschriebene Regeln des europäischen Verwaltungsrechts, in: Köck, Heribert Franz/Lengauer, Alina Maria/Ress, Georg (Hrsg.), *Europarecht im Zeitalter der Globalisierung*. FS f. Peter Fischer, Wien 2004, S. 487 ff.
- The Human Rights Protection in the European Union Context and its Current Dilemma, *ELF* 2005, 2 ff.
- Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – die Perspektive des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften, *ZSR/RDS* 124 (2005 II), 31 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf* v. 07.-09.09.2005 – s.a. *den Ber.* v. P. Szczekalla, *DVBl.* 2005, 1425 ff.].
- The development of human rights in the United Kingdom, *Fordham International Law Journal* 28 (2005), 477 ff.
- Überschneidungen im internationalen Menschenrechtsschutz – Zum Problem des overlapping von materiellen Garantien und Kontrollmechanismen, Berlin 2004.
- Die Europäische Grundrechte-Charta im wertenden Verfassungs-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Tettinger, Peter J. (Hrsg.)*      vergleich, Berlin 2005.
- Streinz, Rudolf*      Wie gut ist die Grundrechte-Charta des Verfassungsvertrages? Überlegungen nach dem Mandat des Brüsseler Gipfels für einen „Reformvertrag“, in: Ipsen, Jörn/Stüer, Bernhard (Hrsg.), Europa im Wandel. FS f. Hans-Werner Rengeling zum 70. Geb. am 25. Februar 2008, Köln/München 2008, S. 645 ff.
- Streinz, Rudolf*      Was ist neu am Verfassungsvertrag? Zum Vertrag von Rom über eine Verfassung für Europa vom 29. Oktober 2004, in: Gaitanides, Charlotte/Kadelbach, Stefan/Rodríguez Iglesias, Gil Carlos (Hrsg.), Europa und seine Verfassung. FS f. Manfred Zuleeg zum siebenzigsten Geburtstag, Baden-Baden 2005, S. 108 ff.
- Streinz, Rudolf/  
Ohler, Christoph/  
Herrmann,  
Christoph*      Der Vertrag von Lissabon zur Reform der EU. Einführung mit Synopse, 2., akt. u. erw. Aufl., München 2008.
- Strunz, Manuel*      Strukturen des Grundrechtsschutzes der Europäischen Union in ihrer Entwicklung, Baden-Baden 2006 (zugl.: Regensburg, Univ., Diss., 2005).
- Szczekalla, Peter*      Grenzenlose Grundrechte, NVwZ 2006, 1019 ff. [zugl. Bespr.v. EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 – FamilienzusammenführungsRL].<sup>438</sup>
- Szczekalla, Peter*      Europäische Verfassung und Grundrechtecharta. Zugleich Bericht von der 30. Tagung für Rechtsvergleichung in Würzburg vom 22. bis zum 24. September 2005, in: DVBl. 2006, 157 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_30\\_Tag\\_f\\_Rvgl\\_Wuerzburg\\_05\\_Langfass.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_30_Tag_f_Rvgl_Wuerzburg_05_Langfass.pdf)“).
- Szczekalla, Peter*      Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa. Zugleich Bericht vom Dritten Europäischen Juristentag in Genf vom 7. bis zum 9. September 2005, DVBl. 2005, 1425 ff. (Langfass. im Internet unter „[http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl\\_Szczekalla\\_3\\_EJT\\_Genf\\_Ber\\_Langfass\\_ges.pdf](http://www.jura.uos.de/institut/eur/DVBl_Szczekalla_3_EJT_Genf_Ber_Langfass_ges.pdf)“).
- Tettinger, Peter J./  
Stern, Klaus (Hrsg.)*      Kölner Gemeinschaftskommentar zur Europäischen Grundrechte-Charta, München 2006.
- Tewocht, Hannah*      Bericht über die internationale Konferenz „Europäische Integration & nationales Verfassungsrecht“ an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg vom 30. Januar bis zum 1. Februar 2006, DVBl. 2006, 751 ff.
- Thürer, Daniel*      Koordination des Grundrechtsschutzes in Europa – Globale Perspektive, ZSR/RDS 124 (2005 II), 51 ff. [Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl. 2005, 1425 ff.].
- Tosato, Gian Luigi/  
Greco, Ettore*      The EU Constitutional Treaty: How to Deal with the Ratification Bottleneck (Votr. a.d. Seminar „Riflessioni in tema di ratifica e

---

<sup>438</sup> S.d.u., II.1. § 1 bei Fn. 2 u.ö.

Ergänzungen zur Literatur (Stand: Januar 2011)

- anticipazione del Trattato Costituzionale per l'Europa“, Rom, 15.11.2004 – INF: „<http://www.iai.it/pdf/DocIAI/iai0417e.pdf>“).
- Triantafyllou, Dimitris* La Constitution de l'Union européenne selon le Traité de Rome de 2004. Les choix clés de la Convention et de la Conférence intergouvernementale, 2e éd. complétée et mise à jour, Bruxelles 2005.
- Uerpmann-Witzack, Robert* Doppelter Grundrechtsschutz für die zukünftige Europäische Union, DÖV 2005, 152 ff.
- Virilio, Paul* Das betäubte Volk. Frankreich erlebt einen Vorschein der künftigen Stimmungsdemokratie – das Referendum zur EU-Verfassung. Aus dem Frz. v. Uli Aumüller, ZEIT Nr. 22 v. 25.05.2005, S. 50 (INF: „<http://www.zeit.de/2005/22/EU-Referendum>“).
- Voigt, Stefan* Ein neuer Anlauf für die Europäische Union. Lehren aus dem gigantischen Mißerfolg des Verfassungsentwurf, F.A.Z. Nr 252 v. 29.10.2005, S. 15.
- Voßkuhle, Andreas* Fruchtbare Zusammenspiel. Weder Motor noch Bremser: Das Bundesverfassungsgericht trägt eine zentrale Verantwortung für die europäische Integration – und sichert zugleich die staatliche Identität, F.A.Z. Nr. 93 v. 22.04.2010, S. 11 [gek. Fass. eines Vortrags in der Alten Aula d. Univ. Heidelberg am 16.04.2010].<sup>439</sup>
- Walker, Neil* Europe's constitutional momentum and the search for polity legitimacy, (2005) 3 I-CON 211 ff.
- Wallrab, Annette* Die Verpflichteten der Gemeinschaftsgrundrechte. Umfang und Grenzen der Bindung der Europäischen Gemeinschaft und der Mitgliedstaaten an die Grundrechte des Europäischen Gemeinschaftsrechts, Baden-Baden 2004 (zugl.: Freiburg [Br.], Univ., Diss., 2000).
- Walter, Christian* Grundrechtsschutz gegen Hoheitsakte internationaler Organisationen. Überlegungen zur Präzisierung und Fortentwicklung der Dogmatik des Maastricht-Urteils des Bundesverfassungsgerichts, AöR 129 (2004), 39 ff.
- Weiler, Joseph H.H.* On the power of the Word: Europe's constitutional iconography, (2005) 3 I-CON 173 ff.
- Weiß, Wolfgang* Grundrechtsquellen im Verfassungsvertrag, ZEuS 2005, 323 ff.
- Wendel, Mattias* Die Auslegung der Verfassung für Europa – Interpretationsgrundsätze und die Bedeutung der Erläuterungen des Konventspräsidiums nach Art. II-112 Abs. 7 VVE, WHI-Paper 04/05 – Februar 2005 (INF: „[http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/WHI-Paper\\_4-05.pdf](http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/WHI-Paper_4-05.pdf)“ – Anl. mit Synopse ausgewählter Art.d. GRC „[<sup>439</sup> S.d. aber a. die i.d. Rubrik „Rechtspersonen“ unter der Überschrift „Gemeinschaftsrichter“ v. R. Müller mitget. Erwidern zum Votr.d. \*PräsBVerfG\* v. \*RiEuGH Th. v. Danwitz\*, ebd., der davor warnt, den Begr.d. Integrationsverantwortung „zu einem autonomen verfassungsrechtlichen Maßstab zu entwickeln“ u. die „strikten Umsetzungs- und Ausführungsverpflichtungen der Mitgliedstaaten zu relativieren oder gar in Zweifel zu ziehen“ \(Afz.i.O.\).](http://www.rewi.hu-berlin.de/WHI/deutsch/papers/WHI-</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Paper\_4-05\_2.pdf“).
- Wennerström, Erik* The rule of law in the European Constitution, *Europarättslig Tidsskrift* 2004, 351 ff.
- Wernecke, Annika* Rechtsphilosophische Probleme der weltweiten Durchsetzung von Menschenrechten. Eine Untersuchung zu I. Kant, J. Rawls und J. Habermas, Frankfurt a. M. u.a. 2005 (zugl.: Kiel, Univ., Diss., 2005).
- Wichard, Johannes Christian* Der Vertrag über eine Verfassung für Europa: Konstitutionalisierung oder Vertragsrevision? Supranationale Verfassung zwischen Staats- und Völkerrecht, *EuGRZ* 2004, 556 ff. [*Kolloquium am 13./14. Mai 2004 im Goethe-Nationalmuseum Weimar. Vom Vertrag zur EU-Verfassung? – Der Konventsentwurf in der Analyse*].
- Wildhaber, Luzius* Europäischer Grundrechtsschutz aus der Sicht des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, *EuGRZ* 2005, 689 ff.
- Wildhaber, Luzius* The Coordination of the Protection of Fundamental Rights in Europe, *ZSR/RDS* 124 (2005 II), 43 ff. [*Dritter Eur. Juristentag in Genf v. 07.-09.09.2005 – s.a. dens., Bemerkungen zum Vortrag von BVerfG-Präsident Prof. Dr. H.-J. Papier auf dem Europäischen Juristentag 2005 in Genf, EuGRZ* 2005, 743 f., *den Ber.v. P. Szczekalla, DVBl.* 2005, 1425 ff.]
- Wildhaber, Luzius* The Role of Comparative Law in the Case-Law of the European Court of Human Rights, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), *Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte*. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 1101 ff.
- Winkler, Roland* Die Grundrechte der Europäischen Union. System und allgemeine Grundrechtslehren, Wien 2006 (zugl.: Salzburg, Univ., Habil., 2005).
- Wolf, Joachim* Kohärenz durch Rechtsvergleichung, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), *Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte*. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 893 ff.
- Woltersdorf, Dorothea* Der Grundrechtsschutz in Schweden im Vergleich zur Grundrechtscharta von Nizza, Regensburg, Univ., Diss. 2007.
- Wouters, Jan* The European Constitution, parts I and III. Some critical reflections, *MJ* 12 (2005), 3 ff.
- Wuermeling, Joachim* Europa neu verfasst. Der Vertrag für eine europäische Verfassung v. 19.06.2004, *BayVBl.* 2004, 577 ff.
- Young, Alison L.* The Charter, Constitution and Human Rights: is this the Beginning or the End for Human Rights Protections by Community Law?, (2005) 11 *EPL* 219 ff.
- Ziller, Jacques* National Constitutional Concepts in the New Constitution for Europe, *EuConst* 1 (2005), 247 ff.
- Zuleeg, Manfred (Hrsg.)* Die neue Verfassung der Europäischen Union, Baden-Baden 2006.

## II. Case Law (Ergänzungen)

### 1. Gemeinschaft

#### § 1 – Einleitung

- *EuGH*, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 = EuZW 2005, 433 m.Anm. *C. Herrmann*, ebd., 436 ff. = JZ 2005, 838 m.krit.Anm. *C. Hillgruber*, ebd., 841 ff. – *Vernehmung kindl. Zeugen*;<sup>1</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.-Aufs. *D. Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Erstes Vorabentscheidungsverf. aus dem Ber. polizeil. u. justizieller Zusammenarbeit in Strafsachen (PJZS) zu einem Rahmenbeschl. nach *Art. 31 u. 34 Abs. 2 lit. b EUV* (Rahmenbeschl. 2001/220/JI d. *Rates v. 15. 03.2001* über die Stellung d. Opfers im Strafverf. – ABl. L 82 v. 22.03.2001, 1 – *Opferschutz-Rahmenbeschl.*). Danach ist das nat. Recht rahmenbeschlusskonform auszulegen (Rn. 34 – s.d.a. das Anwendungsbsp. u.u. II.3. § 11 bei Fn. 249) – dass es insow. kein vollst. Rechtssystem gibt (begrenzte Zuständigkeiten d. *EuGH* nach *Art. 35 EUV*), stehe dem nicht entgg. (Rn. 35). Einzelne sollen sich sogar auf Rahmenbeschlüsse berufen können, „um vor den Gerichten der Mitgliedstaaten eine gemeinschaftsrechtskonforme Auslegung des nationalen Rechts zu rechtfertigen“ (Rn. 38). Das UnionsR sei durch den „Grundsatz der loyalen Zusammenarbeit“ gekennzeichnet (Rn. 42). Außerdem: Zu den Grds.d. Rechtssicherheit u. zum Rückwirkungsverbot als Grenze d. gemeinschaftsrechtskonformen Auslegung (Rn. 44 ff.: zwar Berücksichtigung d. „gesamte[n] nationale[n] Recht[s]“, aber keine Auslegung „*contra legem*“ [Rn. 47]). Der Rahmenbeschluss sei grundrechtskonform auszulegen, hier: insbes. i.H.a. *Art. 6 EMRK* „in seiner Auslegung durch den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte“ (Rn. 59 m.w.N. a.d. Rspr.d. *EuGHMR* in Rn. 61 – Stichwort: Kongruenz *EuGH/EuGHMR u. fair trial*). Zum SA d. *GA* s.u., Fn. 67.

<sup>2</sup> Abweisung d. Kl. gg. die RL 2003/86/EG d. *Rates v. 22.09.2003* betr. das Recht auf Familienzusammenführung – ABl. L 251 v. 03.10.2003, 12 – *FamilienzusammenführungsRL*, nach sehr ausf. GRprüfung (Rn. 52 ff., 84 ff., 97 ff.). Dabei nimmt die *GrK* – insow. *erstmal*s – u.a. grdl. zum ggw. *Status d. GRC* Stellung (Rn. 38, 58 [s.u., § 16 A. Fn. 223, betr. *Art. 7 u. 24 GRC*] – darüber hinaus u.a. zur Frage d. *GRbindung d. MS bei Umsetzung u. Vollzug v. EG-RLen* [Rn. 22 f., 104 ff.], zur *Beachtlichkeit völkerrechtl. Normen* [35, 37, 39, 107], zur *gemeinschaftsgrundrechtskonformen Auslegung* [u.a. Rn. 87 f., 105], zu *Schutz- bzw. positiven Pflichten* in Abgrenzung v. *negativen Pflichten* [52 ff. – Details s.u., § 6 C. Fn. 101], zum *Eingriffsbegriff* [Rn. 53] u.v.a.m.). Zu den teilw. deutl. abw. SA d. *GA* s.u., § 3 Fn. 33 u.ö. I.E.: Danach könne „der Umstand, dass ... Bestimmungen der Richtlinie den Mitgliedstaaten einen gewissen Beurteilungsspielraum einräumen und es ihnen erlauben, unter bestimmten Umständen nationale Rechtsvorschriften anzuwenden, die von den mit der Richtlinie vorgegebenen Grundsatzregelungen abweichen, nicht dazu führen ... , dass diese Bestimmungen der Überprüfung ihrer Rechtmäßigkeit durch den Gerichtshof nach Artikel 230 EG entzogen werden“ (Rn. 22). I.Ü. könne „eine Bestimmung einer Gemeinschaftshandlung als solche die Grundrechte missachte[n], wenn sie den Mitgliedstaaten vorschreibt oder ihnen ausdrücklich oder implizit gestattet, nationale Gesetze zu erlassen oder beizubehalten, die die Grundrechte missachten“ (Rn. 23). Daraus folgt, dass der *Anwendungsbereich d. GemGR*e a. dann eröffnet ist, wenn die MS über einen (sekr.

- *EuGH*, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – DVBl. 2007, 897 – *Eur. Haftbefehl*;<sup>3</sup>

---

eingewäumten bzw. bestätigten) Entscheidungsspielraum bei der RL-Umsetzung verfügen. Die *Kom.* war sogar davon ausgegangen, dass „die vom Gerichtshof ausgeübte Kontrolle der Beachtung der Grundrechte zu den allgemeinen Grundsätzen des Gemeinschaftsrechts gehöre und demnach nicht auf den Fall beschränkt sein dürfe, dass eine Richtlinienbestimmung die Mitgliedstaaten zum Erlass bestimmter, gegen Grundrechte verstoßender Maßnahmen verpflichte, sondern auch den Fall erfassen müsse, dass die Richtlinie derartige Maßnahmen ausdrücklich zulasse. Denn man dürfe von den Mitgliedstaaten nicht erwarten, dass sie selbst erkannten, dass eine bestimmte, nach einer Gemeinschaftsrichtlinie zulässige Maßnahme gegen Grundrechte verstoße. Die Kontrolle durch den Gerichtshof könne somit nicht deshalb entfallen, weil sich die streitigen Bestimmungen der Richtlinie darauf beschränkten, auf nationale Rechtsvorschriften zu verweisen“ (Rn. 18). Allerd. bestehe ein Vorrang d. gemeinschaftsgrundrechtskonformen Auslegung: Der *EuGH* dürfe solche Vorschr. „nur dann für nichtig erklären, wenn er sie nicht in grundrechtskonformer Weise auslegen könne. Wenn die streitige Bestimmung nach den üblichen Auslegungsregeln einen Beurteilungsspielraum lasse, so müsse der Gerichtshof vielmehr klarstellen, wie sie unter Beachtung der Grundrechte auszulegen sei“ (Rn. 19) – eine solche „apriorische Auslegung der Richtlinie“ hat das *EP* demggü. f. kompetenzwidrig gehalten, da sie „zur Folge hätte, dass eine präventive Abhilfe geschaffen würde, die in die Kompetenzen des Gemeinschaftsgesetzgebers eingriffe“ (Rn. 20). Dabei berücksichtigt der *EuGH* jedenf. diejenigen völkerrechtl. Menschenrechtsvertr., welche „jeden der Mitgliedstaaten binde[n]“ (Rn. 37 a.E., hier: *IPbürgR* u. *VN-Kinderkonv.* – i.Ü. bevorzugt der *GH* nach einer [kursorischen] Prüfung d. Schutzzumfangs diverser v. *EP* angeführter [weiterer] internat. Dok. [Rn. 33] die *ortsnäheren*, s. Rn. 39 [vgl. aber a. Rn. 57 ff.]). Die *GRC* zieht der *EuGH* aus zwei Gründen heran, zum einen, weil sie i.d. *BE* d. *RL* ausdr. in Bezug genommen wird (Stichwort: *Selbstbindung*), u. zum anderen, weil ihr ausweisl. ihrer *Präambel* eine *Bekräftigungsfunktion* hinsl. ber. bestehender GemGRE als allg. Rgrds. zukomme (Rn. 38: „... Auch wenn es sich dabei nicht um ein bindendes Rechtsinstrument handelt, wollte der Gemeinschaftsgesetzgeber doch ihre Bedeutung anerkennen, indem er in der zweiten Begründungserwägung der Richtlinie ausgeführt hat, dass diese nicht nur die in Artikel 8 EMRK, sondern auch die in der Charta anerkannten Grundsätze beachtet. Im Übrigen wird mit der Charta, wie sich aus ihrer Präambel ergibt, in erster Linie das Ziel verfolgt, ‚die Rechte [zu bekräftigen], die sich vor allem aus den gemeinsamen Verfassungstraditionen und den gemeinsamen internationalen Verpflichtungen der Mitgliedstaaten, aus dem Vertrag über die Europäische Union und den Gemeinschaftsverträgen, aus der [EMRK], aus den von der Gemeinschaft und dem Europarat beschlossenen Sozialchartas sowie aus der Rechtsprechung des Gerichtshofs ... und des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte ergeben‘.“).

- <sup>3</sup> Rechtmäßigkeit d. Rahmenbeschl. 2002/584/JI d. *Rates* v. 13.06.2002 über den *Eur. Haftbefehl* u. die Übergabeverf. zw. den MS – ABl. L 190 v. 18.07.2002, 1 – *Rahmenbeschl. Eur. Haftbefehl* – ergangen auf Vorlage d. *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“). Demzufolge beruhe „die Union nach Art. 6 EU auf dem Grundsatz der Rechtsstaatlichkeit“ u. achte „die Grundrechte, wie sie in der am 4. November 1950 in Rom unterzeichneten Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten gewährleistet sind und wie sie sich aus den gemeinsamen Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten ergeben, als allgemeine Grundsätze des Gemeinschaftsrechts ... . Folglich unterliegen die Organe der Kontrolle, ob ihre Handlungen mit den Verträgen und den allgemeinen Rechtsgrundsätzen vereinbar sind; Gleiches gilt für die Mitgliedstaaten, wenn sie das Recht der Union durchführen“

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>4</sup>
- *EuGH*, U.v. 31.01.2008 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl/Ministero delle Comunicazioni e Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni) – n.n.v. – *Fernseh-Frequenz-Zuteilung*;<sup>5</sup>

---

(Rn. 45). Außerdem: Ern. ausdr., bekräftigende Zit. d. *GRC*: Es stehe fest, dass zu den allg. Rechtsgrundsätzen „der Grundsatz der Gesetzmäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen sowie der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung, die auch durch die Art. 49, 20 und 21 der am 7. Dezember 2000 in Nizza proklamierten Charta der Grundrechte der Europäischen Union (ABl. C 364, S. 1) bestätigt worden sind, gehören“ (Rn. 46 – in Rn. 44 ist i.Z.m.d. Votr. der Partei d. Ausgangsverf. v. „Legalitätsprinzip“ die Rede; in Rn. 49 heißt es beim *EuGH* „nullum crimen, nulla poena sine lege“ [dort m. zusätzl. Anbindung an Art. 7 EMRK] – Details u.u. Fn. 858).

<sup>4</sup> Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen (Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *faibles Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR* [Schutz]guts) *kollosionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia* (*Ew.Ao.*) – s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA v. GA J. Kokott* v. 18.07.2007 in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorlegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen* (Art. 17 Abs. 2 [geistiges Eigentum] u. Art. 47 *GRC* [Rechtsschutz]) Auslegung d. SekundärR gefragt (Rn. 34, 41 f., 61). Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorschr. a. Art. 7 [Privatleben] u. 8 *GRC* [Schutz personenbezogener Daten]), „löst“ den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64) bzw. verschiebt das Probl. auf die MSen.

<sup>5</sup> Die (erste) Vorlagefrage d. *it. Consiglio di Stato* nach einer Garantie d. „externen Informationspluralismus im Rundfunksektor“ aus „Art. 10 EMRK, auf den Art. 6 EU Bezug nimmt“ (Rn. 46), beantwortet der *EuGH* bewusst nicht. D.S.n. folgt er dem Anwendungsvorrang geschriebenen Primär- u. SekR (Rn. 117 ff. [121]): Der v. ihm ber. festgestellte Verstoß gg. Art. 49 *EGV* sowie gg. einschl. SekR reiche aus, damit „das vorlegende Gericht schon aufgrund dieser Antwort über den Antrag von Centro Europa 7 auf Ersatz des erlittenen Schadens entscheiden“ könne. (Nur auf den ersten Blick) Zurückhaltend zum *Anwendungsber.d. GemGR*e a. der *GA*, s. *EuGH*, *SA GA M. Poiares Maduro* v. 12.09.2007 in dieser Rs. – n.n.v., Rn. 14 ff. m.w.N., der insow. (zun.) zw. Art. 6 u. 7 *EUV* diff. will (Rn. 18 ff.): Ihm zufolge lasse es sich „nur schwer vorstellen, dass Unionsbürger ihre Rechte auf freien Verkehr in einem Mitgliedstaat ausüben, in dem systematische Mängel hinsichtlich des Grundrechtsschutzes bestehen. Solche systematischen Mängel würden praktisch auf einen Verstoß gegen die Vorschriften über den freien Verkehr hinauslaufen“ (Rn. 21). Indes stelle nicht „jeder Verstoß gegen Grundrechte im Sinne von Art. 6 Abs. 2 EU als solcher einen Verstoß gegen die Vorschriften über den freien Verkehr dar[...]. Nur schwerwiegende und andauernde Verstöße, die ein Schlaglicht auf ein Problem systematischer Art hinsichtlich des Grundrechtsschutzes in dem betreffenden Mitgliedstaat werfen, wären ... als Verstöße gegen die Vorschriften über den freien Verkehr zu qualifizieren, da sie die grenzübergreifende Dimension der Unionsbürgerschaft und die Integrität der EU-Rechtsordnung unmittel-

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = *EuZW* 2008, 177 = *JK* 11/08, Art. 28/10 (*D. Ehlers*) = *JuS* 2008, 636 (*R. Streinz*) = *MMR* 2008, 298 m.Anm. *W. Konrad/F. Weber*, ebd., 301 f. = *ZUM* 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>6</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.10.2009 – Rs. C-101/08 (Audiolux SA u.a./Groupe Bruxelles Lambert SA [GBL] u.a., Bertelsmann AG u.a.) – n.n.v. – *Kein allg. Gleichbehandlungsgrds. im AktienR*;<sup>7</sup>

---

bar bedrohten. Solange der Grundrechtsschutz in einem Mitgliedstaat allerdings nicht in diesem Sinne schwerwiegend unangemessen ist, sollte der Gerichtshof ... nationale Maßnahmen auf ihre Vereinbarkeit mit Grundrechten hin nur dann überprüfen, wenn diese Maßnahmen in den Bereich seiner Zuständigkeit fallen, so wie er ihn in seiner bisherigen Rechtsprechung definiert hat“ (Rn. 22). Damit bleibt es doch bei der herkömml. Judikatur zum *Anwendungsbereich d. GemR* u. dam. a. d. *GemGRe*.

6 Gerechtfertigte Beschränkung d. *Warenverkehrsfrei.* aus *Art. 28 EGV* (Rn. 26 ff.). Der „Schutz der Rechte des Kindes“ sei „durch verschiedene internationale Verträge anerkannt ..., an deren Abschluss die Mitgliedstaaten beteiligt waren oder denen sie beigetreten sind, so durch den am 19. Dezember 1966 von der Generalversammlung der Vereinten Nationen angenommenen und am 23. März 1976 in Kraft getretenen Internationalen Pakt über bürgerliche und politische Rechte und durch das am 20. November 1989 von der Generalversammlung der Vereinten Nationen angenommene und am 2. September 1990 in Kraft getretene Übereinkommen über die Rechte des Kindes. ... [D]iese internationalen Verträge [gehören] zu den völkerrechtlichen Instrumenten zum Schutz der Menschenrechte ..., denen er [*der EuGH, hwr/ps*] bei der Anwendung der allgemeinen Grundsätze des Gemeinschaftsrechts Rechnung trägt“ (Rn. 39 m.w.N. u. u.H.a. insbes. *Art. 17 lit. e VN-Kinderkonv.* in Rn. 40). Außerdem ausdr. Hinw. auf *Art. 24 Abs. 1 GRC* sowie auf den grl. Minderjährigenschutz mediatisierendes *SekR* (RL 2000/31/EG d. *EP* u. d. *Rates v. 08.06.2000* über best. rechtl. Aspekte d. Dienste d. Informationsgesellschaft, insbes. d. elektron. Geschäftsverkehrs, im Binnenmarkt [„Richtlinie über den elektronischen Geschäftsverkehr“] – *ABl. L 178 v. 17.07.2000, 1 – E-Commerce-RL*) in Rn. 41. Schließl. zum *msl. Ermessen* bei fehlendem *gem. eur. Standard*: „Auch wenn es in Ermangelung einer gemeinschaftlichen Harmonisierung Sache der Mitgliedstaaten ist, nach ihrem Ermessen darüber zu befinden, auf welchem Niveau sie den Schutz des in Frage stehenden Interesses gewährleisten wollen, muss doch dieses Ermessen unter Wahrung der sich aus dem Gemeinschaftsrecht ergebenden Verpflichtungen ausgeübt werden“ (Rn. 45). „[A]llein der Umstand, dass sich ein Mitgliedstaat für andere Schutzmodalitäten als ein anderer Mitgliedstaat entschieden hat“, könne „keinen Einfluss auf die Beurteilung der Verhältnismäßigkeit der in diesem Bereich erlassenen nationalen Bestimmungen haben“ (Rn. 49 m.w.N.). Zur Entsch. s.a. den *Bespr.-Aufs.v. D. Frey/M. Rudolph*, *Der Jugendmedienschutz-Staatsvertrag im Lichte des Gemeinschaftsrechts. Europarechtliche Vorgaben für die Novellierung des JMStV im Bereich der Telemedien*, *ZUM* 2008, 564 ff. Zu den SA d. *GA* vgl.a. noch die *Kurz-Bespr.v. N. Reich*, *EuZW* 2007, 715 f.

7 Danach enthalte das *GemR* keinen allg. Rgrds., vermöge dessen die Minderheitsaktionäre dadurch geschützt sind, dass der Hauptaktionär, welcher die Kontrolle über eine Gesellschaft erwirbt od. ausübt, verpflichtet ist, ihre Aktien zu den gleichen Bedingungen aufzukaufen wie denen, die beim Erwerb einer Beteiligung vereinbart wurden, m.d.d. Hauptaktionär die Kontrolle verschafft od. seine Kontrolle verstärkt wird (Rn. 32 ff. [64]), also kein Recht auf Ausweitung d. sog. Kontrollprämie. F. die Erkenntnis eines allg. Rgrds. reichten bloße bes. Vorschr. im *SekR* nicht aus: „Vorab ist darauf hinzuweisen, dass der bloße Umstand, dass es im abgeleiteten Ge-



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v. 14.12.2006 – Rs. C-305/05 (Ordre des barreaux francophones et germanophone u.a./Conseil des ministres) – n.n.v. – Anwaltl. Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht.*<sup>8</sup>

---

meinschaftsrecht verschiedene Vorschriften zum Schutz von Minderheitsaktionären gibt, für sich genommen noch nicht für den Nachweis der Existenz eines allgemeinen Grundsatzes des Gemeinschaftsrechts genügt, insbesondere wenn ihr Anwendungsbereich auf sehr genau festgelegte und bestimmte Rechte beschränkt ist. Die Prüfung der vom vorlegenden Gericht genannten Vorschriften dient daher allein der Feststellung, ob diese Vorschriften schlüssige Indizien für die Existenz des gesuchten Grundsatzes bieten. Einen Indizwert haben diese Vorschriften nur, soweit sie zwingend formuliert sind“ (Rn. 34 m.w.N.). Sekrl. „[a]llgemeine Grundsätze“ müssen danach nicht allg. Rgrds., sond. können a. (bloß) „Leitprinzipien“ f. die Umsetzung v. RLen d.d. MSen sein (Rn. 51). Außerdem zur Rechtsnatur v. „Wohlverhaltensregeln“ (Rn. 44) u. zum Grds.d. Rechtssicherheit bei der Erkenntnis v. allg. Rgrds. (Rn. 58, 62) sowie zum Abwägungsbedürfnis beim Schutz v. Minderheitsaktionären u. bei d. Auswahl versch. Schutzmittel (Rn. 58 ff.). Hier seien „gesetzgeberische Entscheidungen“ erforderl. (Stichwort: *Gesetzesvorbehalt*), „die auf der Abwägung der in Rede stehenden Interessen und im Vorhinein festgelegten klaren und detaillierten Regeln beruhen“ (Rn. 62). Schließl. zur Abgrenzung allg. Rgrds. v. sonstigen Grds.: „Die allgemeinen Grundsätze des Gemeinschaftsrechts haben nämlich Verfassungsrang, während der ... [hier] geltend gemachte Grundsatz durch eine Detailliertheit gekennzeichnet ist, die eine gesetzgeberische Ausarbeitung erforderlich macht, die auf Gemeinschaftsebene durch einen Rechtsakt des abgeleiteten Gemeinschaftsrechts erfolgt ...“ (Rn. 63).

- 8 Danach seien „Art. 2a Nr. 5 und Art. 6 der Richtlinie 91/308/EWG des Rates vom 10. Juni 1991 zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche [ABl. L 166 v. 28.06. 1991, 77 – GeldwäscheRL, *hwr/ps*] in der durch die Richtlinie 2001/97/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. Dezember 2001 geänderten Fassung [ABl. L 344 v. 28.12. 2001, 76 – Geldwäsche-ÄndRL, *hwr/ps*] ... gültig, soweit sie gemäß dem siebzehnten Erwägungsgrund der genannten Richtlinie und unter Wahrung der Grundrechte zum Schutz des anwaltlichen Berufsgeheimnisses dahin ausgelegt werden, dass von jeder Meldepflicht die Informationen freizustellen sind, die vor oder nach einem Gerichtsverfahren, während eines solchen Verfahrens oder bei einer Rechtsberatung erlangt werden“ (ähnl. der *EuGH* s.u., Fn. 756). Außerdem: Zur ggw. Bedeutung d. *GRC*: Danach könne „die Charta zwar nicht für sich schon eine ausreichende Rechtsgrundlage sein ..., um in der Person des Einzelnen Rechte entstehen zu lassen, die unmittelbar geltend gemacht werden können“. Sie sei „aber als Auslegungskriterium der Instrumente zum Schutz der in Art. 6 Abs. 2 EU genannten Rechte nicht ohne jede Wirkung“. Ihr komme „eine zweifache Aufgabe“ zu: „Erstens kann sie die Vermutung für das Bestehen eines Rechts begründen, dessen Existenz dann entweder in den gemeinsamen Verfassungstraditionen der Mitgliedstaaten oder in den Vorschriften des EMRK bestätigt werden muss. Zweitens stellt die Charta, sobald ein Recht als ein von der Gemeinschaftsrechtsordnung geschütztes Grundrecht identifiziert ist, ein besonders nützliches Instrument zur Verfügung, um den Inhalt, den Anwendungsbereich und die Tragweite dieses Rechts zu bestimmen. Im Übrigen entsprechen die Vorschriften der Charta, die das Ergebnis eines langen Beratungsprozesses auf europäischer Ebene sind, großenteils der Kodifikation der Rechtsprechung des Gerichtshofs“ (Rn. 48). Ferner wird der „Schutz des Anwaltsgeheimnisses“ (Rn. 49) i.S. einer Art *Kernbereichsgarantie* geprüft (Rn. 50 ff.), womit aber offenbar „nur“ die neben einer „normalen“ Anwendung d. (vierstufigen) *Verhältnismäßigkeitsgrds.* (Rn. 75 ff., 79 ff.) erfolgende Prüfung einer Verletzung d. *Wesensgehaltes* gemeint ist – eine Prüfung, welche unter ausdr. Hinw. auf *Art. 52 Abs. 1 GRC* erfolgt (ebd., Rn. 49 Fn. 43 – unklar insow.aber Rn. 50: „Der Schutz des Kernbe-

§ 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der *Europäischen Union* (Art. 6 EUV)

- *EuGH*, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 = EuZW 2005, 433 m.Anm. C. Herrmann, ebd., 436 ff. = JZ 2005, 838 m.krit.Anm. C. Hillgruber, ebd., 841 ff. – *Vernehmung kindl. Zeugen*;<sup>9</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. P. Szczekalla, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. M. Fremuth, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.-Aufs. D. Thym, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>10</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – DVBl. 2007, 897 – *Eur. Haftbefehl*;<sup>11</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>12</sup>

---

reichs eines Grundrechts ist gleichbedeutend entweder mit der Gewährleistung eines Schutzes dieses Rechts, der möglichst weitgehend mit dem Bestand der anderen Grundrechte vereinbar ist, oder mit der Festlegung der Umstände und Voraussetzungen, unter denen dieses Recht in verstärktem Maße zu schützen ist“; die weitere Prüfung [Rn. 52 ff.] lässt darauf schließen, dass es eher um die korrekte Bestimmung d. *Schutzbereichs* geht). Das Berufsgeheimnis dürfe „nicht ‚Eigentum‘ des Anwalts sein. Es ist vielmehr als Wert und Verpflichtung zu sehen. ... Das Privileg hat nur dann seinen Sinn, wenn es dem Interesse der Rechtspflege und der Wahrung des Rechts dient. Es wird dem Anwalt nur in seiner Eigenschaft als Organ der Rechtspflege verliehen“. Zurückgewiesen wird die Rechtsmeinung d. *Rechtsanwaltskammer Lüttich*, derzufolge „das Berufsgeheimnis nur vor höheren Interessen zurücktreten [kann], die den Schutz des menschlichen Lebens betreffen“ (Rn. 75 ff. [75]): Das „Ziel der Geldwäschebekämpfung“ (Rn. 78) reiche als „ein im berechtigten Allgemeininteresse liegendes Ziel“ (Rn. 74) aus. Des Weiteren zur *organisations- u. verfahrensrechtl. Grundrechtsfunktion bzw. -dimension*: Das Anwaltsgeheimnis sei „ein Grundprinzip, das unmittelbar die Rechte auf ein faires Verfahren und auf Achtung des Privatlebens berührt. Ein Eingriff in diese Rechte darf daher nur in Ausnahmefällen erfolgen und nur, wenn mit ihm angemessene und ausreichenden Garantien gegen Missbrauch einhergehen“ (Rn. 81 f. [81]). Schließl.: Ausdr. Bekenntnis zur *grundrechtskonformen Auslegung d. SekR* (Rn. 63).

<sup>9</sup> S.o., Fn. 1.

<sup>10</sup> S.o., Fn. 2. Ausdr. Anerkennung einer *Normenhierarchie* in Rn. 72 („Das Parlament hat nicht dargelegt, inwiefern die ... Richtlinie gegen eine höherrangige Rechtsnorm verstoßen soll ...“) sowie 89.

<sup>11</sup> S.o., Fn. 3.

<sup>12</sup> Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen (Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *fares Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR([schutz]guts)kollisionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*)

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 31.01.2008 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl/Ministero delle Comunicazioni e Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni) – n.n.v. – *Fernseh-Frequenz-Zuteilung*;<sup>13</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = *EuZW* 2008, 177 = JK 11/08, Art. 28/10 (*D. Ehlers*) = *JuS* 2008, 636 (*R. Streinz*) = *MMR* 2008, 298 m.Anm. *W. Konrad/F. Weber*, ebd., 301 f. = *ZUM* 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>14</sup>
- *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-499/06 (Halina Nerkowska/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie) – n.n.v. – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Kriegsofferrente-II*;<sup>15</sup>
- *EuG*, B.v. 30.03.2006 – Rs. T-2/04 (Cemender Korkmaz, Corner House Research u. The Kurdish Human Rights Project/Kom.) – n.n.v. – *Kein Rechtsschutz gg. Fortschrittsber. zum Türkei-Beitritt*;<sup>16</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>17</sup>

---

= *NVwZ* 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* (s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA v. GA J. Kokott v. 18.07.2007* in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen (Art. 17 Abs. 2 [geistiges Eigentum] u. Art. 47 GRC [Rechtsschutz])* Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorschr. a. *Art. 7 [Privatleben] u. 8 GRC [Schutz personenbezogener Daten]*), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).

<sup>13</sup> S.o., Fn. 5.

<sup>14</sup> S.o., Fn. 6.

<sup>15</sup> S.a. *EuGH*, U.v. 26.10.2006 – Rs. C-192/05 (Tas-Hagen u. Tas) – E 2006, I-10451 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Kriegsofferrente-I* (u., Fn. 552).

<sup>16</sup> Unzul. Kl. gg. den Ber., sow. er eine Entsch.d. *Kom.* enthält, m.d. es abgel. wird, dem *Rat* eine Empf. hinsl.d. Heranführungsfinanzierung f. die *Türkei* vorzulegen (einschl.d. Hilfsantr. auf Feststellung einer insow. best. Untätigkeit sowie eines Verpflichtungsantr., m.d.d. *Kom.* ein entspr. Vorsch. a.d. *Rat* aufgegeben werden sollte). I.d. Sache ging es um den Bau d. *Baku-Tiflis-Ceyhan-Pipeline*, welche angebl. u.a. gg. die *Kopenhagener (Beitritts-) Kriterien* verstoße. Die Kl. beriefen sich letztl. erfolglos a.d. *Demokratieprinzip, Art. 6 Abs. 1 u. 49 EUV* sowie a.d. *Grds. effektiven Rechtsschutzes* (Rn. 53).

<sup>17</sup> Den Versuch d. Kl. (Rn. 47), m. Hinw. auf (nur) *eine* msl. Rechtsordnung, namentl. auf *BVerfG*, U.v. 20.03.2002 – 2 BvR 794/95 – E 105, 135 = *DVB1.* 2002, 697 = JK 7/02, *StGB* § 43a/1 (*K. Geppert*) = *JZ* 2002, 552 = *NJW* 2002, 1779 – *Verfassungswidrigkeit d. Vermögensstrafe* (§ 43a *StGB*), die Gemeinschaftsrechtswidrigkeit d. angebl. unbegrenztes Sanktionsermessens d. *Kom.* zu begründen (Stichwort: *modellhaftes Vorgehen* bei der [wertenden] *Rechtsvergleichung*, s. aber a. *Art. 17 belgV* [„Die Strafe der Vermögenskonfiskation darf nicht eingeführt werden.“], *Art. 7 Abs. 3 S. 1 grV* [„Die Generalkonfiskation ist verboten.“], *Art. 17 luxV* [„Die Strafe der Vermögenskonfiskation darf nicht eingeführt werden.“] u. *Art. 38 Abs. 7 türkV* [„Die Strafe der allgemeinen Konfiskation ist unzulässig.“]), weist das *EuG* zurück (Rn. 73 ff.): Die „Berücksichtigung der gemeinsamen Verfassungstraditionen der Mitgliedstaaten“ führe „nicht zu einer anderen Auslegung des allgemeinen Grundsatzes des Gemeinschaftsrechts, um den es sich bei dem

- *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v. 20.09.2005 – Rs. C-53/04 u. Rs. C-180/04 (Cristiano Marrosu u. Gianluca Sardino/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate sowie Andrea Vassallo/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate) – n.n.v. – Missbräuchl. Verwendung befristeter Arbeitsvertr. i.d. öffentl. Verwaltung*,<sup>18</sup>

---

Grundsatz der Gesetzmäßigkeit der Strafen handelt. Zu dem Vorbringen der Klägerin, das auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts ... – falls es sich im Rahmen der gegen Unternehmen wegen Verletzung der Wettbewerbsregeln verhängten Geldbußen als relevant erweisen sollte – und auf § 81 Absatz 2 GWB, der angeblich keine mit Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 [KartellVO (VO Nr. 17) – *ABl. v. 21.02.1962, 204 = Sartorius II Nr. 165*] vergleichbare Bestimmung enthält, gestützt wird, ist festzustellen, dass eine gemeinsame Verfassungstradition der Mitgliedstaaten nicht aus der Rechtslage in nur einem Mitgliedstaat abgeleitet werden kann. Wie der Rat ausgeführt und die Klägerin nicht bestritten hat, sehen die einschlägigen Rechtsnormen anderer Mitgliedstaaten bei der Verhängung von Verwaltungssanktionen z. B. wegen Verletzung der nationalen Wettbewerbsvorschriften vielmehr ähnliche Obergrenzen wie Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 [10 Prozent d. weltweiten Gesamtumsatzes, Rn. 96 m.w.N., *hwr/ps*] oder sogar ähnliche oder identische Kriterien wie diese Gemeinschaftsbestimmung vor; der Rat verweist insoweit auf das Beispiel des Königreichs Schweden“ (Rn. 73). Außerdem habe die *Kom.* „bei der Festlegung von Geldbußen gemäß Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 die allgemeinen Rechtsgrundsätze und insbesondere die Grundsätze der Gleichbehandlung und der Verhältnismäßigkeit zu beachten“ (Rn. 77). Nach dem „Grundsatz der Gleichbehandlung“ dürfe die *Kom.* dabei „weder vergleichbare Sachverhalte unterschiedlich noch unterschiedliche Sachverhalte gleichbehandeln, sofern eine Differenzierung nicht objektiv gerechtfertigt ist“ (Rn. 80 – s.d.a. Rn. 311, 316 u. insbes. 323 ff. sowie 351 [Gleichheit] u. Rn. 95 f., 178, 283, 285, 316, 343, 356 ff. [Verhältnismäßigkeit]); eine Änderung d. Verwaltungspraxis bleibe somit möglich (Rn. 78, 81 – zur Bedeutung d. „Leitlinien“, welche die *Kom.* „im Bestreben nach Transparenz und zur Erhöhung der Rechtssicherheit der betroffenen Unternehmen“ veröffentlicht habe, s. Rn. 82 sowie Rn. 91, 95, 197, 214 ff., 273 ff., 357, 386 ff. [dort a. zur zul. *Rückwirkung* neuer Leitlinien]). Weitere Details zur Entsch. (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 182, 251, 400, 647, 705 u. 827). Gg. das Ur. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = WuW 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

- 18 Danach soll die RL 1999/70/EG d. *Rates v. 28.06.1999* zu der EGB-UNICE-CEEP-Rahmenvereinbarung über befristete Arbeitsverträge – *ABl. L 175 v. 10.07.1999, 43 – Befristete Arbeitsverhältnisse (Rahmenvereinbarung)*, „einer nationalen Regelung nicht entgegen[stehen], nach der der missbräuchliche Abschluss aufeinander folgender befristeter Arbeitsverträge [*Stichwort: Kettenarbeitsverhältnisse, hwr/ps*] durch die öffentliche Verwaltung – anders als bei Verträgen mit privaten Arbeitgebern – nicht zur Begründung eines unbefristeten Arbeitsverhältnisses führt, wenn diese Regelung durch eine Eigenart dieses Bereichs wie die Sicherstellung des Verfassungsgrundsatzes des Zugangs zur Beschäftigung in den öffentlichen Verwaltungen im Wege des Auswahlverfahrens gerechtfertigt ist und für diesen Bereich effektive vorbeugende Maßnahmen und Sanktionen für missbräuchliche Verwendungen befristeter Arbeitsverträge vorgesehen sind“ (Entscheidungsvorsch.). Hintergrund sind die *Art. 3 u. 97 itV* sowie die dazu ergangene *Rspr.d. itCC* (s. Rn. 41 m.Fn. 14). Der *GA* will dabei „die Unparteilichkeit und die Effektivität der [*nationalen, hwr/ps*] Verwaltung“ (Rn. 39) über die Achtung d. *nat. Identität* d. MS aus

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro* v. 14.12.2006 – Rs. C-305/05 (Ordre des barreaux francophones et germanophone u.a./Conseil des ministres) – n.n.v. – *Anwaltl. Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht*.<sup>19</sup>

### § 3 – Begriffe, Quellen, Auslegung und Rang der Grundrechte

- *EuGH*, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 = EuZW 2005, 433 m.Anm. *C. Herrmann*, ebd., 436 ff. = JZ 2005, 838 m.krit.Anm. *C. Hillgruber*, ebd., 841 ff. – *Vernehmung kindl. Zeugen*;<sup>20</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.-Aufs. *D. Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>21</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – DVBl. 2007, 897 – *Eur. Haftbefehl*;<sup>22</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>23</sup>

---

*Art. 6 Abs. 3 EUV* einfließen lassen u. m.d. GemGRen harmonisieren: „...Zweifellos sind die nationalen Stellen, insbesondere die Verfassungsgerichte, dafür zuständig, die nationalen Besonderheiten zu bestimmen, die eine solche unterschiedliche Behandlung rechtfertigen könnten. Sie sind nämlich am besten in der Lage, die nationale verfassungsmäßige Identität der Mitgliedstaaten zu ermitteln, die zu achten die Europäische Union sich verpflichtet hat. Der Gerichtshof bleibt indessen verpflichtet zu prüfen, ob diese Ermittlung mit den Grundrechten und wesentlichen Zielen vereinbar ist, deren Beachtung er im Rahmen der Gemeinschaft sicherstellt.“ (Rn. 40). Dieser Rückgriff auf die nat. Identität d. MS erscheint allerd. einers. ein wenig anachronistisch, wenn man die nat. Beh. als *funktionelle Gemeinschaftsverwaltung* i.d. Blick nimmt. U. nicht zul. anges.d. Art d. Tätigkeit („technische Küchenhilfen“ u. „angestellter Koch“ in Krankenanstalt) sowie d. allg. Privatisierungsdisk. scheint die Annahme eines „Konflikt[s] verfassungsrechtlicher Natur“ (Rn. 8 – Stichwort: *Anwendungsvorrang d. GemR* bzw. d. nat. Verf. – s.a. Rn. 12) d.d. vorliegenden Ger. anderer. doch etwas übertrieben.

<sup>19</sup> S.o., Fn. 8.

<sup>20</sup> S.o., Fn. 1.

<sup>21</sup> S.o., Fn. 2 u. 10. Danach lässt sich der *EuGH* derzeit wohl nur v. solchen *völkerrechtl. Normen* leiten, die „jeden der Mitgliedstaaten binde[n]“ (Rn. 37 – s.a. Rn. 35, 39 u. 107). Das gilt jedenf. f. den *IPbürgR* u. die *VN-Kinderkonv.* (Rn. 37).

<sup>22</sup> S.o., Fn. 3.

<sup>23</sup> Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen (Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *faïres Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR([schutz]guts)kollisionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia* (*Ew.Ao.*) (s.u., II.3. Fn. 10 u.6.), auf (s.d.a. die

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 31.01.2008 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl/Ministero delle Comunicazioni e Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni) – n.n.v. – *Fernseh-Frequenz-Zuteilung*;<sup>24</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = *EuZW* 2008, 177 = JK 11/08, Art. 28/10 (*D. Ehlers*) = *JuS* 2008, 636 (*R. Streinz*) = *MMR* 2008, 298 m.Anm. *W. Konrad/F. Weber*, ebd., 301 f. = *ZUM* 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>25</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P (Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat) – *DVBl* 2009, 175 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*;<sup>26</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.10.2009 – Rs. C-101/08 (Audiolux SA u.a./Groupe Bruxelles Lambert SA [GBL] u.a., Bertelsmann AG u.a.) – n.n.v. – *Kein allg. Gleichbehandlungsgrds. im AktienR*;<sup>27</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2010 – Rs. C-550/09 (E u. F) – *NJW* 2010, 2413 m. Bespr.-Aufs. *F. Meyer*, 2397 ff. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-VI (Spendengeldkampagnen)*;
- *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 (Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3533 = *EuGRZ* 2005, 592 – *Kontensper-*

---

*SA v. GA J. Kokott v.* 18.07.2007 in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen* (*Art. 17 Abs. 2* [geistiges Eigentum] u. *Art. 47 GRC* [Rechtsschutz]) Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorschr. a. *Art. 7* [Privatleben] u. *8 GRC* [Schutz personenbezogener Daten]), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).

24 S.o., Fn. 5.

25 S.o., Fn. 6.

26 (Lang erwartete) Aufhebung v. *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 (Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3533 = *EuGRZ* 2005, 592 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib (HptsE)*, u. *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-II* (s.u., Fn. 28 f. m.z.w.N.). I.E. hat dieser Sieg den Kl. aber nicht wirkll. genutzt, s. die VO (EG) Nr. 1190/2008 d. *Kom.* v. 28.11.2008 zur 101. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *Osama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 467/2001 d. Rates – *ABl.* L 322 v. 02.12.2008, 25 – **Al Qaida-VO (101. ÄndVO)** – s.d., insbes. zu den sehr häufigen Änderungen, u.u. III. § 45, insbes. bei Fn. 198 f. Zur Entsch. s.a. die (ausf.) Bespr.v. *M. Tzanou*, *GLJ* Vol. 10 No. 2 [„<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=1081>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol10No02/PDF\\_Vol\\_10\\_No\\_02\\_123-154\\_Developments\\_Tzanou.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol10No02/PDF_Vol_10_No_02_123-154_Developments_Tzanou.pdf)“], u. *M. Payandeh/H. Sauer*, *European Union: UN sanctions and EU fundamental rights*, (2009) 7 *I-CON* 306 ff. Zum Erfolg d. Kl. in erster Instanz gg. die neue VO s. jetzt *EuG*, U.v. 30.09.2010 – Rs. T-85/09 (Yassin Abdullah Kadi/Rat) – n.n.v. – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-III*.

27 S.o., Fn. 7.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

*re bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib (HptsE)*;<sup>28</sup>

- *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) –

<sup>28</sup> (Erste) Hpts.-Entsch. zu Maßn.d. *EU* bzw. *VN* im Kampf gg. Terrorismus, hier zu *EuG*, B.v. 07.05.2002 – Rs. T-306/01 R (Aden u.a./Rat u. Kom.) – E 2002, II-2387 – *Kontensperre bei angebl. Taliban-Unterstützern*. Ggstd.d. Verf. war u.a. die VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates v. 27.05.2002 über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *O-sama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, ... – ABl. L 139 v. 29.05.2002, 9 – *Al Qaida-VO* (zu den nachfolg., häufigen Änderungen s.u.u. III. § 45, insbes. bei Fn. 198). Das *EuG* nimmt u.a. einen Vorrang d. einschl. VölkerR (unter Einschluss v. Resolutionen d. Sicherheitsrates d. *VN*) sogar vor der *EMRK*, wenn auch in den Grenzen d. völkerrechtl. *ius cogens*, an (Rn. 231 ff.). Eine Überprüfung im Rechtsmittelverf. d.d. *EuGH* war jedenf. insow. dringend angezeigt u. ist inzw. a. erfolgt, s. *EuGH*, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P (Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat) – DVBl 2009, 175 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*.

Vgl.a. die Parallele bei Fn. 29 u. 31 f. sowie *EuG*, B.v. 15.02.2005 – Rs. T-229/02 (PKK u. KNK/Rat) – E 2005, II-539 – *Kein direkter Rechtsschutz gg. Antiterrorismusmaßn.d. EU-Ia* (s.u. § 44 bei Fn. 770 – [Teil-] Aufhebung u. Zurückverweisung durch *EuGH*, U.v. 18.01.2007 – Rs. C-229/05 P [PKK u. KNK/Rat] – n.n.v. – vgl.u.u. § 44 Fn. 752) u. *EuG*, U.v. 26.04.2005 – verb.Rs. T-110/03, T-150/03 u. T-405/03 (Sison/Rat) – E 2005, II-1429 – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ia* (§ 18 A. bei Fn. 268 – best.d. *EuGH*, U.v. 01.02.2007 – Rs. C-266/05 P [Sison/Rat] – n.n.v. – s.u., § 18 A. bei Fn. 260). Vgl.a. die kleine Kontroverse um die Frage, ob dem *EuG* die (ohnehin nur eingeschränkte) Prüfung aus Gründen d. vrl. Immunität d. *VN* überhaupt zustand, zw. *C. Möllers*, *Bezwingendes Recht*, F.A.Z. Nr. 39 v. 15.02.2006, S. 39 (zweifelnd), u. *M. Breuer*, *Richterliche Zurückhaltung*, F.A.Z. Nr. 60 v. 11.03.2006, S. 8 (LB – bej.). S.a. die (Kurz-) Bespr.v. *G. Dahme*, *Terrorismusbekämpfung durch das Sperren finanzieller Ressourcen*. Gericht erster Instanz erlässt erste Urteile zu „schwarzen Listen“, AW-Prax 2005, 474 f.; *L. Harings*, *Die EG als Rechtsgemeinschaft (?)*. *EuG* versagt Individualrechtsschutz, *EuZW* 2005, 705, u. *H.-M. Wolfgang*, *EuG* verwehrt effektiven Rechtsschutz, AW-Prax 2005, 401, sowie – ausf. – *M. Bulterman*, *Fundamental Rights and the United Nations Financial Sanction Regime: The Kadi and Yusuf Judgments of the Court of First Instance of the European Communities*, (2006) 19 *Leiden Journal of International Law* 753 ff. Zum (innerstaatl.) Rechtsschutz- u. zum (vrl.) *De-Listing*-Verf. aufschlussreich die Antw.d. *nds*. Innenmin., *U. Schünemann*, a.d. Kl.Anfr.d. Md(nds)L R. *Zielke* u. *J. Bode*, PM v. 24.03.2006. Zu zivilrechtl. (sachenrechtl.) Folgeprobl. s. schließl. *EuGH*, Rs. C-117/06 (Grundbuchsache Gerda Möllendorf, Christiane Möllendorf Niehuus, Beteiligte: 1. Salem-Abdul Ghani El-Rafei, 2. Dr. Kamal Rafehi, 3. Ageel A. Al-Ageel) – ABl. C 108 v. 06.05.2006, 6 – *Kontensperre u. Auflassung*.

Inzw. hat a. das *EuG* seine Rspr. diff. u. dort, wo seiner Ans. nach *Rat* u. *Kom.* – anders als in dieser Konstellation, so das *Ger.* – über ein *Ermessen* bei der Umsetzung v. *VN*-Res. u. *SR*-Beschl. verfügten, eine Verletzung d. *Verteidigungsrechte*, *Begründungspflichten* u. d. Recht auf effektiven gerichtl. *Rechtsschutz* angenommen, s. *EuG*, U.v. 12.12.2006 – Rs. T-228/02 (*Organisation des Modjahedines du peuple d'Iran [Volksmudschahedin]/Rat*) – E 2006, II-4665 – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-I*, sowie *EuG*, Urte. v. 11.07.2007 – Rs. T-47/03 (*Sison/Rat*), u. Rs. T-327/03 (*Stichting Al-Aqsa/Rat*) – jew.n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-III* – vgl.u., Fn. 654 ff.

- E 2005, II-3649 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-II*;<sup>29</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>30</sup>
- *EuG*, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-253/02 (Ayadi/Rat) – E 2006, II-2139 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIIb*;<sup>31</sup>
- *EuG*, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-49/04 (Hassan/Rat u. Kom.) – E 2006, II-52 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IV*;<sup>32</sup>
- *EuGH*, SA *GA J. Kokott v.* 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>33</sup>

- 
- <sup>29</sup> Parallele zu Fn. 28 (s. insbes. Rn. 181 ff.). A. hier wurde inzw. ein RM eingelegt: *EuGH*, Rs. C-402/05 P (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – ABl. C 36 v. 11.02.2006, 19 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*. Der *GA* hat die *VO* ([EG] Nr. 881/2002 d. *Rates v.* 27.05.2002 über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *Osama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, ... – ABl. L 139 v. 29.05.2002, 9 – *Al Qaida-VO*) inzw. wg. Verstoßes gg. den Anspr. auf *rechtl. Gehör* sowie auf *effektive gerichtl. Kontrolle* u. gg. das *EigentumsR* f. rw. gehalten, s. *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro v.* 16.01.2008 – Rs. C-402/05 P (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – n.n.v., Rn. 41 ff. – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*. Ebenso jetzt der *EuGH*, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P (Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat) – DVBl 2009, 175 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*.
- <sup>30</sup> S.o., Fn. 17, sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 182, 251, 400, 647, 705 u. 827). Gg. das Urtr. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.
- <sup>31</sup> Parallele zu Fn. 28 f. (s. insbes. Rn. 87 ff.). A. hier wurde inzw. ein RM eingelegt: *EuGH*, Rs. C-403/06 P (Ayadi/Rat) – ABl. C 294 v. 02.12.2006, 32 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIIc (RM)*.
- <sup>32</sup> Parallele zu Fn. 28 f. u. 31 (s. insbes. Rn. 91 ff.). A. hier wurde inzw. ein RM eingelegt: *EuGH*, Rs. C-399/06 P (Hassan/Rat u. Kom.) – ABl. C 294 v. 02.12.2006, 30 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IVb (RM)*.
- <sup>33</sup> Unzul.d. Teilnichtigkeitsklage gg. die RL 2003/86/EG d. *Rates v.* 22.09.2003 betr. das Recht auf Familienzusammenführung – ABl. L 251 v. 03.10.2003, 12 – *FamilienzusammenführungsRL* (Rn. 46 ff., 127). Hilfsweise (Rn. 51 ff.): Nichtigkeit v. *Art. 4 Abs. 6* wg.d. unterbliebenen Anhörung d. *EP* (Rn. 52 ff., 127) u. v. *Art. 8* (Wartefrist v. 2 bzw. 3 Jahren m. nicht hinr. deutl. Ausnahmemöglichkeit f. Härtefälle) wg. „Verletzung des Menschenrechts auf Schutz des Familienlebens“ (Rn. 97 ff., 127). Dabei kein Verstoß gg. Diskriminierungsverbote infolge d. Altersgrenzen (12 bzw. 15 Jahre) u. der unterschiedl. Behandlung v. Kindern u. Eheleuten (Rn. 107 ff.). Zur „menschenrechtskonformen Auslegung“ s. Rn. 80 ff. Kein Ausschl.d. Eingriffscharakters d. RL durch *Art. 63 Abs. 2 UAbs. 2 EGV (ex-Art. 73k)*, wonach die MS nicht daran gehindert sind, in den betr. Bereichen innerstaatl. Best. beizubehalten od. einzuführen, welche m.d. EGV u. m. internat. Übereinkünften vereinbar sind (geprüft unter dem Gesichtspunkt „Vorliegen eines angreifbaren Rechtsaktes“, Rn. 34 ff., u. „Rechtsqualität der angegriffenen Bestimmungen“, Rn. 43 ff.): „[S]chon die gemeinschaftsrechtliche Bestätigung bestimmter



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH, SA GA C. Stix-Hackl v. 16.05.2006* – Rs. C-248/04 (Koninklijke Coöperatie Cosun UA/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – *Kein allg. Rechtsgrds.d. Billigkeit beim Abgabenerlass-II*;<sup>34</sup>
- *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v. 14.12.2006* – Rs. C-305/05 (Ordre des barreaux francophones et germanophone u.a./Conseil des ministres) – n.n.v. – *Anwaltl. Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht*;<sup>35</sup>
- *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v. 16.01.2008* – Rs. C-402/05 P (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – n.n.v. – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*.<sup>36</sup>

---

Optionen für die Fortgeltung oder Einführung innerstaatlicher Vorschriften [stellt] eine – u. U. gemeinschaftsrechtswidrige – Regelung dar[...]. Einerseits begrenzen die Optionen potenziell die Reichweite des durch die Richtlinie eingeräumten Anspruchs auf Familienzusammenführungen. Andererseits enthalten sie die konstitutive Feststellung, dass die angesprochenen Vorschriften mit Gemeinschaftsrecht vereinbar seien. Wenn eine derartige Feststellung nicht rechtzeitig mit der Nichtigkeitsklage angegriffen wird, kann die Gemeinschaft nicht mehr aus eigener Initiative gegen nationale Maßnahmen vorgehen, die lediglich die vorgesehenen Optionen ausschöpfen“ (Rn. 45). Zum Eingriffsbegriff bei Verweigerung d. Familienzusammenführung i.d. Rspr.d. *EuGHMR*, welcher nach Ans.d. *GA* wohl v. einer Anspruchsprüfung ausgehe, s. Rn. 65 ff. I.Ü. keine über *Art. 8 EMRK* (rgrds.) hinausgehenden Rechte auf Familiennachzug a.d. VölkerR (insbes. [*Teil III Art. 19 Nr. 6 ESC 1961*]), Rn. 73 ff. Zur Entsch.d. *EuGH* (Abweisung d. Kl.) s.o., § 1 Fn. 2 u.ö.

34 Die *GA* vermag zun. der bisher. Rspr.d. *EuGH* keinen allg. Rgrds.d. Billigkeit zu entnehmen (Rn. 43 ff. m.w.N.). A. eine Herleitung „aus den Rechtsordnungen der Mitgliedstaaten“ (Rn. 58) komme nicht in Betracht, wie sie mit recht kurzer Begr. weiter ausführt (Rn. 59): „Schon eine grobe Analyse der nationalen Rechtsordnungen zeigt, dass nicht in allen Mitgliedstaaten ein Rechtsgrundsatz der Billigkeit gilt. Zwar ist nicht die Anerkennung in allen Mitgliedstaaten zwingend erforderlich, doch wäre zumindest die Anerkennung in den für das vorliegende Verfahren entscheidenden Rechtsmaterien, welche dem öffentlichen Wirtschaftsrecht zuzuzählen sind, notwendig. Dass einzelne nationale Vorschriften ausdrücklich den Erlass oder die Erstattung von Abgaben aus Gründen der Billigkeit vorsehen, reicht nicht hin. Denn daraus kann man noch nicht schließen, dass in dem betreffenden Mitgliedstaat ein entsprechender Grundsatz gilt.“. Damit wird die Rspr.d. *EuGH* offenbar als *Richterrecht* angesehen u. nicht als (bloßer) Beleg f. die Geltung ungeschriebenen Rechts als allg. Rgrds. Außerdem vertritt die *GA* offenbar die (hier sogar bereichs- bzw. rechtsgebietsspezifische) sog. *Mehrheitslösung* bei der Erkenntnis allg. Rgrds. I.E. ebenso zum Billigkeitserlass bei der Beurteilung d. gleichen Sachverhalts *EuG*, U.v. 07.12.2004 – Rs. T-240/02 (Koninklijke Coöperatie Cosun UA/Kom.) – n.n.v. – *Kein allg. Rechtsgrds.d. Billigkeit beim Abgabenerlass-Ia*, wonach „keine Ausnahme von der Anwendung des Gemeinschaftsrechts aus Billigkeitsgründen gemacht werden kann, sofern dies nicht in der jeweiligen Vorschrift vorgesehen ist oder diese selbst für nichtig erklärt wird“ (Rn. 57). Das RM gg. diese Entsch. schlägt die *GA* konsequenterweise vor zurückzuweisen: *EuGH, SA GA C. Stix-Hackl v. 16.05.2006* – Rs. C-68/05 P (Koninklijke Coöperatie Cosun UA/Kom.) – n.n.v. – *Kein allg. Rechtsgrds.d. Billigkeit beim Abgabenerlass-Ib*.

35 S.o., Fn. 8.

36 RM gg. *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-II* (s.o., Fn. 29 m.w.N.). Der *GA* hat die *VO* ([EG] Nr. 881/2002 d. *Rates v. 27.05.2002* über die Anwendung best. spez. restr.

§ 4 – Anwendungsbereich und Subjekte der Grundrechte

- *EuGH*, U.v. 05.10.2004 – verb.Rs. C-397/01-C-403/01 (Bernhard Pfeiffer u.a./Deutsches Rotes Kreuz, Kreisverband Waldshut eV) – DVBl. 2005, 35 m.Anm. *W. Frenz*, ebd., 40 ff. = *EuZW* 2004, 691 = *EWS* 2004, 521 = *NJW* 2004, 3547 = *NZA* 2004, 1145 = *RIW* 2004, 54 m.Bespr.-Aufs. *K. Riesenhuber/R. Domröse*, ebd., 47 ff. – *Arbeitszeit v. Rettungsassis (Reichweite richtlinienkonformer Auslegung)*;
- *EuGH*, U.v. 12.04.2005 – Rs. C-265/03 (Igor Simutenkov/Ministerio de Educación y Cultura, Real Federación Española de Fútbol) – DVBl. 2005, 858 L = *EuR* 2005, 771 m.Bespr.-Aufs. *C.J. Tams*, ebd., 777 ff. – *Keine Begrenzung v. Berufsfußballspielern nach Partnerschaftsabk. EGen-Rußland*;<sup>37</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.04.2005 – Rs. C-6/03 (Deponiezweckverband Eiterköpfe/Land Rheinland-Pfalz) – n.n.v. – *Verstärkte Schutzmaßn. (Ausschl. unbehandelten Abfalls n.d. dt. AbfallablagungsVO)*;<sup>38</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.05.2005 – C-287/03 (Kom./B) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer u. Beweislast beim Vertragsverletzungsverf.*;<sup>39</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 = *EuZW* 2005, 433 m.Anm. *C. Herrmann*, ebd., 436 ff. = *JZ* 2005, 838 m.krit.Anm. *C. Hillgruber*, ebd., 841 ff. – *Vernehmung kindl. Zeugen*;<sup>40</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-304/02 (Kom./F) – *EuGRZ* 2005, 479 = *EuR* 2005, 509 – *Kumulierung v. Zwangsgeld u. Pauschalbetrag im zweiten Vertragsverletzungsverfahren (Erhaltung d. Fischbestände)*;<sup>41</sup>

---

Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *Osama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, ... – ABl. L 139 v. 29.05.2002, 9 – *Al Qaida-VO* wg. Verstoßes gg. den Anspr. auf *rechtl. Gehör* sowie auf *effektive gerichtl. Kontrolle* u. gg. das *EigentumsR* f. rw. gehalten (Rn. 41 ff.). Ebenso jetzt der *EuGH*, U.v. v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P (Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat) – DVBl 2009, 175 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*.

<sup>37</sup> S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *K.A. Schuilenburg*, The ECJ Simutenkov Case: Is Same Level not Offside after All?, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 13 (4-2005 – INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper13.pdf>“).

<sup>38</sup> Keine Anwendbarkeit d. geml. Verhältnismäßigkeitsgrds. auf die Schutzverstärkungen nach *Art. 176 EGV*, sow. nicht andere Vorschr.d. *EGV* betroffen seien (Rn. 57 ff.). Im SA v. *GA D. Ruiz-Jarabo Colomer* v. 30.11.2004 wird demggü. ausführlicher u. differenzierter auf die Prüfungskompetenz d. nat. Richters abgestellt, die Anwendbarkeit aber nicht grds. bestritten (Rn. 56 ff.).

<sup>39</sup> Zwar könne eine Vertragsverletzungsklage durch die überlange Dauer d. Vorverf. unzul. werden, doch gelte dies nur in den Fällen, in welchen das Verhalten d. *Kom.* die Widerlegung ihrer Argumente erschwert u. dam. die Verteidigungsrechte verletzt hat. Der betr. MS (hier also insow. *GRträger* [Stichwort: ProzessGR]) habe daher eine solche Erschwernis zu beweisen (Rn. 14 m.w.N.).

<sup>40</sup> S.o., Fn. 1.

<sup>41</sup> Die MS sind nach dieser Entsch. im Vertragsverletzungsverf. *GRträger* i.B.a. versch. ProzessGR in einem weiteren Sinne (Verbot der Doppelbestrafung [*ne bis in idem*, Rn. 84, s.u.,

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-403/03 (Egon Schempp/FA München V) – DStR 2005, 1265 – *Kein Abzug v. Unterhaltsleistungen an geschiedene Ehefrau in Öst.*;<sup>42</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-199/03 (IRL/Kom.) – E 2005, I-8027 – *Verhältnismäßigkeit u. Vertrauensschutz bei Kürzung v. Zuschüssen d. Eur. Sozialfonds*;<sup>43</sup>
- *EuGH*, B.v. 06.10.2005 – Rs. C-328/04 (Attila Vajnai) – EuGRZ 2005, 699 – *Verbot d. fünfzackigen Roten Sterns als totalitäres Symbol (§ 269/B ung. StGB)*;<sup>44</sup>

---

Fn. 872], Rechtssicherheit u. Transparenz [Rn. 85, 89, s.u., Fn. 849], Gleichbehandlung [Rn. 86, 89, s.u., Fn. 405], Vorhersehbarkeit [Rn. 85, 89, s.u., Fn. 849], *ne ultra petita* als allg. zivilproz. Grds. [Rn. 91, s.u., Fn. 722] u. Verteidigungsrechte [Rn. 92 ff., s.u., Fn. 804]). Weiteres Bsp. f. die Grundrechtsträgerschaft d. MS in einem solchen Verf.: *EuGH*, U.v. 15.11.2005 – Rs. C-320/03 (Kom./Öst.) – DVBl. 2006, 103 m.Anm. S. Gödeke, ebd., 105 ff. – *Kein Sektorales Fahrverbot auf Inntalautobahn* (s.u., Fn. Fn. 583, 727 u. 807).

- 42 Zum Anwendungsbereich d. *GemR* u. dam. a. d. *GemGR*e (Rn. 19 ff.) – d.S.n.a. zul. Rüge d. Diskriminierung eines Dritten (hier: d. Ehefrau – zu dieser Frage im *dt.* Recht s. jüngst *H. Kube*, Der subjektive Abwehrgehalt der Grundrechte – Zur grundrechtlichen Rüge der Verletzung von Rechten Dritter, DVBl. 2005, 721 ff.) bzw. einer drittvermittelten Diskriminierung: Nur die Ex-Frau hatte v. ihrer Freizügigkeit Gebrauch gemacht u. die Unterhaltsleistungen sind o. Einfluss auf den innergem. Handel mit Waren u. Dienstleistungen, woraus die *dt.* u. die *nl.* Reg. den Schluss ziehen, es liege nur ein interner Sachverhalt o. hinr. Auslandsbezug (Stichwort: *grenzüberschreitender Sachverhalt*) vor (Rn. 21). Nach Ansicht d. *EuGH* reicht dies aber aus (Rn. 22 ff. u.H.a. *EuGH*, U.v. 19.10.2004 – Rs. C-200/02 [Man Lavette Chen u. Kunqian Catherine Zhu/SoSHD] – DVBl. 2005, 100 Rn. 19 = EuGRZ 2004, 787 – *AufenthaltsR eines Kleinkinds mit Unionsbürgerschaft u. seiner drittstaatsangehörigen Mutter*, s.o., Fn. 219): „Da ... die Ausübung eines durch die Gemeinschaftsrechtsordnung gewährten Rechtes durch die frühere Ehefrau des Klägers des Ausgangsverfahrens Auswirkungen auf dessen Anspruch auf steuerlichen Abzug in dem Mitgliedstaat hatte, in dem er selbst wohnt, kann der in Frage stehende Sachverhalt nicht als ein rein interner Sachverhalt ohne Bezug zum Gemeinschaftsrecht angesehen werden“ (Rn. 25). I.E. allerd. keine Verletzung d. *Art. 12 u. Art. 18 Abs. 1 EGV* (Rn. 27 ff., 43 ff. – s.u., Fn. 140 u. 380).
- 43 Offenbar werden die MS nach dieser Entsch. als GRträger i.B.a. den *Verhältnismäßigkeitsgrds.* (Rn. 54 ff.) u. den *Grds.d. Vertrauensschutzes* bzw. d. *Rechtssicherheit* (Rn. 62 ff.) angesehen (allerd. kann dies a. i.S. einer Art *Prozessstandschaft* f. die [priv.] Zuschussempfänger angesehen werden – vgl.d.a. *EuGH*, U.v. 15.12.2005 – Rs. C-86/03 [GR/Kom.] – n.n.v., Rn. 71 – *Schweröl mit erhöhtem Schwefelgehalt*, s.u., bei u. Fn. 46). Außerdem: (d.S.n.) keine Gleichheit im Unrecht i.S. eines Rechts auf gleichsam konsequente Rechtswidrigkeit (Rn. 68 m.w.N.): „[D]em betreffenden Mitgliedstaat [erwächst] ... daraus, dass die Kommission die erforderliche Berichtigung für ein vorangegangenes Haushaltsjahr nicht vorgenommen, sondern aus Gründen der Billigkeit Unregelmäßigkeiten geduldet hat, kein Recht, unter Berufung auf die Grundsätze der Rechtssicherheit oder des Vertrauensschutzes die gleiche Haltung gegenüber Unregelmäßigkeiten des folgenden Haushaltsjahrs zu fordern“.
- 44 Der *EuGH* meint, dass die Regelung „nicht in den Bereich des Gemeinschaftsrechts“ (Rn. 12 m.w.N.) falle u. hält sich desh. f. (offensichtl.) unzust. (Rn. 14 f.). Offenbar war ihm die Vorlageüberlegung d. *Gerichtshofs Budapest* zu hypothetisch, welcher auf das entspr. Symbol d. *it.* Linksparteien u. -organisationen sowie d. „internationalen Arbeiterbewegung“ überhaupt ver-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. *D. Strybny*, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. *A. Nicolai*, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. *N. Reich*, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. *M. Brock/N. Windeln*, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. *G. Thüsing*, a.a.O., 2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>45</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.12.2005 – Rs. C-86/03 (GR/Kom.) – n.n.v. – *Schweröl mit erhöhtem Schwefelgehalt*;<sup>46</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.05.2006 – Rs. C-384/04 (CCE u. AG/Federation of Technological Industries u.a.) – n.n.v. – *Umsatzsteuer-Sicherheitsleistung u. gesamtschuldnerische Haftung (Karussellbetrug)*;<sup>47</sup>
- *EuGH*, U.v. 30.05.2006 – verb.Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. Kom.) – E 2006, I-4721 = DVBl. 2006, 893 m.Anm. *P. Szczekalla*, ebd., 896 ff. = EuZW

---

wiesen u. nach einer ggf. unzul. Diskriminierung gefragt hatte (Rn. 7). Gänzl. ausgeschlossen erscheint ein realer Konfliktfall jedenf. nicht.

- 45 Falle eine nat. Regelung i.d. „Geltungsbereich des Gemeinschaftsrechts“ (hier: RLumsetzung), „hat der Gerichtshof, wenn er im Vorabentscheidungsverfahren angerufen wird, dem vorlegenden Gericht alle Auslegungshinweise zu geben, die es benötigt, um die Vereinbarkeit dieser Regelung mit diesem Grundsatz [*Verbot der Diskriminierung wegen des Alters ... als ein allgemeiner Grundsatz des Gemeinschaftsrechts*] beurteilen zu können“ (Rn. 75). Damit bleibt der *EuGH* d.S.n. bei der Formel v. „Anwendungsbereich des Gemeinschaftsrechts“ u. damit a. d. GemGRe. Zu weiteren Themen d. Entsch. s.u., u.a. Fn. 87, 486 u. 729. Aufgegriffen v. *BAG*, U.v. 26.04. 2006 – 7 AZR 500/04 – n.n.v. – *Keine sachgrundlose Befristung ab 52 J./Kein Vertrauensschutz*.
- 46 *Grundrechtsberechtigung* bzw. *Grundrechtsträgerschaft* d. MS i.B.a. die *Verteidigungsrechte* (Rn. 33 ff.): Zul. verkürzter Fristen bei Dringlichkeit (Rn. 36 f.), keine Pflicht zur Übersendung interner Dokumente (Rn. 39), Ermessen d. (anderen) MS bei der Besetzung d. Beratenden Aussch. (keine Pflicht zur Personenidentität i.B.a. einen Antr., Rn. 40) u. Unschädlichkeit d. verspäteten Übermittlung d. Protokolls mangels Kausalität f. Entsch. (Rn. 42). I.H.a. den *Grds.d. Vertrauensschutzes* nimmt der *EuGH* eine Art Prozessstandschaft an: „Außerdem spricht nichts dagegen, dass ein Mitgliedstaat im Rahmen einer Nichtigkeitsklage geltend macht, dass ein Rechtsakt der Organe das berechtigte Vertrauen bestimmter Wirtschaftsteilnehmer verletzt“ (Rn. 71): Eine v.d. *Kom.* zusammen m. einem RLvorsch. vorgelegte Mitt., „sei sie auch in der Begründungserwägung der Richtlinie erwähnt“, könne „kein berechtigtes Vertrauen in die Beibehaltung der darin enthaltenen Leitlinien entstehen lassen“, denn aus *Art. 250 (ex-Art. 189a)* u. *Art. 252 EGV (ex-Art. 189c)* gehe hervor, dass die *Kom.* einen solchen Vorschlag jederzeit ändern u. dass der Rat Änderungen d. Vorsch. beschließen könne (Rn. 72).
- 47 Zur *Bindung d. MS an die GemGRe als allg. Rgrds. bei Umsetzung u. Vollzug* v. EG-RLen: Danach müssten die MS „[b]ei der Ausübung der Befugnisse, die ihnen die Gemeinschaftsrichtlinien verleihen [hier: die *Sechste RL 77/388/EWG d. Rates v. 17.05.1977 zur Harmonisierung d. Rechtsvorschr.d. MS über die Umsatzsteuern – Gem. Mehrwertsteuersystem: einheitl. steuerpflichtige Bemessungsgrundlage – ABl. L 145 v. 13.06.1977, 1 – Sechste RL, hwr/ps*], ... die allgemeinen Rechtsgrundsätze, die Teil der Gemeinschaftsrechtsordnung sind und zu denen u. a. die Grundsätze der Rechtssicherheit und der Verhältnismäßigkeit gehören, beachten“ (Rn. 29). Details zur Entsch. s.u., Fn. 809.

2006, 403 m.Anm. *D. Westphal*, *ibid.*, 406 ff. = NJW 2006, 2029 m. Bespr.Aufs. S. *Simitis*, *ibid.*, 2011 ff. – *Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.*;<sup>48</sup>

- 48 1. Nichtigkeitskl. gg. den Beschl. 2004/496/EG d. *Rates* v. 17.05.2004 zum Abk. zw.d. EG u. den USA über die Verarbeitung v. Fluggastdatensätzen u. deren Übermittlung d.d. Fluggesellschaften an das Bureau of Customs and Border Protection d. United States Department of Homeland Security – ABl. L 183 v. 20.05.2005, 83 – *Passagierdatenabk.* Das EP rügt u.a. eine Verletzung v. GRen (insbes. d. Rechts auf Achtung d. Privatlebens u. d. Rechts auf Schutz personenbez. Daten nach *Art. 8 EMRK* rgrds.) u. eine Verletzung d. Verhältnismäßigkeitsgrds. (übermäßige Zahl v. Fluggastdatensätzen u. Speicherung f. einen zu langen Zeitraum), Rs. C-317/04 (ABl. C 228 v. 11.09.2004, 31 f.). S.a.u.u. III. § 16 C., Text bei Fn. 132 u. 134.
2. Nichtigkeitskl. gg. Entsch. 2004/535/EG d. *Kom.* v. 14.05.2004 über die Angemessenheit d. Schutzes d. personenbez. Daten, die in den Passenger Name Records enthalten sind, welche dem United States Bureau of Customs and Border Protection übermittelt werden – ABl. L 235 v. 06.07.2004, 11 – *Passagierdaten-Entsch.* Das EP rügt u.a. eine Verletzung v. GRen (insbes. d. Rechts auf Achtung d. Privatlebens u. d. Rechts auf Schutz personenbez. Daten nach *Art. 8 EMRK* rgrds.) u. eine Verletzung d. Verhältnismäßigkeitsgrds. (übermäßige Zahl v. Fluggastdatensätzen u. Speicherung f. einen zu langen Zeitraum), Rs. C-318/04 (ABl. C 228 v. 11.09.2004, 32 f.). S.a.u.u. III. § 16 C., Text bei Fn. 132 u. 134.
- N.d. SA v. *GA P. Léger* v. 22.11.2005 – Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. EP/Kom.) – E 2006, I-4721 – *Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.*, seien die Rechtsakte mangels Rgrdl. nichtig. Ebenso jetzt der *EuGH*. Allerd. werden die Wirkungen d. *Passagierdaten-Entsch* bis zum 30.09.2006, jed. nicht über den Ztpkt.d. Außerkrafttretens d. *Passagierdatenabk.* hinaus, aufrechterhalten (Rn. 71 ff. u. Nr. 2 d. Tenors). I.d.S. sieht der *GH* den *Anwendungsber.d. GemR* (u. damit a. d. *GemGR*) als nicht eröffnet an: „Es trifft zwar zu, dass die PNR-Daten [*Passenger Name Records, hwr/ps*] von den Fluggesellschaften ursprünglich im Rahmen einer unter das Gemeinschaftsrecht fallenden Tätigkeit erhoben worden sind, nämlich im Rahmen des Verkaufs eines Flugscheins, der zu einer Dienstleistung berechtigt; die Datenverarbeitung, die in der Angemessenheitsentscheidung Berücksichtigung findet, ist jedoch von ganz anderer Art. Denn diese Entscheidung bezieht sich ... auf eine Datenverarbeitung, die nicht für die Erbringung einer Dienstleistung erforderlich ist, sondern zum Schutz der öffentlichen Sicherheit und zu Strafverfolgungszwecken als erforderlich angesehen wird [Rn. 57]. In Randnummer 43 des von der Kommission in ihrer Klagebeantwortung angeführten Urteils *Lindqvist* [*EuGH, U.v. 06.11.2003 – Rs. C-101/01 (Bodil Lindqvist/ Åklagarkammaren Kōnkōping)*] – E 2003, I-12971 = *EuGRZ 2003, 714 = EuR 2004, 291* – *Gemeindehomepage einer Katechetin u. Datenschutz*] hat der Gerichtshof entschieden, dass die in Artikel 3 Absatz 2 erster Gedankenstrich der Richtlinie [*95/46/EG d. EP u. d. Rates zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten u. zum freien Datenverkehr – ABl. L 281 v. 23.11.1995, 31 – DatenschutzRL*] beispielhaft aufgeführten Tätigkeiten jedenfalls spezifische Tätigkeiten der Staaten oder der staatlichen Stellen sind und mit den Tätigkeitsbereichen von Einzelpersonen nichts zu tun haben. Aus der Tatsache, dass es private Wirtschaftsteilnehmer sind, die die PNR-Daten zu gewerblichen Zwecken erhoben haben und in einen Drittstaat übermitteln, folgt jedoch nicht, dass diese Übermittlung nicht in den Anwendungsbereich dieser Bestimmung fällt. Die Übermittlung findet nämlich in einem von staatlichen Stellen geschaffenen Rahmen statt und dient der öffentlichen Sicherheit [Rn. 58]“. Daraus folgt, dass der *EuGH* bei einer „Privatisierung“ polizeil. Tätigkeiten (Stichwort: *police private partnership*) weiterhin die einschl. Regelungen anwendet. Erst am 06.10.2006 haben sich *EU* u. *USA* auf ein (zun.: Interims-) Abk., gültig bis zum 31.07.2007, ge-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 08.06.2006 – Rs. C-106/05 (L. u. P. GmbH/FA Bochum-Mitte) – DVBl. 2006, 1122 L – *Umsatzsteuerfreih.v. Laborgemeinschaften*;<sup>49</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. P. *Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. M. *Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.-Aufs. D. *Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>50</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-519/04 P (David Meca-Medina u. Igor Majcen/Kom.) – DVBl. 2006, 1123 L – *Anwendbarkeit d. geml. WettbewerbsR auf die IOC-Dopingkontrollregeln*;<sup>51</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-145/04 (SP/VK) – n.n.v. – *WahlR zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens)*;<sup>52</sup>

---

einigt, welches später d. ein sorgfältig(er) ausgehandeltes ersetzt werden soll. Damit fand gut eine Woche der Datenaustausch o. spez. kommunitive Rgrdl. statt.

49 Zur *Bindung d. MS an die GemGR als allg. Rgrds. bei der Umsetzung v. EG-RLen*: Danach haben die nat. Ger. zu prüfen, „ob die Mitgliedstaaten bei Beachtung der Grundsätze des Gemeinschaftsrechts, insbesondere des Grundsatzes der Gleichbehandlung, der im Mehrwertsteuerbereich im Grundsatz der steuerlichen Neutralität [welcher es verbiete, „gleichartige und deshalb miteinander in Wettbewerb stehende Dienstleistungen hinsichtlich der Mehrwertsteuer unterschiedlich zu behandeln“, Rn. 32] zum Ausdruck kommt, bei der Aufstellung solcher Bedingungen [i.S.v. Art. 13 Teil A Abs. 2 lit. a 3. SpStr. *Sechste RL 77/388/EWG d. Rates v. 17.05. 1977 zur Harmonisierung d. Rechtsvorschr.d. MS über die Umsatzsteuern – Gem. Mehrwertsteuersystem: einheitl. steuerpflichtige Bemessungsgrundlage – ABl. L 145 v. 13.06.1977, 1 – Sechste RL, hwr/ps] nicht etwa die Grenzen ihres Ermessens überschritten haben“ (Rn. 48).*

50 S.o., Fn. 2.

51 Danach gelten die „Gemeinschaftsbestimmungen über die Freizügigkeit und den freien Dienstleistungsverkehr ... nicht nur für behördliche Maßnahmen, sondern erstrecken sich auch auf Vorschriften anderer Art, die zur kollektiven Regelung unselbständiger Arbeit und der Erbringung von Dienstleistungen dienen“ (Rn. 24 m.w.N.), allerd. „nicht für Fragen ..., die ausschließlich von sportlichem Interesse sind und als solche nichts mit wirtschaftlicher Betätigung zu tun haben“ (Rn. 25 m.w.N.). Aber „[s]elbst unterstellt, dass diese Regeln den freien Verkehr nicht beschränken, weil sie Fragen betreffen, die allein von sportlichem Interesse sind und als solche nichts mit wirtschaftlicher Betätigung zu tun haben ..., würde dies weder bedeuten, dass die entsprechende sportliche Tätigkeit zwangsläufig nicht in den Geltungsbereich der Artikel 81 EG und 82 EG fällt, noch, dass die genannten Regeln den Tatbestand dieser Artikel nicht erfüllen“ (Rn. 31). I.E. fielen die Dopingkontrollvorschr. zwar in den Anwendungsber.d. WettbewerbsR, verstießen aber nicht gg. dieses, da sie das „Ziel eines fairen Ablaufs der Sportwettkämpfe“ verfolgten, was „zugleich die Chancengleichheit der Sportler, ihre Gesundheit, die Ehrlichkeit und Objektivität des Wettkampfs sowie die ethischen Werte des Sports gewährleisten“ solle (Rn. 43), und da die Sanktionen (mit „Strafcharakter“ [Rn. 47], hier: zweijähr. Sperr nach *Nandrolon*-Nachweis – ein Anabolikum – bei Schwimmern) sich als insges. verhältnismäßig erwiesen (Rn. 44 ff.).

52 Seltener Fall einer msl. Vertragsverletzungskl. nach Art. 227 EGV betr. den brit. *European Parliament (Representation) Act 2003* (einer Reaktion auf das *MatthewsU* d. *EuGHMR* [U.v. 18.02.1999 {GrK} – 24833/94 {Matthews/VK} – E 1999-I, 251 = EuGRZ 1999, 200 = EuZW 1999, 308 m.Anm. C. *Lenz*, ebd., 311 = 36 CML Rev. 1999, 673 {H.G. *Schermers*} = JK 99, EMRK, Art. 3 I. ZP/2 {D. *Ehlers*} = JuS 2000, 1013 {D. *Dörr*} – *WahlR zum EP auf Gibraltar*])

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;<sup>53</sup>

---

u. dessen Vereinbarkeit (v.a.) m. *Art. 19 Abs. 2 EGV*. Ein Erfolg dieser Kl. war gerade wg.d. im *Matthews*-Verf. d.d. *EuGHMR* festgestellten Verstoßes d. früheren Regelung (keine Durchführung v. Wahlen zum EP auf Gibraltar) gg. *Art. 3 I. ZP EMRK* von vornherein unwahrscheinl. *SP* hatte geltend gemacht, dass nur Unionsbürger wahlberechtigt sein dürften u. sich dazu u.a. auf *Art. 39 GRC* berufen (Rn. 37 ff. [42]): „Da das aktive Wahlrecht eines Staatsangehörigen eines Drittstaats nicht als ‚Menschenrecht‘ oder Grundfreiheit‘ qualifiziert werden könne, gebe es für eine Bezugnahme auf Artikel 53 dieser Charta, wonach diese nicht als eine Einschränkung oder Verletzung der durch das Recht der Union anerkannten Menschenrechte und Grundfreiheiten ausgelegt werden dürfe, keine Grundlage“ (dagg. das *VK* u. die *Kom.* als dessen Streithelfer [Rn. 46 ff. {56}] – zu den *Art. 1-10 Abs. 2 lit. b, Art. 1-20 Abs. 2 u. Art. 1-46 Abs. 2 UAbs. 1 EVV*, wonach sich das EP aus Vertretern d. Unionsbürger zusammensetze, s. das weitere Vorbringen *SP*, Rn. 45 – dagg. wiederum das *VK*, Rn. 57, u.H.a. die fehlende Verbindlichkeit d. *EVV* u. seine eigene *Erkl. [Nr. 48]* zum *EVV*). Auf das *MatthewsU* stellt schließl. a. der *EuGH* wohl entscheidend ab (Rn. 59 ff. [60 ff.], 90 ff. [90, 94 ff.]), worin ein Beleg f. die wachsende Bedeutung d. – hier allerd. eher unterschwellig vorgenommenen – konventionskonformen Auslegung d. *EGV* unter Beachtung d. Judikatur d. *EuGHMR* gesehen werden mag. Außerdem zur Frage d. GRträgerschaft: „Aus den Vorschriften des Vertrages über die Unionsbürgerschaft lässt sich kein Grundsatz ableiten, wonach alle anderen Vorschriften des Vertrages ausschließlich für Unionsbürger Geltung hätten, so dass auch die Artikel 189 EG und 190 EG nur auf diese anwendbar wären“ (Rn.72 – zur Unergiebigkeit d. Begr. „Volk“, welcher im *EGV* nicht def. werde u. „in den verschiedenen Mitgliedstaaten und Sprachen der Union unterschiedliche Bedeutungen haben kann“, s. noch Rn. 71). Insges. hält der *EuGH* fest, „dass beim derzeitigen Stand des Gemeinschaftsrechts die einzelnen Mitgliedstaaten dafür zuständig sind, unter Beachtung des Gemeinschaftsrechts die Personen zu bestimmen, die das aktive und passive Wahlrecht für die Wahlen zum Europäischen Parlament haben, und dass es nicht gegen die Artikel 189 EG, 190 EG, 17 EG und 19 EG verstößt, wenn die Mitgliedstaaten dieses aktive und passive Wahlrecht bestimmten Personen zuerkennen, die enge Verbindungen mit ihnen aufweisen, ohne eigene Staatsangehörige oder in ihrem Hoheitsgebiet ansässige Unionsbürger zu sein“ (Rn. 78). S.a. die Parallele v. gleichen Tag, Fn. 53.

- <sup>53</sup> Danach seien „die Artikel 189 EG und 190 EG auf diese Länder und Hoheitsgebiete *[überseeische Länder u. Hoheitsgebiete – ÜLG, hwr/ps]* nicht anwendbar und die Mitgliedstaaten nicht verpflichtet ..., dort Wahlen zum Europäischen Parlament abzuhalten“ (Rn. 40 ff. [47]). Das verstoße nicht gg. *Art. 3 I. ZP EMRK* (Rn. 48 f., 54, u.H.a. *EuGHMR*, U.v. 18.02.1999 [GrK] – 24833/94 [Matthews/VK] – E 1999-I, 251 § 34 = EuGRZ 1999, 200 = EuZW 1999, 308 m.Anm. C. Lenz, ebd., 311 = 36 CML Rev. 1999, 673 [H.G. Schermers] = JK 99, EMRK, Art. 3 I. ZP/2 [D. Ehlers] = JuS 2000, 1013 [D. Dörr] – *WahlR zum EP auf Gibraltar*). Dabei lehnt der *EuGH* eine *intermitgliedstaatl. Gleichbehandlung* nach Art einer *best practice* ab: „Ebenso wenig kann darauf verwiesen werden, dass andere Mitgliedstaaten in den ÜLG, zu denen sie besondere Beziehungen unterhalten, Wahlen zum Europäischen Parlament abhalten. Da der Vertrag insoweit keine besonderen Bestimmungen enthält, ist es nämlich Sache der Mitgliedstaaten, die ihrer Verfassungsordnung am besten angepassten Regeln aufzustellen“ (Rn. 50). Ein Verstoß d. Wohnsitzerfordernisses gg. *Art. 19 Abs. 2 EGV* liege ebenf. nicht vor (Rn. 53). Die Differenzierung zw. Staatsangehörigen m. Wohnsitz in Drittstaaten, die im Ggs. zu solchen m. Wohnsitz in den ÜLG wahlberechtigt seien, verstoße aber – trotz eines entspr. „Ermessensspielraum[s]“ (Rn. 60)

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*;<sup>54</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.04.2007 – Rs. C-470/03 (A.G.M.-COS.MET Srl/ Suomen valtio u. Tarmo Lehtinen) – E 2007, I-2749 = *EuZW* 2007, 480 = *NVwZ* 2007, 1282 – *Staatshaftung f. aml. Produktwarnung*;<sup>55</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – *DVBl.* 2007, 897 – *Eur. Haftbefehl*;<sup>56</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.07.2007 – Rs. C-503/04 (Kom./D) – *DVBl.* 2007, 1165 – *Kündigung eines privatrechtl. Vertr. als Erfüllung eines vergaberechtl. Vertragsverletzung*;<sup>57</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>58</sup>

---

gg. den „Grundsatz der Gleichbehandlung bzw. Nichtdiskriminierung“ (Rn. 56 ff. [57]). Zum Rechtsschutz bei unberechtigtem Ausschl.v.d. Wahl (einschl. etwaiger Staatshaftungsanspr.) vor nat. Ger. unter Beachtung v. Äquivalenz- u. Effektivitätsgrds., s. Rn. 67 ff. (69, 67 f.), betr. die nl. „Wiederherstellung der Rechte (rechtsherstel)“ (Rn. 68). Vgl.a. die Parallele v. gleichen Tag, Fn. 52.

- 54 Danach kann sich eine (dt.) *GmbH* auf die Verletzung d. Arbeitnehmerfreizügigkeit Arbeitssuchender aus *Art. 39 EGV* berufen, ist als jur. Person d. PrivR insow. also selbst *grundfreiheitsfähig* bzw. *Grundfreiheitsträger* (Rn. 20 ff.). D.S.n. geht es dabei um eine *obj. GFkontrolle* bzw. um die Rüge d. *Verletzung v. GFen Dritter* (zu dieser – umstr. – Frage bei den *dt. GRen* s. jüngst *H. Kube*, Der subjektive Abwehrgehalt der Grundrechte – Zur grundrechtlichen Rüge der Verletzung von Rechten Dritter, *DVBl.* 2005, 721 ff.).
- 55 Zur fehlenden *Grundrechtsberechtigung* bzw. *-trägerschaft* d. MS, hier: in Gestalt eines einzelnen Beamten: „Nach Art. 10 Abs. 1 der Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten wird die Meinungsäußerungsfreiheit allen Personen garantiert, die der Gerichtsbarkeit der Mitgliedstaaten unterliegen. Diese Freiheit stellt eine wesentliche Grundlage jeder demokratischen Gesellschaft dar. Die Mitgliedstaaten können sich jedoch nicht auf die Meinungsäußerungsfreiheit ihrer Beamten berufen, um eine Behinderung zu rechtfertigen und sich dadurch ihrer gemeinschaftsrechtlichen Verantwortung zu entziehen“ (Rn. 72). Krit. zur Entsch. die Anm.v. *N. Reich*, *VuR* 2007, 410 ff.; *H.T. Weiß*, *EuZW* 2008, 74 ff.
- 56 S.o., Fn. 3.
- 57 Zur fehlenden *Grundrechtsberechtigung* bzw. *-trägerschaft* d. MS: „... [Z]u den Grundsätzen der Rechtssicherheit und des Vertrauensschutzes sowie dem Grundsatz *pacta sunt servanda* und dem Grundrecht auf Eigentum [ist] zu bemerken, dass sich ein Mitgliedstaat – wenn diese Grundsätze und dieses Grundrecht auch dem öffentlichen Auftraggeber gegenüber von dessen Vertragspartner bei einer Kündigung des Vertrags geltend gemacht werden können – keinesfalls auf diese Möglichkeit berufen kann, um die Nichtdurchführung eines eine Vertragsverletzung nach Art. 226 EG feststellenden Urteils zu rechtfertigen und sich dadurch seiner gemeinschaftsrechtlichen Verantwortung zu entziehen“ (Rn. 36). Außerdem führe *Art. 295 EGV* nicht dazu, „dass die in den Mitgliedstaaten bestehende Eigentumsordnung den Grundprinzipien des Vertrags entzogen ist ... . Die Besonderheiten einer in einem Mitgliedstaat bestehenden Eigentumsregelung können also das Fortbestehen einer Vertragsverletzung ... nicht rechtfertigen“ (Rn. 37).
- 58 Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 31.01.2008 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl/Ministero delle Comunicazioni e Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni) – n.n.v. – *Fernseh-Frequenz-Zuteilung*;<sup>59</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = *EuZW* 2008, 177 = *JK* 11/08, Art. 28/10 (*D. Ehlers*) = *JuS* 2008, 636 (*R. Streinz*) = *MMR* 2008, 298 m.Anm. *W. Konrad/F. Weber*, ebd., 301 f. = *ZUM* 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>60</sup>

(Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *fairnes Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR([schutz]guts)kollisionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – *DVBl* 2008, 569 = *EuGRZ* 2008, 257 = *JuS* 2008, 737 (*M. Sachs*) = *NVwZ* 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* (s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA v. GA J. Kokott* v. 18.07.2007 in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen* (*Art. 17 Abs. 2* [geistiges Eigentum] u. *Art. 47 GRC* [Rechtsschutz]) Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorsch. a. *Art. 7* [Privatleben] u. *8 GRC* [Schutz personenbezogener Daten]), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).

59 Die (erste) Vorlagefrage d. *it. Consiglio di Stato* nach einer Garantie d. „externen Informationspluralismus im Rundfunksektor“ aus „Art. 10 EMRK, auf den Art. 6 EU Bezug nimmt“ (Rn. 46), beantwortet der *EuGH* bewusst nicht. D.S.n. folgt er dem Anwendungsvorrang geschriebenen Primär- u. SekR (Rn. 117 ff. [121]): Der v. ihm ber. festgestellte Verstoß gg. *Art. 49 EGV* sowie gg. einschl. SekR reiche aus, damit „das vorliegende Gericht schon aufgrund dieser Antwort über den Antrag von Centro Europa 7 auf Ersatz des erlittenen Schadens entscheiden“ könne. (Nur auf den ersten Blick) Zurückhaltend zum *Anwendungsber.d. GemGRE* a. der *GA*, s. *EuGH*, *SA GA M. Poiares Maduro* v. 12.09.2007 in dieser Rs. – n.n.v., Rn. 14 ff. m.w.N., der insow. (zun.) zw. *Art. 6* u. *7 EUV* diff. will (Rn. 18 ff.): Ihm zufolge lasse es sich „nur schwer vorstellen, dass Unionsbürger ihre Rechte auf freien Verkehr in einem Mitgliedstaat ausüben, in dem systematische Mängel hinsichtlich des Grundrechtsschutzes bestehen. Solche systematischen Mängel würden praktisch auf einen Verstoß gegen die Vorschriften über den freien Verkehr hinauslaufen“ (Rn. 21). Indes stelle nicht „jeder Verstoß gegen Grundrechte im Sinne von Art. 6 Abs. 2 EU als solcher einen Verstoß gegen die Vorschriften über den freien Verkehr dar[...]. Nur schwerwiegende und andauernde Verstöße, die ein Schlaglicht auf ein Problem systematischer Art hinsichtlich des Grundrechtsschutzes in dem betreffenden Mitgliedstaat werfen, wären ... als Verstöße gegen die Vorschriften über den freien Verkehr zu qualifizieren, da sie die grenzübergreifende Dimension der Unionsbürgerschaft und die Integrität der EU-Rechtsordnung unmittelbar bedrohten. Solange der Grundrechtsschutz in einem Mitgliedstaat allerdings nicht in diesem Sinne schwerwiegend unangemessen ist, sollte der Gerichtshof ... nationale Maßnahmen auf ihre Vereinbarkeit mit Grundrechten hin nur dann überprüfen, wenn diese Maßnahmen in den Bereich seiner Zuständigkeit fallen, so wie er ihn in seiner bisherigen Rechtsprechung definiert hat“ (Rn. 22). Damit bleibt es doch bei der herkömml. Judikatur zum *Anwendungsbereich d. GemR* u. dam. a. d. *GemGRE*.

60 S.o., Fn. 6.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-212/06 (Gouvernement de la Communauté française, Gouvernement wallon/Gouvernement flamand) – EuroAS 2008, 77 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei fläm.Pflegevers.*;<sup>61</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – EuZW 2008, 577 = NVwZ 2008, 1097 – *AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner*;<sup>62</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.01.2009 – Rs. C-318/07 (Hein Persche/FA Lüdenscheid) – Times v. 03.02.2009 (Law Reports) – *Steuerl. Absetzbarkeit v. Auslands(sach)spenden*;<sup>63</sup>

61 Vorlage d. *belgSchiedshofs* (jetzt: *belgVerfGH*). Zum fehlenden *Anwendungsbereich d. GemR* bei *rein internen Sachverhalten* (trotz Unionsbürgerschaft u. allg. Freizügigkeit in Art. 17 u. 18 EGV, Rn. 39), aber zur gleichwohl bestehenden *Vorlagebefugnis* bei Unzul. einer *Inländer- bzw. umgekehrten Diskriminierung* nach nat. R (Rn. 32 ff. [40], allerd. i.R.d. Prüfung d. „Begründetheit“, nicht der Zulässigkeit der bzw. einzelner Vorlagefragen).

62 Betr. insbes. die RL 2004/38/EG d. EP u. d. Rates v. 29.04.2004 über das Recht d. Unionsbürger u. ihrer Familienangehörigen, sich im Hoheitsgebiet d. MS frei zu bewegen u. aufzuhalten, zur Änd.d. VO (EWG) Nr. 1612/68 u. zur Aufhebung d. RL 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG u. 93/96/EWG – ABL L 158 v. 30.04.2004, 77 – *FreizügigkeitsRL. Teleolog.*, aber a. *histor.* (hier: *genet.*) u. *systemat.* Auslegung div. Sekundärrechtsakte im Lichte d. primärrechtl. FreizügigkeitsR (Rn. 49 ff.) sowie letztl. d. *allg. FreiheitsR* sowie d. *Menschenwürde* (Rn. 83). Dabei Aufgabe (Rn. 58) v. *EuGH*, U.v. 23.09.2003 – E 2003, I-9607 Rn. 51 f. = DVBl. 2004, 176 = EuGRZ 2003, 607 = EuZW 2003, 752 m.Anm. P. Tschäpe, ebd., 756 ff. – *Wiedereinreise eines Unionsbürgers mit drittstaatsangeh. Ehepartner* (Erfordernis eines vorher. rechtmäßigen Aufenthalts d. Unionsbürgers in einem anderen MS), während u.a. *EuGH*, U.v. 11.07.2002 – Rs. C-60/00 [Mary Carpenter/SoSHD] – E 2002, I-6279 Rn. 42 = DVBl. 2002, 1342 = EuGRZ 2002, 332 = EuZW 2002, 603 m.Anm. A. Egger, ebd., 606 f. = JZ 2003, 202 m.krit.Anm. U. Mager, ebd., 204 ff. = JK 12/02, EGV Art. 49/6 [D. Ehlers] – *AufenthaltsR f. Ehefrau aus Drittstaat bei grenzüberschreitender Dienstleistungserbringung d. Ehemannes*, best. wird. Die mögl. Inländer- bzw. „umgekehrte[...] Diskriminierung“ (Rn. 76 – Wiedergabe d. Einwands d. msl. Reg.) falle nicht „in den Anwendungsbereich des Gemeinschaftsrechts“ (Rn. 78). Listigerweise macht der *EuGH* die betr. MS i.d.Z. aber noch kurz auf Art. 8 EMRK aufmerksam (Rn. 79). Insges. stehe „die Richtlinie 2004/38 der Regelung eines Mitgliedstaats entgegen[...], wonach sich ein Drittstaatsangehöriger, der der Ehegatte eines Unionsbürgers ist, der sich in einem Mitgliedstaat aufhält, dessen Staatsangehörigkeit er nicht besitzt, vor seiner Einreise in den Aufnahmemitgliedstaat rechtmäßig in einem anderen Mitgliedstaat aufgehalten haben muss, um sich auf die Bestimmungen dieser Richtlinie berufen zu können“ (Rn. 80). Außerdem sei Art. 3 Abs. 1 d. RL dahin gehend auszulegen „dass sich ein Drittstaatsangehöriger, der der Ehegatte eines Unionsbürgers, der sich in einem Mitgliedstaat aufhält, dessen Staatsangehörigkeit er nicht besitzt, ist und diesen Unionsbürger begleitet oder ihm nachzieht, auf die Bestimmungen dieser Richtlinie unabhängig davon berufen kann, wann oder wo ihre Ehe geschlossen wurde oder wie der betreffende Drittstaatsangehörige in den Aufnahmemitgliedstaat eingereist ist.“ (Rn. 99). Rechtsmissbräuche, z.B. so gen. *Scheinehen*, dürfen die MS indes weiterhin in verhältnismäßiger Weise unter Beachtung d. sekrl. Verfahrensgarantien bekämpfen (Rn. 75). A. eine *einzelfallbezogene* Zuwanderungskontrolle bleibe mögl. (Rn. 74).

63 Danach dürfen sich die MS a.d. *Verhältnismäßigkeitsgrds.* berufen, können also insow. a. als GRträger angesehen werden (Rn. 34, 71 – allerd. lässt sich der Verhältnismäßigkeitsgrds. hier a.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 10.03.2009 – Rs. C-345/06 (Gottfried Heinrich) – DVBl 2009, 587 m.Anm. *W. Frenz*, ebd., 590 ff. – *Keine Bindungswirkung v. VOen bei Nichtveröffentlichung aus Sicherheitsgründen (Handgepäck)*;<sup>64</sup>
- *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom. („Lombard Club“)*;<sup>65</sup>
- *EuG*, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss*;<sup>66</sup>

---

als *obj. Grds.* verstehen). Die Ausführungen erfolgen i.R.d. Prüfung d. *Kapitalverkehrsfreih.* aus *Art. 56 EGV*.

- <sup>64</sup> Zur rgrds. Bindung d. MS bei „Durchführung einer gemeinschaftsrechtlichen Regelung“ (Rn. 45), hier: a.d. Grds.d. *Rechtssicherheit* (Rn. 42 ff. [44]). Zu den SA d. *GA E. Sharpston v.* 10.04.2008 – Rs. C-345/06 (Gottfried Heinrich) – n.n.v. – *Keine Bindungswirkung v. VOen bei Nichtveröffentlichung aus Sicherheitsgründen (Handgepäck)* s.u.u. § 18 A. Fn. 272: Inexistenz als Folge eines beharrl. u. absichtl. Verstoßes gg. *Art. 254 Abs. 2 EGV* (Rn. 54 ff.).
- <sup>65</sup> Zur Frage d. *Grundrechtsberechtigung* bzw. *Grundrechtsträgerschaft*: *Kein sekrl. Datenschutz jur. Pers.* n.d. *VO (EG) Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten d.d. Organe u. Einrichtungen d. Gem. u. den freien Datenverkehr* – ABl. L 8 v. 12.01.2001, 1 – *DatenschutzVO*: „Die Verordnung Nr. 45/2001 bezweckt den Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten. Die Klägerin gehört als juristische Person nicht zum Kreis der Personen, deren Schutz diese Verordnung gewährleisten soll. Sie kann daher keine Verletzung der darin festgelegten Regeln geltend machen ...“ (Rn. 95). Dabei a. *keine grl. (datenschutzrechtl.) „Prozessstandschaft“*: „Die Argumente, die die Klägerin aus ihren angeblichen Verpflichtungen gegenüber ihren Führungskräften und Mitarbeitern aufgrund österreichischen Rechts ableitet, können dieses Ergebnis nicht in Frage stellen, da es sich um bloße nicht substantiierte Behauptungen handelt. Dieses Vorbringen reicht daher nicht aus, um das Vorliegen eines persönlichen Interesses der Klägerin daran nachzuweisen, eine Verletzung der Verordnung Nr. 45/2001 geltend zu machen.“ (Rn. 96). Zu weiteren Themen d. Entsch. s.u., Fn. 158. Zum Entsch.-Zushg. vgl.a. *EuG*, U.v. 07.06.2006 – verb. Rs. T-213/01 u. T-214/01 (Österreichische Postsparkasse AG u. Bank für Arbeit und Wirtschaft AG/Kom.) – n.n.v. – *Beteiligungrechte Dritter am Wettbewerbsverf.* („Lombard Club“), s.u., Fn. 253 u.ö.
- <sup>66</sup> Best.v. *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsverlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 Rn. 47 ff. = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten* (s.u., Fn. 241), Rn. 40 ff. (*hilfsweise* – vorrangig wird auf die *Unzulässigkeit* d. *Schadensersatzklage* abgestellt, Rn. 25 ff.). Dabei hält es das *EuG* nicht f. erforderl., „zu prüfen, ob für juristische Personen ein Grundrecht auf den Schutz persönlicher Daten existiert“ (Rn. 44 a.E. – Stichwort: *partielle Grundrechtsfähigkeit*). Außerdem würde das Einkommen d. Kl. erst im Zusammenspiel m.d. nat. Regelungen über das (öst.) Firmenbuch offengelegt, so dass „ein eventueller Schaden, der den Klägern aus der von den streitigen Bestimmungen geforderten Offenlegung entstünde, nicht direkt auf diese Bestimmungen zurückgeführt werden könnte“ (Rn. 45 f. [46]). Ob der *nemo tenetur*-Grds. aus *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (rgrds.) auf *jur. Personen* anwendbar ist, wird ebenf. offen gelassen, da „seine Anwendbarkeit eine strafrechtliche Anklage im weitesten Sinne voraussetzen würde, die vom Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte definiert wird als die amtliche, von der zuständi-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH, SA GA J. Kokott v. 11.11.2004* – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 – *Vernehmung kindl. Zeugen*;<sup>67</sup>
- *EuGH, SA GA F.G. Jacobs v. 16.12.2004* – Rs. C-347/03 (Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia et Agenzia regionale per lo sviluppo rurale [ERSA]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali) – n.n.v. – „*Tocai*“/„*Tokaj*“;<sup>68</sup>
- *EuGH, SA GA J. Kokott v. 08.09.2005* – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>69</sup>
- *EuGH, SA GA A. Tizzano v. 06.04.2006* – Rs. C-145/04 (SP/VK) u. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens) u. WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;
- *EuGH, SA GA J. Mazák v. 15.02.2007* – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – n.n.v. – *Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Ta-*

---

gen Behörde ausgehende Bekanntgabe des Vorwurfs, eine Straftat begangen zu haben, wobei die Bekanntgabe in bestimmten Fällen die Form anderer Maßnahmen annehmen kann, die einen derartigen Vorwurf enthalten und die auf die Lage des Verdächtigen schwerwiegende Auswirkungen haben“ (Rn. 47 m.w.N.). „Die den Gesellschaften in den streitigen Bestimmungen in allgemeiner Weise auferlegte Pflicht, ihre Jahresabschlüsse offen zu legen, hat aber nichts mit einer Anklage gegen die Kläger zu tun und stellt für sich genommen keinen Vorwurf gegen sie dar. Unter diesen Umständen können die Kläger für sich nicht den Status eines Angeklagten oder Verdächtigen im Sinne der soeben angeführten Rechtsprechung in Anspruch nehmen. Daraus folgt, dass sie sich nicht zu ihren Gunsten auf das Recht, nicht gegen sich selbst aussagen zu müssen, berufen können.“ (Rn. 48). Weitere Details zur Entsch. s.u., insbes. Fn. 159, 183 u. 254.

<sup>67</sup> Erstes Vorabentscheidungsverf. aus dem Ber. polizeil. u. justizieller Zusammenarbeit in Strafsachen (PJZS) zu einem Rahmenbeschl. nach *Art. 31 u. 34 Abs. 2 lit. b EUV* (Rahmenbeschl. 2001/220/JI d. Rates v. 15. 03.2001 über die Stellung d. Opfers im Strafverf. – ABl. L 82 v. 22.03.2001, 1 – *Opferschutz-Rahmenbeschl.*). Str. ist u.a., ob nat. Recht rahmenbeschlusskonform auszulegen ist (s.d.a. das Anwendungsbsp. u.u. II.3. § 11 bei Fn. 249) od. reines VölkerR darstellt (Rn. 22 ff.). Die *GA* folgert diese Pflicht aus dem *Prinzip d. Unionstreue* (Rn. 36). Außerdem: Keine Geltung d. *nulla poena*-Satzes (Rn. 41 f.) u. kein Rückwirkungsverbot im (Straf-)VerfahrensR im Ggs. zum mat. Strafr (Rn. 43). Schließl.: Zur bes. Schutzbedürftigkeit v. Kindern im Strafverf. u.H.a. auf *Art. 25 Abs. 2 S. 1 AEMR, Art. 24 Abs. 1 IPbürgR* (konkretisiert insbes. durch *Art. 3 Abs. 1 u. 39 S. 1 VN-Kinderkonv.*) u. *Art. 24 GR* (Rn. 55 ff. [57]) in Abwägung m.d. Rechten d. Angeklagten (*fair trial*) aus *Art. 6 EMRK* (rgds., Rn. 66 ff., m.w.N. a.d. Rspr.d. *EuGHMR*). Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 1 bzw. 40.

<sup>68</sup> Zur Frage d. *Grundrechtsberechtigung* bzw. *Grundrechtsträgerschaft* bei einer (autonomen) Region u. einer Regionalbeh. s. Rn. 98, wo der *GA* einers. zu Recht bemerkt, dass „... die Klägerinnen keine Winzer sind und nicht dargelegt haben, worin ihre Beeinträchtigung liegt“ u. bezweifelt, „dass sie sich mit Erfolg auf einen Eingriff in das in der Konvention verankerte Eigentumsrecht berufen können“, anderers. aber gleichwohl eine umfassende GRprüfung vornimmt (Rn. 91-106). D.S.n. geht es eher um eine *obj. GRkontrolle* bzw. um die Rüge d. *Verletzung v. GRen Dritter* (näml. v.a. d. Winzer – zu dieser Frage im *dt. Recht* s. jüngst *H. Kube*, Der subjektive Abwehrgehalt der Grundrechte – Zur grundrechtlichen Rüge der Verletzung von Rechten Dritter, DVBl. 2005, 721 ff.). Zur Entsch.d. *EuGH* s.u., Fn. 349.

<sup>69</sup> S.o., Fn. 33.

rifvertr. bei gesl. Gestattung.<sup>70</sup>

§ 5 – Subjekte der Grundrechte

- *EuGH*, U.v. 12.05.2005 – C-287/03 (Kom./B) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer u. Beweislast beim Vertragsverletzungsverf.*;<sup>71</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-304/02 (Kom./F) – *EuGRZ* 2005, 479 = *EuR* 2005, 509 – *Kumulierung v. Zwangsgeld u. Pauschalbetrag im zweiten Vertragsverletzungsverfahren (Erhaltung d. Fischbestände)*;<sup>72</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-199/03 (IRL/Kom.) – E 2005, I-8027 – *Verhältnismäßigkeit u. Vertrauensschutz bei Kürzung v. Zuschüssen d. Eur. Sozialfonds*;<sup>73</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – *DVBl.* 2006, 1035 = *NVwZ* 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = *EuZW* 2006, 566 m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = *NJW* 2006, 3266 L m.Bespr.Aufs. *D. Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>74</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-519/04 P (David Meca-Medina u. Igor Majcen/Kom.) – *DVBl.* 2006, 1123 L – *Anwendbarkeit d. geml. WettbewerbsR auf die IOC-*

<sup>70</sup> Zurückhaltende Bezugnahme auf *EuGH*, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – *BB* 2005, 2748 m.Anm. *D. Strybny*, ebd., 2753 f. = *DB* 2005, 2638 m.Anm. *A. Nicolai*, a.a.O., 2641 f. = *DVBl.* 2006, 107 = *EuZW* 2006, 17 m.Anm. *N. Reich*, *ibid.*, 20 ff. = *EWiR* 2005, 571, 869 L m.Anm. *M. Brock/N. Windeln*, ebd., 869 ff. = *NJW* 2005, 3695 = *RIW* 2006, 52 = *NZA* 2005, 1345 = *ZIP* 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. *G. Thiising*, a.a.O., 2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern* (s.o., Fn. 45), Rn. 79 ff., 105 ff. I.E. stehe das in *Art. 2 Abs. 1 RL 2000/78/EG d. Rates v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbehdlg. in Beschäftigung u. Beruf* – *ABl.* L 303 v. 02.12.2000, 16 = *Beil. zu NJW* 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf)*, niedergelegte Verbot einer Diskriminierung aufgr.d. Alters einem nat. G nicht entgg., welches in Tarifvertr. enthaltene Klauseln über die Zwangsversetzung i.d. Ruhestand f. gültig erkläre, die ledl. verlangen, dass der Arbeitnehmer die gewönl. Altersgrenze f. den Eintritt i.d. Ruhestand erreicht hat u. die i.d. Vorschr.d. MS im Bereich d. soz. Sicherheit festgelegten Voraussetzungen f. den Bezug einer Rente n.d. relevanten Beitragssystem erfüllt. Insbes. übt der *GA* deutl. Zurückhaltung bei der Generierung bes. Diskriminierungsverbote aus dem allg. Gleichheitssatz (Rn. 89 ff.) sowie bei der Annahme einer unmittelbaren horizontalen RL-Wirkung („besonders mit der gebotenen Rücksicht auf den Grundsatz der Rechtssicherheit“, Rn. 126 – s.a. Rn. 138). Der *EuGH* hält die „Zwangsverrentung“ ebenf. f. zul.: *EuGH*, U.v. 16.10.2007 – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – E 2007, I-8531 = *EuZW* 2007, 762 m.Anm. *A. Sagan* = *NJW* 2007, 3339 – *Zwangversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung* – ebenso bei (rein) gesl. Altersgrenzen jüngst *EuGH*, U.v. 05.03.2009 – Rs. C-388/07 (The Incorporated Trustees of the National Council on Ageing [Age Concern England]/SoSBERR) – E 2009, I-1569 – *Altersgrenzen (Entlassung bei Erreichen d. gesl. Renteneintrittsalters)*, s.u., Fn. 392.

<sup>71</sup> S.o., Fn. 39.

<sup>72</sup> S.o., Fn. 41.

<sup>73</sup> S.o., Fn. 43.

<sup>74</sup> S.o., Fn. 2.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*Dopingkontrollregeln*;<sup>75</sup>

- *EuGH*, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-145/04 (SP/VK) – n.n.v. – *WahlR zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens)*;<sup>76</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;<sup>77</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*;<sup>78</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.04.2007 – Rs. C-470/03 (A.G.M.-COS.MET Srl/ Suomen valtio u. Tarmo Lehtinen) – E 2007, I-2749 = *EuZW* 2007, 480 = *NVwZ* 2007, 1282 – *Staatshaftung f. aml. Produktwarnung*;<sup>79</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.07.2007 – Rs. C-503/04 (Kom./D) – *DVBl.* 2007, 1165 – *Kündigung eines privatrechtl. Vertr. als Erfüllung eines vergaberechtl. Vertragsverletzung*U;<sup>80</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – *EuZW* 2008, 577 = *NVwZ* 2008, 1097 – *AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner*;<sup>81</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.01.2009 – Rs. C-318/07 (Hein Persche/FA Lüdenscheid) – *Times v.* 03.02.2009 (Law Reports) – *Steuerl. Absetzbarkeit v. Auslands(sach)spenden*;<sup>82</sup>
- *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom. („Lombard Club“)*;<sup>83</sup>
- *EuG*, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss*;<sup>84</sup>
- *EuGH*, *SA GA F.G. Jacobs v.* 16.12.2004 – Rs. C-347/03 (Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia et Agenzia regionale per lo sviluppo rurale [ERSA]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali) – n.n.v. – „*Tocai*“, *Tokaj*“;<sup>85</sup>

---

<sup>75</sup> S.o., Fn. 51.

<sup>76</sup> S.o., Fn. 52. Vgl.a. die Parallele v. gleichen Tag, o. Fn. 53.

<sup>77</sup> Vgl.o., Fn. 53. S.a. die Parallele v. gleichen Tag, o. Fn. 52.

<sup>78</sup> S.o., Fn. 54.

<sup>79</sup> S.o., Fn. 55.

<sup>80</sup> S.o., Fn. 57.

<sup>81</sup> S.o., Fn. 62.

<sup>82</sup> S.o., Fn. 63.

<sup>83</sup> S.o., Fn. 65, sowie u., Fn. 158.

<sup>84</sup> Best.v. *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsverlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 Rn. 47 ff. = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten* (s.u., Fn. 241). Vgl.a.o., Fn. 66 sowie u., Fn. 159, 183, 254 u.ö.).

<sup>85</sup> S.o., Fn. 68. Zur Entsch.d. *EuGH* s.u., Fn. 349.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, SA *GA J. Kokott v.* 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>86</sup>
- *EuGH*, SA *GA A. Tizzano v.* 06.04.2006 – Rs. C-145/04 (SP/VK) u. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens) u. WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten.*

### § 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte

#### § 6 B. – „Drittwirkung“

- *EuGH*, U.v. 05.10.2004 – verb.Rs. C-397/01-C-403/01 (Bernhard Pfeiffer u.a./Deutsches Rotes Kreuz, Kreisverband Waldshut eV) – DVBl. 2005, 35 m.Anm. *W. Frenz*, ebd., 40 ff. = EuZW 2004, 691 = EWS 2004, 521 = NJW 2004, 3547 = NZA 2004, 1145 = RIW 2004, 54 m.Bespr.-Aufs. *K. Riesenhuber/R. Domröse*, ebd., 47 ff. – *Arbeitszeit v. Rettungssaxis (Reichweite richtlinienkonformer Auslegung)*;
- *EuGH*, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. *D. Strybny*, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. *A. Nicolai*, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. *N. Reich*, ibid., 20 ff. = EWIR 2005, 571, 869 L m.Anm. *M. Brock/N. Windeln*, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. *G. Thüsing*, a.a.O., 2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>87</sup>

<sup>86</sup> S.o., Fn. 33.

<sup>87</sup> Der *EuGH* geht über die schon v. *GA* (s.u., Fn. 92) o. nähere Begr. angenommene (wohl aber nur mittelbare) Drittwirkung d. allg. Gleichheitssatzes (Rn. 84, 101) hinaus: Danach seien „das Gemeinschaftsrecht und insbesondere Artikel 6 Absatz 1 der Richtlinie 2000/78 [d. Rates v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbehdlg. in Beschäftigung u. Beruf – Abl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf), *hwr/ps*] dahin auszulegen ... , dass sie einer nationalen Regelung wie der im Ausgangsverfahren streitigen, nach der der Abschluss befristeter Arbeitsverträge mit Arbeitnehmern, die das 52. Lebensjahr vollendet haben, uneingeschränkt zulässig ist, sofern nicht zu einem vorhergehenden unbefristeten Arbeitsvertrag mit demselben Arbeitgeber ein enger sachlicher Zusammenhang besteht [§ 14 Abs. 3 TzBfG i.d.F.v. Hartz I, *hwr/ps*], entgegenstehen. Es obliegt dem nationalen Gericht, die volle Wirksamkeit des allgemeinen Verbotes der Diskriminierung wegen des Alters zu gewährleisten, indem es jede entgegenstehende Bestimmung des nationalen Rechts unangewendet lässt, auch wenn die Frist für die Umsetzung der Richtlinie noch nicht abgelaufen ist“ (Rn. 55 ff. [78]). Demggü. hatte der *GA* (ebd.) die fehlende unmittelbare Anwendbarkeit einer RL zu Lasten eines privaten Dritten (sog. *Belastungsverbot*) betont u. die Grenzen d. *richtlinienkonformen Auslegung* aufgezeigt. S.d.a. den krit. „Gastkommentar“ v. *T. Gas*, Die unmittelbare Anwendbarkeit von Richtlinien zu Lasten Privater im Urteil „Mangold“, EuZW 2005, 737, sowie den (überzogenen Wirtsch.-) Leitart.v. *J. Jahn*, Tugendterror aus Luxemburg. Der Europäische Gerichtshof bringt die EU auf den Irrweg vom Rechts- zum Richterstaat, F.A.Z. Nr. 282 v. 03.12.2005, S. 11, u. den (Urt. wie Leitart. gleichermaßen) krit. LB v. *N. Reich*, Mehr Sorgfalt, F.A.Z. Nr. 289 v. 12.12.2005, S. 6 (dessen Annahme, das Gleichheitsgrundrecht sei bisher nicht existent, indes unzut. ist). Fragl. bleibt, ob das vorliegende Ger. damit wirkl. zur unmittelbaren Anwendung v. Gleichheitssatz als allg.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-519/04 P (David Meca-Medina u. Igor Majcen/Kom.) – DVBl. 2006, 1123 L – *Anwendbarkeit d. geml. WettbewerbsR auf die IOC-Dopingkontrollregeln*;<sup>88</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.12.2007 – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eestü) – n.n.v. – *Streik gg. Ausflagung (Fähre „Rosella“)*;<sup>89</sup>

---

Rgrds. u. zur horizontalen RLanwendung in privaten Rechtsverhältnissen verpflichtet sein soll, hat der *EuGH* diese Fragen doch offensichtl. nicht ausr. erörtert (s.d.a. die Bespr.v. *M. Schmidt*, *The Mangold Case before the European Court of Justice*, GLJ Vol. 7 No. 5 [<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=728>“ od. [http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No05/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_05\\_505-524\\_Developments\\_Schmidt.PDF.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No05/PDF_Vol_07_No_05_505-524_Developments_Schmidt.PDF.pdf)“]). Zum „Geltungsbereich des Gemeinschaftsrechts“ s. Rn. 75 u. o., Fn. 45. Zum „Verbot der Diskriminierung wegen des Alters“ als „allgemeiner Grundsatz des Gemeinschaftsrechts“ vgl.a. noch ebd. u. u., Fn. 486.

88 S.o., Fn. 51.

89 (*Unmittelbare*, Rn. 61) *Drittwirkung v. Art. 39, 43 u. 49 EGV* i.B.a. kollektive Regelwerke (Rn. 33, 57 ff. m.w.N.): Diese GFen (aber auch die *Warenverkehrsfreiheit* aus *Art. 28 EGV*, Rn. 62 – bei den dort i.B.g. Entsch. handelt es sich indes um Schutzpflicht-Fälle [*BlockadeU* {*EuGH*, U.v. 09.12.1997 – Rs. C-265/95 (Kom./F) – E 1997, I-6959} u. *Schmidberger* {*EuGH*, U.v. 12.06.2003 – Rs. C-112/00 (Schmidberger/AU) – E 2003, I-5659 – *Brenner-Blockade*})] gälten „nicht nur für Akte der staatlichen Behörden, sondern erstrecken sich auch auf Regelwerke anderer Art, die die abhängige Erwerbstätigkeit, die selbständige Arbeit und die Erbringung von Dienstleistungen kollektiv regeln sollen“. Ansonsten „bestünde die Gefahr, dass eine Beschränkung der in den genannten Artikeln vorgesehenen Verbote auf Maßnahmen der öffentlichen Gewalt bei ihrer Anwendung zu Ungleichheiten führen würde“, weil „die Arbeitsbedingungen in den verschiedenen Mitgliedstaaten teilweise durch Gesetze oder Verordnungen und teilweise durch Tarifverträge und sonstige Maßnahmen, die von Privatpersonen geschlossen bzw. vorgenommen werden, geregelt sind“ (Rn. 34 m.w.N.). Außerdem zu „Koalitionsfreiheit“ u. „rechtliche[r] Autonomie“ (Rn. 35, 60). Ferner: keine grl. Bereichsausnahmen bei der Koalitionsfreiheit (Rn. 39 ff.): „Der Umstand, dass Art. 137 EG weder für das Streikrecht noch für das Recht auf Aussperrung gilt, kann ... eine kollektive Maßnahme ... nicht von der Anwendung des Art. 43 EG ausnehmen“. Zur Anerkennung d. StreikR in der *ESC*, i.B.g. in *Art. 136 EGV*, i.d. *Gemeinschaftscharta d. soz. GRe d. Arbeitnehmer (GCSGR – angen.v. Eur. Rat [m.Ausn.d. Vertr.d. VK] – KOM(89) 248 endg. = Soziales Europa 1/90, 52 = Sartorius II Nr. 190*), ebenfalls dort i.B.g., sowie im *IAO-Übereink. Nr. 87* (über die Vereinigungsfreiheit u. den Schutz d. Vereinigungsrechtes v. 09.07.1948 – dt. INF: <http://www.ilo.org/ilolex/german/docs/gc087.htm>“, Rn. 43). „Demnach“ sei das StreikR a. als GemGR anzuerkennen, zumal es in *Art. 28 GRC* „erneut bekräftigt“ werde (Rn. 44). Zur Abwägung zw. wirtschaftl. u. soz. Rechten nach Maßgabe einer *vierstufigen Verhältnismäßigkeitsprüfung* s. Rn. 75 ff.: „Da die Gemeinschaft ... nicht nur eine wirtschaftliche, sondern auch eine soziale Zielrichtung hat, müssen die sich aus den Bestimmungen des Vertrags über den freien Waren-, Personen-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehr ergebenden Rechte gegen die mit der Sozialpolitik verfolgten Ziele abgewogen werden, zu denen, wie aus Art. 136 Abs. 1 EG hervorgeht, insbesondere die Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen, um dadurch auf dem Wege des Fortschritts ihre Angleichung zu ermöglichen, ein angemessener sozialer Schutz und der soziale Dialog zählen“. Dabei ern. Anerkennung d. Arbeitnehmerschutzes als zwingenden Grund d. Allgemeininteresses (Rn. 77). Dem vorlegenden Gericht werden ausf. Hinw. zur Entsch. gegeben (Rn. 80 ff.), die auf einen *relativen* Vorrang d. GFen hinauslaufen. S.d.a. die Kurzbespr.v. *R. Rebhahn*, Europäisches Gericht bringt Bewegung in das Arbeits-



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 18.12.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – Schwed. *Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib*,<sup>90</sup>

---

kampfrecht, F.A.Z. Nr. 295 v. 19.12.2007, S. 23, u. *S.L.E. Johannsen*, Europarechtliche Aspekte des Arbeitskampfrechts – Anmerkungen zu EuGH Rs. C-438/05 v. 11.12.2007 und EuGH Rs. C-341/05 v. 18.12.2007, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 28, Februar 2008 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper28.pdf>“). Ausf. *N. Reich*, Free Movement v. Social Rights in an Enlarged Union: The Laval and Viking Cases before the European Court of Justice – Part I/II, GLJ Vol. 9 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=891>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF\\_Vol\\_09\\_No\\_02\\_125-160\\_Developments\\_Reich.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF_Vol_09_No_02_125-160_Developments_Reich.pdf)“). Zum Vorlageverf. vgl.a. noch *R. Eklund*, The Laval Case. Swedish Labour Court Decision 2005 No. 49, (2006) 35 Industrial Law Journal 202 ff. S.a. die „Parallel-“ Entsch., Fn. 90 (dort insbes. Rn. 86 ff.).

- 90 Zur Beachtlichkeit d. GemGR e in teilharmonisierten Bereichen (Rn. 58 ff., 68, 82, 87): „Die Richtlinie 96/71 [RL 96/71/EG d. EP u. d. Rates v. 16.12.1996 über die Entsendung v. Arbeitnehmern i.R.d. Erbringung v. Dienstleistungen – ABl. L 18 v. 21.01.1997, 1 – EntsendeRL] harmonisiert jedoch nicht den materiell-rechtlichen Inhalt dieser zwingender Bestimmungen über ein Mindestmaß an Schutz. Dieser Inhalt kann daher von den Mitgliedstaaten unter Beachtung des Vertrags und der allgemeinen Grundsätze des Gemeinschaftsrechts frei bestimmt werden“ (Rn. 60 m.N.). Keine grl. Bereichsausnahmen bei der Koalitionsfreiheit (Rn. 88 ff.): „... [D]er Umstand, dass Art. 137 EG weder für das Streikrecht noch für das Recht auf Aussperrung gilt, [ist] nicht geeignet, eine kollektive Maßnahme ... dem Bereich des freien Dienstleistungsverkehrs zu entziehen“. Zur Anerkennung d. *Koalitionsfrei*. („Recht auf Durchführung einer kollektiven Maßnahme“) in der *ESC*, i.B.g. in *Art. 136 EGV*, i.d. *Gemeinschaftscharta d. soz. GRE d. Arbeitnehmer (GCSGR – angen.v. Eur. Rat [m.Ausn.d. Vertr.d. VK] – KOM(89) 248 endg. = Soziales Europa 1/90, 52 = Sartorius II Nr. 190)*, ebenfalls dort i.B.g., sowie im *IAO-Übereink. Nr. 87* (über die Vereinigungsfrei. u. den Schutz d. Vereinigungsrechtes v. 09.07.1948 – dt. INF: „<http://www.ilo.org/ilolex/german/docs/gc087.htm>“, Rn. 90). „Demnach“ sei das „Recht auf Durchführung einer kollektiven Maßnahme“ als GemGR anzuerkennen, zumal es in *Art. 28 GRC* „erneut bekräftigt“ werde (Rn. 91). Außerdem ausdr. Auseinandersetzung m.d. – einschränkbar – *Koalitionsfrei*. in *Kap. 2 § 17 schwedV* (Rn. 92 i.V.m. Rn. 10): „Es trifft zwar zu, ... dass das Recht auf Durchführung kollektiver Maßnahmen in Schweden ebenso wie in anderen Mitgliedstaaten den Schutz der Verfassung genießt, doch ändert dies nichts daran, dass ... dieses Recht, das in diesem Mitgliedstaat die Blockade von Baustellen umfasst, nach der schwedischen Verfassung ausgeübt werden kann, wenn gesetzliche oder vertragliche Bestimmungen dem nicht entgegenstehen“ (Rn. 92). Zur Drittwirkung v. *Art. 49 EGV* (Rn. 98): „... Art. 49 EG [gilt] auch für Regelwerke nicht öffentlich-rechtlicher Art ..., die die Erbringung von Dienstleistungen kollektiv regeln sollen. Denn die Beseitigung der Hindernisse für den freien Dienstleistungsverkehr zwischen den Mitgliedstaaten wäre gefährdet, wenn die Abschaffung der Schranken staatlichen Ursprungs durch Hindernisse neutralisiert werden könnte, die nicht dem öffentlichen Recht unterliegende Vereinigungen und Einrichtungen im Rahmen ihrer rechtlichen Autonomie setzen“. Zur Abwägung zw. wirtschaftl. u. soz. Rechten nach Maßgabe einer *vierstufigen Verhältnismäßigkeitsprüfung* s. Rn. 101 ff.: „Da die Gemeinschaft ... nicht nur eine wirtschaftliche, sondern auch eine soziale Zielrichtung hat, müssen die sich aus den Bestimmungen des EG-Vertrags über den freien Waren-, Personen-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehr ergebenden Rechte gegen die mit der Sozialpolitik verfolgten Ziele abgewogen werden, zu denen, wie aus Art. 136 Abs. 1 EG hervorgeht, insbesondere die Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedin-

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 15.10.2009 – Rs. C-101/08 (Audiolux SA u.a./Groupe Bruxelles Lambert SA [GBL] u.a., Bertelsmann AG u.a.) – n.n.v. – *Kein allg. Gleichbehandlungsgrds. im AktienR*;<sup>91</sup>
- *EuGH*, SA GA A. Tizzano v. 30.06.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – n.n.v. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>92</sup>
- *EuGH*, SA GA J. Mazák v. 15.02.2007 – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – n.n.v. – *Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung*;<sup>93</sup>
- *EuGH*, SA GA P. Mengozzi v. 23.05.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – *Schwed. Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib*;<sup>94</sup>

---

gungen, um dadurch auf dem Wege des Fortschritts ihre Angleichung zu ermöglichen, ein angemessener sozialer Schutz und der soziale Dialog zählen“ (Rn. 105). Zum Arbeitnehmerschutz gg. „Sozialdumping“ als „zwingender Grund des Allgemeininteresses“ (Rn. 103). I.E. keine Rechtfertigung (Rn. 106 ff.). S.d.a. die Kurzbespr.v. R. *Rebhahn*, Europäisches Gericht bringt Bewegung in das Arbeitskämpfrecht, F.A.Z. Nr. 295 v. 19.12.2007, S. 23, u. *S.L.E. Johannsen*, Europarechtliche Aspekte des Arbeitskämpfrechts – Anmerkungen zu *EuGH* Rs. C-438/05 v. 11.12.2007 und *EuGH* Rs. C-341/05 v. 18.12.2007, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 28, Februar 2008 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper28.pdf>“). Ausf. *N. Reich*, Free Movement v. Social Rights in an Enlarged Union: The Laval and Viking Cases before the European Court of Justice – Part I/II, GLJ Vol. 9 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=891>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF\\_Vol\\_09\\_No\\_02\\_125-160\\_Developments\\_Reich.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF_Vol_09_No_02_125-160_Developments_Reich.pdf)“). Zum Vorlageverf. vgl.a. noch *R. Eklund*, The Laval Case. Swedish Labour Court Decision 2005 No. 49, (2006) 35 Industrial Law Journal 202 ff. S.a. die „Parallel“-Entsch., Fn. 89 (dort insbes. Rn. 39 ff.).

<sup>91</sup> S.o., Fn. 7.

<sup>92</sup> Der *GA* will o. nähere Begr. eine (wohl aber nur mittelbare) Drittwirkung d. allg. Gleichheitssatzes annehmen (Rn. 84, 101): Als „allgemeiner Grundsatz des Gemeinschaftsrechts, dessen Inhalt eindeutig und unbeding ist,“ könne der Gleichheitsgrds. „Wirkungen für alle Rechtsbürger entfaltet mit der Folge, dass sich Herr Mangold gegen Rechtsanwalt Helm unmittelbar auf ihn berufen könnte – was bei der Richtlinie nicht der Fall ist – und das Arbeitsgericht ihn im Ausgangsverfahren anwenden könnte.“ Damit soll also die fehlende unmittelbare Anwendbarkeit einer RL zu Lasten eines privaten Dritten (sog. *Belastungsverbot*) gleichsam kompensiert werden. D.S.n. kann den RLen dann eine (mittelbare) Dritt- bzw. horizontale (Direkt-) Wirkung zukommen. Das dürfte aber im Wesl. auf das Gebot einer *richtlinienkonformen Auslegung* hinauslaufen. Vgl.d.a. die Bespr.v. *B. Waas*, Europarechtliche Schranken für die Befristung von Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern? – § 14 III TzBfG aus der Sicht des Generalanwalts, *EuZW* 2005, 583 ff. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.u., u.a. Fn. 211. Zur – noch weitergehenden – Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 87.

<sup>93</sup> S.o., Fn. 70.

<sup>94</sup> Zur Herleitung d. *Koalitionsfreih.* als GemGR (Rn. 60 ff., 78). Außerdem zur „horizontalen Direktwirkung von Art. 49 EG“ (Rn. 220 ff. [223]). I.E. ist der *GA* der Auffassung, dass Gewerkschaften durch kollektive Maßn., m. welchen Ziele d. Allgemeininteresses verfolgt werden würden u. die verhältnismäßig seien, einen Dienstleistenden aus einem anderen MS zwingen dürften, einheim. tarifvertragl. Löhne zu zahlen. Zur Ablehnung eines beschleunigten Verf. nach

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, SA *GA M. Póiares Maduro v. 23.05.2007* – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – n.n.v. – *Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)*.<sup>95</sup>

### § 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten

- *EuGH*, U.v. 05.10.2004 – verb.Rs. C-397/01-C-403/01 (Bernhard Pfeiffer u.a./Deutsches Rotes Kreuz, Kreisverband Waldshut eV) – DVBl. 2005, 35 m.Anm. *W. Frenz*, ebd., 40 ff. = EuZW 2004, 691 = EWS 2004, 521 = NJW 2004, 3547 = NZA 2004, 1145 = RIW 2004, 54 m.Bespr.-Aufs. *K. Riesenhuber/R. Domröse*, ebd., 47 ff. – *Arbeitszeit v. Rettungssassisi (Reichweite richtlinienkonformer Auslegung)*;
- *EuGH*, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-222/02 (Peter Paul, Cornelia Sonnen-Lütte u. Christel Mörkens/Bundesrepublik Deutschland) – DVBl. 2005, 43 = EuZW 2004, 689 = EWS 2004, 514 = NJW 2004, 3479 – *Kein subj. Recht auf Bankenaufsicht*

---

*Art. 104a VerfO EuGH* in diesem Verf. s. *EuGH*, B.v. 15.11.2005 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet, Svenska Byggnadsarbetareförbundets avd. 1, Byggettan u. Svenska Elektrikerförbundet) – n.n.v. – Schwed. *Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ia (Kein beschleunigtes Verf.)*. Zum Fall s.a. schon *R. Eklund*, The Laval Case. Swedish Labour Court Decision 2005 No. 49, (2006) 35 Industrial Law Journal 202 ff. Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 90, sowie die Kurzbespr.v. *S.L.E. Johannsen*, Europarechtliche Aspekte des Arbeitskampfrechts – Anmerkungen zu *EuGH* Rs. C-438/05 v. 11.12.2007 und *EuGH* Rs. C-341/05 v. 18.12.2007, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 28, Februar 2008 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper28.pdf>“). Ausf. *N. Reich*, Free Movement v. Social Rights in an Enlarged Union: The Laval and Viking Cases before the European Court of Justice – Part I/II, GLJ Vol. 9 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=891>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF\\_Vol\\_09\\_No\\_02\\_125-160\\_Developments\\_Reich.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF_Vol_09_No_02_125-160_Developments_Reich.pdf)“).

- <sup>95</sup> Der *GA* plädiert i.E. f. eine begrenzte (Rn. 41 ff.) *mittelbare Drittwirkung d. GFen* (Rn. 29 ff. [48: keine zumutbare Umgehungsmöglichkeit d. privatautonom gesetzten Hindernisses f. die Ausübung d. GFen]). Die *gfl. Schutzpflichten* sieht er als „alternative Möglichkeit“ (Rn. 39) an. Letztl. kommt er gleichwohl zu einer „mittelbaren horizontalen Wirkung“ d. GFen, welche sich aber „von der unmittelbaren horizontalen Wirkung [nur] ihrer Form nach unterscheiden[!]“ (Rn. 40). Der Schutz d. *Privatautonomie* bleibe dabei grds. gewährleistet (Rn. 49 ff.), die Drittwirkung bedeute „nicht das Ende ihrer [*Privatrechtssubjekte, hwr/ps*] Privatautonomie“. D.S.n. verlangt der *GA* eine Gesetzesmediatisierung, d.h. eine einfachgesl. (materiellrechtl. u. prozessuale) Umsetzung d. GFen (Rn. 51). S. zum Fall schon – gleichsam als Vorbericht – *L.C.A. Davies*, The Right to Strike Versus Freedom of Establishment in EC Law: The Battle Commences, (2006) 35 Industrial Law Journal 75 ff. Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 89, sowie die Kurzbespr.v. *S.L.E. Johannsen*, Europarechtliche Aspekte des Arbeitskampfrechts – Anmerkungen zu *EuGH* Rs. C-438/05 v. 11.12.2007 und *EuGH* Rs. C-341/05 v. 18.12.2007, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 28, Februar 2008 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper28.pdf>“). Ausf. *N. Reich*, Free Movement v. Social Rights in an Enlarged Union: The Laval and Viking Cases before the European Court of Justice – Part I/II, GLJ Vol. 9 No. 2 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=891>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF\\_Vol\\_09\\_No\\_02\\_125-160\\_Developments\\_Reich.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol09No02/PDF_Vol_09_No_02_125-160_Developments_Reich.pdf)“).

(BVH-Bank)-Ib;<sup>96</sup>

- *EuGH*, U.v. 30.06.2005 – Rs. C-537/03 (Katja Candolin, Jari-Antero Viljaniemi u. Veli-Matti Paananen/Vahinkovakuutusosakeyhtiö Pohjola u. Jarno Ruokoranta) – n.n.v. – *Leistungen d. Kfz-Haftpflichtversicherung trotz Mitverschuldens (Trunkenheitsfahrt)*;<sup>97</sup>
- *EuGH*, U.v. 13.09.2005 – Rs. C-176/03 (Kom./Rat) – DVBl. 2005, 1575 = EuRUP 2005, 249 m.Anm. *W.T. Douma*, ebd., 250 f. = EuZW 2005, 632 = EWS 2005, 454 = ZUR 2005, 598 = BayVBl. 2006, 367 m.Anm. *J. Wuermeling*, ebd., 368 ff. = JEL 18 (2006), 277 m.Anm. *L. Krämer*, ebd., 284 ff. = JZ 2006, 307 m.Anm. *M. Heger*, 310 ff. = NuR 2006, 97 – *Umweltstrafrechtl. Kompetenz d. EG (UmweltstrafR-Rahmenbeschl.)*;<sup>98</sup>

---

<sup>96</sup> S.d. jetzt die endg. Entsch.d. *BGH*, U.v. 20.01.2005 – III ZR 48/01 – EuZW 2005, 186 = NJW 2005, 742 – *Kein subj. Recht auf Bankenaufsicht (BVH-Bank)-Ic*: Die Bankenaufsicht arbeite nur im „öffentlichen Interesse“, nicht zum Schutz einzelner Anleger. Fortgeführt durch *BGH*, U.v. 02.06.2005 – III ZR 365/03 – n.n.v. – *Keine Amtshaftung wg. bankenaufsichtl. Abwicklungsanordnung bei typisch u. atypisch stiller Beteiligung*, betr. § 6 Abs. 4 dt. *KWG* (jetzt: § 4 Abs. 4 d. dt. G über die Bundesanstalt f. Finanzdienstleistungsaufsicht [FinanzdienstleistungsaufsichtsG – *FinDAG*] – BGBl. I v. 25.04.2003, 1310 [Art. 1 d. dt. G über die integrierte Finanzdienstleistungsaufsicht v. 22.04.2002 – ebd.]: „Die Bundesanstalt nimmt ihre Aufgaben und Befugnisse nur im öffentlichen Interesse wahr.“). Vgl.a. *BGH*, B.v. 16.05.2002 – III ZR 48/01 – DVBl. 2002, 1292 L = NJW 2002, 2464 – *Kein subj. Recht auf Bankenaufsicht (BVH-Bank)-Ia (VorlageB)*. S.d. jetzt a. *M. Tison*, Do not attack the watchdog! Banking supervisor’s liability after Peter Paul, 42 CML Rev. 2005, 639 ff.

<sup>97</sup> Zum „Opferschutzgedanken“, welcher dem einschl. geml. SekR zugrunde liege (Rn. 18), dessen Ausnahmebest. eng auszulegen seien (Rn. 21). Aus Gründen d. „praktischen Wirksamkeit“ d. RLen (Rn. 28) dürfe der Schadensersatz f. den Geschädigten seinem Umfang nach nicht unverhältnismäßig (Rn. 29), sondern nur unter außergewöhnl. Umständen a.d. Grdl. einer Einzelfallbeurteilung begrenzt werden (Rn. 30).

<sup>98</sup> Nichtigkeit d. *Rahmenbeschl. 2003/80/JI d. Rates* v. 27.01.2003 über den Schutz d. Umwelt d.d. StrafR – ABl. L 29 v. 05.02.2003, 55 – *UmweltstrafR-Rahmenbeschl.*, wg. Verstoßes gg. *Art. 47 EUV* infolge d. Übergreifens in die Gemeinschaftskompetenzen nach *Art. 175 EGV* (Rn. 53). Der Umweltschutz“ sei „eines der wesentlichen Ziele der Gemeinschaft“ (Rn. 41 u.H.a. – u.a. – *Art. 2 EGV*). Der „Querschnittscharakter und die grundlegende Bedeutung dieses Zieles“ werde zudem durch *Art. 6 EGV* verdeutlicht (Rn. 42). Grds. falle das StrafR ebenso wie das StrafprozessR zwar nicht in die Zust.d. Gem. (Rn. 47). Dies könne „den Gemeinschaftsgesetzgeber jedoch nicht daran hindern, Maßnahmen in Bezug auf das Strafrecht der Mitgliedstaaten zu ergreifen, die seiner Meinung nach erforderlich sind, um die volle Wirksamkeit der von ihm zum Schutz der Umwelt erlassenen Rechtsnormen zu gewährleisten, wenn die Anwendung wirksamer, verhältnismäßiger und abschreckender Sanktionen durch die zuständigen nationalen Behörden eine zur Bekämpfung schwerer Beeinträchtigungen der Umwelt unerlässliche Maßnahme darstellt“ (Rn. 48). Vgl.d.a. *B.W. Wegener/T. Greenawalt*, (Umwelt-)Strafrecht in europäischer Kompetenz!, ZUR 2005, 585 ff., die (weiteren) Bespr.-Aufs.v. *M. Böse*, Die Zuständigkeit der Europäischen Gemeinschaft für das Strafrecht, GA 2006, 211 ff., *S. Braum*, Europäische Strafgesetzgebung: Demokratische Strafgesetzlichkeit oder administrative Opportunität?, wistra 2006, 121 ff., *R. Hefendehl*, Europäischer Umweltschutz: Demokratiespritze für Europa oder Brüsseler Putsch?, ZIS 2006, 161 ff., *M. Kubiciel*, Grund und Grenzen strafrechtlicher Anweisungskompe-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. *D. Strybny*, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. *A. Nicolai*, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. *N. Reich*, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. *M. Brock/N. Windeln*, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. *G. Thüsing*, a.a.O., 2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>99</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.01.2006 – Rs. C-514/03 (Kom./SP) – n.n.v. – *Priv. Sicherheitsuntern.-IV*;<sup>100</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.Aufs. *D. Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>101</sup>

---

tenz der Europäischen Gemeinschaft, NStZ 2007, 136 ff., *D. Spinellis*, EuConst 2 (2006), 293 ff., u. *H. Weiß*, EC Competence for Environmental Criminal Law: An Analysis of the Judgment of the ECJ of 13.09.2005 in Case 176/03, Commission v. Council, ZEuS 2006,381 ff., sowie die Magisterarbeit v. *M. Foerster*, (Umwelt-) Strafrechtliche Maßnahmen im Europarecht. Bedeutung des EuGH-Urteils Rs C-176/03, Kommission/Rat, Berlin 2007. S.a. die Folge *EuGH*, U.v. 23.10.2007 – Rs. C-440/05 (Kom./Rat) – JZ 2008, 248 Rn. 52 ff. (60 ff.) m.Anm. *J. Eisele*, ebd., 251 – Rahmenbeschl. Schiffsverschmutzung (*Umweltstrafrechtl. Kompetenz d. EG-II*).

<sup>99</sup> S.o., Fn. 87.

<sup>100</sup> Der *EuGH* weist u.a. das allg. Arg. *SP* (eine Art „Sicherheits-“ bzw. „Terrorismusvorbehalt“) als nicht zielführend zurück, dass „private Sicherheit sehr eng mit der öffentlichen Sicherheit verbunden [sei] und ... deren Fortsetzung dar[stelle]“: „Folglich könne ein Mitgliedstaat in diesem Sektor legitimerweise Eingriffs- und Kontrollmittel anwenden, die in anderen Bereichen nicht gerechtfertigt seien. Da es sich um einen auf Gemeinschaftsebene nicht harmonisierten Bereich handele, könne sich seine Regelung in den übrigen Mitgliedstaaten völlig von der spanischen Regelung unterscheiden; daher sei es notwendig, die besonderen Anforderungen, die in Spanien bestünden, insbesondere die im Zusammenhang mit dem Problem des Terrorismus, zu beachten.“ (Rn. 21). Beschränkungen (Stichwort: GFen als *Behinderungs-* bzw. *Beschränkungsverbote*) d. Niederlassungs- u. Dienstleistungsfreih. aus *Art. 43* bzw. *49 EGV* seien nach den allg. Grds. zu rechtfertigen (Rn. 22 ff.). Insbes. sei „die in Artikel 46 Absatz 1 EG vorgesehene Ausnahme, wonach den Mitgliedstaaten erlaubt ist, aus Gründen der öffentlichen Sicherheit gerechtfertigte Sonderregelungen für Ausländer aufrechtzuerhalten, nicht auf die allgemeine Regelung der privaten Sicherheitsunternehmen anwendbar“ (Rn. 28 m.w.N.). Zur Relevanz dieser Rspr. i.H.a. Gemeinschaftsgrundrechte als Schutzpflichten s. *P. Szczekalla*, Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten im deutschen und europäischen Recht. Inhalt und Reichweite einer „gemeineuropäischen Grundrechtsfunktion“ (2002), S. 631 ff. m.z.N.

<sup>101</sup> S.o., Fn. 2. Danach bringe das „Recht, mit seinen nahen Verwandten zu leben, ... für die Mitgliedstaaten Verpflichtungen mit sich, bei denen es sich um negative Verpflichtungen handeln kann, wenn einer von ihnen eine Person nicht ausweisen darf, oder um positive, wenn er verpflichtet ist, eine Person in sein Hoheitsgebiet einreisen und sich dort aufhalten zu lassen.“ (Rn. 52). Gleichwohl könne „es einen Eingriff in das Recht auf Achtung des Familienlebens, wie es in Artikel 8 Absatz 1 dieser Konvention /EMRK, *hwr/ps*] geschützt ist, darstellen ..., wenn einer Person die Einreise in ein Land, in dem ihre nahen Verwandten leben, oder der Aufenthalt dort verweigert wird“ (Rn. 53, u.H.a. *EuGH*, U.v. 11.07.2002 – Rs. C-60/00 [Mary Carpen-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 05.10.2006 – Rs. C-140/05 (Amalia Valeško/Zollamt Klagenfurt) – n.n.v. – *Zigaretten-Freimengenbegrenzung*;<sup>102</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.12.2007 – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – n.n.v. – *Streik gg. Ausflagung (Fähre „Rosella“)*;<sup>103</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.12.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – Schwed. *Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib*;<sup>104</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>105</sup>

---

ter/SoSHD] – E 2002, I-6279 Rn. 42 = DVBl. 2002, 1342 = EuGRZ 2002, 332 = EuZW 2002, 603 m.Anm. A. Egger, ebd., 606 f. = JZ 2003, 202 m.krit.Anm. U. Mager, ebd., 204 ff. = JK 12/02, EGV Art. 49/6 [D. Ehlers] – *AufenthaltsR f. Ehefrau aus Drittstaat bei grenzüberschreitender Dienstleistungserbringung d. Ehemannes*, sowie 23.09.2003 – E 2003, I-9607 Rn. 59 = DVBl. 2004, 176 = EuGRZ 2003, 607 = EuZW 2003, 752 m.Anm. P. Tschäpe, ebd., 756 ff. – *Wiedereinreise eines Unionsbürgers mit drittstaatsangeh. Ehepartner*). I.A.a. die Rsp.d. *EuGHMR* geht der *EuGH* sodann davon aus, dass die anwendbaren Grds. bei positiven u. negativen Pflichten vglb. seien, namentlich in beiden Fällen ein angemessener Ausgleich d. beteiligten Interessen herzustellen sei (Stichwort: *faïres Gleichgewicht/fair balance*), lehnt also eine genauere Abgrenzung ab (Rn. 54 m.w.N.). Andernorts (s. insbes. Rn. 62, 66, 71 f., 76 f., 84 f., 90, 98 u. 103) spricht der *EuGH* allerd. ausdr. v. einem „Recht auf Achtung des Familienlebens“, scheint also v. einem Eingriff in das AbwehrR auszugehen.

102 Rechtfertigung d. *öst.* Regelung m.d. „spezielle[n] Gefahr einer Umgehung der Steuerpolitik und einer Beeinträchtigung des Zieles des Schutzes der öffentlichen Gesundheit“ (Rn. 60). Die Maßn. betreffe „nur Personen mit normalem Wohnsitz in Österreich ... – deren Schutz im Gesundheitsbereich dem österreichischen Gesetzgeber obliegt –, die aus einem angrenzenden Drittland, das für Zigaretten ein niedrigeres Besteuerungsniveau als das vom geltenden Gemeinschaftsrecht vorgegebene praktiziert, unmittelbar in das österreichische Hoheitsgebiet einreisen“ (Rn. 62). Damit werden d.S.n. *personale Schutzpflichten d. nat. Gesetzgebers* angesprochen. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.u., Fn. 413.

103 S.o., Fn. 89.

104 S.o., Fn. 90.

105 Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen (Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *faïres Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „*juste équilibre*“, *fair balance*“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR([schutz]guts)kollisionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* (s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA v. GA J. Kokott* v. 18.07.2007 in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen (Art. 17 Abs. 2 [geistiges Eigentum] u. Art. 47 GRC [Rechtsschutz])* Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 31.01.2008 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl/Ministero delle Comunicazioni e Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni) – n.n.v. – *Fernseh-Frequenz-Zuteilung*;<sup>106</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = EuZW 2008, 177 = JK 11/08, Art. 28/10 (D. Ehlers) = JuS 2008, 636 (R. Streinz) = MMR 2008, 298 m.Anm. W. Konrad/F. Weber, ebd., 301 f. = ZUM 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>107</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.02.2008 – Rs. C-132/05 (Kom./D) – n.n.v. – *Parmesan*;<sup>108</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.02.2008 – Rs. C-506/06 (Sabine Mayr/Bäckerei u. Konditorei Gerhard Flöckner OHG) – n.n.v. – *Kündigungsschutz bei in vitro-Fertilisation*;<sup>109</sup>

---

Vorschr. a. Art. 7 [Privatleben] u. 8 GRC [Schutz personenbezogener Daten]), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).

106 S.o., Fn. 5.

107 S.o., Fn. 6.

108 Keine Pflicht zur amtswegigen Durchsetzung einer VO (hier: d. *UrsprungsbezeichnungsVO* [VO {EWG} Nr. 2081/92 d. Rates v. 14.07.1992 zum Schutz v. geographischen Angaben u. Ursprungsbezeichnungen f. Agrarerzeugnisse u. Lebensmittel – ABl. L 208 v. 24.07.1992, S. 1]), wenn nach nat. Recht private Dritte (u.a. Wettbewerber) eine Einhaltung ders. auf gerichtl. Wege (hier u.a. n.d. *dt. UWG*) erreichen können (Rn. 68 ff.). Dadurch werde a. der notw. Verbraucherschutz erreicht (Rn. 70). Dieses Ergebnis wird indes mittels einer Auslegung d. fragl. VO gewonnen u. ist nicht o.W. verallgemeinerbar. Primär zust. zur Durchsetzung d. VO sei der Herkunftsort d. g.U.

109 Aus Gründen d. *Rechtssicherheit* kein Schutz n.d. RL 92/85/EWG d. Rates v. 19.10.1992 über die Durchführung v. Maßn. zur Verbesserung d. Sicherheit u. d. Gesundheitsschutzes v. schwangeren Arbeitnehmerinnen, Wöchnerinnen u. stillenden Arbeitnehmerinnen am Arbeitsplatz – ABl. L 348 v. 28.11.1992, 1 – *SchwangerenschutzRL*, wenn die befruchteten Eizellen zum Ztpkt.d. Kündigung (hier: n.d. *Follikelpunktion*) noch nicht in die Gebärmutter eingesetzt worden sind, da diese Einsetzung mglw. f. Jahre zurückgestellt od. auf sie definitiv verzichtet werden könnte (Rn. 29 ff., 36 ff. [41 ff.]). Allerd. Schutz n.d. RL 76/207/EWG d. Rates v. 09.02.1976 zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehdlg.v. Männern u. Frauen hinsl.d. Zugangs zur Beschäftigung, zur Berufsbildung u. zum berufl. Aufstieg sowie i.B.a. die Arbeitsbedingungen – ABl. L 39 v. 14.02.1976, 40 = Sartorius II Nr. 187a – *BeschäftigungszugangsRL*, wenn die Kündigung allein auf die kstl. Befruchtung gestützt worden sein sollte, was eine *unmittelbare Diskriminierung* aus Gründen d. *Geschlechts* darstellen würde (Rn. 50) u. was das vorliegende Ger. (hier: der *östOGH*) zu klären hat (Rn. 43 ff.). (D.S.n.) Zur *Erlaubnis* als mögl. *GReingriff*: „Einem Arbeitgeber zu erlauben, einer Arbeitnehmerin unter Umständen wie den im Ausgangsverfahren in Rede stehenden zu kündigen, widerspräche im Übrigen dem Schutzzweck, den Art. 2 Abs. 3 der Richtlinie 76/207 verfolgt ...“ (Rn. 51). Nebenbei a. zum *indirekten Schutz* d. *ungeborenen Lebens* bzw. vor *Schwangerschaftsabbrüchen* d.d. RL 92/85 (Rn. 34). Bei den – mittelbar – aufgeworfenen *bioethischen Fragen* hält sich der *EuGH* ausdr. zurück u. beschränkt sich auf eine Beantwortung d. „technischen“ Vorlagefrage: Selbst wenn „das Thema des Umgangs mit künstlichen Befruchtungen und mit entwicklungsfähigen Zellen in vielen Mitgliedstaaten gesellschaftspolitisch sehr sensibel und von deren unterschiedlichen Traditionen und Werthaltungen geprägt ist“, sei der *EuGH* durch das vorliegende Vorabentscheidungsersuchen „nicht dazu aufgerufen ..., auf Fragen medizinischer oder ethischer Natur einzugehen“ (Rn. 38).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 09.09.2008 – verb.Rs. C-120/06 P u. C-121/06 P (Fabbrica italiana accumulatori motocarri Montecchio SpA [FIAMM] u. FIAMM Technologies/Rat u. Kom.) – E 2008, I-6513 = DVBl 2009, 1051 f. L. m. Ann. *W. Frenz/V. Götzkes*, ebd., 1052 ff. = DÖV 2009, 38 L = ZfZ 2009, 75 – *Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-Ib- u. Iib (RM)*;<sup>110</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-552/07 (Commune de Sausheim/Pierre Azel-vandre) – n.n.v. – *Kein Ausschl. d. Zugangs zu Informationen über den Standort freigesetzter genet. veränd. Organismen (GVO)*;<sup>111</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-465/07 (Meki Elgafaji u. Noor Elgafaji/Staatssecretaris van Justitie) – n.n.v. – *Kein Nachweis spez. Bedrohung bei subsidiärem Schutz n.d. QualifikationsRL*;<sup>112</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.10.2009 – Rs. C-101/08 (Audiolux SA u.a./Groupe Bruxelles Lambert SA [GBL] u.a., Bertelsmann AG u.a.) – n.n.v. – *Kein allg. Gleichbehandlungsgrds. im AktienR*;<sup>113</sup>
- *EuG*, U.v. 14.12.2005 – Rs. T-69/00 (Fabbrica italiana accumulatori motocarri

---

<sup>110</sup> Zurückweisung d. RM zu *EuG*, U.v. 14.12.2005 – Rs. T-69/00 (Fabbrica italiana accumulatori motocarri Montecchio SpA [FIAMM] u. FIAMM Technologies/Rat u. Kom.) – E 2005, II-5393 = *EuR* 2006, 675 m. Bespr. *S. Haack*, ebd., 696 ff. = *EWS* 2006, 47 = *RIW* 2006, 309, u. *EuG*, Rs. T-135/01 (Giorgio Fedon & Figli SpA, Fedon Srl u. Fedon America, Inc./Rat u. Kom.) – E 2005, II-29 (Zsfg.) = *RIW* 2006, 309 – *Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-Ia u. Ila*, s.u., Fn. 114.

<sup>111</sup> Betr. die RL 2001/18/EG d. *EP* u. d. *Rates* v. 12.03.2001 über die absichtl. Freisetzung genet. veränd. Organismen in die Umwelt u. zur Aufhebung d. RL 90/220/EWG d. *Rates* – ABl. L 106 v. 17.04.2001, 1 – *Freisetzung*RL. Keine Einschränkung d. Anspr. unter Berufung auf die öffentl. Ordnung. Die bekannten Zerstörungsaktionen militanter Gentechnik-Gegner müssen folgl. durch Polizeischutz verhindert werden (Stichwort: *Schutzpflichten*), wie sich indir. a.d. Verweis d. *EuGH* (Rn. 50) auf sein *BlockadeU* ergibt (*EuGH*, U.v. 09.12.1997 – Rs. C-265/95 [Kom./F] – E 1997, I-6959).

<sup>112</sup> Betr. *Art. 15 lit. c* i.V.m. *Art. 2 lit. e* der sog. *QualifikationsRL* (RL 2004/83/EG d. *Rates* v. 29.04.2004 über Mindestnormen f. die Anerkennung u. den Status v. Drittstaatsangehörigen od. Staatenlosen als Flüchtlinge od. als Personen, die anderweitig internat. Schutz benötigen, u. über den Inhalt d. zu gewährenden Schutzes – ABl. L 304 v. 30.09.2004, 12) u. die Situation im *Irak. Autonome Auslegung* v. RL-Best., selbst wenn diese *EMRK*-Garantien entspr. (hier: *Art. 3 EMRK*, Rn. 28). Danach setze „[d]as Vorliegen einer ernsthaften individuellen Bedrohung des Lebens oder der Unversehrtheit der Person, die die Gewährung des subsidiären Schutzes beantragt, [...] nicht voraus, dass diese Person beweist, dass sie aufgrund von ihrer persönlichen Situation innewohnenden Umständen spezifisch betroffen ist“. Das Vorliegen einer solchen Bedrohung könne „ausnahmsweise als gegeben angesehen werden, wenn der den bestehenden bewaffneten Konflikt kennzeichnende Grad willkürlicher Gewalt nach der Beurteilung der zuständigen nationalen Behörden [...] oder der Gerichte eines Mitgliedstaats [...] ein so hohes Niveau erreicht, dass stichhaltige Gründe für die Annahme bestehen, dass eine Zivilperson bei einer Rückkehr in das betreffende Land oder gegebenenfalls in die betroffene Region allein durch ihre Anwesenheit im Gebiet dieses Landes oder dieser Region tatsächlich Gefahr liefe, einer solchen Bedrohung ausgesetzt zu sein“ (Rn. 29 ff. [43]).

<sup>113</sup> S.o., Fn. 7.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- Montecchio SpA [FIAMM] u. FIAMM Technologies/Rat u. Kom.) – E 2005, II-5393 = EuR 2006, 675 m.Bespr. S. Haack, ebd., 696 ff. = EWS 2006, 47 = RIW 2006, 309 – *Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-Ia*;<sup>114</sup>
- *EuGH, SA GA A. Tizzano v. 30.06.2005* – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – n.n.v. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>115</sup>
  - *EuGH, SA v. GA P. Léger v. 22.11.2005* – Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. EP/Kom.) – E 2006, I-4721 – *Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.*;<sup>116</sup>
  - *EuGH, SA GA J. Kokott v. 08.09.2005* – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>117</sup>
  - *EuGH, SA GA J. Mazák v. 15.02.2007* – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – n.n.v. – *Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung*;<sup>118</sup>
  - *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v. 23.05.2007* – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – n.n.v. – *Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)*;<sup>119</sup>
  - *EuGH, SA GA P. Mengozzi v. 23.05.2007* – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – *Schwed. Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib*.<sup>120</sup>

---

114 „Ist ein Schaden durch ein Verhalten der Gemeinschaftsorgane entstanden, dessen Rechtswidrigkeit nicht dargetan ist, so kann die außervertragliche Haftung der Gemeinschaft nur dann ausgelöst werden, wenn die Voraussetzungen des tatsächlichen Vorliegens des Schadens, des Kausalzusammenhangs zwischen ihm und dem Verhalten der Gemeinschaftsorgane sowie der Außergewöhnlichkeit und Besonderheit des fraglichen Schadens nebeneinander erfüllt sind ...“ (Rn. 160). Hier fehlt es nach Ans.d. *EuG* indes an dieser „Außergewöhnlichkeit und Besonderheit“ (Rn. 202 ff.). S.a. die Parallele *EuG*, U.v. 14.12.2005 (Giorgio Fedon & Figli SpA, Fedon Srl u. Fedon America, Inc./Rat u. Kom.) – E 2005, II-29 (Zsfg.) = RIW 2006, 309 – *Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-IIa*. Das gg. beide Entsch. eingel. RM hat der *EuGH* inzw. zurück gewiesen, s. *EuGH*, U.v. 09.09.2008 – verb.Rs. C-120/06 P u. C-121/06 P (Fabbrica italiana accumulatori motocarri Montecchio SpA [FIAMM] u. FIAMM Technologies/Rat u. Kom.) – E 2008, I-6513 = DVBl 2009, 1051 f. L m.Anm. W. Frenz/V. Götzkes, ebd., 1052 ff. = DÖV 2009, 38 L = ZfZ 2009, 75 – *Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-Ib- u. IIb (RM)* (vgl.o., Fn. 110).

115 S.o., Fn. 92.

116 S.o., Fn. 48. In seiner dann hilfsw. GRprüfung untersucht der *GA* die Vereinbarkeit d. angegriffenen Rakte an sich zwar schulmäßig anh.v. *Art. 8 EMRK* rgrds. (Rn. 207 ff.). Obwohl ausl. Beh. v.d. *EG-Fluggesellschaften* deren Datensätze verlangen, geht er aber ebenso wie alle anderen Bet. wie selbstverständl. u. o. nähere Begr. v. einem „Eingriff staatlicher Stellen in das Privatleben der Fluggäste“ durch diese Rakte aus, also in das AbwehrR (Rn. 211) – Schutzpflichten werden hier jedenf. nicht ausdr. angesprochen.

117 S.o., Fn. 33.

118 S.o., Fn. 70.

119 S.o., Fn. 95.

120 S.o., Fn. 94.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

### § 6 D. – Organisations- und verfahrensrechtliche Dimension

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>121</sup>
- *EuGH*, U.v. 31.01.2008 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl/Ministero delle Comunicazioni e Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni) – n.n.v. – *Fernseh-Frequenz-Zuteilung*;<sup>122</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.01.2009 – Rs. C-318/07 (Hein Persche/FA Lüdenscheid) – Times v. 03.02.2009 (Law Reports) – *Steuerl. Absetzbarkeit v. Auslands(sach)spenden*;<sup>123</sup>
- *EuGH*, SA v. *GA P. Léger* v. 22.11.2005 – Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. EP/Kom.) – E 2006, I-4721 – *Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.*;<sup>124</sup>
- *EuGH*, SA *GA M. Poiates Maduro* v. 14.12.2006 – Rs. C-305/05 (Ordre des barreaux francophones et germanophone u.a./Conseil des ministres) – n.n.v. – *Anwaltl. Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht*;<sup>125</sup>
- *EuGH*, SA *GA Y. Bot* v. 23.10.2008 – Rs. C-362/06 P (Markku Sahlstedt/Kom.) – NuR 2008, 894 – (*Direkt-*) *Klagebefugnis bei naturschutzrechtl. Entsch.d. Kom.-Ib (RM)*.<sup>126</sup>

### § 6 E. – Ausgestaltung

- *EuGH*, U.v. 06.12.2005 – verb. Rs. C-453/03, C-11/04, C-12/04 u. C-194/04 (The Queen auf Antr.v. ABNA Ltd, Denis Brinicombe, BOCM Pauls Ltd, Devenish Nutrition Ltd, Nutrition Services [International] Ltd, Primary Diets Ltd/SoSH u.

---

<sup>121</sup> Im Ggs. zum *GA* (s.u., Fn. 364) kommt der *EuGH* insges. zur Rechtmäßigkeit d. RL 2002/46/EG d. *EP* u. d. *Rates* v. 10.06.2002 zur Angleichung d. Rechtsvorschr.d. MS über Nahrungsergänzungsmittel – ABI. L 183 v. 12.07.2002, 51 – *NahrungsergänzungsmittelRL*, d.h. sowohl i.B.a. einzelne GRe (Rn. 122 ff. – s.d.u., Fn. 141, 204, 220, 310, 334, 352, 406, 565, 617 u. 723) als a. i.B.a. das notwendige *Verfahren* u. den *gerichtl. Rechtsschutz* bei der Ergänzung d. Positivliste (Rn. 72 ff. i.Z.m.d. Prüfung einer Verletzung d. *Warenverkehrsfreih.* aus *Art. 28 EGV* am Maßstab d. allg. Rgrds.d. ordnungsgemäßen Verwaltung u. d. Rechtssicherheit [Rn. 72]).

<sup>122</sup> S.o., Fn. 5. Zur (sekundär- u. primärrechtl.) Bedeutung d. Verfahrensausgestaltung „auf der Grundlage objektiver, transparenter, nichtdiskriminierender und angemessener Kriterien“ (Rn. 103 u.ö.).

<sup>123</sup> S.o., Fn. 63.

<sup>124</sup> S.o., Fn. 48. Zu *prozeduralen Pflichten* aus *Art. 8 EMRK* rgrds. einschl. datenschutzrechtl. Rechtsschutz- u. Informationspflichten (Rn. 244 ff.).

<sup>125</sup> S.o., Fn. 8.

<sup>126</sup> Betr. *Art. 230 Abs. 4 EGV* u. ein RM gg. *EuG*, U.v. 22.06.2006 – Rs. T-150/05 (Markku Sahlstedt/Kom.) – E 2006, II-1851 – (*Direkt-*) *Klagebefugnis bei naturschutzrechtl. Entsch.d. Kom.-Ia*. Insbes. zur *rechtsschutzeröffnenden Dimension* v. EinzelGRen (hier: Eigentum – *Stichwort*: Grundrechtsschutz durch Verfahren): „Nimmt das in Rede stehende Recht wie das Eigentumsrecht den Rang eines Grundrechts in der Gemeinschaftsrechtsordnung ein, steht meines Erachtens außer Frage, dass die Verletzung dieses Rechts Gegenstand einer effektiven gerichtlichen Überprüfung durch den Gemeinschaftsrichter sein können muss“ (Rn. 116).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

Food Standards Agency; Fratelli Martini & C. SpA, Cargill Srl/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive; Ferrari Mangimi Srl u. Associazione nazionale tra i produttori di alimenti zootecnici [Assalzo]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive sowie Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie [Nevedi]/Productschap Diervoeder) – EWS 2006, 73 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln(-I-IV)*.<sup>127</sup>

### § 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte

- *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-343/04 (Land Oberösterreich/ČEZ as) – DVBl. 2006, 928 L – *Keine (vorbeugende) Immissionsabwehrklage gg. KKW Temelin vor öst. Gerichten nach EuGVÜ*;
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. P. *Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. M. *Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.-Aufs. D. *Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>128</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;<sup>129</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*;<sup>130</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.01.2009 – Rs. C-318/07 (Hein Persche/FA Lüdenscheid) – Times v. 03.02.2009 (Law Reports) – *Steuerl. Absetzbarkeit v. Auslands(sach)spenden*;<sup>131</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-465/07 (Meki Elgafaji u. Noor Elgafaji/Staatssecretaris van Justitie) – n.n.v. – *Kein Nachweis spez. Bedrohung bei subsidiärem Schutz n.d. QualifikationsRL*;<sup>132</sup>

<sup>127</sup> *Keine* ausdr. Stellungn. zur Frage d. *Ausgestaltung* beim Eigentum (Rn. 87) – ganz im Vordergrund steht die *isolierte Prüfung* d. *Verhältnismäßigkeitsgrds.* (Rn. 67 ff.). I.E. Ungültigkeit v. Art. 1 Nr. 1 lit. b d. RL 2002/2/EG d. EP u. d. Rates v. 28.01.2002 zur Änd.d. RL 79/373/EWG d. Rates über den Verkehr mit Mischfuttermitteln u. zur Aufhebung d. RL 91/357/EWG d. Kom. – ABl. L 63 v. 06.03.2002, 23 – *MischfuttermittelerkehrsänderungsRL* (Pflicht, dem Kunden auf Antr. schriftl. die genaue Angabe d. Gewichtshundertteile d. i.d. Futtermittel enthaltenen Einzel-futtermittel zu übermitteln): „Eine solche Verpflichtung [„eine schwere Beeinträchtigung der wirtschaftlichen Interessen der Hersteller“, Rn. 82] ist nicht durch das verfolgte Ziel des Gesundheitsschutzes gerechtfertigt und geht offensichtlich über das hinaus, was zu Erreichung dieses Zieles erforderlich ist ...“ (Rn. 83). S.a.u., II.3. § 6 E. Fn. 169 u.ö. Vgl.d. a. den Bespr.-Aufs.v. J. *Gundel*, Der EuGH zwischen effektivem Grundrechtsschutz und gesundheitspolitischem Spielraum des Gemeinschaftsgesetzgebers: Entscheidung im Streit um die „offene Deklaration“, EWS 2006, 65 ff.

<sup>128</sup> S.o., Fn. 2.

<sup>129</sup> Vgl.o., Fn. 53. S.a. die Parallele v. gleichen Tag, o. Fn. 52.

<sup>130</sup> S.o., Fn. 54.

<sup>131</sup> S.o., Fn. 63.

<sup>132</sup> S.o., Fn. 112.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 28.04.2009 – Rs. C-420/07 (Meletis Apostolides/David Charles Orams & Linda Elizabeth Orams) – DVBl 2009, 795 L – *Vollstreckbarkeit v. Nordzypem betr. Urteilen*;<sup>133</sup>
- *EuGH*, SA *GA J. Kokott v.* 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>134</sup>
- *EuGH*, SA v. *GA P. Léger v.* 22.11.2005 – Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. EP/Kom.) – E 2006, I-4721 – *Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.*;<sup>135</sup>
- *EuGH*, SA *GA E. Sharpston v.* 06.04.2006 – Rs. C-131/03 P (R. J. Reynolds Tobacco Holdings, Inc., Japan Tobacco Inc., RJR Acquisition Corp., R. J. Reynolds Tobacco Company, R. J. Reynolds Tobacco International, Inc.) – n.n.v. – *Kein Rechtsschutz gg. „Schmuggelklage“ d. Kom. vor us-am. Gerichten-Ib*;<sup>136</sup>
- *EuGH*, SA *GA A. Tizzano v.* 06.04.2006 – Rs. C-145/04 (SP/VK) u. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *Wahl zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens) u. Wahl zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten.*

### § 7 – Schutzbereiche und Einschränkungen

- *EuGH*, SA *GA C. Stix-Hackl v.* 18.03.2004 – Rs. C-36/02 (OMEGA Spielhallen- u. Automatenaufstellungs-GmbH/Oberbürgermeisterin d. Stadt Bonn) – E 2004, I-9609 = *EuGRZ 2004, 229 – Laserdrome*;<sup>137</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.04.2004 – verb. Rs. C-482/01 u. C-493/01 (Georgios Orfanopoulos u.a. u. Raffaele Oliveri/Land Baden-Württemberg) – E 2004, I-5257 = DVBl. 2004, 876 = *BayVBl. 2005, 77 = EuGRZ 2004, 422 = NVwZ 2004, 1099 – Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf.*;<sup>138</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.02.2005 – Rs. C-134/03 (Viacom Outdoor Srl/Giotto Immobilier SARL) – E 2005, I-1167 = DVBl. 2005, 595 L = *EuZW 2005, 282 = EWS 2005,*

---

<sup>133</sup> Betr. (u.a.) *Art. 34 u. 35 EuGVVO.*

<sup>134</sup> S.o., Fn. 33.

<sup>135</sup> S.o., Fn. 48 u. 116.

<sup>136</sup> Zurückweisung d. RM gg. *EuG*, U.v. 15.01.2003 – verb. Rs. T-377/00, T-379/00, T-380/00, T-260/01 u. T-272/01 (Philip Morris International u.a./Kom.) – E 2003, II-1 – *Kein Rechtsschutz gg. „Schmuggelklage“ d. Kom. vor us-am. Gerichten-Ia.*

<sup>137</sup> I.E. keine Verletzung d. *Dienstleistungsfreih.* durch ein Verbot „gespielten Tötens“, unter aufz. Prüfung d. Anwendbarkeit d. GemGRe (Rn. 46 ff.) u. d. Menschenwürdegarantie im GemR (Rn. 74 ff.). I.Ü.: O. nähere Begründung gg. einen Gesetzesvorbehalt bei den Grundfreiheiten: „Zu den hinsichtlich ihrer innerstaatlichen Rechtsgrundlage geäußerten Bedenken genügt die Feststellung, dass ein Gesetzesvorbehalt zur Einschränkung der vertraglich verankerten Grundfreiheiten dem Gemeinschaftsrecht fremd ist.“ (Rn. 110). Spätestens m. Inkrafttreten d. *GRC* wird das gänzl. unhaltbar.

<sup>138</sup> Gg. einen unmittelbaren Eingriffsbegriff bei *Art. 8 EMRK* in dem Sinne, dass nur die reale Ausweisung, noch nicht aber die Ausweisungsverfügung Eingriffscharakter aufweise, die SA v. *GA Stix-Hackl v.* 11.09.2003, Rn. 55 ff. Der *EuGH* selbst thematisiert dies gar nicht erst u. geht wie selbstverständl. v. einem Eingriff aus (ebd., Rn. 98).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

130 = NJW 2005, 1101 – *Kommunale Werbungssteuer*;<sup>139</sup>

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-403/03 (Egon Schempp/FA München V) – DStR 2005, 1265 – *Kein Abzug v. Unterhaltsleistungen an geschiedene Ehefrau in Öst.*;<sup>140</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>141</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.-Aufs. *D. Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>142</sup>

---

<sup>139</sup> Keine Beeinträchtigung d. Dienstleistungsfreih. wg.d. – angebl. niedrigen – Betrags d. Steuer (im Anlassfall immerhin schon 226,92 €), Rn. 38. Das läuft auf eine *Tatbestandstheorie* i.S. eines *Bagatellvorbehalts* bzw. eine Art *Steuer-* od. *Fiskusvorbehalt* hinaus. Eine Verallgemeinerung od. gar Übertragung auf die GemGR (Stichwort: Schutz d. *Vermögens* vor einer Belastung mit *Abgaben*) verbietet sich indes aufgr.d. Kürze d. Entsch. Die *GA* unterscheidet wenigstens ausdr. zw. einer Tatbestands- u. einer Rechtfertigungslösung (SA *GA J. Kokott* v. 28.10.2004, Rn. 60 ff.). Die Schwelle muss jedenf. deutl. vor einer erdrosselnden bzw. konfiskatorischen Besteuerung liegen.

<sup>140</sup> Zum *Anwendungsbereich d. GemR* u. dam. a. d. GemGR (Rn. 19 ff.) – d.S.n.a. zul. Rüge d. Diskriminierung eines Dritten (hier: d. Ehefrau – zu dieser Frage im *dt.* Recht s. jüngst *H. Kube*, Der subjektive Abwehrgehalt der Grundrechte – Zur grundrechtlichen Rüge der Verletzung von Rechten Dritter, DVBl. 2005, 721 ff.) bzw. einer drittvermittelten Diskriminierung (s.o., Fn. 42). Außerdem: D.S.n. Abl. eines (gleich doppelt) *mittelbaren* (aber rechtl.) *GREingriffs* in das Recht auf *Freizügigkeit* aus *Art. 18 Abs. 1 EGV* (Rn. 43 ff.): Der *EGV* garantiere einem Unionsbürger nicht, „dass die Verlagerung seiner Tätigkeiten in einen anderen Mitgliedstaat als demjenigen, in dem er bis dahin gewohnt hat, hinsichtlich der Besteuerung neutral ist. Aufgrund der Unterschiede im Steuerrecht der Mitgliedstaaten kann eine solche Verlagerung für den Bürger je nach Einzelfall Vor- oder Nachteile bei der mittelbaren Besteuerung haben“ (Rn. 45). Dieser Grds. gelte erst recht in einer Situation, in welcher „der Betroffene sein Recht auf Freizügigkeit nicht selbst wahrgenommen hat, sondern rügt, er sei infolge der Übersiedlung seiner früheren Ehefrau in einen anderen Mitgliedstaat diskriminierend behandelt worden“ (Rn. 46 – s.a.u., Fn. 380).

<sup>141</sup> S.o., Fn. 121. Der *EuGH* lehnt hier d.S.n. u.a. wohl einen *mittelbaren* (aber rechtl.) *Eingriff* in *Art. 8 EMRK* (rgrds.) ab (Rn. 123 f.): „Dass die Artikel 3, 4 Absatz 1 und 15 Absatz 2 Buchstabe b der Richtlinie 2002/46 bestimmten Personen möglicherweise das Recht nehmen, Nahrungsergänzungsmittel zu verbrauchen, die nicht dieser Richtlinie entsprechen, kann nicht als Missachtung ihres Privat- und Familienlebens betrachtet werden“ (Rn. 124). Die Heranziehung dieser Vorschr. (Privat- u. Familienleben) erklärt sich erstens a.d. ausdr. Frage d. vorlegenden Gerichts (Rn. 22, 120) u. zweitens a.d. Fehlen d. Berufsfreih. i.d. *EMRK*. Die Parteien d. Ausgangsverf. rügen insow. ausdr. *GRE Dritter*, nämld. Verbraucher („Individualrecht auf freie Wahl der Nahrungsmittel“, Rn. 121). Zu diesem Probl. im *dt.* Recht s. jüngst *H. Kube*, Der subjektive Abwehrgehalt der Grundrechte – Zur grundrechtlichen Rüge der Verletzung von Rechten Dritter, DVBl. 2005, 721 ff. *Sedes materiae* dürfte demggü. die *allg. Handlungsfreih.* sein.

<sup>142</sup> S.o., Fn. 2 u. 101. Außerdem zum *Gestaltungsspielraum* d. Gemeinschaftsgesetzgebers anges.d. „Schwierigkeit, eine Angleichung der Rechtsvorschriften in einem Bereich vorzunehmen, der

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH, SA v. GA P. Léger v. 22.11.2005* – Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. EP/Kom.) – E 2006, I-4721 – *Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.*;<sup>143</sup>
- *EuGH, U.v. 10.01.2006* – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association, European Low Fares Airline Association u. Hapag-Lloyd Express GmbH/Department of Transport) – n.n.v. – *Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung*;<sup>144</sup>

---

bisher in die Zuständigkeit allein der Mitgliedstaaten fiel“ (Rn. 102 – Stichworte: *etappenweise, komplexe [Teil-] Harmonisierung*).

- <sup>143</sup> S.o., Fn. 48 u. 116. Der GA nimmt (insow. zu Recht [s. aber Fn. 116 a.E.]) einen Eingriff an, obwohl „bestimmte PNR-Datenelemente [*Passenger Name Records, hwr/ps*] für sich genommen das Privatleben der betroffenen Fluggäste individuell nicht beeinträchtigen. Die Liste der PNR-Datenelemente, die vom CBP [*U.S. Bureau of Customs and Border Protection, hwr/ps*] verlangt werden, muss nämlich als Ganzes betrachtet werden, und zwar deshalb, weil durch Abgleich der Daten Persönlichkeitsprofile erstellt werden können“ (Rn. 212). Bei Verweisungen auf Gesetze v. Drittstaaten müssten diese nicht selbst vollumfängl. i.d. GemRakt aufgenommen werden: „Es wäre übertrieben, zu verlangen, dass die anwendbaren Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Vereinigten Staaten vollständig im Amtsblatt der Europäischen Union veröffentlicht werden. Abgesehen davon, dass ... es nicht Aufgabe des Amtsblatts ist, Gesetze von Drittländern zu veröffentlichen, enthält die Verpflichtungserklärung des CBP, die im Amtsblatt veröffentlicht wurde, die wesentlichen Informationen über das Verfahren zur Nutzung der Daten durch das CBP und über die für dieses Verfahren geltenden Garantien“ (Rn. 218 – das EP hatte insow. einen Verstoß gg. die „Erfordernisse der Zugänglichkeit und der Vorhersehbarkeit des Gesetzes“ i.S.d. Rspr.d. *EuGHMR* als Bestandteile d. „Gebot[s] der Rechtssicherheit“ geltend gemacht sowie eine Verletzung d. Bestimmtheitsgrds. gerügt; insbes. seien die in Bezug genommenen *us-am.* Gesetze „nicht in allen Amtssprachen der Gemeinschaft verfügbar“, Rn. 196). Außerdem zur Kontrolldichte (hier: *Evidenzkontrolle*), Rn. 225 ff. (als Ausprägung d. „Prinzip[s] der Gewaltenteilung“, Rn. 233).
- <sup>144</sup> *Vorlagepflicht* letztinstanzl. Ger. bei durchgreifenden Gültigkeitszweifeln (Rn. 27 ff. [32]) – völkerrechtkonforme Auslegung (Rn. 40) – *kein Verfahrensfehler* bei Einschaltung d. *Vermittlungsaussch.* im Mitentscheidungsverf. nach *Art. 251 EGV* (Rn. 49 ff.: „Der Wortlaut des Artikels 251 EG schränkt ... die Maßnahmen, die eine Einigung über einen gemeinsamen Entwurf ermöglichen sollen, inhaltlich nicht ein“ [Rn. 57 a.E.], „weites Ermessen des Vermittlungsausschusses“ [Rn.58]) – keine Verletzung der „*Grundsätze der repräsentativen Demokratie*“ wg. Ausschl.d. Öffentlichkeit bei den Sitzungen d. Vermittlungsaussch. (Rn. 60 ff.): „Sicherlich stellt die wirksame Beteiligung des Parlaments am Gesetzgebungsverfahren der Gemeinschaft nach den im EG-Vertrag vorgesehenen Verfahren ein wesentliches Element des von diesem Vertrag gewollten institutionellen Gleichgewichts dar. Jedoch ist das Parlament selbst im Vermittlungsausschuss vertreten; diese Vertretung ist zudem entsprechend dem relativen Gewicht der einzelnen Fraktionen im Parlament zusammengesetzt. Außerdem muss der vom Vermittlungsausschuss angenommene gemeinsame Entwurf nach Artikel 251 Absatz 5 EG noch dem Parlament selbst zur Prüfung und Annahme vorgelegt werden. Diese Prüfung, für die die allgemeinen Vorschriften über die Transparenz der Arbeiten dieser Versammlung gelten, gewährleistet somit letztlich die wirksame Beteiligung des Parlaments am Gesetzgebungsverfahren unter Beachtung der Grundsätze der repräsentativen Demokratie“ (Rn. 61) – keine Verletzung d. primärrechtl. *Begründungspflichten* nach *Art. 253 EGV* u. d. Grds.d. *Rechtssicherheit* (Rn. 64 ff., 68 ff.) – kein Verstoß gg. den Grds.d. *Verhältnismäßigkeit* (Rn. 78 ff.) nach Maßgabe einer *Evidenzkontrolle* (Rn. 80) – schließl.: keine Verletzung d. *Gleichbehandlungsgrds.* bzw. d. *Diskriminierungsver-*

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 12.01.2006 – Rs. C-504/04 (Agrarproduktion Staebelow GmbH/Landrat des Landkreises Bad Doberan) – DVBl. 2006, 501 – *Kuh-Kohorten-Keulung bei BSE-Verdacht*,<sup>145</sup>
- *EuGH*, U.v. 21.02.2006 – Rs. C-255/02 (Halifax plc, Leeds Permanent Development Services Ltd, County Wide Property Investments Ltd/CCE) – n.n.v. – *Rechtsmissbrauch im Umsatzsteuer-R-I*,<sup>146</sup>

---

*bots* (Rn. 93 ff. – synonym verwendet in Rn. 95), jew. betr. die VO (EG) Nr. 261/2004 d. *EP* u. d. *Rates* v. 11.02.2004 über eine gem. Regelung f. Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste im Fall d. Nichtbeförderung u. bei Annullierung od. großer Verspätung v. Flügen u. zur Aufhebung d. VO (EWG) Nr. 295/91 – ABl. L 46 v. 17.02.2004, 1 – *PassagierschutzVO*.

- 145 Auf die Forderung d. Kl., den „im deutschen Grundgesetz verankerte[n] Tierschutz zu berücksichtigen“ (Rn. 22 a.E.), geht der *EuGH* nicht ausdr. ein, prüft aber immerhin, „ob der Gemeinschaftsgesetzgeber – neben dem Ziel des Schutzes der öffentlichen Gesundheit – den betroffenen Interessen, insbesondere dem Eigentumsrecht [zur unverzügl. Entschädigung s. Rn. 50, hwr/ps] und den Anforderungen betreffend das Wohlergehen der Tiere, in vollem Umfang Rechnung getragen hat“ (Rn. 37). Er prüft ansonsten hauptsächl. – wie v. vorlegenden Ger. allein erfragt – *isoliert* den *Verhältnismäßigkeitsgrds.* (Rn. 35 ff.), u. zwar *vierstufig*: „Nach dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit, der zu den allgemeinen Grundsätzen des Gemeinschaftsrechts gehört, dürfen die Handlungen der Gemeinschaftsorgane nicht die Grenzen dessen überschreiten, was zur Erreichung der mit der fraglichen Regelung *zulässigerweise verfolgten Ziele* [1. Stufe, hwr/ps] *geeignet* [2. Stufe, hwr/ps] und *erforderlich* ist, wobei, wenn mehrere geeignete Maßnahmen zur Auswahl stehen, die am wenigsten belastende zu wählen ist [3. Stufe, hwr/ps, s.a. Rn. 37] und die verursachten Nachteile *nicht außer Verhältnis* zu den angestrebten Zielen stehen dürfen [4. Stufe, hwr/ps]“ (Rn. 35 m.w.N.). Dabei nimmt der *GH*, „da der Gemeinschaftsgesetzgeber in einem Bereich wie dem hier betroffenen, der von ihm politische, wirtschaftliche und soziale Entscheidungen verlangt und in dem er komplexe Prüfungen durchführen muss, über ein weites Ermessen verfügt“ i.E. eine *Evidenzkontrolle* vor (Rn. 36 m.w.N.). Außerdem komme dem Gemeinschaftsgesetzgeber ein *Prognose-* bzw. *Einschätzungsspielraum* zu: „Ferner kann die *Rechtmäßigkeit* einer Gemeinschaftshandlung nicht von einer rückschauenden Beurteilung ihres Wirkungsgrades abhängen. Muss der Gemeinschaftsgesetzgeber künftige Auswirkungen einer zu erlassenden Regelung beurteilen, die nicht mit Bestimmtheit vorausgesagt werden können, so kann seine Beurteilung nur beanstandet werden, wenn sie sich im Licht der Informationen, über die er zum Zeitpunkt des Erlasses der betreffenden Regelung verfügt hat, als offensichtlich fehlerhaft erweist“ (Rn. 38 m.w.N.). Zum *Vorsorge-* bzw. *Vorbeugungsgrds.* s. Rn. 39 m.w.N.: „Wenn daher das Vorliegen oder der Umfang von Risiken für die menschliche Gesundheit ungewiss sind, können die Organe in Anwendung des Grundsatzes der *Vorsorge* und *Vorbeugung* Schutzmaßnahmen treffen, ohne abwarten zu müssen, dass das Vorliegen und die Größe dieser Risiken klar dargelegt sind“ (zum Vorliegen eines tatsächl. Anhaltspkts. vgl. Rn. 41). Allerd. muss der Gemeinschaftsgesetzgeber bei besserer Informationslage ggf. *nachbessern*, Rn. 40: „Wenn dagegen neue Informationen die Einstufung eines Risikos ändern oder zeigen, dass diesem Risiko durch Maßnahmen begegnet werden kann, die weniger einschränkend sind als die bestehenden, obliegt es den Organen, insbesondere der Kommission, die das Initiativrecht hat, für eine Anpassung der Regelung an die neuen Gegebenheiten zu sorgen.“

- 146 Danach müssten „Rechtsakte der Gemeinschaft ... bestimmt sein, und ihre Anwendung muss für die Betroffenen vorhersehbar sein ... . Dieses Gebot der Rechtssicherheit gilt in besonderem Maße, wenn es sich um eine Regelung handelt, die sich finanziell belastend auswirken kann,

- *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-499/04 (Hans Werhof/Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG) – n.n.v. – *Keine unbegrenzte dynamische Verweisung auf Tarifverträge nach Betriebsübergang*;<sup>147</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-174/05 (Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie u. Stichting Natuur en Milieu/College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen) – n.n.v. – *Widerruf d. Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Aldicarb)*;<sup>148</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.06.2006 – Rs. C-453/04 (Innoventif Limited) – n.n.v. – *Vorschuss auf Veröffentlichungskosten d. Unternehmensgegenstandes bei Eintragung einer Zweigniederlassung in das Handelsregister*;<sup>149</sup>

---

denn die Betroffenen müssen in der Lage sein, den Umfang der ihnen damit auferlegten Verpflichtungen genau zu erkennen ...“ (Rn. 72).

- 147 Begründet m.d. (negativen) Vereinigungsfreih. (Rn. 33 m.w.N. a.d. eigenen u. d. Rspr.d. *EuGHMR*), also in grundrechtskonformer Auslegung u. unter Berufung auf die „Einheit der Gemeinschaftsrechtsordnung“ (Rn. 32). Die einzelvertragl. Verweisklausel a.d. Tarifvertr. sei desh. einer „statischen“ Auslegung“ zu unterwerfen, was f. den übernehmenden, selbst a. nicht tarifgebundenen Arbeitgeber bedeutet: „Sein Recht auf negative Vereinigungsfreiheit wird somit umfassend gewährleistet“ (Rn. 35).
- 148 *Isolierte u. vierstufige Prüfung d. Verhältnismäßigkeitsgrds.* (Rn. 28 m.w.N.): Danach dürften „die Handlungen der Gemeinschaftsorgane nach dem allgemeinen Grundsatz der Verhältnismäßigkeit nicht die Grenzen dessen überschreiten ..., was zur Erreichung der mit der fraglichen Regelung verfolgten berechtigten Ziele [1. Stufe, hwr/ps, hier: „die Beseitigung der Hindernisse für den innergemeinschaftlichen Handel mit Pflanzenerzeugnissen wie auch die Verbesserung der Pflanzenerzeugung und außerdem den Schutz der Gesundheit von Mensch und Tier sowie der Umwelt“, Rn. 30] geeignet [2. Stufe, hwr/ps] und erforderlich ist, wobei dann, wenn mehrere geeignete Maßnahmen zur Auswahl stehen, die am wenigsten belastende anzuwenden ist [3. Stufe, hwr/ps] und die verursachten Nachteile nicht außer Verhältnis zu den angestrebten Zielen stehen dürfen [4. Stufe, hwr/ps]“. Dabei nimmt der *GH* aber die übl. Begrenzung seiner Kontrollrechte in Richtung auf eine *Evidenzkontrolle* vor (Rn. 29): „[I]m Rahmen der gerichtlichen Kontrolle der Durchführung eines solchen Grundsatzes [kann] in Anbetracht des weiten Ermessens, über das der Rat beim Erlass der Entscheidung ... verfügt hat, nur die *offensichtliche* Ungeeignetheit einer Maßnahme im Hinblick auf das Ziel, das er erreichen will, die Rechtmäßigkeit dieser Maßnahme beeinträchtigen ...“. Nach Nennung verschiedener „Anhaltspunkte, die zeigen, dass der Rat die Vor- und Nachteile des zu errichtenden Systems umfassend abgewogen hat“, kommt der *EuGH* zum Ergebnis, dass „dieses System im Hinblick auf die verfolgten Ziele jedenfalls nicht offensichtlich ungeeignet war“ (Rn. 32). Zur „Risikominimierung“ s.a. noch Rn. 31. Bei dieser Vorabentscheidungs-Konstellation ging es d.S.n. um *Schutzpflichten*, da die Beteiligten d. Ausgangsverf. jegl. Verwendung d. Pflanzenschutzmittel verboten haben, insbes. keine zeitl. beschränkte weitere Nutzung („*essential uses*“) hinnehmen wollten.
- 149 Danach könne „die Pflicht zur Zahlung eines Vorschusses, der nur die tatsächlichen Verwaltungskosten einer der Elften Richtlinie [89/666/EWG d. Rates v. 21.12.1989 über die *Offenlegung v. Zweigniederlassungen, die in einem MS v. Gesellschaften best. Rechtsformen errichtet wurden, die dem Recht eines anderen Staates unterliegen* – *ABl. L 395 v. 30.12.1989, 36*] entsprechenden Veröffentlichung widerspiegelt, keine Beschränkung der Niederlassungsfreiheit darstellen ..., da sie die Ausübung dieser Freiheit weder verbietet noch behindert, noch weniger attraktiv macht“ (Rn. 38). Das ist probl., weil dam. die Wirkungen einer *GF v. ihrer sekr.* „Ausgestaltung“ abh. gemacht werden. Offenbar wurde die Primärrechtskonformität d. RL v.



- *EuGH*, U.v. 07.09.2006 – Rs. C-310/04 (SP/Rat) – n.n.v. – *Baumwoll-Stützungsregelung*,<sup>150</sup>

---

niemandem ernstl. in Zweifel gezogen, handelt es sich also um einen „kalten“ Grundfreiheits-Fall. *Art. 43 u. 48 EGV* stünden desh. der Regelung eines MS nicht entgg., „nach der die Eintragung der Zweigniederlassung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung mit Sitz in einem anderen Mitgliedstaat in das Handelsregister von der Zahlung eines Vorschusses auf die zu erwartenden Kosten der Veröffentlichung des Geschäftsgegenstands der Gesellschaft, wie er in ihrem Errichtungsakt niedergelegt ist, abhängig gemacht wird.“ (Rn. 43).

- 150 Nichtigkeit d. VO wg. Verstoßes gg. den (isolierten) Grds.d. *Verhältnismäßigkeit* trotz beschränkter Kontrolldichte (Stichwort: *Evidenzkontrolle*) im Bereich d. Landwirtschaftspol. (Rn. 95 ff.). Zwar verfüge „[d]er Gemeinschaftsgesetzgeber ... im Bereich der gemeinsamen Agrarpolitik über ein weites Ermessen, das seiner politischen Verantwortung, die ihm die Artikel 34 EG bis 37 EG übertragen, entspricht. Folglich hat sich die Kontrolle durch den Gemeinschaftsrichter auf die Prüfung der Frage zu beschränken, ob die betreffende Maßnahme nicht mit einem offensichtlichen Irrtum oder einem Ermessensmissbrauch behaftet ist oder ob die betreffende Behörde die Grenzen ihres Ermessens nicht offensichtlich überschritten hat“ (Rn. 96). Dabei *vierstufige* Verhältnismäßigkeitsprüfung: Danach dürften n.d. „Grundsatz der Verhältnismäßigkeit, der zu den allgemeinen Grundsätzen des Gemeinschaftsrechts gehört, die Handlungen der Gemeinschaftsorgane nicht die Grenzen dessen überschreiten ..., was zur Erreichung der mit der fraglichen Regelung *zulässigerweise* verfolgten Ziele [1. Stufe, *hwr/ps*] geeignet [2. Stufe, *hwr/ps*] und *erforderlich* ist, wobei, wenn mehrere geeignete Maßnahmen zur Auswahl stehen, die am wenigsten belastende zu wählen ist [3. Stufe, *hwr/ps*, s.a. Rn. 37] und die verursachten Nachteile *nicht außer Verhältnis* zu den angestrebten Zielen stehen dürfen [4. Stufe, *hwr/ps*]“ (Rn. 97 m.w.N.). „Was die gerichtliche Kontrolle der Beachtung dieses Grundsatzes betrifft, so kann aufgrund des weiten Ermessens, über das der Gemeinschaftsgesetzgeber im Bereich der gemeinsamen Agrarpolitik verfügt, die Rechtmäßigkeit einer in diesem Bereich erlassenen Maßnahme nur dann beeinträchtigt sein, wenn diese Maßnahme zur Erreichung des Zieles, das das zuständige Organ verfolgt, offensichtlich ungeeignet ist“ (Rn. 98). Es gehe dabei nicht darum, „ob die vom Gesetzgeber erlassene Maßnahme die einzig mögliche oder die bestmögliche Maßnahme war, sondern darum, ob sie offensichtlich ungeeignet war“ (Rn. 99 m.w.N.). Hier arbeitet der *EuGH* das verfolgte Ziel – Rentabilität u. damit Fortsetzung d. Baumwollanbaus – genau heraus (Rn. 100 ff.). Zum *Beurteilungszeitpkt.*: „Muss der Gemeinschaftsgesetzgeber ... künftige Auswirkungen einer zu erlassenden Regelung beurteilen, die nicht mit Bestimmtheit vorausgesagt werden können, so kann seine Beurteilung zwar nur beanstandet werden, wenn sie sich im Licht der Informationen, über die er zum Zeitpunkt des Erlasses der betreffenden Regelung verfügt hat, als offensichtlich fehlerhaft erweist“ (Rn. 120 m.w.N.). Dabei beziehe sich das „weite Ermessen des Gemeinschaftsgesetzgebers, das eine begrenzte gerichtliche Kontrolle seiner Ausübung impliziert, nicht ausschließlich auf die Art und die Tragweite der zu erlassenden Bestimmungen, sondern in bestimmtem Umfang auch auf die Feststellung der Grunddaten“ (Rn. 121 m.w.N.). Hier kommt der *EuGH* zu einem *Ermessensfehler* in Gestalt eines teilw. *Ermessensausfalls*: „Für eine solche gerichtliche Kontrolle ist es jedoch, auch wenn sie begrenzt ist, erforderlich, dass die Gemeinschaftsorgane, die den in Rede stehenden Rechtsakt erlassen haben, in der Lage sind, vor dem Gerichtshof zu belegen, dass sie beim Erlass des Rechtsakts ihr Ermessen tatsächlich ausgeübt haben, was voraussetzt, dass alle erheblichen Faktoren und Umstände der Situation, die mit diesem Rechtsakt geregelt werden sollte, berücksichtigt worden sind“ (Rn. 122). Daraus folge, „dass die Gemeinschaftsorgane zumindest in der Lage sein müssen, die Grunddaten, die zur Begründung der angefochtenen Maßnahmen dieses Rechtsakts zu berück-

- *EuGH*, U.v. 12.12.2006 – Rs. C-380/03 (D/EP u. Rat) – n.n.v. – TabakwerbeRL-II;151

---

sichtigen waren und von denen die Ausübung ihres Ermessens abhing, beizubringen und klar und eindeutig darzulegen“ (Rn. 123). Hier sei es unterlassen worden, best. Arbeitskosten in die Berechnung einzubeziehen (Rn. 124 ff.). Hinzu komme das Fehlen einer Art Folgenabschätzung (ähnl. die *GA*, *GA* s.u., Fn. 164, Rn. 85 ff.): „Überdies steht fest, dass die potenziellen Auswirkungen der Reform der Beihilferegelung für Baumwolle auf die wirtschaftliche Situation der Entkörnungsunternehmen nicht untersucht worden sind“ (Rn. 128). „Eine angemessene Untersuchung der Auswirkungen der ... Reform auf die Rentabilität der Baumwollerzeugung“ erfordere eine „Prüfung der Folgen, die diese Reform für die in den Erzeugungsgebieten gelegenen Entkörnungsunternehmen nach sich ziehen kann“ (Rn. 130). Die Wirkungen d. Nichtigerklärung begrenzt der *EuGH* gem. *Art. 231 Abs. 2 EGV* aus Gründen d. *Vertrauensschutzes* u. d. *Rechtssicherheit* (Rn. 138 ff.). Entscheidend f. den Erfolg d. Kl. *SP* trotz d. begrenzten Kontrolldichte war letztl. der substantiierte Vortrag zu den tatsächl. Grdl.d. VO. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.u., Fn. 625 (kein Verstoß gg. primärrechtl. *Begründungspflichten* aus *Art. 253 EGV* [Rn. 57 ff.] sowie gg. den Grds.d. *Vertrauensschutzes* [Rn. 81 ff.]), sowie Fn. 724 (Abl.d. Antr.d. *Rates*, die Rs. nach *Art. 16 Abs. 3 Satzung GH* dem *EuGH* vorzulegen, damit sie der *GrK* zugewiesen wird [Rn. 20 ff.]).

- 151 Abweisung d. Kl. gg. die *RL 2003/33/EG* d. *EP* u. d. *Rates* v. 26.05.2003 zur Angleichung d. Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über Werbung u. Sponsoring zug.v. Tabakerzeugnissen – *ABl. L 152 v. 20.06. 2003, 16 – TabakwerbeRL-II*. Dabei – zun. – *isolierte* Verhältnismäßigkeitsprüfung (Rn. 144 ff.) entspr.d. ausdr. Rüge eines Verstoßes gg. den *primärrechtl.* Verhältnismäßigkeitsgrds. aus *Art. 5 Abs. 3 EGV* (Rn. 129) unter Beschränkung d. Kontrolldichte auf eine *Evidenzkontrolle* (Rn. 145 m.w.N.: „Bei der gerichtlichen Nachprüfung ... ist dem Gemeinschaftsgesetzgeber ein weites Ermessen in einem Bereich wie dem in Rede stehenden zuzuerkennen, in dem von ihm politische, wirtschaftliche und soziale Entscheidungen verlangt werden und in dem er komplexe Beurteilungen vorzunehmen hat. Eine in diesem Bereich erlassene Maßnahme kann nur dann rechtswidrig sein, wenn sie zur Erreichung des von den zuständigen Organen verfolgten Zieles offensichtlich ungeeignet ist“). Ein *mittelbarer* GReingriff in die „Freiheit der Meinungsäußerung“ (unter Einschl.d. *Pressefreih.*) aus *Art. 10 EMRK* rgrds. inf. Rückgangs d. Werbeerlöse (Rn. 131 ff.) wird zum. f. mögl. gehalten (Rn. 153 ff.): „Selbst wenn im vorliegenden Fall die in den Artikeln 3 und 4 der Richtlinie vorgesehenen Maßnahmen des Verbots der Werbung und des Sponsoring zur Folge hätten, dass die Freiheit der Meinungsäußerung indirekt geschwächt werden sollte, bleibt die Freiheit der journalistischen Meinungsäußerung als solche unberührt und redaktionelle Beiträge der Journalisten wären folglich nicht betroffen“ (Rn. 156). I.Ü. sei die *RL* v.d. allg. Binnenmarkt-Kompetenz aus *Art. 95 EGV* gedeckt (Rn. 36 ff. – zum schon primärrechtl. zulässigerweise [mit-] verfolgten „hohe[n] Gesundheitsschutzniveau“ aus *Art. 152 Abs. 1 UAbs. 1* sowie *Art. 95 Abs. 3 EGV* s. Rn. 40, 92 ff. [keine Umgehung d. Harmonisierungsverbots aus *Art. 152 Abs. 4 lit. C EGV*]; zur begrenzten Aussagekraft d. *WHO-Rahmenübereink. zur Eindämmung d. Tabakkonsums* v. 21.05.2003 vgl. Rn. 48 ff. [50]). Ein Verstoß gg. die *primärrechtl.* Begründungspflicht aus *Art. 253 EGV* (Rn. 107 ff.) sowie gg. das *Mitentscheidungsverf.* aus *Art. 251 EGV* (Rn. 124 ff.) liege ebenf. nicht vor. Vgl.a. noch *EuG*, B.v. 29.06.2006 – Rs. T-311/03 (Nürburgring GmbH/EP u. Rat) – EWS 2006, 371 – *Keine unmittelbare Anfechtung* v. *RLen* (TabakwerbeRL-IV/Formel 1 Sponsoring) – Details zu den dort aufgeworfenen Rechtsschutzfragen u.u. § 44 Fn. 782. Das *dt.* UmsetzungsG ist (schon) am 29.12.2006 in Kraft getreten: Erstes G zur Änd.d. Vorl. TabakG v. 21.12.2006 – BGBl. I v.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 17.04.2007 – Rs. C-470/03 (A.G.M.-COS.MET Srl/ Suomen valtio u. Tarmo Lehtinen) – E 2007, I-2749 = *EuZW* 2007, 480 = *NVwZ* 2007, 1282 – *Staatshaftung f. aml. Produktwarnung*;<sup>152</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>153</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = *EuZW* 2008, 177 = JK 11/08, Art. 28/10 (*D. Ehlers*) = *JuS* 2008, 636 (*R. Streinz*) = *MMR* 2008, 298 m.Anm. *W. Konrad/F. Weber*, ebd., 301 f. = *ZUM* 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>154</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.02.2008 – Rs. C-506/06 (Sabine Mayr/Bäckerei u. Konditorei Gerhard Flöckner OHG) – n.n.v. – *Kündigungsschutz bei in vitro-Fertilisation*;<sup>155</sup>
- *EuG*, U.v. 10.03.2004 – Rs. T-177/02 (Malagutti-Vezinhet SA/Kom.) – E 2004, II-827 = *EuZW* 2004, 445 = *StoffR* 2004, 237 m.Anm. H. Moelle, ebd., 238 ff. – *Keine Haftung d. Gem. bei falscher Schnellwarnung nach GSWS (Dicofol)*;
- *EuG*, U.v. 28.06.2005 – Rs. T-158/03 (Industrias Químicas del Vallés SA/Kom.) – n.n.v. – *Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Metalaxyl)*;<sup>156</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 =

---

28.12.2006, 3365. Es führte bislang zur (zum. vorl.) Einstellung mancher Internet(-Kunden)-Seiten (etwa „<http://www.muskote.de/>“ od. „<http://www.camel.de/>“).

152 S.o., Fn. 55.

153 Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen (Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. Sekundär ein *faibles Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR([schutz]guts)kollisionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = *EuGRZ* 2008, 257 = *JuS* 2008, 737 (*M. Sachs*) = *NVwZ* 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* (s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA v. GA J. Kokott v. 18.07.2007* in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen (Art. 17 Abs. 2 [geistiges Eigentum] u. Art. 47 GRC [Rechtsschutz])* Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorschr. a. *Art. 7 [Privatleben] u. 8 GRC [Schutz personenbezogener Daten]*), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).

154 S.o., Fn. 6.

155 S.o., Fn. 109.

156 Dreistufige Verhältnismäßigkeitsprüfung (Rn. 133 ff. [135]) u. Evidenzkontrolle im Bereich d. Landwirtschaftspol. (Rn. 136), dabei Vorrang d. Gesundheits- u. Umweltschutzes vor „wirtschaftlichen Interessen“ (Rn. 133 f.) entspr. dem „Vorsorgegrundsatz“ (Rn. 133).

EuZW 2006, 384 L = WuW 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>157</sup>

- *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom.* („Lombard Club“);<sup>158</sup>

---

<sup>157</sup> S.o., Fn. 17, sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 17, 182, 251, 400, 647, 705 u. 827). Gg. das Ur. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = WuW 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib* (RM).

<sup>158</sup> (Insbes.) Zum *Gesetzesvorbehalt* bei der *Öffentlichkeitsarbeit* u. *Veröffentlichungspraxis* d. *Kom.*: Danach lasse sich „[a]us dem Grundsatz der Gesetzmäßigkeit ... nicht ableiten, dass die Veröffentlichung der von den Organen erlassenen Rechtsakte verboten wäre, wenn sie nicht ausdrücklich in den Verträgen oder einem anderen Rechtsakt mit allgemeiner Geltung vorgesehen ist. Beim gegenwärtigen Stand des Gemeinschaftsrechts wäre ein solches Verbot mit Artikel 1 EU nicht zu vereinbaren, wonach in der Europäischen Union ‚die Entscheidungen möglichst offen und möglichst bürgernah getroffen werden‘. Dieser Grundsatz spiegelt sich in Artikel 255 EG wider, der den Bürgern unter bestimmten Bedingungen ein Recht auf Zugang zu Dokumenten der Organe zusichert. Er findet im Übrigen Ausdruck u. a. in Artikel 254 EG, der das Inkrafttreten bestimmter Rechtsakte der Organe von ihrer Veröffentlichung abhängig macht, und in zahlreichen gemeinschaftsrechtlichen Bestimmungen, die wie Artikel 21 Absatz 1 der Verordnung Nr. 17 [*KartellVO – Abl. v. 21.02.1962, 204 = Sartorius II Nr. 165*] die Organe verpflichten, der Öffentlichkeit Rechenschaft über ihre Tätigkeiten abzulegen. Im Einklang mit diesem Grundsatz und in Ermangelung von Bestimmungen, die eine Veröffentlichung ausdrücklich anordnen oder untersagen, stellt die Befugnis der Organe, die von ihnen erlassenen Rechtsakte zu veröffentlichen, die Regel dar, von der insoweit Ausnahmen bestehen, als das Gemeinschaftsrecht, u. a. durch Bestimmungen, die die Wahrung des Berufsgeheimnisses gewährleisten, einer Offenlegung dieser Rechtsakte oder bestimmter Informationen, die sie enthalten, entgegensteht“ (Rn. 69). „Das Allgemeininteresse an der Transparenz des Gemeinschaftshandelns und die Interessen, die dem entgegenstehen könnten, hat der Gemeinschaftsgesetzgeber in verschiedenen Akten des abgeleiteten Rechts, u. a. durch die Verordnung Nr. 45/2001 [*d. EP u. d. Rates zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten d.d. Organe u. Einrichtungen d. Gem. u. den freien Datenverkehr – Abl. L 8 v. 12.01.2001, 1 – DatenschutzVO*] und durch die Verordnung (EG) Nr. 1049/2001 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Mai 2001 über den Zugang der Öffentlichkeit zu Dokumenten des Europäischen Parlaments, des Rates und der Kommission (Abl. L 145, S. 43 [*DokumentenzugangsVO*]), miteinander zum Ausgleich gebracht. Zwar ist der Begriff ‚Berufsgeheimnis‘ ein solcher des Primärrechts, da er in Artikel 287 EG steht, und das abgeleitete Recht kann die Bestimmungen des Vertrages nicht ändern [*Stichwort: (Geltungs-) Vorrang d. PrimärR, hwr/ps*], doch ist die Auslegung, die der Gemeinschaftsgesetzgeber dem Vertrag zu einer darin nicht ausdrücklich geregelten Frage gibt, ein wichtiges Indiz dafür, wie eine Bestimmung zu verstehen ist ...“ (Rn. 72). I.Ü. verdiene „das Interesse eines Unternehmens, dem die Kommission eine Geldbuße wegen Verstoßes gegen das Wettbewerbsrecht auferlegt hat, daran, dass die Einzelheiten der ihm zur Last gelegten Zuwiderhandlung nicht der Öffentlichkeit preisgegeben werden, keinen besonderen Schutz angesichts des Interesses der Öffentlichkeit, möglichst umfassende Kenntnis von den Gründen jedes Handelns der Kommission zu erhalten, des Interesses der Wirtschaftsbeteiligten, zu wissen, welches Verhalten Sanktionen nach sich ziehen kann, und des Interesses der durch die Zuwiderhandlung geschädigten Personen daran, deren Einzelheiten zu erfahren, um gegebenenfalls ihre Rechte ge-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss*;<sup>159</sup>

genüber den mit der Sanktion belegten Unternehmen geltend machen zu können, zumal diesem Unternehmen die Möglichkeit offen steht, eine solche Entscheidung gerichtlich überprüfen zu lassen.“ (Rn. 78). Schließl. verfüge die *Kom.* „[a]ußerhalb der ihr insbesondere durch die Verordnung Nr. 17 auferlegten Verpflichtungen zur Öffentlichkeit verfügt die Kommission über ein weites Ermessen, um von Fall zu Fall zu entscheiden, welches Maß an Öffentlichkeit sie ihren Handlungen gibt. Sie ist keineswegs verpflichtet, gleichartige Handlungen in gleicher Weise zu behandeln. Insbesondere verbietet der Gleichheitsgrundsatz der Kommission nicht, Texte, deren Veröffentlichung im Amtsblatt vorgesehen ist, die ihr aber noch nicht in allen Amtssprachen vorliegen, vorab auf ihrer Internetseite in den verfügbaren Sprachen oder in der oder den Sprachen zu verbreiten, die der interessierten Öffentlichkeit am ehesten bekannt ist bzw. sind. Insofern begründet der Umstand, dass ihr nur bestimmte Sprachfassungen vorliegen, einen Unterschied, der ausreicht, um eine unterschiedliche Behandlung zu rechtfertigen.“ (Rn. 102 – hilfsw. Prüfung, da die Vorabveröffentl. [angebl.] keine anfechtbare Hdlg. darstelle, weil sie nicht geeignet sei, „[Rn. 101 – Stichwort: *Eingriffsbegriff*]). „Gegen die in Artikel 5 der Verordnung Nr. 1 [d. Rates v. 15.04.1958 zur Regelung d. Sprachenfrage f. die EWG – ABl. v. 06.10.1958, 385 – SprachenVO (EWG)] in der zuletzt durch die Verordnung (EG) Nr. 920/2005 des Rates vom 13. Juni 2005 (ABl. L 156, S. 3) geänderten Fassung niedergelegte Verpflichtung, das Amtsblatt in allen Amtssprachen, zu veröffentlichen, kann durch eine Verbreitung, die nicht über das Amtsblatt erfolgt, nicht verstoßen werden“ (Rn. 103). Zu weiteren Themen d. Entsch. s.a.o., Fn. 65. Zum Entsch.-Zuschg. vgl.a. *EuG*, U.v. 07.06.2006 – verb. Rs. T-213/01 u. T-214/01 (Österreichische Postsparkasse AG u. Bank für Arbeit und Wirtschaft AG/ *Kom.*) – n.n.v. – *Beteiligungrechte Dritter am Wettbewerbsverf.* („Lombard Club“), s.u., Fn. 253 u.ö.

- 159 Best.v. *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsv. Verlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 Rn. 47 ff. = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten* (s.u., Fn. 241), Rn. 40 ff. (hilfsweise – vorrangig wird auf die *Unzulässigkeit d. Schadensersatzklage* abgestellt, Rn. 25 ff.). Dabei wird das Vorliegen eines *Grundrechtseingriffs* in Anwendung einer Art *Schwellentheorie* ([weitere] Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]* – *Intensitäts-* bzw. *Spürbarkeitsschwelle[n]* – *Bagatelvorbehalt[e]*) offengelassen: „[S]elbst dann, wenn die fraglichen Offenlegungspflichten eine hinreichend direkte und bedeutsame Auswirkung auf die Ausübung der von den Klägern geltend gemachten Rechte haben sollten, [erscheint] die Beschränkung, zu der sie führen, insbesondere die Beschränkung des Rechts eines Unternehmens, bestimmte potenziell sensible Daten geheim zu halten, auf jeden Fall eindeutig gerechtfertigt ... . Denn zum einen verfolgen die mit der Ersten [RL 68/151/EWG d. Rates v. 09.03.1968 zur Koordinierung d. Schutzbest., die i.d. MS den Gesellschaften i.S.d. Art. 58 Abs. 2 EWGV im Interesse d. Gesellschafter sowie Dritter vorgeschrieben sind, um diese Best. gleichwertig zu gestalten – ABl. L 65 v. 14.03.1968, 8 – Erste GesellschaftsRL (PublizitätsRL), *hwr/ps*] und der Vierten Gesellschaftsrichtlinie [RL 78/660/EWG d. Rates v. 25.07.1978 aufgr.v. Art. 54 Abs. 3 lit. g EWGV über den Jahresabschluss v. Gesellschaften best. Rechtsformen – ABl. L 222 v. 14.08.1978, 11 – Vierte GesellschaftsRL (JahresabschlussRL), *hwr/ps*] vorgeschriebenen Maßnahmen das zweifache, dem allgemeinen wirtschaftlichen Interesse dienende Ziel des Artikels 44 Absatz 2 Buchstabe g EG, Dritte vor den finanziellen Risiken zu schützen, die mit Gesellschaftsformen verbunden sind, die ihnen nur das Gesellschaftsvermögen als Sicherheit bieten, und hinsichtlich des Umfangs der zu veröffentlichen finanziellen Angaben in der Gemeinschaft gleichwertige rechtli-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-170/06 (Alrosa Company Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Verhältnismäßigkeit v. Verpflichtungszusagen (Obj. Schutz d. Vertragsfreih./Rohdiamantenbezug)*;<sup>160</sup>
- *EuGH*, SA GA J. Kokott v. 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>161</sup>
- *EuGH*, SA GA D. Ruiz-Jarabo Colomer v. 15.11.2005 – Rs. C-499/04 (Hans Werhof/Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG) – n.n.v. – *Keine unbegrenzte dynamische Verweisung auf Tarifverträge nach Betriebsübergang*;<sup>162</sup>

---

che Mindestbedingungen für miteinander im Wettbewerb stehende Gesellschaften herzustellen. Zum anderen erscheint der Schaden, zu dem die durch diese Offenlegungsvorschriften auferlegten Verpflichtungen führen könnten, begrenzt, da es zweifelhaft erscheint, ob diese Vorschriften geeignet sind, die Wettbewerbsstellung der betreffenden Gesellschaften zu ändern. Schließlich sehen die Bestimmungen der Vierten Gesellschaftsrichtlinie, insbesondere die Artikel 11, 27 und 44 bis 47, selbst die Möglichkeit vor, die Informationen, die im Jahresabschluss und im Lagebericht von Gesellschaften, die die Grenzen bestimmter Größenmerkmale nicht überschreiten, enthalten sein müssen, sowie die Offenlegung der Abschlüsse dieser Gesellschaften zu beschränken, während Artikel 45 dieser Richtlinie insbesondere verhindern soll, dass den betreffenden Unternehmen durch die Offenlegung bestimmter Daten ein schwerer Schaden zugefügt wird. Ferner können nach Artikel 46 der Richtlinie die Angaben, die im Lagebericht enthalten sein müssen, allgemein gehalten sein ...“ (Rn. 43). Außerdem würde das Einkommen d. Kl. erst im Zusammenspiel m.d. nat. Regelungen über das (öst.) Firmenbuch offengelegt, so dass „ein eventueller Schaden, der den Klägern aus der von den streitigen Bestimmungen geforderten Offenlegung entstünde, nicht direkt auf diese Bestimmungen zurückgeführt werden könnte“ (Rn. 45 f. [46]). Schliessl. stellten die gen. RLen eine ausr. Rgrdl. dar (Rn. 49 f.): Nach *Art. 44 Abs. 2 lit. g EGV* dürften „neue[...] Bestimmungen“ geschaffen werden, welche „in den verschiedenen Rechtsordnungen der Mitgliedstaaten zuvor nicht existierten“ (Rn. 49). In einem solchen Fall sei die *Gem. a.* nicht auf den Einsatz v. VOen statt RLen verwiesen (Rn. 50). Weitere Details zur Entsch. s.o., Fn. 66 sowie u., Fn. 183, 254 u.ö.

<sup>160</sup> Dass ein Untern. zu einem best. Zeitpkt. selbst u. freiwillig entspr. Verpflichtungszusagen angeboten hat, entbinde die Kom. nicht v.d. Verpflichtung, ihre (obj.) Verhältnismäßigkeit zu prüfen. Ein absolutes Verbot jeder Geschäftsbeziehung sei jedenf. offensichtl. unverhältnismäßig. Nur außergewöhnl. Umstände wie insbes. eine gem. beherrschende Stellung könnten die Aufhebung d. Vertragsfreih.d. Parteien rechtfertigen. D.S.n. also *kein GRverzicht* (die v. Untern. angebotenen Verpflichtungszusagen werden erst durch eine Entsch.d. Kom. nach *Art. 9 Abs. 1 VO [EG]* Nr. 1/2003 d. *Rates* v. 16.12.2002 zur Durchführung d. in den Art. 81 u. 82 d. Vertr. niedergelegten Wettbewerbsregeln – ABl. L 1 v. 04.01.2003, 1 = Beil. zu NJW H. 8/2003 u. EuZW H. 3/2003 u. GRUR 2003, H. 5 – *KartellverfahrensVO*, rechtsverbindl. [Rn. 86 ff]), so dass es sich um eine *abwehrrechtl.* Konstellation handelte). I.Ü. handelt es sich bei der Möglichkeit zur Abgabe v. Verpflichtungszusagen ohnehin („nur“) um eine einfachgesl. Ausprägung d. Verhältnismäßigkeitsgrds. (Angebot v. milderer, aber gleich geeigneten Austauschmitteln), selbst wenn, wie das *EuG* betont, *Art. 9 Abs. 1 KartellverfahrensVO* – anders als *Art. 7* – diesen Grds. nicht ausdr. erwähnt (Rn. 92). Außerdem zum Anspr. auf *rechtl. Gehör* im *WettbewerbsR* (Rn. 175 ff.).

<sup>161</sup> S.o., Fn. 33.

<sup>162</sup> Begründet m.d. (negativen) Vereinigungsfreih., also in grundrechtskonformer Auslegung u. unter Zitierung v. *Art. II-72 Abs. 1 EVV (ex-Art. 12 Abs. 1 GRC)* u. *Art. 20 Abs. 2 AEMR* sowie ein-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v.* 26.01.2006 – Rs. C-161/04 (AU/Rat u. EP) – n.n.v. – *Punktebasierte Übergangsregelung f. Alpentransit 2004*;<sup>163</sup>
- *EuGH, SA GA E. Sharpston v.* 16.03.2006 – Rs. C-310/04 (SP/Rat) – n.n.v. – *Baumwoll-Stützungsregelung*;<sup>164</sup>
- *EuGH, SA GA M. Poyares Maduro v.* 14.12.2006 – Rs. C-305/05 (Ordre des barreaux francophones et germanophone u.a./Conseil des ministres) – n.n.v. – *Anwaltl. Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht*.<sup>165</sup>

### § 8 – Grundrechte der Europäischen Union und nationale, insbesondere deutsche Grundrechte

- *EuGH, U.v.* 12.01.2006 – Rs. C-504/04 (Agrarproduktion Staebelow GmbH/Landrat des Landkreises Bad Doberan) – DVBl. 2006, 501 – *Kuh-Kohorten-Keulung bei BSE-Verdacht*;<sup>166</sup>
- *EuGH, U.v.* 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566

---

schl. *EuGHMR*-Rspr. (Rn. 49 ff.): „Wenn die einzelvertraglich festgelegte Verbindlichkeit ohne jede zeitliche Begrenzung auf die Regelung der Vergütung in den aufeinander folgenden Kollektivverträgen verweist, stellt sich ein erhebliches Problem, da der neue Eigentümer, wenn er auf die Verträge mit den Gewerkschaften Einfluss nehmen will, dem verhandlungsführenden Arbeitgeberverband beitreten müsste, was zweifellos seine Vereinigungsfreiheit beschränken würde.“ (Rn. 49). Ebenso der *EuGH* (s.o., Fn. 147).

<sup>163</sup> Zur Kontrolldichte bei (isolierter) Prüfung d. Verhältnismäßigkeitsgrds. (Rn. 39 ff.): I.E. Evidenzkontrolle, doppelte Reduktion d. Prüfdichte „normativer Akte“ (u.a. u. „insbesondere“) wg. Beteiligung d. EP (im Mitentscheidungsverf., abgeleitet „aus dem Grundsatz des institutionellen Gleichgewichts und der Gewaltentrennung“ [Rn. 40]) u. wg.d. Ausgleichs „zweier widerstreitender Belange“ (Umweltschutz u. Liberalisierung d. Transitverkehrs).

<sup>164</sup> SP macht gleichsam in einer Art *Prozessstandschaft* f. die (priv.) „Wirtschaftsteilnehmer“ eine Verletzung d. Grds.d. *Vertrauensschutzes* u. d. *Verhältnismäßigkeit* geltend (Rn. 67 ff. – vgl.d.a. *EuGH, U.v.* 15.12.2005 – Rs. C-86/03 [GR/Kom.] – n.n.v., Rn. 71 – *Schweröl mit erhöhtem Schwefelgehalt*, s.o., bei u. Fn. 46). Trotz ihrer Annahme, f. die *Gem.* gelte ein weniger strenger Maßstab beim Verhältnismäßigkeitsgrds. (Stichwort: *asymmetrische Kontrolldichte*: „Ich glaube nicht, dass diese strikte Verpflichtung ohne weiteres auf die Beurteilung von Gemeinschaftsmaßnahmen übertragen und folglich von den nationalen und den Gemeinschaftsbehörden beim Erlass von Gesetzgebungsmaßnahmen derselbe Grad an Sorgfalt verlangt werden kann. Dass auf Gemeinschaftsmaßnahmen ein weniger strenger Verhältnismäßigkeitsmaßstab angewandt wird, mag kritikwürdig sein. Er ist jedoch (zumindest teilweise) dadurch gerechtfertigt, dass Gemeinschaftsmaßnahmen im Entscheidungsfindungsprozess der Gemeinschaft erlassen werden und dem allgemeinen Interesse der Gemeinschaft dienen, während mit nationalen Maßnahmen in der Regel nationale Interessen verfolgt werden, die im Widerspruch zu denen der Gemeinschaft stehen können“, Rn. 79 u.H.a. die erste v. *JEL* veranstaltete Vorlesung v. *GA F.G. Jacobs* am University College London v. 24.11.2005 [Fn. 55] – überarb.Fass. [The Role of the European Court of Justice in the Protection of the Environment] jetzt in: *JEL* 18 (2006), 185 ff.), gelangt die *GA* zu einer teilw. Nichtigkeit d. Neuregelung wg. „Fehlen[s] einer Folgenabschätzung“ (Rn. 82 ff.). Ähnl. jetzt der *EuGH*, s.o., Fn. 150, Rn. 95 ff. (130 ff.) – s.a. noch u., Fn. 625 u. 724.

<sup>165</sup> S.o., Fn. 8.

<sup>166</sup> S.o., Fn. 145.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.Aufs. *D. Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>167</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – DVBl. 2007, 897 – *Eur. Haftbefehl*;<sup>168</sup>
  - *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>169</sup>
  - *EuGH*, U.v. 31.01.2008 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl/Ministero delle Comunicazioni e Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni) – n.n.v. – *Fernseh-Frequenz-Zuteilung*;<sup>170</sup>
  - *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = EuZW 2008, 177 = JK 11/08, Art. 28/10 (*D. Ehlers*) = JuS 2008, 636 (*R. Streinz*) = MMR 2008, 298 m.Anm. *W. Konrad/F. Weber*, ebd., 301 f. = ZUM 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>171</sup>
  - *EuGH*, U.v. 25.11.2008 – Rs. C-455/06 (Heemskerk BV, Firma Schaap/Productschap Vee en Vlees) – DVBl 2009, 108 – *Reformatio in peius*;<sup>172</sup>

---

167 S.o., Fn. 2.

168 S.o., Fn. 3.

169 Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen (Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *faïres Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR* [Schutz]gutskollisionen gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* (s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA v. GA J. Kokott v. 18.07.2007* in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen* (*Art. 17 Abs. 2* [geistiges Eigentum] u. *Art. 47 GRC* [Rechtsschutz]) Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorschr. a. *Art. 7* [Privatleben] u. *8 GRC* [Schutz personenbezogener Daten]), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).

170 S.o., Fn. 5.

171 S.o., Fn. 6.

172 Danach könne „das Gemeinschaftsrecht den nationalen Richter nicht dazu verpflichten, von Amts wegen eine Gemeinschaftsvorschrift anzuwenden, wenn eine derartige Anwendung zur Folge hätte, das in seinem nationalen Verfahrensrecht niedergelegte Prinzip des Verbots der *reformatio in peius* zu durchbrechen. Eine derartige Verpflichtung verstieße nämlich nicht nur gegen die Grundsätze der Beachtung der Verteidigungsrechte, der Rechtssicherheit und des Vertrauensschutzes, die dem genannten Verbot zugrunde liegen, sondern würde den Einzelnen, der gegen eine ihn beschwerende Handlung Klage erhoben hat, der Gefahr aussetzen, dass er sich infolge dieser Klage in einer ungünstigeren Lage als der befindet, in der er sich befände, hätte er von dieser Klage abgesehen“ (Rn. 44 ff. [46 f.]). Der *GA* hatte demggü. eine Durchbre-



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*,<sup>173</sup>
- *EuGH*, SA *GA J. Kokott v.* 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*,<sup>174</sup>
- *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro v.* 20.09.2005 – Rs. C-53/04 u. Rs. C-180/04 (Cristiano Marrosu u. Gianluca Sardino/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate sowie Andrea Vassallo/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate) – n.n.v. – *Missbräuchl. Verwendung befristeter Arbeitsvertr. i.d. öffentl. Verwaltung*.<sup>175</sup>

### § 9 – Gerichtlicher Schutz der Grundrechte

- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*,<sup>176</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.11.2008 – Rs. C-455/06 (Heemskerk BV, Firma Schaap/Product-

---

chung d. Verbots d. *r.i.p.* vorgeschlagen, s. *EuGH*, SA *GA Y. Bot v.* 06.05.2008 – Rs. C-455/06 (Heemskerk BV, Firma Schaap/Productschap Vee en Vlees) – n.n.v., Rn. 81 ff. – Reformatio in peius. Dieser Umstand u. die Kürze d. einschl. Passage im endg. Urte. sowie die Entsch.d. Rs. durch eine *GrK* lassen auf eine fundamentale, im *GH* selbst umstr. Rechtsfrage schließen. S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *J.F. Lindner*, Die „reformatio in peius“ im Lichte des europäischen Gemeinschaftsrechts, DVBl 2009, H. 04 (i.E.).

- 173 S.o., Fn Fn. 17, sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 182, 251, 400, 647, 705 u. 827). Gg. das Urte. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

- 174 S.o., Fn. 33.

- 175 S.o., Fn. 18.

- 176 Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen (Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *fares Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR([schutz]guts)kollisionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = *EuGRZ* 2008, 257 = *JuS* 2008, 737 (*M. Sachs*) = *NVwZ* 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* (s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA v. GA J. Kokott v.* 18.07.2007 in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen (Art. 17 Abs. 2 [geistiges Eigentum] u. Art. 47 GRC [Rechtsschutz])* Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorschr. a. *Art. 7 [Privatleben] u. 8 GRC [Schutz personenbezogener Daten]*), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- schap Vee en Vlees) – DVBl 2009, 108 – Reformatio in peius;<sup>177</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.07.2009 – Rs. C-385/07 P (Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland GmbH/Kom.) – EuZW 2009, 315 = WuW 2009, 960 – *Überlange Verfahrensdauer vor dem EuG*;<sup>178</sup>
  - *EuGH*, U.v. 08.09.2010 – Rs. C-409/06 (Winner Wetten GmbH/Bürgermeisterin d. Stadt Bergheim) – n.n.v. – *Dt. Staatsmonopol f. Sportwetten u. Lotterien-I (Vorang)*;<sup>179</sup>
  - *EuG*, B.v. 15.10.2004 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2004, II-3575 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ia*<sup>180</sup> – best.d.:
  - *EuGH*, B.v. 19.04.2005 – Rs. C-521/04 P(R) (Tillack/Kom.) – E 2005, I-3103 = NJW 2006, 279 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat.*

---

<sup>177</sup> S.o., Fn. 172.

<sup>178</sup> (U.a.) Zu einem mögl. Verstoß gg. das „Grundrecht auf Wahrung einer angemessenen Entscheidungsfrist“ durch eine fast 6jähr. Verhandlungsdauer vor dem *EuG* (Rn. 167 ff.) m.Hinw. auf *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (Rn. 177) u. den „Grundsatz des effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes“ in *Art. 47 GRC* (Rn. 179 m.w.N.) sowie die rgrdsl. Geltung im GemR (Rn. 178 m.w.N.). Dieser Grds. gelte nicht nur f. wettbewerbsrechtl. Geldbußen (Rn. 180, u.a. gg. die *Kom.*, welche hier die Verfahrensfehlerqualität i.S.v. *Art. 58 Abs. 1 Satzung GH* bestritten hatte). Zu den im Einzelfall anwendbaren (nicht abschließenden) Beurteilungskriterien Rn. 181 f. (Komplexität d. Rstr., Verhalten d. Parteien). Die Verfahrensdauer (5 J. 10 Mo.) sei hier durch keinen Umstand zu rechtfertigen (Rn. 183 ff.). Die Aufhebung d. wg. Überlänge d. Verf. i.S.v. *Art. 58 Abs. 1 Satzung GH* verfahrensfehlerhaften Entsch.d. *EuG* scheidet aber mangels Kausalität aus, *Art. 61 Abs. 1 Satzung GH* sei „in einer sachdienlichen Weise auszulegen und anzuwenden“ (Rn. 192). Die Aufhebung würde „dem vom Gericht begangenen Verstoß gegen den Grundsatz des effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes nicht abhelfen“ (Rn. 193). Eine Aufhebung würde a. m.d. *Wettbewerbsgleichheit* kollidieren (Rn. 194). Der *EuGH* verweist als einzig denkbare Sanktion auf eine Schadensersatzkl. gem. *Art. 235, 288 Abs. 2 EGV* (Rn. 195). Zu mögl. Folgerungen f. die eur. Gerichtsarchitektur s. den Beitr.d. *PräsEuG, M. Jaeger*, Unerhörter Anstieg der Streitigkeiten. 20 Jahre Gericht erster Instanz der Europäischen Gemeinschaften: Zeit für eine Reform?, F.A.Z. Nr. 222 v. 24.09.2009, S. 8 (m. Hinw. auf diese quasi Ohrfeige d. *EuGH*).

<sup>179</sup> Danach sei der „Grundsatz des effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes“ nach st.Rspr. „ein allgemeiner Grundsatz des Unionsrechts“, welcher „sich aus den gemeinsamen Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten ergibt, in den Art. 6 und 13 der am 4. November 1950 in Rom unterzeichneten Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten verankert ist und auch in Art. 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union bekräftigt worden ist“. Die „Gerichte der Mitgliedstaaten“ hätten „insoweit in Anwendung des in Art. 10 EG niedergelegten Grundsatzes der Zusammenarbeit den Schutz der Rechte zu gewährleisten ..., die den Einzelnen aus dem Unionsrecht erwachsen“ (Rn. 58).

<sup>180</sup> Zur Abweisung d. Nichtigkeits- (Rn. 66 ff.) u. Haftungsklage (Rn. 116 ff.) i.d. Hpts. s. *EuG*, U.v. 04.10.2006 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2006, II-3995 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ic*. Zu den weiteren Entwicklungen s. Fn. 250.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ib*;<sup>181</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>182</sup>
  - *EuG*, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss*;<sup>183</sup>

<sup>181</sup> Best.d. Entsch.d. *EuG* (Fn. 249). Erfolgreich war demggü. die Beschw. wg. Verletzung v. *Art. 10 EMRK*, s. *EuGHMR*, U.v. 27.11.2007 (S II) – 20477/05 (Tillack/B) – *NJW* 2008, 2565 – *Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Journal. Quellenschutz)*. Die *belg. Staatsanwaltschaft* hat das Verf. gg. *Tillack* inzw. eingestellt, s. *H. Friedrich*, *Belgien schließt den „Fall Tillack“ ab*, *F.A.Z.* Nr. 5 v. 07.01.2009, S. 35.

<sup>182</sup> S.o., Fn. 17, sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 251, 400, 647, 705 u. 827). Im Ggs. zu *EuG*, U.v. 06.07.2000 – Rs. T-62/98 (*Volkswagen AG/Kom.*) – E 2000, II-2707 Rn. 279 ff. = *ELR* 2000, 306 (*T. Bergau*) – *Reexportbehinderung*, hier *keine Beweislastumkehr*: „Es ist zwar einleuchtend, dass die undichte Stelle bei der Kommission zu suchen sein könnte, doch genügt diese Möglichkeit entgegen der Behauptung der Klägerin nicht, der Kommission die Last des Gegenbeweises aufzuerlegen“ (Rn. 412). I.Ü. fehle es aber a. a.d. *Kausalität* dieses – unterstellten – *Verfahrensfehlers* f. die (endg.) Entsch. (Rn. 413 ff. [416 f., 423]). Eine Parteilichkeit od. Voreingenommenheit sei jedenf. nicht erwiesen (Rn. 415). Dabei stehe „der Grundsatz des effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes [nicht] dem Erfordernis entgegen[...], dass die Klägerin bei Vorliegen einer Unregelmäßigkeit der hier in Rede stehenden Art, um die Nichtigklärung der Entscheidung zu rechtfertigen, nachweisen muss, dass die Entscheidung ohne diese Unregelmäßigkeit inhaltlich anders ausgefallen wäre“ (Rn. 421 ff. [425]). Zwar müssten „die Einzelnen nach gefestigter Rechtsprechung die Möglichkeit haben, einen effektiven gerichtlichen Schutz der Rechte, die sie aus der Gemeinschaftsrechtsordnung herleiten, in Anspruch zu nehmen, wobei das Recht auf einen solchen Schutz zu den allgemeinen Rechtsgrundsätzen gehört, die sich aus den gemeinsamen Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten ergeben. Dieses Recht ist auch in den Artikeln 6 und 13 EMRK verankert ...“ (Rn. 421). „Dieser Grundsatz muss jedoch mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit und der für Handlungen der Gemeinschaftsorgane geltenden Gültigkeitsvermutung in Einklang gebracht werden ..., die besagt, dass derjenige, der sich auf die Ungültigkeit einer solchen Handlung beruft, den Nachweis dafür erbringen muss“ (Rn. 422). Das *EuG* verweist insow. – wie übl. – auf das *Amtshaftungsverf.* nach *Art. 288 Abs. 2 EGV* (Rn. 424). Gg. das Urte. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

<sup>183</sup> Best.v. *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsverlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 Rn. 47 ff. = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten* (s.u., Fn. 241), Rn. 40 ff. (*hilfsweise*). Dabei vorrangiges Abstellen auf die *Unzulässigkeit d. Schadensersatzklage*, weil die Kl. damit „die Wirkungen erreichen [wollen], die eine Nichtigklärung der Entscheidungen über die Zwangsstrafen durch die dazu ermächtigten innerstaatlichen Stellen hätte, wofür das Gericht nicht zuständig ist“ (Rn. 30). „[E]ine Privatperson, die glaubt, durch die Anwendung eines gemeinschaftlichen Rechtsetzungsakts, den sie für rechtswidrig hält, geschädigt worden zu sein, [kann,] falls mit der Durchführung des Aktes innerstaatliche Behörden betraut werden, die Ungültigkeit dieses Aktes anlässlich dieser Durchführung im Rahmen eines Rechtsstreits gegen die

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, „Reflexionspapier des Gerichtshofs der Europäischen Union zu bestimmten Aspekten des Beitritts der Europäischen Union zur Europäischen Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten“ v. 05.05.2010 (INF: „[http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-05/convention\\_de\\_2010-05-21\\_12-10-15\\_833.pdf](http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2010-05/convention_de_2010-05-21_12-10-15_833.pdf)“).

### § 11 – Menschenwürde (*Art. 1 GRC*)

- *EuGH*, U.v. 14.10.2004 – Rs. C-36/02 (OMEGA Spielhallen- u. Automatenaufstellungs-GmbH/Oberbürgermeisterin d. Stadt Bonn) – E 2004, I-9609 = DVBl. 2004, 1476 = DÖV 2005, 116 = EuGRZ 2004, 639 = EuZW 2004, 753 m.Anm. *J. Brö-*

---

innerstaatliche Behörde vor einem innerstaatlichen Gericht geltend machen. Dieses Gericht kann oder muss [*Stichwort: Vorlagepflicht bei durchgreifenden Gültigkeitszweifeln, hwr/ps*] dem Gerichtshof unter den Voraussetzungen des Artikels 234 EG eine Frage nach der Gültigkeit des fraglichen Gemeinschaftsrechtsakts vorlegen“ (Rn. 32 m.w.N.). Eine innerstaatl. Abl.d. Vorlage führe nicht zur Zulässigkeit (Rn. 34 ff.), da „es im Rahmen der durch Artikel 234 EG geschaffenen Zusammenarbeit zwischen dem Gerichtshof und den innerstaatlichen Gerichten allein Sache des mit dem Rechtsstreit befassten innerstaatlichen Gerichts ist, das die Verantwortung für die zu erlassende gerichtliche Entscheidung zu tragen hat, im Hinblick auf die Besonderheiten der Rechtssache sowohl die Erforderlichkeit einer Vorabentscheidung zum Erlass seines Urteils als auch die Erheblichkeit der dem Gerichtshof vorzulegenden Fragen zu beurteilen“ (Rn. 35 m.w.N.). Best.d. *CILFIT*-Rspr. (sog. *acte clair*-Doktrin): Keine Vorlagepflicht bestehe, wenn die Anwendung d. GemR „derart offenkundig ist, dass für einen vernünftigen Zweifel kein Raum bleibt“ (Rn. 36 u.H.a. *EuGH*, U.v. 06.10.1982 – Rs. 283/81 [*CILFIT*] – E 1982, 3415 Rn. 21 = EuR 1983, 161 – *Keine Vorlagepflicht bei Offenkundigkeit [acte clair-Doktrin]*). In einem solchen Fall werde die Existenz d. betr. Gemeinschaftsrechtsakts gerade nicht i.S.d. *Foto Frost*-Rspr. (*EuGH*, U.v. 22.10.1987 – Rs. 314/85 [*Foto Frost*] – E 1987, 4199 Rn. 14 = DVBl. 1988, 37 = EuR 1988, 66 = NJW 1988, 1451 – *Vorlagepflicht bei durchgreifenden Gültigkeitszweifeln*) in Frage gestellt (Rn. 37). Es sei „nicht Sache des Gerichts, im Rahmen einer Schadensersatzklage die Zweckmäßigkeit dieser Entscheidung zu überprüfen. Die Zulässigkeit der vorliegenden Klage gäbe den Klägern zudem die Möglichkeit, sowohl die Zurückweisung ihrer Anträge auf Nichtigerklärung der innerstaatlichen Entscheidungen über die Zwangsstrafen durch die hierfür allein zuständigen innerstaatlichen Gerichte als auch die Weigerung dieser Gerichte, die Rechtssache dem Gerichtshof vorzulegen, zu umgehen, was gegen den Grundsatz der Zusammenarbeit der Gerichte verstoßen würde, der dem Vorabentscheidungsverfahren zugrunde liegt. Die Kläger haben in ihren Schriftsätzen und in der mündlichen Verhandlung selbst vorgetragen, dass sie ihre Klage als einziges ihnen noch zur Verfügung stehendes Mittel ansähen, sich direkt an den Gemeinschaftsrichter zu wenden, um die Gültigkeit der streitigen Bestimmungen durch ihn überprüfen zu lassen, was einen Missbrauch des eigentlichen Zwecks der Schadensersatzklage darstellt“ (Rn. 39). Weil das *EuG* an diesem Ergebnis angesichts mögl. *Rechtsschutzlücken* wohl selbst zweifelte, hat es im Folgenden (Rn. 40 ff.) die (nur) *hilfweise* Rechtmäßigkeitsprüfung anh.d. Rügen („Verstoß gegen den Schutz von Geschäftsgeheimnissen, gegen die Grundsätze des freien Wettbewerbs und der Verhältnismäßigkeit sowie gegen das Eigentumsrecht und damit gegen den ‚Grundsatz der Privatautonomie‘“, außerdem „Verstoß gegen den Schutz persönlicher Daten und das Steuergeheimnis“ sowie „gegen das Recht . . ., nicht gegen sich selbst aussagen zu müssen“ [*Selbstbelastungsverbot bzw. nemo tenetur*-Grds.], Rn. 41) vorgenommen (Rn. 40: „Nebenbei stellt das Gericht im Übrigen der Klarheit halber fest, . . . .“). Weitere Details zur Entsch. s.o., Fn. 66 u. 159 sowie u., Fn. 254 u.ö.).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- hmer*, ebd., 755 ff. = GewArch 2004, 473 = JK 6/05, EGV Art. 49/13 (*D. Ehlers*) = JuS 2005, 63 (*R. Streinz*) = NVwZ 2004, 1471 – *Laserdrome*;<sup>184</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.04.2006 – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – DVBl. 2006, 963 – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*;<sup>185</sup>
  - *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = EuZW 2008, 177 = JK 11/08, Art. 28/10 (*D. Ehlers*) = JuS 2008, 636 (*R. Streinz*) = MMR 2008, 298 m.Anm. *W. Konrad/F. Weber*, ebd., 301 f. = ZUM 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>186</sup>
  - *EuGH*, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – EuZW 2008, 577 = NVwZ 2008, 1097 – *AufenthaltsR. drittstaatsangehörige Ehepartner*;<sup>187</sup>
  - *EuGH*, SA GA C. *Stix-Hackl v. 18.03.2004* – Rs. C-36/02 (OMEGA Spielhallen- u. Automatenaufstellungs-GmbH/Oberbürgermeisterin d. Stadt Bonn) – E 2004, I-9609 = *EuGRZ* 2004, 229 – *Laserdrome*;<sup>188</sup>
  - *EuGH*, SA GA F.G. *Jacobs v. 15.12.2005* – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – n.n.v. – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*.<sup>189</sup>

### § 12 A. – Recht auf Leben (Art. 2 GRC)

- *EuGH*, U.v. 12.01.2006 – Rs. C-504/04 (Agrarproduktion Staebelow GmbH/Landrat des Landkreises Bad Doberan) – DVBl. 2006, 501 – *Kuh-Kohorten-Keulung bei*

---

<sup>184</sup> I.E. keine Verletzung d. *Dienstleistungsfreih.* durch ein Verbot „gespielten Tötens“, u.H.a. die ausf. Prüfung d. Menschenwürdegarantie d.d. die *GA* (Rn. 82-91, s.o., Fn. 137) in ihren SA (Rn. 34).

<sup>185</sup> Danach sei *Art. 4 Abs. 1 RL 79/7/EWG* d. *Rates v. 19.12.1978* zur schrittweisen Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. Männern u. Frauen im Ber.d. soz. Sicherheit – ABl. L 6 v. 10.01.1979, 24 – *AntidiskriminierungsRL (Soz. Sicherheit)*, so auszulegen, „dass er Rechtsvorschriften entgegensteht, die einer Person, die sich gemäß den Voraussetzungen des nationalen Rechts einer Geschlechtsumwandlung vom Mann zur Frau unterzogen hat, die Gewährung einer Ruhestandsrente versagen, weil sie noch nicht das 65. Lebensjahr erreicht hat, während diese Person mit 60 Jahren Anspruch auf eine solche Rente gehabt hätte, wenn sie nach dem nationalen Recht als Frau anzusehen gewesen wäre“. (Rn. 20 ff. [38] – zur Abl. einer Begrenzung d. zeitl. Wirkungen d. Urts. „in Anwendung eines allgemeinen Grundsatzes der Rechtssicherheit“ vgl. ebd., Rn. 39 ff. [40]). Zu einem nur kurz danach entschiedenen Parallelfall n.d. *EMRK* s. *EuGHMR*, U.v. 23.05.2006 (S IV) – 32570/03 (Linda Grant/VK) – n.n.v. – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen* (vgl.u., II.2. § 11 Fn. 101 u.ö.): Verletzung v. *Art. 8 EMRK*.

<sup>186</sup> S.o., Fn. 6.

<sup>187</sup> S.o., Fn. 62.

<sup>188</sup> S.o., Fn. 137.

<sup>189</sup> Danach verstoße die Weigerung, einer postoperativen Mann-zu-Frau-Transsexuellen vor dem 65. Lebensjahr eine Ruhestandsrente zu gewähren, gg. die *RL 79/7/EWG* d. *Rates v. 19.12.1978* zur schrittweisen Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. Männern u. Frauen im Ber.d. soz. Sicherheit – ABl. L 6 v. 10.01.1979, 24 – *AntidiskriminierungsRL (Soz. Sicherheit)*, sofern diese Person m.d. 60. Lebensjahr einen Anspruch auf eine Rente gehabt hätte, wenn sie nach nat. Recht als Frau angesehen worden wäre. Ebenso der *EuGH* (s. Fn. 185 m.w.N.).

*BSE-Verdacht*;<sup>190</sup>

- *EuGH*, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – DVBl. 2006, 965 – *Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)*;<sup>191</sup>

---

<sup>190</sup> S.o., Fn. 145.

<sup>191</sup> Betr. eine *Hüftoperation* in *F. Zum (Geltungs-) Vorrang d. PrimärR* (hier: *Art. 49 EGV [ex-Art. 59]*) vor *SekundärR* (hier: *Art. 22 d. Wanderarbeitnehmer-Sozialkoordinierungs-VO [VO {EWG} Nr. 1408/71 d. Rates v. 14.06.1971 zur Anwendung d. Systeme d. soz. Sicherheit auf {Wander-} Arbeitnehmer u. deren Familien – ABl. L 149 v. 05.07.1971, 2]*) bei gleichwohl bestehendem *Anwendungsvorrang d. abgeleiteten Rechts* (Rn. 43 ff., 80 ff. – das ergibt sich d.S.n. a.d. Prüfungsreihenfolge [u.a. werden die Vorlagefragen in ihrer Beantwortung umgestellt], wird aber nicht ausdr. festgestellt). Zwar könne „[v]or dem Hintergrund einer hauptsächlich aufgrund des medizinischen Fortschritts und der höheren Lebenserwartung ständig steigenden Nachfrage nach Krankenhausbehandlungen einerseits und eines unweigerlich durch Haushaltszwänge beschränkten Angebots andererseits ... den nationalen Stellen, die für die Verwaltung der Erbringung derartiger Behandlungen zuständig sind, nicht das Recht abgesprochen werden, dann, wenn sie es für erforderlich halten, ein System von Wartelisten einzuführen, das darauf abzielt, die Erbringung der Behandlungen zu planen und Prioritäten nach Maßgabe der verfügbaren Mittel und Kapazitäten festzulegen.“ (Rn. 67). Die Genehmigung f. eine Auslandsbehdg. dürfe der zust. Träger aber „nur dann unter Berufung auf das Bestehen einer Wartezeit versagen, wenn er nachweist, dass der Zeitraum, der sich aus den Zielen der Planung und der Verwaltung des Krankenhausangebots ergibt, die die nationalen Stellen nach Maßgabe von vorab allgemein festgelegten klinischen Prioritäten verfolgen, und innerhalb dessen die aufgrund des Gesundheitszustands des Patienten erforderliche Krankenhausbehandlung in einer Einrichtung des fraglichen nationalen Systems erlangt werden kann, nicht den zeitlichen Rahmen überschreitet, der unter Berücksichtigung einer objektiven medizinischen Beurteilung des klinischen Bedarfs des Betroffenen im Hinblick auf seinen Gesundheitszustand, seine Vorgeschichte, die voraussichtliche Entwicklung seiner Krankheit, das Ausmaß seiner Schmerzen und/oder die Art seiner Behinderung zum Zeitpunkt der Beantragung der Genehmigung vertretbar ist.“ (Rn. 68). Außerdem müsse die „Festlegung von Wartezeiten auf eine flexible und dynamische Weise erfolgen, die es erlaubt, den dem Betroffenen ursprünglich mitgeteilten Zeitraum zu überprüfen, falls sich sein Gesundheitszustand nach einem ersten Genehmigungsantrag verschlechtert“ (Rn. 69 – zur Einzelfallbetrachtung s.a. Rn. 75 f.). Dabei könne „[d]er Umstand, dass die Kosten der in einem anderen Mitgliedstaat beabsichtigten Krankenhausbehandlung möglicherweise höher sind als die Kosten, die mit dieser Behandlung verbunden gewesen wären, wenn sie in einer Einrichtung des fraglichen nationalen Systems erfolgt wäre, ... in einem solchen Fall kein legitimer Grund für die Versagung der Genehmigung sein.“ (Rn. 74). Die konkrete Anwendung dieser Grds. wird dem nat. Ger. überlassen (Rn. 78). Zur *gfl.* Seite d. Falles s. dann die Rn. 80 ff. (Rechtfertigung [Rn. 101 ff.] d. *Beschränkung-* d. *Dienstleistungsfreih.* aus *Art. 49 EGV* in Gestalt d. Genehmigungserfordernisses f. die Kostenübernahme [Rn. 94 ff.]: u.a. „Gefährdung des finanziellen Gleichgewichts des Systems der sozialen Sicherheit“ als „zwingende[r] Grund des Allgemeininteresses“ [Rn. 103 m.w.N.], verlässl. Krankenhausplanung etc. [Rn. 108 ff.]). Allerd. müssten die nat. Regelungen (obj. u. nicht diskriminierende, Rn. 116) Kriterien f. die Erteilung od. Versagung d. vorher. Genehmigung festlegen, welche f. die Übernahme d. Kosten v. Behandlungen in einem Krankenhaus in einem anderen MS erforderlich sind, u. damit „dem Ermessen der insoweit zuständigen nationalen Stellen ... Grenzen“ setzen, um u.a. die gerichtl. Kontrolle d. Entsch., m. denen die Genehmigung versagt wird, zu erleichtern (Rn. 118). Die Anforderungen

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-466/04 (Manuel Acerea Herrera/Servicio Cántabro de Salud) – n.n.v. – *Krankenhauskostenübernahme-VI (Kein Ersatz d. Reise-, Aufenthalts- u. Verpflegungskosten)*;
- *EuGH*, U.v. 05.06.2007 – Rs. C-170/04 (Klas Rosengren u.a./Riksåklagaren) – DVBl. 2007, 894 m.Anm. A. Glaser, ebd., 975 ff. – *Kein schwed. Alkohol-Einfuhrverbot f. Privatpersonen*;<sup>192</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.02.2008 – Rs. C-506/06 (Sabine Mayr/Bäckerei u. Konditorei Gerhard Flöckner OHG) – n.n.v. – *Kündigungsschutz bei in vitro-Fertilisation*;<sup>193</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-465/07 (Meki Elgafaji u. Noor Elgafaji/Staatssecretaris van Justitie) – n.n.v. – *Kein Nachweis spez. Bedrohung bei subsidiärem Schutz n.d. QualifikationsRL*;<sup>194</sup>
- *EuGH*, SA GA L.A. Geelhoed v. 15.12.2005 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – n.n.v. – *Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)*.

### § 12 B. – Recht auf Unversehrtheit (Art. 3 GRC)

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-198/03 P (Kom./CEVA Santé Animale SA u. Pfizer Enterprises Sàrl) – n.n.v. – *Keine Haftung wg. Untätigkeit bei komplexen Risikoentsch. (Progesteronrückstände in Tierarzneimitteln)*;<sup>195</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.01.2006 – Rs. C-504/04 (Agrarproduktion Staebelow GmbH/Land-

---

aus den Art. 49 EGV u. Art. 22 VO Nr. 1408/71 könnten dabei aber nicht so verstanden werden, „dass dadurch den Mitgliedstaaten die Verpflichtung auferlegt wird, die Kosten von Krankenhausbehandlungen in anderen Mitgliedstaaten ohne Rücksicht auf Haushaltszwänge zu übernehmen“, sondern entsprängen „vielmehr dem Bemühen um ein Gleichgewicht zwischen dem Ziel der Freizügigkeit der Patienten einerseits und den nationalen Zwängen der Planung der verfügbaren Krankenhauskapazitäten, der Beherrschung der Gesundheitskosten und des finanziellen Gleichgewichts der Systeme der sozialen Sicherheit andererseits“ (Rn. 145). Desh. liege insow. a. kein Verstoß gg. Art. 152 Abs. 5 EGV (ex-Art. 129) betr. die vollumfängl. Wahrung d. Verantwortung d. MS f. die Organisation d. Gesundheitswesens u. die medizin. Versorgung vor (Rn. 146 ff. [148]). S.d.a. den krit. Bespr.-Aufs.v. A. Wunder, Zur Vereinbarkeit von Wartelisten mit den Grundfreiheiten. Anmerkungen zur EuGH-Entscheidung Watts, MedR 2007, 21 ff., sowie den Beitr.v. J.V. McHale, Rights to Medical Treatment in EU Law. R. (Watts) v. Bedford Primary Care Trust and Another. [2006] Q.B. 667, Court of Justice of the European Communities, Medical Law Review 15 (2007), 99 ff.

<sup>192</sup> Danach nähmen „unter den in Art. 30 EG geschützten Gütern und Interessen die Gesundheit und das Leben von Menschen den ersten Rang ein[...]“, wobei es „Sache der Mitgliedstaaten“ sei, „in den durch den Vertrag gesetzten Grenzen zu bestimmen, auf welchem Niveau sie deren Schutz gewährleisten wollen“ (Rn. 39 m.w.N.).

<sup>193</sup> S.o., Fn. 109.

<sup>194</sup> S.o., Fn. 112.

<sup>195</sup> Danach müsse die Kom. „in heiklen und umstrittenen Angelegenheiten über einen ausreichenden Ermessensspielraum und eine ausreichende Frist verfügen ..., um die für ihre Entscheidung ausschlaggebenden wissenschaftlichen Fragen einer erneuten Prüfung zu unterziehen“ (Rn. 75 m.w.N. – hier: Schutz d. öffentlichen Gesundheit „in einem Kontext von wissenschaftlicher Unsicherheit und Sorge“ [Rn. 91]).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

rat des Landkreises Bad Doberan) – DVBl. 2006, 501 – *Kuh-Kohorten-Keulung bei BSE-Verdacht*;<sup>196</sup>

- *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-174/05 (Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie u. Stichting Natuur en Milieu/College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen) – n.n.v. – *Widerruf d. Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Aldicarb)*;<sup>197</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – DVBl. 2006, 965 – *Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)*;<sup>198</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-466/04 (Manuel Acereda Herrera/Servicio Cántabro de Salud) – n.n.v. – *Krankenhauskostenübernahme-VI (Kein Ersatz d. Reise-, Aufenthalts- u. Verpflegungskosten)*;
- *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-519/04 P (David Meca-Medina u. Igor Majcen/Kom.) – DVBl. 2006, 1123 L – *Anwendbarkeit d. geml. WettbewerbsR auf die IOC-Dopingkontrollregeln*;<sup>199</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.06.2007 – Rs. C-170/04 (Klas Rosengren u.a./Riksåklagaren) – DVBl. 2007, 894 m.Anm. A. Glaser, ebd., 975 ff. – *Kein schwed. Alkohol-Einfuhrverbot f. Privatpersonen*;<sup>200</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-465/07 (Meki Elgafaji u. Noor Elgafaji/Staatssecretaris van Justitie) – n.n.v. – *Kein Nachweis spez. Bedrohung bei subsidiärem Schutz n.d. QualifikationsRL*;<sup>201</sup>
- *EuG*, U.v. 10.03.2004 – Rs. T-177/02 (Malagutti-Vezinhet SA/Kom.) – *E 2004, II-827 = EuZW 2004, 445 = StoffR 2004, 237 m.Anm. H. Moelle, ebd., 238 ff. – Keine Haftung d. Gem. bei falscher Schnellwarnung nach GSWS (Dicofol)*;
- *EuGH*, SA GA L.A. Geelhoed v. 15.12.2005 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – n.n.v. – *Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)*.

§ 13 – Besondere Verbote (Art. 4 und 5 GRC)

- *EuGH*, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-465/07 (Meki Elgafaji u. Noor Elgafaji/Staatssecretaris van Justitie) – n.n.v. – *Kein Nachweis spez. Bedrohung bei subsidiärem Schutz n.d. QualifikationsRL*.<sup>202</sup>

§ 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit

- *EuGH*, U.v. 14.09.2004 – Rs. C-19/03 (Verbraucher-Zentrale Hamburg e.V./O2) – *EuZW 2004, 629 – Rechtssicherheit u. Vertragskontinuität bei der*

---

196 S.o., Fn. 145.

197 Fn. 148.

198 S.o., Fn. 191.

199 S.o., Fn. 51.

200 S.o., Fn. 192.

201 S.o., Fn. 112.

202 S.o., Fn. 112.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

*Eurorundung*;<sup>203</sup>

- *EuGH*, U.v. 05.10.2004 – verb.Rs. C-397/01-C-403/01 (Bernhard Pfeiffer u.a./ Deutsches Rotes Kreuz, Kreisverband Waldshut eV) – DVBl. 2005, 35 m.Anm. *W. Frenz*, ebd., 40 ff. = EuZW 2004, 691 = EWS 2004, 521 = NJW 2004, 3547 = NZA 2004, 1145 = RIW 2004, 54 m.Bespr.-Aufs. *K. Riesenhuber/R. Domröse*, ebd., 47 ff. – *Arbeitszeit v. Rettungssassisi (Reichweite richtlinienkonformer Auslegung)*;
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>204</sup>
- *EuGH*, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. *D. Strybny*, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. *A. Nicolai*, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. *N. Reich*, ibid., 20 ff. = EWIR 2005, 571, 869 L m.Anm. *M. Brock/N. Windeln*, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. *G. Thüsing*, a.a.O., 2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>205</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-499/04 (Hans Werhof/Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG) – n.n.v. – *Keine unbegrenzte dynamische Verweisung auf Tarifverträge nach Betriebsübergang*;<sup>206</sup>
- *EuGH*, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-465/04 (Honyvem Informazioni Commerciali srl/Mariella De Zotti) – n.n.v. – *Keine nachteilige Regelung d. Handelsvertreterausgleichs durch Tarifvertr.*;
- *EuGH*, U.v. 05.12.2006 – verb.Rs. C-94/04 u. C- 202/04 (Cipolla u.a.) – NJW 2007, 281 – *Mindestgebühren f. Rechtsanwälte als Beschränkung d. Dienstleistungsfreih.*;<sup>207</sup>

---

203 S.d.a. die – v.a. verbraucherrechtl. – Bespr.v. *E. Hall*, Price Increases and the Introduction of the Euro, Case C-19/03 Verbraucher-Zentrale Hamburg eV v O2 (Germany) GmbH & Co OHG, [2005] 1 Web JCLI (<http://webjcli.ncl.ac.uk/2005/issue1/hall1.html>).

204 S.o., Fn. 121. Der *EuGH* spricht die an sich einschl. *allg. Handlungsfreih.* allerd. nicht an (Rn. 123 f., s.o., Fn. 141).

205 S.o., Fn. 87.

206 S.o., Fn. 147. Zu *Vertragsfreih.* u. *Privatautonomie* s. Rn. 23: „Zunächst ist daran zu erinnern, dass ein Vertrag im Allgemeinen durch das Prinzip der Privatautonomie gekennzeichnet ist, wonach die Parteien frei darin sind, gegenseitige Verpflichtungen einzugehen. Nach diesem Prinzip gelten in einer Situation wie der des Ausgangsverfahrens, in der die Beklagte nicht Mitglied einer Arbeitgeberorganisation und durch keinen Kollektivvertrag gebunden ist, die Rechte und Pflichten aus einem derartigen Vertrag für sie daher grundsätzlich nicht. Andernfalls handelte es sich ... um einen Verstoß gegen den Grundsatz, dass Verträge zu Lasten Dritter unzulässig sind.“

207 Danach könne die Beschränkung d. Dienstleistungsfreih. aus *Art. 49 EGV* m. „zwingenden Gründen des Allgemeinwohls“ nach Maßgabe d. Verhältnismäßigkeitsgrds. gerechtfertigt werden (Rn. 61), was das vorliegende Gericht entspr. den dazu gegebenen Hinw.d. *EuGH* zu prüfen u. zu entscheiden habe (Rn. 65 ff.). Zu den zwingenden Gründen gehörten „der Schutz zum ei-

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 11.12.2007 – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – n.n.v. – *Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)*;<sup>208</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.12.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – Schwed. *Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib*;<sup>209</sup>
- *EuGH*, U.v. 22.12.2010 – Rs. C-208/09 (Ilonka Sayn-Wittgenstein/Landeshauptmann von Wien) – n.n.v. – Öst. *Adelsnamensverbot*;<sup>210</sup>
- *EuGH*, SA *GA F.G. Jacobs v.* 30.06.2005 – Rs. C-96/04 (Standesamt Stadt Niebüll) – n.n.v. – *Doppelgeburtsnamenexport (Leonhard Mathias Grunkin-Paul)*;<sup>211</sup>

---

nen der Verbraucher, u. a. der Empfänger gerichtlicher, von Organen der Rechtspflege erbrachter Dienstleistungen, und zum anderen einer geordneten Rechtspflege“ (Rn. 64). Dabei sei insbes. die Tatsache zu berücksichtigen, „dass auf dem Gebiet anwaltlicher Dienstleistungen regelmäßig eine ‚Asymmetrie der Information‘ zwischen den ‚Verbrauchern als Mandanten‘ und den Rechtsanwälten besteht [Stichwort: gestörte Vertragsparität, *hwr/ps*]. Die Rechtsanwälte verfügen nämlich über eine hohes Maß an Fachkenntnissen, die die Verbraucher nicht zwangsläufig haben, so dass es Letzteren schwer fällt, die Qualität der ihnen erbrachten Dienstleistungen zu beurteilen“ (Rn. 68). „Allerdings wird das vorliegende Gericht prüfen müssen, ob für die Anwälte geltende Berufsregeln und insbesondere Vorschriften über die Organisation, die Qualifikation, das Standesrecht, die Kontrolle und die Haftung als solche ausreichen, um die Ziele des Verbraucherschutzes und der geordneten Rechtspflege zu erreichen“ (Rn. 69). Zu den SA d. *GA* s.u., § 44 Fn. 793.

208 S.o., Fn. 89.

209 S.o., Fn. 90.

210 Danach darf es ein MS aus Erwägungen d. öffentl. Ordnung abl., den einen Adelstitel enthaltenden Namen eines seiner Staatsangehörigen, in einem anderen MS erworben (hier: durch Adoption), anzuerkennen. Die *EU* stelle die Wahrung d. Grds.d. Gleichheit d. Bürger sicher, welche m.d. *öst. Adelsaufhebungsg.*, welches im Verfassungsrang stehe, ausgeführt werde (s. Rn. 52 ff.): Der recht mühsam begr. Eingriff in *Art. 21 Abs. 1 VAEU* (Rn. 71) ist dann jedenf. gerechtfertigt (Rn. 81 ff.): „Die Unionsrechtsordnung zielt unbestreitbar darauf ab, den Gleichheitsgrundsatz als allgemeinen Rechtsgrundsatz zu wahren. Dieser Grundsatz ist auch in Art. 20 der Charta der Grundrechte niedergelegt. Es besteht daher kein Zweifel, dass das Ziel, den Gleichheitsgrundsatz zu wahren, mit dem Unionsrecht vereinbar ist.“ (Rn. 89). Außerdem: „Ferner ist darauf hinzuweisen, dass die Union nach Art. 4 Abs. 2 EUV die nationale Identität ihrer Mitgliedstaaten achtet, zu der auch die republikanische Staatsform gehört.“ (Rn. 92).

211 Danach sei eine Rechtsvorschr. eines MS (hier: *D* [Personalstatut d. Staatsangehörigkeit]), nach welcher ein Unionsbürger, dessen Name in einem anderen MS ordnungsgem. eingetragen wurde (hier: *DK* [Personalstatut d. Wohnsitzes]), diesen Namen nicht nach dem Recht d. erstgen. Staates eintragen lassen kann (*Art. 10 EGBGB* i.V.m. § 1617 *dt. BGB*), nicht mit den *Art. 17 u. 18 EGV* vereinbar (Rn. 45 ff.). Aus den Vorschr. folge u.a., dass „heutzutage kein wirtschaftlicher Zusammenhang mehr dargetan werden muss, um eine Verletzung des Rechts auf Freizügigkeit zu belegen“ (Rn. 54). Der Name einer Person sei Bestandteil ihrer Identität u. ihres Privatlebens, dessen Schutz in nat. Verfassungen u. internat. Vertr. allg. Anerkennung finde (Rn. 55 m.w.N.). Ein Zwang zu unterschiedl. Namen sei m.d. Status d. Unionsbürgers – unabh.v. Vorliegen einer Diskriminierung (hier vern., s. Rn. 52 f.) – nicht vereinbar (Rn. 56). Die entspr. Anknüpfungsnormen d. *dt. IPR* müssen desh. in Zukunft wohl flexibler gehandhabt werden. Im *dt. Recht* wird

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH, SA GA A. Tizzano v.* 30.06.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – n.n.v. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>212</sup>
- *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v.* 25.10.2005 – Rs. C-465/04 (Honyvem Informazioni Commerciali srl/Mariella De Zotti) – n.n.v. – *Keine nachteilige Regelung d. Handelsvertreterausgleichs durch Tarifvertr.*;
- *EuGH, SA GA J. Mazák v.* 15.02.2007 – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – n.n.v. – *Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung*;<sup>213</sup>
- *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v.* 23.05.2007 – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – n.n.v. – *Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)*;<sup>214</sup>
- *EuGH, SA GA P. Mengozzi v.* 23.05.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – *Schwed. Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib*;<sup>215</sup>
- *EuG, U.v.* 11.07.2007 – Rs. T-170/06 (Alrosa Company Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Ver-*

---

sich zudem die Frage stellen, ob die daraus resultierende sog. *Inländerdiskriminierung* ([hier besser: Diskriminierung v. dt. Staatsangehörigen o. ausr. grenzüberschreitenden Bezug), welche u.a. an *BVerfG, U.v.* 30.01.2002 – 1 BvL 23/96 – BVerfGE 104, 373 = DVBl. 2002, 472 = EuGRZ 2002, 282 = NJW 2002, 1256 – *Kein Doppelgeburtsname (Maximilian Stadländer-Baldus)*, deutl. wird, beseitigt werden soll. Der *EuGH* hat sich zwztl. zwar zun. f. unzust. gehalten, s. *EuGH, U.v.* 27.06.2006 – Rs. C-96/04 (Standesamt Stadt Niebüll) – E 2006, I-3561 – *Doppelgeburtsnamenexport (Leonhard Mathias Grunkin-Paul)*, in einem neuerl. Anlauf aber doch i.S. einer Namens-Mitnahme durchentschieden: *EuGH, U.v.* 14.10.2008 – Rs. C-353/06 (Grunkin u. Paul) – DVBl 2008, 1437 – *Doppelgeburtsnamenexport (Leonhard Mathias Grunkin-Paul)-II*.

- 212 § 8 Nr. 3 RL 1999/70/EG d. *Rates v.* 28.06.1999 zu der EGB-UNICE-CEEP-Rahmenvereinbarung über befristete Arbeitsverträge – ABl. L 175 v. 10.07.1999, 43 – *Befristete Arbeitsverhältnisse (Rahmenvereinbarung)*, stehe einer nat. Vorschr. wie § 14 Abs. 3 d. dt. G über Teilzeitarbeit u. befristete Arbeitsverträge v. 21.12.2000 (*dt. TzBfG*) – BGBl. I v. 28.12.2000, 1966, i.d.F.d. Ersten Gesetzes f. moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt v. 23.12.2002 (*Hartz I*) – BGBl. I v. 31.12.2002, 4607, nicht entgg., die aus v.d. Umsetzung d. RL unabhängigen gerechtfertigten Gründen d. Beschäftigungsförderung das Alter, v. dem ab uneingeschränkt befristete Arbeitsverträge geschlossen werden können, v. 58 Jahren auf 52 Jahre senkt (Rn. 43 ff.) – also *kein absoluter Normbestandsschutz bei sozialrechtl. Bestimmungen*. Allerd. stehe *Art. 6 RL 2000/78/EG d. Rates v.* 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbehdlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf)*, einer nat. Regelung wie der d. § 14 Abs. 3 *TzBfG* i.d.F.v. *Hartz I* entgg., die den Abschluss f. befristeten Arbeitsverträgen mit Arbeitnehmern, die das 52. Lebensjahr vollendet haben, uneingeschränkt gestattet (Rn. 80 ff.). Zur mögl. (mittelbaren) Drittwirkung d. allg. Gleichheitssatzes (Rn. 84) s.o., Fn. 92. Zur insow. noch weitergehenden Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 87.

213 S.o., Fn. 70.

214 S.o., Fn. 95.

215 S.o., Fn. 94.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*hältnismäßigkeit v. Verpflichtungszusagen (Obj. Schutz d. Vertragsfreih./Rohdiamantenbezug).*<sup>216</sup>

§ 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit (*Art. 6 GRC*)

- *EuGH*, U.v. 20.01.2005 – Rs. C-302/02 (Nils Laurin Effing) – *EuGRZ* 2005, 41 – *Kein Unterhaltsvorschuss bei Verbüßung d. Strafhaft im Heimat- statt im Beschäftigungsstaat*;<sup>217</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – *DVBl.* 2007, 897 – *Eur. Haftbefehl*.<sup>218</sup>

§ 16 A. – Privat- und Familienleben (*Art. 7 GRC*)

- *EuGH*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. C-482/01 u. C-493/01 (Georgios Orfanopoulos u.a. u. Raffaele Oliveri/Land Baden-Württemberg) – *E* 2004, I-5257 = *DVBl.* 2004, 876 = *BayVBl.* 2005, 77 = *EuGRZ* 2004, 422 = *NVwZ* 2004, 1099 – *Keine Regelungsausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf.*;
- *EuGH*, U.v. 19.10.2004 – Rs. C-200/02 (Man Lavette Chen u. Kunqian Catherine Zhu/SoSHD) – *DVBl.* 2005, 100 = *EuGRZ* 2004, 787 = *EuR* 2005, 658 m.Bespr.-Aufs. *S. Seyr/H.-C. Rümke*, ebd., 667 ff. – *AufenthaltsR eines Kleinkinds mit Unionsbürgerschaft u. seiner drittstaatsangehörigen Mutter*;<sup>219</sup>

---

<sup>216</sup> S.o., Fn. 160.

<sup>217</sup> Die Auslegung d. *öst.* Regelung (§ 4 Nr. 3 d. *östBG* über die Gewährung v. Vorschüssen auf den Unterhalt v. Kindern – *östBGBI.* I v. 06.11.1985, 451 – *östUVG*), wonach ein Familienangehöriger eines Strafgefangenen keinen Anspr. auf Unterhaltsvorschuss ggü. dem Staat geltend machen kann, wenn dieser Strafgefangene in einen anderen *EU-MS* überstellt wird (hier: gem. *Übereink.* über die *Überstellung verurteilter Person* d. *ER* v. 21.03.1983 [ETS No 112] nebst *ZP* v. 18.12.1997 [ETS No 167] – *Überstellungskonv.d. ER*), um dort die restl. Freiheitsstrafe abzusitzen, u. er dort während seiner Haft sozialversicherungsrechtl. tätig ist, sei nicht diskriminierend aus Gründen d. Staatsangehörigkeit i.S.v. *Art. 3 d. Wanderarbeitnehmer-SozialkoordinierungsVO* (VO [EWG] Nr. 1408/71 d. Rates v. 14.06.1971 zur Anwendung d. Systeme d. soz. Sicherheit auf [Wander-] Arbeitnehmer u. deren Familien – *ABl. L* 149 v. 05.07.1971, 2) oder *Art. 12 EGV* (Rn. 34 ff.). F. den Unterhaltsvorschuss als Familienleistung i.S.d. *VO* ist damit jetzt *Dtschl.* als Haftstaat zust. Die *GA* hatte demggü. – i.A.a. die *Kom.* u. unter Umformulierung d. Vorlagefrage – unter best. Voraussetzungen einen Verstoß gg. *Art. 12 i.Vm. Art. 7 Abs. 2 d. ArbeitnehmerfreizügigkeitsVO* (VO [EWG] 1612/68 d. Rates v. 15.10.1968 über die Freizügigkeit d. Arbeitnehmer innerhalb der Gemeinschaft – *ABl. L* 257 v. 19.10.1968, 2 = Sartorius II Nr. 180) angenommen, worauf der *EuGH* indes nicht eingeht (*SA GA J. Kokott v. 25.05.2004 – n.n.v.*, Rn. 41 ff.).

<sup>218</sup> S.o., Fn. 3.

<sup>219</sup> „Nur“ zum „Grundrecht auf Freizügigkeit“ aus *Art. 18 EGV* (Rn. 33) – kein Eingehen auf die im Vorlagebeschl.d. *Immigration Appellate Authority* erwähnten *Art. 8* u. *14 EMRK*. Allein die bewusste Wahl d. Geburtsorts (hier: *Belfast*), um dem Kind vermögender *chin.* Eltern die *irische* Staats- u. damit die *Unionsbürgerschaft* mit Freizügigkeits- u. Aufenthaltsrechten (hier: im *VK*) zugunsten d. Mutter zu vermitteln, stelle keinen Rechtsmissbrauch dar (Rn. 34 ff.). Solche Fälle v. „Staatsbürgerschaftstourismus“ zur Umgehung d. *chin. Ein-Kind-Politik* werden nach dem *ir.* Referendum v. 11.06.2004 allerd. der Vergangenheit angehören: Die m. 79,05 Proz.d. Stimmen angenommenen Neuregelung sieht vor, dass mind. ein ausl. Elternteil mind. drei Jahre in *IRL* ge-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>220</sup>
- *EuGH*, U.v. 31.01.2006 – Rs. C-503/03 (Kom./SP) – DVBl. 2006, 584 L – *Nachprüfungspflicht bei Ausschreibung v. Drittstaats Ehepartnern zur Einreiseverweigerung im SIS*;<sup>221</sup>
- *EuGH*, U.v. 30.03.2006 – Rs. C-10/05 (Cynthia Mattern u. Hajrudin Cikotic) – DVBl. 2006, 693 – *Arbeitserlaubnis f. drittstaatsangehörigen Ehegatten eines Unionsbürgers (Grenzgänger)*;<sup>222</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.04.2006 – Rs. C-441/02 (Kom./D) – DVBl. 2006, 1029 – *Keine generalpräventive Regelausweisung v. Unionsbürgern nach Straftaten mit Sofortvollzug*;
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.-Aufs. *D. Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>223</sup>

---

lebt haben muss, damit das Kind die *ir.* Staatsbürgerschaft erwirbt (ein BleibeR i.d. Rep. selbst – im Ggs. zu den übrigen MS d. EU – bleibt nach wie vor ausgeschlossen).

220 S.o., Fn. 121 u. 141.

221 Danach darf ein MS nicht „die Erteilung eines Sichtvermerks zur Einreise in den Schengen-Raum allein aus dem Grund verweiger[n], weil [die drittstaatsangehörigen Ehepartner] im SIS zur Einreiseverweigerung ausgeschrieben waren, ohne dass e[r] vorher geprüft hat, ob die Anwesenheit dieser Personen eine tatsächliche, gegenwärtige und hinreichend schwere Gefährdung für ein Grundinteresse der Gesellschaft darstellte“ (Rn. 41 ff. [59]). Namentl. verstößt die bisherige Verwaltungspraxis zu *Art. 5, 25 u. 96 SDÜ* (Übereink. zur Durchführung d. Übereink.v. Schengen v. 14.06.1985 zw. den Regierungen d. Staaten d. Benelux-Wirtschaftsunion, d. BRep. Dtschl. u. d. Frz. Rep. betr. den schrittweisen Abbau d. Kontrollen a.d. gem. Grenzen v. 19.06.1990 – BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239 v. 22.09.2000, 19 = Sartorius II Nr. 280) gg. die *Art. 1 bis 3 d. RL 64/221/EWG d. Rates v. 25.02.1964 zur Koordinierung d. Sondervorschr.f. die Einreise u. den Aufenthalt v. Ausländern, sow. sie aus Gründen d. öffentl. Ordnung, Sicherheit od. Gesundheit gerechtfertigt sind* – ABl. 1964 Nr. 56 v. 04.04.1964, 850 = Sartorius II Nr. 180b – *Einreise- u. AufenthaltsRL*. Konkret ging es um 2 *dt.* Ausschreibungen zur Einreiseverweigerung.

222 Zum (begrenzten) Schutz des Rechts d. Wanderarbeitnehmers u. seiner Familienangehörigen auf Familienleben durch *Art. 11 ArbeitnehmerfreizügigkeitsVO* (VO [EWG] 1612/68 d. Rates v. 15. 10.1968 über die Freizügigkeit d. Arbeitnehmer innerhalb der Gemeinschaft – ABl. L 257 v. 19. 10.1968, 2 = Sartorius II Nr. 180), hier: „kein Recht ... in einem anderen Mitgliedstaat als demjenigen, in dem sein Ehegatte, der als Gemeinschaftsbürger von seinem Freizügigkeitsrecht Gebrauch gemacht hat, eine Tätigkeit im Lohn- oder Gehaltsverhältnis ausübt oder ausgeübt hat, eine nichtselbständige Erwerbstätigkeit aufzunehmen“ (Rn. 28).

223 S.o., Fn. 2 sowie u., Fn. 384. Danach sei *Art. 7 GRC* „in Verbindung mit der Verpflichtung zur Berücksichtigung des Kindeswohls nach Artikel 24 Absatz 2 der Charta und unter Beachtung des in Artikel 24 Absatz 3 niedergelegten Erfordernisses zu lesen, dass das Kind regelmäßig persönliche Beziehungen zu beiden Eltern unterhält.“ (Rn. 58). Diese u.a. Vorschr. (namentl. *Art. 9*

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>224</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen) – BayVBl 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, ibid., 195 f. = JuS 2008, 739 (*F. Ruland*) = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*;<sup>225</sup>

---

*Abs. 1 u. 10 Abs. 1 VN-Kinderkonv.*, s. Rn. 57) begründeten aber „für die Mitglieder einer Familie kein subjektives Recht auf Aufnahme im Hoheitsgebiet eines Staates“ u. ließen sich „nicht dahin auslegen, dass den Staaten bei der Prüfung von Anträgen auf Familienzusammenführung kein Ermessensspielraum verbliebe“ (Rn. 59).

- 224 Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen (Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *faibles Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR([schutz]guts)kollisionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* (s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA v. GA J. Kokott v. 18.07.2007* in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen (Art. 17 Abs. 2 [geistiges Eigentum] u. Art. 47 GRC [Rechtsschutz])* Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorschr. a. *Art. 7 [Privatleben] u. 8 GRC [Schutz personenbezogener Daten]*), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).
- 225 Betr. die *RL 2000/78/EG d. Rates v. 27.11.2000* zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbedlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf)*. Die eigentl. Prüfung d. Vergleichbarkeit wird indes dem vorlegenden Ger. überlassen (Rn. 65 ff. [73]), was das *BVerfG* dazu veranlasst davon auszugehen, dass das *GemR* d. (dt.) Privilegierung d. Ehe (doch) nicht entgg. stehen soll, vgl. *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-IId*. S.d.a. noch *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id* (erfolglose Vb. gg. *BVerwG*, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBl. 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = JuS 2006, 948 [*F. Hufen*] = NJW 2006, 1828 = BayVBl 2006, 441, u. gg. *bwVGH*, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – ESVG 55, 101 = DVBl. 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = VBIBW 2005, 186 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib u. -Ic*). Zur *EuGHE* s.a. noch *M. Bruns*, Die Maruko-Entscheidung im Spannungsfeld zwischen europäischer und nationaler Auslegung, NJW 2008, 1929 ff.; *dens.*, Der *EuGH* beendet die deutsche Sonderrechtsprechung zur Benachteiligung verpartnerter Beschäftigter, EuZW 2008, 257; *M. Lembke*, Sind an die Ehe anknüpfende Leistungen des Arbeitgebers auch an Lebenspartner zur gewähren?, NJW 2008, 1631 ff. Das *BAG* hat inzw. allerd. die Möglichkeit einer Versorgung ausdr. anerkannt, s. *BAG*, U.v. 14.01.2009 – 3 AZR 20/07 – n.n.v. – *Betriebl. Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner*.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – *EuZW* 2008, 577 = *NVwZ* 2008, 1097 – *AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner*;<sup>226</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.11.2010 – verb.Rs. C-92/09 u. C-93/09 (Volker u. Markus Schecke GbR u. Hartmut Eifert/Land Hessen) – n.n.v.– *Datenschutz bei lwl. Beihilfen*;<sup>227</sup>
- *EuGH*, SA GA C. *Stix-Hackl* v. 02.06.2005 – Rs. C-441/02 (Kom./D) – n.n.v. – *Keine generalpräventive Regelausweisung v. Unionsbürgern nach Straftaten mit Sofortvollzug*;
- *EuGH*, SA GA F.G. *Jacobs* v. 30.06.2005 – Rs. C-96/04 (Standesamt Stadt Niebüll) – n.n.v. – *Doppelgeburtsnamenexport (Leonhard Mathias Grunkin-Paul)*;<sup>228</sup>
- *EuGH*, SA GA J. *Kokott* v. 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>229</sup>
- *EuGH*, SA GA J. *Kokott* v. 15.12.2005 – Rs. C-10/05 (Cynthia Mattern u. Hajrudin Cikotic) – n.n.v. – *Arbeitserlaubnis f. drittstaatsangehörigen Ehegatten eines Unionsbürgers (Grenzgänger)*;<sup>230</sup>
- *EuGH*, SA GA E. *Sharpston* v. 13.07.2006 – Rs. C-306/05 (Sociedad General de Autores y Editores de España [SGAE]/Rafael Hoteles SL) – n.n.v. – *Öffentl. Wiedergabe im Hotelzimmer*.<sup>231</sup>

---

<sup>226</sup> S.o., Fn. 62.

<sup>227</sup> Ungültigkeit d. str. Normen, soweit diese Bestimmungen bei natürl. Personen, die Empfänger v. EGFL- u. ELER-Mitteln sind, die Veröffentlichung personenbezogener Daten hinsl. aller Empfänger vorschreiben, o. nach einschl. Kriterien wie den Zeiträumen, während deren sie solche Beihilfen erhalten haben, der Häufigkeit od. auch Art u. Umfang dieser Beihilfen zu unterscheiden.

<sup>228</sup> S.o., Fn. 211.

<sup>229</sup> S.o., Fn. 33.

<sup>230</sup> Zum (begrenzten) Schutz des Rechts d. Wanderarbeitnehmers u. seiner Familienangehörigen auf Familienleben, „wie es nicht zuletzt in Artikel 8 EMRK und nunmehr auch in Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union zum Ausdruck kommt“, durch *Art. 11 ArbeitnehmerfreizügigkeitsVO* (VO [EWG] 1612/68 d. *Rates* v. 15.10.1968 über die Freizügigkeit d. Arbeitnehmer innerhalb der Gemeinschaft – ABl. L 257 v. 19.10.1968, 2 = Sartorius II Nr. 180), Rn. 34. Ebenso der *EuGH* (s.o., Fn. 222).

<sup>231</sup> Die *GA* kann „nicht sehen, wie Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, der Personen gegen Eingriffe von Behörden in die Ausübung ihres Rechts auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens schützen soll, auch nur entsprechend bei der Auslegung einer Bestimmung erheblich sein könnte, die Rechte im Zusammenhang mit dem Urheberrecht harmonisieren soll“ (Rn. 66 m.N.). *IRL* hatte geltend gemacht, dass „dass es wegen des privaten Kontextes von Hotelzimmern keine öffentliche Wiedergabe sei, wenn geschützte Werke zu Fernsehgeräten an solchen Orten weitergeleitet oder durch diese dort zugänglich gemacht würden, wo sie von den Gästen (und vielleicht auch von Familienangehörigen oder Freunden, die die Gäste im Zimmer besuchen) gesehen werden könnten. Der Gerichtshof habe in erster Linie unter Verweisung auf Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention anerkannt, dass das Erfordernis eines Schutzes vor willkürlichen oder unverhältnismäßigen Eingriffen der öffentlichen Gewalt in die Sphäre der privaten Betätigung einer Person einen allgemeinen Grundsatz des Gemeinschafts-

§ 16 B. – Recht, eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen (*Art. 9 GRC*)

- *EuGH*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. C-482/01 u. C-493/01 (Georgios Orfanopoulos u.a. u. Raffaele Oliveri/Land Baden-Württemberg) – *E* 2004, I-5257 = *DVBl.* 2004, 876 = *BayVBl.* 2005, 77 = *EuGRZ* 2004, 422 = *NVwZ* 2004, 1099 – *Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf.*;
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-403/03 (Egon Schempp/FA München V) – *DStR* 2005, 1265 – *Kein Abzug v. Unterhaltsleistungen an geschiedene Ehefrau in Öst.*;<sup>232</sup>
- *EuGH*, U.v. 31.01.2006 – Rs. C-503/03 (Kom./SP) – *DVBl.* 2006, 584 L – *Nachprüfungspflicht bei Ausschreibung v. Drittstaatsangehörigen zur Einreiseverweigerung im SIS*;<sup>233</sup>
- *EuGH*, U.v. 30.03.2006 – Rs. C-10/05 (Cynthia Mattern u. Hajrudin Cikotic) – *DVBl.* 2006, 693 – *Arbeitserlaubnis f. drittstaatsangehörigen Ehegatten eines Unionsbürgers (Grenzgänger)*;<sup>234</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – *DVBl.* 2006, 1035 = *NVwZ* 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = *EuZW* 2006, 566 m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = *NJW* 2006, 3266 L m.Bespr.Aufs. *D. Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>235</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen) – *BayVBl* 2009, 12 = *DVBl* 2008, 932 L = *EuZW* 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = *EWS* 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, ibid., 195 f. = *JuS* 2008, 739 (*F. Ruland*) = *JZ* 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = *NJW* 2008, 1649 = *NVwZ* 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*;<sup>236</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – *EuZW* 2008, 577 = *NVwZ* 2008, 1097 – *AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner*;<sup>237</sup>
- *EuGH*, SA *GA J. Kokott* v. 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>238</sup>
- *EuGH*, SA *GA J. Kokott* v. 15.12.2005 – Rs. C-10/05 (Cynthia Mattern u. Hajrudin

---

rechts darstellt. Der Gemeinschaftsgesetzgeber habe diesen Grundsatz beim Setzen abgeleiteten Gemeinschaftsrechts wie der Urheberrechtsrichtlinie [*RL 2001/29/EG d. EP u. d. Rates v. 22.05.2001 zur Harmonisierung best. Aspekte d. UrheberR u. d. verwandten Schutzrechte i.d. Informationsgesellschaft – ABl. L 167 v. 22.06.2001, 10 – UrheberR-RL Informationsgesellschaft*] zu beachten. Daher sei er für die Auslegung von Artikel 3 Absatz 1 der Richtlinie erheblich [*Stichwort: (Geltungs-) Vorrang d. PrimärR u. grundrechtskonforme Auslegung, hwr/ps*]<sup>66</sup> (Rn. 65).

<sup>232</sup> S.o., Fn. 42 u. 140 sowie u., Fn. 380.

<sup>233</sup> S.o., Fn. 221.

<sup>234</sup> S.o., Fn. 222.

<sup>235</sup> S.o., Fn. 2 u. 223.

<sup>236</sup> S.o., Fn. 225.

<sup>237</sup> S.o., Fn. 62.

<sup>238</sup> S.o., Fn. 33.



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

Cikotic) – n.n.v. – *Arbeitserlaubnis f. drittstaatsangehörigen Ehegatten eines Unionsbürgers (Grenzgänger)*;<sup>239</sup>

- *EuGH, SA GA P. Léger v.* 13.07.2006 – Rs. C-329/05 (FA Dinslaken/Gerold Meindl) – n.n.v. – *Ehegattensplitting bei nicht einkommensteuerpflichtigen ausl. Einkünften*.<sup>240</sup>

### § 16 C. – Schutz personenbezogener Daten (*Art. 8 GRC*)

- *EuGH, B.v.* 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsv. Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 = EuZW 2004, 764 = RIW 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten*;<sup>241</sup>
- *EuGH, U.v.* 25.11.2004 – Rs. C-109/03 (KPN Telecom BV/Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit [OPTA]) – EuZW 2005, 17 – *Zurverfügungstellung v. Teilnehmerdaten im Sprachtelefondienst*;<sup>242</sup>
- *EuGH, B.v.* 17.03.2005 – Rs. C-317/04 (EP/Rat) – E 2005, I-2457 – *Pas-*

---

<sup>239</sup> S.o., Fn. 230.

<sup>240</sup> Danach sei *Art. 43 EGV* dahin auszulegen, „dass er dem entgegensteht, dass einem in Deutschland wohnenden Steuerpflichtigen eine Zusammenveranlagung mit seinem in Österreich wohnenden Ehegatten, von dem er nicht getrennt lebt, deshalb versagt wird, weil dieser sowohl mehr als 10 % der gemeinsamen Einkünfte als auch mehr als 24 000 DM erzielt, wenn diese Einkünfte nach österreichischem Recht steuerfrei sind“ (Rn. 20 ff. [48]). S.a.u., Fn. 402.

<sup>241</sup> U.a. Stellungnahme zu den *Grundrechtskonkurrenzen*: Die Meinungsfrei. gehe hier i.d. Berufsfrei. auf. Die Offenlegungspflicht weise „keinen hinreichend direkten und speziellen Zusammenhang mit einer Tätigkeit auf, die unter die Freiheit der Meinungsäußerung fällt“ (Rn. 47) – das erinnert (vordergründig) an das *allg. Gesetz in Dtschl.* auf Eben der Eingriffsrechtfertigung (*Art. 5 Abs. 2 GG*). Der Eingriff in die Berufs- u. Eigentumsfrei. sei durch den Schutz Dritter vor finanziellen Risiken u. Umgehungshandlungen gerechtfertigt (Rn. 49 f.). Dabei findet d.S.n. eine *Zumutbarkeitsprüfung* (dritte bzw. vierte Stufe d. Verhältnismäßigkeitsprüfung [Verhältnismäßigkeit im engeren Sinne]) statt (Rn. 53 ff.: der Nachteil erscheine begrenzt). Zum Grds.d. Gleichbehandlung s. Rn. 66 ff. Best.d. *EuG, B.v.* 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v., Rn. 40 ff. – *Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss* (s.o., u.a. Fn. 66, 159, 183 u. 254).

<sup>242</sup> D.S.n. grundrechtskonforme Auslegung v. *Art. 6 Abs. 2 lit. a* RL 98/10/EG d. *EP* u. d. *Rates v.* 26.02.1998 über die Anwendung d. offenen Netzzugangs (ONP) beim Sprachtelefondienst u. den Universaldienst im Telekommunikationsbereich in einem wettbewerbsorientierten Umfeld – ABl. L 101 v. 01.04.1998, 24 – *ONP-RL*, wonach die MS sicherstellen, dass „die Teilnehmer das Recht haben, sich in allgemein zugängliche Verzeichnisse eintragen zu lassen, ihren Eintrag zu prüfen und gegebenenfalls berichtigen oder wieder streichen zu lassen“. Der Schutz personenbezogener Daten u. Privatsphäre sei ein wesentl. Faktor, welcher bei der Bestimmung d. Daten, die ein Anbieter einem mit ihm im Wettbewerb stehenden Dritten zur Verfügung stellen muss, zu berücksichtigen sei. Ein weiter Ansatz, nach dem unterschiedslos alle Daten, über die ein Anbieter verfügt, zur Verfügung gestellt werden müssten, allerd. m.Aus.d. Daten betr. Teilnehmer, die in keiner Form in einer veröffentl. Liste enthalten sein wollen, sei weder m.d. Schutz dieser Daten noch m.d. Privatsphäre d. betr. Personen vereinbar (Rn. 30 ff. [32]).

*sagierdaten-Abk. (StreithilfeB)*;<sup>243</sup>

- *EuGH*, U.v. 30.05.2006 – verb.Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. Kom.) – E 2006, I-4721 = DVBl. 2006, 893 m.Anm. P. *Szczekalla*, ebd., 896 ff. = EuZW 2006, 403 m.Anm. D. *Westphal*, *ibid.*, 406 ff. = NJW 2006, 2029 m. Bespr. Aufs. S. *Simitis*, *ibid.*, 2011 ff. – *Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.*;<sup>244</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>245</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.12.2008 – Rs. C-524/06 (Heinz Huber/D) – DVBl 2009, 171 – *Ausländerzentralregister*;<sup>246</sup>

- 
- <sup>243</sup> Danach kann der *Eur. Datenschutzbeauftragte* nach Art. 47 d. VO (EG) Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten d.d. Organe u. Einrichtungen d. Gem. u. den freien Datenverkehr – ABl. L 8 v. 12.01.2001, 1 – *Datenschutz-VO*, als Streithelfer zugelassen werden, a. wenn er nicht in Art. 40 Satzung GH genannt werde. Der Rat hatte erstaunlicherweise geltend gemacht, dass seine eigene VO nicht v. PrimärR abweichen dürfe u. damit insow. offenbar partiell nichtig sei (*Stichwort*: [Geltungs-] Vorrang, Rn. 11 – ebenso die *Kom.* im Parallelverf., *EuGH*, B.v. 17.03.2005 – Rs. C-318/04 [EP/Kom.] – E 2005, I-2467 – *Passagierdaten-Entsch. [StreithilfeB]*). Der *EuGH* meint demggü., dass der Rat m.d. VO „nicht die Befugnisse überschritten [hat], die ihm aufgrund von Artikel 286 Absatz 2 EG verliehen sind, da diese Maßnahme die praktische Wirksamkeit des betreffenden Artikels gewährleistet“ (Rn. 15). Die Tätigkeiten d. *Eur. Datenschutzbeauftragten* erstreckten sich a. auf die Beratung d. Organe selbst im Gesetzgebungsverf. (Rn. 17 f.). Zur *Entsch.* i.d. Sache s.u., Fn. 48.
- <sup>244</sup> S.o., Fn. 48.
- <sup>245</sup> Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen (Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *faïres Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR([schutz]guts)kollisionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* (s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA v. GA J. Kokott v.* 18.07.2007 in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen* (Art. 17 Abs. 2 [geistiges Eigentum] u. Art. 47 GRC [Rechtsschutz]) Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorschr. a. Art. 7 [Privatleben] u. 8 GRC [Schutz personenbezogener Daten]), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).
- <sup>246</sup> Strenge *Verhältnismäßigkeitsprüfung* entspr. dem *Grds.d. Datensparsamkeit*: Ein zentrales Ausländerregister dürfe nur solche personenbezogenen Daten enthalten, welche zur Anwendung aufenthaltsrechtl. Vorschriften unbedingt erforderl. seien (Rn. 47 ff.). Dabei eher *RL*-basierte (RL 95/46/EG d. EP u. d. Rates zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten u. zum freien Datenverkehr – ABl. L 281 v. 23.11.1995, 31) u. dam. *gesetzesmediatisierte* sowie – unterstützend bzw. aus Gründen d. Anwendungsber.d. *RL* alt. – (*anti*-)diskriminierungsrechtl. u. *unionsbürgerschaftl.* Arg. (Rn. 69 ff.). Die *grl.* Basis d. *RL* wird indes offen

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 10.02.2009 – Rs. C-301/06 (IRL/EP u. Rat) – n.n.v. – *VorratsdatenspeicherungsRL*;<sup>247</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.11.2010 – verb.Rs. C-92/09 u. C-93/09 (Volker u. Markus Schecke GbR u. Hartmut Eifert/Land Hessen) – n.n.v.– *Datenschutz bei lwl. Beihilfen*;<sup>248</sup>
- *EuG*, B.v. 15.10.2004 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2004, II-3575 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ia*<sup>249</sup> – best.d.:
- *EuGH*, B.v. 19.04.2005 – Rs. C-521/04 P(R) (Tillack/Kom.) – E 2005, I-3103 = NJW 2006, 279 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ib*;<sup>250</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = EuZW 2006, 384 L = WuW 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>251</sup>

---

gelegt (Rn. 5 u. 47, betr. *Art. 1 d. RL*). Außerdem zum *Gleichlauf d. primärrechtl. Diskriminierungsverbote* (hier: *Art. 12 u. Art. 43 EGV*, s. Rn. 74).

- 247 Abweisung d. Nichtigkeitskl.: Die RL 2006/24/EG d. EP u. d. Rates v. 15.03.2006 über die Vorratsspeicherung v. Daten, die bei der Bereitstellung öffentl. zugängl. elektron. Kommunikationsdienste od. öffentl. Kommunikationsnetze erzeugt od. verarbeitet werden, u. zur Änd.d. RL 2002/58/EG – ABl. L 105 v. 13.04.2006, 54 – *VorratsdatenspeicherungsRL*, sei zu Recht auf *Art. 95 EGV* gestützt worden, da sie im überwiegenden Maße das Funktionieren d. Binnenmarktes betreffe (Rn. 56 ff.). Die *Grundrechtskonformität* bleibt ausdr. *offen*: „Klarzustellen ist ..., dass sich die von Irland erhobene Klage allein auf die Wahl der Rechtsgrundlage bezieht und nicht auf eine eventuelle Verletzung der Grundrechte als Folge von mit der Richtlinie 2006/24 verbundenen Eingriffen in das Recht auf Privatsphäre“ (Rn. 57). Zur grl. Seite s. indes u.a. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* – vgl.o., II.3. § 1 Fn. 10 u.ö.).
- 248 Ungültigkeit d. str. Normen, soweit diese Bestimmungen bei natürl. Personen, die Empfänger v. EGFL- u. ELER-Mitteln sind, die Veröffentlichung personenbezogener Daten hinsl. aller Empfänger vorschreiben, o. nach einschl. Kriterien wie den Zeiträumen, während deren sie solche Beihilfen erhalten haben, der Häufigkeit od. auch Art u. Umfang dieser Beihilfen zu unterscheiden.
- 249 Zur Abweisung d. Nichtigkeits- (Rn. 66 ff.) u. Haftungsklage (Rn. 116 ff.) i.d. Hpts. s. *EuG*, U.v. 04.10.2006 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2006, II-3995 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ic*. Zu den weiteren Entwicklungen s. Fn. 250.
- 250 Best.d. *Entsch.d. EuG* (Fn. 249). Erfolgreich war demggü. die *Beschw. wg. Verletzung v. Art. 10 EMRK*, s. *EuGHMR*, U.v. 27.11.2007 (S II) – 20477/05 (Tillack/B) – NJW 2008, 2565 – *Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Journal. Quellenschutz)*. Die belg. Staatsanwaltschaft hat das Verf. gg. *Tillack* inzw. eingestellt, s. *H. Friedrich*, Belgien schließt den „Fall Tillack“ ab, F.A.Z. Nr. 5 v. 07.01.2009, S. 35.
- 251 S.o., Fn. 17 u. – spez. Rechtsschutzfragen betr. – Fn. 182, sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 400, 647, 705 u. 827). Zur erweiternden Auslegung d. (primärrechtl.) *Berufsgeheimnisses* aus *Art. 287 EGV*: „Obwohl sich diese Bestimmung in erster Linie auf Auskünfte bezieht, die bei Unternehmen eingeholt worden sind, zeigt der Zusatz ‚insbesondere‘, dass es sich um einen allgemeinen Grundsatz handelt, der auch für andere vertrauliche Auskünfte gilt“ (Rn. 409). „In

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom.* („Lombard Club“);<sup>252</sup>
- *EuG*, U.v. 07.06.2006 – verb. Rs. T-213/01 u. T-214/01 (Österreichische Postsparkasse AG u. Bank für Arbeit und Wirtschaft AG/Kom.) – n.n.v. – *Beteiligungrechte Dritter am Wettbewerbsverf.* („Lombard Club“);<sup>253</sup>

---

streitigen Verfahren, die zur Verhängung einer Sanktion führen können, fallen Art und Höhe der vorgeschlagenen Sanktion ihrem Wesen nach unter das Berufsgeheimnis, solange die Sanktion noch nicht endgültig gebilligt und verhängt worden ist. Dieser Grundsatz folgt insbesondere aus der Notwendigkeit, den Ruf und das Ansehen des Betroffenen zu wahren, solange die Sanktion nicht gegen ihn verhängt worden ist ...“ (Rn. 410). „Insofern deckt sich die Pflicht der Kommission, der Presse keine Auskünfte über die konkret geplante Sanktion zu geben, nicht nur mit ihrer Pflicht zur Wahrung des Berufsgeheimnisses, sondern auch mit ihrer Pflicht zur ordnungsgemäßen Verwaltung. Schließlich gilt der Grundsatz der Unschuldsvermutung auch in Verfahren, die gegen Unternehmen wegen Verletzung der Wettbewerbsregeln eingeleitet werden und zur Verhängung von Geldbußen oder Zwangsgeldern führen können ... . Diese Unschuldsvermutung wird von der Kommission offensichtlich nicht beachtet, wenn sie das dem Beratenden Ausschuss und dem Kollegium der Kommissionsmitglieder zur Beratung vorgelegte Verdikt vor der förmlichen Verhängung der Sanktion gegen das von ihr beschuldigte Unternehmen der Presse mitteilt ...“ (Rn. 411 m.w.N.). Im Ggs. zu *EuG*, U.v. 06.07.2000 – Rs. T-62/98 (Volkswagen AG/Kom.) – E 2000, II-2707 Rn. 279 ff. = ELR 2000, 306 (T. Bergau) – *Reexportbehinderung*, hier aber *keine Beweislastumkehr*: „Es ist zwar einleuchtend, dass die undichte Stelle bei der Kommission zu suchen sein könnte, doch genügt diese Möglichkeit entgegen der Behauptung der Klägerin nicht, der Kommission die Last des Gegenbeweises aufzuerlegen“ (Rn. 412). I.Ü. fehle es aber a. a. d. *Kausalität* dieses – unterstellten – *Verfahrensfehlers* f. die (endg.) *Entsch.* (Rn. 413 ff. [416 f., 423]). Eine Parteilichkeit od. Voreingenommenheit sei jedenfalls nicht erwiesen (Rn. 415). Das *EuG* verweist insow. – wie übl. – auf das *Amtshaftungsverf.* nach *Art. 288 Abs. 2 EGV* (Rn. 424). Gg. das *Urt.* ist *RM* eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = WuW 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

<sup>252</sup> S.o., Fn. 65 u. 158.

<sup>253</sup> Betr. die *Entsch.d. Anhörungsbeauftragten*, in einem *Verf.* nach *Art. 81 EGV* eine nichtvertrauliche *Fass.d. Mitt.d. Beschwerdepkte* an die *FPÖ* als (End-) Kundin d. kl. Banken zu übermitteln (aus denen dann später in *PM* zit. worden ist), Rn. 88 ff. Dabei handelte es sich um den ersten Fall einer solchen *Mitt.* an einen „Endverbraucher“ (Rn. 113). Danach werde „mit den Bestimmungen, die einen unverfälschten Wettbewerb im Binnenmarkt gewährleisten sollen, letztlich der Zweck verfolgt ... , das Wohlergehen des Verbrauchers zu erhöhen. Dieser Zweck ergibt sich insbesondere aus dem Wortlaut des Artikels 81 EG. Auch wenn nämlich von dem in Artikel 81 Absatz 1 EG festgelegten Verbot Vereinbarungen ausgenommen werden können, die zur Verbesserung der Warenerzeugung oder -verteilung oder zur Förderung des technischen oder wirtschaftlichen Fortschritts beitragen, ist diese in Artikel 81 Absatz 3 EG vorgesehene Möglichkeit doch namentlich an die Voraussetzung geknüpft, dass die Verbraucher der in Frage stehenden Waren an dem entstehenden Gewinn angemessen beteiligt werden. Das Wettbewerbsrecht und die Wettbewerbspolitik haben damit auf die konkreten wirtschaftlichen Interessen der Endabnehmer von Waren oder Dienstleistungen unbestreitbar bestimmte Auswirkungen. Dass

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss*.<sup>254</sup>

diesen Endkunden – die geltend machen, sie hätten infolge eines Vertrages oder einer Verhaltensweise, die möglicherweise den Wettbewerb beschränken oder verfälschen, einen Vermögensschaden erlitten – ein berechtigtes Interesse an der Feststellung einer Zuwiderhandlung gegen die Artikel 81 EG und 82 EG durch die Kommission zuerkannt wird, trägt jedoch zur Verwirklichung der Ziele des Wettbewerbsrechts bei“ (Rn. 115). Damit werde keine „Popularklage“ herbeigeführt (Rn. 116, Afz.i.O.). Die Entsch. sei o. Verletzung d. primärrechtl. *Begründungspflichten* aus *Art. 253 EGV* ergangen (Rn. 134 ff.). (Verfahrensbeteiligungs-) *Verzicht* u. *Verwirkung* seitens d. *FPÖ* seien ebenf. abzulehnen (Rn. 144 ff., 147 ff.); Mangels Frist könne ein Ast. od. Bf. „sein Recht auf Erhalt der Beschwerdepunkte und auf Anhörung im Verwaltungsverfahren zur Feststellung einer Zuwiderhandlung gegen die Artikel 81 EG und 82 EG ausüben, solange das Verfahren anhängig ist“ (Rn. 148 a.E., s.a. Rn. 160). Auf eine überlange Verfahrensdauer könnten sich die Kl. nicht berufen, weil „die Verzögerung des Verfahrens der Übermittlung der Beschwerdepunkte in erheblichem Umfang darauf zurückging, dass die Klägerinnen gegen die Weiterleitung der Beschwerdepunkte an die *FPÖ* fortwährend Einwände erhoben. Die Klägerinnen können sich jedoch nicht auf eine Sachlage berufen, zu deren Entstehung sie selbst beigetragen haben“. Außerdem hätten die Kl. nicht belegt, „dass das Verfahren der Übermittlung der Beschwerdepunkte an die *FPÖ* für den Erlass der Entscheidung über die Feststellung einer Zuwiderhandlung irgendeine Verzögerung bewirkt hätte, die geeignet gewesen wäre, ihre Verteidigungsrechte zu beeinträchtigen“ (Rn. 151, s.a. Rn. 161). Die „Anforderungen der Verfahrensökonomie“ seien ebenf. nicht verletzt, wobei diese Anforderungen m.d. Verwirklichungsfrage gleichgesetzt werden (Rn. 160). Gleiches gelte f. den Schutz v. *Geschäftsgeheimnissen* aus *Art. 287 EGV* (Rn. 186 ff.) – insbes. sei die Identität d. Kl. Ber. i.d. Presse u. wg. einer Sammelkl. i.d. *USA* offen gelegt worden (die Kl. hatten sich sogar auf *Art. 8* u. *48 GRC* berufen, s. Rn. 63, 175, 179 – „wegen des schweren Eingriffs in die rechtlich verbürgte Unschuldsvermutung und in das Recht auf Schutz der personenbezogenen Daten“; Rn. 63: „Nach den Artikeln 8 und 48 der Grundrechtecharta seien, um die Unschuldsvermutung zu wahren, alle personenbezogenen Daten gegenüber Dritten, die sich nicht auf eine gesetzliche legitime Grundlage stützen könnten, als vertraulich zu behandeln“, Rn. 179). Schließl.: keine Verletzung d. *Grds.d. Vertrauensschutzes* (Rn. 210 ff.): Zwar könne sich auf diesen Grds. jeder berufen, „aus dessen Lage sich ergibt, dass die Gemeinschaftsbehörden bei ihm begründete Erwartungen geweckt haben“. Seine Verletzung könne jed. niemand geltend machen, „dem die Verwaltung keine konkreten Zusicherungen gemacht hat“ (Rn. 210 m.w.N.), was hier gerade nicht der Fall sei (Rn. 211). Zum Entsch.-Zushg. vgl.a. *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom.* („Lombard Club“), s.o., Fn. 65, 158 u.ö.

<sup>254</sup> S.o., Fn. 66 u.ö. Best.v. *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsverlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 Rn. 47 ff. = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten* (s.o., Fn. 241), Rn. 40 ff. (*hilfsweise*). Dabei vorrangiges Abstellen auf die *Unzulässigkeit d. Schadensersatzklage* (Rn. 25 ff., Details s.o., Fn. 183). Weil das *EuG* an diesem Ergebnis angesichts mögl. *Rechtsschutzlücken* wohl selbst zweifelte, hat es im Folgenden (Rn. 40 ff.) die (nur) *hilfsweise* Rechtmäßigkeitsprüfung anh.d. Rügen („Verstoß gegen den Schutz von Geschäftsgeheimnissen, gegen die Grundsätze des freien Wettbewerbs und der Verhältnismäßigkeit sowie gegen das Eigentumsrecht und damit gegen den ‚Grundsatz der Privatautonomie‘“, außerdem „Verstoß gegen den Schutz per-

§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit (*Art. 10 Charta*)

- (einstweilen frei)

§ 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit (*Art. 11 Abs. 1 GRC*)

- *EuGH*, U.v. 13.07.2004 – Rs. C-262/02 (Kom./F) – *EuZW* 2004, 499 = *EWS* 2004, 411 m.Anm. J. Gundel, *ebd.*, 398 = *JK* 1/05, Art. 49 *EGV/12* (F. Schoch) = *NJW* 2004, 2957 = *RIW* 2004, 778 – *Verbot indirekter Fernsehwerbung f. Alkohol bei Sportveranstaltungen (Loi Evin)-I*;
- *EuGH*, U.v. 13.07.2004 – Rs. C-429/02 (Bacardi France SAS/Télévision française 1 SA [TF1] u.a.) – *EuZW* 2004, 497 = *JA* 2005, 342 (J. Grosskreuz) = *RIW* 2004, 781 – *Verbot indirekter Fernsehwerbung f. Alkohol bei Sportveranstaltungen (Loi Evin)-II*;
- *EuGH*, U.v. 15.07.2004 – Rs. C-239/02 (Douwe Egberts) – *EuZW* 2004, 657 = *JuS* 2005, 548 (R. Streinz) – *Schlankmacher-Kaffee*;
- *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsverlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – *E* 2004, I-8663 = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten*;<sup>255</sup>
- *EuGH*, U.v. 21.04.2005 – Rs. C-186/04 (Pierre Housieaux/Délégués du conseil de la Région de Bruxelles-Capitale) – *DVBl.* 2005, 859 L – *Schweigen auf Umweltinformationsantr. u. effektiver Rechtsschutz*;
- *EuGH*, B.v. 06.10.2005 – Rs. C-328/04 (Attila Vajnai) – *EuGRZ* 2005, 699 – *Verbot d. fünfzackigen Roten Sterns als totalitäres Symbol (§ 269/B ung. StGB)*;<sup>256</sup>
- *EuGH*, U.v. 06.12.2005 – verb. Rs. C-453/03, C-11/04, C-12/04 u. C-194/04 (The Queen auf Antr.v. ABNA Ltd, Denis Brinicombe, BOCM Pauls Ltd, Devenish Nutrition Ltd, Nutrition Services [International] Ltd, Primary Diets Ltd/SoSH u. Food Standards Agency; Fratelli Martini & C. SpA, Cargill Srl/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Pro-

---

sönlicher Daten und das Steuergeheimnis“ sowie „gegen das Recht ..., nicht gegen sich selbst aussagen zu müssen“ [Selbstbelastungsverbot bzw. *nemo tenetur*-Grds.], Rn. 41) vorgenommen (Rn. 40: „Nebenbei stellt das Gericht im Übrigen der Klarheit halber fest, ...“). Dabei wird das Vorliegen eines *Grundrechtseingriffs* in Anwendung einer Art *Schwellentheorie* ([weitere] Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]* – *Intensitäts-* bzw. *Spürbarkeitsschwelle[n]* – *Bagatellvorbehalt[e]*) offengelassen (Rn. 43, Details s.o., Fn. 159). I.Ü. hält es das *EuG* nicht f. erforderl., „zu prüfen, ob für juristische Personen ein Grundrecht auf den Schutz persönlicher Daten existiert“ (Rn. 44 a.E. – Stichwort: *partielle Grundrechtsfähigkeit*, Details s.o., Fn. 66). Ob der *nemo tenetur*-Grds. aus *Art. 6 Abs. 1 EMRK (rgrds.)* auf *jur. Personen* anwendbar ist, wird ebenf. offengelassen (Rn. 47 f., Details s.o., Fn. 66). Schliessl. stellten die gen. RLen eine ausr. Rgrdl. dar (Rn. 49 f.): Nach *Art. 44 Abs. 2 lit. g EGV* dürften „neue[...] Bestimmungen“ geschaffen werden, welche „in den verschiedenen Rechtsordnungen der Mitgliedstaaten zuvor nicht existierten“ (Rn. 49). In einem solchen Fall sei die *Gem. a.* nicht auf den Einsatz v. VOen statt RLen verwiesen (Rn. 50).

255 S.o., Fn. 241.

256 S.o., Fn. 44.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

ductive; Ferrari Mangimi Srl u. Associazione nazionale tra i produttori di alimenti zootecnici [Assalzo]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive sowie Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie [Nevedi]/Productschap Diervoeder) – EWS 2006, 73 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln(-I-IV)*;<sup>257</sup>

- *EuGH*, U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = EuR 2006, 554 = EWIR 2006, 431 (A. Klees) = WuW 2006, 827 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib*;<sup>258</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.12.2006 – Rs. C-380/03 (D/EP u. Rat) – n.n.v. – *TabakwerbeRL-II*;<sup>259</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.02.2007 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib*;<sup>260</sup>

<sup>257</sup> S.o., Fn. 127. S.a.u., II.3. § 6 E. Fn. 169 u.ö.

<sup>258</sup> Zurückweis.d. RM einer d. Kl. gg. *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia* (s.u., Fn. 267, 633, 767, 818, 862 u. 876). Keine Verletzung d. *Verteidigungsrechte* i.H.a. *verfahrensakzessor*. Akteneinsichtsrechte im WettbewerbsR (Rn. 94 ff.). Danach stelle „[d]ie Wahrung der Verteidigungsrechte ... in allen Verfahren, die zu Sanktionen, namentlich zu Geldbußen oder Zwangsgeldern führen können, einen fundamentalen Grundsatz des Gemeinschaftsrechts dar, der auch in einem Verwaltungsverfahren beachtet werden muss“ (Rn. 94). Außerdem stelle „die unterbliebene Übermittlung eines Schriftstücks nur dann eine Verletzung der Verteidigungsrechte dar, wenn das betreffende Unternehmen erstens dartun kann, dass sich die Kommission zur Untermauerung ihres Vorwurfs, dass eine Zuwiderhandlung vorliege, auf dieses Schriftstück gestützt hat, und zweitens, dass dieser Vorwurf nur durch Heranziehung des fraglichen Schriftstücks belegt werden konnte“ (Rn. 97 m.w.N.). Das betr. Untern. müsse dartun, „dass das Ergebnis, zu dem die Kommission in der streitigen Entscheidung gekommen ist, anders ausgefallen wäre, wenn ein ihm nicht übermitteltes Schriftstück, auf das die Kommission die Feststellung der Zuwiderhandlung gestützt hat, als Beweismittel ausgeschlossen worden wäre“ (Rn. 98 m.w.N.). Zu weiteren Aspekten d. Falles s.u., Fn. 339, 745, 811, 856, 875 u.ö. Vgl.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *F. Immenga/A. Jüttner*, Geltung und Grenzen des Grundsatzes „ne bis in idem“ im europäischen Kartellrecht: Die EuGH-Entscheidung SGL Carbon, ZWeR 2006, 400 ff.

<sup>259</sup> S.o., Fn. 151.

<sup>260</sup> (Erfolgslos) RM gg. *EuG*, U.v. 26.04.2005 – verb.Rs. T-110/03, T-150/03 u. T-405/03 (Sison/Rat) – E 2005, II-1429 – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ia* (s.u., Fn. 268). Begr. wird das m. einer je nach Fall unterschiedl. *Kontrolldichte* bei Nichtigkeitsklagen gem. *Art. 230 EGV* (Rn. 32 ff.). So verfüge der „Gemeinschaftsgesetzgeber“ bei der „gerichtlichen Kontrolle der Einhaltung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit ... über ein weites Ermessen in Bereichen ..., in denen er politische, wirtschaftliche und soziale Entscheidungen treffen und komplexe Prüfungen vornehmen muss“. „[E]ine in diesen Bereichen erlassene Maßnahme“ sei „nur dann rechtswidrig ..., wenn sie zur Erreichung des Ziels, das das zuständige Organ verfolgt, offensichtlich ungeeignet ist [Stichwort: Evidenzkontrolle, hwr/ps]“ (Rn. 33 m.w.N.). I.B.a. die *Kontrolldichte* bei Entsch. betr. den *Informationszugang* (hier: Ausnahme nach *Art. 4 Abs. 1 lit. a* d. *DokumentenzugangsVO* [VO {EG} Nr. 1049/2001 d. EP u. d. Rates v. 30.05.2001 über den Zugang d. Öffentlichkeit zu Dokumenten d. EP, d. Rates u. d. Kom. – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685]) sei dem Rat „ein weites Ermessen bei

- *EuGH*, U.v. 17.04.2007 – Rs. C-470/03 (A.G.M.-COS.MET Srl/ Suomen valtio u. Tarmo Lehtinen) – E 2007, I-2749 = *EuZW* 2007, 480 = *NVwZ* 2007, 1282 – *Staatshaftung f. aml. Produktwarnung*;<sup>261</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = *EuZW* 2008, 177 = *JK* 11/08, Art. 28/10 (D. Ehlers) = *JuS* 2008, 636 (R. Streinz) = *MMR* 2008, 298 m.Anm. W. Konrad/F. Weber, ebd., 301 f. = *ZUM* 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>262</sup>

---

der Feststellung zuzugestehen ..., ob die Verbreitung von Dokumenten, die unter die von diesen Ausnahmeregelungen erfassten Bereiche fallen, das öffentliche Interesse beeinträchtigen könnte“. Die Kontrolle müsse sich „auf die Prüfung beschränken ..., ob die Verfahrensregeln und die Bestimmungen über die Begründung eingehalten worden sind, der Sachverhalt zutrifft, bei der Tatsachenwürdigung kein offensichtlicher Fehler vorgekommen ist und kein Ermessensmissbrauch vorliegt“ (Rn. 34). Eine solche Entsch. weise „einen komplexen und diffizilen Charakter auf[...], der ganz besondere Vorsicht erforderlich macht ... [und] bedarf daher eines Ermessens“ (Rn. 35). Gerade bei unbest. gemrl. Vorschr. („sehr allgemein[e] ... Kriterien“) sei die Kontrolldichte beschränkt (Rn. 36 f.). Dabei wendet der *EuGH* ausdr. die (recht selten gewählte) historisch-genetische Auslegungsmethode an (Rn. 37 f.). Nichts anderes ergebe sich aus *Art. 67 § 3 VerfO EuG*: Die Vorlage d. betr. Dokuments im Rechtsschutzverf. an das *EuG* dürfe dessen Hauptsache-Entsch. nicht vorwegnehmen (Rn. 39). Selbst Dokumente a.d. Gesetzgebungsverf. dürften nach *Art. 12 Abs. 2* „nur vorbehaltlich der *Art. 4* und *9* der Verordnung“ direkt zugängl. gemacht werden (Rn. 41). I.Ü. sei der hier betr. *EG*-Rechtsakt eng m. *GASP*-Maßn. verbunden (Rn. 42). Ferner diene die *DokumentenzugangsVO* nicht den bes. (Rechtsschutz-) Interessen Einzelner, sond. wolle ganz allg. „jedermann ein Recht auf Zugang zu den Dokumenten der Organe eröffnen“, o. dass dies bes. zu begründen wäre (Rn. 43 f. [43], 48, 50, 52). Anders als bei der Ausn. nach *Art. 4 Abs. 2* d. VO sei bei deren *Art. 4 Abs. 1 lit. a* keine „Interessenabwägung“ erforderl. (Rn. 46). Zwar seien „Ausnahmen vom Grundsatz des größtmöglichen Zugangs der Öffentlichkeit zu Dokumenten ... eng auszulegen und anzuwenden“ (Rn. 63 m.w.N.). Dieser „Grundsatz der engen Auslegung“ (v. Ausnahmebest.) ändere aber nichts a.d. beschränkten Kontrolldichte (Rn. 64). Trotz „Sachverhaltsverfälschung“ (Rn. 67 ff. [68 f.]) d.d. *EuG* (Urheber d. Dokumente waren MS, nicht Drittstaaten, wesh. der Schutz d. internat. Beziehungen keine Rolle spielte), sei die Zugangsverweigerung v.d. VO („Ausnahmeregelung für das öffentliche Interesse im Hinblick auf die öffentliche Sicherheit“) gedeckt (Rn. 70 ff.). Desh. sei die „Sachverhaltsverfälschung“ nicht kausal f. den Tenor d. *EuG*-Urt. (Rn. 72 – s.a. Rn. 104). Gleiches gelte i.B.a. die Anwendung d. *Urheberregel* d. *Art. 9 Abs. 3* d. VO, welche nicht zw. Dritt- u. MSen differenzieren (Rn. 73 ff. – s.a. Rn. 100 ff.). Ein Verstoß gg. das Begründungserfordernis aus *Art. 253 EGV* liege ebenf. nicht vor (Rn. 80 ff.). Denn „die Kürze [sei] insbesondere durch das Gebot gerechtfertigt, die sensiblen Interessen, die durch die in *Art. 4 Abs. 1* Buchst. a erster und dritter Gedankenstrich der Verordnung Nr. 1049/2001 vorgesehenen Ausnahmen vom Recht auf Zugang geschützt werden, nicht durch Preisgabe der Informationen zu beeinträchtigen, die durch diese Ausnahmen gerade geschützt werden sollen“ (Rn. 82). Das ergebe sich a. aus *Art. 9 Abs. 4* u. *Art. 11 Abs. 2*, so der *EuGH* in systematisch-teleologischer Auslegung (Rn. 83). Der weitere Rechtsmittelgrund d. Verletzung d. „zwingend einzuhaltenden Unschuldsumutung“ (Rn. 88 ff. [93]) u. d. Rechts auf wirksamen Rechtsschutz sei präkludiert (Rn. 94 f. – unzul. neues Angriffsmittel).

261 S.o., Fn. 55.

262 S.o., Fn. 6.



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-552/07 (Commune de Sausheim/Pierre Azel-vandre) – n.n.v. – *Kein Ausschl. d. Zugangs zu Informationen über den Standort freigesetzter genet. veränd. Organismen (GVO)*;<sup>263</sup>
- *EuGH*, U.v. 30.04.2009 – Rs. C-531/07 (Fachverband d. Buch- u. Medienwirtschaft/LIBRO Handelsgesellschaft mbH) – DVBl 2009, 771 – Öst. *Buchpreisbindung*;<sup>264</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2010 – Rs. C-139/07 P (Kom./Technische Glaswerke Ilmenau GmbH) – n.n.v. – *Keine Informationsfreih. im Beihilfeverf.*;<sup>265</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2010 – Rs. C-28/08 P (Kom./The Bavarian Lager Co. Ltd) – n.n.v. – *Keine Informationsfreih. im Vertragsverletzungsverf.*;<sup>266</sup>
- *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia*;<sup>267</sup>
- *EuG*, U.v. 26.04.2005 – verb.Rs. T-110/03, T-150/03 u. T-405/03 (Sison/Rat) –

<sup>263</sup> S.o., Fn. 111.

<sup>264</sup> Danach stelle „der Schutz der Bücher als Kulturgut keinen Rechtfertigungsgrund für einfuhrbeschränkende Maßnahmen im Sinne von Art. 30 EG dar[...].“ Der Schutz d. kulturellen Vielfalt falle generell nämlich nicht unter den Schutz d. nat. Kulturguts v. kstl., geschichtl. od. archäolog. Wert i.S.v. Art. 30 EGV (Rn. 32 m.N.). Außerdem könne Art. 151 EGV über die Tätigkeit d. Gem. a.d. Gebiet d. Kultur nicht als gemrl. Rechtfertigungsgrund f. nat. Maßn. auf diesem Gebiet, welche den innergeml. Handel behindern können, geltend gemacht werden (Rn. 33). Allerd. könne „der Schutz von Büchern als Kulturgut als zwingendes Erfordernis des Allgemeininteresses angesehen werden, das geeignet ist, Maßnahmen zu rechtfertigen, die die Freiheit des Warenverkehrs beschränken, sofern mit ihnen das gesetzte Ziel erreicht werden kann und sie nicht über das hinausgehen, was für die Erreichung dieses Ziels erforderlich ist“ (Rn. 34). Hier gebe es indes „für den Importeur weniger beschränkende Maßnahmen ..., beispielsweise ... dass ihm oder dem ausländischen Verleger erlaubt wird, einen Verkaufspreis für den österreichischen Markt festzusetzen, der den Besonderheiten dieses Marktes Rechnung trägt“ (Rn. 35), anstatt den am Verlagsort d. Exportstaates geltenden Preis zu übernehmen – die Maßn. sei mithin unverhältnismäßig.

<sup>265</sup> Sehr restriktive Auslegung d. *Art. 4 Abs. 2 d. DokumentenzugangsVO* (VO [EG] Nr. 1049/2001 d. EP u. d. *Rates v. 30.05.2001 über den Zugang d. Öffentlichkeit zu Dokumenten d. EP*, d. *Rates u. d. Kom.* – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = *EuZW* 2001, 685), Rn. 50 ff.

<sup>266</sup> Keine Wiedereröffnung d. mdl. Verhandlung nach *Art. 61 VerfO EuGH*, Rn. 35 ff. Sehr restriktive Auslegung d. *Art. 4 Abs. 1 lit. b d. DokumentenzugangsVO* (VO [EG] Nr. 1049/2001 d. EP u. d. *Rates v. 30.05.2001 über den Zugang d. Öffentlichkeit zu Dokumenten d. EP*, d. *Rates u. d. Kom.* – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = *EuZW* 2001, 685) sowie „datenschutzfreundliche“ Anwendung d. VO (EG) Nr. 45/2001 d. EP u. d. *Rates* zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten d.d. Organe u. Einrichtungen d. Gem. u. den freien Datenverkehr – ABl. L 8 v. 12.01.2001, 1 – *DatenschutzVO*, Rn. 48 ff.

<sup>267</sup> Zu *verfahrensakzessor.* Akteneinsichtsrechten im WettbewerbsR (Rn. 38 ff.). Zur Entsch. s.a.u., Fn. 633, 767, 818, 862 u. 876. Das gg. die Entsch. eingelegte RM eines der Kl. hat der *EuGH* m. U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = *EuR* 2006, 554 = *EWiR* 2006, 431 (*A. Klees*) = *WuW* 2006, 827 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib*, zurückgewiesen (s.o., Fn. 258 sowie u., Fn. 339, 745, 811, 856, 875 u.ö.).

- E 2005, II-1429 – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ia*;<sup>268</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>269</sup>
  - *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom. („Lombard Club“)*;<sup>270</sup>
  - *EuGH*, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 22.06.2006 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib*;<sup>271</sup>

<sup>268</sup> Damit ist der Versuch, mittelbar Rechtsschutz gg. das Einfrieren v. Vermögen zu erlangen, ebenf. (vorerst) gescheitert (zum Scheitern d. direkten Rechtsschutzes s. *EuG*, B.v. 15.05.2003 – Rs. T-47/03 R [Sison/Rat u. Kom.] – E 2003, II-2047 – *Kein ew. Rsch. gg. Einfrieren d. Vermögens*). Gg. das Ur. ist allerd. RM zum *EuGH* eingelegt worden, Az.: Rs. C-266/05 P – ABl. C 243 v. 01.10.2005, 4. Zu den einschl. Rechtsakten u. ihrer kontinuierl. Fortschreibung s.u.u. III. § 45. Inzw. hat der *GA* vorgeschlagen, das RM zurückzuweisen, s. *EuGH*, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 22.06.2006 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib* (s.u., Fn. 271). Der *GH* hat sich dem jetzt i.E. m. U.v. 01.02.2007 angeschlossen (s.o., Fn. 260).

<sup>269</sup> S.o., Fn. 17 u. – spez. Rechtsschutzfragen betr. – Fn. 182, sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 400, 647, 705 u. 827). Zur erweiternden Auslegung d. (primärrechtl.) *Berufsgeheimnisses* aus *Art. 287 EGV* sowie zu – unzul. – Presseauskünften s.o., Fn. 251. Gg. das Ur. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

<sup>270</sup> S.o., Fn. 65 u. 158.

<sup>271</sup> RM gg. *EuG*, U.v. 26.04.2005 – verb.Rs. T-110/03, T-150/03 u. T-405/03 (Sison/Rat) – E 2005, II-1429 – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ia* (s.o., Fn. 268). Der *GA* schlägt vor, das RM zurückzuweisen. Dabei geht er u.a. auf die *Kontrolldichte* bei Entsch. betr. den Informationszugang ein (Rn. 20 ff., 46 ff., 80 ff.). Er ist der Ansicht, dass bei der Ausnahme nach *Art. 4 Abs. 1 d. DokumentenzugangsVO* (VO [EG] Nr. 1049/2001 d. *EP* u. d. *Rates v.* 30.05.2001 über den Zugang d. Öffentlichkeit zu Dokumenten d. *EP*, d. *Rates u. d. Kom.* – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = *EuZW* 2001, 685) keine „Interessenabwägung“ erforderl. sei, weil diese schon „vom Gemeinschaftsgesetzgeber vorgenommen und in der Verordnung festgelegt worden ist: Da die in dieser Bestimmung aufgezählten Interessen selbst als überragende Interessen erachtet werden, gibt es keine Interessen, die schwerer wiegen könnten. Dies bedeutet, dass die Ausnahmeregelung automatisch anzuwenden ist, wenn eines dieser Interessen betroffen ist.“ (Rn. 27 a.E.). Außerdem handele es sich dabei um Interessen, „für die der Rat – wie auch aus den Artikeln 11 bis 28 EU hervorgeht – die politische Hauptverantwortung trägt. Eine Entscheidung darüber, ob Zugang zu einem Dokument zu gewähren ist, das diese Interessen betrifft, hängt zwangsläufig von politischen Erwägungen ab und ist auf der Grundlage der Informationen zu treffen, die nur den zuständigen politischen Stellen zur Verfügung stehen. Da die Effizienz der Politik auf diesem Gebiet in vielen Fällen davon abhängt, dass die Vertraulichkeit gewahrt bleibt, müssen die beteiligten Organe der Gemeinschaft bei der Entscheidung darüber, ob durch die Verbreitung der Dokumente eines der in Artikel 4 Absatz 1 Buchstabe a aufgezählten Interessen beeinträchtigt werden könnte, über völlige Ermessensfreiheit [aber wg.d. primä-

rechtl.) Begründungspflichten (s.d. Rn. 67 ff.) kein „uneingeschränkte[s] Ermessen“, s. Rn. 32, hwr/ps] verfügen. Wenn das Organ der Meinung ist, dass die Gewährung des Zugangs zu einem Dokument in dieser Hinsicht die Interessen der Europäischen Union beeinträchtigen würde, muss es den Zugang unabhängig davon verweigern, welches Interesse der Antragsteller am Zugang zu den Dokumenten haben könnte.“ (Rn. 34 – dazu, dass „das persönliche Interesse eines Antragstellers am Zugang zu einem Dokument in diesem Zusammenhang irrelevant ist“, s.a. Rn. 28 – ähnl. Rn. 34, 82). Daraus folgt f. den GA: „Da die Natur der Rechtsprechungsaufgabe der Gerichte der Gemeinschaft überschritten würde, wenn sie die Beurteilung der verantwortlichen politischen Organe durch ihre eigene Entscheidung ersetzen, ist die gerichtliche Kontrolle von Entscheidungen, mit denen der Zugang zu Dokumenten aus den in Artikel 4 Absatz 1 Buchstabe a der Verordnung Nr. 1049/2001 aufgezählten Gründen verweigert wird, grundsätzlich beschränkt“. M.d. EuG sei desh. „der Umfang der gerichtlichen Kontrolle ... auf die Prüfung zu beschränken ..., ob die Verfahrensvorschriften eingehalten worden sind und der Begründungspflicht nachgekommen worden ist, der Sachverhalt zutreffend festgestellt worden ist, die Tatsachenwürdigung nicht offensichtlich fehlerhaft ist [Stichwort: Evidenzkontrolle, hwr/ps] und kein Ermessensmissbrauch vorliegt.“ (Rn. 31). „Dass das betreffende Dokument nach Artikel 65 der Verfahrensordnung [EuG, hwr/ps] vom Organ vorgelegt oder vom Gericht angefordert worden ist, berechtigt das Gericht nicht dazu, die Beurteilung des Rates durch seine eigene zu ersetzen“ (Rn. 33 a.E. – der v. Kl. herangezogene Art. 67 § 3 VerfO EuG bestimme „lediglich, dass das Dokument, zu dem der Zugang verweigert wird, den übrigen Parteien nicht übermittelt wird, wenn es dem Gericht in einem Verfahren zur Prüfung der Rechtmäßigkeit dieser Verweigerung vorgelegt worden ist“). I.d. Zugangsverweigerung liege a. kein Verstoß gg. die *Verteidigungsrechte* d. Kl.: „In diesem Zusammenhang kommt es darauf an, dass dieser ausreichend darüber informiert wird, weshalb er in die Liste der Personen aufgenommen worden ist, auf die die durch die Verordnung Nr. 2580/2001 [d. Rates v. 27.12.2001 über spezifische, gg. best. Personen u. Organisationen gerichtete restriktive Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus – ebd., 75 – *TerrorismusbekämpfungsVO*] verhängten restriktiven Maßnahmen Anwendung finden. Dies kann auch auf andere Weise als die Gewährung von Zugang zu einem Dokument erfolgen, das vom Rat als vertraulich eingestuft wurde. Diese Frage ist jedoch im Zusammenhang mit der derzeit beim Gericht anhängigen Klage zu prüfen, mit der die Entscheidung als rechtswidrig angefochten wird, den Namen des Rechtsmittelführers in die oben genannte Liste aufzunehmen und dort zu belassen“ (Rn. 35 – s.a. Rn. 84, 98; gemeint ist die Rs. T-47/03, in deren Zushg. ber. ew. Rsch. veragt worden ist: *EuG, B.v. 15.05.2003 – Rs. T-47/03 R [Sison/Rat u. Kom.] – E 2003, II-2047 – Kein ew. Rsch. gg. Einfrieren d. Vermögens*). Einen Verstoß gg. die *Unschuldsvermutung* aus Art. 6 Abs. 2 EMRK (rgrds.) lehnt der GA ebenf. ab: „Obwohl Personen, die in die betreffende Liste aufgenommen worden sind, in der Tat öffentlich verdächtigt werden, in terroristische Aktivitäten verwickelt zu sein, besteht dagegen das Ziel der vorliegenden Maßnahme der Gemeinschaft darin, terroristischen Aktivitäten durch die Bekämpfung ihrer Finanzierung vorzubeugen. Da das damit verbundene Einfrieren von Geldern nur durch die Zusammenarbeit mit öffentlichen und privaten Geldinstituten erreicht werden kann, ist es unvermeidbar, die Liste der betreffenden Personen, Vereinigungen und Organisationen zu veröffentlichen.“ (Rn. 85 a.E., u.H.a. bzw. offenbar i.A.z. *EuGHMR, U.v. 10.02.1995 – 3/1994/450/529 – 15175/89 [Allenet de Ribemont/F {Nr. 1}] – E 308 = ÖJZ 1995, 509 – Ministerielle Schuldzuweisungen* – eine nähere Begr. bleibt der GA insow. schuldig). Die Nichtbekanntgabe desjen. MS, v. dem das fragl. Dokument stammt (Stichwort: *Besitz-* im Ggs. zur – früheren – *Urheberregel*), hält der GA schließl. f. unbedenklich, wieder o. nähere Begr.: „Obwohl dies bedeutet, dass dem Rechtsmittelführer der Zugang zu Informationen verweigert wird, die es ihm ermöglichen würden, sich an die betreffenden nationalen Stellen zu wenden, glaube ich nicht,

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, SA *GA E. Sharpston v.* 10.04.2008 – Rs. C-345/06 (Gottfried Heinrich) – n.n.v. – *Keine Bindungswirkung v. VOen bei Nichtveröffentlichung aus Sicherheitsgründen (Handgepäck)*.<sup>272</sup>

§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit (*Art. 11 Abs. 2 GRC*)

- *EuGH*, U.v. 13.07.2004 – Rs. C-262/02 (Kom./F) – *EuZW* 2004, 499 = *EWS* 2004, 411 m.Anm. J. Gundel, ebd., 398 = *JK* 1/05, Art. 49 *EGV/12* (F. Schoch) = *NJW* 2004, 2957 = *RIW* 2004, 778 – *Verbot indirekter Fernsehwerbung f. Alkohol bei Sportveranstaltungen (Loi Evin)-I*;
- *EuGH*, U.v. 13.07.2004 – Rs. C-429/02 (*Bacardi France SAS/Télévision française 1 SA [TF1]* u.a.) – *EuZW* 2004, 497 = *JA* 2005, 342 (J. Grosskreuz) = *RIW* 2004, 781 – *Verbot indirekter Fernsehwerbung f. Alkohol bei Sportveranstaltungen (Loi Evin)-II*;
- *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsvlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten*;<sup>273</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.12.2006 – Rs. C-380/03 (D/EP u. Rat) – n.n.v. – *TabakwerberL-II*;<sup>274</sup>
- *EuG*, B.v. 15.10.2004 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2004, II-3575 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ia*<sup>275</sup> – best.d.:
- *EuGH*, B.v. 19.04.2005 – Rs. C-521/04 P(R) (Tillack/Kom.) – E 2005, I-3103 = *NJW* 2006, 279 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ib*;<sup>276</sup>

---

dass dies seinen Anspruch auf Rechtsschutz übermäßig beschränkt. Dieser Anspruch wird durch das Verfahren nach der Verordnung Nr. 1049/2001 und die anschließende Überprüfung durch die Gemeinschaftsgerichte ausreichend gewährleistet“ (Rn. 98). Der *GH* hat sich dem jetzt i.E. m. U.v. 01.02.2007 angeschlossen (s.o., Fn. 260).

<sup>272</sup> Inexistenz als Folge eines beharrl. u. absichtl. Verstoßes gg. *Art. 254 Abs. 2 EGV* (Rn. 54 ff.). Die Vorschr. verdränge als *lex specialis* die übrigen (sekrl.) Dokumenten- bzw. Informationszugangsregelungen (Rn. 121 ff.), also insbes. die VO (EG) Nr. 1049/2001 d. EP u. d. Rates v. 30.05.2001 über den Zugang d. Öffentlichkeit zu Dokumenten d. EP, d. Rates u. d. Kom. – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 – *DokumentenzugangsVO*. Der *EuGH* (U.v. 10.03.2009 – DVBl 2009, 587 m.Anm. *W. Frenz*, ebd., 590 ff., s.o.u. § 4 Fn. 64) vern. die Bindungswirkung bei Nichtveröffentlichung, sof. dem Einzelnen Pflichten auferlegt werden sollen, aus Gründen eines Verstoßes gg. *Art. 254 Abs. 2 EGV* sowie gg. den Grds.d. *Rechtssicherheit* (Rn. 42 ff.).

<sup>273</sup> S.o., Fn. 241.

<sup>274</sup> S.o., Fn. 151.

<sup>275</sup> Zur Abweisung d. Nichtigkeits- (Rn. 66 ff.) u. Haftungsklage (Rn. 116 ff.) i.d. Hpts. s. *EuG*, U.v. 04.10.2006 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2006, II-3995 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ic*. Zu den weiteren Entwicklungen s. Fn. 250.

<sup>276</sup> Best.d. Entsch.d. *EuG* (Fn. 249). Erfolgreich war demggü. die Beschw. wg. Verletzung v. *Art. 10 EMRK*, s. *EuGHMR*, U.v. 27.11.2007 (S II) – 20477/05 (Tillack/B) – *NJW* 2008, 2565 – *Weiter-*

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 31.01.2008 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl/Ministero delle Comunicazioni e Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni) – n.n.v. – *Fernseh-Frequenz-Zuteilung*;<sup>277</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = *EuZW* 2008, 177 = JK 11/08, Art. 28/10 (*D. Ehlers*) = *JuS* 2008, 636 (*R. Streinz*) = *MMR* 2008, 298 m.Anm. *W. Konrad/F. Weber*, ebd., 301 f. = *ZUM* 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>278</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.03.2009 – Rs. C-222/07 (UTECA/Administración General del Estado) – n.n.v. – *Filmförderpflicht*;<sup>279</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*.<sup>280</sup>

### § 18 C. – Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit (*Art. 12 GRC*)

- *EuGH*, B.v. 06.10.2005 – Rs. C-328/04 (Attila Vajnai) – *EuGRZ* 2005, 699 – *Verbot d. fünfzackigen Roten Sterns als totalitäres Symbol* (§ 269/B ung. StGB);<sup>281</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-499/04 (Hans Werhof/Freeway Traffic Systems

---

gabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (*Journal. Quellenschutz*). Die belg. Staatsanwaltschaft hat das Verf. gg. *Tillack* inzw. eingestellt, s. *H. Friedrich*, Belgien schließt den „Fall *Tillack*“ ab, *F.A.Z.* Nr. 5 v. 07.01.2009, S. 35.

277 S.o., Fn. 5 u. 122.

278 S.o., Fn. 6.

279 Zul.d. Pflicht eines nat. Fernsehveranstalters, einen Teil seiner Betriebseinnahmen (hier: 5 Prozent) auf die Förderung *eur.* Spiel- u. Fernsehfilme zu verwenden, wobei 60 Prozent davon auf Werke in einer d. *span.* Amtssprachen entfallen müssen. Nur Teilharmonisierung d.d. [RL 89/552/EWG d. Rates v. 03.10.1989 zur Koordinierung bestimmter Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über die Ausübung d. Fernsehtätigkeit – ABl. L 298 v. 17.10.1989, 23 – FernsehRL \(ber. ABl. L 331 v. 16.11.1989, 51\)](#) in ihrer geänd.Fass. (RL 97/36/EG d. EP u. d. Rates v.30.06.1997 zur Änd.d. RL 89/552/EWG ... – ABl. L 202 v. 30.07.1997, 60), Rn. 17 ff. Gerechtfertigte Beschränkung versch. *GFen* (Dienstleistungs- [*Art. 49*], Niederlassungs- [*Art. 43*] u. Kapitalverkehrsfreiheit. [*Art. 56*] sowie Arbeitnehmerfreizügigkeit [*Art. 39 EGV*], Rn. 22 ff., als Konkretisierungen d. allg. Diskriminierungsverbots aus Gründen d. Staatsangehörigkeit in *Art. 12 EGV* [Rn. 38]): Schutz d. Amtssprache(n) als „zwingender Grund des Allgemeininteresses“, Rn. 27 ff. (36). Zum „innere[n] Zusammenhang ... zwischen Sprache und Kultur“ s. Rn. 33: Die Berufung auf die Erhaltung d. *Sprachenvielfalt* allein reicht dem *EuGH*, während die *Kom.* Kriterien f. die Einordnung d. Produktionen als „Kulturerzeugnisse“ vermisste (Rn. 32). Mangels eines (unmittelbar) staatl. gewährten Vorteils keine Beihilfe i.S.v. *Art. 87 EGV* (Rn. 41 ff.).

280 S.o., Fn. 17 u. – spez. Rechtsschutzfragen betr. – Fn. 182, sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 400, 647, 705 u. 827). Zur erweiternden Auslegung d. (primärrechtl.) *Berufsgeheimnisses* aus *Art. 287 EGV* sowie zu – unzul. – Presseauskünften s.o., Fn. 251. Gg. das Ur. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

281 S.o., Fn. 44.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- GmbH & Co. KG) – n.n.v. – *Keine unbegrenzte dynamische Verweisung auf Tarifverträge nach Betriebsübergang*;<sup>282</sup>
- *EuGH*, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-465/04 (Honyvem Informazioni Commerciali srl/Mariella De Zotti) – n.n.v. – *Keine nachteilige Regelung d. Handelsvertreterausgleichs durch Tarifvertr.*;
  - *EuGH*, U.v. 11.12.2007 – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – n.n.v. – *Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)*;<sup>283</sup>
  - *EuGH*, U.v. 18.12.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – Schwed. *Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib*;<sup>284</sup>
  - *EuGH*, U.v. 03.04.2008 – Rs. C-346/06 (Dirk Ruffert/Land Niedersachsen) – NZA 2008, 537 – *Tariffreuklausel*;<sup>285</sup>
  - *EuGH*, U.v. 12.10.2010 – Rs. C-45/09 (Rosenblatt/Oellerking Gebäudereinigungsges. mbH) – n.n.v. – *Altersgrenzen (Beendigung bei Erreichen d. tarifvertragl. Renteneintrittsalters)*;<sup>286</sup>
  - *EuGH*, SA GA M. Poiares Maduro v. 25.10.2005 – Rs. C-465/04 (Honyvem Informazioni Commerciali srl/Mariella De Zotti) – n.n.v. – *Keine nachteilige Regelung d. Handelsvertreterausgleichs durch Tarifvertr.*;
  - *EuGH*, SA GA D. Ruiz-Jarabo Colomer v. 15.11.2005 – Rs. C-499/04 (Hans Werhof/Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG) – n.n.v. – *Keine unbegrenzte dynamische Verweisung auf Tarifverträge nach Betriebsübergang*;<sup>287</sup>
  - *EuGH*, SA GA M. Poiares Maduro v. 23.05.2007 – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – n.n.v. – *Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)*;<sup>288</sup>
  - *EuGH*, SA GA P. Mengozzi v. 23.05.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri

---

282 S.o., Fn. 147.

283 S.o., Fn. 89.

284 S.o., Fn. 90.

285 Betr. § 3 d. Nds. LandesvergabeG v. 02.09. 2002 (Nds. GVBl. Nr. 26 v. 08.09.2002, 370). Der *EuGH* sieht in einer solchen Vorschr. einen Verstoß gg. die RL 96/71/EG d. EP u. d. Rates v. 16.12.1996 über die Entsendung v. Arbeitnehmern i.R.d. Erbringung v. Dienstleistungen – ABl. L 18 v. 21.01.1997, 1 – *EntsendeRL*, in primärrechtskonformer Auslegung (*Art. 49 EGV*). Dazu neigte ber. das vorliegende *OLG Celle*, B.v. 03.08.2006 – 13 U 72/06 – BauR 2007, 387 = ZfBR 2006, 808 – *Tariffreuklausel (VorlageB)* (INF: „<http://app.olg-ol.niedersachsen.de/efundus/volltext.php?id=3980&ident=>“). S. aber a. noch *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvL 4/00 – DVBl. 2007, 61 – *Verfassungsmäßigkeit d. bln. Tariffreuklausel* (s.o.u. II.3. § 9 Fn. 191), betr. § 1 Abs. 1 S. 2 d. *Bln. VergabeG* v. 09.07.1999 (Bln. GVBl. Nr. 28 v. 16.07.1999, 369 – *VgG Bln*) u. *Art. 9 Abs. 3 GG* sowie *Art. 12 Abs. 1 GG*.

286 Zul. Regelung d. Beendigung, dabei Berücksichtigung des tarifvertragl. Zustandekommens (Rn. 67: „als ein Grundrecht anerkanntes Recht auf Kollektivverhandlungen“).

287 S.o., Fn. 162, sowie Fn. 147.

288 S.o., Fn. 95.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – Schwed. *Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib.*<sup>289</sup>

### § 19 A. – Freiheit der Kunst (Art. 13 GRC)

- *EuGH*, U.v. 30.06.2005 – Rs. C-28/04 (Tod's SpA u. Tod's France SARL/Heyraud SA) – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung aufgr.d. Staatsangehörigkeit bei Gegenseitigkeitserfordernis i.B.a. verwandte Schutzrechte*;<sup>290</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-255/04 (Kom./F) – DVBl. 2006,1122 L – *Keine Bedarfsprüfung bei Künstlervermittlern u. keine Arbeitnehmervermutung bei Künstlern*;<sup>291</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = EuZW 2008, 177 = JK 11/08, Art. 28/10 (*D. Ehlers*)

---

<sup>289</sup> S.o., Fn. 94.

<sup>290</sup> Danach schließe es *Art. 12 EGV* aus, dass die Zul.d. Forderung eines Urhebers auf Schutz in einem MS (hier: Schutz d. „künstlerischen Eigentums“ an Schuhmodellen) n.d. UrheberR dieses Staates v. einem Unterscheidungsmerkmal abhängt, welches auf dem Ursprungsland des Werkes beruht (Rn. 23 ff.).

<sup>291</sup> Danach stelle „eine nationale Regelung, die die Erteilung einer Lizenz zur Ausübung einer Tätigkeit wie jener der Künstlervermittlung vom Bedarf an Künstlervermittlung abhängig macht, eine Beschränkung“ d. Dienstleistungsfreih. aus *Art. 49 EGV (ex-Art. 59)* dar, f. deren Rechtfertigung kein Grund vorgetragen worden sei (Rn. 29). Außerdem liege in der „Vermutung der Arbeitnehmereigenschaft unabhängig davon, wie schwer sie zu widerlegen ist, eine Behinderung des freien Dienstleistungsverkehrs“ (Rn. 38 – Stichwort: GFen als *Behinderungs-* bzw. *Beschränkungsverbote*), welche nicht gerechtfertigt sei (Rn. 43 ff.), insbes. nicht durch Erwägungen d. soz. Schutzes (v.a. bezahlter Urlaub, Rn. 47 ff.) od. d. Bekämpfung d. Schwarzarbeit (Rn. 52) als „zwingenden Gründen des Allgemeininteresses“ (Rn. 43): „[E]in (mittelbar über eine Vermutung der Arbeitnehmereigenschaft oder unmittelbar begründeter) Anspruch auf bezahlten Urlaub für Dienstleister [ist] nur schwer mit dem Konzept einer Tätigkeit als Selbständiger vereinbar ... Der Anspruch auf vom Arbeitgeber bezahlten Urlaub ist nämlich eines der wichtigsten und markantesten Kennzeichen abhängiger Arbeit. Dagegen ist die Tätigkeit als Selbständiger gerade durch das Fehlen eines derartigen Anspruchs auf bezahlten Urlaub gekennzeichnet“ [Rn. 51]). „[Z]ur wirksamen Bekämpfung der Schwarzarbeit“ würde es i.Ü. „genügen, ein mit abschreckenden Sanktionen verbundenes System nachträglicher Kontrollen zur Vermeidung und Aufdeckung einzelner Fälle einer falschen Anführung einer Stellung als Laiendarsteller oder unbezahlter Freiwilliger vorzusehen“ (Rn. 53). Wg.d. Koordinierung d. soz. Sicherheit d.d. *Wanderarbeiter-Sozialkoordinierungs-VO* (VO [EWG] Nr. 1408/71 d. Rates v. 14.06.1971 zur Anwendung d. Systeme d. soz. Sicherheit auf [Wander-] Arbeitnehmer u. deren Familien – ABl. L 149 v. 05.07.1971, 2) könne *F* die Künstler jedenf. nicht seinem eigenen System d. Sozialvers. unterstellen (Rn. 48 f.). Die *frz.* „Kulturszene“ ist diesbzgl. allerd. sehr „sensibel“, wie insbes. die Streiks d. „*Intermittents du spectacle*“, d.h. aller auf Honorarbasis beschäftigten *frz.* Theaterschaffenden, im Jahr 2003 gezeigt haben, als reihenweise ganze Festivals abgesagt werden mussten. Hintergrund war die geplante Verschärfung d. Arbeitslosenvers. (kein Anspr. auf 1 J. Arbeitslosengeld schon nach 500 Stunden Arbeit am Stück), s.d. etwa *D. Hahn*, *Merkan-tile Kultur. Sommer ohne Aix und Avignon: Catherine Deneuve und Isabelle Adjani unterstützen den Streik der Theaterleute*, taz Nr. 7102 v. 12.07.2003, S. 14, sowie *T. Gandillot/L. Liban*, *Le spectacle en crise. Dans les coulisses d'un conflit*, L'Express v. 10.07.2003.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

= JuS 2008, 636 (R. Streinz) = MMR 2008, 298 m.Anm. W. Konrad/F. Weber, ebd., 301 f. = ZUM 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>292</sup>

- *EuGH*, U.v. 30.04.2009 – Rs. C-531/07 (Fachverband d. Buch- u. Medienwirtschaft/LIBRO Handelsgesellschaft mbH) – DVBl 2009, 771 – Öst. *Buchpreisbindung*.<sup>293</sup>

§ 19 B. – Freiheit der Wissenschaft (Art. 13 GRC)

- *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro v.* 26.01.2006 – Rs. C-119/04 (Kom./It.) – n.n.v. – *Fremdsprachenlektoren (Zwangsgeldverf.)*.<sup>294</sup>

§ 19 C. – Bildung und Ausbildung (Art. 14 GRC)

- *EuGH*, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-147/03 (Kom./AU) – DVBl. 2005, 1253 = EuZW 2005 465 = EWS 2005, 368 m.Anm. T. Fetzer/T. Groß, ebd., 373 ff. – *Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.*;<sup>295</sup>

---

<sup>292</sup> S.o., Fn. 6.

<sup>293</sup> Danach stelle „der Schutz der Bücher als Kulturgut keinen Rechtfertigungsgrund für einfuhrbeschränkende Maßnahmen im Sinne von Art. 30 EG dar[...].“ Der Schutz d. kulturellen Vielfalt falle generell nämlich nicht unter den Schutz d. nat. Kulturguts v. kstl., geschichtl. od. archäolog. Wert i.S.v. Art. 30 EGV (Rn. 32 m.N.). Außerdem könne Art. 151 EGV über die Tätigkeit d. Gem. a.d. Gebiet d. Kultur nicht als gemrl. Rechtfertigungsgrund f. nat. Maßn. auf diesem Gebiet, welche den innergeml. Handel behindern können, geltend gemacht werden (Rn. 33). Allerd. könne „der Schutz von Büchern als Kulturgut als zwingendes Erfordernis des Allgemeininteresses angesehen werden, das geeignet ist, Maßnahmen zu rechtfertigen, die die Freiheit des Warenverkehrs beschränken, sofern mit ihnen das gesetzte Ziel erreicht werden kann und sie nicht über das hinausgehen, was für die Erreichung dieses Ziels erforderlich ist“ (Rn. 34). Hier gebe es indes „für den Importeur weniger beschränkende Maßnahmen ..., beispielsweise ... dass ihm oder dem ausländischen Verleger erlaubt wird, einen Verkaufspreis für den österreichischen Markt festzusetzen, der den Besonderheiten dieses Marktes Rechnung trägt“ (Rn. 35), anstatt den am Verlagsort d. Exportstaates geltenden Preis zu übernehmen – die Maßn. sei mithin unverhältnismäßig.

<sup>294</sup> Bei der Bemessung d. Höhe d. Zwangsgeldes sei i.R.d. Schwere d. Verstoßes „darauf zu verweisen, dass Artikel 39 EG eines der grundlegenden Prinzipien des Vertrages normiert und zum Fundament des Gemeinsamen Marktes gehört. Die Freiheit der Unionsbürger, in jedem Mitgliedstaat zu arbeiten, wird auch als Grundrecht in Artikel 15 Absatz 2 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union anerkannt. Die Ausübung dieses Rechts setzt voraus, dass die Mitgliedstaaten jede auf der Staatsangehörigkeit beruhende unterschiedliche Behandlung der Arbeitnehmer der Mitgliedstaaten in Bezug auf Beschäftigung, Entlohnung und sonstige Arbeitsbedingungen abschaffen“ (Rn. 35). Der *EuGH* hält die Verhängung eines Zwangsgeldes indes nicht f. gerechtfertigt, weil die *Kom.* insow. keine ausr. Angaben gemacht habe, s. *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-119/04 (Kom./It.) – Rn. 25 ff. (33 ff.) – *Fremdsprachenlektoren (Zwangsgeldverf.)*.

<sup>295</sup> Durch das Erfordernis d. „besonderen Universitätsreife“ i.S.v. § 36 *öst. Universitäts-Studiengesetzes (UniStG)*, (auch u. zusätzlich) nachweisen zu müssen, dass die Voraussetzungen d. Zugangs zur gewünschten Studienrichtung in dem MS, in dem der studienzugangseröffnende Abschluss erworben worden ist, erfüllt sind (z.B. Mindestnote f. den *dt. numerus clausus*, Rn. 42): Verletzung d. Art. 12, 149 u. 150 EGV.



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-374/03 (Gaye Gürol/Bezirksregierung Köln) – E 2005, I-6199 = *EuZW* 2005, 667 = *JuS* 2006, 161 (R. Streinz) – *BAföG f. Türkei-Studium*;<sup>296</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-258/04 (Office national de l'emploi/Ioannis Ioannidis) – n.n.v. – *Kein Erfordernis eines einheim. Schulabschlusses beim Überbrückungsgeld f. Suche nach erster Beschäftigung-II*;<sup>297</sup>
- *EuGH*, U.v. 23.10.2007 – verb.Rs. C-11/06 u. C-12/06 (Morgan/Bezirksregierung Köln u. Bucher/Landrat des Kreises Düren) – *EuZW* 2007, 767 = *EWS* 2007, 555 – *Auslands-BAföG (Angewandte Genetik u. Ergotherapie) f. Türkei-Studium*.<sup>298</sup>

### § 20 A. – Wirtschaftsfreiheiten und Wirtschaftsverfassung

- *EuGH*, U.v. 09.09.2008 – verb.Rs. C-120/06 P u. C-121/06 P (Fabbrica italiana accumulatori motocarri Montecchio SpA [FIAMM] u. FIAMM Technologies/Rat u. Kom.) – E 2008, I-6513 = *DVBl* 2009, 1051 f. L. m. Ann. *W. Frenz/V. Götzkes*, ebd., 1052 ff. = *DÖV* 2009, 38 L = *ZfZ* 2009, 75 – *Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-Ib- u. Iib (RM)*;<sup>299</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>300</sup>

<sup>296</sup> Unter Anwendung v. *Art. 9 ARB Nr. 1/80*: Die Vorschr. (*S. 1* u. *2*) habe unmittelbare Wirkung (Rn. 19 ff.). *S. 2* gewähre *türk.* Kindern einen Anspr. auf gleichberechtigten Zugang zu einer Ausbildungsförderung (Rn. 34 ff.). Das Wohnsitzerfordernis in *S. 1* („bei ihren Eltern wohnen“) sei erfüllt, wenn ein *türk.* Kind, nachdem es im Aufnahme-MS ordnungsgem. bei seinen Eltern gewohnt hat, seinen Hauptwohnsitz am im gleichen Staat gelegenen Ort d. universitären Ausbildung begründet u. bei seinen Eltern nur mit Nebenwohnsitz gemeldet ist (Rn. 27 ff.).

<sup>297</sup> Keine Rechtfertigung dieser „versteckten Formen der Diskriminierung“ nach *Art. 39 EGV* (Rn. 19 ff. [26]), wobei die Gleichheitsprüfung m.d. *Grds.d. Verhältnismäßigkeit* verbunden wird: Zwar sei es „ein legitimes Anliegen des Gesetzgebers, sich einer tatsächlichen Beziehung zwischen demjenigen, der Überbrückungsgeld beantragt, und dem betroffenen räumlichen Arbeitsmarkt vergewissern zu wollen“ (Rn. 30). „Nur auf den Ort der Erlangung des Schulabgangszeugnisses abzustellen, ist jedoch zu allgemein und ausschließlich. Eine solche Bedingung misst nämlich einem Gesichtspunkt unangemessen hohe Bedeutung bei, der nicht zwangsläufig für den tatsächlichen und effektiven Grad der Verbundenheit des Antragstellers mit dem räumlichen Arbeitsmarkt repräsentativ ist, und schließt jeden anderen repräsentativen Gesichtspunkt aus. Sie geht damit über das zur Erreichung des verfolgten Zieles Erforderliche hinaus“ (Rn. 31).

<sup>298</sup> Danach stünden die *Art. 17* u. *18 EGV* hier mangels Verhältnismäßigkeit einem Erfordernis entgg., wonach Auszubildende, welche Ausbildungsförderung f. eine Ausbildung in einem anderen MS als demjenigen beantragen, dessen Staatsangehörige sie sind, jene Förderung nur erhalten können, wenn diese Ausbildung die Fortsetzung einer ber. im Hoheitsgebiet ihres HerkunftsMS absolvierten mind. einjähr. Ausbildung darstellt (Rn. 22 ff. [51]).

<sup>299</sup> S.o., Fn. 110.

<sup>300</sup> S.o., insbes. Fn. 17, 182, u. 251 sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 400, 647, 705 u. 827) – dort z.B. zum *Wirtschaftsteilnehmer-Leitbild* („ein verständiger Wirtschaftsteilnehmer“, Rn. 83). Gg. das Ur. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1*

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-170/06 (Alrosa Company Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Verhältnismäßigkeit v. Verpflichtungszusagen (Obj. Schutz d. Vertragsfreih./Rohdiamantenbezug)*;<sup>301</sup>
- *EuG*, U.v. 14.12.2005 – Rs. T-69/00 (Fabbrica italiana accumulatori motocarri Montecchio SpA [FIAMM] u. FIAMM Technologies/Rat u. Kom.) – E 2005, II-5393 = *EuR* 2006, 675 m.Bespr. *S. Haack*, ebd., 696 ff. = *EWS* 2006, 47 = *RIW* 2006, 309 – *Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-Ia*.<sup>302</sup>

§ 20 B. – Berufsfreiheit (*Art. 15 GRC*)

- *EuGH*, U.v. 09.09.2004 – verb.Rs. C-184/02 u. C-223/02 (SP u. FIN/EP u. Rat) – E 2004, I-7789 = *EuZW* 2004, 660 – *Arbeitszeit im (selbständigen) Transportgewerbe*;<sup>303</sup>
- *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsverlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten*;<sup>304</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-60/03 (Wolff & Müller GmbH & Co. KG/José Filipe Pereira Félix) – *EuZW* 2005, 93 = *NZA* 2004, 1211 – *Hauptunternehmerhaftung-Ib*;<sup>305</sup>

---

*EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

301 S.o., Fn. 160.

302 S.o., Fn. 114.

303 U.a. ausdr. zu den *Schutzbereichen* v. Grundrechten u. ihrem *Verhältnis* zueinander, also zu den *Grundrechtskonkurrenzen*: Die *unternehmerische Freih.* überschneide sich m.d. *Berufsausübungsfreih.* (Rn. 51). Außerdem zur Differenzierung zw. *Berufsausübungs-* u. *Berufswahlfreiheit* (Anklänge an die sog. *Dreistufentheorie* d. dt. *BVerfG*): Die str. Regelung betreffe zwar die Modalitäten d. Ausübung d. berufl. Tätigkeit eines selbst. Kraftfahrers, taste aber die Freih. zur Ausübung dieser Tätigkeit nicht in ihrem Bestand an (Rn. 54). Ferner zu einer ausführlich(er)en *Verhältnismäßigkeitsprüfung* (Rn. 55 ff.), insbes. zum *weiten Ermessen d. Gemeinschaftsgesetzgebers* (Rn. 56) u. zur Prüfung d. *Erforderlichkeit* (Fehlen eines mildereren Mittels entgegen der substantiierten Rüge *FIN*, Rn. 59). Schließl. zum *Diskriminierungsverbot* (Rn. 62 ff.). S.a.u., III. § 29, bei Fn. 163.

304 S.o., Fn. 241.

305 Danach sei die dt. Regelung (§ 1a *AEntG*), derzufolge ein Bauunternehmer, welcher einen anderen Unternehmer m.d. Erbringung von Bauleistungen beauftragt, f. die Verpflichtungen dieses Unternehmers zur Zahlung d. Mindestentgelts an einen Arbeitnehmer wie ein Bürge hafte, der auf die Einrede d. Vorklage verzichtet hat (Generalunternehmerhaftung), gemeinschaftsrechtskonform. U.a. liege kein Verstoß gg. die Dienstleistungsfreih. aus *Art. 49 EGV (ex-Art. 59)* vor. Die Bürgenhaftung schütze den entsandten Arbeitnehmer. Die Bedenken d. *BAG* ([*Vorlage*]B.v. 05.11.2002 – 5 *AZR* 617/01 – *NZA* 2003, 490 – *Hauptunternehmerhaftung f. Mindestlöhne u. Dienstleistungsfreih.-Ia [VorlageB]*), denen zufolge diese Haftung die Chance f. eine grenzüberschreitende Beschäftigung minimiere, hält der *GH* nicht f. ausschlaggebend. Allerd. wird die detaillierte Verhältnismäßigkeitsprüfung dem vorlegenden Ger. überlassen (Rn. 31 ff.). Keinen Verstoß gg. EG-Recht u. (dt.) *GR*e annehmend jetzt *BAG*, Urte.v. 12.01.2005 – 5 *AZR*

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 14.12.2004 – Rs. C-434/02 (Arnold André/Landrat d. Kreises Herford) – DVBl. 2005, 233 = RIW 2005, 135 – *Vertriebsverbot v. Tabak zum oralen Gebrauch-I*;<sup>306</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.12.2004 – Rs. C-210/03 (The Queen auf Antr.v. Swedish Match u.a./SoSH) – RIW 2005, 140 – *Vertriebsverbot v. Tabak zum oralen Gebrauch-II*;<sup>307</sup>
- *EuGH*, U.v. 21.04.2005 – Rs. C-140/03 (Kom./GR) – DVBl. 2005, 859 L – *Beschränkung v. Optikergeschäften (Mehrbesitzverbot etc.)*;<sup>308</sup>
- *EuGH*, U.v. 30.06.2005 – Rs. C-295/03 P (Alessandrini Srl u.a./Kom.) – n.n.v. – *Keine Haftung f. AKP-Bananen-Beschaffungsschwierigkeiten*;<sup>309</sup>

---

617/01 u. 5 AZR 279/01 – n.n.v. – *Hauptunternehmerhaftung f. Mindestlöhne u. Dienstleistungsfreih.-Ic u. Ilc (EndU)*. I.A.a. die *EuGH*-Entsch. zu den grdl. Weichenstellungen *A. Junker*, Arbeitnehmerentsendung aus deutscher und europäischer Sicht, JZ 2005, 481 ff.

- 306 Totalverbot f. „Snus“ (Art *swed.* Nationalinstitution, eingewickelt in den Mund, zwischen Lippe u. Gaumen gelegt u. gesogen, also weder Kau- noch Schnupftabak) nach *Art. 8 d. RL 2001/37/EG d. EP u. d. Rates v. 05.06.2001 zur Angleichung d. Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über die Herstellung, die Aufmachung u. den Verkauf v. Tabakerzeugnissen* – ABl. L 194 v. 19.07.2001, 26 – *TabakRL*, als zul. (insbes. verhältnismäßige) Harmonisierungsmaßn. nach *Art. 95 EGV* (Rn. 29 ff., 44 ff.). Außerdem: Kein Verstoß gg. die a. die Gem. bindende *Warenverkehrsfreih.* aus *Art. 28 EGV* (Rn. 57 ff.) sowie gg. den *Grds.d. Nichtdiskriminierung* (Rn. 68 ff.). Anders als *GA L.A. Geelhoed* (SA v. 07.09.2004 – n.n.v. – Rn. 134 ff.) kam der *EuGH* nicht zu einem Verstoß gg. das Begründungserfordernis aus *Art. 253 EGV* (Rn. 61 ff.). Damit bleibt es bei der v. *SW* u. nur f. diesen MS in den Beitrittsverhandlungen durchgesetzt, unbefristeten Ausnahmegenehmigung (der Hauptproduzent *Swedish Match* hatte die beiden Fälle aus *D* u. dem *VK* gleichsam provoziert i.d. Hoffnung, dass das Verbot f. die übrige Gem. doch noch falle).
- 307 S.o., Fn. 306 (zu *Art. 95* u. – „irrig“, aber unschäd. – *Art. 133 EGV* als richtiger Rechtsgrdl.: Rn. 27 ff. [zum *Grds.d. Verhältnismäßigkeit*: Rn. 46 ff.; zum – nicht vorliegenden – *Ermessensmissbrauch* i.d.Z.: Rn. 76 f.]; zu den *Warenverkehrsfreiheiten* aus *Art. 28 f. EGV*: Rn. 59 ff.; zum *Grds.d. Nichtdiskriminierung*: Rn. 70 ff.; zu *Art. 253 EGV*: Rn. 63 ff.). Die Vorlagefrage nach dem Schutz d. *Eigentums* war nur f. den Fall d. Ungültigkeit d. RL-Bestimmung gestellt worden (i.B.a. die nat. Umsetzungsmaßn.) – sie wurde v. *EuGH* desh. a. nicht beantw. (Rn. 84 f.).
- 308 U.a. Verstoß gg. die *Niederlassungsfreih.* aus *Art. 43 EGV*.
- 309 I.E. keine Verletzung d. *Eigentums-* u. *Berufsfreih.* (v. den Kl. als „Grundrecht auf ... freie wirtschaftliche Betätigung“ bez. [Rn. 85]), Rn. 86 ff. m.w.N.: Die Zuteilung v. Referenzmengen (als Höchstmengen) garantiere weder deren Verfügbarkeit noch das Recht d. Marktbeteiligten, die im Rahmen des Zollkontingents zugeteilten Gesamtmengen tatsächl. in die Gem. auszuführen (Rn. 87 a.E.). Kein Wirtschaftsteilnehmer könne ein *EigentumsR* an einem Marktanteil geltend machen, den er zu einem Zeitpunkt vor der Einführung einer gem. Marktorganisation besessen hat, „da ein solcher Marktanteil nur eine augenblickliche wirtschaftliche Position darstellt, die den mit einer Änderung der Umstände verbundenen Risiken ausgesetzt ist“ (Rn. 88). Ein Wirtschaftsteilnehmer könne zudem kein wohl erworbenes Recht od. ein berechtigtes Vertrauen auf die Beibehaltung einer bestehenden Situation geltend machen, „die durch Entscheidungen der Gemeinschaftsorgane im Rahmen ihres Ermessens verändert werden kann“. Dies gelte „erst recht, wenn die bestehende Situation verändert werden muss, um die Verpflichtungen zu erfüllen, die sich aus den von der Gemeinschaft geschlossenen internationalen Abkommen ergeben“

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>310</sup>
- *EuGH*, U.v. 06.12.2005 – verb. Rs. C-453/03, C-11/04, C-12/04 u. C-194/04 (The Queen auf Antr.v. ABNA Ltd, Denis Brincombe, BOCM Pauls Ltd, Devenish Nutrition Ltd, Nutrition Services [International] Ltd, Primary Diets Ltd/SoSH u. Food Standards Agency; Fratelli Martini & C. SpA, Cargill Srl/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive; Ferrari Mangimi Srl u. Associazione nazionale tra i produttori di alimenti zootecnici [Assalzo]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive sowie Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie [Nevedi]/Productschap Diervoeder) – EWS 2006, 73 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln(-I-IV)*;<sup>311</sup>
- *EuGH*, U.v. 19.01.2006 – Rs. C-244/04 P (Kom./D) – DVBl. 2006, 364 = EuZW 2006, 145 = EWS 2006, 89 = NZA 2006, 199 = JuS 2006, 548 (R. Streinz) – *Keine Visumpflicht u. Mindestbeschäftigungsdauer bei Drittstaatler-Arbeitnehmerentsendung*;<sup>312</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.01.2006 – Rs. C-514/03 (Kom./SP) – n.n.v. – *Priv. Sicherheitsuntern.-IV*;<sup>313</sup>
- *EuGH*, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-535/03 (The Queen auf Antr.v. Unitymark Ltd, North Sea Fishermen’s Organisation/Department for Environment, Food and Rural Affairs) – n.n.v. – *Fangbedingungen (Open-gear-Baumkurren)*;<sup>314</sup>

---

(Rn. 89). Schwierigkeiten, Lieferanten f. *AKP*-Bananen zu finden, könnten nicht die Rechtmäßigkeit einer Regelung in Frage stellen, die gerade das Recht einräumt, diese Bananen im Rahmen d. Gemeinschaftskontingents einzuführen (Rn. 90).

310 S.o., Fn. 121. Der Eingriff in die Berufsfreih. („freie Ausübung der beruflichen Tätigkeit“, Rn. 127) sei durch den Schutz d. menschl. Gesundheit gerechtfertigt (Rn. 126 ff. u.H.a. auf die ausf. Verhältnismäßigkeitsprüfung i.R.d. *Warenverkehrsfreih.* aus *Art. 28 EGV* [Rn. 51 ff., dort insbes. Abstellen auf das „Vorsorgeprinzip“ {Rn. 68}]).

311 S.o., Fn. 127. S.a.u., II.3. § 6 E. Fn. 169 u.ö.

312 Ausf. Prüfung d. Verhältnismäßigkeit d. Eingriffs in *Art. 49 EGV (ex-Art. 59)*. Ausr. sei eine bloße Erkl. d. Entsenders (Rn. 30 ff.).

313 S.o., Fn. 100.

314 Keine Unterscheidung zw. *Warenverkehrsfreih.* aus *Art. 29 EGV* (mengenmäßige Ausfuhrbeschränkungen) u. der „Freiheit zur Ausübung eines Gewerbes“ (Rn. 49): Erstere sei nicht beeinträchtigt, weil die Maßn. langfristig den Handel gerade erhöhen sollten (Rn. 50 f.). Letztere wird aussch. unter dem (isolierten) Gesichtspkt. einer „eventuelle[n] Beeinträchtigung der Grundsätze der Verhältnismäßigkeit und der Nichtdiskriminierung“ geprüft (Rn. 53 ff. – „im vorliegenden Fall eng ... verbunden“ u. Ausdruck v. *Art. 34 Abs. 2 UAbs. 2 EGV*, Rn. 53), weil das vorliegende Ger. darüber hinaus keine Prüfungsfragen aufgeworfen habe (Rn. 52). I.E. keine Verletzung nach Maßgabe einer *Evidenzkontrolle* (Rn. 55, 57 f., 64, 71, 74, 76), „angesichts des weiten Ermessens, über das der Gemeinschaftsgesetzgeber auf dem Gebiet der gemeinsamen Agrarpolitik verfügt“ (Rn. 57), „das der politischen Verantwortung, die ihm die Artikel 34 EG bis 37 EG übertragen, entspricht“ (Rn. 55). „[D]er Umstand, dass eine bestimmte Gruppe stärker als eine andere

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-465/04 (Honyvem Informazioni Commerciali srl/Mariella De Zotti) – n.n.v. – *Keine nachteilige Regelung d. Handelsvertreterausgleichs durch Tarifvertr.*;
- *EuGH*, U.v. 30.03.2006 – Rs. C-10/05 (Cynthia Mattern u. Hajrudin Cikotic) – DVBl. 2006, 693 – *Arbeitsurlaubnis f. drittstaatsangehörigen Ehegatten eines Unionsbürgers (Grenzgänger)*;<sup>315</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-255/04 (Kom./F) – DVBl. 2006,1122 L – *Keine Bedarfsprüfung bei Künstlervermittlern u. keine Arbeitnehmerschutz bei Künstlern*;<sup>316</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-519/04 P (David Meca-Medina u. Igor Majcen/Kom.) – DVBl. 2006, 1123 L – *Anwendbarkeit d. geml. WettbewerbsR auf die IOC-Dopingkontrollregeln*;<sup>317</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.12.2006 – verb.Rs. C-94/04 u. C- 202/04 (Cipolla u.a.) – NJW 2007, 281 – *Mindestgebühren f. Rechtsanwälte als Beschränkung d. Dienstleistungsfreih.*;<sup>318</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*;<sup>319</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.04.2008 – Rs. C-346/06 (Dirk Ruffert/Land Niedersachsen) – NZA 2008, 537 – *Tariftreueklausel*;<sup>320</sup>
- *EuG*, U.v. 10.03.2004 – Rs. T-177/02 (Malagutti-Vezinhet SA/Kom.) – *E 2004, II-827 = EuZW 2004, 445 = StoffR 2004, 237 m.Anm. H. Moelle, ebd., 238 ff. – Keine Haftung d. Gem. bei falscher Schnellwarnung nach GSWS (Dicofol)*;
- *EuG*, U.v. 28.06.2005 – Rs. T-158/03 (Industrias Químicas del Vallés SA/Kom.) – n.n.v. – *Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Metalaxy)*;<sup>321</sup>
- *EuG*, U.v. 23.11.2005 – Rs. T-178/05 (VK/Kom.) – *EuZW 2006, 54 = NVwZ 2006, 75 = ZUR 2006, 89 – Vorläufiger Nationaler Zuteilungsplan f. Emissionshandelszertifikate*;<sup>322</sup>

---

von einer Maßnahme mit Verordnungscharakter betroffen ist, [bedeutet] nicht zwangsläufig, dass diese unverhältnismäßig oder diskriminierend wäre, wenn sie darauf abzielt, global ein Problem von allgemeinem Interesse zu regeln“ (Rn. 63). Dabei stellt der *EuGH* auf die zum Ztpkt.d. Erlasses d. Maßn. „verfügbaren wissenschaftlichen Berichte“ ab (Rn. 66, 73 f.).

315 S.o., Fn. 222.

316 S.o., Fn. 291.

317 S.o., Fn. 51.

318 S.o.u. § 14 Fn. 207.

319 S.o., Fn. 54.

320 S.o., Fn. 285.

321 S.o., Fn. 156.

322 Die – weite – Ausgestaltungskompetenz d. MS best. (Rn. 50 ff. – s.d.a. das Bespr.-GA v. *W. Frenz*, Die unternehmensbezogene Konzeption des Emissionshandels – Am Beispiel der Prozessemissionen –, DVBl. 2006, 728 [insbes. 732 f.]). Zur Prüfung d. grundlegenden Entsch. f. die Einführung d. Emissionshandelssystems (d.d. [RL 2003/87/EG d. EP u. d. Rates v. 13.10.2003](#) – ABl. L 275 v. 25.10.2003, 32 – [EmissionszertifikatehandelsRL](#)) am Maßstab d. GemGR

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>323</sup>
- *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro v.* 20.09.2005 – Rs. C-53/04 u. Rs. C-180/04 (Cristiano Marrosu u. Gianluca Sardino/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate sowie Andrea Vassallo/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate) – n.n.v. – *Missbräuchl. Verwendung befristeter Arbeitsvertr. i.d. öffentl. Verwaltung*;<sup>324</sup>
- *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro v.* 25.10.2005 – Rs. C-465/04 (Honyvem Informazioni Commerciali srl/Mariella De Zotti) – n.n.v. – *Keine nachteilige Regelung d. Handelsvertreterausgleichs durch Tarifvertr.*;
- *EuGH*, SA *GA J. Kokott v.* 15.12.2005 – Rs. C-10/05 (Cynthia Mattern u. Hajrudin Cikotic) – n.n.v. – *Arbeitserlaubnis f. drittstaatsangehörigen Ehegatten eines Unionsbürgers (Grenzgänger)*;<sup>325</sup>
- *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro v.* 26.01.2006 – Rs. C-119/04 (Kom./It.) – n.n.v. – *Fremdsprachenlektoren (Zwangsgeldverf.)*;<sup>326</sup>
- *EuGH*, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 26.01.2006 – Rs. C-161/04 (AU/Rat u. EP) – n.n.v. – *Punktebasierte Übergangsregelung f. Alpentransit 2004*;<sup>327</sup>
- *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro v.* 02.02.2006 – Rs. C-94/04 (Cipolla/Portolese) u. Rs. C-202/04 (Macrino u. Capodarte/Meloni) – n.n.v. – *Verstoß v. Mindestgebühren f. Rechtsanwälte gg. Dienstleistungsfreih.*<sup>328</sup>

§ 20 C. – Unternehmerische Freiheit (Art. 16 GRC)

- *EuGH*, U.v. 09.09.2004 – verb.Rs. C-184/02 u. C-223/02 (SP u. FIN/EP u. Rat) –

---

(Eigentum u. Beruf) vgl.a. *BVerwG*, U.v. 30.06.2005 – 7 C 26.04 – DVBl. 2005, 1383 = DÖV 2006, 116 = GewArch 2005, 417 = JA 2006, 182 (C. Holtwisch) = NuR 2006, 35 = UPR 2006, 29 = ZUR 2005, 601 – *Gemeinschaftsgrundrechtskonformität u. Verfassungsmäßigkeit d. dt. TEHG* (vgl.u., II.3. § 4 Fn. 82): Sow. das *dt. G über den Handel mit Berechtigungen zur Emission v. Treibhausgasen v.* 08.07.2004 (*Treibhausgas-Emissionshandelsgesetz – TEHG*) – BGBl. I v. 14.07.2004, 1578 (*Art. 1 d. G zur Umsetzung d. RL 2003/87/EG über ein System f. den Handel mit Treibhausgasemissionszertifikaten i.d. Gem. v. gleichen Tage – ebd.*) eigenständigen nat. Regelungsgehalt habe, sei auch kein Verstoß gg. Vorschr.d. *GG* erkennbar (insbes. seien die im *TEHG* getroffenen Zuständigkeitsregeln m.d. verfassungsrechtl. Kompetenzbest. vereinbar).

323 S.o., insbes. Fn. 17, 182 u. 251 sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 400, 647, 705 u. 827) – dort z.B. zum *Wirtschaftsteilnehmer-Leitbild* („ein verständiger Wirtschaftsteilnehmer“, Rn. 83). Gg. das Urtr. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

324 S.o., Fn. 18.

325 S.o., Fn. 230

326 S.o., Fn. 294.

327 S.o., Fn. 163.

328 S.u., Fn. 793.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- E 2004, I-7789 = EuZW 2004, 660 – *Arbeitszeit im (selbständigen) Transportgewerbe*;<sup>329</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.12.2004 – Rs. C-434/02 (Arnold André/Landrat d. Kreises Herford) – DVBl. 2005, 233 = RIW 2005, 135 – *Vertriebsverbot v. Tabak zum oralen Gebrauch-I*;<sup>330</sup>
  - *EuGH*, U.v. 14.12.2004 – Rs. C-210/03 (The Queen auf Antr.v. Swedish Match u.a./SoSH) – RIW 2005, 140 – *Vertriebsverbot v. Tabak zum oralen Gebrauch-II*;<sup>331</sup>
  - *EuGH*, U.v. 21.04.2005 – Rs. C-140/03 (Kom./GR) – DVBl. 2005, 859 L – *Beschränkung v. Optikergeschäften (Mehrbesitzverbot etc.)*;<sup>332</sup>
  - *EuGH*, U.v. 30.06.2005 – Rs. C-295/03 P (Alessandrini Srl u.a./Kom.) – n.n.v. – *Keine Haftung f. AKP-Bananen-Beschaffungsschwierigkeiten*;<sup>333</sup>
  - *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>334</sup>
  - *EuGH*, U.v. 06.12.2005 – verb. Rs. C-453/03, C-11/04, C-12/04 u. C-194/04 (The Queen auf Antr.v. ABNA Ltd, Denis Brincombe, BOCM Pauls Ltd, Devenish Nutrition Ltd, Nutrition Services [International] Ltd, Primary Diets Ltd/SoSH u. Food Standards Agency; Fratelli Martini & C. SpA, Cargill Srl/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive; Ferrari Mangimi Srl u. Associazione nazionale tra i produttori di alimenti zootecnici [Assalzo]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive sowie Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie [Nevedi]/Productschap Diervoeder) – EWS 2006, 73 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln(-I-IV)*;<sup>335</sup>
  - *EuGH*, U.v. 19.01.2006 – Rs. C-244/04 P (Kom./D) – DVBl. 2006, 364 = EuZW 2006, 145 = EWS 2006, 89 = NZA 2006, 199 = JuS 2006, 548 (R. Streinz) – *Keine Visumpflicht u. Mindestbeschäftigungsdauer bei Drittstaatler-Arbeitnehmerentsendung*;<sup>336</sup>
  - *EuGH*, U.v. 26.01.2006 – Rs. C-514/03 (Kom./SP) – n.n.v. – *Priv. Sicherheits-*

---

329 S.o., Fn. 303.

330 S.o., Fn. 306 f.

331 S.o., Fn. 306 f.

332 S.o., Fn. 308.

333 S.o., Fn. 309.

334 S.o., Fn. 121. Der Eingriff in die „freie Ausübung der wirtschaftlichen Tätigkeit“ (Rn. 126) sei durch den Schutz d. menschl. Gesundheit gerechtfertigt (Rn. 126 ff. u.H.a. auf die ausf. Verhältnismäßigkeitsprüfung i.R.d. *Warenverkehrsfreiheit*. aus Art. 28 *EGV* [Rn. 51 ff., dort insbes. Abstellen auf das „Vorsorgeprinzip“ {Rn. 68}]).

335 S.o., Fn. 127. S.a.u., II.3. § 6 E. Fn. 169 u.ö.

336 S.o., Fn. 312

*untern.-IV*;<sup>337</sup>

- *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-255/04 (Kom./F) – DVBl. 2006,1122 L – *Keine Bedarfsprüfung bei Künstlervermittlern u. keine Arbeitnehmerschutz bei Künstlern*;<sup>338</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = EuR 2006, 554 = EWIR 2006, 431 (A. Klees) = WuW 2006, 827 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib*;<sup>339</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.04.2008 – Rs. C-346/06 (Dirk Ruffert/Land Niedersachsen) – NZA 2008, 537 – *Tariffreueklausel*;<sup>340</sup>
- *EuG*, U.v. 28.06.2005 – Rs. T-158/03 (Industrias Químicas del Vallés SA/Kom.) – n.n.v. – *Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Metalaxy)*;<sup>341</sup>
- *EuG*, U.v. 23.11.2005 – Rs. T-178/05 (VK/Kom.) – EuZW 2006, 54 = NVwZ 2006, 75 = ZUR 2006, 89 – *Vorläufiger Nationaler Zuteilungsplan f. Emissionshandelszertifikate*;<sup>342</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 =

---

337 S.o., Fn. 100.

338 S.o., Fn. 291.

339 Zurückweis.d. RM einer d. Kl. gg. *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia* (s.o., Fn. 267, 633, 767, 818, 862 u. 876). Danach sei die *Kom.* „nicht verpflichtet, bei der Bemessung der Geldbuße die schlechte Finanzlage eines Unternehmens zu berücksichtigen, da die Anerkennung einer solchen Verpflichtung darauf hinauslaufen würde, den am wenigsten den Marktbedingungen angepassten Unternehmen einen ungerechtfertigten Wettbewerbsvorteil [*Stichwort*: Abschöpfung, *hwr/ps*] zu verschaffen“ (Rn. 105 m.w.N.). Das werde „auch nicht durch Nummer 5 Buchstabe b der Leitlinien in Frage gestellt, wonach die tatsächliche Steuerkraft eines Unternehmens zu berücksichtigen ist. Letztere ist nämlich nur im ‚gegebenen sozialen Umfeld‘ relevant, d. h. im Licht der Folgen, die die Zahlung der Geldbuße u. a. in Form einer Zunahme der Arbeitslosigkeit oder einer Beeinträchtigung der dem betreffenden Unternehmen vor- und nachgelagerten Wirtschaftssektoren hätte“ (Rn. 105). F. die „Existenz eines solchen Umfelds“ habe die RMF „keinen Anhaltspunkt ... vorgetragen“ (Rn. 106). Außerdem zur Rüge (u.a.) eines Verstoßes gg. „den aus der Unternehmens- und Eigentumsfreiheit resultierenden Bestandsschutz eines Unternehmens“ (Rn. 102): „Zu dem aus der Freiheit wirtschaftlicher Tätigkeiten und dem Eigentumsrecht abgeleiteten Argument der Rechtsmittelführerin genügt der Hinweis, dass diese Grundsätze Beschränkungen aufgrund des Allgemeininteresses unterliegen und dass sie im Kontext der Festsetzung einer Geldbuße wegen Verletzung des Wettbewerbsrechts der Gemeinschaft nicht herangezogen werden können“ (Rn. 108) – ob das auf eine Art *Tatbestandstheorie* od. eine (nur) „*mitgeschriebene*“ *Rechtfertigung* od. eine Stellungn. zu den *Grundrechtskonkurrenzen* hinausläuft, wird nicht ganz klar. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., Fn. 258 sowie u., Fn. 745, 811, 856, 875 u.ö.

340 S.o., Fn. 285.

341 S.o., Fn. 156.

342 S.o., Fn. 322.



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

EuZW 2006, 384 L = WuW 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>343</sup>

- *EuG*, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss*;<sup>344</sup>
- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-170/06 (Alrosa Company Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Verhältnismäßigkeit v. Verpflichtungszusagen (Obj. Schutz d. Vertragsfreih./Rohdiamantenbezug)*.<sup>345</sup>

### § 20 D. – Eigentum (Art. 17 GRC)

- *EuGH*, U.v. 14.09.2004 – Rs. C-19/03 (Verbraucher-Zentrale Hamburg e.V./O2) – EuZW 2004, 629 – *Rechtssicherheit u. Vertragskontinuität bei der Eurorundung*;<sup>346</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.12.2004 – Rs. C-210/03 (The Queen auf Antr.v. Swedish Match u.a./SoSH) – RIW 2005, 140 – *Vertriebsverbot v. Tabak zum oralen Gebrauch-II*;<sup>347</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.02.2005 – Rs. C-134/03 (Viacom Outdoor Srl/Giotto Immobilier SARL) – E 2005, I-1167 = DVBl. 2005, 595 L = EuZW 2005, 282 = EWS 2005, 130 = NJW 2005, 1101 – *Kommunale Werbungssteuer*<sup>348</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.05.2005 – Rs. C-347/03 (Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia et Agenzia regionale per lo sviluppo rurale [ERSA]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali) – n.n.v. – „*Tocai*“/„*Tokaj*“;<sup>349</sup>
- *EuGH*, U.v. 30.06.2005 – Rs. C-295/03 P (Alessandrini Srl u.a./Kom.) – n.n.v. – *Keine Haftung f. AKP-Bananen-Beschaffungsschwierigkeiten*;<sup>350</sup>
- *EuGH*, U.v. 30.06.2005 – Rs. C-28/04 (Tod's SpA u. Tod's France SARL/Heyraud SA) – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung aufgr.d. Staatsangehörigkeit bei Gegen-*

<sup>343</sup> S.o., insbes. Fn. 17, 182 u. 251 sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 400, 647, 705 u. 827) – dort z.B. zum *Wirtschaftsteilnehmer-Leitbild* („ein verständiger Wirtschaftsteilnehmer“, Rn. 83). Gg. das UrT. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = WuW 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

<sup>344</sup> Best.v. *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsverlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 Rn. 47 ff. = EuZW 2004, 764 = RIW 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten* (s.o., Fn. 241). Vgl.a.o., Fn. 66, 159, 183, 254 u.ö.

<sup>345</sup> S.o., Fn. 160.

<sup>346</sup> S.o., Fn. 203.

<sup>347</sup> S.o., Fn. 306 f.

<sup>348</sup> S.o., Fn. 139.

<sup>349</sup> Kein Verstoß gg. die Eigentumsfreih. aus *Art. 1 I. ZP EMRK* bzw. *Art. 17 GRC* (jew. rgrds.) durch Verbot d. Bezeichnung „*Tocai*“ f. *ital.* Wein zum Schutz d. *ungar.* „*Tokaj*“ – sehr ausf. GRprüfung (Rn. 119-138). Zur Frage d. Grundrechtsträgerschaft s.o., Fn. 68.

<sup>350</sup> S.o., Fn. 309.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*seitigkeitserfordernis i.B.a. verwandte Schutzrechte*;<sup>351</sup>

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>352</sup>
- *EuGH*, U.v. 06.12.2005 – verb. Rs. C-453/03, C-11/04, C-12/04 u. C-194/04 (The Queen auf Antr.v. ABNA Ltd, Denis Brinicombe, BOCM Pauls Ltd, Devenish Nutrition Ltd, Nutrition Services [International] Ltd, Primary Diets Ltd/SoSH u. Food Standards Agency; Fratelli Martini & C. SpA, Cargill Srl/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive; Ferrari Mangimi Srl u. Associazione nazionale tra i produttori di alimenti zootecnici [Assalzo]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive sowie Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie [Nevedi]/Productschap Diervoeder) – EWS 2006, 73 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln(-I-IV)*;<sup>353</sup>
- *EuGH*, U.v. 13.12.2005 – Rs. C-78/03 P (Kom./Aktionsgemeinschaft Recht u. Eigentum e.V.) – n.n.v. – *Flächenerwerb i.d. ehemal. DDR-Ib*;<sup>354</sup>

<sup>351</sup> S.o., Fn. 290.

<sup>352</sup> S.o., Fn. 121. Die Einschlägigkeit d. Schutzbereichs d. Eigentumsfreih. aus *Art. 1 I 1. ZP EMRK* (rgrds.) wird jedenf. teilw. abgelehnt („Das Eigentumsrecht der Wirtschaftsteilnehmer wird durch die Einführung einer solchen Maßnahme [Positivliste, *hwr/ps*] gleichwohl nicht in Frage gestellt. Kein Wirtschaftsteilnehmer kann nämlich ein Eigentumsrecht an einem Marktanteil geltend machen, selbst wenn er ihn zu einem Zeitpunkt vor der Einführung einer diesen Markt betreffenden Maßnahme besessen hat, da ein solcher Marktanteil nur eine augenblickliche wirtschaftliche Position darstellt, die den mit einer Änderung der Umstände verbundenen Risiken ausgesetzt ist ... . Ein Wirtschaftsteilnehmer kann auch kein wohl erworbenes Recht oder auch nur ein berechtigtes Vertrauen auf die Beibehaltung einer bestehenden Situation, die durch Handlungen der Gemeinschaftsorgane im Rahmen ihres Ermessens verändert werden kann, geltend machen ...“; Rn. 128 m.w.N.). I.Ü. wird ein Eingriff als durch den Schutz d. menschl. Gesundheit gerechtfertigt angesehen (Rn. 129 f. u.H.a. auf die ausf. Verhältnismäßigkeitsprüfung i.R.d. *Warenverkehrsfreih.* aus *Art. 28 EGV* [Rn. 51 ff., dort insbes. Abstellen auf das „Vorsorgeprinzip“ {Rn. 68}]). Zum SA d. *GA* s.a.u., Fn. 364.

<sup>353</sup> S.o., Fn. 127. S.a.u., II.3. § 6 E. Fn. 169 u.ö.

<sup>354</sup> Aufhebung d. ZwischenU *EuG*, U.v. 05.12.2002 – Rs. T-114/00 (Aktionsgemeinschaft Recht u. Eigentum/Kom.) – E 2002, II-5121 = *EuGRZ* 2003, 31 – *Flächenerwerb i.d. ehemal. DDR-Ia*, u. Abweisung d. Kl. als unzul. D.S.n. handelt es sich um die beihilferechtl. Seite zu *EuGHMR*, ZE v. 02.03.2005 (GrK) – 71916/01, 71917/01 u. 10260/02 (Von Maltzan u.a., von Zitzewitz u.a. u. Man Ferrostaal & Alfred Töpfer Stiftung/D) – *DVBl.* 2005, 831 – „*Bodenreform*“ (*Alteigentümer*), s.u.u. II.2. § 2 E. Fn. 12 u.ö. Zum *dt.* Recht vgl.a. noch *BVerfG*, U.v. 22.11.2000 – 1 BvR 2307/94 u.a. – E 102, 254 = *DVBl.* 2001, 191 = *EuGRZ* 2000, 573 – *EALG* (*dt. Entschädigungs-u. AusgleichsleistungG* – G über die Entschädigung n.d. G zur Regelung offener Vermögensfragen u. über staatl. Ausgleichsleistungen f. Enteignungen auf besatzungsrechtl. od. besatzungshoheitl. Grdl. v. 27.09.1994 – *BGBI.* I v. 30.09.1994, 2624). In diesem beihilferechtl. Urt. d. *EuGH* geht es allerd. nicht um die mat. (Grund-) Rechtsfragen, sondern v.a. um die Frage, ob ein Dritter seine Verfahrensrechte im förmli. Beihilfeprüfverf. nach *Art. 88 Abs. 3 EGV* im Wege d. Nichtigkeitskl. gem. *Art. 230 Abs. 4 EGV* durchsetzen kann, wenn die *Kom.* die Sache schon im Bei-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 12.01.2006 – Rs. C-504/04 (Agrarproduktion Staebelow GmbH/Landrat des Landkreises Bad Doberan) – DVBl. 2006, 501 – *Kuh-Kohorten-Keulung bei BSE-Verdacht*;<sup>355</sup>
- *EuGH*, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-535/03 (The Queen auf Antr.v. Unitymark Ltd, North Sea Fishermen’s Organisation/Department for Environment, Food and Rural Affairs) – n.n.v. – *Fangbedingungen (Open-gear-Baumkurren)*;<sup>356</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – *Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)*;<sup>357</sup>

---

hilfsvorprüfungsverf. nach *Art. 88 Abs. 2 EGV* abschließt (Rn. 31 ff. m.w.N. – hier: *Entsch.d. Kom.* zur msl. Durchführung einer früheren beihilferechtl. *Entsch. i.d. Sache*): Keine individuelle Betroffenheit (Rn. 53 ff. [61]): „In dem förmlichen Prüfungsverfahren, das zum Erlass der Entscheidung ... geführt hat, hat die ARE eine Rolle gespielt, die nicht über die Ausübung der Verfahrensrechte, die den Beteiligten durch Artikel 88 Absatz 2 EG zugebilligt werden, hinausgeht und die nicht derjenigen ... gleichgestellt werden kann, aufgrund deren eine Vereinigung als solche zur Erhebung einer Klage gegen eine Entscheidung der Kommission befugt ist, die in Anwendung des Artikels 88 Absätze 2 oder 3 EG ergangen und an eine andere Person als diese Vereinigung gerichtet ist“ (Rn. 58). Außerdem zu einer unzul. „Umdeutung der Klage, die zu einer Neubestimmung des Streitgegenstands führt“ (Rn. 42 ff. [45]).

355 S.o., Fn. 145.

356 S.o., Fn. 314.

357 I.E. reiche eine nachträgl. Anhörung zur Wahrung d. Verfahrensrechte bei der Tierseuchenbekämpfung (hier: *MKS*) aus (Rn. 70 ff. – ebenso i.E. der *GA*, s.u., Fn. 366), dabei Trennung zw. Grds.d. Verhältnismäßigkeit u. GemGREN als allg. Rgrds. (Rn. 71 ff., aber im Wesl. dorch gem. Prüfung): „... [D]ie Wahrung der Verfahrensrechte“ sei „in allen Verfahren, die zu einer beschwerenden Maßnahme führen können, ein elementarer Grundsatz des Gemeinschaftsrechts, der auch dann zu beachten ist, wenn eine Regelung für das betreffende Verfahren fehlt [*Stichwort*: Grundrechtsschutz durch Verfahren, *hwr/ps*]. Dieser Grundsatz gebietet es, dass die Adressaten von Entscheidungen, die deren Interessen spürbar beeinträchtigen, in die Lage versetzt werden, ihren Standpunkt zu den Gesichtspunkten, die zu ihren Lasten festgestellt worden sind, in sachdienlicher Weise vorzutragen ... [*Stichwort*: rechtl. Gehör im Verwaltungsverf., *hwr/ps*]. In Anbetracht der schwerwiegenden Folgen, die die ... getroffenen Entscheidungen für die Züchter haben, gebietet es der Grundsatz bei der Bekämpfung der Maul- und Klauenseuche regelmäßig, dass die Adressaten dieser Entscheidungen in die Lage versetzt werden, ihren Standpunkt zu den Gesichtspunkten, die zur Begründung der streitigen Maßnahmen festgestellt worden sind, in sachdienlicher Weise vorzutragen“ (Rn. 74). Jedoch seien „die Grundrechte, wie die Beachtung der Verfahrensrechte, nicht schrankenlos gewährleistet, sondern können Beschränkungen unterworfen werden, sofern diese tatsächlich dem Gemeinwohl dienenden Zielen der Gemeinschaft entsprechen und nicht einen im Hinblick auf den verfolgten Zweck unverhältnismäßigen, nicht tragbaren Eingriff darstellen, der die so gewährleisteten Rechte in ihrem Wesensgehalt antastet. Zu den Zielen, die solche Beschränkungen rechtfertigen können, gehört u. a. der Schutz der öffentlichen Gesundheit“ (Rn. 75). Außerdem könne „die zuständige Behörde, wenn sie keine angemessenen Maßnahmen gegen die Maul- und Klauenseuche ergreifen dürfte, bevor alle potenziell Betroffenen von den Tatsachen und Unterlagen, auf die diese Maßnahmen gestützt werden, Kenntnis erlangt und zu diesen Stellung genommen haben, an einem schnellen und wirksamen Vorgehen gehindert sein ... . Deshalb rechtfertigt der Schutz der öffentlichen Gesundheit, dass

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuG*, U.v. 23.11.2005 – Rs. T-178/05 (VK/Kom.) – *EuZW* 2006, 54 = *NVwZ* 2006, 75 = *ZUR* 2006, 89 – *Vorläufiger Nationaler Zuteilungsplan f. Emissionshandelszertifikate*;<sup>358</sup>
- *EuG*, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss*;<sup>359</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – *E* 2006, I-5977 = *EuR* 2006, 554 = *EWiR* 2006, 431 (*A. Klees*) = *WuW* 2006, 827 – *Graphit-elektroden („home producer“-Absprache)-Ib*;<sup>360</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.07.2007 – Rs. C-503/04 (Kom./D) – *DVBl.* 2007, 1165 – *Kündigung eines privatrechtl. Vertr. als Erfüllung eines vergaberechtl. Vertragsverletzung*U;<sup>361</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>362</sup>

---

die Behörde die genannten Maßnahmen trifft, auch ohne zuvor die Betroffenen zu den Gesichtspunkten zu hören, auf denen sie beruhen. Eine solche Beschränkung wäre nur dann ein unverhältnismäßiger, nicht tragbarer Eingriff, der die Verfahrensrechte in ihrem Wesensgehalt antastete, wenn die Betroffenen die genannten Maßnahmen nicht nachträglich anfechten und in diesem Verfahren ihre Auffassung in sachdienlicher Weise vortragen könnten“ (Rn. 76). I.Ü. erfordere „der Grundsatz der Beachtung der Verfahrensrechte in Anbetracht der Notwendigkeit eines schnellen und wirksamen Vorgehens gegen die Maul- und Klauenseuche nicht zwangsläufig eine Aussetzung des Vollzugs der genannten Maßnahme bis zum Abschluss des genannten Verfahrens“ (Rn. 77) – Stichwort: *keine Suspensivwirkung bei Präventivmaßn.* Außerdem zur Beachtlichkeit einer Privatisierung bei Veterinärkontrollen (hier: eines Labors): „Was hingegen den Umstand betrifft, dass das Laboratorium nicht mehr unter der Verantwortung der staatlichen Behörden steht, deren Weisungen nicht mehr befolgen muss und daher nicht wirksam gezwungen werden kann, die sich aus der Richtlinie 85/511 [RL 85/511/EWG d. Rates v. 18.11.1985 zur Einf.v. Maßn.d. Gem. zur Bekämpfung d. Maul- u. Klauenseuche – *ABl. L 315 v. 26.11.1985, 11* – MKS-RL, *hwr/psj*] ergebenden Verpflichtungen einzuhalten, so kann der Gerichtshof nicht grundsätzlich ausschließen, dass sich diese Änderung auf die Sicherheit in Bezug auf das Risiko einer Ausbreitung des Virus und demzufolge auf den möglichen Verlust des Status eines in Anhang B dieser Richtlinie eingetragenen Laboratoriums auswirkt. Es ist Sache des nationalen Gerichts, in Anbetracht des Sachverhalts zu beurteilen, ob sich diese Änderung auf die Sicherheit des im Ausgangsverfahren in Rede stehenden Laboratoriums ausgewirkt hat oder nicht“ (Rn. 46).

<sup>358</sup> S.o., Fn. 322.

<sup>359</sup> Best.v. *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsverlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – *E* 2004, I-8663 Rn. 47 ff. = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten* (s.o., Fn. 241). Vgl.a.o., Fn. 66, 159, 183, 254 u.ö.

<sup>360</sup> S.o., Fn. 339. Zu weiteren Aspekten d. Falles vgl.o., Fn. 258 sowie u., Fn. 745, 811, 856, 875 u.ö.

<sup>361</sup> S.o., Fn. 57.

<sup>362</sup> Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P (Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat) – DVBl 2009, 175 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*;<sup>363</sup>
- *EuGH*, SA GA L.A. Geelhoed v. 05.04.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH u. National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivliste bei Nahrungsergänzungsmitteln*.<sup>364</sup>
- *EuGH*, SA GA A. Tizzano v. 07.04.2005 – Rs. C-453/03 (ABNA Ltd u.a./SoSH u. Food Standards Agency), verb.Rs. C-11/04 u. C-12/04 (Fratelli Martini & C. SpA u. Cargill srl/Ministero delle Politiche agricole e forestali, Ministero delle Attività produttive, Ministero della salute u. Ferrari Mangimi srl u. Associazione nazionale produttori alimenti zootecnici [Assalzo]/Ministero delle Politiche agricole e forestali, Ministero delle Attività produttive, Ministero della salute) u. Rs. C-194/04 (Niederlandse Vereniging Diervoederindustrie Nevedi/Productschap Diervoeder) – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-I-IV*;<sup>365</sup>
- *EuGH*, SA GA M. Poyares Maduro v. 19.01.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voe-

(Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *faïres Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR([schutz]guts)kollisionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* (s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA v. GA J. Kokott v. 18.07.2007* in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen (Art. 17 Abs. 2 [geistiges Eigentum] u. Art. 47 GRC [Rechtsschutz])* Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorschr. a. *Art. 7 [Privatleben] u. 8 GRC [Schutz personenbezogener Daten]*), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).

<sup>363</sup> S.o., Fn. 26 ff. m.z.w.N.

<sup>364</sup> Verstoß gg. den Verhältnismäßigkeitsgrds. wg. fehlender Verfahrens- u. Rechtsschutzregelungen sowie Nichtbeachtung d. Grds. ordnungsgem. Verwaltung (Rn. 59 ff.), nicht aber gg. Grundrechte (Rn. 101 ff.) als solche (*Art. 8 EMRK u. Art. 1 I. ZP EMRK*, jew. rgrds., „Recht zur Ausübung von Handel oder einer wirtschaftlichen Tätigkeit“ [Berufsfreiheit], Verbraucherschutz [hier: Verbraucherwahlfreiheit]) – i.E. Ungültigkeit d. RL 2002/46/EG d. *EP* u. d. *Rates v. 10.06.2002* zur Angleichung d. Rechtsvorschr.d. MS über Nahrungsergänzungsmittel – ABl. L 183 v. 12.07.2002, 51 – *NahrungsergänzungsmittelRL*. Der *EuGH* (s.o., Fn. 121 u. 352) kommt demgü. insges. zur Rechtmäßigkeit d. RL.

<sup>365</sup> Verstoß gg. den Verhältnismäßigkeitsgrds. (Rn. 73 ff.). I.E. Ungültigkeit d. RL 2002/2/EG d. *EP* u. d. *Rates v. 28.01.2002* zur Änd.d. RL 79/373/EWG d. *Rates* über den Verkehr mit Mischfuttermitteln u. zur Aufhebung d. RL 91/357/EWG d. Kom. – ABl. L 63 v. 06.03.2002, 23 – *MischfuttermittelsänderungsRL*. S.a.u., II.3. § 6 E. Fn. 169 u.ö. Der *EuGH* hat sich dem im Wesl. angeschl. (s.o., Fn. 127).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- dselkwaliteit) – n.n.v. – *Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)*;<sup>366</sup>
- *EuGH, SA GA M. Póires Maduro* v. 30.05.2006 – verb.Rs. C-129/05 u. C-130/05 (Raverco NV u. Coxon & Chatterton Ltd/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – *Vernichtung v. aus Drittstaaten eingeführten Erzeugnissen bei negativer Veterinärkontrolle*;<sup>367</sup>
  - *EuGH, SA GA E. Sharpston* v. 13.07.2006 – Rs. C-306/05 (Sociedad General de Autores y Editores de España [SGAE]/Rafael Hoteles SL) – n.n.v. – *Öffentl. Wiedergabe im Hotelzimmer*;<sup>368</sup>
  - *EuGH, SA GA M. Póires Maduro* v. 16.01.2008 – Rs. C-402/05 P (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – n.n.v. – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*;<sup>369</sup>
  - *EuGH, SA GA Y. Bot* v. 23.10.2008 – Rs. C-362/06 P (Markku Sahlstedt/Kom.) – NuR 2008, 894 – *(Direkt-) Klagebefugnis bei naturschutzrechtl. Entsch.d. Kom.-Ib (RM)*.<sup>370</sup>

§ 21 B. – Asylrecht (*Art. 18 GRC*)

- (einstweilen frei)

---

<sup>366</sup> Den Kl. sei „entgegen ihrem Vorbringen nicht die Möglichkeit genommen [worden], gegen die Entscheidung über die präventive Tötung vorzugehen, die Gegenstand der vorliegenden Klagen ist. Gleichwohl führt die Gefahr für die Gesundheit, die die Verseuchung mit Maul- und Klauenseuche hervorruft, dazu, dass die Anfechtung einer Präventivmaßnahme keine Suspensivwirkung haben kann. So hat der Grundsatz der Beachtung der Verfahrensrechte, obwohl er in beiden Fällen [WettbewerbsR u. VerwaltungsR] anwendbar ist, andere Folgen, wenn er auf eine Entscheidung der Kommission zur Bestrafung von Unternehmen, die gegen das Wettbewerbsrecht verstoßen haben, als dann, wenn er auf eine Entscheidung einer nationalen Gesundheitsbehörde zum Schutz der menschlichen Gesundheit angewandt wird.“ (Rn. 37). Hier hatten die Kl. die angebl. fehlende Möglichkeit als Verstoß gg. *Art. 6 EMRK* gerügt, die vorgelegten Analyseergebnisse zu überprüfen (Rn. 35). I.E. ebenso der *EuGH*, s.o., Fn. 357.

<sup>367</sup> Keine Zurücksendung. Das Eigentumsgrundrecht spielte keine Rolle – es wurde weder v. vorliegenden Ger. noch v.d. Beteiligten d. Ausgangsverf. noch v. *GA* selbst angesprochen. Begründet wurde die strenge Auslegung d. SekR m.d. Gefahr d. (risikolosen) Wiedereinfuhr: „... Erlaubte man die Rücksendung von Erzeugnissen, die die tierische oder menschliche Gesundheit gefährden, so könnten die Versuche von Importeuren, solche Nahrungsmittel auf den gemeinschaftlichen Markt zu bringen, beträchtlich zunehmen. Die Importeure dieser Erzeugnisse müssten kein Verlustrisiko tragen, da die Möglichkeit der Beseitigung praktisch nicht bestünde“ (Rn. 38).

<sup>368</sup> S.o., Fn. 231.

<sup>369</sup> S.o., Fn. 36 m.w.N.

<sup>370</sup> Betr. *Art. 230 Abs. 4 EGV* u. ein RM gg. *EuG*, U.v. 22.06.2006 – Rs. T-150/05 (Markku Sahlstedt/Kom.) – E 2006, II-1851 – *(Direkt-) Klagebefugnis bei naturschutzrechtl. Entsch.d. Kom.-Ia*. Insbes. zur *rechtsschutzeröffnenden Dimension* v. EinzelGRen (hier: Eigentum – *Stichwort*: Grundrechtsschutz durch Verfahren): „Nimmt das in Rede stehende Recht wie das Eigentumsrecht den Rang eines Grundrechts in der Gemeinschaftsrechtsordnung ein, steht meines Erachtens außer Frage, dass die Verletzung dieses Rechts Gegenstand einer effektiven gerichtlichen Überprüfung durch den Gemeinschaftsrichter sein können muss“ (Rn. 116).

§ 21 C. – Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Auslieferung (*Art. 19 GRC*)

- *EuGH*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. C-482/01 u. C-493/01 (Georgios Orfanopoulos u.a. u. Raffaele Oliveri/Land Baden-Württemberg) – *E* 2004, I-5257 = DVBl. 2004, 876 = BayVBl. 2005, 77 = EuGRZ 2004, 422 = NVwZ 2004, 1099 – *Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf.*;
- *EuGH*, U.v. 02.06.2005 – Rs. C-136/03 (Georg Dörr/Sicherheitsdirektion f. das Bundesland Kärnten u. Ibrahim Ünal/Sicherheitsdirektion f. das Bundesland Vorarlberg) – n.n.v. – *Zweckmäßigkeitkontrolle u. aufschiebende Wirkung bei aufenthaltsrechtl. Entsch.*;<sup>371</sup>
- *EuGH*, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-373/03 (Ceyhun Aydinli/Land Baden-Württemberg) – DVBl. 2005, 1256 – *Freier Zugang zur Beschäftigung trotz mehrjähr. Freiheitsstrafe, Langzeitdrogentherapie, Volljährigkeit u. anderem Wohnsitz als Eltern*;<sup>372</sup>
- *EuGH*, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-383/03 (Ergül Dogan/Sicherheitsdirektion f. das Bundesland Vorarlberg) – DVBl. 2005, 1258 – *Freier Zugang zur Beschäftigung trotz mehrjähr. Freiheitsstrafe (Angemessene Zeit zur Arbeitssuche)*;<sup>373</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-502/04 (Ergün Torun/Stadt Augsburg) – DVBl. 2006, 567 – *AufenthaltsR bei im Aufenthaltsstaat abgeschlossener Berufsausbildung nach Art. 7 Abs. 2 ARB Nr. 1/80*;<sup>374</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.04.2006 – Rs. C-441/02 (Kom./D) – DVBl. 2006, 1029 – *Keine generalpräventive Regelausweisung v. Unionsbürgern nach Straftaten mit Sofortvollzug*;
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.-Aufs. *D. Thym*,

<sup>371</sup> Zu *Art. 8* u. *9* d. RL 64/221/EWG d. *Rates* v. 25.02.1964 zur Koordinierung d. Sondervorschrf. die Einreise u. den Aufenthalt v. Ausländern, sow. sie aus Gründen d. öffentl. Ordnung, Sicherheit od. Gesundheit gerechtfertigt sind – ABl. 1964 Nr. 56 v. 04.04.1964, 850 = Sartorius II Nr. 180b – *Einreise- u. AufenthaltsRL*, sowie *Art. 6* u. *14 ARB Nr. 1/80*.

<sup>372</sup> Zu *Art. 6* u. *7 ARB Nr. 1/80*. S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *H. Dörig*, Erhöhter Ausweisungsschutz für türkische Staatsangehörige – zugleich Besprechung der Urteile des EuGH vom 7. Juli 2005 in den Sachen Dogan und Aydinli –, DVBl. 2005, 1221 ff.

<sup>373</sup> Zu *Art. 6 ARB Nr. 1/80*. S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *H. Dörig*, Erhöhter Ausweisungsschutz für türkische Staatsangehörige – zugleich Besprechung der Urteile des EuGH vom 7. Juli 2005 in den Sachen Dogan und Aydinli –, DVBl. 2005, H. 19 i.E.

<sup>374</sup> Danach verliere „das volljährige Kind eines in einem Mitgliedstaat seit mehr als drei Jahren ordnungsgemäß beschäftigten türkischen Wanderarbeitnehmers, das in diesem Staat eine Berufsausbildung abgeschlossen hat und die Voraussetzungen des Artikels 7 Absatz 2 des Beschlusses Nr. 1/80 erfüllt, das aus dem Recht nach dieser Bestimmung, sich auf jedes Stellenangebot zu bewerben, abgeleitete Aufenthaltsrecht nur in den Fällen des Artikels 14 Absatz 1 dieses Beschlusses [„Beschränkungen ... aus Gründen der öffentlichen Ordnung, Sicherheit und Gesundheit“, *hwr/ps*] oder dann ... , wenn es das Hoheitsgebiet des Aufnahmemitgliedstaats für einen nicht unerheblichen Zeitraum ohne berechtigte Gründe verlässt“ (Rn. 14 ff. [29]).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>375</sup>

- *EuGH*, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – EuZW 2008, 577 = NVwZ 2008, 1097 – *AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner*;<sup>376</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-465/07 (Meki Elgafaji u. Noor Elgafaji/Staatssecretaris van Justitie) – n.n.v. – *Kein Nachweis spez. Bedrohung bei subsidiärem Schutz n.d. QualifikationsRL*;<sup>377</sup>
- *EuGH*, SA GA C. Stix-Hackl v. 02.06.2005 – Rs. C-441/02 (Kom./D) – n.n.v. – *Keine generalpräventive Regelausweisung v. Unionsbürgern nach Straftaten mit Sofortvollzug*;
- *EuGH*, SA GA L.A. Geelhoed v. 23.03.2006 – Rs. C-4/05 (Hasan Güzeli/Oberbürgermeister d. Stadt Aachen) – n.n.v. – *Keine Diskriminierung türk. Arbeitnehmer hinsl.d. Arbeitsbedingungen durch Abl.d. Verlängerung einer Aufenthaltserlaubnis m. beschäftigungsbeendender Wirkung*.<sup>378</sup>

§ 22 – Gleichheit ([Dogmatische] Grundlegung)<sup>379</sup>

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-403/03 (Egon Schempp/FA München V) – DStR 2005, 1265 – *Kein Abzug v. Unterhaltsleistungen an geschiedene Ehefrau in Öst.*;<sup>380</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-37/03 P (BioID AG) – E 2005, I-7975 = GRUR Int. 2005, 1012 = GRUR 2006, 229 – *Fehlende Unterscheidungskraft einer Wort-*

---

375 S.o., Fn. 2, 223 u. 384.

376 S.o., Fn. 62.

377 S.o., Fn. 112.

378 *Art. 6 ARB Nr. 1/80* sei *lex specialis* zu *Art. 10 ARB Nr. 1/80* m.d.F., dass selbst bei unbefristeter Arbeitserlaubnis eine Verlängerung d. Aufenthaltserlaubnis abgelehnt werden könne, wenn nicht die tatbestandl. Voraussetzungen d. erstgen. Vorschr. erfüllt sind.

379 Akt. Rspr.-Übersichten u. Materialien finden sich i.d. „Europäischen Zeitschrift zum Anti-Diskriminierungsrecht“ (im Internet unter „[http://europa.eu.int/comm/employment\\_social/fundamental\\_rights/public/pubst\\_de.htm](http://europa.eu.int/comm/employment_social/fundamental_rights/public/pubst_de.htm)“).

380 Zum *Anwendungsbereich d. GemR* u. dam. a. d. GemGRe (Rn. 19 ff.) – d.S.n.a. zul. Rüge d. Diskriminierung eines Dritten (hier: d. Ehefrau – zu dieser Frage im *dt. Recht* s. jüngst *H. Kube*, *Der subjektive Abwehrgehalt der Grundrechte – Zur grundrechtlichen Rüge der Verletzung von Rechten Dritter*, DVBl. 2005, 721 ff.) bzw. einer drittvermittelten Diskriminierung (s.o., Fn. 42). I.E. keine Verletzung d. *Art. 12 u. 18 EGV* (Rn. 27 ff.); *Art. 12 EGV* erfasse „nicht etwaige Ungleichbehandlungen, die sich für der Gerichtsbarkeit der Gemeinschaft unterliegende Personen oder Unternehmen aus Abweichungen zwischen den Rechtsvorschriften der verschiedenen Mitgliedstaaten ergeben können, wenn diese für alle Personen, die in ihren Anwendungsbereich fallen, nach objektiven Kriterien und ungeachtet ihrer Staatsangehörigkeit gelten“ (Rn. 34 m.w.N. – hier: Abhängigkeit d. Abzugsfähigkeit v. Unterhaltsleistungen v.d. Besteuerung ders. im anderen MS [Versagung d. sog. *Realsplitting* nach § 1a Abs. 1 Nr. 1 *dt. EStG*). Der *EuGH* lehnt schon die Vergleichbarkeit d. Sachverhalte ab (Rn. 35 – Stichwort: kein gem. *genus proximum*; s.a.o., Fn. 140).



Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

/Bildmarke („BioID“);<sup>381</sup>

- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-258/04 (Office national de l’emploi/Ioannis Ioannidis) – n.n.v. – *Kein Erfordernis eines einheim. Schulabschlusses beim Überbrückungsgeld f. Suche nach erster Beschäftigung-II*;<sup>382</sup>
- *EuGH*, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-535/03 (The Queen auf Antr.v. Unitymark Ltd, North Sea Fishermen’s Organisation/Department for Environment, Food and Rural Affairs) – n.n.v. – *Fangbedingungen (Open-gear-Baumkurren)*;<sup>383</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.Aufs. *D. Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>384</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.07.2006 – Rs. C-13/05 (Sonia Chacón Navas/Eurest Colectividades SA) – DVBl. 2006, 1108 – *Kein Diskriminierungsverbot wg. Krankheit*;<sup>385</sup>

---

381 (D.S.n.) Keine Gleichheit im Unrecht im MarkenR: „[D]ie Entscheidungen der Beschwerdekammern über die Eintragung eines Zeichens als Gemeinschaftsmarke ... [sind] gemäß der Verordnung Nr. 40/94 [VO (EG) Nr. 40/94 d. Rates über die Gemeinschaftsmarke v. 20.12.1993 – ABl. L 11 v. 14.01.1994, 1 – GemeinschaftsmarkenVO] gebundene Entscheidungen und keine Ermessensentscheidungen ... Die Rechtmäßigkeit der Entscheidungen der Beschwerdekammern ist daher allein auf der Grundlage der Verordnung Nr. 40/94 in ihrer Auslegung durch den Gemeinschaftsrichter und nicht auf der Grundlage einer vorherigen Entscheidungspraxis zu beurteilen“ (Rn. 47).

382 S.o., Fn. 297.

383 S.o., Fn. 314.

384 S.o., Fn. 2 u. 223. Danach stelle „die Wahl des Alters von 12 Jahren kein Kriterium dar, mit dem gegen das Verbot der Diskriminierung wegen des Alters verstoßen würde, da dieses Kriterium auf eine Phase im Leben des minderjährigen Kindes abstellt, in der es bereits über einen verhältnismäßig langen Zeitraum ohne seine Familienmitglieder in einem Drittstaat gelebt hat, so dass eine Integration in ein anderes Umfeld zu mehr Schwierigkeiten führen kann“ (Rn. 74). I.Ü. könne es „nicht als ungerechtfertigte Diskriminierung gegenüber dem minderjährigen Kind angesehen werden, dass der Ehegatte und das Kind über 12 Jahre nicht in gleicher Weise behandelt werden. Denn eine Heirat hat gerade die Bildung einer dauerhaften Lebensgemeinschaft zwischen den Ehegatten zum Ziel, während ein über 12 Jahre altes Kind nicht unbedingt lange mit seinen Eltern zusammenleben wird. Somit war es gerechtfertigt, dass der Gemeinschaftsgesetzgeber diese unterschiedlichen Situationen berücksichtigt hat, und er hat sich nicht widersprochen, indem er sie unterschiedlich geregelt hat“ (Rn. 75).

385 Danach ergebe sich „[a]us den Erfordernissen der einheitlichen Anwendung des Gemeinschaftsrechts wie auch des Gleichheitsgrundsatzes ..., dass den Begriffen einer Vorschrift des Gemeinschaftsrechts, die für die Bestimmung ihres Sinnes und ihrer Tragweite nicht ausdrücklich auf das Recht der Mitgliedstaaten verweist, normalerweise in der gesamten Gemeinschaft eine autonome und einheitliche Auslegung zu geben ist, die unter Berücksichtigung des Zusammenhangs der Vorschrift und des mit der betreffenden Regelung verfolgten Zieles zu ermitteln ist“ (Rn. 40 m.w.N.). Desh. sei „der Begriff ‚Behinderung‘ im Sinne der Richtlinie 2000/78 [d. Rates v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbehdlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf)*] ... autonom und einheitlich auszulegen“

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *Wahl zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;<sup>386</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*;<sup>387</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.02.2008 – Rs. C-506/06 (Sabine Mayr/Bäckerei u. Konditorei Gerhard Flöckner OHG) – n.n.v. – *Kündigungsschutz bei in vitro-Fertilisation*;<sup>388</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-212/06 (Gouvernement de la Communauté française, Gouvernement wallon/Gouvernement flamand) – EuroAS 2008, 77 – *Kein*

---

(Rn. 42). Diese RL solle Diskriminierungen best. Art in Beschäftigung u. Beruf bekämpfen. Dabei sei der Begriff „Behinderung“ so zu verstehen, „dass er eine Einschränkung erfasst, die insbesondere auf physische, geistige oder psychische Beeinträchtigungen zurückzuführen ist und die ein Hindernis für die Teilhabe des Betroffenen am Berufsleben bildet“ (Rn. 43). M.d. Verwendung d. Begriffes „Behinderung“ in Art. 1 d. RL habe der Gesetzgeber „jedoch bewusst ein Wort gewählt, das sich von dem der ‚Krankheit‘ unterscheidet. Daher lassen sich die beiden Begriffe nicht schlicht und einfach einander gleichsetzen“ (Rn. 44). Damit die Einschränkung unter den Begriff „Behinderung“ fällt, müsse „wahrscheinlich sein, dass sie von langer Dauer ist“ (Rn. 45 a.E. u.H.a. die 16. BE d. RL). Desh. werde „eine Person, der von ihrem Arbeitgeber ausschließlich wegen Krankheit gekündigt worden ist, nicht von dem durch die Richtlinie 2000/78 zur Bekämpfung der Diskriminierung wegen einer Behinderung geschaffenen allgemeinen Rahmen erfasst“ (Rn. 47). Das Verbot der Diskriminierung wg. einer Behinderung bei Entlassungen n.d. *Art. 2 Abs. 1 u. 3 Abs. 1 lit. c d. RL 2000/78* stehe der Entlassung wg. einer Behinderung aber entgg., „die unter Berücksichtigung der Verpflichtung, angemessene Vorkehrungen für Menschen mit Behinderung zu treffen, nicht dadurch gerechtfertigt ist, dass die betreffende Person für die Erfüllung der wesentlichen Funktionen ihres Arbeitsplatzes nicht kompetent, fähig oder verfügbar ist“ (Rn. 51). Darüber hinaus enthalte der *EGV* „keine Bestimmung“, welche „die Diskriminierung wegen einer Krankheit als solcher verbietet“ (Rn. 54). Denn die *Art. 13 u. 137 i.V.m. Art. 136 EGV* enthielten „lediglich eine Regelung der Zuständigkeiten der Gemeinschaft. Im Übrigen betrifft Artikel 13 EG über die Diskriminierung wegen einer Behinderung hinaus nicht auch diejenige wegen einer Krankheit als solcher und kann daher keine Rechtsgrundlage für Maßnahmen des Rates zur Bekämpfung einer solchen Diskriminierung sein“ (Rn. 55). Zwar gehöre „zu den Grundrechten als integraler Bestandteil der allgemeinen Grundsätze des Gemeinschaftsrechts u. a. das allgemeine Diskriminierungsverbot. Dieses ist für die Mitgliedstaaten somit verbindlich, wenn die im Ausgangsverfahren in Rede stehende innerstaatliche Situation in den Anwendungsbereich des Gemeinschaftsrechts fällt ... . Daraus ergibt sich jedoch nicht, dass der Geltungsbereich der Richtlinie 2000/78 in entsprechender Anwendung über die Diskriminierungen wegen der in Artikel 1 dieser Richtlinie abschließend aufgezählten Gründe hinaus ausgedehnt werden darf“ (Rn. 56). S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *R. Domröse*, Krankheitsbedingte Kündigung als Verstoß gegen das Verbot der Diskriminierung wegen einer Behinderung in Beschäftigung und Beruf? – Besprechung von *EuGH*, Urt. v. 11. 7. 2006 – Rs. C-13/05 *Chacón Navas*, NZA 2006, 1320 ff. m.w.N.

386 Vgl.o., Fn. 53. S.a. die Parallele v. gleichen Tag, o. Fn. 52.

387 S.o., Fn. 54.

388 S.o., Fn. 109.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

*Wohnsitzerfordernis bei fläm.Pflegevers.*;<sup>389</sup>

- *EuGH*, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – *EuZW* 2008, 577 = *NVwZ* 2008, 1097 – *AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner*;<sup>390</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.12.2008 – Rs. C-524/06 (Heinz Huber/D) – *DVB* 2009, 171 – *Ausländerzentralregister*;<sup>391</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.03.2009 – Rs. C-388/07 (The Incorporated Trustees of the National Council on Ageing [Age Concern England]/SoSBERR) – *E* 2009, I-1569 – *Altersgrenzen (Entlassung bei Erreichen d. gesl. Renteneintrittsalters)*;<sup>392</sup>
- *EuGH*, U.v. 04.06.2009 – verb. Rs. C-22/08 u. C-23/08 (Vatsouras u. Koupatantze/Arbeitsgemeinschaft [ARGE] Nürnberg 900) – n.n.v. – *Grundsicherung f. arbeitssuchende Unionsbürger*;<sup>393</sup>

---

<sup>389</sup> Vorlage d. *belgSchiedshofs* (jetzt: *belgVerfGH*). Zum fehlenden *Anwendungsbereich d. GemR* bei *rein internen Sachverhalten* (trotz Unionsbürgerschaft u. allg. Freizügigkeit in *Art. 17 u. 18 EGV*, Rn. 39), aber zur gleichwohl bestehenden *Vorlagebefugnis* bei Unzul. einer *Inländer- bzw. umgekehrten Diskriminierung* nach nat. R (Rn. 32 ff. [40], allerd. i.R.d. Prüfung d. „Begründetheit“, nicht der Zulässigkeit der bzw. einzelner Vorlagefragen).

<sup>390</sup> S.o., Fn. 62. Die mögl. Inländer- bzw. „umgekehrte[...] Diskriminierung“ (Rn. 76 – Wiedergabe d. Einwands d. msl. Reg.) falle nicht „in den Anwendungsbereich des Gemeinschaftsrechts“ (Rn. 78). Listigerweise macht der *EuGH* die betr. MS i.d.Z. aber noch kurz auf *Art. 8 EMRK* aufmerksam (Rn. 79).

<sup>391</sup> S.o., Fn. 246.

<sup>392</sup> Gerechtfertigte Ungleichbehandlung bei Entlassung wg. Versetzung i.d. Ruhestand, wenn die msl. Regel. ein verhältnismäßiges Mittel zur Erreichung eines rechtmäßigen sozialpol. Ziels a.d. Ber. Beschäftigungspol., Arbeitsmarkt od. berufliche Bildung darstellt (Rn. 31 ff. [46 ff.], betr. die RL 2000/78/EG d. *Rates* v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbehdlg. in Beschäftigung u. Beruf – *ABl. L* 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu *NJW* 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*). Zur Umsetzung v. RLen über „allgemeine Grundsätze“ statt „förmlich in einer ausdrücklichen besonderen Gesetzesvorschrift“ (Rn. 42). „[W]eite[r] Wertungsspielraum“ d. MSen. Zur Rechtfertigung bei unmittelbaren u. mittelbaren Ungleichbehandlungen i.S.v. *Art. 2 u. 6 d. RL* (Rn. 59 ff.). I.E. ebenso *EuGH*, U.v. 16.10.2007 – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – *E* 2007, I-8531 = *EuZW* 2007, 762 m.Anm. *A. Sagan* = *NJW* 2007, 3339 – *Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung*.

<sup>393</sup> Betr. eine sekr. „Abweichung vom Gleichbehandlungsgrundsatz“ (Rn. 34), näml. den nach *Art. 24 Abs. 2 d. RL* 2004/38/EG d. *EP* u. d. *Rates* v. 29.04.2004 über das Recht d. Unionsbürger u. ihrer Familienangehörigen, sich im Hoheitsgebiet d. MS frei zu bewegen u. aufzuhalten, zur Änd.d. VO (EWG) Nr. 1612/68 u. zur Aufhebung d. RL 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG u. 93/96/EWG – *ABl. L* 158 v. 30.04.2004, 77 – *FreizügigkeitsRL*, zul. *Ausschl.v. Sozialhilfe*. Gültigkeit dieser Best. (Nr. 1 d. Tenors), aber *primärrechtskonforme Auslegung* (Rn. 44) dahingehend, dass bei hinr. Verbundenheit eines Arbeitssuchenden m.d. Aufnahme-MS eine den Zugang zum Arbeitsmarkt erleichternde Leistung (hier [mg]lw.): *Grundsicherung f. Arbeitssuchende* nach § 7 Abs. 1 dt. *SGB II*) nicht versagt werden dürfe (arg. e *Art. 39 Abs. 2 EGV*, Rn. 37 ff.). Außerdem: Zur *Auslegung d. Arbeitnehmerbegr.* (Rn. 26 ff. m.w.N. – die Anwendung d. Grds.d. Rspr.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 15.10.2009 – Rs. C-101/08 (Audiolux SA u.a./Groupe Bruxelles Lambert SA [GBL] u.a., Bertelsmann AG u.a.) – n.n.v. – *Kein allg. Gleichbehandlungsgrds. im AktienR*;<sup>394</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.09.2010 – Rs. C-550/07 P (Akzo Nobel Chemicals Ltd u. Akros Chemicals Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Kein Rechtsanwaltsgeheimnis m. Syndikusanwalt*;<sup>395</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.10.2010 – Rs. C-499/08 (Ingeniørforeningen i Danmark, handelnd f. Ole Andersen/Region Syddanmark) – n.n.v. – *Keine Entlassungsabfindung bei Rentenalter*;<sup>396</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.10.2010 – Rs. C-45/09 (Rosenblatt/Oellerking Gebäudereinigungs-ges. mbH) – n.n.v. – *Altersgrenzen (Beendigung bei Erreichen d. tarifvertragl. Renteneintrittsalters)*;<sup>397</sup>
- *EuGH*, U.v. 22.12.2010 – Rs. C-208/09 (Ilonka Sayn-Wittgenstein/Landeshauptmann von Wien) – n.n.v. – *Öst. Adelsnamensverbot*;<sup>398</sup>

---

wird dem vorlegenden Ger. überantwortet; allein eine kurze Bechäftigungsdauer od. ein nicht existenzsichernder Lohn stelle die Arbeitnehmereigenschaft nicht in Frage m.d.F. einer Anwendbarkeit v. *Art. 24 Abs. 1 d. RL* [Rn. 30]). Ferner: *Art. 12 EGV* stehe einer nat. Regelung nicht entgeg., welche die Staatsangehörigen d. MS v. Sozialhilfeleistungen ausschließt, die Drittstaatsangehörigen gewährt werden (Nr. 2 d. Tenors, Rn. 51 ff., betr. so gen. Illegale). Hier geht es konkret um Leistungen n.d. *dt. Asylbewerberleistungsg (AsylbLG)*, welche nach Ansicht d. *EuGH* insow. nicht i.d. „Anwendungsbereich des Gemeinschaftsrechts“ fielen (Rn. 52).

<sup>394</sup> S.o., Fn. 7.

<sup>395</sup> Sehr ausf. Prüfung (Rn. 40 ff. [„keine berufliche Unabhängigkeit“, Rn. 49]; Rn. 54 ff. [zu *Art. 20 u. 21 GRC*]; grundlegende Unterschiede [Rn. 58]; Rn. 69 ff. [keine Fortentwicklung der Rechtsordnungen d. 27 MS seit 1982, dem Jahr der grundlegenden Entsch.d. *EuGH* zum Schutz der Vertraulichkeit d. anwaltl. Schriftverkehrs {*EuGH*, U.v. 18.05.1982 – Rs. 155/79 [AM & S/Kom.] – E 1982, 1575 = NJW 1983, 503 – *Legal privilege*}); Rn. 83 ff. [keine Fortentwicklung d. Rechts d. Union, namentl. durch die VO [EG] Nr. 1/2003 d. *Rates* v. 16.12.2002 zur Durchführung d. in den Art. 81 u. 82 d. Vertr. niedergelegten Wettbewerbsregeln – ABl. L 1 v. 04.01.2003, 1 = Beil. zu NJW H. 8/2003 u. EuZW H. 3/2003 u. GRUR 2003, H. 5 – *KartellverfahrensVO*]; Rn. 92 ff. [Wahrung d. Verteidigungsrechte, *Art. 48 Abs. 2 GRC*]; Rn. 100 ff. [Grds.d. Rechtssicherheit]; Rn. 113 ff. [Grds.d. nat. Verfahrensautonomie u. Grds.d. begrenzten Einzelermächtigung, Rn. 116 ff.]).

<sup>396</sup> Altersdiskriminierende Regel.

<sup>397</sup> Zul. Regelung d. Beendigung, dabei Berücksichtigung des tarifvertragl. Zustandekommens (Rn. 67: „als ein Grundrecht anerkanntes Recht auf Kollektivverhandlungen“).

<sup>398</sup> Danach darf es ein MS aus Erwägungen d. öffentl. Ordnung abl., den einen Adelstitel enthaltenden Namen eines seiner Staatsangehörigen, in einem anderen MS erworben (hier: durch Adoption), anzuerkennen. Die *EU* stelle die Wahrung d. Grds.d. Gleichheit d. Bürger sicher, welche m.d. *öst. Adelsaufhebungsg*, welches im Verfassungsrang stehe, ausgeführt werde (s. Rn. 52 ff.): Der recht mühsam begr. Eingriff in *Art. 21 Abs. 1 VAEU* (Rn. 71) ist dann jedenf. gerechtfertigt (Rn. 81 ff.): „Die Unionsrechtsordnung zielt unbestreitbar darauf ab, den Gleichheitsgrundsatz als allgemeinen Rechtsgrundsatz zu wahren. Dieser Grundsatz ist auch in Art. 20 der Charta der Grundrechte niedergelegt. Es besteht daher kein Zweifel, dass das Ziel, den Gleichheitsgrundsatz zu wahren, mit dem Unionsrecht vereinbar ist.“ (Rn. 89). Außerdem: „Fer-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 25.10.2005 – Rs. T-298/02 (Anna Herrero Romeu/Kom.) – n.n.v. – *Auslandszulage (Keine Gleichheit im Unrecht)*;<sup>399</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>400</sup>

ner ist darauf hinzuweisen, dass die Union nach Art. 4 Abs. 2 EUV die nationale Identität ihrer Mitgliedstaaten achtet, zu der auch die republikanische Staatsform gehört.“ (Rn. 92).

399 Insbes. Rn. 77: „... [D]er Gleichbehandlungsgrundsatz [kann] nur unter Wahrung der Rechtmäßigkeit geltend gemacht werden ..., und es kann sich niemand zu seinem Vorteil auf eine Rechtswidrigkeit zugunsten anderer berufen ...“ (m.w.N.).

400 S.o., insbes. Fn. 17, 182 u. 251 sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 647, 705 u. 827). Danach führe „die Existenz vager Begriffe in einer Bestimmung nicht zwangsläufig zu einem Verstoß gegen Artikel 7 EMRK, und die Tatsache, dass ein Gesetz ein Ermessen verleiht, verletzt als solche nicht das Erfordernis der Vorhersehbarkeit, sofern der Umfang und die Modalitäten der Ausübung eines solchen Ermessens im Hinblick auf das in Rede stehende legitime Ziel hinreichend deutlich festgelegt sind, um dem Einzelnen angemessenen Schutz vor Willkür zu gewähren ...“ (Rn. 72). Die *Kom.* habe „bei der Festlegung von Geldbußen gemäß Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 [*KartellVO (VO Nr. 17) – ABl. v. 21.02.1962, 204 = Sartorius II Nr. 165*] die allgemeinen Rechtsgrundsätze und insbesondere die Grundsätze der Gleichbehandlung und der Verhältnismäßigkeit zu beachten“ (Rn. 77). Nach dem „Grundsatz der Gleichbehandlung“ dürfe die *Kom.* dabei „weder vergleichbare Sachverhalte unterschiedlich noch unterschiedliche Sachverhalte gleichbehandeln, sofern eine Differenzierung nicht objektiv gerechtfertigt ist“ (Rn. 80 – s.d.a. Rn. 311, 316 u. insbes. 323 ff. sowie 351 [Gleichheit] u. Rn. 95 f., 178, 283, 285, 316, 343, 356 ff. [Verhältnismäßigkeit]); eine Änderung d. Verwaltungspraxis bleibe somit möglich (Rn. 78, 81 – zur Bedeutung d. „Leitlinien“, welche die *Kom.* „im Bestreben nach Transparenz und zur Erhöhung der Rechtssicherheit der betroffenen Unternehmen“ veröffentlicht habe, s. Rn. 82 sowie Rn. 91, 95, 197, 214 ff., 273 ff., 357, 386 ff. [dort a. zur zul. *Rückwirkung* neuer Leitlinien u.H.a. *EuGH*, U.v. 28.06.2005 – verb.Rs. C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P bis C-208/02 P u. C-213/02 P {*Dansk Rørindustri u.a./Kom.*} – E 2005, I-5425 = *WuW* 2005, 819 Rn. 224 ff. – *Fernwärmeröhrenkartell* – s.u. bei Fn. 850 m.w.N. – vgl.a. noch *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-397/03 P {*Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.*} – n.n.v., Rn. 19 ff. – *Geldbußenberechnung (Lysin-Kartell)-IIIb* – s.o. Fn. 410 m.w.N.). Ein spezielles *compliance*-Programm d. Kl., m.d. diese die *Spezialprävention* f. ber. gewährleistet ansah (Rn. 344 ff. [346]), hält das *EuG* m.d. Feststellung f. nicht erhebl., „dass es zwar bedeutsam ist, dass ein Unternehmen Maßnahmen ergriffen hat, um künftige Zuwiderhandlungen seiner Mitarbeiter gegen das Wettbewerbsrecht der Gemeinschaft zu verhindern, doch ändert dies nichts daran, dass die festgestellte Zuwiderhandlung tatsächlich begangen wurde. Die bloße Tatsache, dass die Kommission bei ihrer Entscheidungspraxis in bestimmten Fällen die Einführung eines Befolungsprogramms als mildernden Umstand berücksichtigt hat, bedeutet folglich nicht, dass sie verpflichtet wäre, in einem konkreten Fall ebenso vorzugehen“ (Rn. 350 m.w.N. – s.a. Rn. 358 ff.). Die Verwaltungspraxis wird so auf eine einzelne Entscheidungssituation enggeführt: Die *Kom.* sei näml. „nicht verpflichtet, einen solchen Faktor als mildernden Umstand zu berücksichtigen, sofern sie den Grundsatz der Gleichbehandlung beachtet, was voraussetzt, dass die Unternehmen, an die sich eine Entscheidung richtet, in diesem Punkt nicht unterschiedlich beurteilt werden“ (Rn. 351 m.w.N.). Gg. das Urt. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 –

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH, SA GA J. Kokott v. 08.09.2005* – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>401</sup>
- *EuGH, SA GA A. Tizzano v. 06.04.2006* – Rs. C-145/04 (SP/VK) u. C-300/04 (E-man u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens) u. WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;
- *EuGH, SA GA P. Léger v. 13.07.2006* – Rs. C-329/05 (FA Dinslaken/Gerold Meindl) – n.n.v. – *Ehegattensplitting bei nicht einkommensteuerpflichtigen ausl. Einkünften*.<sup>402</sup>

§ 23 – Allgemeiner Gleichheitssatz, insbesondere Gleichheit vor dem Gesetz  
(Art. 20 GRC)

- *EuGH, B.v. 23.09.2004* – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsv. Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 = EuZW 2004, 764 = RIW 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten*;<sup>403</sup>
- *EuGH, U.v. 11.07.2006* – Rs. C-13/05 (Sonia Chacón Navas/Eurest Colectividades SA) – DVBl. 2006, 1108 – *Kein Diskriminierungsverbot wg. Krankheit*;<sup>404</sup>
- *EuGH, U.v. 12.07.2005* – Rs. C-304/02 (Kom./F) – EuGRZ 2005, 479 = EuR 2005, 509 – *Kumulierung v. Zwangsgeld u. Pauschalbetrag im zweiten Vertragsverletzungsverfahren (Erhaltung d. Fischbestände)*;<sup>405</sup>
- *EuGH, U.v. 12.07.2005* – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v.

---

Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = WuW 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

401 S.o., Fn. 33.

402 S.o., Fn. 240. Danach müssten „sich die Mitgliedstaaten nicht nur jeder offensichtlichen Diskriminierung aufgrund der Staatsangehörigkeit, sondern auch aller versteckten Formen der Diskriminierung ... enthalten ..., die durch die Anwendung anderer Unterscheidungsmerkmale tatsächlich zu dem gleichen Ergebnis führen (Rn. 27). Jedoch könne „eine Diskriminierung nur vorliegen, wenn unterschiedliche Vorschriften auf vergleichbare Situationen angewandt werden oder aber wenn dieselbe Vorschrift auf unterschiedliche Situationen angewandt wird“ (Rn. 28). Die Frage, ob die „unterschiedliche Behandlung eines in Deutschland wohnenden Steuerpflichtigen, dessen nicht berufstätiger Ehegatte in einem anderen Mitgliedstaat wohnt, und eines in Deutschland wohnenden Steuerpflichtigen, dessen nicht berufstätiger Ehegatte ebenfalls in diesem Mitgliedstaat wohnt, auf einem objektiven Unterschied [beruht], so dass sie nicht als mittelbare Diskriminierung aufgrund der Staatsangehörigkeit angesehen werden kann“, vern. der *GA* (Rn. 34 ff. [34]).

403 Rn. 66 ff. (s.o., Fn. 241).

404 S.o., Fn. 385.

405 S.o., Fn. 41. Zum Grds.d. Gleichbehandlung (Rn. 86): Der *EuGH* habe „in jeder Rechtssache anhand der Umstände des Einzelfalls die zu verhängenden finanziellen Sanktionen zu bestimmen“. „... [D]ie Tatsache, dass in zuvor entschiedenen Rechtssachen keine Kumulierung von Maßnahmen vorgenommen wurde, [kann] als solche kein Hindernis für eine derartige Kumulierung in einer späteren Rechtssache sein, wenn sie im Hinblick auf Art, Schwere und Fortdauer der festgestellten Vertragsverletzung angemessen erscheint.“

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>406</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-37/03 P (BioID AG) – E 2005, I-7975 = GRUR Int. 2005, 1012 = GRUR 2006, 229 – *Fehlende Unterscheidungskraft einer Wort-/Bildmarke („BioID“)*;<sup>407</sup>
  - *EuGH*, U.v. 10.01.2006 – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association, European Low Fares Airline Association u. Hapag-Lloyd Express GmbH/Department of Transport) – n.n.v. – *Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung*;<sup>408</sup>
  - *EuGH*, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-535/03 (The Queen auf Antr.v. Unitymark Ltd, North Sea Fishermen’s Organisation/Department for Environment, Food and Rural Affairs) – n.n.v. – *Fangbedingungen (Open-gear-Baumkurren)*;<sup>409</sup>
  - *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-397/03 P (Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.) – n.n.v. – *Geldbußenberechnung (Lysin-Kartell)-IIIb*;<sup>410</sup>

---

406 S.o., Fn. 121. Keine Verletzung d. „Grundsatzes der Gleichbehandlung“ (Rn. 115 ff.).

407 S.o., Fn. 381.

408 S.o., Fn. 144.

409 S.o., Fn. 314.

410 Zurückweis.d. RM gg. *EuG*, U.v. 09.07.2003 – Rs. T-224/00 (Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.) – E 2003, II-2597 = WuW 2003, 799 Rn. 340 f. – *Geldbußenberechnung (Lysin-Kartell)-IIIa*. Zum *Rückwirkungsverbot* bei Sanktionen im WettbewerbsR (Rn. 15 ff.): Kein Verstoß durch Änderung d. früheren Verwaltungspraxis d. Kom. u. Erlass v. Leitlinien (Rn. 19 ff. [25], i.A.a. *EuGH*, U.v. 28.06.2005 – verb.Rs. C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P bis C-208/02 P u. C-213/02 P [Dansk Rørindustri u.a./Kom.] – E 2005, I-5425 = WuW 2005, 819 Rn. 152 ff. [169 ff.] – *Fernwärmeröhrenkartell* – s.u. bei Fn. 850; ebenso: *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 [Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.] – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden [„home producer“-Absprache]-Ia* – s.u. bei Fn. 862): Danach verlange „[d]ie wirksame Anwendung der Wettbewerbsregeln der Gemeinschaft ..., dass die Kommission das Niveau der Geldbußen jederzeit den Erfordernissen dieser Politik anpassen kann ... [Rn. 21]. Folglich können Unternehmen, die von einem Verwaltungsverfahren betroffen sind, das zu einer Geldbuße führen kann, weder darauf vertrauen, dass die Kommission das zuvor praktizierte Bußgeldniveau nicht überschreiten wird, noch auf eine bestimmte Methode für die Berechnung der Geldbußen ... [Rn. 22]. Die Unternehmen mussten sich daher im vorliegenden Fall dessen bewusst sein, dass die Kommission jederzeit beschließen kann, das Niveau der Geldbußen gegenüber dem in der Vergangenheit praktizierten Niveau anzuheben ... [Rn. 23]. Dies gilt nicht nur dann, wenn die Kommission das Niveau der Geldbußen durch die Verhängung von Geldbußen in Einzelentscheidungen anhebt, sondern auch dann, wenn diese Anhebung dadurch erfolgt, dass Verhaltensnormen mit allgemeiner Geltung wie die Leitlinien auf konkrete Fälle angewandt werden ... [Rn. 24]“. Ein Verstoß gg. den *Gleichheitsgrds.* liege aus diesen Gründen ebenf. nicht vor (Rn. 28 ff.). Außerdem: Kein Verstoß gg. den Grds. *ne bis in idem* (Rn. 46 ff.), verstanden als Gebot, „gleichlaufende Sanktionen für denselben Sachverhalt“ zu berücksichtigen, also nicht schon Verbot, überhaupt ein Verwaltungsverf. einzuleiten od. überhaupt eine Geldbuße zu erlassen (Rn. 46 – der ebenf. gerügte

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 08.06.2006 – Rs. C-106/05 (L. u. P. GmbH/FA Bochum-Mitte) – DVBl. 2006,1122 L – *Umsatzsteuerfreih.v. Laborgemeinschaften*;<sup>411</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;<sup>412</sup>

---

Verstoß gg. den „Grundsatz der ordnungsgemäßen Verwaltung“ sei „im vorliegenden Zusammenhang nicht einschlägig“ [Rn. 54]): Ob ein solches Gebot besteht, lässt der *EuGH* offen (s. insbes. Rn. 52). Jedenf. seien die Handlungen nicht identisch (Rn. 52, 57, 61 [dort a. zur Beweislast], 64, 69 [„keine Identität der Handlungen ..., wenn die im Drittstaat verhängte Sanktion nur die Durchführung oder die Auswirkungen des Kartells auf dem Markt dieses Staates und die Gemeinschaftssanktion nur die Durchführung oder die Auswirkungen des Kartells auf dem Markt der Gemeinschaft betrifft“] – Stichwort: *Tatbegriff*). Ferner: keine Verletzung d. *Begründungspflicht* aus *Art. 36 u. 53 Abs. 1 Satzung GH* (Rn. 60 ff., 80 ff.) u. keine *Verfälschung d. Beweismittel* (Rn. 56 ff., 83 ff.). Darüber hinaus: kein Verstoß gg. den „Grundsatz, dass die Kommission die Regeln, die sie sich selbst auferlegt hat, befolgen muss“ (Rn. 88 ff. – Stichwort: *Recht auf Konsequenz bzw. Selbstbindung d. Verw.*, d.S.n. Frage d. [allg.] *Gleichheitssatzes u. d. Grds.d. Rechtssicherheit*): Der *EuGH* erinnert i.d.Z. daran, „dass Verhaltensnormen, die Außenwirkungen entfalten sollen, wie es bei den die Wirtschaftsteilnehmer betreffenden Leitlinien der Fall ist, zwar nicht als Rechtsnorm qualifiziert werden können, die die Verwaltung auf jeden Fall zu beachten hat, dass sie jedoch eine Verhaltensnorm darstellen, die einen Hinweis auf die zu befolgende Verwaltungspraxis enthält und von der die Verwaltung im Einzelfall nicht ohne Angabe von Gründen abweichen kann, die mit dem Grundsatz der Gleichbehandlung vereinbar sind“ (Rn. 91). Bei Feststellung eines Verstoßes gg. die Leitlinien sei „nach dem Gleichheitsgrundsatz und dem Grundsatz der Rechtssicherheit jedoch zunächst zu prüfen, ob die Geldbuße auch unter Berücksichtigung dieses Gesichtspunkts in dem durch die Leitlinien vorgegebenen Rahmen bleibt“ (Rn. 93). Rechtsfehlerhaft sei es, insow. „allein das Kriterium der Verhältnismäßigkeit“ anzuwenden (Rn. 94 – dieser *Rechtsfehler* sei aber *nicht kausal*, Rn. 95, zum *Grds.d. Verhältnismäßigkeit* dann Rn. 97 ff. [100 ff.]): bei der Festsetzung einer Geldbuße dürfe „sowohl der Gesamtumsatz des Unternehmens, der – wenn auch nur annähernd und unvollständig – etwas über dessen Größe und Wirtschaftskraft aussagt, als auch der Teil dieses Umsatzes berücksichtigt werden, der mit den Waren erzielt worden ist, hinsichtlich deren die Zuwiderhandlung begangen wurde, und der somit einen Anhaltspunkt für das Ausmaß dieser Zuwiderhandlung liefern kann. Weder dem einen noch dem anderen dieser Umsätze darf eine im Verhältnis zu den anderen Beurteilungskriterien übermäßige Bedeutung zugemessen werden, so dass die Festsetzung einer angemessenen Geldbuße nicht das Ergebnis eines bloßen auf den Gesamtumsatz gestützten Rechenvorgangs sein kann. Das gilt insbesondere dann, wenn die betroffenen Waren nur einen geringen Teil dieses Umsatzes ausmachen ... [Rn. 100]. Dagegen enthält das Gemeinschaftsrecht keinen allgemein anwendbaren Grundsatz, wonach die Sanktion in angemessenem Verhältnis zur Bedeutung des Unternehmens auf dem Markt der Erzeugnisse stehen muss, die Gegenstand der Zuwiderhandlung sind [Rn. 101]“. Zur insow. begrenzten Kognitions-Kompetenz im Rechtsmittelverf. (Stichwort: *Kontrolldichte*) s. Rn. 105: „Außerdem ist es nicht Sache des Gerichtshofes, bei der Entscheidung über Rechtsfragen im Rahmen eines Rechtsmittels die Beurteilung des Gerichts, das in Ausübung seiner unbeschränkten Nachprüfungsbefugnis über den Betrag der gegen Unternehmen wegen eines Verstoßes gegen das Gemeinschaftsrecht festgesetzten Geldbußen entscheidet, aus Gründen der Billigkeit durch seine eigene Beurteilung zu ersetzen“.

411 S.o., Fn. 49.

412 Vgl.o., Fn. 53. S.a. die Parallele v. gleichen Tag, o. Fn. 52.



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 05.10.2006 – Rs. C-140/05 (*Amalia Valeško/Zollamt Klagenfurt*) – n.n.v. – *Zigaretten-Freimengenbegrenzung*;<sup>413</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (*ITC/Bundesagentur f. Arbeit*) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*;<sup>414</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (*Advocaten voor de Wereld*) – DVBl. 2007, 897 – *Eur. Haftbefehl*;<sup>415</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-212/06 (*Gouvernement de la Communauté française, Gouvernement wallon/Gouvernement flamand*) – EuroAS 2008, 77 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei fläm.Pflegevers.*;<sup>416</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (*Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform*) – EuZW 2008, 577 = NVwZ 2008, 1097 – *AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner*;<sup>417</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.12.2008 – Rs. C-524/06 (*Heinz Huber/D*) – DVBl 2009, 171 – *Ausländerzentralregister*;<sup>418</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.03.2009 – Rs. C-388/07 (*The Incorporated Trustees of the National Council on Ageing [Age Concern England]/SoSBERR*) – E 2009, I-1569 – *Alters-*

---

<sup>413</sup> Keine Diskriminierung zw. Drittstaaten u. (neuen) MSen mangels Vergleichbarkeit d. ([steuer-]rechtl.) Situation (Rn. 63 ff. [70]). Zu weiteren (grdogm.) Aspekten d. Falles s.o., Fn. 102.

<sup>414</sup> S.o., Fn. 54.

<sup>415</sup> S.o., Fn. 3. Danach verlange „der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung ..., dass vergleichbare Sachverhalte nicht unterschiedlich und unterschiedliche Sachverhalte nicht gleichbehandelt werden, es sei denn, dass eine derartige Behandlung objektiv gerechtfertigt“ (Rn. 56). Weiter habe „der Rat auf der Grundlage des Prinzips der gegenseitigen Anerkennung und angesichts des hohen Maßes an Vertrauen und Solidarität zwischen den Mitgliedstaaten davon ausgehen [dürfen], dass die betroffenen Arten von Straftaten entweder bereits aufgrund ihrer Natur oder aufgrund der angedrohten Freiheitsstrafe im Höchstmaß von mindestens drei Jahren zu den Straftaten gehören, bei denen es aufgrund der Schwere der Beeinträchtigung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung gerechtfertigt ist, nicht auf der Überprüfung des Vorliegens der beiderseitigen Strafbarkeit zu bestehen“ (Rn. 57). Daher sei „Unterscheidung jedenfalls selbst dann objektiv gerechtfertigt, wenn die Lage von Personen, die der Begehung von Straftaten, die in der Liste des Art. 2 Abs. 2 des Rahmenbeschlusses [2002/584/JI d. Rates v. 13.06.2002 über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS – ABl. L 190 v. 18.07.2002, 1 – Rahmenbeschl. Eur. Haftbefehl] aufgeführt sind, verdächtigt werden oder wegen solcher Straftaten verurteilt worden sind, mit der Lage von Personen vergleichbar sein sollte, die anderer als der in dieser Liste aufgeführter Straftaten verdächtigt werden oder wegen solcher Straftaten verurteilt worden sind.“ (Rn. 58).

<sup>416</sup> Vorlage d. *belgSchiedshofs* (jetzt: *belgVerfGH*). Zum fehlenden *Anwendungsbereich d. GemR* bei *rein internen Sachverhalten* (trotz Unionsbürgerschaft u. allg. Freizügigkeit in Art. 17 u. 18 EGV, Rn. 39), aber zur gleichwohl bestehenden *Vorlagebefugnis* bei Unzul. einer *Inländer- bzw. umgekehrten Diskriminierung* nach nat. R (Rn. 32 ff. [40], allerd. i.R.d. Prüfung d. „Begründetheit“, nicht der Zulässigkeit der bzw. einzelner Vorlagefragen).

<sup>417</sup> S.o., Fn. 62.

<sup>418</sup> S.o., Fn. 246.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- grenzen (Entlassung bei Erreichen d. gesl. Renteneintrittsalters);*<sup>419</sup>
- *EuGH*, U.v. 04.06.2009 – verb. Rs. C-22/08 u. C-23/08 (Vatsouras u. Koupatantze/Arbeitsgemeinschaft [ARGE] Nürnberg 900) – n.n.v. – *Grundsicherung f. arbeitssuchende Unionsbürger*;<sup>420</sup>
  - *EuGH*, U.v. 15.10.2009 – Rs. C-101/08 (Audiolux SA u.a./Groupe Bruxelles Lambert SA [GBL] u.a., Bertelsmann AG u.a.) – n.n.v. – *Kein allg. Gleichbehandlungsgrds. im AktienR*;<sup>421</sup>
  - *EuGH*, U.v. 14.09.2010 – Rs. C-550/07 P (Akzo Nobel Chemicals Ltd u. Akros Chemicals Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Kein Rechtsanwaltsgeheimnis m. Syndikusanwalt*;<sup>422</sup>
  - *EuGH*, U.v. 12.10.2010 – Rs. C-499/08 (Ingeniørforeningen i Danmark, handelnd f. Ole Andersen/Region Syddanmark) – n.n.v. – *Keine Entlassungsabfindung bei Rentenalter*;<sup>423</sup>
  - *EuGH*, U.v. 12.10.2010 – Rs. C-45/09 (Rosenblatt/Oellerking Gebäudereinigungsges. mbH) – n.n.v. – *Altersgrenzen (Beendigung bei Erreichen d. tarifvertragl. Renteneintrittsalters)*;<sup>424</sup>
  - *EuGH*, U.v. 22.12.2010 – Rs. C-208/09 (Ilonka Sayn-Wittgenstein/Landeshauptmann von Wien) – n.n.v. – *Öst. Adelsnamensverbot*;<sup>425</sup>

---

419 S.o., Fn. 392.

420 S.o., Fn. 393.

421 S.o., Fn. 7.

422 Sehr ausf. Prüfung (Rn. 40 ff. [„keine berufliche Unabhängigkeit“, Rn. 49]; Rn. 54 ff. [zu Art. 20 u. 21 GRC]; grundlegende Unterschiede [Rn. 58]; Rn. 69 ff. [keine Fortentwicklung der Rechtsordnungen d. 27 MS seit 1982, dem Jahr der grundlegenden Entsch.d. *EuGH* zum Schutz der Vertraulichkeit d. anwaltl. Schriftverkehrs {*EuGH*, U.v. 18.05.1982 – Rs. 155/79 [AM & S/Kom.] – E 1982, 1575 = NJW 1983, 503 – *Legal privilege*}); Rn. 83 ff. [keine Fortentwicklung d. Rechts d. Union, namentl. durch die VO [EG] Nr. 1/2003 d. *Rates* v. 16.12.2002 zur Durchführung d. in den Art. 81 u. 82 d. Vertr. niedergelegten Wettbewerbsregeln – ABl. L 1 v. 04.01.2003, 1 = Beil. zu NJW H. 8/2003 u. EuZW H. 3/2003 u. GRUR 2003, H. 5 – *KartellverfahrensVO*]; Rn. 92 ff. [Wahrung d. Verteidigungsrechte, Art. 48 Abs. 2 GRC]; Rn. 100 ff. [Grds.d. Rechtssicherheit]; Rn. 113 ff. [Grds.d. nat. Verfahrensautonomie u. Grds.d. begrenzten Einzelermächtigung, Rn. 116 ff.]).

423 Altersdiskriminierende Regel.

424 Zul. Regelung d. Beendigung, dabei Berücksichtigung des tarifvertragl. Zustandekommens (Rn. 67: „als ein Grundrecht anerkanntes Recht auf Kollektivverhandlungen“).

425 Danach darf es ein MS aus Erwägungen d. öffentl. Ordnung abl., den einen Adelstitel enthaltenden Namen eines seiner Staatsangehörigen, in einem anderen MS erworben (hier: durch Adoption), anzuerkennen. Die *EU* stelle die Wahrung d. Grds.d. Gleichheit d. Bürger sicher, welche m.d. *öst. Adelsaufhebungsg.*, welches im Verfassungsrang stehe, ausgeführt werde (s. Rn. 52 ff.): Der recht mühsam begr. Eingriff in Art. 21 Abs. 1 *VAEU* (Rn. 71) ist dann jedenf. gerechtfertigt (Rn. 81 ff.): „Die Unionsrechtsordnung zielt unbestreitbar darauf ab, den Gleichheitsgrundsatz als allgemeinen Rechtsgrundsatz zu wahren. Dieser Grundsatz ist auch in Art. 20 der Charta der Grundrechte niedergelegt. Es besteht daher kein Zweifel, dass das Ziel, den Gleichheitsgrundsatz zu wahren, mit dem Unionsrecht vereinbar ist.“ (Rn. 89). Außerdem: „Fer-

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>426</sup>
- *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl. v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom. („Lombard Club“)*;<sup>427</sup>
- *EuGH*, SA GA L.A. *Geelhoed* v. 08.09.2005 – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association, European Low Fares Airline Association u. Hapag-Lloyd Express GmbH/Department of Transport) – n.n.v. – *Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung*;<sup>428</sup>
- *EuGH*, SA GA M. *Poiarés Maduro* v. 20.09.2005 – Rs. C-53/04 u. Rs. C-180/04 (Cristiano Marrosu u. Gianluca Sardino/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate sowie Andrea Vassallo/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate) – n.n.v. – *Missbräuchl. Verwendung befristeter Arbeitsvertr. i.d. öffentl. Verwaltung*;<sup>429</sup>
- *EuGH*, SA GA P. *Léger* v. 09.02.2006 – verb.Rs. C-182/03 u. C-217/03 (B/Kom. u. Forum 187 ASBL/Kom.) sowie Rs. C-399/03 (Kom./Rat) – n.n.v. – *Vertrauensschutz u. allg. Gleichheitssatz bei geänd. Rechtsauffassung d. Kom. im Beihilfeverf.*;<sup>430</sup>
- *EuGH*, SA GA A. *Tizzano* v. 06.04.2006 – Rs. C-145/04 (SP/VK) u. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens) u. WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;

---

ner ist darauf hinzuweisen, dass die Union nach Art. 4 Abs. 2 EUV die nationale Identität ihrer Mitgliedstaaten achtet, zu der auch die republikanische Staatsform gehört.“ (Rn. 92).

426 S.o., insbes. Fn. 17, 182 u. 251 sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 647, 705 u. 827). Speziell zum „Gleichbehandlungsgrundsatz“ s.o., Fn. 400. Gg. das Ur. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den Grds.d. *Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

427 S.o., Fn. 65 u. 158.

428 Kein Verstoß gg. den Verhältnismäßigkeitsgrds. (Rn. 112 ff.) u. keine unzul. Diskriminierung (d. sog. Billigflieger, Rn. 127 ff. [ggü. anderen Arten d. Niedrigpreisbeförderung u. ggü. den „Hochpreis-Flugunternehmen“]) d.d. VO (EG) Nr. 261/2004 d. *EP* u. d. *Rates* v. 11.02.2004 über eine gem. Regelung f. Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste im Fall d. Nichtbeförderung u. bei Annullierung od. großer Verspätung v. Flügen u. zur Aufhebung d. VO (EWG) Nr. 295/91 – ABl. L 46 v. 17.02.2004, 1 – *PassagierschutzVO*. Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 144.

429 S.o., Fn. 18.

430 Danach bewirke *Art. 88 EGV* „die Wahrung der Gleichheit zwischen den Mitgliedstaaten und den Wirtschaftsteilnehmern“. Desh. müsse es der *Kom.* mögl. sein, *pro futuro* eine bestehende Regelung als unzul. Beihilfe einzustufen, ohne gg. den Grds.d. Rechtssicherheit u. den Vertrauensschutz zu verstoßen (Rn. 206 ff. [218]). Zu einem Verstoß gg. den Gleichheitsgrds. wg. unterschiedl. Behandlung versch. Beihilfeempfänger s. aber ebd., Rn. 438 ff. S.a.u., Fn. 662 u. 794.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH, SA GA P. Léger v. 18.05.2006* – Rs. C-520/04 (Pirkko Marjatta Turpeinen) – n.n.v. – *Diskriminierung gebietsfremder Ruhegehaltsbezieher bei der Einkommensteuer*;<sup>431</sup>
- *EuGH, SA GA P. Léger v. 13.07.2006* – Rs. C-329/05 (FA Dinslaken/Gerold Meindl) – n.n.v. – *Ehegattensplitting bei nicht einkommensteuerpflichtigen ausl. Einkünften*;<sup>432</sup>
- *EuGH, SA GA J. Mazák v. 15.02.2007* – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – n.n.v. – *Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung*.<sup>433</sup>

§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung (*Art. 21 GRC*)

- *EuGH, U.v. 20.01.2005* – Rs. C-302/02 (Nils Laurin Effing) – EuGRZ 2005, 41 – *Kein Unterhaltsvorschuss bei Verbüßung d. Strafhaft im Heimat- statt im Beschäftigungsstaat*.<sup>434</sup>
- *EuGH, U.v. 12.04.2005* – Rs. C-265/03 (Igor Simutenkov/Ministerio de Educación y Cultura, Real Federación Española de Fútbol) – DVBl. 2005, 858 L = EuR 2005, 771 m.Bespr.-Aufs. C.J. Tams, ebd., 777 ff. – *Keine Begrenzung v. Berufsfußballspielern nach Partnerschaftsabk. EGen-Rußland*;<sup>435</sup>
- *EuGH, U.v. 28.04.2005* – Rs. C-329/04 (Kom./D) – EuZW 2005, 444 – *Nichtumsetzung d. AntidiskriminierungsRL (Rasse u. ethn. Herkunft)/RL 2000/43/EG*;<sup>436</sup>
- *EuGH, U.v. 30.06.2005* – Rs. C-28/04 (Tod's SpA u. Tod's France SARL/Heyraud SA) – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung aufgr.d. Staatsangehörigkeit bei Gegenseitigkeitserfordernis i.B.a. verwandte Schutzrechte*;<sup>437</sup>
- *EuGH, U.v. 07.07.2005* – Rs. C-147/03 (Kom./AU) – DVBl. 2005, 1253 = EuZW 2005 465 = EWS 2005, 368 m.Anm. T. Fetzner/T. Groß, ebd., 373 ff. – *Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.*;<sup>438</sup>

---

431 Danach sei *Art. 18 EGV* dahin auszulegen, „dass er einer nationalen Regelung entgegensteht, wonach die Steuer, die auf ein Ruhegehalt erhoben wird, das einem in einem anderen Mitgliedstaat ansässigen Steuerpflichtigen gezahlt wird, in bestimmten Fällen die Steuer übersteigt, die dieser Steuerpflichtige zu entrichten hätte, wenn er gebietsansässig wäre, sofern die Einkünfte dieses Steuerpflichtigen ausschließlich oder hauptsächlich aus diesem Ruhegehalt bestehen und er sich daher nicht in einer Situation befindet, die sich objektiv von derjenigen der gebietsansässigen Steuerpflichtigen unterscheidet“.

432 S.a.o., Fn. 240 u. 402.

433 S.o., Fn. 70.

434 S.o., Fn. 217.

435 S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *K.A. Schuilenburg*, The ECJ Simutenkov Case: Is Same Level not Offside after All?, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 13 (4-2005 – INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper13.pdf>“).

436 S.d. jetzt aber das *dt. Allg. GleichbehandlungsG v. 14.08.2006 (AGG)* – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897 (*Art. 1 d. G zur Umsetzung eur. RL en zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. gleichen Tage* – ebd. – vgl.u.u. III. § 22 bei u. Fn. 153).

437 S.o., Fn. 290.

438 S.o., Fn. 295.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-374/03 (Gaye Gürol/Bezirksregierung Köln) – E 2005, I-6199 = *EuZW* 2005, 667 = *JuS* 2006, 161 (R. Streinz) – *BAföG f. Türkei-Studium*;<sup>439</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-403/03 (Egon Schempp/FA München V) – *DStR* 2005, 1265 – *Kein Abzug v. Unterhaltsleistungen an geschiedene Ehefrau in Öst.*;<sup>440</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-258/04 (Office national de l’emploi/Ioannis Ioannidis) – n.n.v. – *Kein Erfordernis eines einheim. Schulabschlusses beim Überbrückungsgeld f. Suche nach erster Beschäftigung-II*;<sup>441</sup>
- *EuGH*, B.v. 06.10.2005 – Rs. C-328/04 (Attila Vajnai) – *EuGRZ* 2005, 699 – *Verbot d. fünfzackigen Roten Sterns als totalitäres Symbol (§ 269/B ung. StGB)*;<sup>442</sup>
- *EuGH*, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – *BB* 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = *DB* 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = *DVBl.* 2006, 107 = *EuZW* 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = *EWiR* 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = *NJW* 2005, 3695 = *RIW* 2006, 52 = *NZA* 2005, 1345 = *ZIP* 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>443</sup>
- *EuGH*, U.v. 10.01.2006 – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association, European Low Fares Airline Association u. Hapag-Lloyd Express GmbH/Department of Transport) – n.n.v. – *Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung*;<sup>444</sup>
- *EuGH*, U.v. 23.02.2006 – Rs. C-43/05 (Kom./D) – n.n.v. – *AntidiskriminierungsrahmenRL 2000/78/EG*;<sup>445</sup>
- *EuGH*, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-535/03 (The Queen auf Antr.v. Unitymark Ltd, North Sea Fishermen’s Organisation/Department for Environment, Food and Rural Affairs) – n.n.v. – *Fangbedingungen (Open-gear-Baumkurren)*;<sup>446</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – *DVBl.* 2006, 1035 = *NVwZ* 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. P. Szczekalla, ebd., 1019 ff. = *EuZW* 2006, 566 m.Anm. M. Fremuth, ebd., 571 ff. = *NJW* 2006, 3266 L m.Bespr.Aufs. D. Thym, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>447</sup>

---

439 S.o., Fn. 296.

440 S.o., Fn. 42, 140 u. 380.

441 S.o., Fn. 297.

442 S.o., Fn. 44.

443 S.o., Fn. 87.

444 S.o., Fn. 144.

445 Vertragsverletzung wg. noch nicht erfolgter Umsetzung d. RL 2000/78/EG d. *Rates* v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbehdlg. in Beschäftigung u. Beruf – *ABl.* L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu *NJW* 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf)*.

446 S.o., Fn. 314.

447 S.o., Fn. 2, 223 u. 384.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 11.07.2006 – Rs. C-13/05 (Sonia Chacón Navas/Eurest Colectividades SA) – DVBl. 2006, 1108 – *Kein Diskriminierungsverbot wg. Krankheit*;<sup>448</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;<sup>449</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.10.2006 – Rs. C-140/05 (Amalia Valeško/Zollamt Klagenfurt) – n.n.v. – *Zigaretten-Freimengenbegrenzung*;<sup>450</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*;<sup>451</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – DVBl. 2007, 897 – *Eur. Haftbefehl*;<sup>452</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-212/06 (Gouvernement de la Communauté française, Gouvernement wallon/Gouvernement flamand) – EuroAS 2008, 77 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei fläm.Pflegevers.*;<sup>453</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen) – BayVBl 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, ibid., 195 f. = JuS 2008, 739 (*F. Ruland*) = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*;<sup>454</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – EuZW 2008, 577 = NVwZ 2008, 1097 – *AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner*;<sup>455</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.12.2008 – Rs. C-524/06 (Heinz Huber/D) – DVBl 2009, 171 – *Ausländerzentralregister*;<sup>456</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.03.2009 – Rs. C-388/07 (The Incorporated Trustees of the National Council on Ageing [Age Concern England]/SoSBERR) – E 2009, I-1569 – *Altersgrenzen (Entlassung bei Erreichen d. gesl. Renteneintrittsalters)*;<sup>457</sup>
- *EuGH*, U.v. 04.06.2009 – verb. Rs. C-22/08 u. C-23/08 (Vatsouras u. Koupatant-

---

448 S.o., Fn. 385.

449 Vgl.o., Fn. 53. S.a. die ParallelE v. gleichen Tag, o. Fn. 52.

450 S.o., Fn. 102 u. 413.

451 S.o., Fn. 54.

452 S.o., Fn. 3.

453 Vorlage d. *belgSchiedshofs* (jetzt: *belgVerfGH*). Zum fehlenden *Anwendungsbereich d. GemR* bei *rein internen Sachverhalten* (trotz Unionsbürgerschaft u. allg. Freizügigkeit in *Art. 17 u. 18 EGV*, Rn. 39), aber zur gleichwohl bestehenden *Vorlagebefugnis* bei Unzul. einer *Inländer-* bzw. *umgekehrten Diskriminierung* nach nat. R (Rn. 32 ff. [40], allerd. i.R.d. Prüfung d. „Begründetheit“, nicht der Zulässigkeit der bzw. einzelner Vorlagefragen).

454 S.o., Fn. 225.

455 S.o., Fn. 62.

456 S.o., Fn. 246.

457 S.o., Fn. 392.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- ze/Arbeitsgemeinschaft [ARGE] Nürnberg 900) – n.n.v. – *Grundsicherung f. arbeitssuchende Unionsbürger*;<sup>458</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.09.2010 – Rs. C-550/07 P (Akzo Nobel Chemicals Ltd u. Akros Chemicals Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Kein Rechtsanwaltsgeheimnis m. Syndikusanwalt*;<sup>459</sup>
  - *EuGH*, U.v. 12.10.2010 – Rs. C-499/08 (Ingeniørforeningen i Danmark, handelnd f. Ole Andersen/Region Syddanmark) – n.n.v. – *Keine Entlassungsabfindung bei Rentenalter*;<sup>460</sup>
  - *EuGH*, U.v. 12.10.2010 – Rs. C-45/09 (Rosenblatt/Oellerking Gebäudereinigungs-ges. mbH) – n.n.v. – *Altersgrenzen (Beendigung bei Erreichen d. tarifvertragl. Renteneintrittsalters)*;<sup>461</sup>
  - *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom. („Lombard Club“)*;<sup>462</sup>
  - *EuGH*, SA GA A. Tizzano v. 30.06.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – n.n.v. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>463</sup>
  - *EuGH*, SA GA L.A. Geelhoed v. 08.09.2005 – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association, European Low Fares Airline Association u. Hapag-Lloyd Express GmbH/Department of Transport) – n.n.v. – *Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung*;<sup>464</sup>
  - *EuGH*, SA GA J. Kokott v. 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>465</sup>
  - *EuGH*, SA GA M. Poiarés Maduro v. 26.01.2006 – Rs. C-119/04 (Kom./It.) –

458 S.o., Fn. 393.

459 Sehr ausf. Prüfung (Rn. 40 ff. [„keine berufliche Unabhängigkeit“, Rn. 49]; Rn. 54 ff. [zu Art. 20 u. 21 GRC]; grundlegende Unterschiede [Rn. 58]; Rn. 69 ff. [keine Fortentwicklung der Rechtsordnungen d. 27 MS seit 1982, dem Jahr der grundlegenden Entsch.d. *EuGH* zum Schutz der Vertraulichkeit d. anwaltl. Schriftverkehrs {*EuGH*, U.v. 18.05.1982 – Rs. 155/79 [AM & S/Kom.] – E 1982, 1575 = NJW 1983, 503 – *Legal privilege*}); Rn. 83 ff. [keine Fortentwicklung d. Rechts d. Union, namentl. durch die VO [EG] Nr. 1/2003 d. *Rates* v. 16.12.2002 zur Durchführung d. in den Art. 81 u. 82 d. Vertr. niedergelegten Wettbewerbsregeln – ABl. L 1 v. 04.01.2003, 1 = Beil. zu NJW H. 8/2003 u. EuZW H. 3/2003 u. GRUR 2003, H. 5 – *KartellverfahrensVO*]; Rn. 92 ff. [Wahrung d. Verteidigungsrechte, Art. 48 Abs. 2 GRC]; Rn. 100 ff. [Grds.d. Rechtssicherheit]; Rn. 113 ff. [Grds.d. nat. Verfahrensautonomie u. Grds.d. begrenzten Einzelermächtigung, Rn. 116 ff.]).

460 Altersdiskriminierende Regel.

461 Zul. Regelung d. Beendigung, dabei Berücksichtigung des tarifvertragl. Zustandekommens (Rn. 67: „als ein Grundrecht anerkanntes Recht auf Kollektivverhandlungen“).

462 S.o., Fn. 65 u. 158.

463 Zur mögl. (mittelbaren) Drittwirkung d. allg. Gleichheitssatzes (Rn. 84) s.o., Fn. 92. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., u.a. Fn. 212. Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 87.

464 S.o., Fn. 428. Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 144.

465 S.o., Fn. 33.

- n.n.v. – *Fremdsprachenlektoren (Zwangsgeldverf.)*;<sup>466</sup>
- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v.* 16.03.2006 – Rs. C-13/05 (Sonia Chacón Navas/Eurest Colectividades SA) – n.n.v. – *Kein Diskriminierungsverbot wg. Krankheit*;<sup>467</sup>
  - *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v.* 23.03.2006 – Rs. C-4/05 (Hasan Güzeli/Oberbürgermeister d. Stadt Aachen) – n.n.v. – *Keine Diskriminierung türk. Arbeitnehmer hinsl.d. Arbeitsbedingungen durch Abl.d. Verlängerung einer Aufenthaltserlaubnis m. beschäftigungsbeendender Wirkung*;<sup>468</sup>
  - *EuGH, SA GA A. Tizzano v.* 06.04.2006 – Rs. C-145/04 (SP/VK) u. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens) u. WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;
  - *EuGH, SA GA P. Léger v.* 18.05.2006 – Rs. C-520/04 (Pirkko Marjatta Turpeinen) – n.n.v. – *Diskriminierung gebietsfremder Ruhegehaltsbezieher bei der Einkommensteuer*;<sup>469</sup>
  - *EuGH, SA GA D. Ruiz-Jarabo Colomer v.* 06.06.2006 – Rs. C-339/05 (Zentralbetriebsrat der Landeskrankenhäuser Tirols/Land Tirol) – n.n.v. – *Unmittelbare Wirkung d. Diskriminierungsverbots a.d. Freizügigkeitsabk. m.d. Schweiz*;<sup>470</sup>
  - *EuGH, SA GA P. Léger v.* 13.07.2006 – Rs. C-329/05 (FA Dinslaken/Gerold Mein-

---

<sup>466</sup> S.o., Fn. 294.

<sup>467</sup> Danach könne „[e]ine Krankheit als Ursache einer möglichen künftigen Behinderung ... grundsätzlich nicht einer Behinderung gleichgestellt werden. Sie ist daher als solche kein Anknüpfungspunkt für das Verbot einer Diskriminierung im Sinne des Artikels 13 EG in Verbindung mit der Richtlinie 2000/78/EG des Rates vom 27. November 2000 zur Festlegung eines allgemeinen Rahmens für die Verwirklichung der Gleichbehandlung in Beschäftigung und Beruf. Eine Ausnahme hiervon gilt nur dann, wenn im Verlauf der Krankheit langwierige oder dauerhafte Funktionsbeeinträchtigungen auftreten, die als Behinderungen anzusehen sind. Dabei muss der Betroffene, der sich auf das Verbot der Diskriminierung aufgrund einer Behinderung beruft, glaubhaft machen, dass nicht die Krankheit selbst, sondern die sich daraus ergebenden langwierigen oder dauerhaften Beeinträchtigungen der eigentliche Grund der Kündigung sind“ (Nr. 1 d. Entscheidungsvorsch.). Außerdem ließen es „[w]eder die Entstehungsgeschichte noch der Wortlaut des Artikels 13 EG und der Richtlinie 2000/78 ... zu, Krankheit als selbständigen Grund für ein Diskriminierungsverbot unter die Gründe im Sinne dieser Vorschriften zu subsumieren, dertwegen eine Diskriminierung verboten ist. Ebenso wenig darf in diesem Licht ein derartiges Diskriminierungsverbot als spezielle Ausformung des allgemeinen Gleichheitsgrundsatzes konstruiert werden“ (Nr. 2 d. Entscheidungsvorsch.). Begr. wird dies m.d. insow. fehlenden Kompetenz d. Gemeinschaftsgesetzgebers u. d. Gemeinschaftsrichters (Rn. 52 ff.). I.E. ebenso der *EuGH* (s.o., Fn. 385).

<sup>468</sup> S.o., Fn. 378.

<sup>469</sup> S.o., Fn. 431.

<sup>470</sup> Danach sei *Art. 9 Abs. 1 d. Anh. I* zum Abk. zw. d. *EG* u. ihren MS einerseits u. d. *Schweizer Eidgenossenschaft* andererseits über die Freizügigkeit v. 21.06.1999 – ABl. L 114 v. 30.04.2002, 6, so auszulegen, dass „Beschäftigungszeiten, die in der Schweiz vor dem Inkrafttreten des Abkommens zurückgelegt wurden, für das berufliche Vorrücken in einer vergleichbaren Tätigkeit anzurechnen [sind], die anschließend in einem Mitgliedstaat der Gemeinschaft ausgeübt wird“.



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

dl) – n.n.v. – *Ehegattensplitting bei nicht einkommensteuerpflichtigen ausl. Einkünften*;<sup>471</sup>

- *EuGH, SA GA J. Mazák v. 15.02.2007 – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – n.n.v. – Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung*.<sup>472</sup>

### § 25 – Gleichheit von Männern und Frauen (*Art. 23 GRC*)

- *EuGH, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-313/02 (Nicole Wippel/Peek & Cloppenburg GmbH & Co KG) – EuZW 2004, 724 – „Beschäftigung nach Bedarf“ u. Diskriminierung v. Teilzeitbeschäftigten*;<sup>473</sup>
- *EuGH, U.v. 13.01.2005 – Rs. C-356/03 (Mayer/VBL) – DVBl. 2005, 370 = EuZW 2005, 150 = NZA 2005, 347 – Keine Abhängigkeit d. Versorgungsanwartschaften während d. Mutterschaftsurlaubs v. steuerpflichtigem Arbeitslohn*;
- *EuGH, U.v. 01.02.2005 – Rs. C-203/03 (Kom./AU) – EuGRZ 2005, 124 – Keine frauenspez. Beschäftigungsverbote (Unter Druckluft u. als Taucher)*;<sup>474</sup>
- *EuGH, U.v. 21.07.2005 – Rs. C-207/04 (Paolo Vergani/Agenzia delle Entrate, Ufficio di Arona) – n.n.v. – Unterschiedl. Steuervorteil bei Ausscheiden aus Arbeitsverhältnis*;<sup>475</sup>
- *EuGH, U.v. 08.09.2005 – Rs. C-191/03 (North Western Health Board/Margaret McKenna) – n.n.v. – Entgeltkürzung u. Fehlzeitenanrechnung bei schwangerschaftsbedingter Krankheit*;<sup>476</sup>

<sup>471</sup> S.a.o., Fn. 240 u. 402.

<sup>472</sup> S.o., Fn. 70.

<sup>473</sup> Die „Arbeit auf Abruf“ verstoße nicht gg. GemR (keine grl. Arg.; im Wesl. unter Heranziehung d. SekR).

<sup>474</sup> Teilabweisung d. Kl. (betr. die untertägige Beschäftigung v. Frauen im Bergbau), da *Öst.* hier eine großzügige Frist zur Kündigung (Pflicht aus *Art. 307 Abs. 1 EGV*) d. einschl. *IAO-Übereink. (Nr. 45 über die Beschäftigung v. Frauen bei Untertagearbeiten in Bergwerken v. 21.06.1935* [dt. INF: „<http://www.ilo.org/ilolex/german/docs/gc045.htm>“]) zugestanden wurde (Rn. 57 ff.).

<sup>475</sup> Danach verstoße es gg. die RL 76/207/EWG d. *Rates v. 09.02.1976* zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandl. v. Männern u. Frauen hinsl.d. Zugangs zur Beschäftigung, zur Berufsbildung u. zum berufl. Aufstieg sowie i.B.a. die Arbeitsbedingungen – ABl. L 39 v. 14.02.1976, 40 = Sartorius II Nr. 187a – *BeschäftigungszugangsRL*, wenn Arbeitnehmerinnen, die das 50., u. Arbeitnehmern, die (erst) das 55. Lebensjahr vollendet haben, als Anreiz f. ein freiwilliges Ausscheiden a.d. Arbeitsverhältnis ein Vorteil dergestalt gewährt wird, dass die anlässl.d. Beendigung d. Arbeitsverhältnisses gezahlten Beträge zum halben Steuersatz besteuert werden (Rn. 21 ff.).

<sup>476</sup> Kein Verstoß gg. *Art. 141 EGV* u. die RL 75/117/EWG d. *Rates v. 10.02.1975* zur Angleichung d. Rechtsvorschr.d. MS über die Anwendung d. Grds.d. gleichen Entgelts f. Männer u. Frauen – ABl. L 45 v. 19.02.1975, 19 = Sartorius II Nr. 187 – *EngeltRL*, „sofern die Arbeitnehmerin zum einen genauso wie ein krankheitsbedingt fehlender männlicher Arbeitnehmer behandelt wird und zum anderen die gezahlten Leistungen nicht so niedrig sind, dass dadurch das Ziel des Schutzes schwangerer Arbeitnehmerinnen gefährdet würde“ (Entgeltkürzung, Rn. 57 ff., 62, 69) bzw. „sofern die Anrechnung von Fehlzeiten wegen einer mit einer Schwangerschaft zusammenhängenden Krankheit nicht dazu führt, dass die Arbeitnehmerin während der von der Anrechnung be-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-294/04 (Carmen Sarkatzis Herrero/Instituto Madrileño de la Salud [Imosalud]) – n.n.v. – *Dienstaltersberechnung bei Mutterschaftsurlaub*;<sup>477</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.04.2006 – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – DVBl. 2006, 963 – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*;<sup>478</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.10.2006 – Rs. C-17/05 (B. F. Cadman/ Health & Safety Executive) – n.n.v. – *Keine mittelbare Diskriminierung bei Anwendung d. Dienstalters als Entgeltkriterium ([Grds.] Keine Rechtfertigungs- u. Beweislast d. Arbeitgebers)*;<sup>479</sup>
- *EuGH*, U.v. 06.12.2007 – Rs. C-300/06 (Ursula Voß/Land Berlin) – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung bei der Mehrarbeits-Vergütung v. teilzeitbeschäftigten Beamten*;
- *EuGH*, U.v. 26.02.2008 – Rs. C-506/06 (Sabine Mayr/Bäckerei u. Konditorei Gerhard Flöckner OHG) – n.n.v. – *Kündigungsschutz bei in vitro-Fertilisation*;<sup>480</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.03.2009 – Rs. C-559/07 (Kom./GR) – n.n.v. – *Kein unterschiedl.*

---

troffenen Fehlzeit nach dem Ende des Mutterschaftsurlaubs Leistungen unterhalb jenes Minimums erhält, das sie während der zur Zeit ihrer Schwangerschaft aufgetretenen Krankheit beanspruchen konnte“ (Fehlzeitenanrechnung, Rn. 63 ff., 67, 69). Ausf. „[z]ur Systematik und zur Entwicklung der Vorschriften des Gemeinschaftsrechts über die Gleichheit von Männern und Frauen im Bereich der Rechte von Schwangeren oder Wöchnerinnen“ Rn. 49 ff.

477 Danach verstößt es gg. die RL 76/207/EWG d. *Rates* v. 09.02.1976 zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehdg. v. Männern u. Frauen hinsl.d. Zugangs zur Beschäftigung, zur Berufsbildung u. zum berufl. Aufstieg sowie i.B.a. die Arbeitsbedingungen – ABl. L 39 v. 14.02.1976, 40 = Sartorius II Nr. 187a – *BeschäftigungszugangsRL*, wenn der Dienstantritt einer Beamtin auf das Ende d. Mutterschaftsurlaubs verschoben wird, o. die Dauer dieses Urlaubs f. die Berechnung ihres Dienstalters zu berücksichtigen (Rn. 23 ff. [47]).

478 S.o., Fn. 185.

479 Danach sei der *Grds.d. Entgeltgleichheit* aus Art. 141 EGV (nur) ein „spezifischer Ausdruck des allgemeinen Gleichheitssatzes ..., wonach gleiche Sachverhalte nicht ungleich behandelt werden dürfen, es sei denn, eine Ungleichbehandlung ist objektiv gerechtfertigt“ (Rn. 28 m.w.N.). In seinen „Geltungsbereich“ fielen „nicht nur unmittelbare, sondern auch mittelbare Diskriminierungen“ (Rn. 30 m.w.N.). Eine Rechtfertigung (mittelbarer) Diskriminierungen d.d. Arbeitgeber sei nach Maßgabe d. *Verhältnismäßigkeitsgrds.* mögl. (Rn. 31 f.): „Die vorgebrachte Rechtfertigung muss auf einem legitimen Ziel beruhen. Die zu dessen Erreichung gewählten Mittel müssen hierzu geeignet und erforderlich sein“ (Rn. 32 m.w.N.). Beim „Rückgriff auf das Kriterium des Dienstalters (Anciennität)“ (Überschrift vor Rn. 33) sei eine solche (ausdr.) Rechtfertigungsprüfung aber grds. nicht (mehr) erforderl. (Rn. 33 m.w.N.). Denn „es ein legitimes Ziel der Entgeltpolitik ..., u. a. die Berufserfahrung zu honorieren, die den Arbeitnehmer befähigt, seine Arbeit besser zu verrichten“ (Rn. 34). „In der Regel“ sei „der Rückgriff auf das Kriterium des Dienstalters geeignet, um dieses Ziel zu erreichen. Das Dienstalter geht nämlich mit der Berufserfahrung einher, und diese befähigt den Arbeitnehmer im Allgemeinen, seine Arbeit besser zu verrichten“ (Rn. 35). Zu den Ausnahmen s. Rn. 37 ff., wobei nicht auf die individuelle Erfahrung d. Arbeitnehmers, sondern abstrakt auf „die Art der zu verrichtenden Arbeit“ abzustellen sei (Rn. 39). Anders der *GA* in seinen SA (s.u., Fn. 483).

480 S.o., Fn. 109.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

*Renteneintrittsalter f. Männer u. Frauen*;<sup>481</sup>

- *EuGH, SA GA F.G. Jacobs v. 27.10.2005* – Rs. C-227/04 P (Lindorfer/Rat) – n.n.v. – *Diskriminierende Ruhegehaltsberechnung v. Gemeinschaftsbeamten*;
- *EuGH, SA GA F.G. Jacobs v. 15.12.2005* – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – n.n.v. – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*;<sup>482</sup>
- *EuGH, SA GA M. Poiaras Maduro v. 18.05.2006* – Rs. C-17/05 (B. F. Cadman/Health & Safety Executive) – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung bei Anwendung d. Dienstalters als Entgeltkriterium (Rechtfertigung u. Beweislast d. Arbeitgebers)*.<sup>483</sup>

### § 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen (*Art. 24 bzw. 26 GRC*)

- *EuGH, U.v. 16.06.2005* – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 = EuZW 2005, 433 m.Anm. C. Herrmann, ebd., 436 ff. = JZ 2005, 838 m.krit.Anm. C. Hillgruber, ebd., 841 ff. – *Vernehmung kindl. Zeugen*;<sup>484</sup>
- *EuGH, U.v. 07.07.2005* – Rs. C-374/03 (Gaye Gürol/Bezirksregierung Köln) – E 2005, I-6199 = EuZW 2005, 667 = JuS 2006, 161 (R. Streinz) – *BAföG f. Türkei-Studium*;<sup>485</sup>
- *EuGH, U.v. 22.11.2005* – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. D. Strybny, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. A. Nicolai, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. M. Brock/N. Windeln, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. G. Thüsing, a.a.O., 2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen*

---

481 Verstoß gg. *Art. 141 EGV*.

482 S.o., Fn. 189.

483 Danach „verlangen Artikel 141 EG sowie die Artikel 2 Absatz 2 und 4 der Richtlinie 97/80/EG des Rates vom 15. Dezember 1997 über die Beweislast bei Diskriminierung aufgrund des Geschlechts [ABl. L 14 v. 20.01.1998, 6 – DiskriminierungsbeweislastRL, hwr/ps], [wenn die Anwendung des Kriteriums des Dienstalters als entgeltbestimmender Faktor durch den Arbeitgeber unterschiedliche Wirkung für die relevanten weiblichen und männlichen Arbeitnehmer hat,] dass der Arbeitgeber beweist, dass die Art und Weise der Anwendung des Kriteriums als entgeltbestimmender Faktor in Bezug auf die betroffene Stelle die betrieblichen Bedürfnisse des Unternehmens berücksichtigt und dass das Kriterium verhältnismäßig angewendet wird, um die nachteilige Wirkung für Frauen auf ein Mindestmaß zu verringern. Wenn der Arbeitgeber keine Rechtfertigung für die Struktur des Entgeltsystems liefern kann, muss er für den Unterschied der Entgeltniveaus des Arbeitnehmers, der sich beschwert hat, und der anderen Arbeitnehmer, die dieselbe Tätigkeit ausführen, eine besondere Rechtfertigung liefern.“ (Nr. 1 d. Entscheidungsvorschl.). Anders der *EuGH* in seinem U.v. 03.10.2006 – Rs. C-17/05 (B. F. Cadman/Health & Safety Executive) – n.n.v. (s.o., Fn. 479): (Grds.) *Keine* Rechtfertigung u. Beweislast d. Arbeitgebers (Rn. 27 ff.).

484 S.o., Fn. 1.

485 S.o., Fn. 296.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

mit älteren Arbeitnehmern;<sup>486</sup>

- *EuGH*, U.v. 27.04.2006 – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – DVBl. 2006, 963 – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*;<sup>487</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. *P. Szczekalla*, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. *M. Fremuth*, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.-Aufs. *D. Thym*, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>488</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.07.2006 – Rs. C-13/05 (Sonia Chacón Navas/Eurest Colectividades SA) – DVBl. 2006, 1108 – *Kein Diskriminierungsverbot wg. Krankheit*;<sup>489</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.10.2006 – Rs. C-17/05 (B. F. Cadman/ Health & Safety Executive) – n.n.v. – *Keine mittelbare Diskriminierung bei Anwendung d. Dienstalters als Entgeltkriterium ([Grds.] Keine Rechtfertigungs- u. Beweislast d. Arbeitgebers)*;<sup>490</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = EuZW 2008, 177 = JK 11/08, Art. 28/10 (*D. Ehlers*) = JuS 2008, 636 (*R. Streinz*) = MMR 2008, 298 m.Anm. *W. Konrad/F. Weber*, ebd., 301 f. = ZUM 2008, 588 – *Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern*;<sup>491</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.03.2009 – Rs. C-388/07 (The Incorporated Trustees of the National Council on Ageing [Age Concern England]/SoSBERR) – E 2009, I-1569 – *Altersgrenzen (Entlassung bei Erreichen d. gesl. Renteneintrittsalters)*;<sup>492</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.10.2010 – Rs. C-499/08 (Ingeniørforeningen i Danmark, handelnd f. Ole Andersen/Region Syddanmark) – n.n.v. – *Keine Entlassungsabfindung bei Rentenalter*;<sup>493</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.10.2010 – Rs. C-45/09 (Rosenblatt/Oellerking Gebäudereinigungsges. mbH) – n.n.v. – *Altersgrenzen (Beendigung bei Erreichen d. tarifvertragl. Renteneintrittsalters)*;<sup>494</sup>
- *EuGH*, SA GA J. Kokott v. 11.11.2004 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 – *Vernehmung kindl. Zeugen*;<sup>495</sup>
- *EuGH*, SA GA A. Tizzano v. 30.06.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – n.n.v. –

---

486 S.o., Fn. 87. Das „Verbot der Diskriminierung wegen des Alters“ sei „ein allgemeiner Grundsatz des Gemeinschaftsrechts“ (Rn. 75), welcher sich aus „verschiedenen völkerrechtlichen Verträgen und den gemeinsamen Verfassungstraditionen der Mitgliedstaaten“ ergebe (Rn. 74 a.E.).

487 S.o., Fn. 185.

488 S.o., Fn. 2, 223 u. 384.

489 S.o., Fn. 385.

490 S.o., Fn. 479.

491 S.o., Fn. 6.

492 S.o., Fn. 392.

493 Altersdiskriminierende Regel.

494 Zul. Regelung d. Beendigung, dabei Berücksichtigung des tarifvertragl. Zustandekommens (Rn. 67: „als ein Grundrecht anerkanntes Recht auf Kollektivverhandlungen“).

495 S.o., Fn. 67.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

*Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>496</sup>

- *EuGH, SA GA F.G. Jacobs v.* 30.06.2005 – Rs. C-96/04 (Standesamt Stadt Niebüll) – n.n.v. – *Doppelgeburtsnamenexport (Leonhard Mathias Grunkin-Paul)*;<sup>497</sup>
- *EuGH, SA GA J. Kokott v.* 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>498</sup>
- *EuGH, SA GA F.G. Jacobs v.* 27.10.2005 – Rs. C-227/04 P (Lindorfer/Rat) – n.n.v. – *Diskriminierende Ruhegebhaltsberechnung v. Gemeinschaftsbeamten*;
- *EuGH, SA GA F.G. Jacobs v.* 15.12.2005 – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – n.n.v. – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*;<sup>499</sup>
- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v.* 16.03.2006 – Rs. C-13/05 (Sonia Chacón Navas/Eurest Colectividades SA) – n.n.v. – *Kein Diskriminierungsverbot wg. Krankheit*;<sup>500</sup>
- *EuGH, SA GA J. Mazák v.* 15.02.2007 – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – n.n.v. – *Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung*.<sup>501</sup>

### § 27 – Vielfalt der Kulturen, Religionen und Sprachen (Art. 22 GRC)

- *EuGH, U.v.* 05.03.2009 – Rs. C-222/07 (UTECA/Administración General del Estado) – n.n.v. – *Filmförderpflicht*;<sup>502</sup>
- *EuG, B.v.* 30.03.2006 – Rs. T-2/04 (Cemender Korkmaz, Corner House Research u. The Kurdish Human Rights Project/Kom.) – n.n.v. – *Kein Rechtsschutz gg. Fortschrittsber. zum Türkei-Beitritt*;<sup>503</sup>
- *EuG, U.v.* 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom. („Lombard Club“)*.<sup>504</sup>

### § 28 – Solidarität ([Dogmatische] Grundlegung)

- *EuGH, U.v.* 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. *D. Strybny*, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. *A. Nicolai*, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. *N. Reich*, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. *M. Brock/N. Windeln*, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. *G. Thüsing*, a.a.O.,

<sup>496</sup> Zur mögl. (mittelbaren) Drittwirkung d. allg. Gleichheitssatzes (Rn. 84) s.o., Fn. 92. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., u.a. Fn. 212. Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 87.

<sup>497</sup> S.o., Fn. 211.

<sup>498</sup> S.o., Fn. 33.

<sup>499</sup> S.o., Fn. 189.

<sup>500</sup> S.o., Fn. 467.

<sup>501</sup> S.o., Fn. 70.

<sup>502</sup> S.o., Fn. 279.

<sup>503</sup> S.o., Fn. 16.

<sup>504</sup> S.o., Fn. 65 u. 158.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>505</sup>

- *EuGH*, U.v. 27.01.2009 – Rs. C-318/07 (Hein Persche/FA Lüdenscheid) – Times v. 03.02.2009 (Law Reports) – *Steuerl. Absetzbarkeit v. Auslands(sach)spenden*;<sup>506</sup>
- *EuGH*, U.v. 04.06.2009 – verb. Rs. C-22/08 u. C-23/08 (Vatsouras u. Koupatantze/Arbeitsgemeinschaft [ARGE] Nürnberg 900) – n.n.v. – *Grundsicherung f. arbeitssuchende Unionsbürger*;<sup>507</sup>
- *EuGH*, SA GA A. Tizzano v. 30.06.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – n.n.v. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*.<sup>508</sup>

§ 29 – Arbeitsbedingungen (Art. 27-33 und 36 GRC)

- *EuGH*, U.v. 15.07.2004 – Rs. C-349/01 (Anker) – *EuZW* 2004, 734 – *Auskunftsanspr. zur Einsetzung eines Eur. Betriebsrates-III*,
- *EuGH*, U.v. 09.09.2004 – verb. Rs. C-184/02 u. C-223/02 (SP u. FIN/EP u. Rat) – E 2004, I-7789 = *EuZW* 2004, 660 – *Arbeitszeit im (selbständigen) Transportgewerbe*;<sup>509</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.10.2004 – verb. Rs. C-397/01-C-403/01 (Bernhard Pfeiffer u.a./Deutsches Rotes Kreuz, Kreisverband Waldshut eV) – DVBl. 2005, 35 m.Anm. W. Frenz, ebd., 40 ff. = *EuZW* 2004, 691 = EWS 2004, 521 = NJW 2004, 3547 = NZA 2004, 1145 = RIW 2004, 54 m.Bespr.-Aufs. K. Riesenhuber/R. Domröse, ebd., 47 ff. – *Arbeitszeit v. Rettungssassisi (Reichweite richtlinienkonformer Auslegung)*;
- *EuGH*, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-60/03 (Wolff & Müller GmbH & Co. KG/José Filipe Pereira Félix) – *EuZW* 2005, 93 = NZA 2004, 1211 – *Hauptunternehmerhaftung-Ib*;<sup>510</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.12.2004 – Rs. C-460/02 (Kom./It.) – n.n.v. – *Kein pauschaler Sozialschutz bei Bodenabfertigung-I*;<sup>511</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-55/02 (Kom./P) – *EuZW* 2004, 721 = EWS 2005, 137 = NZA 2004, 1265 – *Unzul. Beschränkung d. Begr.d. Massenentlassung auf*

505 S.o., Fn. 87.

506 S.o., Fn. 63.

507 S.o., Fn. 393.

508 Zur mögl. (mittelbaren) Drittwirkung d. allg. Gleichheitssatzes (Rn. 84) s.o., Fn. 92. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., u.a. Fn. 212. Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 87.

509 S.o., Fn. 303.

510 S.o., Fn. 305.

511 Vgl.a. die Rs. C-386/03 (Kom./D.) – *Kein pauschaler Sozialschutz bei Bodenabfertigung-II*, sowie dazu den SA v. GA P. Léger v. 26.05.2005, best.d. *EuGH*, U.v. 14.07.2005 – Rs. C-386/03 (Kom./D.) – n.n.v. – *Kein pauschaler Sozialschutz bei Bodenabfertigung-II*: Zwar hätten die MS „weiterhin das Recht ..., den Beschäftigten von Unternehmen, die Bodenabfertigungsdienste erbringen, ein angemessenes Niveau sozialer Sicherheit zu gewährleisten“. Diese Befugnis verleihe den MS „aber keine unbegrenzte Regelungszuständigkeit im Bereich des sozialen Schutzes“ u. müsse „daher in einer Art und Weise ausgeübt werden ..., die die praktische Wirksamkeit und die Ziele der Richtlinie nicht beeinträchtigt“ (Rn. 28 u.H.a. das U.v. 09.12.2004, Rn. 31 f.).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

*strukturelle, techn. od. konjunkturelle Gründe*;<sup>512</sup>

- *EuGH*, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-313/02 (Nicole Wippel/Peek & Cloppenburg GmbH & Co KG) – *EuZW* 2004, 724 – „Beschäftigung nach Bedarf“ u. Diskriminierung v. Teilzeitbeschäftigten;<sup>513</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.01.2005 – Rs. C-188/03 (Irmtraud Junk/Wolfgang Kühnel) – *NJW* 2005, 1099 = *NZA* 2005, 213 – *Konsultationsverf. bei Massenentlassungen*;<sup>514</sup>
- *EuGH*, U.v. 08.09.2005 – Rs. C-191/03 (North Western Health Board/Margaret McKenna) – n.n.v. – *Entgeltkürzung u. Fehlzeitenanrechnung bei schwangerschaftsbedingter Krankheit*;<sup>515</sup>
- *EuGH*, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – *BB* 2005, 2748 m.Anm. *D. Strybny*, ebd., 2753 f. = *DB* 2005, 2638 m.Anm. *A. Nicolai*, a.a.O., 2641 f. = *DVBl.* 2006, 107 = *EuZW* 2006, 17 m.Anm. *N. Reich*, *ibid.*, 20 ff. = *EWiR* 2005, 571, 869 L m.Anm. *M. Brock/N. Windeln*, ebd., 869 ff. = *NJW* 2005, 3695 = *RIW* 2006, 52 = *NZA* 2005, 1345 = *ZIP* 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. *G. Thüsing*, a.a.O., 2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>516</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.12.2005 – Rs. C-14/04 (Abdelkader Dellas u.a./Premier ministre u.a.) – *DVBl.* 2006, 174 – *Arbeitszeit bei (medizinisch-) sozialen Einrichtungen (Bereitschaftsdienst)*;
- *EuGH*, U.v. 19.01.2006 – Rs. C-244/04 P (Kom./D) – *DVBl.* 2006, 364 = *EuZW* 2006, 145 = *EWS* 2006, 89 = *NZA* 2006, 199 = *JuS* 2006, 548 (*R. Streinz*) – *Keine Visumpflicht u. Mindestbeschäftigungsdauer bei Drittstaatler-Arbeitnehmerentsen-*

---

512 Betr. die RL 98/59/EG d. *Rates* v. 20.07.1998 zur Angleichung d. Rechtsvorschr.d. MS über Massenentlassungen – *ABl.* L 225 v. 12.08.1998, 16. Danach (Rn. 50) ist der Begr. „Entlassung“ in *Art. 1 Abs. 1 lit. a* d. RL dahingehend auszulegen, dass er jede v. Arbeitnehmer nicht gewollte, also o. seine Zustimmung erfolgte, Beendigung d. Arbeitsvertr. umf. Zu dieser – teleologischen – Auslegung kommt der *EuGH* o. grl. Arg. (Rn. 51 ff.).

513 S.o., Fn. 473.

514 Danach darf u.a. der Arbeitgeber Massenentlassungen erst nach Ende d. Konsultationsverf. vornehmen (Rn. 40 ff.). Zu dem Ergebnis gelangt der *EuGH* über eine teleologische Auslegung, m.d. das vorgesehene Verfahren effektiviert, jedenf. nicht entwertet werden soll, was sich d.S.n. als *Grundrechtsschutz* (doppelt mediatisiert durch RL u. nat. Umsetzung) durch *Verfahren* deuten lässt. Zur einschl. RL s.o., Fn. 512. Vgl.a. die Bespr.v. *S. Osnabrügge*, Massenentlassungen: Kein russisches Roulette für Arbeitgeber. Anmerkung, *NJW* 2005, 1093 ff., u. *G. Dornbusch/A. Wolff*, Paradigmenwechsel bei Massenentlassungen, *BB* 2005, 885 ff. Das *BAG* hat sich dem jetzt angeschlossen, gewährt den Arbeitgebern aber Vertrauensschutz f. ber. ausgesprochene Kündigungen, *BAG*, U.v. 23.03.2006 – 2 AZR 343/05 – n.n.v. – *Anzeigepflicht v. Massenentlassungen vor Kündigungsausspruch*. Auf Vorlage d. *ArbG Berlin* muss sich der *EuGH* demn. m. Folgefragen befassen (u.a. Einbeziehung d. dt. Einigungsstelle in das Konsultationsverf.), s. *EuGH*, Rs. C-115/06 (Annette Radke/Achterberg Service GmbH & Co KG) – n.n.v. – *Anrufung d. Einigungsstelle. bei Massenentlassungen*.

515 S.o., Fn. 476.

516 S.o., Fn. 87.

- dung*;<sup>517</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-499/04 (Hans Werhof/Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG) – n.n.v. – *Keine unbegrenzte dynamische Verweisung auf Tarifverträge nach Betriebsübergang*;<sup>518</sup>
  - *EuGH*, U.v. 16.03.2006 – verb.Rs. C-131/04 u. C-257/04 (Robinson-Steele/R. D. Retail Services Ltd u.a.) – n.n.v. – *Einbezogene Urlaubsbezahlung („Rolled up holiday pay“)*;<sup>519</sup>
  - *EuGH*, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-465/04 (Honyvem Informazioni Commerciali srl/Mariella De Zotti) – n.n.v. – *Keine nachteilige Regelung d. Handelsvertreterausgleichs durch Tarifvertr.*;
  - *EuGH*, U.v. 06.04.2006 – Rs. C-124/05 (Federatie Nederlandse Vakbeweging/Staat der Nederlanden) – n.n.v. – *Keine finanzielle Abgeltung d. Jahresurlaubs*;<sup>520</sup>
  - *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-255/04 (Kom./F) – DVBl. 2006,1122 L – *Keine Bedarfsprüfung bei Künstlervermittlern u. keine Arbeitnehmervermutung bei Künstlern*;<sup>521</sup>
  - *EuGH*, U.v. 04.07.2006 – Rs. C-212/04 (Konstantinos Adeneler u.a./Ellinikos Organismos Galaktos [ELOG]) – DVBl. 2006, 1234 – *Kein Missbrauch befristeter Arbeitsverhältnisse im öffentl. Sektor*;<sup>522</sup>

---

<sup>517</sup> S.o., Fn. 312

<sup>518</sup> S.o., Fn. 147.

<sup>519</sup> Danach sei „der Anspruch jedes Arbeitnehmers auf bezahlten Jahresurlaub als ein besonders bedeutsamer Grundsatz des Sozialrechts der Gemeinschaft anzusehen ... , von dem nicht abgewichen werden darf und den die zuständigen nationalen Stellen nur in den in der Richtlinie ausdrücklich gezogenen Grenzen umsetzen dürfen“ (Rn. 41). Das vorgelegte *brit.* System sei unzul., weil es zu Situationen führen könne, in denen der bezahlte Mindestjahresurlaub durch eine finanzielle Vergütung ersetzt werde. Ebenso *EuGH*, U.v. 06.04.2006 – Rs. C-124/05 (Federatie Nederlandse Vakbeweging/Staat der Nederlanden) – n.n.v., Rn. 28 – *Keine finanzielle Abgeltung d. Jahresurlaubs*, s.u., Fn. 520.

<sup>520</sup> Danach sei „[d]er Anspruch jedes Arbeitnehmers auf bezahlten Jahresurlaub ... als ein besonders bedeutsamer Grundsatz des Sozialrechts der Gemeinschaft anzusehen, von dem nicht abgewichen werden darf und den die zuständigen nationalen Stellen nur in den in der Richtlinie ausdrücklich gezogenen Grenzen umsetzen dürfen“ (Rn. 28 m.w.N.). Ebenso *EuGH*, U.v. 16.03.2006 – verb.Rs. C-131/04 u. C-257/04 (Robinson-Steele/R. D. Retail Services Ltd u.a.) – n.n.v., Rn. 41 – *Einbezogene Urlaubsbezahlung („Rolled up holiday pay“)*, s.o., Fn. 519.

<sup>521</sup> S.o., Fn. 291.

<sup>522</sup> Betr. § 5 Nr. 1 lit. a RL 1999/70/EG d. Rates v. 28.06.1999 zu der EGB-UNICE-CEEP-Rahmenvereinbarung über befristete Arbeitsverträge – ABl. L 175 v. 10.07.1999, 43 – *Befristete Arbeitsverhältnisse (Rahmenvereinbarung)*. Dabei u.a. Ausführungen zu den *Grenzen gemeinschafts-*, insbes. *richtlinienkonformer Auslegung* (Rn. 109 ff.): „Das Gebot einer gemeinschaftsrechtskonformen Auslegung des nationalen Rechts ist dem EG-Vertrag immanent, da dem nationalen Gericht dadurch ermöglicht wird, im Rahmen seiner Zuständigkeit die volle Wirksamkeit des Gemeinschaftsrechts zu gewährleisten, wenn es über den bei ihm anhängigen Rechtsstreit entscheidet ... “ (Rn. 109). „Die Verpflichtung des nationalen Richters, bei der Auslegung der einschlägigen Vorschriften des innerstaatlichen Rechts den Inhalt einer Richtlinie heranzuziehen, wird



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 11.07.2006 – Rs. C-13/05 (Sonia Chacón Navas/Eurest Colectividades SA) – DVBl. 2006, 1108 – *Kein Diskriminierungsverbot wg. Krankheit*;<sup>523</sup>
- *EuGH*, U.v. 07.09.2006 – Rs. C-484/04 (Kom./VK) – n.n.v – *Aktive Überwachung d. tägl. u. wöchentl. Ruhezeiten d. Arbeitnehmer d.d. Arbeitgeber*;<sup>524</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*;<sup>525</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.06.2007 – Rs. C-127/05 (Kom./VK) – n.n.v. – *Keine verschuldens-unabhängige Haftung d. Arbeitgebers (Vertretbarkeitsklausel im ArbeitssicherheitsR)*;<sup>526</sup>

---

zwar durch die allgemeinen Rechtsgrundsätze und insbesondere durch den Grundsatz der Rechtssicherheit und das Rückwirkungsverbot begrenzt; auch darf sie nicht als Grundlage für eine Auslegung contra legem des nationalen Rechts dienen“ (Rn. 110). „Der Grundsatz der gemeinschaftsrechtskonformen Auslegung verlangt jedoch, dass die nationalen Gerichte unter Berücksichtigung des gesamten nationalen Rechts und unter Anwendung ihrer Auslegungsmethoden alles tun, was in ihrer Zuständigkeit liegt, um die volle Wirksamkeit der fraglichen Richtlinie zu gewährleisten und zu einem Ergebnis zu gelangen, das mit dem von der Richtlinie verfolgten Ziel übereinstimmt“ (Rn. 111).

523 S.o., Fn. 385.

524 Danach solle m.d. *ArbeitszeitRL* (RL 93/104/EG d. Rates v. 23.11.1993 über best. Aspekte d. Arbeitszeitgestaltung – ABl. L 307 v. 13.12.1993, 18 – zur Neufass. s.u., III. § 29 Fn. 163) eine „gemeinschaftsweite Harmonisierung der Arbeitszeitgestaltung durch Gewährung von – u. a. täglichen und wöchentlichen – Mindestruhezeiten und angemessenen Ruhepausen sowie die Festlegung einer durchschnittlichen wöchentlichen Höchstarbeitszeit von 48 Stunden, bezüglich deren ausdrücklich klargestellt ist, dass sie auch die Überstunden einschließt, einen besseren Schutz der Sicherheit und der Gesundheit der Arbeitnehmer“ gewährleistet werden (Rn. 36). Die Art. 3 u. 5 d. RL erlegten dabei den MSen „klare und eindeutige Erfolgspflichten hinsichtlich der Gewährung dieses Rechts auf Ruhezeiten auf“ (Rn. 37). Außerdem seien „die verschiedenen Bestimmungen der Richtlinie 93/104 über die Mindestruhezeit in Anbetracht sowohl des Wortlauts als auch der Zielsetzung und Systematik dieser Richtlinie besonders wichtige Regeln des Sozialrechts der Gemeinschaft, die jedem Arbeitnehmer als ein zum Schutz seiner Sicherheit und seiner Gesundheit bestimmter Mindestanspruch zugute kommen müssen“ (Rn. 38), wobei die 4. BE d. RL auf die Nr. 8 u. 19 Abs. 1 d. *Gemeinschaftscharta d. soz. GR d. Arbeitnehmer* (GCSGR – angen.v. Eur. Rat [m.Ausn.d. Vertr.d. VK] – KOM(89) 248 endg. = Soziales Europa 1/90, 52 = Sartorius II Nr. 190) Bezug nehme (Rn. 35). Allerd. könne „die Beachtung der in der Richtlinie 93/104 vorgesehenen Verpflichtungen in der Regel nicht so weit gehen, vom Arbeitgeber zu verlangen, dass er seine Arbeitnehmer zwingt, die ihnen zustehenden Ruhezeiten tatsächlich in Anspruch zu nehmen. Die Verantwortung des Arbeitgebers hinsichtlich der Einhaltung der in der Richtlinie vorgesehenen Ruhezeiten kann nicht grenzenlos sein“ (Rn. 43 u.H.a. Rn. 67 d. SA v. GA Kokott, s.u., Fn. 538). Damit wird d.S.n. ein *Schutz vor bzw. gg. sich selbst* („aufgedrängter Grundrechtsschutz“) abgelehnt.

525 S.o., Fn. 54.

526 Abweisung d. Vertragsverletzungskl. wg. angebl. Verletzung v. Art. 5 Abs. 1 u. 4 d. RL 89/391/EWG d. Rates v. 12.06.1989 über die Durchführung v. Maßn. zur Verbesserung d. Sicherheit u. d. Gesundheitsschutzes d. Arbeitnehmer bei der Arbeit – ABl. L 183 v. 29.06.1989, 1 – *ArbeitsschutzrahmenRL*, weil das VK die Pflicht d. Arbeitgeber, f. Sicherheit u. Gesundheitsschutz ihrer Arbeitnehmer i.B.a. alle die Arbeit betr. Aspekte zu sorgen, auf die Verpflichtung

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 11.12.2007 – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers’ Federation u. The Finnish Seamen’s Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – n.n.v. – *Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)*;<sup>527</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.12.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – Schwed. *Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib*;<sup>528</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.02.2008 – Rs. C-506/06 (Sabine Mayr/Bäckerei u. Konditorei Gerhard Flöckner OHG) – n.n.v. – *Kündigungsschutz bei in vitro-Fertilisation*;<sup>529</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.04.2008 – Rs. C-346/06 (Dirk Ruffert/Land Niedersachsen) – NZA 2008, 537 – *Tariftreueklausel*;<sup>530</sup>
- *EuGH*, U.v. 20.01.2009 – verb.Rs. C-350/06 u. C-520/06 (Gerhard Schultz-Hoff/Deutsche Rentenversicherung Bund u. Stringer u.a./Her Majesty’s Revenue and Customs) – Times v. 28.01.2009 (Law Reports) – *Kein Verfall d. Urlaubsanspr. bei Krankheit*;<sup>531</sup>

---

beschränkt habe, dies nur zu tun, „soweit dies in der Praxis vertretbar ist“. Die Vorschr. sehe „nur eine allgemeine Pflicht des Arbeitgebers zur Gewährleistung der Sicherheit vor, ohne eine Aussage darüber zu treffen, wie die Haftung aussehen soll“ (Rn. 42).

527 S.o., Fn. 89.

528 S.o., Fn. 90.

529 S.o., Fn. 109.

530 S.o., Fn. 285.

531 Vorabentscheidungsers. betr. *Art. 7 d. RL d. EP u. d. Rates v. 04.11.2003* – ABl. L 299 v. 18.11.2003, 9 – *ArbeitszeitRL n.F.* Der „Anspruch jedes Arbeitnehmers auf bezahlten Jahresurlaub“ sei „ein besonders bedeutsamer Grundsatz des Sozialrechts der Gemeinschaft“ (Rn. 22 m.w.N.). Der Arbeitnehmer müsse „normalerweise über eine tatsächliche Ruhezeit verfügen können, damit ein wirksamer Schutz seiner Sicherheit und seiner Gesundheit sichergestellt“ sei (Rn. 23). Völkerrechts-, hier: *IAO*-konforme Auslegung d. GemSekR (Rn. 38, betr. *Art. 5 Abs. 4 d. IAO-Übereink. Nr. 132 über den bezahlten Jahresurlaub [Neufass.] v. 24.06. 1970* [<http://www.ilo.org/ilolex/german/docs/gc132.htm>]). Entgg. den Ausf.d. *GA* stellt der *EuGH* den Urlaubsanspr. nicht ausdr. in einen *grl.* Zushg. (s. *EuGH*, SA *GA V. Trstenjak v. 24.01.2008* – verb.Rs. C-350/06 u. C-520/06 [Gerhard Schultz-Hoff/Deutsche Rentenversicherung Bund u. Stringer u.a./Her Majesty’s Revenue and Customs] – n.n.v., Rn. 33 ff. [m.w.N. zu eur. u. internat. Menschenrechtstexten] – *Kein Verfall d. Urlaubsanspr. bei Krankheit*: „Der Anspruch auf bezahlten Jahresurlaub als soziales Grundrecht“. Zu den Auswirkungen auf (v.a.) das *dt.* Recht: Entgg.d. langjähr. Rspr.-Praxis insbes.d. *dt. BAG* kein Verfall d. Urlaubsanspr. spät. a.E.d. betr. Kalenderjahres bzw. d. gesl. Übertragungszeitraumes v. 3 Mo., sof. keine abw. tarifvertragl. Regelungen bestehen. Der Anspr. auf bezahlten Jahresurlaub könne bei einem ordnungsgem. krankgeschriebenen Arbeitnehmer nicht v.d. Voraussetzung abhängig gemacht werden, dass der Arbeitnehmer während d. Bezugszeitraums gearbeitet habe. Daher könne ein Verlust d. Anspr. a.E. d. Bezugszeitraums od. d. Übertragungszeitraums nur dann vorgesehen werden, wenn der betr. Arbeitnehmer a. tatsächl. die Möglichkeit gehabt habe, seinen Urlaubsanspr. auszuüben. Arbeitnehmer, die während d. ges. Bezugszeitraumes u./od. über den Übertragungszeitraum hinaus krankgeschrieben seien, hätten diese Möglichkeit jed. nicht. Gleiches gelte f. Arbeitnehmer, die vor ihrer Arbeitsunfähigkeit während eines Teils d. Bezugszeitraums gearbeitet hätten.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 05.03.2009 – Rs. C-388/07 (The Incorporated Trustees of the National Council on Ageing [Age Concern England]/SoSBERR) – E 2009, I-1569 – *Altersgrenzen (Entlassung bei Erreichen d. gesl. Renteneintrittsalters)*;<sup>532</sup>
- *EuGH*, SA GA M. Póiares Maduro v. 20.09.2005 – Rs. C-53/04 u. Rs. C-180/04 (Cristiano Marrosu u. Gianluca Sardino/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate sowie Andrea Vassallo/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate) – n.n.v. – *Missbräuchl. Verwendung befristeter Arbeitsvertr. i.d. öffentl. Verwaltung*;<sup>533</sup>
- *EuGH*, SA GA A. Tizzano v. 30.06.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – n.n.v. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>534</sup>
- *EuGH*, SA GA M. Póiares Maduro v. 25.10.2005 – Rs. C-465/04 (Honyvem Informazioni Commerciali srl/Mariella De Zotti) – n.n.v. – *Keine nachteilige Regelung d. Handelsvertreterausgleichs durch Tarifvertr.*;
- *EuGH*, SA GA C. Stix-Hackl v. 27.10.2005 – verb.Rs. C-131/04 u. C-257/04 (Robinson-Steele/R. D. Retail Services Ltd u.a.) – n.n.v. – *Einbezogene Urlaubsbezahlung („Rolled up holiday pay“)*;<sup>535</sup>
- *EuGH*, SA GA D. Ruiz-Jarabo Colomer v. 15.11.2005 – Rs. C-499/04 (Hans Werhof/Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG) – n.n.v. – *Keine unbegrenzte dynamische Verweisung auf Tarifverträge nach Betriebsübergang*;<sup>536</sup>
- *EuGH*, SA GA M. Póiares Maduro v. 26.01.2006 – Rs. C-119/04 (Kom./It.) – n.n.v. – *Fremdsprachenlektoren (Zwangsgeldverf.)*;<sup>537</sup>
- *EuGH*, SA GA J. Kokott v. 09.03.2006 – Rs. C-484/04 (Kom./VK) – n.n.v. – *Aktive Überwachung d. tägl. u. wöchentl. Ruhezeiten d. Arbeitnehmer d.d. Arbeitgeber*;<sup>538</sup>

---

Das dt. BAG hat sich dem *EuGH* jetzt angeschlossen (U.v. 24.03.2009 – 9 AZR 983/07 – n.n.v. – *Kein Verfall d. Urlaubsanspr. bei Krankheit [AnschlussE]*) u. dabei den Vertrauensschutz d. Arbeitgebers auf den Zeitpunkt d. Bekanntwerdens d. VorlageB begrenzt.

532 S.o., Fn. 392.

533 S.o., Fn. 18.

534 Zur mögl. (mittelbaren) Drittwirkung d. allg. Gleichheitssatzes (Rn. 84) s.o., Fn. 92. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., u.a. Fn. 212. Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 87.

535 Zur „Bedeutung des Anspruchs auf bezahlten Jahresurlaub“ (die *Kom.* spricht insow.v. einem „Grundrecht“ [Rn. 71]), u.H.a. Nr. 8 u. 19 d. *Gemeinschaftscharta d. soz. GRe d. Arbeitnehmer* (angen.v. *Eur. Rat* [m.Ausn.d. Vertr.d. VK] – KOM(89) 248 endg. = Soziales Europa 1/90, 52 = Sartorius II Nr. 190): Danach müsse „auch eine bloße Beeinträchtigung dieses Rechts auf gewichtigen Gründen beruhen“ (Rn. 82). Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 519.

536 S.o., Fn. 162, sowie Fn. 147.

537 S.o., Fn. 294.

538 Die *GA* hält insow. einen Zwang (Stichwort: *Schutz vor bzw. gg. sich selbst [„aufgedrängter Grundrechtsschutz“]*) f. „unverhältnismäßig, ... wenn nicht gar unmöglich“ (Rn. 67). Allerd. dürfe der Arbeitgeber nicht in reiner Passivität verharren (Rn. 68). Schließl. seien die einschl. Vorschr.d. *ArbeitszeitRL* (RL 93/104/EG d. Rates v. 23.11.1993 über best. Aspekte d. Arbeitszeitgestaltung – ABl. L 307 v. 13.12.1993, 18 – zur Neufass. s.u., III. § 29 Fn. 163) „besonders

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v.* 16.03.2006 – Rs. C-13/05 (Sonia Chacón Navas/Eurest Colectividades SA) – n.n.v. – *Kein Diskriminierungsverbot wg. Krankheit*;<sup>539</sup>
- *EuGH, SA GA M. Póires Maduro v.* 23.05.2007 – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – n.n.v. – *Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)*;<sup>540</sup>
- *EuGH, SA GA P. Mengozzi v.* 23.05.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – *Schwed. Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib.*<sup>541</sup>

§ 30 – Soziale Sicherheit (Art. 34 GRC)

- *EuGH, U.v. 23.03.2004 – Rs. C-138/02 (Brian Francis Collins/SoSWP) – E 2004, I-2703 = EuR 2004, 937 m.Anm. I. Niemann, ebd., 937 ff. = EuZW 2004, 507 = EuroAS 2004, 54 m.Anm. B. Schulte, ebd., 56 – Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe*;<sup>542</sup>
- *EuGH, U.v. 07.09.2004 – Rs. C-456/02 (Michel Trojani/Centre public d'aide sociale de Bruxelles [CPAS]) – DVBl. 2005, 630 – AufenthaltsR u. Sozialhilfe (Minimex f. Unionsbürger mit Aufenthaltserlaubnis)*;<sup>543</sup>
- *EuGH, U.v. 13.01.2005 – Rs. C-356/03 (Mayer/VBL) – DVBl. 2005, 370 = EuZW 2005, 150 = NZA 2005, 347 – Keine Abhängigkeit d. Versorgungsanwartschaften während d. Mutterschaftsurlaubs v. steuerpflichtigem Arbeitslohn*;
- *EuGH, U.v. 20.01.2005 – Rs. C-302/02 (Nils Laurin Effing) – EuGRZ 2005, 41 – Kein Unterhaltsvorschuss bei Verbüßung d. Strafhaft im Heimat- statt im Beschäftigungsstaat*.<sup>544</sup>
- *EuGH, U.v. 15.03.2005 – Rs. C-209/03 (The Queen auf Antr.v. Dany Bidar/London Borough of Ealing u. Secretary of State for Education and Skills) – DVBl. 2005, 857 L = EuGRZ 2005, 238 = EuZW 2005, 276 m.Anm. S. Bode, ebd., 279 ff. = JZ 2005, 1160 m.Anm. S. Kadelbach, a.a.O., 1163 ff. – Vergünstigtes Darlehen als Studentenbeihilfe f. Unionsbürger*;
- *EuGH, U.v. 12.04.2005 – Rs. C-145/03 (Erben d. Annette Keller/Instituto Nacional*

---

wichtige Regeln des Sozialrechts der Gemeinschaft“ (Rn. 65), die u.a. auf die *Gemeinschaftscharta d. soz. GRe d. Arbeitnehmer (GCSGR – angen.v. Eur. Rat [m.Ausn.d. Vertr.d. VK] – KOM(89) 248 endg. = Soziales Europa 1/90, 52 = Sartorius II Nr. 190) Bezug nehmen (die GA nennt insbes. die Nr. 7 u. 8 GCSGR, Rn. 29). Ähnl. jetzt der *EuGH* (s.o., Fn. 524).*

539 S.o., Fn. 467.

540 S.o., Fn. 95.

541 S.o., Fn. 94.

542 Zum Fortgang s. *CA, U.v. 04.04. 2006 – Brian Collins v. SoSWP – n.n.v. – Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/376.html>“): Rechtfertigung d. Ungleichbehandlung – der Wohnsitz sei Bestandteil eines „genuine link“-Tests.

543 Krit. insbes. zur kompetenziellen Seite *F. Sander*, Die Unionsbürgerschaft als Türöffner zu mitgliedstaatlichen Sozialversicherungssystemen? – Überlegungen anlässlich des Trojani-Urteils des *EuGH* –, DVBl. 2005, 1014 ff.

544 S.o., Fn. 217.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- de la Seguridad Social [INSS], Instituto Nacional de Gestión Sanitaria [Ingesa], vormalig Instituto Nacional de la Salud [Insalud]) – DVBl. 2005, 757 = EWS 2005, 234 – *Kostenübernahme bei lebensnotwendiger Behandlung in Drittstaat*;
- *EuGH*, U.v. 08.09.2005 – Rs. C-191/03 (North Western Health Board/Margaret McKenna) – n.n.v. – *Entgeltkürzung u. Fehlzeitenanrechnung bei schwangerschaftsbedingter Krankheit*;<sup>545</sup>
  - *EuGH*, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-137/04 (Amy Rockler/Försäkringskassan) – n.n.v. – *Anrechnung v. Versicherungszeiten bei der EG.f. das Elterngeld-I*;<sup>546</sup>
  - *EuGH*, U.v. 21.02.2006 – Rs. C-286/03 (Silvia Hosse/Land Salzburg) – DVBl. 2006, 620 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Salzburger Pflegegeld*;
  - *EuGH*, U.v. 27.04.2006 – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – DVBl. 2006, 963 – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*;<sup>547</sup>
  - *EuGH*, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – DVBl. 2006, 965 – *Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)*;<sup>548</sup>
  - *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-255/04 (Kom./F) – DVBl. 2006, 1122 L – *Keine Bedarfsprüfung bei Künstlervermittlern u. keine Arbeitnehmervermutung bei Künstlern*;<sup>549</sup>
  - *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-466/04 (Manuel Acereda Herrera/Servicio Cántabro de Salud) – n.n.v. – *Krankenhauskostenübernahme-VI (Kein Ersatz d. Reise-, Aufenthalts- u. Verpflegungskosten)*;
  - *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-406/04 (Gérald De Cuyper/Office national de l'emploi) – E 2006, I-6947 = DVBl. 2006, 1169 – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-II*;<sup>550</sup>
  - *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-50/05 (Maija T. I. Nikula) – DVBl. 2006, 1171 –

---

545 S.o., Fn. 476.

546 S.a. die Parallelentsch.v. gleichen Tage i.d. Rs. C-185/04 (Ulf Öberg/Försäkringskassan, länskontoret Stockholm).

547 S.o., Fn. 185.

548 S.o., Fn. 191.

549 S.o., Fn. 291.

550 Danach genüge „die Verpflichtung zum Aufenthalt in dem Mitgliedstaat, in dem sich der leistungspflichtige Träger befindet, die im nationalen Recht mit den Notwendigkeiten der Kontrolle der Einhaltung der gesetzlichen Voraussetzungen für die Gewährung von Leistungen an Arbeitslose gerechtfertigt ist, dem Erfordernis der Verhältnismäßigkeit“ f. eine Beeinträchtigung d. *Art. 18 EGV* (Rn. 39 ff. [47]). Dabei nimmt der *EuGH* dem Wortlaut nach eine *dreistufige* Verhältnismäßigkeitsprüfung in die gleichheitsrechtl. und als Beschränkungsverbot gedeutete allg. Freizügigkeitsgarantie vor (Rn. 39 f., 40: „Eine solche Beschränkung kann nach Gemeinschaftsrecht nur dann gerechtfertigt sein, wenn sie auf objektiven, von der Staatsangehörigkeit der Betroffenen unabhängigen Erwägungen des Allgemeininteresses beruht, die in einem angemessenen Verhältnis zu dem mit dem nationalen Recht rechtmäßigerweise verfolgten Zweck stehen.“).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Krankenversicherungsbeiträge auf Renten aus anderen MS*;<sup>551</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.10.2006 – Rs. C-192/05 (Tas-Hagen u. Tas) – E 2006, I-10451 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Kriegssopferrente-I*;<sup>552</sup>
  - *EuGH*, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*;<sup>553</sup>
  - *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-212/06 (Gouvernement de la Communauté française, Gouvernement wallon/Gouvernement flamand) – EuroAS 2008, 77 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei fläm.Pflegevers.*;<sup>554</sup>
  - *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen) – BayVBl 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, ibid., 195 f. = JuS 2008, 739 (*F. Ruland*) = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*;<sup>555</sup>
  - *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-499/06 (Halina Nerkowska/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie) – n.n.v. – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Kriegssopferrente-II*;<sup>556</sup>

<sup>551</sup> Danach dürften nach *Art. 33 Abs. 1 d. Wanderarbeitnehmer-Sozialkoordinierungs-VO* (VO [EWG] Nr. 1408/71 d. Rates v. 14.06.1971 zur Anwendung d. Systeme d. soz. Sicherheit auf [Wander-] Arbeitnehmer u. deren Familien – ABl. L 149 v. 05.07.1971, 2) „bei der Festsetzung der Bemessungsgrundlage für die Krankenversicherungsbeiträge, die im Wohnmitgliedstaat eines Rentners erhoben werden, der zum Bezug von Renten von Trägern dieses nach Artikel 27 dieser Verordnung für die Gewährung von Leistungen zuständigen Mitgliedstaats berechtigt ist, neben den Renten, die er vom Wohnmitgliedstaat bezieht, auch die Renten von Trägern eines anderen Mitgliedstaats berücksichtigt werden, soweit die Versicherungsbeiträge den Betrag der Rentenbezüge aus dem Wohnmitgliedstaat nicht übersteigen“. Allerd. verbietet es *Art. 39 EGV*, „dass Renten von Trägern eines anderen Mitgliedstaats berücksichtigt werden, soweit in dem betreffenden Mitgliedstaat bereits auf die dort erzielten Erwerbseinkünfte Beiträge geleistet worden sind ...“ (Rn. 20 ff. [37 f.]).

<sup>552</sup> Hergeleitet aus *Art. 18 Abs. 1 EGV* (Rn. 30 ff. [40]). Die Festlegung eines Wohnsitzkriteriums, welches ausschl. a.d. Zeitpkt.d. Einreichung d. Leistungsantr. abstellt, sei kein Kriterium, das den (zulässigerweise herangezogenen) Grad d. Verbundenheit d. Ast. m.d. Gesellschaft, die sich ihm auf diese Weise solidarisch zeigt, hinreichend ausweist, sondern unverhältnismäßig (Rn. 39 i.V.m. Rn. 35 f.). Zum *Anwendungsbereich d. GemR* u. dam. a. d. *GemGRe* (kein rein interner Sachverhalt) s. ebd., Rn. 17 ff. m.w.N. S.a. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-499/06 (Halina Nerkowska/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie) – n.n.v. – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Kriegssopferrente-II* (u., Fn. 556).

<sup>553</sup> S.o., Fn. 54.

<sup>554</sup> Vorlage d. *belgSchiedshofs* (jetzt: *belgVerfGH*). Zum fehlenden *Anwendungsbereich d. GemR* bei *rein internen Sachverhalten* (trotz Unionsbürgerschaft u. allg. Freizügigkeit in *Art. 17 u. 18 EGV*, Rn. 39), aber zur gleichwohl bestehenden *Vorlagebefugnis* bei Unzul. einer *Inländer-* bzw. *umgekehrten Diskriminierung* nach nat. R (Rn. 32 ff. [40], allerd. i.R.d. Prüfung d. „Begründetheit“, nicht der Zulässigkeit der bzw. einzelner Vorlagefragen).

<sup>555</sup> S.o., Fn. 225.

<sup>556</sup> S.a. *EuGH*, U.v. 26.10.2006 – Rs. C-192/05 (Tas-Hagen u. Tas) – E 2006, I-10451 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Kriegssopferrente-I* (o., Fn. 552).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 05.03.2009 – Rs. C-388/07 (The Incorporated Trustees of the National Council on Ageing [Age Concern England]/SoSBERR) – E 2009, I-1569 – *Altersgrenzen (Entlassung bei Erreichen d. gesl. Renteneintrittsalters)*;<sup>557</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.03.2009 – Rs. C-559/07 (Kom./GR) – n.n.v. – *Kein unterschiedl. Renteneintrittsalter f. Männer u. Frauen*;<sup>558</sup>
- *EuGH*, U.v. 04.06.2009 – verb. Rs. C-22/08 u. C-23/08 (Vatsouras u. Koupatantze/Arbeitsgemeinschaft [ARGE] Nürnberg 900) – n.n.v. – *Grundsicherung f. arbeitssuchende Unionsbürger*;<sup>559</sup>
- *EuGH*, SA GA J. Kokott v. 20.10.2005 – Rs. C-286/03 (Silvia Hosse/Land Salzburg) – n.n.v. – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Salzburger Pflegegeld*;
- *EuGH*, SA GA L.A. Geelhoed v. 15.12.2005 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – n.n.v. – *Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)*;
- *EuGH*, SA GA F.G. Jacobs v. 15.12.2005 – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – n.n.v. – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*;<sup>560</sup>
- *EuGH*, SA GA L.A. Geelhoed v. 02.02.2006 – Rs. C-406/04 (Gérald De Cuyper/Office national de l'emploi) – n.n.v. – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-II*;
- *EuGH*, SA GA P. Léger v. 18.05.2006 – Rs. C-520/04 (Pirkko Marjatta Turpeinen) – n.n.v. – *Diskriminierung gebietsfremder Ruhegehaltsbezieher bei der Einkommensteuer*;<sup>561</sup>
- *EuGH*, SA GA J. Mazák v. 15.02.2007 – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – n.n.v. – *Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung*.<sup>562</sup>

### § 31 – Gesundheitsschutz (Art. 35 GRC)

- *EuGH*, U.v. 15.07.2004 – Rs. C-239/02 (Douwe Egberts) – *EuZW* 2004, 657 = *JuS* 2005, 548 (R. Streinz) – *Schlankmacher-Kaffee*;
- *EuGH*, U.v. 12.04.2005 – Rs. C-145/03 (Erben d. Annette Keller/Instituto Nacional de la Seguridad Social [INSS], Instituto Nacional de Gestión Sanitaria [Ingesa], vormalig Instituto Nacional de la Salud [Insalud]) – DVBl. 2005, 757 = EWS 2005, 234 – *Kostenübernahme bei lebensnotwendiger Behandlung in Drittstaat*;
- *EuGH*, U.v. 12.04.2005 – Rs. C-61/03 (Kom./VK) – E 2005, I-2477 – *Keine Anwendung d. EAGV auf militär. Anlagen (Reaktor Jason)*;<sup>563</sup>

557 S.o., Fn. 392.

558 Verstoß gg. Art. 141 EGV.

559 S.o., Fn. 393.

560 S.o., Fn. 189.

561 S.o., Fn. 431.

562 S.o., Fn. 70.

563 Trotz Unanwendbarkeit insbes.v. Art. 37 EAGV könne aber eine Anwendbarkeit d. EGV zum Schutz d. Gesundheit d. Bevölkerung u. d. Umwelt gg. die Gefahren i.Z.m.d. Atomenergie

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-198/03 P (Kom./CEVA Santé Animale SA u. Pfizer Enterprises Sàrl) – n.n.v. – *Keine Haftung wg. Untätigkeit bei komplexen Risikoentsch. (Progesteronrückstände in Tierarzneimitteln)*;<sup>564</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>565</sup>
- *EuGH*, U.v. 06.12.2005 – verb. Rs. C-453/03, C-11/04, C-12/04 u. C-194/04 (The Queen auf Antr.v. ABNA Ltd, Denis Brinicombe, BOCM Pauls Ltd, Devenish Nutrition Ltd, Nutrition Services [International] Ltd, Primary Diets Ltd/SoSH u. Food Standards Agency; Fratelli Martini & C. SpA, Cargill Srl/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive; Ferrari Mangimi Srl u. Associazione nazionale tra i produttori di alimenti zootecnici [Assalzo]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive sowie Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie [Nevedi]/Productschap Diervoeder) – EWS 2006, 73 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln(-I-IV)*;<sup>566</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.01.2006 – Rs. C-504/04 (Agrarproduktion Staebelow GmbH/Landrat des Landkreises Bad Doberan) – DVBl. 2006, 501 – *Kuh-Kohorten-Keulung bei BSE-Verdacht*;<sup>567</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-65/04 (Kom./VK) – n.n.v. – *Keine Anwendung d. EAGV auf Instandsetzung militär. Unterseeboote mit Nuklearantrieb (HMS Tireless)*;<sup>568</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-174/05 (Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie u. Stichting Natuur en Milieu/College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen) –

---

einschl.d. Nutzung zu militär. Zwecken nicht ausgeschlossen werden (Rn. 44). S.a. die nachfolg. Entsch. bei Fn. 568.

564 S.o., Fn. 195.

565 S.o., Fn. 121. Der Eingriff in die *Berufs-* („freie Ausübung der beruflichen Tätigkeit“, Rn. 127 – s.o., Fn. 310) u. *unternehmerische bzw. Wirtschafts-* („freie Ausübung der wirtschaftlichen Tätigkeit“, Rn. 126 – s.o., Fn. 334) sowie – sow. v. Schutzbereich her eröffnet – *Eigentumsfreih.* (s.o., Fn. 352) sei durch den Schutz d. menschl. Gesundheit gerechtfertigt (Rn. 126 ff. u.H.a. auf die ausf. Verhältnismäßigkeitsprüfung i.R.d. *Warenverkehrsfreih.* aus *Art. 28 EGV* [Rn. 51 ff., dort insbes. Abstellen auf das „Vorsorgeprinzip“ {Rn. 68}]).

566 S.o., Fn. 127. S.a.u., II.3. § 6 E. Fn. 169 u.ö.

567 S.o., Fn. 145.

568 Die Unanwenbarkeit mindere aber nicht die „grundlegende Bedeutung“, welche „dem Ziel des Schutzes der Gesundheit der Bevölkerung und der Umwelt gegen die Gefahren im Zusammenhang mit der Nutzung der Kernenergie, einschließlich der Nutzung zu militärischen Zwecken, zukommt. Soweit der EAG-Vertrag der Gemeinschaft kein spezifisches Instrument für die Verfolgung dieses Zieles liefert, kann nicht ausgeschlossen werden, dass auf der Grundlage der einschlägigen Bestimmungen des EG-Vertrags geeignete Maßnahmen ergriffen werden können“ (Rn. 28 u.H.a. *EuGH*, U.v. 12.04.2005 – Rs. C-61/03 [Kom./VK] – E 2005, I-2477 Rn. 44 – *Keine Anwendung d. EAGV auf militär. Anlagen [Reaktor Jason]* – s.o., Fn. 563).



Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- n.n.v. – *Widerruf d. Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Aldicarb)*;<sup>569</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – DVBl. 2006, 965 – *Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)*;<sup>570</sup>
  - *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-466/04 (Manuel Acereda Herrera/Servicio Cántabro de Salud) – n.n.v. – *Krankenhauskostenübernahme-VI (Kein Ersatz d. Reise-, Aufenthalts- u. Verpflegungskosten)*;
  - *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – *Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)*;<sup>571</sup>
  - *EuG*, U.v. 28.06.2005 – Rs. T-158/03 (Industrias Químicas del Vallés SA/Kom.) – n.n.v. – *Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Metalaxyl)*;<sup>572</sup>
  - *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-519/04 P (David Meca-Medina u. Igor Majcen/Kom.) – DVBl. 2006, 1123 L – *Anwendbarkeit d. geml. WettbewerbsR auf die IOC-Dopingkontrollregeln*;<sup>573</sup>
  - *EuGH*, U.v. 12.12.2006 – Rs. C-380/03 (D/EP u. Rat) – n.n.v. – *TabakwerbeRL-II*;<sup>574</sup>
  - *EuGH*, U.v. 19.05.2009 – verb.Rs. C-171/07 u. C-172/07 (Apothekerkammer d. Saarlandes u.a. u. Neumann-Seiwert/Saarland) – n.n.v. – *Apotheken-Fremdbesitzverbot-I*;<sup>575</sup>
  - *EuG*, U.v. 05.10.2005 – verb.Rs. T-366/03 u. T-235/04 (Land Oberösterreich u. Rep. Öst./Kom.) – n.n.v. – *Kein kontradiktorisches Verwaltungsverf. bei nat. Al-*

---

569 Fn. 148.

570 S.o., Fn. 191.

571 S.o., Fn. 357.

572 S.o., Fn. 156.

573 S.o., Fn. 51.

574 S.o., Fn. 151.

575 Gerechtfertigter Eingriff in die *Niederlassungsfreih.* aus *Art. 43 EGV* („Schutz der Gesundheit der Bevölkerung“ als zwingender Grund d. Allgemeininteresses, Rn. 25 ff.). Ausf. Verhältnismäßigkeitsprüfung u. Betonung d. „Wertungsspielraums“ d. MS (Rn. 19, 39) sowie d. *Vorsorgegedankens*: Der MS müsse, „wenn eine Ungewissheit hinsichtlich des Vorliegens oder der Bedeutung der Gefahren für die menschliche Gesundheit bleibt, Schutzmaßnahmen treffen können, ohne warten zu müssen, bis der Beweis für das tatsächliche Bestehen dieser Gefahren vollständig erbracht ist. Außerdem kann der Mitgliedstaat diejenigen Maßnahmen treffen, die eine Gefahr für die Gesundheit der Bevölkerung, wozu im Einzelnen eine Gefahr für die sichere und qualitativ hochwertige Arzneimittelversorgung der Bevölkerung gehört, weitestmöglich verringern“ (Rn. 30 m.N.). S.a. die Parallele v. gleichen Tag i.d. Rs. C-531/06 (Kom./It.) – n.n.v. – *Apotheken-Fremdbesitzverbot-II*. Zur Fallkonstellation vgl. ber. – statt aller – *M. Martini*, Doc. *Morris ante portas* – zu Risiken und Nebenwirkungen der Niederlassungsfreiheit des Art. 48 EG für das Berufsrecht der Apotheker, DVBl 2007, 10 ff. m.w.N.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*leingängen nach Art. 95 Abs. 5 EGV;*<sup>576</sup>

- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v. 15.12.2005 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – n.n.v. – Krankenhauskostenübernahme-V (NHS);*
- *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v. 19.01.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS);*<sup>577</sup>
- *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v. 30.05.2006 – verb.Rs. C-129/05 u. C-130/05 (Raverco NV u. Coxon & Chatterton Ltd/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – Vernichtung v. aus Drittstaaten eingeführten Erzeugnissen bei negativer Veterinärkontrolle.*<sup>578</sup>

§ 32 – Umweltschutz (*Art. 37 GRC*)

- *EuGH, U.v. 12.04.2005 – Rs. C-61/03 (Kom./VK) – E 2005, I-2477 – Keine Anwendung d. EAGV auf militär. Anlagen (Reaktor Jason);*<sup>579</sup>
- *EuGH, U.v. 14.04.2005 – Rs. C-6/03 (Deponiezweckverband Eiterköpfe/Land Rheinland-Pfalz) – n.n.v. – Verstärkte Schutzmaßn. (Ausschl. unbehandelten Abfalls n.d. dt. AbfallablagervVO);*<sup>580</sup>
- *EuGH, U.v. 21.04.2005 – Rs. C-186/04 (Pierre Housieaux/Délégues du conseil de la Région de Bruxelles-Capitale) – DVBl. 2005, 859 L – Schweigen auf Umweltinformationsantr. u. effektiver Rechtsschutz;*
- *EuGH, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-198/03 P (Kom./CEVA Santé Animale SA u. Pfizer Enterprises Sàrl) – n.n.v. – Keine Haftung wg. Untätigkeit bei komplexen Risikoentsch. (Progesteronrückstände in Tierarzneimitteln);*<sup>581</sup>
- *EuGH, U.v. 13.09.2005 – Rs. C-176/03 (Kom./Rat) – DVBl. 2005, 1575 = EurUP 2005, 249 m.Anm. W.T. Douma, ebd., 250 f. = EuZW 2005, 632 = EWS 2005, 454 = ZUR 2005, 598 = BayVBl. 2006, 367 m.Anm. J. Wuermeling, ebd., 368 ff. = JEL 18 (2006), 277 m.Anm. L. Krämer, ebd., 284 ff. = JZ 2006, 307 m.Anm. M. Heger, 310 ff. = NuR 2006, 97 – Umweltstrafrechtl. Kompetenz d. EG (UmweltstrafR-Rahmenbeschl.);*<sup>582</sup>
- *EuGH, U.v. 15.11.2005 – Rs. C-320/03 (Kom./Öst.) – DVBl. 2006, 103 m.Anm. S.*

---

<sup>576</sup> Rn. 37 ff. Außerdem: Zu primärrechtl. Begründungspflichten nach *Art. 253 EGV* (Rn. 50 ff.) u. zur Zul.d. Kl. eines (innerstaatl. zust.) Bundeslandes gg. eine a.d. Gesamtstaat gerichtete Entsch. (Rn. 25 ff.): A.d. nat. Verfassungsordn. folgt die individuelle Betroffenheit i.S.v. *Art. 230 Abs. 4 EGV* (Rn. 28). Schließl.: Kein Verstoß gg. den Vorsorgegrds., wenn Anwendungsvoraussetzungen d. *Art. 95 Abs. 5 EGV* nicht vorliegen (Rn. 71).

<sup>577</sup> S.o., Fn. 366.

<sup>578</sup> S.o., Fn. 367.

<sup>579</sup> S.o., Fn. 563.

<sup>580</sup> S.o., Fn. 38.

<sup>581</sup> S.o., Fn. 195.

<sup>582</sup> S.o., Fn. 98.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- Gödeke*, ebd., 105 ff. – *Kein Sektorales Fahrverbot auf Inntalautobahn*;<sup>583</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.12.2005 – Rs. C-86/03 (GR/Kom.) – n.n.v. – *Schweröl mit erhöhtem Schwefelgehalt*;<sup>584</sup>
  - *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-65/04 (Kom./VK) – n.n.v. – *Keine Anwendung d. EAGV auf Instandsetzung militär. Unterseeboote mit Nuklearantrieb (HMS Tireless)*;<sup>585</sup>
  - *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-174/05 (Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie u. Stichting Natuur en Milieu/College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen) – n.n.v. – *Widerruf d. Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Aldicarb)*;<sup>586</sup>
  - *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-343/04 (Land Oberösterreich/ČEZ as) – DVBl. 2006, 928 L – *Keine (vorbeugende) Immissionsabwehrklage gg. KKW Temelin vor öst. Gerichten nach EuGVÜ*;
  - *EuGH*, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-552/07 (Commune de Sausheim/Pierre Azelvandredre) – n.n.v. – *Kein Ausschl. d. Zugangs zu Informationen über den Standort freigesetzter genet. veränd. Organismen (GVO)*;<sup>587</sup>
  - *EuG*, U.v. 28.06.2005 – Rs. T-158/03 (Industrias Químicas del Vallés SA/Kom.) – n.n.v. – *Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Metalaxy)*;<sup>588</sup>
  - *EuG*, U.v. 05.10.2005 – verb.Rs. T-366/03 u. T-235/04 (Land Oberösterreich u. Rep. Öst./Kom.) – n.n.v. – *Kein kontradiktorisches Verwaltungsverf. bei nat. Alleingängen nach Art. 95 Abs. 5 EGV*;<sup>589</sup>
  - *EuG*, U.v. 23.11.2005 – Rs. T-178/05 (VK/Kom.) – EuZW 2006, 54 = NVwZ 2006, 75 = ZUR 2006, 89 – *Vorläufiger Nationaler Zuteilungsplan f. Emissionshandelszertifikate*;<sup>590</sup>
  - *EuG*, B.v. 13.01.2006 – Rs. T-42/04 (Kominou u.a./Kom.) – n.n.v. – *Kein Schadensersatz nach fehlerhafter Behandlung einer Umweltbeschwerde gg. Kofinanzierung einer biolog. Kläranlage*;<sup>591</sup>

583 Verstoß gg. Art. 28 EGV, da Sperrung unverhältnismäßig (Rn. 63 ff. [Rn. 87 ff.]).

584 S.o., Fn. 46.

585 S.o., Fn. 568.

586 Fn. 148.

587 S.o., Fn. 111.

588 S.o., Fn. 156.

589 S.o., Fn. 576.

590 S.o., Fn. 322.

591 RM anh. beim *EuGH* (Rs. C-167/06 P). Zum Fall s.a. die *Entsch.d. Eur. Bürgerbeauftragten v. 18.07.2002 – 1288/99/OV – n.v. – Fehlerhafte Behandlung einer Umweltbeschwerde gg. Kofinanzierung einer biolog. Kläranlage* (INF: „<http://www.ombudsman.europa.eu/decision/en/991288.htm>“ – s.a. die PM Nr. 22/2002 v. 18.07.2002, S. 108 ff. [INF: „<http://www.euro-ombudsman.eu.int/release/de/2002-07-23.htm>“] sowie den Jahresber. 2002, S. 108 [INF: „[http://www.euro-ombudsman.eu.int/report02/pdf/de/rap02\\_de.pdf](http://www.euro-ombudsman.eu.int/report02/pdf/de/rap02_de.pdf)“]). Die Kl. rügen eine Verletzung d. „Grundsätze der ordnungsgemäßen Verwaltung, der Unparteilichkeit, der Rechtssicherheit und des Vertrauensschutzes“ sowie eine Entwertung ihres „Petitionsrechts“. Das ist zweifelhaft, weil der *Eur. Bürgerbeauftr.* den Mißstand ja ausdr. festgestellt hat. Warum die Kl. bei einer Verlet-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuG*, B.v. 30.03.2006 – Rs. T-2/04 (Cemender Korkmaz, Corner House Research u. The Kurdish Human Rights Project/Kom.) – n.n.v. – *Kein Rechtsschutz gg. Fortschrittsber. zum Türkei-Beitritt*;<sup>592</sup>
- *EuGH*, SA GA L.A. Geelhoed v. 26.01.2006 – Rs. C-161/04 (AU/Rat u. EP) – n.n.v. – *Punktebasierte Übergangsregelung f. Alpentransit 2004*;<sup>593</sup>
- *EuGH*, SA GA Y. Bot v. 23.10.2008 – Rs. C-362/06 P (Markku Sahlstedt/Kom.) – NuR 2008, 894 – *(Direkt-) Klagebefugnis bei naturschutzrechtl. Entsch.d. Kom.-Ib (RM)*.<sup>594</sup>

§ 33 – Verbraucherschutz (Art. 38 GRC)

- *EuGH*, U.v. 15.07.2004 – Rs. C-239/02 (Douwe Egberts) – *EuZW* 2004, 657 = *JuS* 2005, 548 (R. Streinz) – *Schlankmacher-Kaffee*;
- *EuGH*, U.v. 14.09.2004 – Rs. C-19/03 (Verbraucher-Zentrale Hamburg e.V./O2) – *EuZW* 2004, 629 – *Rechtssicherheit u. Vertragskontinuität bei der Eurorundung*;<sup>595</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-222/02 (Peter Paul, Cornelia Sonnen-Lütte u. Christel Mörkens/Bundesrepublik Deutschland) – DVBl. 2005, 43 = *EuZW* 2004, 689 = *EWS* 2004, 514 = *NJW* 2004, 3479 – *Kein subj. Recht auf Bankenaufsicht (BVH-Bank)-Ib*;<sup>596</sup>
- *EuGH*, U.v. 21.04.2005 – Rs. C-186/04 (Pierre Housieaux/Délégues du conseil de la Région de Bruxelles-Capitale) – DVBl. 2005, 859 L – *Schweigen auf Umweltinformationsantr. u. effektiver Rechtsschutz*;
- *EuGH*, U.v. 26.05.2005 – Rs. C-132/03 (Ministero della Salute/Coordinamento delle associazioni per la difesa dell'ambiente e dei diritti degli utenti e dei consumatori [Codacons] u. Federconsumatori) – n.n.v. – *Kein Hinw. auf GVO bei zufälligem Vorhandensein unterhalb einer Toleranzgrenze (Babynahrung)*;<sup>597</sup>

---

zung d. allg. UmweltR d. EG (hier: RL 85/337/EWG d. Rates v. 27.06.1985 über die Umweltverträglichkeitsprüfung bei best. öffentl. u. priv. Projekten – ABl. L 175 v. 05.07.1985, 40 – *UVP-RL*) jedenf. vor dem Hintergrund d. bisher. Rspr. Schadensersatz erhalten sollen, wird aus ihrer Klageschrift allerd. nicht hinr. deutl.

592 S.o., Fn. 16.

593 S.o., Fn. 163.

594 Betr. Art. 230 Abs. 4 EGV u. ein RM gg. *EuG*, U.v. 22.06.2006 – Rs. T-150/05 (Markku Sahlstedt/Kom.) – E 2006, II-1851 – *(Direkt-) Klagebefugnis bei naturschutzrechtl. Entsch.d. Kom.-Ia*. Insbes. zur *rechtsschutzeröffnenden Dimension* v. EinzelGren (hier: Eigentum – *Stichwort*: Grundrechtsschutz durch Verfahren): „Nimmt das in Rede stehende Recht wie das Eigentumsrecht den Rang eines Grundrechts in der Gemeinschaftsrechtsordnung ein, steht meines Erachtens außer Frage, dass die Verletzung dieses Rechts Gegenstand einer effektiven gerichtlichen Überprüfung durch den Gemeinschaftsrichter sein können muss“ (Rn. 116).

595 S.o., Fn. 203.

596 S.o., Fn. 96.

597 Keine Angabe d. Vorhandenseins v. GVO a.d. Etikettierung bei einem Prozentsatz von höchstens 1 % d. Zutaten v. Säuglingsanfangsnahrung u. Folgenahrung („De-minimis-Schwelle“), welches auf eine zufällige Kontamination zurückzuführen ist. Dagg. spreche a. nicht der

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 25.10.2005 – Rs. C-350/03 (Elisabeth u. Wolfgang Schulte/Deutsche Bausparkasse Badenia AG) – n.n.v. – „*Verbraucherfreundliche*“ *Richtlinienauslegung*/„*Schrottimmobilien*“-I;<sup>598</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.10.2005 – Rs. C-229/04 (Elisabeth Crailsheimer Volksbank eG/Klaus Conrads, Frank Schulzke u. Petra Schulzke-Lösche, Joachim Nitschke) – n.n.v. – „*Verbraucherfreundliche*“ *Richtlinienauslegung*/„*Schrottimmobilien*“-I;<sup>599</sup>
- *EuGH*, U.v. 10.01.2006 – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association, European Low Fares Airline Association u. Hapag-Lloyd Express GmbH/Department of Transport) – n.n.v. – *Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung*;<sup>600</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.01.2006 – Rs. C-504/04 (Agrarproduktion Staebelow GmbH/Landrat des Landkreises Bad Doberan) – DVBl. 2006, 501 – *Kuh-Kohorten-Keulung bei BSE-Verdacht*;<sup>601</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.12.2006 – verb.Rs. C-94/04 u. C- 202/04 (Cipolla u.a.) – NJW 2007, 281 – *Mindestgebühren f. Rechtsanwälte als Beschränkung d. Dienstleistungsfreih.*;<sup>602</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.02.2008 – Rs. C-132/05 (Kom./D) – n.n.v. – *Parmesan*;<sup>603</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.04.2008 – Rs. C-404/06 (Quelle AG/Bundesverband d. Verbraucherzentralen u. Verbraucherverbände) – EWS 2008, 196 = NJW 2008, 1433 – *Kei-*

---

Vorsorgegrds. (Rn. 56 ff.), da dieser nur anwendbar sei, wenn „Unsicherheiten hinsichtlich des Vorliegens oder des Umfangs von Risiken für die menschliche Gesundheit bestehen“ (Rn. 61). Die Lebensmittel dürften bei ihrem Inverkehrbringen aber ohnehin keine Gefahr f. die menschl. Gesundheit darstellen (Rn. 62) u. seien ber. einer Risikobewertung unterzogen worden – „in einem solchen Entscheidungsprozess“ komme „[d]er Vorsorgegrundsatz ... gegebenenfalls zum Tragen“ (Rn. 63).

598 *Heininger-FolgeE* (*EuGH*, U.v. 13.12.2001 – Rs. C-481/99 [*Heininger/Hypovereinsbank*] – E 2001, I-9945 = NJW 2002, 281 = EuZW 2002, 84 m.Anm. N. Reich/U. Rörig, ebd., 87 ff. – *Vorrang d. HaustürgeschäftsRL*): Danach könne *Art. 95 Abs. 3 EGV* m. seinem hohen (Verbraucher-) Schutzstandard „nicht als unmittelbare Grundlage für die Verpflichtungen eines Mitgliedsstaats herangezogen werden“. Die Vorschr. „könnte allenfalls als Kriterium für die Auslegung der Richtlinie dienen“ (Rn. 61 – zur Auslegung s. dann die Rn. 69 ff., 94 ff.: „vollständige Wirksamkeit“ [Rn. 69], aber keine horizontale Direktwirkung v. RLen [Rn. 70], sondern „nur“ richtlinienkonforme Auslegung [Rn. 71]).

599 Parallele zu Fn. 598. Aufgegriffen v. *BGH*, U.v. 12.12.2005 – II ZR 327/04 – n.n.v. – *Obj. Haustürsituation bei Immobilienfonds-Beitritt u. Bankdarlehen (Rspr.-Änd.)*: Vorausgesetzt wird nicht mehr, dass die Bank die Haustürsituation kannte od. kennen musste – ausr. ist vielmehr deren obj. Vorliegen.

600 S.o., Fn. 144.

601 S.o., Fn. 145.

602 S.o.u. § 14 Fn. 207.

603 S.o., Fn. 108.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*ne Wertersatzpflicht d. Verbrauchers beim Verbrauchsgüterkauf*;<sup>604</sup>

- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v.* 08.09.2005 – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association, European Low Fares Airline Association u. Hapag-Lloyd Express GmbH/Department of Transport) – n.n.v. – *Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung*;<sup>605</sup>
- *EuG, U.v.* 07.06.2006 – verb. Rs. T-213/01 u. T-214/01 (Österreichische Postsparkasse AG u. Bank für Arbeit und Wirtschaft AG/Kom.) – n.n.v. – *Beteiligungrechte Dritter am Wettbewerbsverf. („Lombard Club“)*.<sup>606</sup>

§ 34 – Überblick über die (Unions-) Bürgerrechte

- *EuGH, U.v.* 07.07.2005 – Rs. C-147/03 (Kom./AU) – DVBl. 2005, 1253 = EuZW 2005 465 = EWS 2005, 368 m.Anm. T. Fetzer/T. Groß, ebd., 373 ff. – *Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.*;<sup>607</sup>
- *EuGH, U.v.* 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;<sup>608</sup>
- *EuGH, U.v.* 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*.<sup>609</sup>

§ 35 – Wahlrechte bei Wahlen zum Europäischen Parlament (Art. 39 GRC)

- *EuGH, U.v.* 07.07.2005 – Rs. C-208/03 P (Jean-Marie Le Pen/EP) – n.n.v. – *Unzul. Klage vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit bei Mandatsverlust-IIb (Hpts.)*;<sup>610</sup>
- *EuGH, U.v.* 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;<sup>611</sup>

---

<sup>604</sup> Zum „hohen Verbraucherschutzniveau[...]“ d. RL 1999/44/EG d. EP u. d. Rates v. 25.05.1999 zu best. Aspekten d. Verbrauchsgüterkaufs u. d. Garantien f. Verbrauchsgüter – ABl. L 171 v. 07.07.1999, 12 – *VerbrauchsgüterkaufRL* (Rn. 36).

<sup>605</sup> S.o., Fn. 428. Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 144.

<sup>606</sup> S.o., Fn. 253 sowie u., Fn. 779.

<sup>607</sup> S.o., Fn. 295.

<sup>608</sup> Vgl.o., Fn. 53. S.a. die Parallele v. gleichen Tag, o. Fn. 52.

<sup>609</sup> S.o., Fn. 54.

<sup>610</sup> Zurückweisung d. RM gg. *EuG, U.v.* 10.04.2003 – Rs. T-353/00 (Jean-Marie Le Pen/EP) – E 2003, II-1729 = JZ 2003, 950 m.Anm. M. Nettesheim, ebd., 952 ff. – *Unzul. Klage vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit bei Mandatsverlust*: Das EP habe „beim gegenwärtigen Stand des Gemeinschaftsrechts bezüglich des Freiwerdens eines Sitzes, das seine Ursache in innerstaatlichen Vorschriften hat, keine Zuständigkeiten“ (Rn. 51, betr. Art. 12 Abs. 2 d. *Europawahlakts* [Anh. zum Beschl. 76/787/EGKS, EWG, Euratom d. i.R.v.V.R.MS v. 20.09.1976 über den Akt zur Einführung allg. unmittelbarer Wahlen d. Abg.d. Verslg. – ABl. L 278 v. 08.10.1976, 1 = Sartorius II Nr. 262 {INF: „<http://europa.eu.int/eur-lex/de/treaties/selected/livre519.html>“}]). Zum SA d. *GA* s.u., Fn. 614.

<sup>611</sup> Vgl.o., Fn. 53. S.a. die Parallele v. gleichen Tag, o. Fn. 52.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – *Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland*;<sup>612</sup>
- *EuGH*, B.v. 06.10.2005 – Rs. C-328/04 (Attila Vajnai) – EuGRZ 2005, 699 – *Verbot d. fünfzackigen Roten Sterns als totalitäres Symbol* (§ 269/B ung. StGB);<sup>613</sup>
- *EuGH*, SA GA F.G. Jacobs v. 27.01.2005 – Rs. C-208/03 P (Jean-Marie Le Pen/EP) – n.n.v. – *Unzul. Klage vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit bei Mandatsverlust-IIb (Hpts.)*;<sup>614</sup>
- *EuGH*, SA GA A. Tizzano v. 06.04.2006 – Rs. C-145/04 (SP/VK) u. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens) u. WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*.

### § 36 – Wahlrechte bei Kommunalwahlen (Art. 40 GRC)

- (einstweilen frei)

### § 37 – Recht auf gute Verwaltung (Art. 41 GRC)

- *EuGH*, U.v. 22.02.2005 – Rs. C-141/02 P (Kom./T-Mobile Austria GmbH, vormals max-mobil Telekommunikation Service GmbH) – DVBl. 2005, 570 = EuGRZ 2005, 130 = EuZW 2005, 247 = EWS 2005, 168 = NJW 2005, 1177 – *Keine Anfechtung einer Beschwerdezurückweisung nach Art. 90 Abs. 3 EGV a.F. (Art. 86 Abs. 3 EGV n.F.)*;<sup>615</sup>
- *EuGH*, U.v. 21.04.2005 – Rs. C-186/04 (Pierre Housieaux/Délégués du conseil de la Région de Bruxelles-Capitale) – DVBl. 2005, 859 L – *Schweigen auf Umweltinformationsantr. u. effektiver Rechtsschutz*;
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-198/03 P (Kom./CEVA Santé Animale SA u. Pfizer Enterprises Sàrl) – n.n.v. – *Keine Haftung wg. Untätigkeit bei komplexen Risikoentsch. (Progesteronrückstände in Tierarzneimitteln)*;<sup>616</sup>

<sup>612</sup> S.o., Fn. 54.

<sup>613</sup> S.o., Fn. 44.

<sup>614</sup> RM gg. *EuG*, U.v. 10.04.2003 – Rs. T-353/00 (Jean-Marie Le Pen/EP) – E 2003, II-1729 = JZ 2003, 950 m.Anm. M. Nettesheim, ebd., 952 ff. – *Unzul. Klage vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit bei Mandatsverlust*. Der GA hält das RM jedenf. f. unbegr. Das Urte. wird am 07.07.2004 verkündet (zu diesem s.o., Fn. 610).

<sup>615</sup> *Aufhebung v. EuG*, U.v. 30.01.2002 – Rs. T-54/99 (max.mobil Telekommunikation Service GmbH/Kom.) – E 2002, II-313 Rn. 48, 57 = ELR 2002, 139 (M. Rantala) = EuGRZ 2002, 266 = EuZW 2002, 186 m.Anm. C. Nowak, ebd., 191 f. – *Verfahrensrechte im WettbewerbsR (GSM)*: Dem fehlenden KlageR stehe weder der Grds.d. guten Verwaltung noch ein anderer allg. Grds.d. GemR entgegen. Es gebe näm. keinen allg. Grds.d. GemR, n.d. ein Untern. gg. die Weigerung d. Kom., auf der Grdl.d. Art. 90 Abs. 3 EGV (a.F. = Art. 86 EGV n.F.) gg. einen MS vorzugehen, zulässigerweise muss Klage erheben können (Rn. 72). Mit dieser fallgenauen Umschreibung eines Rechtsgrds. hat es der *EuGH* vermieden, auf die Frage n.d. Rechtsverbindlichkeit d. GRC schon vor Inkrafttreten d. *EVV* einzugehen. Die *Kom.* hat deren Verbindlichkeit erstaunlicherweise bestritten (Rn. 59). I.Ü. sei Art. 41 GRC zu allg., als dass sich daraus Verfahrensrechte Einzelner begründen ließen (ebd.).

<sup>616</sup> S.o., Fn. 195.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>617</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-37/03 P (BioID AG) – E 2005, I-7975 = GRUR Int. 2005, 1012 = GRUR 2006, 229 – *Fehlende Unterscheidungskraft einer Wort-/Bildmarke („BioID“)*;<sup>618</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-199/03 (IRL/Kom.) – E 2005, I-8027 – *Verhältnismäßigkeit u. Vertrauensschutz bei Kürzung v. Zuschüssen d. Eur. Sozialfonds*;<sup>619</sup>
- *EuGH*, U.v. 06.12.2005 – verb. Rs. C-453/03, C-11/04, C-12/04 u. C-194/04 (The Queen auf Antr.v. ABNA Ltd, Denis Brinicombe, BOCM Pauls Ltd, Devenish Nutrition Ltd, Nutrition Services [International] Ltd, Primary Diets Ltd/SoSH u. Food Standards Agency; Fratelli Martini & C. SpA, Cargill Srl/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive; Ferrari Mangimi Srl u. Associazione nazionale tra i produttori di alimenti zootecnici [Assalzo]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive sowie Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie [Nevedi]/Productschap Diervoeder) – EWS 2006, 73 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln(-I-IV)*;<sup>620</sup>
- *EuGH*, U.v. 10.01.2006 – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association, European Low Fares Airline Association u. Hapag-Lloyd Express GmbH/Department of Transport) – n.n.v. – *Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung*;<sup>621</sup>
- *EuGH*, U.v. 23.02.2006 – verb.Rs. C-346/03 u. C-529/03 (Giuseppe Atzeni u.a. sowie Marco Scalas u. Renato Lilliu/Regione autonoma della Sardegna) – n.n.v. – *Zinsverbilligte Darlehen zug. landwirtschaftl. Betriebe (Überlanges Beihilfeverf., Vertrauensschutz u. Begründungspflicht)*;
- *EuGH*, U.v. 16.03.2006 – Rs. C-94/05 (Emsland-Stärke GmbH/Landwirtschaftskammer Hannover) – n.n.v. – *Sanktionen nach Zahlung v. Prämien an Stärkeun-*

---

617 S.o., Fn. 121.

618 S.o., Fn. 381.

619 S.o., Fn. 43.

620 Danach seien „auch dann, wenn ein Gericht eines Mitgliedstaats festgestellt hat, dass die Voraussetzungen, unter denen es die Durchführung eines Gemeinschaftsrechtsakts aussetzen darf, erfüllt sind, und zwar insbesondere, wenn die Frage nach der Gültigkeit dieses Rechtsakts dem Gerichtshof bereits vorgelegt worden ist, die zuständigen Behörden der übrigen Mitgliedstaaten nicht befugt ... , die Durchführung dieses Rechtsakts auszusetzen, bis der Gerichtshof über seine Gültigkeit entschieden hat. Es ist nämlich allein Sache des nationalen Gerichts, unter Berücksichtigung der Umstände des Falles, mit dem es befasst ist, zu prüfen, ob die Voraussetzungen für den Erlass einstweiliger Maßnahmen erfüllt sind“ (Rn. 103 ff. [111]). Vgl. i.Ü. o., Fn. 127. S.a.u., II.3. § 6 E. Fn. 169 u.ö.

621 S.o., Fn. 144.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

tern.:<sup>622</sup>

- *EuGH*, U.v. 13.06.2006 – Rs. C-173/03 (Traghetti del Mediterraneo SpA in Liquidation/Italienische Republik) – DVBl. 2006, 1105 – *Haftung f. judikatives Unrecht-II* (Köbler-FolgeE);<sup>623</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – *Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)*;<sup>624</sup>
- *EuGH*, U.v. 07.09.2006 – Rs. C-310/04 (SP/Rat) – n.n.v. – *Baumwoll-Stützungsregelung*;<sup>625</sup>

---

<sup>622</sup> Danach könne „[d]er Grundsatz des Vertrauensschutzes ... nicht gegen eine klare gemeinschaftsrechtliche Bestimmung angeführt werden, und das gemeinschaftsrechtswidrige Verhalten einer für die Anwendung des Gemeinschaftsrechts zuständigen nationalen Behörde kann kein berechtigtes Vertrauen eines Wirtschaftsteilnehmers darauf begründen, in den Genuss einer gemeinschaftsrechtswidrigen Behandlung zu kommen“ (Rn. 31). Überdies könne das Stärkeuntern. „sich nicht auf den Grundsatz des Vertrauensschutzes berufen kann, wenn eine nationale Behörde einen von dem Unternehmen mitgeteilten Vertrag bewusst oder aufgrund eines Irrtums in Verkennung des Gemeinschaftsrechts als Anbauvertrag angesehen hat, obwohl er die in der Gemeinschaftsregelung festgelegten Voraussetzungen für eine solche Einstufung nicht erfüllte“ (Rn. 61). Außerdem zum Grds.d. Rechtssicherheit, „ein grundlegendes Prinzip des Gemeinschaftsrechts, das insbesondere verlangt, dass eine Regelung klar und bestimmt ist, damit der Abgabepflichtige seine Rechte und Pflichten unzweideutig erkennen und dementsprechend seine Vorkehrungen treffen kann“ (Rn. 43). Zu weiteren Aspekten d. Falles s.u., Fn. 851.

<sup>623</sup> Fortführung v. *EuGH*, U.v. 30.09.2003 – Rs. C-224/01 (Köbler) – E 2003, I-10239 = DVBl. 2003, 1516 m.Anm. *W. Frenz*, ebd., 1522 ff. = EuGRZ 2003, 597 = EuR 2004, 71 m. Bespr.-Aufs. *B.W. Wegener*, (Fehl-)Urteilsverantwortung und Richterspruchprivileg in der Haftung der Mitgliedstaaten für die Verletzung von Gemeinschaftsrecht, a.a.O., 84 ff. = EuZW 2003, 718 m.Anm. *W. Obwexer*, ibid., 726 ff. = JA 2004, 283 (*P. Schäfer*) = JuS 2004, 425 (*R. Streinz*) = JZ 2004, 295 m.Anm. *T. v. Danwitz*, ebd., 301 ff. = NJW 2003, 2539 = NVwZ 2004, 79 m.Bespr. *P.E. Sensburg*, a.a.O., 179 f. = ZEuP 2004, 1049 m.Anm. *G. Schulze*, ibid., 1051 ff. – *Haftung f. judikatives Unrecht-I*. S.d.a. die Bespr.-Aufs.v. *W. Kluth*, Die Haftung der Mitgliedstaaten für gemeinschaftsrechtswidrige höchstrichterliche Entscheidungen – Schlussstein im System der gemeinschaftsrechtlichen Staatshaftung. Zugleich ein Plädoyer für eine zeitgemäße Reform des deutschen Staatshaftungsrechts, DVBl. 2004, 393 ff., *J. Gundel*, Gemeinschaftsrechtliche Haftungsvorgaben für judikatives Unrecht. Konsequenzen für die Rechtskraft und das deutsche „Richterprivileg“ (§ 839 Abs. 2 BGB), EWS 2004, 8 ff., *B.W. Wegener/S. Held*, Die Haftung der Mitgliedstaaten für die Verletzung von EG-Recht durch nationale Gerichte, Jura 2004, 479 ff., sowie *C. Kremer*, Staatshaftung für Verstöße gegen Gemeinschaftsrecht durch letztinstanzliche Gerichte, NJW 2004, 480 ff.

<sup>624</sup> S.o., Fn. 357.

<sup>625</sup> Kein Verstoß gg. primärrechtl. *Begründungspflichten* aus Art. 253 EGV: Danach müsse „die in Artikel 253 EG vorgeschriebene Begründung dem Wesen des betreffenden Rechtsakts angepasst sein und die Überlegungen des Gemeinschaftsorgans, das den Rechtsakt erlassen hat, so klar und eindeutig zum Ausdruck bringen, dass die Betroffenen ihr die Gründe für die erlassene Maßnahme entnehmen können und die Gemeinschaftsgerichte ihre Kontrollaufgabe wahrnehmen können. In der Begründung brauchen nicht alle tatsächlich oder rechtlich einschlägigen Gesichtspunkte genannt zu werden, da die Frage, ob die Begründung den Erfordernissen des Arti-

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;<sup>626</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.02.2007 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib*;<sup>627</sup>
- *EuGH*, U.v. 17.04.2007 – Rs. C-470/03 (A.G.M.-COS.MET Srl/ Suomen valtio u. Tarmo Lehtinen) – E 2007, I-2749 = *EuZW* 2007, 480 = *NVwZ* 2007, 1282 – *Staatshaftung f. aml. Produktwarnung*;<sup>628</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.07.2007 – Rs. C-503/04 (Kom./D) – *DVBl.* 2007, 1165 – *Kündigung eines privatrechtl. Vertr. als Erfüllung eines vergaberechtl. Vertragsverlet-*

---

kels 253 EG genügt, nicht nur anhand des Wortlauts des Rechtsakts zu beurteilen ist, sondern auch anhand seines Kontextes sowie sämtlicher Rechtsvorschriften auf dem betreffenden Gebiet“ (Rn. 57 m.w.N.). Handele es sich „um einen Rechtsakt, der allgemein gelten soll, so kann sich die Begründung darauf beschränken, die Gesamtlage anzugeben, die zu seinem Erlass geführt hat, und die allgemeinen Ziele zu bezeichnen, die mit ihm erreicht werden sollen“ (Rn. 58 m.w.N.). Außerdem wäre es, „wenn aus einem Rechtsakt von allgemeiner Geltung das von dem Organ verfolgte Ziel in seinen wesentlichen Zügen hervorgeht, übertrieben ..., eine besondere Begründung für die verschiedenen technischen Entscheidungen, die das Organ getroffen hat, zu verlangen“ (Rn. 59 m.w.N.). Gehe a.d. Begründungserwägungen insges. das Ziel, welches das Organ m.d. Erlass d. Rechtsakts verfolgt habe, in seinen wesentlichen Zügen hervor, sei „der Gemeinschaftsgesetzgeber nicht darüber hinaus verpflichtet, die einzelnen technischen Entscheidungen ... besonders zu begründen“ (Rn. 64 f.). Außerdem Best.d. restriktiven Rspr. zum *Ermessensmissbrauch*: Danach sei „eine Maßnahme nur dann ermessensmissbräuchlich, wenn aufgrund objektiver, schlüssiger und übereinstimmender Indizien anzunehmen ist, dass sie ausschließlich oder zumindest hauptsächlich zu anderen als den angegebenen Zwecken oder mit dem Ziel erlassen worden ist, ein Verfahren zu umgehen, das der Vertrag speziell vorsieht, um die konkrete Sachlage zu bewältigen“ (Rn. 69 m.w.N.) – dafür habe *SP* keinerlei Indizien vorgebracht (Rn. 70 ff.). Ferner kein Verstoß gg. den Grds.d. *Vertrauensschutzes* (Rn. 81 ff.): Danach stehe „die Möglichkeit, sich auf den Grundsatz des Vertrauensschutzes zu berufen, jedem Wirtschaftsteilnehmer offen, bei dem ein Gemeinschaftsorgan begründete Erwartungen geweckt hat. Ist jedoch ein umsichtiger und besonnener Wirtschaftsteilnehmer [*Stichwort*: Wirtschaftsteilnehmer-Leitbild, *hwr/ps*] in der Lage, den Erlass einer Gemeinschaftsmaßnahme, die seine Interessen berühren kann, vorherzusehen, so kann er sich im Fall ihres Erlasses nicht auf diesen Grundsatz berufen. Der Grundsatz des Vertrauensschutzes zählt zwar zu den tragenden Grundsätzen der Gemeinschaft, doch sind die Wirtschaftsteilnehmer nicht berechtigt, auf die Beibehaltung einer bestehenden Situation zu vertrauen, die die Gemeinschaftsorgane im Rahmen ihres Ermessens ändern können, und zwar insbesondere auf einem Gebiet wie dem der gemeinsamen Marktorganisationen, deren Zweck eine ständige Anpassung Vertrauensschutz an die Veränderungen der wirtschaftlichen Lage mit sich bringt“ (Rn. 81). Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., Fn. 150 (Nichtigkeit d. VO wg. Verstoßes gg. den [isolierten] Grds.d. *Verhältnismäßigkeit* trotz beschränkter Kontrolldichte [*Stichwort*: *Evidenzkontrolle*] im Bereich d. Landwirtschaftspol. [Rn. 95 ff.]), sowie u., Fn. 724 (Abl.d. Antr.d. *Rates*, die Rs. nach *Art. 16 Abs. 3 Satzung GH* dem *EuGH* vorzulegen, damit sie der *GrK* zugewiesen wird [Rn. 20 ff.]).

<sup>626</sup> Vgl.o., Fn. 53. S.a. die Parallele v. gleichen Tag, o. Fn. 52.

<sup>627</sup> S.o., Fn. 260.

<sup>628</sup> S.o., Fn. 55.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

zungsU;<sup>629</sup>

- *EuGH*, U.v. 09.09.2008 – verb.Rs. C-120/06 P u. C-121/06 P (Fabbrica italiana accumulatori motocarri Montecchio SpA [FIAMM] u. FIAMM Technologies/Rat u. Kom.) – E 2008, I-6513 = DVBl 2009, 1051 f. L m.Anm. *W. Frenz/V. Götzkes*, ebd., 1052 ff. = DÖV 2009, 38 L = ZfZ 2009, 75 – *Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-Ib- u. Iib (RM)*;<sup>630</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.11.2008 – Rs. C-455/06 (Heemskerk BV, Firma Schaap/Productschap Vee en Vlees) – DVBl 2009, 108 – *Reformatio in peius*;<sup>631</sup>
- *EuGH*, U.v. 10.03.2009 – Rs. C-345/06 (Gottfried Heinrich) – DVBl 2009, 587 m.Anm. *W. Frenz*, ebd., 590 ff. – *Keine Bindungswirkung v. VOen bei Nichtveröffentlichung aus Sicherheitsgründen (Handgepäck)*;<sup>632</sup>
- *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia*;<sup>633</sup>
- *EuG*, B.v. 15.10.2004 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2004, II-3575 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ia*<sup>634</sup> – best.d.:
- *EuGH*, B.v. 19.04.2005 – Rs. C-521/04 P(R) (Tillack/Kom.) – E 2005, I-3103 = NJW 2006, 279 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ib*;<sup>635</sup>
- *EuG*, U.v. 15.06.2005 – Rs. T-171/02 (Regione autonoma della Sardegna/Kom.) – n.n.v. – *Überlanges Beihilfeverf.*;<sup>636</sup>

---

629 S.o., Fn. 57.

630 S.o., Fn. 110.

631 S.o., Fn. 172.

632 S.o.u. § 4 Fn. 64.

633 Zum *rechtl. Gehör im WettbewerbsR* (Rn. 45 ff.). Zur Entsch. s.a.o., Fn. 267, sowie u., Fn. 767, 818 u. 862 u. 876. Das gg. die Entsch. eingelegte RM eines der Kl. hat der *EuGH* m. U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = EuR 2006, 554 = E-WiR 2006, 431 (*A. Klees*) = WuW 2006, 827 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib*, zurückgewiesen (s.o., Fn. 258 u. 339 sowie u., Fn. 745, 811, 856, 875 u.ö.).

634 Zur Abweisung d. Nichtigkeits- (Rn. 66 ff.) u. Haftungsklage (Rn. 116 ff.) i.d. Hpts. s. *EuG*, U.v. 04.10.2006 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2006, II-3995 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ic*. Zu den weiteren Entwicklungen s. Fn. 250.

635 Best.d. Entsch.d. *EuG* (Fn. 249). Erfolgreich war demggü. die Beschw. wg. Verletzung v. *Art. 10 EMRK*, s. *EuGHR*, U.v. 27.11.2007 (S II) – 20477/05 (Tillack/B) – NJW 2008, 2565 – *Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Journal. Quellenschutz)*. Die belg. Staatsanwaltschaft hat das Verf. gg. *Tillack* inzw. eingestellt, s. *H. Friedrich*, Belgien schließt den „Fall Tillack“ ab, F.A.Z. Nr. 5 v. 07.01.2009, S. 35.

636 Kein Verstoß bei einer Gesamtdauer v. 33,5 Mo. (Rn. 53 ff.). Die sekundärrechtl. Frist v. 18 Mo. (nur) f. das förmll. Prüfverf. stelle nur einen Richtwert dar (Rn. 57), welcher überschritten werden könne. Verfahrensverzögerungen seien hier im Wesl. der *itReg.* zuzurechnen, welche Fristen f. Stellungn. u. f. die Einreichung prüffähiger Unterlagen nicht eingehalten habe (Rn. 59).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuG*, U.v. 22.06.2005 – Rs. T-102/03 (CIS/Kom.) – n.n.v. – *Unzureichende Begründung d. Streichung einer finanziellen Beteiligung bei der Regionalförderung*;<sup>637</sup>
- *EuG*, U.v. 30.06.2005 – Rs. T-347/03 (Eugénio Branco L<sup>da</sup>/Kom.) – n.n.v. – *Überlange Dauer eines Sozialfondsverf.*;<sup>638</sup>
- *EuG*, U.v. 13.07.2005 – Rs. T-242/02 (The Sunrider Corp./HABM) – n.n.v. – *Überlange Dauer d. Markenverf.*;<sup>639</sup>
- *EuG*, U.v. 13.09.2005 – Rs. T-53/02 (Ricosmos BV/Kom.) – n.n.v. – *Verteidigungsrechte im u. überlange Dauer eines Zoll(erlass)verf. (Zigarettenbezug d. dt. Zollbeamten)*;<sup>640</sup>

<sup>637</sup> Verletzung d. primärrechtl. Begründungspflicht aus *Art. 253 EGV*: Die angefochtene Entsch. sei so mangelhaft begründet, „dass das Gericht seine Kontrollaufgabe nicht wahrnehmen kann. Das Gericht kann insbesondere nicht beurteilen, ob die angefochtene Entscheidung im Hinblick auf die Grundsätze der Verhältnismäßigkeit und des Vertrauensschutzes rechtmäßig ist“ (Rn. 59 f. [59]).

<sup>638</sup> Danach sei ein Zeitraum v. (immerhin) 15 Jahren (sic) anges.d. „besonderen Umständen des ... Einzelfalls und insbesondere dessen Kontext, den verschiedenen abgeschlossenen Verfahrensabschnitten, der Komplexität der Angelegenheit und ihrer Bedeutung für die verschiedenen Beteiligten“ (Rn. 114) hier noch angemessen (Rn. 115 ff.). Insbes. sei eine Aussetzung d. Verf. zul., wenn ein innerstaatl. Strafverf. wg. angebl. Unregelmäßigkeiten anh. sei (Rn. 117 f.). Die verspätete Zustellung d. endg. Entsch.d. *Kom.* d.d. Beh.d. MS sei jener schließl. nicht zurechenbar (Rn. 122). Außerdem: keine Verletzung d. Grds.d. *Vertrauensschutzes* bzw. *wohlerworbener Rechte* (Rn. 124 f. u. Rn. 102 ff.) u. d. *Verhältnismäßigkeitsgrds.* (Rn. 129 f.).

<sup>639</sup> Danach sei „[d]er Grundsatz der Einhaltung einer angemessenen Frist, der als Bestandteil des Grundsatzes der guten Verwaltung in Artikel 41 Absatz 1 der am 7. Dezember 2000 in Nizza proklamierten Charta der Grundrechte der Europäischen Union ... aufgenommen wurde, in allen Verwaltungsverfahren der Gemeinschaft zu beachten“ (Rn. 51 m.z.N.). Allerd. rechtfertigte „ein Verstoß gegen den Grundsatz der Einhaltung einer angemessenen Frist, sofern er bewiesen wäre [hier: *Entsch. über die Beschw. gg. einen eintragungsabl. Bescheid (erst) nach zwei Jahren*], keine automatische Nichtigklärung der angefochtenen Entscheidung“ (Rn. 53 m.w.N.), zumal deren Aufhebung die Stellungn.d. *HABM* zur Anmeldung noch weiter verzögern würde (Rn. 55) – das *EuG* lässt also einen Verstoß offen u. bezweifelt i.Ü. das Rechtsschutzbedürfnis d. Kl. Da diese überdies „nicht den geringsten Hinweis darauf geliefert hat, dass durch die angeblich unverhältnismäßige Dauer des Verfahrens vor der Beschwerdekammer irgendein Schaden entstanden ist“ (Rn. 115), wird a. der Antr. auf Schadensersatz zurückgewiesen. Der Verfahrensfehler bleibt *in casu* also sanktionslos, was das VerfahrensR tendenziell entwertet bzw. erodieren lässt.

<sup>640</sup> Danach „können angebliche Verspätungen, die ausschließlich auf dem Handeln oder Unterlassen der nationalen Behörden beruhen sollen, nicht der Kommission zugerechnet werden, es sei denn, es liegen außergewöhnliche Umstände vor, insbesondere wenn die Kommission bei lang andauernder Untätigkeit der nationalen Behörden nicht mit einer gewissen Sorgfalt reagiert“ (Rn. 89). Zur Rechtmäßigkeit wiederholter (Ausschluss-) Fristverlängerungen o. ständige Information d. Betroffenen s. Rn. 53 ff., 94 (i.Zm.d. Rüge eines Verstoßes gg. den Grds.d. Rechtssicherheit). Außerdem zu verfahrensakzessor. Akteneinsichtsrechten (Rn. 71 ff.): Zur Wahrung d. Verteidigungsrechte „darf die Kommission nämlich nicht allein entscheiden, welche Unterlagen dem Beteiligten im Erlassverfahren dienlich sind. In der Verwaltungsakte können sich Unterlagen befinden, die Gesichtspunkte enthalten, die für den Erlass sprechen und vom Beteiligten zur Begrün-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 05.10.2005 – verb.Rs. T-366/03 u. T-235/04 (Land Oberösterreich u. Rep. Öst./Kom.) – n.n.v. – *Kein kontradiktorisches Verwaltungsverf. bei nat. Alleingängen nach Art. 95 Abs. 5 EGV*;<sup>641</sup>
- *EuG*, U.v. 05.10.2005 – verb.Rs. T-366/03 u. T-235/04 (Land Oberösterreich u. Rep. Öst./Kom.) – n.n.v. – *Kein kontradiktorisches Verwaltungsverf. bei nat. Alleingängen nach Art. 95 Abs. 5 EGV*;<sup>642</sup>
- *EuG*, U.v. 06.10.2005 – verb.Rs. T-22/02 u. T-23/02 (Sumitomo Chemical Co. Ltd u. Sumika Fine Chemicals Co. Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Vitaminfall ([Feststellungs-] Verjährung im KartellR)*;<sup>643</sup>

---

dung seines Antrags verwendet werden können, auch wenn sich die Kommission ihrer nicht bedient hat. Der Antragsteller muss daher Einsicht in alle nichtvertraulichen Aktenunterlagen einschließlich derjenigen nehmen können, die nicht zur Begründung der Einwände der Kommission verwendet wurden“ (Rn. 72). Schließl. zum Grds.d. Verhältnismäßigkeit: „Dass der geforderte Betrag der Einfuhrabgaben hoch sein kann, gehört zur Kategorie der Berufsrisiken, denen sich der Wirtschaftsteilnehmer aussetzt ... Die Höhe der Schuld, deren Erlass beantragt wird, ist daher als solche kein Kriterium, das die Beurteilung der Voraussetzungen für den Erlass beeinflussen kann“ (Rn. 161).

641 S.o., Fn. 576.

642 S.o., Fn. 576.

643 Zur rechtsgrundsatz- bzw. grundrechtkonformen Auslegung v. SekR (Rn. 77, 99) sowie zur autonomen Auslegung (Rn. 100 ff.) u. den dabei anzuwendenden Auslegungsmethoden (Wortlaut, Zusammenhang bzw. Systematik [getrennt], Teleologie) im GemR (Rn. 42 ff., 102, insbes. bei unterschiedl. Sprachfass.): „...Eine Vorschrift des abgeleiteten Gemeinschaftsrechts muss ... so weit wie möglich in Übereinstimmungen [!] mit den Bestimmungen des EG-Vertrags und den allgemeinen Rechtsgrundsätzen des Gemeinschaftsrechts ausgelegt werden...“ (Rn. 77). Zum Grds.d. Rechtssicherheit, seinem Verhältnis zur Verjährung u. zur zwingenden Festlegung d.d. (Gemeinschafts- bzw. nat.) Gesetzgeber (Rn. 80 ff., 94 ff.): „...In welchem Umfang Verjährung vorgesehen wird, ergibt sich ... aus einer Abwägung zwischen den Erfordernissen der Rechtssicherheit und jenen der Rechtmäßigkeit nach Maßgabe der geschichtlichen und sozialen Umstände, die in einer Gesellschaft zu einer bestimmten Zeit überwiegen. Ihre Festlegung ist daher allein Sache des Gesetzgebers“ (Rn. 82). „Die Entscheidung des Gemeinschaftsgesetzgebers über die Einführung von Verjährungsvorschriften und die Festsetzung der entsprechenden Fristen kann daher vom Gemeinschaftsrichter nicht überprüft werden“ (Rn. 83); die Verjährung selbst sei kein allg. Rechtsgrds. (Rn. 98 f.). Bloßer Zeitablauf führe jedenf. nicht zur Rechtswidrigkeit d. (bloßen) Feststellung eines Kartellverstoßes (ohne Geldbuße bzw. Sanktion [zum Begr. s. Rn. 41 ff.], Rn. 86, 89 f.). Zwar sei es „nicht Sache des Gemeinschaftsrichters, die Fristen, die Tragweite oder die Einzelheiten der Anwendung der Verjährung für bestimmte Verstöße festzusetzen, sei es allgemein oder in einem ihm unterbreiteten Fall ...“ (Rn. 87). Doch müsse er die Verhältnismäßigkeit einer (zu) späten Reaktion prüfen (Rn. 88): „Daher kann sich das Gemeinschaftsgericht bei der Prüfung der Rüge, dass die Kommission zu spät gehandelt habe, nicht auf die Feststellung beschränken, dass es keine Verjährungsfrist gebe, sondern er muss überprüfen, ob die Kommission nicht übermäßig spät gehandelt hat ...“. Dabei sei die „angemessene Dauer des Verwaltungsverfahrens“ zu untersuchen (Rn. 89 – hier: noch angemessen). Im Übrigen: keine Verletzung d. Unschuldsvermutung (Rn. 103 ff.): Kein Verbot dahingehend, „dass die Verantwortlichkeit der eines Verstoßes angeklagten Person am Ende eines vollständig abgelaufenen Verfahrens festgestellt wird, in dem alle Formen beachtet wurden und die Verfahrensrechte da-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuG*, U.v. 23.11.2005 – Rs. T-178/05 (VK/Kom.) – *EuZW* 2006, 54 = *NVwZ* 2006, 75 = *ZUR* 2006, 89 – *Vorläufiger Nationaler Zuteilungsplan f. Emissionshandelszertifikate*;<sup>644</sup>
- *EuG*, U.v. 14.12.2005 – Rs. T-69/00 (Fabbrica italiana accumulatori motocarri Montecchio SpA [FIAMM] u. FIAMM Technologies/Rat u. Kom.) – E 2005, II-5393 = *EuR* 2006, 675 m.Bespr. S. Haack, ebd., 696 ff. = *EWS* 2006, 47 = *RIW* 2006, 309 – *Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-Ia*;<sup>645</sup>
- *EuG*, B.v. 13.01.2006 – Rs. T-42/04 (Kominou u.a./Kom.) – n.n.v. – *Kein Schadensersatz nach fehlerhafter Behandlung einer Umweltbeschwerde gg. Kofinanzierung einer biolog. Kläranlage*;<sup>646</sup>
- *EuG*, U.v. 15.03.2006 – Rs. T-15/02 (BASF/Kom.) – n.n.v. – *Vitaminfall (Verteidigungsrechte, Amtsgeheimnis u. Grds. ordnungsgem. Verwaltung)*;
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>647</sup>

---

her in vollem Umfang haben ausgeübt werden können, selbst wenn der Verstoßende nicht gehandelt werden kann, weil die entsprechende Befugnis der zuständigen Behörde verjährt ist“ (Rn. 107). Allerding müsse die Kom. bei Erlass einer (nur) feststellenden Entsch. prüfen, ob an einer solchen Feststellung v. Kartellverstößen (ohne Möglichkeit einer Geldbuße od. Sanktion wg. Verjährung) überhaupt noch ein legitimes Interesse bestehe u. dieses (nicht nur allg. u. formelhaft) begründen (Rn. 133 ff. [136, 138]).

644 S.o., Fn. 322. Zur Bedeutung einer – richtliniengebotenen – Anhörung d. Öffentlichkeit vgl. Rn. 57 ff.: „Dieser öffentlichen Anhörung würde ihr Zweck genommen, und die Bemerkungen der Öffentlichkeit wären von rein theoretischem Wert, wenn die Änderungen, die nach Ablauf der Frist von drei Monaten gemäß Artikel 9 Absatz 3 der Richtlinie 2003/87 [d. EP u. d. Rates v. 13.10.2003 – *ABl. L 275 v. 25.10.2003*, 32 – *EmissionszertifikatehandelsRL, hwr/ps*] oder nach einer Entscheidung der Kommission in Anwendung dieser Bestimmung vorgeschlagen werden können, auf die von der Kommission angesprochenen beschränkt würden.“ (Rn. 57).

645 S.o., Fn. 114.

646 S.o., Fn. 591.

647 S.o., insbes. Fn. 17, 182, 251 u. 400 sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 705 u. 827). Zur erweiternden Auslegung d. (primärrechtl.) *Berufsgeheimnisses* aus *Art. 287 EGV*: „Obwohl sich diese Bestimmung in erster Linie auf Auskünfte bezieht, die bei Unternehmen eingeholt worden sind, zeigt der Zusatz ‚insbesondere‘, dass es sich um einen allgemeinen Grundsatz handelt, der auch für andere vertrauliche Auskünfte gilt“ (Rn. 409). „In streitigen Verfahren, die zur Verhängung einer Sanktion führen können, fallen Art und Höhe der vorgeschlagenen Sanktion ihrem Wesen nach unter das Berufsgeheimnis, solange die Sanktion noch nicht endgültig gebilligt und verhängt worden ist. Dieser Grundsatz folgt insbesondere aus der Notwendigkeit, den Ruf und das Ansehen des Betroffenen zu wahren, solange die Sanktion nicht gegen ihn verhängt worden ist ...“ (Rn. 410). „Insofern deckt sich die Pflicht der Kommission, der Presse keine Auskünfte über die konkret geplante Sanktion zu geben, nicht nur mit ihrer Pflicht zur Wahrung des Berufsgeheimnisses, sondern auch mit ihrer Pflicht zur ordnungsgemäßen Verwaltung. Schließlich gilt der Grundsatz der Unschuldsvermutung auch in Verfahren, die gegen Unternehmen wegen Verletzung der Wettbewerbsregeln eingeleitet werden und zur Verhängung von Geldbußen oder Zwangsgeldern führen können ... Diese Unschuldsvermutung wird von der Kommission offensichtlich nicht beachtet, wenn sie das dem Beratenden Ausschuss und dem Kollegium der Kom-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 10.05.2006 – Rs. T-395/04 (Air One SpA/Kom.) – n.n.v. – *Kein überlanges Beihilfeverf. (9 Mo./Verringerte Gebühren f. Flughafendienstleistungen u. Bodenabfertigungsdienste f. Ryanair in It.)*;<sup>648</sup>

---

missionsmitglieder zur Beratung vorgelegte Verdikt vor der förmlichen Verhängung der Sanktion gegen das von ihr beschuldigte Unternehmen der Presse mitteilt ...“ (Rn. 411 m.w.N.). Im Ggs. zu *EuG*, U.v. 06.07.2000 – Rs. T-62/98 (Volkswagen AG/Kom.) – E 2000, II-2707 Rn. 279 ff. = ELR 2000, 306 (T. Bergau) – *Reexportbehinderung*, hier aber *keine Beweislastumkehr*: „Es ist zwar einleuchtend, dass die undichte Stelle bei der Kommission zu suchen sein könnte, doch genügt diese Möglichkeit entgegen der Behauptung der Klägerin nicht, der Kommission die Last des Gegenbeweises aufzuerlegen“ (Rn. 412). I.Ü. fehle es aber a. a.d. *Kausalität* dieses – unterstellten – *Verfahrensfehlers* f. die (endg.) Entsch. (Rn. 413 ff. [416 f., 423]). Eine Parteilichkeit od. Voreingenommenheit sei jedenf. nicht erwiesen (Rn. 415). Dabei stehe „der Grundsatz des effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes [nicht] dem Erfordernis entgegen[...], dass die Klägerin bei Vorliegen einer Unregelmäßigkeit der hier in Rede stehenden Art, um die Nichtigerklärung der Entscheidung zu rechtfertigen, nachweisen muss, dass die Entscheidung ohne diese Unregelmäßigkeit inhaltlich anders ausgefallen wäre“ (Rn. 421 ff. [425]). Zwar müssten „die Einzelnen nach gefestigter Rechtsprechung die Möglichkeit haben, einen effektiven gerichtlichen Schutz der Rechte, die sie aus der Gemeinschaftsrechtsordnung herleiten, in Anspruch zu nehmen, wobei das Recht auf einen solchen Schutz zu den allgemeinen Rechtsgrundsätzen gehört, die sich aus den gemeinsamen Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten ergeben. Dieses Recht ist auch in den Artikeln 6 und 13 EMRK verankert ...“ (Rn. 421). „Dieser Grundsatz muss jedoch mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit und der für Handlungen der Gemeinschaftsorgane geltenden Gültigkeitsvermutung in Einklang gebracht werden ...“, die besagt, dass derjenige, der sich auf die Ungültigkeit einer solchen Handlung beruft, den Nachweis dafür erbringen muss“ (Rn. 422). Das *EuG* verweist insow. – wie übl. – auf das *Amtshaftungsverf.* nach *Art. 288 Abs. 2 EGV* (Rn. 424). Gg. das Ur. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inszw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = WuW 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

- <sup>648</sup> Zum Verhältnis d. *Grds. ordnungsgem. Verwaltung* zur *Garantie einer angem. Frist im Verwaltungsverf.* (hier: Vorverf.d. Beihilfeprüfung nach *Art. 88 Abs. 3 EGV*): „Vorab ist festzustellen, dass die Klageschrift kein ausdrückliches Vorbringen zum Verstoß gegen den Grundsatz der ordnungsgemäßen Verwaltung enthält. Dieses Vorbringen steht jedoch in engem Zusammenhang mit dem Vorbringen zur Überschreitung einer angemessenen Frist für die Prüfung der Beschwerde, die den einzigen Klagegrund dieser Klage darstellt. Dieses Vorbringen kann somit nicht als ein neues Angriffsmittel im Sinne des Artikels 48 § 2 der Verfahrensordnung des Gerichts angesehen werden und ist daher zulässig“ (Rn. 59). I.E. keine Verletzung: „Da die Kommission für die Beurteilung der Vereinbarkeit einer staatlichen Beihilfe mit dem Gemeinsamen Markt ausschließlich zuständig ist, ist sie im Interesse einer ordnungsgemäßen Anwendung der grundlegenden Vorschriften des EG-Vertrags auf dem Gebiet der staatlichen Beihilfen verpflichtet, eine Beschwerde, mit der beanstandet wird, dass eine mit dem Gemeinsamen Markt unvereinbare Beihilfe gewährt worden sei, sorgfältig und unvoreingenommen zu prüfen. Daraus folgt, dass sie die Vorprüfung staatlicher Maßnahmen, gegen die eine Beschwerde erhoben worden ist, nicht unbegrenzt hinausschieben kann, wenn sie sich ... einmal für die Einleitung einer solchen Vorprüfung entschieden hat, indem sie den betroffenen Mitgliedstaat um Auskünfte ersucht hat. Die angemessene Dauer der Prüfung einer Beschwerde ist anhand der besonderen Umstände des je-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom.* („Lombard Club“);<sup>649</sup>
- *EuG*, U.v. 31.05.2006 – Rs. T-354/99 (Kuwait Petroleum [Niederland] BV/Kom.) – n.n.v. – *De minimis-Tankstellenbeihilfen mit Kumulierungsgefahr*;<sup>650</sup>
- *EuG*, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss*;<sup>651</sup>
- *EuG*, U.v. 07.06.2006 – verb. Rs. T-213/01 u. T-214/01 (Österreichische Postsparkasse AG u. Bank für Arbeit und Wirtschaft AG/Kom.) – n.n.v. – *Beteiligungrechte Dritter am Wettbewerbsverf.* („Lombard Club“);<sup>652</sup>
- *EuG*, U.v. 13.07.2006 – Rs. T-413/03 (Shandong Reipu Biochemicals Co. Ltd/Rat) – n.n.v. – *Prüfungspflicht im Antidumpingverf. (Parakresol/Abzug d. Kosten f. Nebenprodukte)*;<sup>653</sup>

---

weiligen Einzelfalls und insbesondere von dessen Kontext, der verschiedenen Verfahrensab-schnitte, die die Kommission abzuschließen hat, und der Komplexität der Angelegenheit zu be-urteilen“ (Rn. 61). V.a. anges.d. Neuheit (Rn. 63) u. Komplexität (Rn. 66 m.w.N. zu vglb. Fäl-len) sei die Dauer d. Prüfung d. Beschw. zum Ztpkt.d. Aufforderung zum Tätigwerden nicht un-angemessen (Rn. 67).

649 S.o., Fn. 65 u. 158.

650 Zum *Grds. ordnungsgem. Verwaltung im BeihilfeR* (keine Verletzung dadurch, dass die *Kom.* „die Klägerin nicht direkt um Stellungnahme zum Verfahren zur Prüfung der Beihilfe ersucht habe“, Rn. 80 ff. [82]): Danach werde „das Verwaltungsverfahren in Beihilfesachen nur gegen den betroffenen Mitgliedstaat eingeleitet ... . Die durch Beihilfen begünstigten Unternehmen gelten in diesem Verfahren nur als Beteiligte ... . Daraus folgt, dass die Beteiligten einen An-spruch auf rechtliches Gehör, wie er denjenigen zusteht, gegen die ein Verfahren eingeleitet wor-den ist, keineswegs geltend machen können und lediglich über das Recht verfügen, am Verwal-tungsverfahren unter Berücksichtigung der Umstände des Einzelfalls angemessen beteiligt zu werden ...“ (Rn. 80 m.w.N.). Gem. *Art. 88 EGV* müsse die *Kom.* „in der Phase der förmlichen Prüfung die Beteiligten zur Äußerung auffordern. Was diese Pflicht angeht, so stellt die Veröf-fentlichung einer Mitteilung im Amtsblatt nach ständiger Rechtsprechung ein angemessenes Mit-tel zur Unterrichtung aller Beteiligten über die Einleitung eines Verfahrens dar ... und dient ‚[d]iese Mitteilung ... lediglich dem Zweck, von den Beteiligten alle Auskünfte zu erhalten, die dazu beitragen können, der Kommission Klarheit über ihr weiteres Vorgehen zu verschaffen‘ ...“ (Rn. 81). Zu weiteren Themen d. *Entsch. s.u.*, Fn. 778.

651 Best.v. *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungs-verlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 Rn. 47 ff. = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten* (s.o., Fn. 241). *Vgl. a.o.*, Fn. 66, 159, 254 u.ö. *Insbes. zur Bedeutung d. Amtshaftung im eur. Rechtssystem* s.o., Fn. 183.

652 S.o., Fn. 253 sowie u., Fn. 779.

653 Zur „Verpflichtung zur sorgfältigen Prüfung“ im Antidumpingverf. (Rn. 68, 94), namentl. da-hingehend, „alle relevanten Umstände zu berücksichtigen und den Akteninhalt ... sorgfältig zu prüfen“ (Rn. 64, 96) – die Kl. hatten u.a. einen „Verstoß gegen den Grundsatz der ordnungsge-mäßen Verwaltung und die Verteidigungsrechte“ gerügt (Rn. 46). Dabei u.a. Betonung d. einge-schränkten Kontrollrechte: Danach verfügten „die Gemeinschaftsorgane im Bereich handelspoli-



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 12.12.2006 – Rs. T-228/02 (Organisation des Modjahedines du peuple d'Iran [Volksmudschahedin]/Rat) – E 2006, II-4665 – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-I*;<sup>654</sup>

---

tischer Schutzmaßnahmen wegen der Komplexität der von ihnen zu prüfenden wirtschaftlichen, politischen und rechtlichen Situationen über ein weites Ermessen“ (Rn. 61 m.w.N.). Daraus folge, „dass sich die Nachprüfung durch den Gemeinschaftsrichter bei den Beurteilungen, zu denen die Gemeinschaftsbehörden gelangt sind, auf die Prüfung zu beschränken hat, ob die Verfahrensvorschriften eingehalten worden sind, ob der Sachverhalt, der der umstrittenen Entscheidung zugrunde gelegt wurde, zutreffend festgestellt worden ist und ob keine offensichtlich fehlerhafte Würdigung des Sachverhalts [*Stichwort: Evidenzkontrolle, hwr/ps*] und kein Ermessensmissbrauch vorliegen“ (Rn. 62 m.w.N.). Verfügten die Organe d. Gem. allerd. über ein entspr. weites Ermessen, „so kommt der Beachtung der Garantien, die die Gemeinschaftsrechtsordnung in den Verwaltungsverfahren gewährt, eine umso größere Bedeutung zu. Zu diesen Garantien gehören insbesondere die Verpflichtung des zuständigen Organs, sorgfältig und unparteiisch alle relevanten Gesichtspunkte des Einzelfalls zu untersuchen, das Recht des Bürgers, seinen Standpunkt zu Gehör zu bringen, und das Recht auf eine ausreichende Begründung der Entscheidung“ (Rn. 63 m.w.N.). Dabei dürfe „der Gemeinschaftsrichter auf dem Gebiet der handelspolitischen Schutzmaßnahmen und insbesondere der Antidumpingmaßnahmen zwar nicht in die den Gemeinschaftsbehörden vorbehaltene Beurteilung eingreifen, doch hat er sich zu vergewissern, ob die Gemeinschaftsorgane alle relevanten Umstände berücksichtigt und den Akteninhalt so sorgfältig geprüft haben, dass angenommen werden kann, dass der rechnerisch ermittelte Normalwert auf angemessene Weise bestimmt worden ist“ (Rn. 64 m.w.N.). Ferner seien „bei der Auslegung der Vorschriften der Grundverordnung [*VO (EG) Nr. 384/96 d. Rates v. 22.12.1995 über den Schutz gg. gedumpte Einfuhren aus nicht zur EG gehörenden Ländern – ABl. L 56 v. 06.03.1996, 1 – Antidumping(grund)VO*] über die Unterrichtung der interessierten Parteien insbesondere die Erfordernisse zu berücksichtigen ...“, die sich aus der Wahrung der Verteidigungsrechte ergeben. Diese Erfordernisse gelten nämlich nicht nur im Rahmen von Verfahren, die zu Sanktionen führen können, sondern auch in den Untersuchungsverfahren, die dem Erlass von Antidumpingverordnungen vorausgehen, die die betroffenen Unternehmen unmittelbar und individuell berühren und nachteilige Auswirkungen auf diese haben können“ (Rn. 67 m.w.N.). Schließl. sei es „im Interesse eines ordnungsgemäßen Ablaufs des Antidumpingverfahrens innerhalb der in der Grundverordnung vorgesehenen Fristen gerechtfertigt ...“, dass die Gemeinschaftsorgane Fristen für die Übersendung von Antworten und Informationen durch die von diesem Verfahren betroffenen Unternehmen festsetzen; die Organe verfügen jedoch in Bezug auf die Frage, ob eine Berücksichtigung der ihnen verspätet übermittelten Antworten und Informationen zweckmäßig ist, über ein sehr weites Ermessen. Soweit diese Berücksichtigung die Verfahrensrechte der anderen Parteien nicht beeinträchtigen kann und keine ungebührliche Verlängerung des Verfahrens zur Folge hat, kann sie nicht als regelwidrig angesehen werden“ (Rn. 67 m.w.N.).

<sup>654</sup> Betr. u.a. den *GemStdPkt 2001/931/GASP über die Anwendung bes. Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus – ABl. L 344 v. 28.12.2001, 93*, sowie die *VO (EG) Nr. 2580/2001 d. Rates v. 27.12.2001 über spezifische, gg. best. Personen u. Organisationen gerichtete restriktive Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus – ebd., 75 – TerrorismusbekämpfungsVO*. Nichtigkeit d. entspr. *RatsB* zur Aufnahme in die Liste (Beschl. 2005/930/EG d. Rates v. 21.12.2005 zur Durchführung v. Art. 2 Abs. 3 d. VO [EG] Nr. 2580/2001 ... – ABl. L 340 v. 23.12.2005, 64) wg. Verletzung d. *Verteidigungsrechte*, d. *Begründungspflicht* u. d. Recht auf effektiven gerichtl. *Rechtsschutzes* (Rn. 89 ff.). Vgl.a. die FolgeE in Fn. 655 f. Zur ält. Rspr. s. aber a. *EuG, B.v. 15.05.2003 – Rs. T-47/03 R (Sison/Rat u. Kom.) – E 2003, II-2047 – Kein ew. Rsch. gg. Einfrie-*

- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-47/03 (Sison/Rat) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-II*;<sup>655</sup>
- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-327/03 (Stichting Al-Aqsa/Rat) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-III*;<sup>656</sup>

---

*ren d. Vermögens* (vgl. – m.w.N. – o., bei u. in Fn. 268), sowie *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 (Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3533 = *EuGRZ* 2005, 592 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib (HptsE)*, u. *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-II* (vgl. – m.w.N. – o., bei u. in Fn. 28 f.). Vgl.a. die (Kurz-) Bespr. d. neuen Entsch. v. *G. Dahme*, *AW-Prax* 2007, 79, u. *K.P. Ricke*, *ZfZ* 2008, 5 f.

In Sachen „*Volksmudschahedin*“ sind inzw. zwei weitere stattgebende Urt. ergangen, darunter das letzte nach einer Rekord-Beratungszeit von nur einem Tag nach mV (Bsp. f. die Möglichkeit eines bes. *effektiven* i.S. *schnellen Rechtsschutzes* [beschleunigtes Verf.]), s. *EuG*, U.v. 23.10.2008 – Rs. T-256/07 (Organisation des Modjahedines du peuple d’Iran [Volksmudschahedin]/Rat) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-IV*, sowie *EuG*, U.v. 04.12.2008 – Rs. T-284/08 (Organisation des Modjahedines du peuple d’Iran [Volksmudschahedin]/Rat) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-V*.

- 655 Betr. u.a. den *GemStdPkt 2001/931/GASP über die Anwendung bes. Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus* – *ABl. L 344 v. 28.12.2001*, 93, sowie die *VO (EG) Nr. 2580/2001 d. Rates v. 27.12.2001 über spezifische, gg. best. Personen u. Organisationen gerichtete restriktive Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus* – ebd., 75 – *TerrorismusbekämpfungsVO*. Nichtigkeit d. entspr. *RatsB* zur Aufnahme in die Liste (Beschl. 2006/379/EG d. *Rates v. 29.05.2006* zur Durchführung v. Art. 2 Abs. 3 d. *VO [EG] Nr. 2580/2001* ... – *ABl. L 144 v. 31.05.2006*, 21) wg. Verletzung d. *Verteidigungsrechte*, d. *Begründungspflicht* u. d. Recht auf effektiven gerichtl. *Rechtsschutzes* (Rn. 98 ff.). S. aber a. *EuG*, B.v. 15.05.2003 – Rs. T-47/03 R (Sison/Rat u. Kom.) – E 2003, II-2047 – *Kein ew. Rsch. gg. Einfrieren d. Vermögens* (vgl. – m.w.N. – o., bei u. in Fn. 268), sowie *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 (Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3533 = *EuGRZ* 2005, 592 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib (HptsE)*, u. *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-II* (vgl. – m.w.N. – o., bei u. in Fn. 28 f.). Vgl.a. die LeitE in Fn. 654. S.a. die ParallelE in Fn. 656.
- 656 Betr. u.a. den *GemStdPkt 2001/931/GASP über die Anwendung bes. Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus* – *ABl. L 344 v. 28.12.2001*, 93, sowie die *VO (EG) Nr. 2580/2001 d. Rates v. 27.12.2001 über spezifische, gg. best. Personen u. Organisationen gerichtete restriktive Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus* – ebd., 75 – *TerrorismusbekämpfungsVO*. Nichtigkeit d. entspr. *RatsB* zur Aufnahme in die Liste (Beschl. 2006/379/EG d. *Rates v. 29.05.2006* zur Durchführung v. Art. 2 Abs. 3 d. *VO [EG] Nr. 2580/2001* ... – *ABl. L 144 v. 31.05.2006*, 21) wg. Verletzung d. *Verteidigungsrechte*, d. *Begründungspflicht* u. d. Recht auf effektiven gerichtl. *Rechtsschutzes* (Rn. 98 ff.). S. aber a. *EuG*, B.v. 15.05.2003 – Rs. T-47/03 R (Sison/Rat u. Kom.) – E 2003, II-2047 – *Kein ew. Rsch. gg. Einfrieren d. Vermögens* (vgl. – m.w.N. – o., bei u. in Fn. 268), sowie *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 (Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3533 = *EuGRZ* 2005, 592 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib (HptsE)*, u. *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-*

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-170/06 (Alrosa Company Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Verhältnismäßigkeit v. Verpflichtungszusagen (Obj. Schutz d. Vertragsfreih./Rohdiamantenbezug)*;<sup>657</sup>
- *EuG*, U.v. 15.11.2007 – Rs. T-310/06 (Ungarn/Kom.) – n.n.v. – *Mais-Eigengewicht (Vertrauensschutz bei Verschärfung v. Interventionskriterien)-Ib*;<sup>658</sup>
- *EuGÖD*, U.v. 28.04.2009 – verb.Rs. F-5/05 u. F-7/05 (Violetti u.a. u. Schmitt/Kom.) – n.n.v. – *Anhörungs pflicht vor Übermittlung interner Untersuchungsergebnisse durch OLAF an msl. Justizbehörden (Gehäufte Dienstunfälle am GFS in Ispra)*;<sup>659</sup>
- *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro v.* 20.09.2005 – Rs. C-53/04 u. Rs. C-180/04 (Cristiano Marrosu u. Gianluca Sardino/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate sowie Andrea Vassallo/Azienda Ospedaliera Ospedale San Martino di Genova e Cliniche Universitarie Convenzionate) – n.n.v. – *Missbräuchl. Verwendung befristeter Arbeitsvertr. i.d. öffentl. Verwaltung*;<sup>660</sup>
- *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro v.* 19.01.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – *Eingeschränkte Verfahrens garantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)*;<sup>661</sup>
- *EuGH*, SA *GA P. Léger v.* 09.02.2006 – verb.Rs. C-182/03 u. C-217/03 (B/Kom. u. Forum 187 ASBL/Kom.) sowie Rs. C-399/03 (Kom./Rat) – n.n.v. – *Vertrauensschutz u. allg. Gleichheitssatz bei geänd. Rechtsauffassung d. Kom. im*

---

*Unterstützern-II* (vgl. – m.w.N. – o., bei u. in Fn. 28 f.). Vgl.a. die LeitE in Fn. 654. Parallele zu Fn. 655.

657 S.o., Fn. 160.

658 Danach habe die *Kom.* dadurch, dass sie die Erzeuger nicht rechtzeitig – näm l. erst n.d. Aussaat u. 12 Tage vor Geltungsbeginn d. *VO* – über die Einführung eines neuen, das Eigengewicht v. Mais betr. Kriteriums informiert habe, das berechnete Vertrauen dieser Landwirte verletzt (Rn. 62 ff.). Außerdem insow.: Verletzung d. *Begründungspflicht* (Rn. 82 ff.) u. *offensichtlicher Ermessensfehler* (Rn. 144 ff.), aber kein Verstoß gg. die Grds.d. *Rechtssicherheit* u. d. *Verhältnismäßigkeit* f. die Folgejahre (Rn. 104 ff.) sowie Zust.d. *Kom.* f. die Durchführungsgesetzgebung im Bereich d. Intervention (Rn. 121 ff.). Ao.d. *beschleunigten Verf.* auf Antr. *Ung.* gem. *Art. 76a VerfO EuG*. S.a. die Zurückweis.d. Antr. auf Aussetzung d. Vollzugs d. *EuG*, B.v. 16.02.2007 – Rs. T-310/06 (Ungarn/Kom.) – n.n.v. – *Mais-Eigengewicht (Vertrauensschutz bei Verschärfung v. Interventionskriterien)-Ia (Ew.Ao.)*.

659 Übermittlung d. Informationen als beschwerdefähige, beschwerende Maßn. i.S.v. *Art. 90 BSt.* (in rechtsschutzkonformer Auslegung, Rn. 69 ff.). Aufhebung d. entspr. Entsch.v. *OLAF* wg. Verletzung v. *Art. 4 d. Beschl. 1999/396/EG, EGKS, Euratom d. Kom.* v. 02.06.1999 über die Bedingungen u. Modalitäten d. internen Untersuchungen zur Bekämpfung v. Betrug, Korruption u. sonstigen rechtswidrigen Handlungen zum Nachteil d. Interessen d. Gem. (Bekanntgegeben unter Az. K(1999) 802) – ABl. L 149 v. 16.06.1999, 57 – *Betrugsbekämpfungsb.*, u. d. *Verteidigungsrechte*. Verurteilung d. *Kom.* zu Schadenersatz i.H.v. je 3.000 €.

660 S.o., Fn. 18.

661 S.o., Fn. 366.

*Beihilfeverf.*;<sup>662</sup>

- *EuGH, SA GA E. Sharpston v. 16.03.2006 – Rs. C-310/04 (SP/Rat) – n.n.v. – Baumwoll-Stützungsregelung*;<sup>663</sup>
- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v. 22.06.2006 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib*;<sup>664</sup>
- *EuGH, SA GA E. Sharpston v. 10.04.2008 – Rs. C-345/06 (Gottfried Heinrich) – n.n.v. – Keine Bindungswirkung v. VOen bei Nichtveröffentlichung aus Sicherheitsgründen (Handgepäck)*.<sup>665</sup>

§ 38 – Recht auf Zugang zu Dokumenten (*Art. 42 GRC*)

- *EuGH, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsv. Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 = EuZW 2004, 764 = RIW 2004, 950 – EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten*;<sup>666</sup>
- *EuGH, U.v. 21.04.2005 – Rs. C-186/04 (Pierre Housieaux/Délégués du conseil de la Région de Bruxelles-Capitale) – DVBl. 2005, 859 L – Schweigen auf Umweltinformationsantr. u. effektiver Rechtsschutz*;
- *EuGH, U.v. 12.12.2006 – Rs. C-380/03 (D/EP u. Rat) – n.n.v. – TabakwerbeRL-II*;<sup>667</sup>
- *EuGH, U.v. 01.02.2007 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib*;<sup>668</sup>
- *EuGH, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-552/07 (Commune de Sausheim/Pierre Azel-vandre) – n.n.v. – Kein Ausschl. d. Zugangs zu Informationen über den Standort freigesetzter genet. veränd. Organismen (GVO)*;<sup>669</sup>
- *EuGH, U.v. 29.06.2010 – Rs. C-139/07 P (Kom./Technische Glaswerke Ilmenau GmbH) – n.n.v. – Keine Informationsfreih. im Beihilfeverf.*;<sup>670</sup>
- *EuGH, U.v. 29.06.2010 – Rs. C-28/08 P (Kom./The Bavarian Lager Co. Ltd) – n.n.v. – Keine Informationsfreih. im Vertragsverletzungsverf.*;<sup>671</sup>

---

662 Danach bilde der Grds.d. Vertrauensschutzes das „subjektive[...] Pendant“ d. Grds.d. Rechtssicherheit (Rn. 211). S.a. o., Fn. 430, sowie u., Fn. 794.

663 S.o., Fn. 164.

664 S.o., Fn. 271.

665 S.o.u. § 18 A. Fn. 272.

666 S.o., Fn. 241. Hier: spezielle, „einfachrechtliche“ Einsichtsrechte aus dem KapitalmarktR.

667 S.o., Fn. 151.

668 S.o., Fn. 260.

669 S.o., Fn. 111.

670 Sehr restriktive Auslegung d. *Art. 4 Abs. 2 d. DokumentenzugangsVO* (VO [EG] Nr. 1049/2001 d. EP u. d. Rates v. 30.05.2001 über den Zugang d. Öffentlichkeit zu Dokumenten d. EP, d. Rates u. d. Kom. – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685), Rn. 50 ff.

671 Keine Wiedereröffnung d. mdl. Verhandlung nach *Art. 61 Verfo EuGH*, Rn. 35 ff. Sehr restriktive Auslegung d. *Art. 4 Abs. 1 lit. b d. DokumentenzugangsVO* (VO [EG] Nr. 1049/2001 d. EP u. d. Rates v. 30.05.2001 über den Zugang d. Öffentlichkeit zu Dokumenten d. EP, d. Rates u. d.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 13.04.2005 – Rs. T-2/03 (Verein für Konsumenteninformation [VKI]/Kom.) – n.n.v. – *Konkrete u. individuelle Dokumentenzugangsprüfung („Lombard Club“)*;
- *EuG*, U.v. 26.04.2005 – verb.Rs. T-110/03, T-150/03 u. T-405/03 (Sison/Rat) – E 2005, II-1429 – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ia*;<sup>672</sup>
- *EuG*, U.v. 13.09.2005 – Rs. T-53/02 (Ricosmos BV/Kom.) – n.n.v. – *Verteidigungsrechte im u. überlange Dauer eines Zoll(erlass)verf. (Zigarettenbezug d. dt. Zollbeamten)*;<sup>673</sup>
- *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom. („Lombard Club“)*;<sup>674</sup>
- *EuG*, U.v. 07.06.2006 – verb. Rs. T-213/01 u. T-214/01 (Österreichische Postsparkasse AG u. Bank für Arbeit und Wirtschaft AG/Kom.) – n.n.v. – *Beteiligungrechte Dritter am Wettbewerbsverf. („Lombard Club“)*;<sup>675</sup>
- *EuGH*, SA GA L.A. Geelhoed v. 22.06.2006 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib*.<sup>676</sup>

§ 39 – Bürgerbeauftragter (Art. 43 GRC)

- *EuG*, B.v. 15.10.2004 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2004, II-3575 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ia*<sup>677</sup> – best.d.:
- *EuGH*, B.v. 19.04.2005 – Rs. C-521/04 P(R) (Tillack/Kom.) – E 2005, I-3103 = NJW 2006, 279 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ib*;<sup>678</sup>
- *EuG*, B.v. 13.01.2006 – Rs. T-42/04 (Kominou u.a./Kom.) – n.n.v. – *Kein Scha-*

---

Kom. – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685) sowie „datenschutzfreundliche“ Anwendung d. VO (EG) Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten d.d. Organe u. Einrichtungen d. Gem. u. den freien Datenverkehr – ABl. L 8 v. 12.01.2001, 1 – *DatenschutzVO*, Rn. 48 ff.

<sup>672</sup> S.o., Fn. 268.

<sup>673</sup> S.o., Fn. 640.

<sup>674</sup> S.o., Fn. 65 u. 158.

<sup>675</sup> S.o., Fn. 253 sowie u., Fn. 779.

<sup>676</sup> S.o., Fn. 271.

<sup>677</sup> Zur Abweisung d. Nichtigkeits- (Rn. 66 ff.) u. Haftungsklage (Rn. 116 ff.) i.d. Hpts. s. *EuG*, U.v. 04.10.2006 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2006, II-3995 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ic*. Zu den weiteren Entwicklungen s. Fn. 250.

<sup>678</sup> Best.d. Entsch.d. *EuG* (Fn. 249). Erfolgreich war demggü. die Beschw. wg. Verletzung v. Art. 10 EMRK, s. *EuGHMR*, U.v. 27.11.2007 (S II) – 20477/05 (Tillack/B) – NJW 2008, 2565 – *Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Journal. Quellenschutz)*. Die belg. Staatsanwaltschaft hat das Verf. gg. *Tillack* inzw. eingestellt, s. *H. Friedrich*, Belgien schließt den „Fall Tillack“ ab, F.A.Z. Nr. 5 v. 07.01.2009, S. 35.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*denersatz nach fehlerhafter Behandlung einer Umweltbeschwerde gg. Kofinanzierung einer biolog. Kläranlage;*<sup>679</sup>

- *EuGH, SA GA E. Sharpston v. 10.04.2008 – Rs. C-345/06 (Gottfried Heinrich) – n.n.v. – Keine Bindungswirkung v. VOen bei Nichtveröffentlichung aus Sicherheitsgründen (Handgepäck).*<sup>680</sup>

§ 40 – Petitionsrecht (Art. 44 GRC)

- (einstweilen frei)

§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht (Art. 45 GRC)

- *EuGH, U.v. 23.03.2004 – Rs. C-138/02 (Brian Francis Collins/SoSWP) – E 2004, I-2703 = EuR 2004, 937 m.Anm. I. Niemann, ebd., 937 ff. = EuZW 2004, 507 = EuroAS 2004, 54 m.Anm. B. Schulte, ebd., 56 – Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe;*<sup>681</sup>
- *EuGH, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. C-482/01 u. C-493/01 (Georgios Orfanopoulos u.a. u. Raffaele Oliveri/Land Baden-Württemberg) – E 2004, I-5257 = DVBl. 2004, 876 = BayVBl. 2005, 77 = EuGRZ 2004, 422 = NVwZ 2004, 1099 – Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf.;*
- *EuGH, U.v. 07.09.2004 – Rs. C-456/02 (Michel Trojani/Centre public d'aide sociale de Bruxelles [CPAS]) – DVBl. 2005, 630 – AufenthaltsR u. Sozialhilfe (Minimex f. Unionsbürger mit Aufenthaltserlaubnis);*<sup>682</sup>
- *EuGH, U.v. 19.10.2004 – Rs. C-200/02 (Man Lavette Chen u. Kunqian Catherine Zhu/SoSHD) – DVBl. 2005, 100 = EuGRZ 2004, 787 = EuR 2005, 658 m.Bespr.-Aufs. S. Seyr/H.-C. Rümke, ebd., 667 ff. – AufenthaltsR eines Kleinkinds mit Unionsbürgerschaft u. seiner drittstaatsangehörigen Mutter;*<sup>683</sup>
- *EuGH, U.v. 17.02.2005 – Rs. C-215/03 (Salah Oulane/Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie) – DVBl. 2005, 495 = EuGRZ 2005, 135 = EuZW 2005, 183 = InfAuslR 2005, 126 = NJW 2005, 1033 – Keine Abschiebehaft f. Touristen o.gültigen Ausweis;*<sup>684</sup>
- *EuGH, U.v. 15.03.2005 – Rs. C-209/03 (The Queen auf Antr.v. Dany Bidar/London Borough of Ealing u. Secretary of State for Education and Skills) – DVBl. 2005, 857 L = EuGRZ 2005, 238 = EuZW 2005, 276 m.Anm. S. Bode, ebd., 279 ff. = JZ 2005, 1160 m.Anm. S. Kadelbach, a.a.O., 1163 ff. – Vergünstigtes Darlehen als Studentenbeihilfe f. Unionsbürger;*

---

679 S.o., Fn. 591.

680 S.o.u. § 18 A. Fn. 272.

681 Zum Fortgang s. CA, U.v. 04.04. 2006 – Brian Collins v. SoSWP – n.n.v. – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/376.html>“): Rechtfertigung d. Ungleichbehandlung – der Wohnsitz sei Bestandteil eines „genuine link“-Tests.

682 Krit. insbes. zur kompetenziellen Seite F. Sander, Die Unionsbürgerschaft als Türöffner zu mitgliedstaatlichen Sozialversicherungssystemen? – Überlegungen anlässlich des Trojani-Urteils des EuGH –, DVBl. 2005, 1014 ff.

683 S.o., Fn. 219.

684 Verstoß gg. die (passive) Dienstleistungsfreih. aus Art. 49 EGV (ex-Art. 59).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 02.06.2005 – Rs. C-136/03 (Georg Dörr/Sicherheitsdirektion f. das Bundesland Kärnten u. Ibrahim Ünal/Sicherheitsdirektion f. das Bundesland Vorarlberg) – n.n.v. – *Zweckmäßigkeitkontrolle u. aufschiebende Wirkung bei aufenthaltsrechtl. Entsch.*;<sup>685</sup>
- *EuGH*, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-373/03 (Ceyhun Aydinli/Land Baden-Württemberg) – DVBl. 2005, 1256 – *Freier Zugang zur Beschäftigung trotz mehrjähr. Freiheitsstrafe, Langzeitdrogentherapie, Volljährigkeit u. anderem Wohnsitz als Eltern*;<sup>686</sup>
- *EuGH*, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-383/03 (Ergül Dogan/Sicherheitsdirektion f. das Bundesland Vorarlberg) – DVBl. 2005, 1258 – *Freier Zugang zur Beschäftigung trotz mehrjähr. Freiheitsstrafe (Angemessene Zeit zur Arbeitssuche)*;<sup>687</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-403/03 (Egon Schempp/FA München V) – DStR 2005, 1265 – *Kein Abzug v. Unterhaltsleistungen an geschiedene Ehefrau in Öst.*;<sup>688</sup>
- *EuGH*, U.v. 19.01.2006 – Rs. C-244/04 P (Kom./D) – DVBl. 2006, 364 = EuZW 2006, 145 = EWS 2006, 89 = NZA 2006, 199 = JuS 2006, 548 (R. Streinz) – *Keine Visumpflicht u. Mindestbeschäftigungsdauer bei Drittstaatler-Arbeitnehmerentsendung*;<sup>689</sup>
- *EuGH*, U.v. 31.01.2006 – Rs. C-503/03 (Kom./SP) – DVBl. 2006, 584 L – *Nachprüfungspflicht bei Ausschreibung v. Drittstaatshepartnern zur Einreiseverweigerung im SIS*;<sup>690</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-137/04 (Amy Rockler/Försäkringskassan) – n.n.v. – *Anrechnung v. Versicherungszeiten bei der EGf. das Elterngeld-I*;<sup>691</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-502/04 (Ergün Torun/Stadt Augsburg) – DVBl. 2006, 567 – *AufenthaltsR bei im Aufenthaltsstaat abgeschlossener Berufsausbildung nach Art. 7 Abs. 2 ARB Nr. 1/80*;<sup>692</sup>
- *EuGH*, U.v. 21.02.2006 – Rs. C-286/03 (Silvia Hosse/Land Salzburg) – DVBl.

---

685 Zu Art. 8 u. 9 d. RL 64/221/EWG d. Rates v. 25.02.1964 zur Koordinierung d. Sondervorschr.f. die Einreise u. den Aufenthalt v. Ausländern, sow. sie aus Gründen d. öffentl. Ordnung, Sicherheit od. Gesundheit gerechtfertigt sind – ABl. 1964 Nr. 56 v. 04.04.1964, 850 = Sartorius II Nr. 180b – *Einreise- u. AufenthaltsRL*, sowie Art. 6 u. 14 ARB Nr. 1/80.

686 Zu Art. 6 u. 7 ARB Nr. 1/80. S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. H. Dörig, Erhöhter Ausweisungsschutz für türkische Staatsangehörige – Zugleich Besprechung der Urteile des EuGH vom 7. Juli 2005 in den Sachen Dogan und Aydinli –, DVBl. 2005, H. 19 i.E.

687 Zu Art. 6 ARB Nr. 1/80. S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. H. Dörig, Erhöhter Ausweisungsschutz für türkische Staatsangehörige – Zugleich Besprechung der Urteile des EuGH vom 7. Juli 2005 in den Sachen Dogan und Aydinli –, DVBl. 2005, H. 19 i.E.

688 S.o., Fn. 42, 140 u. 380.

689 S.o., Fn. 312

690 S.o., Fn. 221.

691 S.a. die Parallelsch.v. gleichen Tage i.d. Rs. C-185/04 (Ulf Öberg/Försäkringskassan, länskontoret Stockholm).

692 S.o., Fn. 374.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- 2006, 620 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Salzburger Pflegegeld*;
- *EuGH*, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-408/03 (Kom./B) – DVBl. 2006, 691 – „*Persönliche*“ Existenzmittel f. Aufenthaltsgenehmigung;<sup>693</sup>
  - *EuGH*, U.v. 30.03.2006 – Rs. C-10/05 (Cynthia Mattern u. Hajrudin Cikotic) – DVBl. 2006, 693 – *Arbeitserlaubnis f. drittstaatsangehörigen Ehegatten eines Unionsbürgers (Grenzgänger)*;<sup>694</sup>
  - *EuGH*, U.v. 27.04.2006 – Rs. C-441/02 (Kom./D) – DVBl. 2006, 1029 – *Keine generalpräventive Regelausweisung v. Unionsbürgern nach Straftaten mit Sofortvollzug*;
  - *EuGH*, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. P. Szczekalla, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. M. Fremuth, ebd., 571 ff. = NJW 2006, 3266 L m.Bespr.-Aufs. D. Thym, ebd., 3249 ff. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>695</sup>
  - *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-406/04 (Gérald De Cuyper/Office national de l’emploi) – E 2006, I-6947 = DVBl. 2006, 1169 – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-II*;<sup>696</sup>
  - *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-50/05 (Maija T. I. Nikula) – DVBl. 2006, 1171 – *Krankenversicherungsbeiträge auf Renten aus anderen MS*;<sup>697</sup>
  - *EuGH*, U.v. 26.10.2006 – Rs. C-192/05 (Tas-Hagen u. Tas) – E 2006, I-10451 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Kriegssopferrente-I*;<sup>698</sup>

---

693 Verletzung v. Art. 18 EGV („Grundrecht[...] auf Freizügigkeit und Aufenthalt“, Rn. 41, u. „elementare[r] Grundsatz“, Rn. 40, jew.m.w.N.) u. d. [RL 90/364/EWG d. Rates v. 28.06.1990 über das AufenthaltsR](#) – ABl. L 180 v. 13.07.1990, 26 = Sartorius II Nr. 180f wg. Nichtberücksichtigung d. Einkünfte eines im AufnahmeMS wohnenden (Lebens-) Partners, sofern keine notarielle Vereinbarung m. einer Beistandsklausel geschlossen wurde (Rn. 34 ff. – Verstoß gg. den *Verhältnismäßigkeitsgrds.*, Rn. 39, 46). Außerdem: Verletzung diverser RLen (u.a. *Art. 2 RL 90/364/EWG* – s. jetzt die zusf. *RL 2004/38/EG d. EP u. d. Rates v. 29.04.2004 über das Recht d. Unionsbürger u. ihrer Familienangehörigen, sich im Hoheitsgebiet d. MS frei zu bewegen u. aufzuhalten*, zur Änd.d. VO [EWG] Nr. 1612/68 u. zur Aufhebung d. *RL 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG u. 93/96/EWG* – ABl. L 158 v. 30.04.2004, 77 – *FreizügigkeitsRL*) durch automatischen Erlass v. Ausweisungsverfügungen, wenn die f. die Erteilung einer Aufenthaltserlaubnis erforderl. Papiere nicht fristgerecht vorgelegt werden (Rn. 62 ff.): „Wird eine Ausweisung ohne weitere Prüfung verfügt, so tastet das das unmittelbar vom Gemeinschaftsrecht verliehene Aufenthaltsrecht in seinem Wesensgehalt an. Auch wenn ein Mitgliedstaat den Staatsangehörigen eines Mitgliedstaats, der nicht in der Lage ist, fristgerecht den schriftlichen Nachweis zu erbringen, dass er die finanziellen Bedingungen erfüllt, gegebenenfalls ausweisen kann, ist eine Ausweisung unverhältnismäßig, wenn sie, wie im belgischen Recht vorgesehen, ohne weitere Prüfung erfolgt“ (Rn. 68).

694 S.o., Fn. 222.

695 S.o., Fn. 2, 223 u. 384.

696 S.o., Fn. 550.

697 So., Fn. 551.

698 S.o., Fn. 552.



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 23.10.2007 – verb.Rs. C-11/06 u. C-12/06 (Morgan/Bezirksregierung Köln u. Bucher/Landrat des Kreises Düren) – *EuZW* 2007, 767 = *EWS* 2007, 555 – *Auslands-BAföG (Angewandte Genetik u. Ergotherapie) f. Türkei-Studium*;<sup>699</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-212/06 (Gouvernement de la Communauté française, Gouvernement wallon/Gouvernement flamand) – *EuroAS* 2008, 77 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei fläm.Pflegevers.*;<sup>700</sup>
- *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-499/06 (Halina Nerkowska/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie) – n.n.v. – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Kriegsopferrente-II*;<sup>701</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – *EuZW* 2008, 577 = *NVwZ* 2008, 1097 – *AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner*;<sup>702</sup>
- *EuGH*, U.v. 04.06.2009 – verb. Rs. C-22/08 u. C-23/08 (Vatsouras u. Koupatantze/Arbeitsgemeinschaft [ARGE] Nürnberg 900) – n.n.v. – *Grundsicherung f. arbeitssuchende Unionsbürger*;<sup>703</sup>
- *EuGH*, U.v. 22.12.2010 – Rs. C-208/09 (Ilonka Sayn-Wittgenstein/Landeshauptmann von Wien) – n.n.v. – *Öst. Adelsnamensverbot*;<sup>704</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – *E* 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>705</sup>

---

699 S.o., Fn. 298.

700 Vorlage d. *belgSchiedshofs* (jetzt: *belgVerfGH*). Zum fehlenden *Anwendungsbereich d. GemR* bei *rein internen Sachverhalten* (trotz Unionsbürgerschaft u. allg. Freizügigkeit in *Art. 17 u. 18 EGV*, Rn. 39), aber zur gleichwohl bestehenden *Vorlagebefugnis* bei Unzul. einer *Inländer- bzw. umgekehrten Diskriminierung* nach nat. R (Rn. 32 ff. [40], allerd. i.R.d. Prüfung d. „Begründetheit“, nicht der Zulässigkeit der bzw. einzelner Vorlagefragen).

701 S.o., Fn. 556.

702 S.o., Fn. 62.

703 S.o., Fn. 393.

704 Danach darf es ein MS aus Erwägungen d. öffentl. Ordnung abl., den einen Adelstitel enthaltenden Namen eines seiner Staatsangehörigen, in einem anderen MS erworben (hier: durch Adoption), anzuerkennen. Die *EU* stelle die Wahrung d. Grds.d. Gleichheit d. Bürger sicher, welche m.d. *öst. Adelsaufhebungsg.*, welches im Verfassungsrang stehe, ausgeführt werde (s. Rn. 52 ff.): Der recht mühsam begr. Eingriff in *Art. 21 Abs. 1 VAEU* (Rn. 71) ist dann jedenf. gerechtfertigt (Rn. 81 ff.): „Die Unionsrechtsordnung zielt unbestreitbar darauf ab, den Gleichheitsgrundsatz als allgemeinen Rechtsgrundsatz zu wahren. Dieser Grundsatz ist auch in Art. 20 der Charta der Grundrechte niedergelegt. Es besteht daher kein Zweifel, dass das Ziel, den Gleichheitsgrundsatz zu wahren, mit dem Unionsrecht vereinbar ist.“ (Rn. 89). Außerdem: „Ferner ist darauf hinzuweisen, dass die Union nach Art. 4 Abs. 2 EUV die nationale Identität ihrer Mitgliedstaaten achtet, zu der auch die republikanische Staatsform gehört.“ (Rn. 92).

705 S.o., insbes. Fn. 17, 182, 251, 400 u. 647 sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 827). Entgg.d. v.d. Kl. angeführten freizügigkeitsrechtl. Rspr.d. *EuGH* (insbes. *U.v. 14.05.1975 – Rs. 36/75 [Rutili/Minister des Innern] – E* 1975, 1219 Rn. 51 ff. = *EuGRZ* 1976, 2 = *EuR* 1976, 237 m.Anm. *T. Stein*, ebd., 242 ff. = *NJW* 1976, 467 – *Aufenthaltsbeschränkung auf Teil eines Staatsgebiets-I*) stelle „das Verbot generalpräventiver Gründe keineswegs einen allgemeinen

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH, SA GA C. Stix-Hackl v.* 02.06.2005 – Rs. C-441/02 (Kom./D) – n.n.v. – *Keine generalpräventive Regelausweisung v. Unionsbürgern nach Straftaten mit Sofortvollzug*;
- *EuGH, SA GA F.G. Jacobs v.* 30.06.2005 – Rs. C-96/04 (Standesamt Stadt Niebüll) – n.n.v. – *Doppelgeburtsnamenexport (Leonhard Mathias Grunkin-Paul)*;<sup>706</sup>
- *EuGH, SA GA J. Kokott v.* 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL*;<sup>707</sup>
- *EuGH, SA GA D. Ruiz-Jarabo Colomer v.* 25.10.2005 – Rs. C-408/03 (Kom./B) – n.n.v. – *„Persönliche“ Existenzmittel f. Aufenthaltsgenehmigung*;<sup>708</sup>
- *EuGH, SA GA J. Kokott v.* 15.12.2005 – Rs. C-10/05 (Cynthia Mattern u. Hajrudin Cikotic) – n.n.v. – *Arbeitserlaubnis f. drittstaatsangehörigen Ehegatten eines Unionsbürgers (Grenzgänger)*;<sup>709</sup>
- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v.* 02.02.2006 – Rs. C-406/04 (Gérald De Cuyper/Office national de l’emploi) – n.n.v. – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-II*;
- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v.* 23.03.2006 – Rs. C-4/05 (Hasan Güzeli/Oberbürgermeister d. Stadt Aachen) – n.n.v. – *Keine Diskriminierung türk. Arbeitnehmer hinsl.d. Arbeitsbedingungen durch Abl.d. Verlängerung einer Aufenthaltserlaubnis m. beschäftigungsbeendender Wirkung*;<sup>710</sup>
- *EuGH, SA GA P. Léger v.* 18.05.2006 – Rs. C-520/04 (Pirkko Marjatta Turpeinen) – n.n.v. – *Diskriminierung gebietsfremder Ruhegehaltsbezieher bei der Einkommensteuer*.<sup>711</sup>

### § 42 – Diplomatischer und konsularischer Schutz (*Art. 46 GRC*)

---

Grundsatz dar[...], sondern [gilt] für den Sonderfall der Maßnahmen ... , mit denen Mitgliedstaaten aus Gründen der öffentlichen Ordnung von dem in Artikel 18 Absatz 1 EG verankerten Grundsatz der Freizügigkeit der Unionsbürger abweichen. Dieses Verbot kann somit offenkundig nicht ohne weiteres auf den Bereich der von der Kommission wegen Zuwiderhandlung gegen das Wettbewerbsrecht der Gemeinschaft gegen Unternehmen verhängten Geldbußen übertragen werden“ (Rn. 359). Die Geldbußen verfolgten nicht nur einen Präventions-, sondern a. einen „Repressionszweck“: „Die Kommission hat das fragliche Argument der Klägerin somit nicht nur zur Abschreckung nicht an der Zuwiderhandlung beteiligter Unternehmen zurückgewiesen, sondern auch, weil das Compliance-Programm ihres Erachtens keine Verringerung der Sanktion für die begangene Zuwiderhandlung rechtfertigte“ (Rn. 362 a.E.). Gg. das Ur. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH, U.v. 22.05.2008* – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = WuW 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

<sup>706</sup> S.o., Fn. 211.

<sup>707</sup> S.o., Fn. 33.

<sup>708</sup> Verletzung v. *Art. 18 EGV* („Grundrecht“, Rn. 33, 35, 46). Ebenso der *EuGH* (s.o., Fn. 693).

<sup>709</sup> S.o., Fn. 230

<sup>710</sup> S.o., Fn. 378.

<sup>711</sup> S.o., Fn. 431.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- (einstweilen frei)

§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf (*Art. 47 GRC*)

- *EuGH*, U.v. 27.04.2004 – Rs. C-159/02 (*Turner/Grovit u.a.*) – E 2004, I-3565 = *EuZW* 2004, 468 m.Anm. H.-P. Schroeder, *ebd.*, 470 f. = *EWiR* 2004, 755 (P. Mankowski) = *EWS* 2004, 334 = *IPRax* 2004, 425 m.Anm. T. Rauscher, *ibid.*, 405 ff. = *RIW* 2004, 541 m.Anm. J. Krause, a.a.O., 533 ff. – *Prozessführungsverbot u. EuGVÜ*;<sup>712</sup>
- *EuGH*, B.v. 27.09.2004 – Rs. C-7/04 P (R) (Kom./Akzo) – *WuW* 2004, 1197 – *Anwaltsgeheimnis im ew. Rechtsschutzverf.*;<sup>713</sup>
- *EuGH*, U.v. 22.02.2005 – Rs. C-141/02 P (Kom./T-Mobile Austria GmbH, vormals max-mobil Telekommunikation Service GmbH) – *DVBl.* 2005, 570 = *EuGRZ* 2005, 130 = *EuZW* 2005, 247 = *EWS* 2005, 168 = *NJW* 2005, 1177 – *Keine Anfechtung einer Beschwerdezurückweisung nach Art. 90 Abs. 3 EGV a.F. (Art. 86 Abs. 3 EGV n.F.)*;<sup>714</sup>
- *EuGH*, B.v. 17.03.2005 – Rs. C-317/04 (EP/Rat) – E 2005, I-2457 – *Pasagierdaten-Abk. (StreithilfeB)*;<sup>715</sup>
- *EuGH*, U.v. 21.04.2005 – Rs. C-186/04 (Pierre Housieaux/Délégués du conseil de la Région de Bruxelles-Capitale) – *DVBl.* 2005, 859 L – *Schweigen auf Umweltinformationsantr. u. effektiver Rechtsschutz*;
- *EuGH*, U.v. 28.04.2005 – Rs. C-104/03 (St. Paul Dairy Industries NV/Unibel Exser BVBA) – *JZ* 2005, 1166 m.Anm. P. Mankowski, *ebd.*, 1166 ff. – *Keine vorweggenommene Zeugenvernehmung zur Einschätzung d. Prozessaussichten (Umgehung d. Zuständigkeitsregelungen d. EuGVÜ)*;<sup>716</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.05.2005 – C-287/03 (Kom./B) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer u. Beweislast beim Vertragsverletzungsverf.*;<sup>717</sup>
- *EuGH*, U.v. 02.06.2005 – Rs. C-136/03 (Georg Dörr/Sicherheitsdirektion f. das

<sup>712</sup> S.d.a. T. Kruger, The Anti-Suit Injunction in the European Judicial Space: *Turner v Grovit*, *ICLQ* 53 (2004), 1030 ff. Best. f. Schiedsvereinbarungen durch *EuGH*, U.v. 10.02.2009 – Rs. C-185/07 (Allianz SpA, vormals Riunione Adriatica Di Sicurtà SpA, u. Generali Assicurazioni Generali SpA/West Tankers Inc.) – n.n.v. – *Keine Prozessführungsverbote bei Schiedsvereinbarungen (Anti-Suit Injunctions)* (s.u., Fn. 762).

<sup>713</sup> Keine Dringlichkeit, wenn die Kom. sicherstellt, dass die Unterlagen f. den Fall, dass sie tatsächl. dem Anwaltsgeheimnis unterfallen, im Verf. nicht verwertet u. Dritten nicht zugängl. gemacht werden.

<sup>714</sup> S.o., Fn. 615.

<sup>715</sup> S.o., Fn. 243 sowie Fn. 48.

<sup>716</sup> Betr. *Art. 24 EuGVÜ*: „Die Beachtung des Grundsatzes der Rechtssicherheit“ verlange, „dass Zuständigkeitsregeln ... so ausgelegt werden, dass ein informierter, verständiger Beklagter vorhersehen kann, vor welchem anderen Gericht als dem seines Wohnsitzstaats er seine Interessen im Rahmen eines Gerichtsverfahrens zu verteidigen haben könnte“ (Rn. 19 m.w.N.). Zweck v. *Art. 24 EuGVÜ* sei es zu verhindern, „dass die Parteien durch die jedem internationalen Verfahren eigene lange Verfahrensdauer einen Schaden erleiden“ (Rn. 12).

<sup>717</sup> S.o., Fn. 39.

Bundesland Kärnten u. Ibrahim Ünal/Sicherheitsdirektion f. das Bundesland Vorarlberg) – n.n.v. – *Zweckmäßigkeitkontrolle u. aufschiebende Wirkung bei aufenthaltsrechtl. Entsch.*;<sup>718</sup>

- *EuGH*, B.v. 03.06.2005 – Rs. C-396/03 P (Magnus Killinger/D, Rat u. Kom.) – n.n.v. – *Keine Klage gg. MS vor institutioneller Gemeinschaftsgerichtsbarkeit (Diskriminierung v. dt. Diplom-Juristen)*;
- *EuGH*, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 = EuZW 2005, 433 m.Anm. C. Herrmann, ebd., 436 ff. = JZ 2005, 838 m.krit.Anm. C. Hillgruber, ebd., 841 ff. – *Vernehmung kindl. Zeugen*;<sup>719</sup>
- *EuGH*, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-147/03 (Kom./AU) – DVBl. 2005, 1253 – *Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.*;<sup>720</sup>
- *EuGH*, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-208/03 P (Jean-Marie Le Pen/EP) – n.n.v. – *Unzul. Klage vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit bei Mandatsverlust-IIb (Hpts.)*;<sup>721</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-304/02 (Kom./F) – EuGRZ 2005, 479 = EuR 2005, 509 – *Kumulierung v. Zwangsgeld u. Pauschalbetrag im zweiten Vertragsverletzungsverfahren (Erhaltung d. Fischbestände)*;<sup>722</sup>

---

<sup>718</sup> Zu Art. 8 u. 9 d. RL 64/221/EWG d. Rates v. 25.02.1964 zur Koordinierung d. Sondervorschr. f. die Einreise u. den Aufenthalt v. Ausländern, sow. sie aus Gründen d. öffentl. Ordnung, Sicherheit od. Gesundheit gerechtfertigt sind – ABl. 1964 Nr. 56 v. 04.04.1964, 850 = Sartorius II Nr. 180b – *Einreise- u. AufenthaltsRL*, sowie Art. 6 u. 14 ARB Nr. 1/80.

<sup>719</sup> S.o., Fn. 1

<sup>720</sup> Kein Recht d. Parteien auf Stellungnahme zu den SA d. GA (Rn. 15 u.H.a. *EuGH*, B.v. 04.02.2000 – Rs. C-17/98 [Emsa Sugar NV/Aruba] – E 2000, I-675 = EuGRZ 2000, 210 = ELR 2000, 57 [G. v. Toggenburg] = RTD eur. 38 (2002), 147 m.Anm. I. Omarjee, ebd., 157 = 39 CML Rev. 337 [P. Oliver] – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA*). Außerdem: Kein Grund f. eine Wiedereröffnung d. mdl. Verhandlung nach Art. 61 Verfo *EuGH* (Rn. 16 f. m.w.N. [Ggbsp.: Fn. 41]). Zu weiteren (grundrechtl.) Aspekten d. Falles s.o., Fn. 295.

<sup>721</sup> Zurückweisung d. RM gg. *EuG*, U.v. 10.04.2003 – Rs. T-353/00 (Jean-Marie Le Pen/EP) – E 2003, II-1729 = JZ 2003, 950 m.Anm. M. Nettesheim, ebd., 952 ff. – *Unzul. Klage vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit bei Mandatsverlust*: Zwar sei nicht auszuschließen, „dass eine schriftliche Mitteilung oder sogar eine bloße mündliche Erklärung nach Artikel 230 EG dem Gerichtshof zur Überprüfung vorgelegt werden kann“. Dies dürfe aber „nicht auf einen Verstoß gegen die für die Wahl der Mitglieder des Parlaments geltenden Regeln und Verfahren hinauslaufen“ (Rn. 47, betr. Art. 12 Abs. 2 d. *Europawahlakts* [Anh. zum Beschl. 76/787/EGKS, EWG, Euratom d. i.R.v.V.R.MS v. 20.09.1976 über den Akt zur Einführung allg. unmittelbarer Wahlen d. Abg.d. Verslg. – ABl. L 278 v. 08.10.1976, 1 = Sartorius II Nr. 262 {INF: „http://europa.eu.int/eur-lex/de/treaties/selected/livre\_519.html“}). Zu diesem (selbst grundrechtl.) Aspekt d. Falles s.o., Fn. 610. Der Rechtsschutz muss also im MS u. beim *EuGHMR* erfolgen (im konkreten Fall allerd. ebenf. erfolglos: s. *EuGHMR*, ZE v. 10.05. 2001 [S III] – 55173/00 [Jean-Marie Le Pen/F] – EuGRZ 2001, 390 – *Körperverletzung an einer Bürgermeisterin durch Politiker*).

<sup>722</sup> S.o., Fn. 41. Zur Rüge d. dt. BReg., der *EuGH* verfüge jedenf. nicht über die erforderl. pol. Legitimität, um v.d. Vorsch.d. Kom. abweichen u. einem MS die Zahlung eines Pauschalbetrags auferlegen zu können, obwohl die Kom. keinen dahin gehenden Vorsch. gemacht hat (eine sol-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (The Queen auf Antr.v. Alliance for Natural Health, Nutri-Link Ltd/SoSH u. The Queen auf Antr.v. National Association of Health Stores, Health Food Manufacturers Ltd/SoSH, National Assembly for Wales) – n.n.v. – *Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln*;<sup>723</sup>
- *EuGH*, U.v. 07.09.2006 – Rs. C-310/04 (SP/Rat) – n.n.v. – *Baumwoll-Stützungsregelung*;<sup>724</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-37/03 P (BioID AG) – E 2005, I-7975 = GRUR Int. 2005, 1012 = GRUR 2006, 229 – *Fehlende Unterscheidungskraft einer Wort-*

---

che Befugnis dürfe er nicht in einem Bereich ausüben, in welchem Erwägungen pol. Opportunität eine erhebl. Rolle spielten [Rn. 88]): Insow. sei zw. den versch. Abschn.d. Verf. nach *Art. 228 Abs. 2 EGV* zu unterscheiden: „Sobald die Kommission von ihrem Ermessen hinsichtlich der Einleitung eines Vertragsverletzungsverfahrens Gebrauch gemacht hat ..., ist die Frage, ob der betreffende Mitgliedstaat ein früheres Urteil des Gerichtshofes durchgeführt hat, Gegenstand eines gerichtlichen Verfahrens, in dem politische Erwägungen unerheblich sind. Der Gerichtshof prüft in Ausübung seiner Rechtsprechungsfunktion, inwieweit die Lage in dem betreffenden Mitgliedstaat dem ursprünglichen Urteil entspricht, und beurteilt gegebenenfalls die Schwere einer fortbestehenden Vertragsverletzung. Folglich können ... die Zweckmäßigkeit der Verhängung einer finanziellen Sanktion und die Wahl der Sanktion, die am besten den Umständen des Einzelfalls angepasst ist, nur im Licht der Feststellungen des Gerichtshofes in dem nach Artikel 228 Absatz 2 EG zu erlassenden Urteil beurteilt werden und sind somit der politischen Sphäre entzogen“ (Rn. 90). Außerdem: Zur Unanwendbarkeit d. zivilproz. Grds. *ne ultra petita* im Vertragsverletzungsverf.: „Das in Artikel 228 Absatz 2 EG vorgesehene Verfahren ist ein besonderes gerichtliches Verfahren des Gemeinschaftsrechts, das nicht einem Zivilverfahren gleichgestellt werden kann. Die Verurteilung zur Zahlung eines Zwangsgelds und/oder eines Pauschalbetrags zielt nicht auf den Ausgleich irgendeines von dem betreffenden Mitgliedstaat verursachten Schadens ab, sondern soll auf diesen Staat wirtschaftlichen Zwang ausüben, der ihn dazu veranlasst, die festgestellte Vertragsverletzung abzustellen. Die verhängten finanziellen Sanktionen sind daher nach dem Grad der Überzeugung anzuordnen, der erforderlich ist, damit der fragliche Mitgliedstaat sein Verhalten ändert“ (Rn. 91).

<sup>723</sup> S.o., Fn. 121.

<sup>724</sup> Abl.d. Antr.d. *Rates*, die Rs. dem *EuGH* vorzulegen, damit sie der *GrK* zugewiesen wird (Rn. 20 ff.): „Ließe man es ... zu, dass ein Antrag nach Artikel 16 Absatz 3 [*Satzung GH*] in einem weit fortgeschrittenen Verfahrensstadium gestellt wird – im vorliegenden Fall nach dem Schluss der mündlichen Verhandlung und damit im Stadium der Beratung –, so würde man eine erhebliche Verzögerung im Verfahrensablauf und damit Folgen riskieren, die offensichtlich im Widerspruch zum Gebot einer geordneten Rechtspflege stünden, das impliziert, dass der Gerichtshof in jeder bei ihm anhängig gemachten Rechtssache gewährleisten kann, dass eine Entscheidung nach einem Verfahren ergeht, das von Effizienz geprägt ist und eine angemessene Frist nicht überschreitet.“ Die Wirkungen d. Nichtigkeitsklärung begrenzt der *EuGH* gem. *Art. 231 Abs. 2 EGV* aus Gründen d. *Vertrauensschutzes* u. d. *Rechtssicherheit* (Rn. 138 ff.). Entscheidend f. den Erfolg d. Kl. *SP* trotz d. begrenzten Kontrolldichte war letztl. der substantiierte Vortrag zu den tatsächl. Grdl.d. VO. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., Fn. 150 (Nichtigkeit d. VO wg. Verstoßes gg. den [isolierten] Grds.d. *Verhältnismäßigkeit* trotz beschränkter Kontrolldichte [Stichwort: *Evidenzkontrolle*] im Bereich d. Landwirtschaftspol. [Rn. 95 ff.]) u. 625. Zu den ausf. SA d. *GA* s.o., Fn. 164.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

/Bildmarke („BioID“);<sup>725</sup>

- *EuGH*, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-495/03 (Intermodal Transports BV/Staatssecretaris van Financiën) – HFR 2005, 1236 = ZfZ 2006, 15 – *Vorlagepflicht bei verbindl. Zolltarifauskunft in anderer Sache*;
- *EuGH*, U.v. 13.10.2005 – Rs. C-522/03 (Scania Finance France SA/Rockinger Spezialfabrik für Anhängerkupplungen GmbH & Co.) – n.n.v. – *Ordnungsgem. Zustellung (Übersetzung) u. rechtl. Gehör*;
- *EuGH*, U.v. 08.11.2005 – C-443/03 (Götz Leffler/Berlin Chemie AG) – EuGRZ 2005, 704 = EuZW 2006, 22 = EWS 2006, 41 = JZ 2006, 248 m.Anm. *T. Rauscher*, ebd., 251 ff. = NJW 2006, 491 – *Gültigkeit aml. Schriftsätze bei Übersetzung in falsche Sprache (Heilung binnen Monatsfrist)*;<sup>726</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.11.2005 – Rs. C-320/03 (Kom./Öst.) – DVBl. 2006, 103 m.Anm. *S. Gödeke*, ebd., 105 ff. – *Kein Sektorales Fahrverbot auf Inntalautobahn*;<sup>727</sup>
- *EuGH*, B.v. 21.11.2005 – Rs. C-482/04 P (SNF SA/Kom.) – n.n.v. – *Keine unmittelbare Anfechtung v. RLen (Kein Anspr. auf mdl. Verhdlg. im Zwischenstr. über die Zul.)-I*;<sup>728</sup>
- *EuGH*, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. *D. Strybny*, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. *A. Nicolai*, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. *N. Reich*, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. *M. Brock/N. Windeln*, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. *G. Thüsing*, a.a.O., 2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen*

---

<sup>725</sup> S.o., Fn. 381.

<sup>726</sup> Vgl.d.a. *H. Rösler/V. Siepmann*, Zum Sprachenproblem im Europäischen Zustellungsrecht, NJW 2006, 475 ff. Allg. zur grundrechtskonformen Auslegung v. SekR im Lichte verschiedener prozessualer Grundrechte die SA v. C. *Stix-Hackl* v. 28.06.2005 in dieser Rs., Rn. 25: „Aus diesem Schutzbereich, den der Gerichtshof zu wahren hat [Art. 6 Abs. 2 EUV], hat er den Grundsatz eines fairen Verfahrens entwickelt ..., der zwar auch ein beschleunigtes Verfahren postuliert, aber besonderes Augenmerk auf die Waffengleichheit der Parteien in den Verfahren legt. Gleichzeitig umfasst er aber auch der Schutz der EMRK, und mithin die allgemeinen Rechtsgrundsätze, den Anspruch auf den gesetzlichen Richter (Artikel 6 Absatz 1) und das rechtliche Gehör (Artikel 6 Absatz 3). Die Bestimmungen der Verordnung sind im Lichte dieser Grundsätze auszulegen, zumal es sich um eine Verordnung betreffend das Prozessrecht handelt, denn es ist gerade Zweck des Prozessrechts, den Ausgleich der Parteiinteressen zu gewährleisten. Die Verordnung ist daher vorrangig unter dem Gesichtspunkt dieses Interessenausgleichs zu betrachten, was auch ihre Entstehungsgeschichte bestätigt.“

<sup>727</sup> S.o., Fn. 583. Keine Verletzung d. Verteidigungsrechte u. d. Grds.d. rechtl. Gehörs sowie d. fairen Verf. wg. ([angebl.] zu) kurzer Fristen im Vorverf. (Rn. 33 ff.): Die *Kom.* könne „Fristen unter Berücksichtigung der für den Einzelfall maßgeblichen Umstände, insbesondere der Dringlichkeit“, festsetzen (hier: zur Beantwortung d. Aufforderungsschreibens u. d. m. Gründen versehenen Stellungn im Vertragsverletzungsverf., Rn. 34).

<sup>728</sup> Betr. *Art. 114*, insbes. § 3 *VerfO EuG* (Rn. 29 ff.). Ebenso *EuGH*, B.v. 30.03.2006 – Rs. C-113/05 P (European Federation for Cosmetic Ingredients [EFfCI]/EP u. Rat) – n.n.v., Rn. 25 ff. – *Keine unmittelbare Anfechtung v. RLen (Kein Anspr. auf mdl. Verhdlg. im Zwischenstr. über die Zul.)-II* (s.u., Fn. 738).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

mit älteren Arbeitnehmern;<sup>729</sup>

- *EuGH*, U.v. 06.12.2005 – verb. Rs. C-453/03, C-11/04, C-12/04 u. C-194/04 (The Queen auf Antr.v. ABNA Ltd, Denis Brinicombe, BOCM Pauls Ltd, Devenish Nutrition Ltd, Nutrition Services [International] Ltd, Primary Diets Ltd/SoSH u. Food Standards Agency; Fratelli Martini & C. SpA, Cargill Srl/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive; Ferrari Mangimi Srl u. Associazione nazionale tra i produttori di alimenti zootecnici [Assalzo]/Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute u. Ministero delle Attività Produttive sowie Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie [Nevedi]/Productschap Diervoeder) – EWS 2006, 73 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln(-I-IV)*;<sup>730</sup>
- *EuGH*, U.v. 13.12.2005 – Rs. C-78/03 P (Kom./Aktionsgemeinschaft Recht u. Eigentum e.V.) – n.n.v. – *Flächenerwerb i.d. ehemal. DDR-Ib*;<sup>731</sup>
- *EuGH*, U.v. 10.01.2006 – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association, European Low Fares Airline Association u. Hapag-Lloyd Express GmbH/Department of Transport) – n.n.v. – *Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung*;<sup>732</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.02.2006 – verb.Rs. C-23/04 bis C-25/04 (Sfakianakis AEVE/Elliniko Dimosio) – n.n.v. – *Rechtsschutz im Zollverf. (Ursprungsprüfung)*;<sup>733</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.02.2006 – verb.Rs. C-226/04 u. C-228/04 (La Cascina Soc. coop. arl, Zilch Srl/Ministero della Difesa u.a. sowie Consorzio G. f. M./Ministero della Difesa u. La Cascina Soc. coop. arl) – DVBl. 2006, 650 L = NJW 2006, 1260 L = NVwZ 2006, 444 – *Rechtsschutz gg. Ausschluss v. Vergabeverf.*;<sup>734</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-3/05 (Gaetano Verdoliva/J. M. Van der Hoeven BV, Banco di Sardegna, San Paolo IMI SpA) – n.n.v. – *Keine Vollstreckung bei*

---

<sup>729</sup> Evidenzkontrolle bei Anzeichen f. einen fingierten bzw. fiktiven Prozess vor dem vorliegenden Ger. (Rn. 32 ff. [37 f.]). S.o., Fn. 87.

<sup>730</sup> S.o., Fn. 127 u. 620. Vgl.a.u., II.3. § 6 E. Fn. 169 u.ö.

<sup>731</sup> S.o., Fn. 354.

<sup>732</sup> S.o., Fn. 144.

<sup>733</sup> Danach verletze „die Weigerung, die ... von den nationalen Gerichten im Rahmen ihrer Aufgabe, die Rechtmäßigkeit der Verwaltungsentscheidungen zu prüfen, erlassenen Entscheidungen zu berücksichtigen, das Recht des Ausführers auf effektiven gerichtlichen Rechtsschutz“ (Rn. 27 ff. [27]).

<sup>734</sup> Zwar seien die MS sekrl. f. die Ausschlussgründe zust. „... Die Wirkungen der Einlegung eines verwaltungsrechtlichen oder gerichtlichen Rechtsbehelfs hängen allerdings eng mit der Ausübung und Wahrung der Grundrechte im Bereich des Rechtsschutzes zusammen, deren Beachtung von der Gemeinschaftsrechtsordnung ebenfalls garantiert wird. Eine nationale Regelung, wonach die Einlegung eines verwaltungsrechtlichen oder gerichtlichen Rechtsbehelfs keinerlei Auswirkung auf die Möglichkeit hätte, an einem Verfahren der Vergabe eines öffentlichen Auftrags teilzunehmen, würde möglicherweise die Grundrechte der Betroffenen verletzen.“ (Rn. 38). Damit wird vorsichtig ein Suspensiveffekt dieser Rechtsbehelfe eingefordert.

*Zustellungsmängeln nach EuGVÜ*;<sup>735</sup>

- *EuGH*, U.v. 23.02.2006 – verb.Rs. C-346/03 u. C-529/03 (Giuseppe Atzeni u.a. sowie Marco Scalas u. Renato Lilliu/Regione autonoma della Sardegna) – n.n.v. – *Zinsverbilligte Darlehen zug. landwirtschaftl. Betriebe (Überlanges Beihilfeverf., Vertrauensschutz u. Begründungspflicht)*;<sup>736</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.03.2006 – Rs. C-234/04 (Rosemarie Kapferer/Schlank & Schick GmbH) – DVBl. 2006, 569 – *Keine Durchbrechung d. Rechtskraft bei Gewinnzusagen*;<sup>737</sup>

---

<sup>735</sup> Danach verlange *Art. 36 EuGVÜ* „eine ordnungsgemäße Zustellung der Entscheidung über die Zulassung der Zwangsvollstreckung unter Beachtung der Verfahrensvorschriften des Vertragsstaats ..., in dem die Vollstreckung beantragt wird; im Fall einer unterbliebenen oder mangelhaften Zustellung der Entscheidung über die Zulassung der Zwangsvollstreckung reicht daher die bloße Tatsache, dass der Vollstreckungsschuldner von dieser Entscheidung Kenntnis erlangt hat, nicht aus, um die in dem genannten Artikel festgelegte Frist auszulösen“ (Rn. 21 ff. [38]). Zum „Anspruch auf rechtliches Gehör“ s. Rn. 26. Zum „Schutz der Verteidigungsrechte des Vollstreckungsschuldners“ vgl. Rn. 34.

<sup>736</sup> *Abgrenzung v. EuGH*, U.v. 09.03.1994 – Rs. C-188/92 (TWD Textilwerke Deggendorf) – E 1994, I-833 = DVBl. 1994, 1122 = EuZW 1994, 250 – *Bestandskraft v. Beihilfeentsch. bei versäumter Direktklage*: Anders als dort betreffe die angefochtene Entsch., welche an die *it. Rep.* gerichtet sei, „Regelungen über Beihilfen, die für allgemein umschriebene Personengruppen und nicht für genau bezeichnete Empfänger bestimmt sind“. Der MS habe diese Entsch. darüber hinaus keinem Empfänger d. fragl. Beihilfen bekannt gegeben (Rn. 33). Desh. sei es „nicht offensichtlich, dass eine von den Empfängern der ... Beihilfemaßnahmen gegen die angefochtene Entscheidung erhobene Nichtigkeitsklage zulässig gewesen wäre“, das Vorabentscheidungsersuchen mithin zul. (Rn. 34).

<sup>737</sup> Zur „Bedeutung ...“, die der Grundsatz der Rechtskraft sowohl in der Gemeinschaftsrechtsordnung als auch in den nationalen Rechtsordnungen hat“: „Zur Gewährleistung des Rechtsfriedens und der Beständigkeit rechtlicher Beziehungen sowie einer geordneten Rechtspflege sollen nämlich nach Ausschöpfung des Rechtswegs oder nach Ablauf der entsprechenden Rechtsmittelfristen unanfechtbar gewordene Gerichtsentscheidungen nicht mehr in Frage gestellt werden können“ (Rn. 20). Danach gebiete „das Gemeinschaftsrecht es einem nationalen Gericht nicht, von der Anwendung innerstaatlicher Verfahrensvorschriften, aufgrund deren eine Entscheidung Rechtskraft erlangt, abzusehen, selbst wenn dadurch ein Verstoß dieser Entscheidung gegen Gemeinschaftsrecht abgestellt werden könnte“ (Rn. 21). Zu den „Schranken der verfahrensrechtlichen Befugnisse der Mitgliedstaaten“ (hier: nicht überschritten): „Bei der Ausgestaltung des Verfahrens für die Klagen, die den Schutz der dem Bürger aus der unmittelbaren Wirkung des Gemeinschaftsrechts erwachsenden Rechte gewährleisten sollen, haben die Mitgliedstaaten dafür zu sorgen, dass die betreffenden Modalitäten nicht ungünstiger sind als für gleichartige Klagen, die das innerstaatliche Recht betreffen (Grundsatz der Gleichwertigkeit), und dass sie nicht so ausgestaltet sind, dass sie die Ausübung der Rechte, die die Gemeinschaftsrechtsordnung einräumt, praktisch unmöglich machen (Grundsatz der Effektivität)“ (Rn. 22). *EuGH*, U.v. 13.01.2004 – Rs. C-453/00 (Kühne & Heitz NV/Productschap voor Pluimvee en Eieren) – E 2004, I-837 = DVBl. 2004, 373 m.Anm. *W. Frenz*, ebd., 375 f. = EuGRZ 2004, 67 = BayVBl. 2004, 589 m.Anm. *J.F. Lindner*, ebd., 590 ff. = DÖV 2004, 530 = EuR 2004, 590 m. Bespr.-Aufs. *M. Potacs*, a.a.O., 595 ff. = EuZW 2004, 215 = JA 2004, 715 (*C. Doerfert*) = JZ 2004, 619 m.Anm. *M. Ruffert*, *ibid.*, 620 ff. = NVwZ 2004, 459 – *Durchbrechung v. bestandskräftigen*



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, B.v. 30.03.2006 – Rs. C-113/05 P (European Federation for Cosmetic Ingredients [EFFCI]/EP u. Rat) – n.n.v. – *Keine unmittelbare Anfechtung v. RLen (Kein Anspr. auf mdl. Verhdlg. im Zwischenstr. über die Zul.)-II*;<sup>738</sup>
- *EuGH*, U.v. 06.04.2006 – Rs. C-274/04 (ED & F Man Sugar Ltd/HZA Hamburg-Jonas) – n.n.v. – *Prüfung d. Rechtmäßigkeit eines Sanktionsbescheids trotz Bestandskraft d. Rückforderungsbescheids*;<sup>739</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-397/03 P (Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.) – n.n.v. – *Geldbußenberechnung (Lysin-Kartell)-IIIb*;<sup>740</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.06.2006 – verb.Rs. C-442/03 P u. C-471/03 P (P & O European Ferries [Vizcaya] SA u. Diputación Foral de Vizcaya/Kom.) – n.n.v. – *Absolute Rechtskraft bei Klage gg. Einstellung eines Beihilfeverf.*;<sup>741</sup>

---

*Verwaltungsentsch. nach Vorabentscheidungsverf.*, stehe dem nicht entgg., da „dieses Urteil die Verpflichtung der betreffenden Behörde aus Artikel 10 EG, eine unter Verstoß gegen Gemeinschaftsrecht erlassene bestandskräftige Entscheidung zu überprüfen, u. a. von der Voraussetzung abhängig macht, dass diese Behörde nach nationalem Recht zur Rücknahme dieser Entscheidung befugt ist“, was hier gerade nicht der Fall sei (Rn. 23). Dazu, dass „aufgrund der in Artikel 10 EG niedergelegten Loyalitätspflicht“ gemeinschaftsrechtswidrige Gebührenbescheide, „die ... mangels rechtzeitiger Anfechtung bestandskräftig geworden sind“, überprüft werden müssen „wenn ihre Aufrechterhaltung den Geist dieser Bestimmung oder die anderen der Gemeinschaftsordnung zugrunde liegenden Prinzipien verletzt“, u. dass „[e]s ... Aufgabe der nationalen Gerichte [ist], ihr nationales Recht so auszulegen, dass es diese Überprüfung zulässt, ohne dass Rechte Dritter beeinträchtigt werden“, s.a. *EuGH*, SA *GA D. Ruiz-Jarabo Colomer v. 16.03.2006* – verb.Rs. C-392/04 u. C-422/04 (i-21 Germany GmbH u. ISIS Multimedia Net GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland) – n.n.v. – *Keine Bestandskraft gemeinschaftsrechtswidriger Telekommunikationsgebührenbescheide* (Entscheidungsvorsch. Nr. 2). Vgl. schließl. die Kurzbespr.v. *C.F. Wetzler*, Rechtskräftig bleibt rechtkräftig. Keine Pflicht zur Wiederaufnahme, F.A.Z. Nr. 91 v. 19.04.2005, S. 25.

<sup>738</sup> Betr. *Art. 114*, insbes. § 3 *VerfO EuG* (Rn. 25 ff.). Ebenso *EuGH*, B.v. 21.11.2005 – Rs. C-482/04 P (SNF SA/Kom.) – n.n.v., Rn. 29 ff. – *Keine unmittelbare Anfechtung v. RLen (Kein Anspr. auf mdl. Verhdlg. im Zwischenstr. über die Zul.)-I* (s.o., Fn. 728).

<sup>739</sup> Danach verlangten „[d]ie Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Rechtssicherheit ...“, dass die nationalen Behörden und Gerichte im Rahmen eines Rechtsbehelfsverfahrens gegen einen ... Sanktionsbescheid auch dann prüfen können, ob der Ausführender tatsächlich im Sinne dieser Bestimmung eine höhere als die ihm zustehende Erstattung beantragt hat, wenn ein früherer, aufgrund ... dieser Verordnung erlassener Rückforderungsbescheid bestandskräftig geworden ist“ (Rn. 18).

<sup>740</sup> S.o., Fn. 410.

<sup>741</sup> Zur Abgrenzung d. „relative[n] Rechtskraft, die der Erhebung neuer Klagen nur entgegensteht, wenn diese denselben Gegenstand und dieselben Parteien betreffen sowie auf derselben Grundlage beruhen“ v.d. „absolute[n] Rechtskraft, die es ausschließt, dass die im Urteil entschiedenen Rechtsfragen erneut dem Gericht vorgelegt und von ihm geprüft werden“ (Rn. 41): Wenn die gerichtl. Nichtigerklärung eine Entsch. „mit Wirkung für und gegen alle Rechtsbürger rückwirkend beseitigt“, habe „[e]in solches Nichtigkeitsurteil ... eine Wirkung erga omnes, durch die ihm absolute Rechtskraft verliehen wird“ (Rn. 43 m.w.N.). Die Rechtskraft umfasse dabei nicht nur den Tenor: „Sie umfasst auch die Gründe dieses Urteils, die den Tenor tragen und daher von diesem

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 13.06.2006 – Rs. C-173/03 (Traghetti del Mediterraneo SpA in Liquidation/Italienische Republik) – DVBl. 2006, 1105 – *Haftung f. judikatives Unrecht-II* (Köbler-FolgeE);<sup>742</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-255/04 (Kom./F) – DVBl. 2006, 1122 L – *Keine Bedarfsprüfung bei Künstlervermittlern u. keine Arbeitnehmerschutz bei Künstlern*;<sup>743</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – *Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)*;<sup>744</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = EuR 2006, 554 = EWIR 2006, 431 (A. Klees) = WuW 2006, 827 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib*;<sup>745</sup>
- *EuGH*, U.v. 13.07.2006 – Rs. C-4/03 (Gesellschaft für Antriebstechnik mbH & Co. KG [GAT]/Lamellen und Kupplungsbau Beteiligungs KG [LuK]) – n.n.v. – *Aus-*

---

nicht zu trennen sind“ (Rn. 44). I.Ü. gehöre „die Frage der absoluten Rechtskraft zur öffentlichen Ordnung und ist daher vom Gericht von Amts wegen zu beachten“ (Rn. 45).

<sup>742</sup> Fortführung v. *EuGH*, U.v. 30.09.2003 – Rs. C-224/01 (Köbler) – E 2003, I-10239 = DVBl. 2003, 1516 m.Anm. *W. Frenz*, ebd., 1522 ff. = EuGRZ 2003, 597 = EuR 2004, 71 m. Bespr.-Aufs. *B.W. Wegener*, (Fehl-)Urteilsverantwortung und Richterspruchprivileg in der Haftung der Mitgliedstaaten für die Verletzung von Gemeinschaftsrecht, a.a.O., 84 ff. = EuZW 2003, 718 m.Anm. *W. Obwexer*, ibid., 726 ff. = JA 2004, 283 (*P. Schäfer*) = JuS 2004, 425 (*R. Streinz*) = JZ 2004, 295 m.Anm. *T. v. Danwitz*, ebd., 301 ff. = NJW 2003, 2539 = NVwZ 2004, 79 m.Bespr. *P.E. Sensburg*, a.a.O., 179 f. = ZEuP 2004, 1049 m.Anm. *G. Schulze*, ibid., 1051 ff. – *Haftung f. judikatives Unrecht-I*. S.d.a. die Bespr.-Aufs.v. *W. Kluth*, Die Haftung der Mitgliedstaaten für gemeinschaftsrechtswidrige höchstrichterliche Entscheidungen – Schlussstein im System der gemeinschaftsrechtlichen Staatshaftung. Zugleich ein Plädoyer für eine zeitgemäße Reform des deutschen Staatshaftungsrechts, DVBl. 2004, 393 ff., *J. Gundel*, Gemeinschaftsrechtliche Haftungsvorgaben für judikatives Unrecht. Konsequenzen für die Rechtskraft und das deutsche „Richterprivileg“ (§ 839 Abs. 2 BGB), EWS 2004, 8 ff., *B.W. Wegener/S. Held*, Die Haftung der Mitgliedstaaten für die Verletzung von EG-Recht durch nationale Gerichte, Jura 2004, 479 ff., sowie *C. Kremer*, Staatshaftung für Verstöße gegen Gemeinschaftsrecht durch letztinstanzliche Gerichte, NJW 2004, 480 ff.

<sup>743</sup> S.o., Fn. 291. Außerdem zum Grds. *ne ultra petitem*: Danach habe die *Kom.* „nach Artikel 21 der Satzung des Gerichtshofes und Artikel 38 § 1 Buchstabe c der Verfahrensordnung in den Anträgen der nach Artikel 226 EG eingereichten Klageschrift genau anzugeben ..., über welche Rügen der Gerichtshof entscheiden soll ... . Diese Anträge müssen eindeutig formuliert sein, damit der Gerichtshof nicht ‚ultra petita‘ entscheidet oder eine Rüge übergeht“ (Rn. 24 m.w.N.).

<sup>744</sup> S.o., Fn. 357.

<sup>745</sup> Zurückweis.d. RM einer d. Kl. gg. *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia* (s.o., Fn. 267, 633, 767 sowie u., Fn. 818, 862 u. 876). Kein Grund f. eine Wiedereröffnung d. mdl. Verhandlung nach *Art. 61 VerfO EuGH* (Rn. 14 ff. m.w.N. [Ggbsp.: Fn. 41]). Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., Fn. 258 u. 339 sowie u., Fn. 811, 856, 875 u.ö.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

*schl. Zust. bei Gültigkeitseinrede in Patentproz.*;<sup>746</sup>

- *EuGH*, U.v. 13.07.2006 – Rs. C-539/03 (Roche Nederland BV u.a./Frederick Primus u. Milton Goldenberg) – n.n.v. – *Kein Gerichtsstand d. Zushgs. bei Patentverletzungsklagen gg. versch. Konzerngesellschaften*;<sup>747</sup>
- *EuGH*, U.v. 13.07.2006 – Rs. C-438/04 (Mobistar SA/Institut belge des services postaux et des télécommunications [IBPT]) – n.n.v. – *Kosten d. Rufnummernübertragbarkeit, Schutz v. Geschäftsgeheimnissen u. effektiver Rechtsschutz*;<sup>748</sup>
- *EuGH*, U.v. 13.07.2006 – Rs. C-103/05 (Reisch Montage AG/Kiesel Baumaschinen Handels GmbH) – n.n.v. – *Missbrauchsvorbehalt bei Zuständigkeitsregelungen d.*

---

<sup>746</sup> Betr. *Art. 16 Nr. 4 EuGVÜ*. Danach sei das „Interesse an einer geordneten Rechtspflege ... auf dem Gebiet der Patente von umso größerer Bedeutung, als mehrere Vertragsstaaten angesichts der Besonderheit der Materie ein besonderes Rechtsschutzsystem eingerichtet haben und diese Streitigkeit spezialisierten Gerichten vorbehalten“ (Rn. 22 a.E.). Die „Möglichkeit, Artikel 16 Nummer 4 des Übereinkommens zu umgehen, [würde] zu einer Häufung der Gerichtsstände führen und könnte so die Vorhersehbarkeit der Zuständigkeitsregeln des Übereinkommens und damit den Grundsatz der Rechtssicherheit, der diesem zugrunde liegt, beeinträchtigen“ (Rn. 28 m.w.N.).

<sup>747</sup> Betr. *Art. 6 Nr. 1 EuGVÜ*. Danach wären, selbst wenn „auf den ersten Blick prozessökonomische Erwägungen für eine Konzentration solcher Klagen bei einem einzigen Gericht sprechen mögen, ... die Vorteile, die eine solche Konzentration für eine geordnete Rechtspflege haben würde, nicht nur begrenzt, sondern gleichzeitig auch Quelle neuer Risiken“ (Rn. 36). Denn „[e]ine Zuständigkeit, die nur auf die vom vorlegenden Gericht genannten tatsächlichen Kriterien gestützt wäre, würde zu einer Häufung der potenziellen Gerichtsstände führen und könnte daher die Vorhersehbarkeit der Zuständigkeitsregeln des Brüsseler Übereinkommens und damit den Grundsatz der Rechtssicherheit, der diesem zugrunde liegt, beeinträchtigen“ (Rn. 37 m.w.N.). Dabei wäre „[d]iese Beeinträchtigung ... umso erheblicher, als die Anwendung der fraglichen Kriterien dem Kläger eine breite Auswahl eröffnen würde, wodurch einer Praxis des ‚forum shopping‘ Vorschub geleistet würde, die mit dem Übereinkommen verhindert werden soll“ (Rn. 38 m.w.N.). Außerdem wäre „[i]m Rahmen der Prüfung der Frage, ob die betreffenden Kriterien erfüllt sind, wofür der Kläger die Beweislast trägt, ... das angerufene Gericht verpflichtet, in der Sache zu entscheiden, bevor es seine Zuständigkeit feststellen könnte. Aus dieser Vorprüfung könnten sich zusätzliche Kosten und eine Verlängerung der Verfahrensdauer ergeben, falls dieses Gericht mangels Vorliegens derselben Sachlage und damit eines ausreichenden Zusammenhangs zwischen den Klagen seine Zuständigkeit verneinen müsste und deshalb eine neue Klage bei einem Gericht eines anderen Staates erhoben werden müsste“ (Rn. 39).

<sup>748</sup> Danach müsse „[d]ie Stelle, die nach Artikel 4 der Rahmenrichtlinie [RL 2002/21/EG d. EP u. d. Rates v. 07.03.2002 über einen gem. Rechtsrahmen f. elektron. Kommunikationsnetze u. -dienste [RahmenRL] – ABl. L 108 v. 24.04.2002, 33 – Elektron. Kommunikationsnetze u. -dienste [RahmenRL]] über Rechtsbehelfe gegen Entscheidungen der nationalen Regulierungsbehörde befinden soll, muss über sämtliche Informationen verfügen können, die erforderlich sind, um über die Begründetheit dieser Rechtsbehelfe in voller Kenntnis der Umstände entscheiden zu können, also auch über vertrauliche Informationen. Der Schutz dieser Informationen und von Geschäftsgeheimnissen muss jedoch sichergestellt und so ausgestaltet sein, dass er mit den Erfordernissen eines effektiven Rechtsschutzes und der Wahrung der Verteidigungsrechte der am Rechtsstreit Beteiligten im Einklang steht“ (Rn. 40).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuGVVO (*Gerichtsstand d. Zushgs. trotz unzul. Klage wg. Insolvenz*);<sup>749</sup>

- *EuGH*, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger/College van burgemeester en wethouders van Den Haag) – n.n.v. – *WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten*;<sup>750</sup>
- *EuGH*, U.v. 05.12.2006 – verb.Rs. C-94/04 u. C- 202/04 (Cipolla u.a.) – NJW 2007, 281 – *Mindestgebühren f. Rechtsanwälte als Beschränkung d. Dienstleistungsfreih.*;<sup>751</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.01.2007 – Rs. C-229/05 P (PKK u. KNK/Rat) – n.n.v. – *Kein direkter Rechtsschutz gg. Antiterrorismusmaßn.d. EU-Ib.*;<sup>752</sup>

---

<sup>749</sup> Betr. Art. 6 Nr. 1 *EuGVVO*. Danach müssten die nat. Ger. die bes. Zuständigkeitsregeln „unter Beachtung des Grundsatzes der Rechtssicherheit, die eines der Ziele der Verordnung Nr. 44/2001 darstellt, auslegen ...“ (Rn. 24 m.w.N.). Dieser Grds. verlange u.a. „dass die besonderen Zuständigkeitsregeln so ausgelegt werden, dass ein informierter, verständiger Beklagter [*Stichwort*: Beklagtenleitbild, *hwr/ps*] vorhersehen kann, vor welchem Gericht er außerhalb seines Wohnsitzstaats verklagt werden könnte“ (Rn. 25 m.w.N.).

<sup>750</sup> Vgl.o., Fn. 53. S.a. die Parallele v. gleichen Tag, o. Fn. 52.

<sup>751</sup> S.o.u. § 14 Fn. 207.

<sup>752</sup> (Teil-) Aufhebung v. *EuG*, B.v. 15.02.2005 – Rs. T-229/02 (PKK u. KNK/Rat) – E 2005, II-539 – *Kein direkter Rechtsschutz gg. Antiterrorismusmaßn.d. EU-Ia* (s.u., Fn. 770), u. Zurückverweisung an dieses: Die Vereinigung könne nicht einers. Gegenstand v. eur. Antiterrormaßn. sein u. anderer. wg. angebl. Auflösung über keine Klagebefugnis verfügen (s. insbes. Rn. 48, 107 ff.) – das geböten „Kohärenz“ u. „Gerechtigkeit“ d. eur. Rechtsschutzsystems (Rn. 112). Dabei u.a. Ausführungen zur Zul.v. auf die *EMRK* gestützten Rechtsmittelgründen, welche nicht präkludiert werden können u. der „besondere Bedeutung“ zukomme (Rn. 76): „Zur Zulässigkeit der aus der *EMRK* hergeleiteten Argumente ergibt sich aus Art. 58 der Satzung des Gerichtshofs in Verbindung mit Art. 113 § 2 der Verfahrensordnung des Gerichtshofs, dass der Rechtsmittelführer im Rahmen eines Rechtsmittels jedes erhebliche Argument vortragen darf, sofern das Rechtsmittel den vor dem Gericht verhandelten Streitgegenstand nicht verändert. Anders als der Rat meint, ist nicht erforderlich, dass jedes im Rahmen des Rechtsmittels angeführte Argument zuvor im ersten Rechtszug erörtert wurde. Eine derartige Beschränkung wäre nicht hinnehmbar, da sie dem Rechtsmittelverfahren einen wesentlichen Teil seiner Bedeutung nehmen würde.“ (Rn. 66). Der *EuGH* nimmt außerdem zur Opfereigenschaft nach Art. 34 *EMRK* Stellung (Rn. 80 f. m.w.N. aus der Konv.-Rspr.). Die Vorschr. über Klagefristen könnten nicht durch Berufung auf die Grundrechte umgangen werden, denn jene seien „zwingendes Recht und vom Gericht so anzuwenden, dass die Rechtssicherheit und die Gleichheit der Rechtsbürger vor dem Gesetz gewährleistet sind“ (Rn. 101). Ferner: Grundsätzliches zum Anspr. auf *effektiven Rechtsschutz*: „Die Europäische Gemeinschaft ist eine Rechtsgemeinschaft, in der die Handlungen ihrer Organe darauf hin kontrolliert werden, ob sie mit dem EG-Vertrag und den allgemeinen Rechtsgrundsätzen, zu denen auch die Grundrechte gehören, vereinbar sind. Die Einzelnen müssen daher einen effektiven gerichtlichen Schutz der Rechte in Anspruch nehmen können, die sie aus der Gemeinschaftsrechtsordnung herleiten, wobei das Recht auf einen solchen Schutz zu den allgemeinen Rechtsgrundsätzen gehört, die sich aus den gemeinsamen Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten ergeben. Dieses Recht ist auch in den Art. 6 und 13 *EMRK* verankert“ (Rn. 109). „Die Effektivität dieses gerichtlichen Schutzes ist umso wichtiger, als die in der Verordnung Nr. 2580/2001 [*d. Rates v. 27.12.2001 über spezifische, gg. best. Personen u. Organisationen gerichtete restriktive Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus* – *ABl.* 344 v. 28.12.2001, 75 – *Terrorismusbekämpf*

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 01.02.2007 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib*;<sup>753</sup>
- *EuGH*, U.v. 27.02.2007 – Rs. C-354/04 P (Gestoras Pro Amnistía u.a./Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. Kontensperre-Ib*;<sup>754</sup>

---

fungsVO] vorgesehenen restriktiven Maßnahmen gravierende Folgen haben. Dadurch werden nicht nur Finanzgeschäfte und Finanzdienstleistungen verhindert, an denen eine von dieser Verordnung erfasste Person, Vereinigung oder Körperschaft beteiligt ist, sondern durch deren Einstufung als terroristisch werden auch ihr Ruf und ihr politisches Handeln geschädigt“ (Rn. 110). Dass f. Normalfälle anwendbare VerfahrensR müsse hier grundrechtskonform ausgelegt u. angewendet werden: „Die Bestimmungen der Satzung des Gerichtshofs, insbesondere Art. 21, der Verfahrensordnung des Gerichtshofs, insbesondere Art. 38, und der Verfahrensordnung des Gerichts, insbesondere Art. 44, sind nicht mit Blick auf den Fall der Erhebung von Klagen durch Organisationen ohne Rechtspersönlichkeit wie die PKK abgefasst worden. In diesem Ausnahmefall sind die Verfahrensvorschriften über die Zulässigkeit einer Nichtigkeitsklage bei ihrer Anwendung soweit erforderlich den Umständen des konkreten Falles anzupassen“, um „einen übertriebenen Formalismus zu vermeiden, der darauf hinausliefe, dass jede Möglichkeit einer Nichtigkeitsklage ausgeschlossen wäre, auch wenn die betreffende Körperschaft Gegenstand restriktiver Gemeinschaftsmaßnahmen war“ (Rn. 114). In bes. Fällen genügte „Aussagen eines Mitglieds der Anwaltschaft eines der Mitgliedstaaten, das als solches einer Standesordnung unterliegt“ als erforderl. (Rn. 113) Beweis f. die Vertretungsbefugnis u. Anwaltsbevollmächtigung einer Organisation (Rn. 119). Ein eigener Briefkopf f. die Bevollmächtigung, wie v. *Rat* erstaunlicherweise verlangt (Rn. 105), sei daf. nicht notw. (Rn. 120 ff.), zumal der Anwalt – gerichtsbekannt – a. vor dem *EuGHMR* aufgetreten war (Rn. 117, betr. *EuGHMR*, U.v. 12.03.2003 [S I] – 46221/99 [Öcalan/T] – *EuGRZ* 2003, 472 – *Kein TodesU nach unfairer Verf.*).

<sup>753</sup> S.o., Fn. 260.

<sup>754</sup> Betr. *Art. 46 i.V.m. Art. 35 EUV* sowie – u.a. – den *GemStdPkt 2001/931/GASP über die Anwendung bes. Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus* – *ABl. L 344 v. 28.12.2001*, 93 (Rn. 44 ff.). Der *EuGH* verweist insow. auf die Verantwortung d. MSen f. das ggw. vertragl. Rechtssystem u. nimmt wichtige Klarstellungen vor: „Auch wenn ein anderes Rechtssystem – insbesondere ein System der außervertraglichen Haftung – als das von den Verträgen geschaffene denkbar ist, ist es doch nach Art. 48 EU gegebenenfalls Sache der Mitgliedstaaten, das gegenwärtig geltende System zu ändern“ (Rn. 50 a.E.). Außerdem werde ein Betroffener keinesweg rechtsschutzlos gestellt: Denn „[n]ach Art. 6 EU beruht die Union auf dem Grundsatz der Rechtsstaatlichkeit und achtet die Grundrechte als allgemeine Grundsätze des Gemeinschaftsrechts. Folglich unterliegen die Organe der Kontrolle, ob ihre Handlungen mit den Verträgen und den allgemeinen Rechtsgrundsätzen vereinbar sind; Gleiches gilt für die Mitgliedstaaten, wenn sie das Recht der Union durchführen“ (Rn. 51). Außerdem solle „[d]as Verfahren, in dem der Gerichtshof im Wege der Vorabentscheidung entscheiden kann, ... die Wahrung des Rechts bei der Auslegung und Anwendung des Vertrags sichern; diesem Ziel liefe es zuwider, Art. 35 Abs. 1 EU eng auszulegen. Die Möglichkeit, den Gerichtshof um Vorabentscheidung zu ersuchen, muss daher in Bezug auf alle Maßnahmen des Rates unabhängig von ihrer Rechtsnatur oder Form offenstehen, sofern sie Rechtswirkungen gegenüber Dritten erzeugen sollen“ (Rn. 53, betr. *GemStdPkte*). Schließl. hätten „die Mitgliedstaaten und insbesondere ihre Gerichte die nationalen Verfahrensvorschriften über die Einlegung von Rechtsbehelfen so auszulegen und anzuwenden ...“, dass natürliche und juristische Personen die Rechtmäßigkeit jeder nationalen Entscheidung oder jeder anderen nationalen Maßnahme betreffend die Ausarbeitung oder die Anwendung einer Handlung der Europäischen Union ihnen gegenüber gerichtlich anfechten und

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 15.02.2007 – Rs. C-292/05 (Lechouritou/Rat) – n.n.v. – *Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Kalavrita)*;<sup>755</sup>
- *EuGH*, U.v. 26.06.2007 – Rs. C-305/05 (Ordre des barreaux francophones et germanophone u.a./Conseil des ministres) – n.n.v. – *Anwaltl. Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht*;<sup>756</sup>

---

gegebenenfalls Schadensersatz verlangen können“ (Rn. 56). Vgl.a. die Parallele *EuGH*, U.v. 27.02.2007 – Rs. C-355/04 P (Segi u.a./Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. Kontensperre-IIb*.

<sup>755</sup> Keine Anwendbarkeit d. *EuGVÜ* auf Streitigkeiten a.d. Ausübung v. Hoheitsrechten (Stichwort: *acta iure imperii* – Rn. 27 ff., u.H.a. dessen *Art. 1 Abs. 1 S. 1* m.w.N.) – s.d.a. *EuGHMR*, *ZE v. 12.12.2002 (S I) – 59021/00* ([Aikaterini] Kalogeropoulou u.[256]a./D u. GR) – *NJW* 2004, 273 = *JuS* 2004, 513 (D. Dörr) – *Immunität f. Klage wg.d. Massakers v. Distomo am 10. Juni 1944*, sowie *BVerfG*, B.v. 15.02.2006 – 2 BvR 1476/03 (1. K) – *DVBl.* 2006, 622 – *Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Distomo)* – vgl.u.u. II.3. § 6 bei Fn. 260 u.ö. (insbes. § 24 m.Fn. 658). Außerdem: Kein Recht auf Stellungn. d. im Vorabentscheidungsverf. Beteiligten zu den Schlussantr.d. *GA* (Rn. 18 u.H.a. *EuGH*, B.v. 04.02.2000 – Rs. C-17/98 [Emsa Sugar NV/Aruba] – E 2000, I-675 Rn. 2 u. 19 = *EuGRZ* 2000, 210 = *ELR* 2000, 57 [G. v. Toggenburg] = *RTD eur.* 38 (2002), 147 m.Anm. I. Omarjee, ebd., 157 = 39 *CML Rev.* 337 [P. Oliver] – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA*) u. kein Recht auf Verweisung an die *GrK* (Rn. 19 ff.): „Bereits aus dem Wortlaut von Art. 16 Abs. 3 [Satzung GH, *hwr/ps*] ergibt sich, dass der Einzelne nicht befugt ist, einen derartigen Antrag zu stellen. ...“ (Rn. 20). „Darüber hinaus besitzt mit Ausnahme der in Art. 16 Abs. 4 genannten Fälle nach Art. 16 Abs. 5 allein der Gerichtshof die Befugnis, nach Anhörung des Generalanwalts zu entscheiden, dass eine Rechts-sache an das Plenum verwiesen wird, wenn er zu der Auffassung gelangt, dass sie von außerge-wöhnlicher Bedeutung ist“ (Rn. 21), was hier nicht der Fall sei. A. bestehe kein Grund f. eine Wiedereröffnung d. mdl. Verhandlung nach *Art. 61 Verfo EuGH* bestehe (Rn. 22., 24 ff.). Vgl.d.a. die *Entsch.-Bespr.v. V. Gärtner*, *The Brussels Convention and Reparations – Remarks on the Judgment of the European Court of Justice in Lechouritou and others v. the State of the Federal Republic of Germany*, *GLJ Vol. 7 No. 4* (<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=815>“ od. [http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol08No04/PDF\\_Vol\\_08\\_No\\_04\\_417-442\\_Developments\\_Gaertner.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol08No04/PDF_Vol_08_No_04_417-442_Developments_Gaertner.pdf)“).

<sup>756</sup> Vorlage d. *belg. Cour d'arbitrage (belgSchiedshof)*, jetzt: *Cour constitutionnelle (Verfassungs-GH)*. Danach verstießen „die in Art. 6 Abs. 1 der Richtlinie 91/308 [d. Rates v. 10.06.1991 zur Verhinderung d. Nutzung d. Finanzsystems zum Zwecke d. Geldwäsche – *ABl. L 166 v. 28.06.1991*, 77 – GeldwäscheRL, *hwr/ps*] vorgesehenen Pflichten zur Information und zur Zusammenarbeit mit den für die Bekämpfung der Geldwäsche zuständigen Behörden, die den Rechtsanwä-lten in Art. 2a Nr. 5 dieser Richtlinie [i.d.F.d. *ÄndRL 2001/97/EG d. EP u. d. Rates v. 04.12.2001 zur Änd.d. RL 91/308/EWG d. Rates zur Verhinderung d. Nutzung d. Finanzsystems zum Zwecke d. Geldwäsche – ABl. L 344 v. 28.12. 2001*, 76 – Geldwäsche-ÄndRL, *hwr/ps*] auferlegt worden sind, angesichts von Art. 6 Abs. 3 Unterabs. 2 der Richtlinie nicht gegen das Recht auf ein faires Verfahren ..., wie es durch Art. 6 EMRK und Art. 6 Abs. 2 EU gewährleistet wird“ (Rn. 17 ff. [26 ff., 37]). Dabei aufgr.d. „klaren Aufgabentrennung zwischen den nationalen Gerichten und dem Gerichtshof“ beim Vorabentscheidungsverf. Nach *Art. 234 EGV* (Rn. 18) keine Erweiterung d. Prüfung „auf vom vorlegenden Gericht nicht aufgeführte Grundrechte, wie u. a. das in Art. 8 EMRK vorgesehene Recht auf Achtung des Privatlebens“ (Rn. 17 ff. [19] – die Parteien d. Aus-gangsverf. hatten außerdem eine Verletzung d. „Grundsätze des Berufsgeheimnisses und der an-waltlichen Unabhängigkeit“ sowie d. Verteidigungsrechte gerügt u. sich daf. auf *Art. 10 u. 11*

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 18.07.2007 – Rs. C-119/05 (Ministero dell'Industria, del Commercio e dell'Artigianato/Lucchini SpA, vormals Lucchini Siderurgica SpA) – DVBl. 2007, 1167 – *Rechtskraftbegrenzung im BeihilfeR*;<sup>757</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR*;<sup>758</sup>
- *EuGH*, B.v. 17.04.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – n.n.v. – *AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner*

---

*belgV* i.V.m. *Art. 6 EMRK*, „die allgemeinen Rechtsgrundsätze bezüglich der Rechte der Verteidigung, Art. 6 Abs. 2 EU und die Art. 47 und 48 [GRC]“ berufen, ebd., Rn. 12). Der *EuGH* bekennt sich i.Ü. ausdr. zur *grundrechtskonformen Auslegung d. SekR* („... [W]enn eine Vorschrift des abgeleiteten Gemeinschaftsrechts mehr als eine Auslegung zulässt, [ist] die Auslegung, bei der die Bestimmung mit dem EG-Vertrag vereinbar ist, derjenigen vorzuziehen, die zur Feststellung ihrer Unvereinbarkeit mit dem Vertrag führt ... . Denn die Mitgliedstaaten haben nicht nur ihr nationales Recht gemeinschaftsrechtskonform auszulegen, sondern auch darauf zu achten, dass sie sich nicht auf eine Auslegung einer Vorschrift des abgeleiteten Rechts stützen, die mit den durch die Gemeinschaftsrechtsordnung geschützten Grundrechten oder den anderen allgemeinen Grundsätzen des Gemeinschaftsrechts kollidiert“ [Rn. 28]). Außerdem: Zur bes. Bedeutung d. *EMRK* unter den Rechtserkenntnisquellen f. allg. Rechtsgrds. (Rn. 29 [einschl.d. dazu erg. Rspr.d. *EuGHMR*, ebd., Rn. 31]). Die Informationspflichten gelten n.d. entspr. Auslegung jedenf. nicht im gerichtl. Verf., denn „[w]äre ein Rechtsanwalt im Rahmen eines Gerichtsverfahrens oder im Rahmen von dessen Vorbereitung verpflichtet, mit den öffentlichen Stellen zusammenzuarbeiten und ihnen Informationen zu übermitteln, die er anlässlich einer Rechtsberatung erlangt hat, die im Rahmen eines solchen Verfahrens stattfand, könnte er seinen Aufgaben bei der Beratung, der Verteidigung und der Vertretung seines Mandanten nicht in angemessener Weise gerecht werden, so dass dem Mandanten die ihm durch Art. 6 EMRK gewährten Rechte genommen wären“ (Rn. 32). Zum SA d. *GA* s.o., Fn. 8.

<sup>757</sup> Wg.d. fehlenden Zust. nat. Ger. zur Feststellung d. Vereinbarkeit einer Beihilfe m.d. *Gem. Markt* (Rn. 50 ff. [51, 57]) könne die innerstaatl. Rechtskraft nach *Art. 2909 itCodice civile* hier einer RückforderungsE nicht entgg. stehen (Rn. 59 ff.).

<sup>758</sup> Danach gebiete das GemR es den MSen nicht, i.H.a. einen effektiven Schutz d. UrheberR die Pflicht zur Mitteilung personenbezogener Daten i.R. eines zivilrechtl. Verf. vorzusehen (Rn. 42 ff., 56 ff.). Allerd. müssten die MSen bei der Umsetzung u. Anwendung d. einschl. SekundärR ein *faïres Gleichgewicht* (Rn. 66, 68, 70 u. Tenor: „juste équilibre“/„fair balance“ – i.d. dt. Übersetzung: „angemessenes“) zw. den versch. GRen (Datenschutz u. Eigentum/UrheberR) herstellen (Rn. 61 ff.). Damit werden die MS v. *EuGH* bei dieser Lösung v. *GR([schutz]guts)kollisionen* gleichsam allein gelassen u. ein einheitl. RL-Vollzug erschwert sowie Rechtsunsicherheit provoziert. D.S.n. taucht das Probl. a. i.d. Folge v. *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)* (s.u., II.3. Fn. 10 u.ö.), auf (s.d.a. die *SA* v. *GA J. Kokott* v. 18.07.2007 in dieser Rs., Rn. 24 ff., 82 f., 122 ff., 127 m.w.N.). Das vorliegende Ger. hatte ausdr. nach einer *chartakonformen (Art. 17 Abs. 2 [geistiges Eigentum] u. Art. 47 GRC [Rechtsschutz])* Auslegung d. SekundärR gefragt. Der *EuGH* hält sich hier merkl. zurück u. zit. die *Charta* nur, sow. sie in den BE d. RLen selbst angeführt wird (neben den gen. Vorsch. a. *Art. 7 [Privatleben] u. 8 GRC [Schutz personenbezogener Daten]*), löst den Fall aber i.Ü. über die *allg. Rgrds.* (s. Rn. 64).

(Beschleunigtes Verf.);<sup>759</sup>

- *EuGH*, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P (Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat) – DVBl 2009, 175 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*;<sup>760</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.11.2008 – Rs. C-455/06 (Heemskerk BV, Firma Schaap/Product-schap Vee en Vlees) – DVBl 2009, 108 – *Reformatio in peius*;<sup>761</sup>
- *EuGH*, U.v. 10.02.2009 – Rs. C-185/07 (Allianz SpA, vormals Riunione Adriatica Di Sicurtà SpA, u. Generali Assicurazioni Generali SpA/West Tankers Inc.) – n.n.v. – *Keine Prozessführungsverbote bei Schiedsvereinbarungen (Anti-Suit Injunctions)*;<sup>762</sup>
- *EuGH*, U.v. 28.04.2009 – Rs. C-420/07 (Meletis Apostolides/David Charles Orams & Linda Elizabeth Orams) – DVBl 2009, 795 L – *Vollstreckbarkeit v. Nordzypern betr. Urteilen*;<sup>763</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.07.2009 – Rs. C-385/07 P (Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland GmbH/Kom.) – EuZW 2009, 315 = WuW 2009, 960 – *Überlange Verfahrensdauer vor dem EuG*;<sup>764</sup>

<sup>759</sup> Grundrechtskonforme Auslegung u. Anwendung d. EG-ProzessR (Rn. 10 ff. [14 f.]), betr. insbes. *Art. 8 EMRK* sowie *Art. 104a VerfO EuGH* u. *Art. 23a Satzung GH*. Zur Entsch. i.d. Sache s.o., Fn. 62.

<sup>760</sup> S.o., Fn. 26 ff. m.z.w.N.

<sup>761</sup> S.o., Fn. 172.

<sup>762</sup> Danach sei der „Erlass einer Anordnung durch ein Gericht eines Mitgliedstaats, mit der einer Person die Einleitung oder Fortführung eines Verfahrens vor den Gerichten eines anderen Mitgliedstaats mit der Begründung verboten wird, dass ein solches Verfahren gegen eine Schiedsvereinbarung verstoße, mit der Verordnung Nr. 44/2001 [EuGVVO] unvereinbar“ (Rn. 19 ff. [34]). F. staatl. Gerichte s. ber. *EuGH*, U.v. 27.04.2004 – Rs. C-159/02 (Turner/Grovit u.a.) – *E 2004, I-3565* = *EuZW 2004, 468 m.Anm.* H.-P. Schroeder, *ibd.*, 470 f. = *EWiR 2004, 755* (P. Mankowski) = *EWS 2004, 334* = *IPRax 2004, 425 m.Anm.* T. Rauscher, *ibd.*, 405 ff. = *RIW 2004, 541* m.Anm. J. Krause, a.a.O., 533 ff. – *Prozessführungsverbot u. EuGVÜ* (vgl.o., Fn. 712). Zu den (wirtschaftl.) Folgen d. Entsch. s. *A. Spence*, *Lawyers fear West Tankers ruling could harm London*, *Times* v. 10.02.2009 (Law).

<sup>763</sup> Betr. (u.a.) *Art. 34* u. *35 EuGVVO*.

<sup>764</sup> (U.a.) Zu einem mögl. Verstoß gg. das „Grundrecht auf Wahrung einer angemessenen Entscheidungsfrist“ durch eine fast 6jähr. Verhandlungsdauer vor dem *EuG* (Rn. 167 ff.) m.Hinw. auf *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (Rn. 177) u. den „Grundsatz des effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes“ in *Art. 47 GRC* (Rn. 179 m.w.N.) sowie die rgrdsl. Geltung im GemR (Rn. 178 m.w.N.). Dieser Grds. gelte nicht nur f. wettbewerbsrechtl. Geldbußen (Rn. 180, u.a. gg. die *Kom.*, welche hier die Verfahrensfehlerqualität i.S.v. *Art. 58 Abs. 1 Satzung GH* bestritten hatte). Zu den im Einzelfall anwendbaren (nicht abschließenden) Beurteilungskriterien Rn. 181 f. (Komplexität d. Rstr., Verhalten d. Parteien). Die Verfahrensdauer (5 J. 10 Mo.) sei hier durch keinen Umstand zu rechtfertigen (Rn. 183 ff.). Die Aufhebung d. wg. Überlänge d. Verf. i.S.v. *Art. 58 Abs. 1 Satzung GH* verfahrensfehlerhaften Entsch.d. *EuG* scheidet aber mangels Kausalität aus, *Art. 61 Abs. 1 Satzung GH* sei „in einer sachdienlichen Weise auszulegen und anzuwenden“ (Rn. 192). Die Aufhebung würde „dem vom Gericht begangenen Verstoß gegen den Grundsatz des effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes nicht abhelfen“ (Rn. 193). Eine Aufhebung würde a. m.d. *Wett-*



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 29.06.2010 – Rs. C-28/08 P (Kom./The Bavarian Lager Co. Ltd) – n.n.v. – *Keine Informationsfreih. im Vertragsverletzungsverf.*;<sup>765</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2010 – Rs. C-550/09 (E u. F) – NJW 2010, 2413 m. Bespr.-Aufs. F. Meyer, 2397 ff. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-VI (Spendengeldkampagnen)*;
- *EuGH*, U.v. 08.09.2010 – Rs. C-409/06 (Winner Wetten GmbH/Bürgermeisterin d. Stadt Bergheim) – n.n.v. – *Dt. Staatsmonopol f. Sportwetten u. Lotterien-I (Vorang)*;<sup>766</sup>
- *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia*;<sup>767</sup>
- *EuG*, B.v. 15.10.2004 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2004, II-3575 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ia*<sup>768</sup> – best.d.:
- *EuGH*, B.v. 19.04.2005 – Rs. C-521/04 P(R) (Tillack/Kom.) – E 2005, I-3103 = NJW 2006, 279 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat.*

---

*bewerbsgleichheit* kollidieren (Rn. 194). Der *EuGH* verweist als einzig denkbare Sanktion auf eine Schadensersatzkl. gem. *Art. 235, 288 Abs. 2 EGV* (Rn. 195). Zu mögl. Folgerungen f. die eur. Gerichtsarchitektur s. den Beitr.d. *PräsEuG, M. Jaeger*, Unerhörter Anstieg der Streitigkeiten. 20 Jahre Gericht erster Instanz der Europäischen Gemeinschaften: Zeit für eine Reform?, F.A.Z. Nr. 222 v. 24.09.2009, S. 8 (m. Hinw. auf diese quasi Ohrfeige d. *EuGH*).

<sup>765</sup> Keine Wiedereröffnung d. mdl. Verhandlung nach *Art. 61 VerfO EuGH*, Rn. 35 ff. Sehr restriktive Auslegung d. *Art. 4 Abs. 1 lit. b d. DokumentenzugangsVO (VO [EG] Nr. 1049/2001 d. EP u. d. Rates v. 30.05.2001 über den Zugang d. Öffentlichkeit zu Dokumenten d. EP, d. Rates u. d. Kom. – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685)* sowie „datenschutzfreundliche“ Anwendung d. *VO (EG) Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten d.d. Organe u. Einrichtungen d. Gem. u. den freien Datenverkehr – ABl. L 8 v. 12.01.2001, 1 – DatenschutzVO*, Rn. 48 ff.

<sup>766</sup> Danach sei der „Grundsatz des effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes“ nach st.Rspr. „ein allgemeiner Grundsatz des Unionsrechts“, welcher „sich aus den gemeinsamen Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten ergibt, in den Art. 6 und 13 der am 4. November 1950 in Rom unterzeichneten Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten verankert ist und auch in Art. 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union bekräftigt worden ist“. Die „Gerichte der Mitgliedstaaten“ hätten „insoweit in Anwendung des in Art. 10 EG niedergelegten Grundsatzes der Zusammenarbeit den Schutz der Rechte zu gewährleisten ..., die den Einzelnen aus dem Unionsrecht erwachsen“ (Rn. 58).

<sup>767</sup> Zum *rechtl. Gehör im WettbewerbsR* (Rn. 45 ff.). Zur *Entsch. s.a.o.*, Fn. 267 u. 633, sowie u., Fn. 818, 862 u. 876. Das gg. die *Entsch. eingelegte RM* eines der Kl. hat der *EuGH* m. U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = *EuR* 2006, 554 = *E-WiR* 2006, 431 (*A. Klees*) = *WuW* 2006, 827 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib*, zurückgewiesen (s.o., Fn. 258, 339 u. 745 sowie u., Fn. 811, 856, 875 u.ö.).

<sup>768</sup> Zur *Abweisung d. Nichtigkeits-* (Rn. 66 ff.) u. *Haftungsklage* (Rn. 116 ff.) i.d. Hpts. s. *EuG*, U.v. 04.10.2006 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2006, II-3995 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ic*. Zu den weiteren Entwicklungen s. Fn. 250.

- Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ib*;<sup>769</sup>
- *EuG*, B.v. 15.02.2005 – Rs. T-229/02 (PKK u. KNK/Rat) – E 2005, II-539 – *Kein direkter Rechtsschutz gg. Antiterrorismusmaßn.d. EU-Ia*;<sup>770</sup>
  - *EuG*, B.v. 28.06.2005 – Rs. T-170/04 (FederDoc u.a./Kom.) – n.n.v. – *Unzul. Nichtigkeitsklage gg. AgrarmarktVO (Schutz traditioneller Weinbegriffe)*;<sup>771</sup>
  - *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 (Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3533 = *EuGRZ* 2005, 592 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib (HptsE)*;<sup>772</sup>
  - *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-II*;<sup>773</sup>
  - *EuG*, U.v. 15.12.2005 – Rs. T-33/01 (Infront WM AG [ehemals Kirchmedia WM AG]/Kom.) – n.n.v. – *Fernsehübertragung v. Ereignissen m. erheb. gesellschaftl. Bedeutung (Rechtsschutz gg. PrüfungsE d. Kom.)-Ia*;<sup>774</sup>

<sup>769</sup> Best.d. Entsch.d. *EuG* (Fn. 249). Erfolgreich war demggü. die Beschw. wg. Verletzung v. *Art. 10 EMRK*, s. *EuGHMR*, U.v. 27.11.2007 (S II) – 20477/05 (Tillack/B) – NJW 2008, 2565 – *Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Journal. Quellenschutz)*. Die belg. Staatsanwaltschaft hat das Verf. gg. *Tillack* inzw. eingestellt, s. *H. Friedrich*, Belgien schließt den „Fall Tillack“ ab, F.A.Z. Nr. 5 v. 07.01.2009, S. 35.

<sup>770</sup> Keine Klagebefugnis (betr. die *Res. 1373 [2001] d. SR d. VN v. 28.09.2001 – VN-Terrorismusbekämpfung-Entschl.* [engl. INF: „[http://www.unhcr.ch/Huridocda/Huridoca.nsf/\(Symbol\)/S.RES.1373\(2001\).En?Opendocument](http://www.unhcr.ch/Huridocda/Huridoca.nsf/(Symbol)/S.RES.1373(2001).En?Opendocument)“ – dt. INF: „<http://www.un.org/Depts/german/gv-54/54band6.pdf>“] sowie deren Umsetzung d.d. *GemStdPkt 2001/930/GASP d. Rates v. 27.12.2001 über die Bekämpfung d. Terrorismus – ABl. L 344 v. 28.12.2001, 90, 2001/931/GASP über die Anwendung bes. Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus – ebd., 93, die VO [EG] Nr. 2580/2001 d. Rates v. 27.12.2001 über spezifische, gg. best. Personen u. Organisationen gerichtete restriktive Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus – ebd., 75 – TerrorismusbekämpfungsVO u. den Beschl. 2001/927/EG d. Rates v. 27.12.2001 zur Aufstellung d. Liste nach Art. 2 Abs. 3 d. VO [EG] Nr. 2580/2001 ... – ebd., 83). Die konkrete Entsch. betr. nachfolgende, die Listen aktualisierende Rechtsakte. (Teil-) Aufhebung u. Zurückverweisung durch *EuGH*, U.v. 18.01.2007 – Rs. C-229/05 P (PKK u. KNK/Rat) – n.n.v. – *Kein direkter Rechtsschutz gg. Antiterrorismusmaßn.d. EU-Ib* (s.o., Fn. 752).*

<sup>771</sup> Keine erweiternde, rechtsschutzfreundl. Auslegung d. *Art. 230 Abs. 4 EGV* (Rn. 56) u. keine Vorwegnahme d. Regelung d. *Art. III-365 Abs. 4 EVV*, „da dieser Text bis heute nicht in Kraft getreten ist“ (Rn. 57).

<sup>772</sup> S.o., Fn. 28 f.

<sup>773</sup> S.o., Fn. 29.

<sup>774</sup> Zul. (Rn. 85 ff. sowie Rn. 130 ff. u. 158 ff. [unmittelbare u. individuelle Betroffenheit]) u. wg. Verletzung wesentl. Formvorschr. begr. Kl. (Rn. 173 ff.) betr. eine v. *EuG* als Entsch. qualifizierte (Rn. 85 ff.) Mitt.d. *Kom.* an die MS über v. einem MS getroffene Maßn. zur Sicherstellung d. freien Empfangs v. entspr. Fernsehübertragungen nach *Art. 3a Abs. 2 d. RL 89/552/EWG d. Rates v. 03.10.1989 zur Koordinierung bestimmter Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über die Ausübung d. Fernsehätigkeit – ABl. L 298 v. 17.10.1989, 23 – FernsehRL* (ber. *ABl. L 331 v. 16.11.1989, 51*) in ihrer geänd.Fass. (RL 97/36/EG d. *EP* u. d. *Rates v.30. 06.1997 zur Änd.d. RL 89/552/EWG ... – ABl. L 202 v. 30.07.1997, 60*). Gg. das Urt. ist RM eingelegt worden, s. *EuGH*, Rs. C-125/06 P (Infront WM AG [ehemals Kirchmedia WM AG]/ Kom.) – *ABl. C 108 v.*

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, B.v. 13.01.2006 – Rs. T-42/04 (Komninou u.a./Kom.) – n.n.v. – *Kein Schadensersatz nach fehlerhafter Behandlung einer Umweltbeschwerde gg. Kofinanzierung einer biolog. Kläranlage*;<sup>775</sup>
- *EuG*, B.v. 30.03.2006 – Rs. T-2/04 (Cemender Korkmaz, Corner House Research u. The Kurdish Human Rights Project/Kom.) – n.n.v. – *Kein Rechtsschutz gg. Fortschrittsber. zum Türkei-Beitritt*;<sup>776</sup>
- *EuG*, U.v. 10.05.2006 – Rs. T-395/04 (Air One SpA/Kom.) – n.n.v. – *Kein überlanges Beihilfeverf. (9 Mo./Verringerte Gebühren f. Flughafendienstleistungen u. Bodenabfertigungsdienste f. Ryanair in It.)*;<sup>777</sup>
- *EuG*, U.v. 31.05.2006 – Rs. T-354/99 (Kuwait Petroleum [Niederland] BV/Kom.) – n.n.v. – *De minimis-Tankstellenbeihilfen mit Kumulierungsgefahr*;<sup>778</sup>
- *EuG*, U.v. 07.06.2006 – verb. Rs. T-213/01 u. T-214/01 (Österreichische Postsparr-

---

06.05.2006, 7 – *Fernsehübertragung v. Ereignissen m. erhebl. gesellschaftl. Bedeutung (Rechtsschutz gg. PrüfungsE d. Kom.)-Ib (RM)*. Die Kom. beantragt die Abweisung d. Kl. als unzul.

775 S.o., Fn. 591.

776 S.o., Fn. 16.

777 S.o., Fn. 648.

778 Zum „Grundsatz einer geordneten Rechtspflege“ u. zu den *Verteidigungsrechten* bei Aussetzung eines Verf. vor dem *EuG* i.H.a. eine vor dem *EuGH* anh. Parallelsache: Danach führe „die nach Artikel 54 Absatz 3 der Satzung des Gerichtshofes erfolgende Aussetzung des Verfahrens vor dem Gericht bis zur Entscheidung einer Rechtssache vor dem Gerichtshof, die ... die Gültigkeit desselben Rechtsaktes betrifft, nicht dazu, dass das Gericht für das bei ihm anhängige ausgesetzte Verfahren unzuständig wird; es bleibt vielmehr in vollem Umfang und ausschließlich dafür zuständig, in diesem Verfahren zu entscheiden, sobald das Ereignis eintritt, das die Aussetzung beendet“. Außerdem verbiete es „die Achtung der Verteidigungsrechte, dass Klagegründe und Ausführungen in einer wirksam bei einem Gericht erhobenen Klage von einem anderen Gericht zurückgewiesen werden, vor dem der Urheber dieser Klage weder hat erscheinen noch vortragen können“ (Rn. 37). Zwar könne der „Grundsatz einer geordneten Rechtspflege, zu dessen Verwirklichung die Parteien mit ihrem Verhalten beitragen, diese veranlassen, ihre Klage oder ihre Verteidigung auf die Fragen zu beschränken, die sich wirklich von denen unterscheiden, die vom Gerichtshof entschieden worden sind. Es ist jedoch nicht Sache des Gerichts, von Amts wegen diese Beschränkung anstelle der betreffenden Parteien vorzunehmen, indem es bestimmte, schon vor dem Gerichtshof vorgetragene Klagegründe als unzulässig zurückweist. Verhält sich eine Partei nicht konstruktiv, kann dies allerdings Kosten verursachen, die für die Entscheidung des Rechtsstreits nicht erforderlich sind, und bei der Aufteilung der Kosten berücksichtigt werden“ (Rn. 38). Wenn das Ger. jed. entschieden habe, „dass eine Aussetzung erforderlich ist, weil es vor dem Gerichtshof und vor ihm um die Gültigkeit desselben Rechtsakts geht, und es offensichtlich ist, dass die vom Gerichtshof in diesem Rahmen erteilte Antwort zu beachten ist, so muss das Gericht als Tatsacheninstanz gleichwohl prüfen, ob die vom Gerichtshof gefundene Lösung im Hinblick auf mögliche Unterschiede der Sach- oder Rechtslage auf den jeweiligen Fall übertragbar ist ... . Gibt es Unterschiede, dann hat es zu entscheiden, ob sie zu einer anderen Entscheidung führen, als sie der Gerichtshof getroffen hat. Bestehen keine solchen Unterschiede und beharrt eine Partei darauf, sich auf Klagegründe zu stützen, wie sie bereits vom Gerichtshof zurückgewiesen worden sind, kann sich das Gericht veranlasst sehen, diese Gründe durch mit Gründen versehenen Beschluss als offensichtlich unbegründet zurückzuweisen“ (Rn. 39). Zu weiteren Themen d. Entsch. s.o., Fn. 650.

kasse AG u. Bank für Arbeit und Wirtschaft AG/Kom.) – n.n.v. – *Beteiligungrechte Dritter am Wettbewerbsverf.* („Lombard Club“);<sup>779</sup>

---

<sup>779</sup> Zum *Rechtsschutz nach Vollzug einer Entsch.* (nach dt. ProzessR also in einer *Fortsetzungsfeststellungskonstellation*): Danach sei „[d]ie Nichtigerklärung einer Handlung, die bereits vollzogen wurde, ... immer geeignet, Rechtswirkungen zu erzeugen. Die Handlung hat nämlich in der Zeit, in der sie galt, Rechtswirkungen hervorrufen können, die mit der Nichtigerklärung nicht zwangsläufig beseitigt sind. Eine Nichtigkeitsklage ist ferner zulässig, wenn damit vermieden werden kann, dass sich die gerügte Rechtswidrigkeit in der Zukunft wiederholt. Aus diesen Gründen stellt ein Nichtigkeitsurteil die Grundlage dafür dar, dass sich das betreffende Organ zu einer angemessenen Bereinigung der Situation des Klägers bereit findet oder darauf verzichtet, eine identische Handlung vorzunehmen“ (Rn. 54). Schließl. zum *Rechtsschutz gg. (vorbereitende) Verfahrensmaßn.* (hier: i.d. gleichen Konstellation wie oben): Danach seien grds. „Zwischenmaßnahmen, die die abschließende Entscheidung vorbereiten sollen, keine anfechtbaren Handlungen. Jedoch gehören zu den anfechtbaren Handlungen nach der Rechtsprechung auch Maßnahmen im Verfahren, die selbst ein besonderes Verfahren endgültig abschließen, das sich von dem, das der Kommission die Entscheidung in der Sache ermöglichen soll, unterscheidet, und die verbindliche Rechtswirkungen erzeugen, die geeignet sind, die Interessen des Klägers dadurch zu beeinträchtigen, dass sie seine Rechtsstellung in qualifizierter Weise verändern“ (Rn. 65). „[E]ine Entscheidung der Kommission, mit der ein in einem Zuwiderhandlungsverfahren beschuldigtes Unternehmen darüber unterrichtet wird, dass von ihm mitgeteilte Informationen nicht unter die gemeinschaftsrechtliche Garantie der vertraulichen Behandlung fallen und deshalb an einen dritten Beschwerdeführer weitergegeben werden dürfen“, entfalte „gegenüber diesem Unternehmen Rechtswirkungen, indem sie seine Rechtsstellung durch die Versagung eines im Gemeinschaftsrecht vorgesehenen Schutzes in qualifizierter Weise verändert“. Eine solche Entsch. sei „auch abschließend und von der Endentscheidung, mit der ein Verstoß gegen die Wettbewerbsregeln festgestellt wird, unabhängig. Dass das Unternehmen gegen eine abschließende Entscheidung, mit der ein Verstoß gegen Wettbewerbsvorschriften festgestellt wird, Klage erheben kann, gewährt ihm überdies keinen ausreichenden Schutz seiner in Frage stehenden Rechte. Zum einen nämlich braucht das Verwaltungsverfahren nicht zu einer Entscheidung zu führen, mit der ein Verstoß festgestellt wird. Zum anderen ermöglicht es die Klage, die gegen diese Entscheidung gegebenenfalls erhoben werden kann, dem Unternehmen in keiner Weise, den nicht wieder gutzumachenden Auswirkungen vorzubeugen, die eine rechtswidrige Weiterleitung bestimmter Unterlagen nach sich ziehen würde ... Eine solche Entscheidung ist daher geeignet, Gegenstand einer Nichtigkeitsklage zu sein“ (Rn. 66). Dabei muss aber nicht gg. alle Zwischenmaßn. sofort Kl. erhoben werden (Rn. 79): Die Kl. könnten vielmehr „gegen die endgültigen Entscheidungen, mit denen die besonderen Verfahren der Weiterleitung der Mitteilungen der Beschwerdepunkte an die FPÖ abgeschlossen wurden, die diesen Entscheidungen zugrunde liegende Feststellung der Kommission anfechten, dass ein berechtigtes Interesse und damit die Antragstellereigenschaft der FPÖ im Sinne von Artikel 3 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 [KartellVO – ABl. v. 21.02.1962, 204 = Sartorius II Nr. 165] anzuerkennen sei. Dabei ist es diese Feststellung, die den Anspruch der FPÖ aus Artikel 7 der Verordnung Nr. 2842/98 [VO (EG) Nr. 2842/98 d. Kom. v. 22.12.1998 über die Anhörung in best. Verf. nach Art. 85 u. 86 EGV – ABl. L 354 v. 30.12.1998, 18 – AnhörungsVO] auf Erhalt einer nichtvertraulichen Fassung der Beschwerdepunkte begründet“ (Rn. 79). Zu weiteren Themen d. Entsch. s.o., Fn. 253 u.ö. Zum Entsch.-Zushg. vgl.a. *EuG*, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – *Veröffentlichl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom.* („Lombard Club“), s.o., Fn. 65, 158 u.ö.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>780</sup>
- *EuG*, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – *Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss*;<sup>781</sup>
- *EuG*, B.v. 29.06.2006 – Rs. T-311/03 (Nürburgring GmbH/EP u. Rat) – EWS 2006, 371 – *Keine unmittelbare Anfechtung v. RLen (TabakwerbeRL-II/Formel I Sponsoring)*;<sup>782</sup>
- *EuG*, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-253/02 (Ayadi/Rat) – E 2006, II-2139 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIIb*;<sup>783</sup>
- *EuG*, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-49/04 (Hassan/Rat) – E 2006, II-52 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IV*;<sup>784</sup>
- *EuG*, U.v. 13.07.2006 – Rs. T-413/03 (Shandong Reipu Biochemicals Co. Ltd/Rat) – n.n.v. – *Prüfungspflicht im Antidumpingverf. (Parakresol/Abzug d. Kosten f. Nebenprodukte)*;<sup>785</sup>
- *EuG*, U.v. 12.12.2006 – Rs. T-228/02 (Organisation des Modjahedines du peuple d'Iran [Volksmudschahedin]/Rat) – E 2006, II-4665 – *Rechtsschutz gg. Einfrieren*

<sup>780</sup> S.o., Fn. 17 u. – spez. Rechtsschutzfragen betr. – Fn. 182, sowie Fn. 251, 400, 647 u. 705. Vgl. außerdem u., (u.a.) Fn. 865 (u.ö., insbes. Fn. 827). Gg. das Ur. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

<sup>781</sup> Best.v. *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsv. Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 Rn. 47 ff. = *EuZW* 2004, 764 = *RIW* 2004, 950 – *EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten* (s.o., Fn. 241). Vgl.a.o., Fn. 66, 159, 254 u.ö. Insbes. zur Bedeutung d. *Amtshaftung* im *eur. Rechtsschutzsystem* s.o., Fn. 183.

<sup>782</sup> Unzul. Klage gg. die *RL 2003/33/EG d. EP u. d. Rates v. 26.05.2003 zur Angleichung d. Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über Werbung u. Sponsoring zug.v. Tabakerzeugnissen – ABl. L 152 v. 20.06. 2003, 16 – TabakwerbeRL-II* (Rn. 36 ff., 60 ff.). Das *EuG* hält trotz *Art. 6 u. 13 EMRK* (rgrds., Rn. 69) sowie mögl. *Rechtsschutzlücken* a.d. insow. st.Rspr. fest: „[S]elbst wenn im vorliegenden Fall kein effektiver Rechtsbehelf gegeben und dies bewiesen wäre, [kann] dieser Umstand keine Änderung – im Wege richterlicher Entscheidung – des durch die Artikel 230 EG, 234 EG und 241 EG geschaffenen Systems von Rechtsbehelfen und Verfahren ... rechtfertigen. Nach der Rechtsprechung kann die Zulässigkeit einer beim Gemeinschaftsrichter erhobenen Nichtigkeitsklage nicht davon abhängen, ob es einen Rechtsbehelf bei einem nationalen Gericht gibt, der die Prüfung der Gültigkeit der Handlung erlaubt, deren Nichtigkeitsklärung beantragt wird ... . Keinesfalls kann eine Nichtigkeitsklage einer natürlichen oder juristischen Person für zulässig erklärt werden, die nicht die in Artikel 230 Absatz 4 EG vorgesehenen Voraussetzungen erfüllt ...“ (Rn. 70 m.w.N.). Die Kl. *Dtschl.* gg. die *RL* ist inzw. abgewiesen worden, s. *EuGH*, U.v. 12.12.2006 – Rs. C-380/03 (D/EP u. Rat) – n.n.v. – *TabakwerbeRL-II (Details o.u. § 7 Fn. 151)*.

<sup>783</sup> S.o., Fn. 31.

<sup>784</sup> S.o., Fn. 32.

<sup>785</sup> S.o., Fn. 653.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- d. Vermögens-I*;<sup>786</sup>
- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-47/03 (Sison/Rat) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-II*;<sup>787</sup>
  - *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-327/03 (Stichting Al-Aqsa/Rat) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-III*;<sup>788</sup>
  - *EuG*, U.v. 08.10.2008 – Rs. T-411/06 (Sogelma/Europäische Agentur für den Wiederaufbau [EAR]) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Agenturen (Aufhebung eines Vergabeverf.)*;<sup>789</sup>
  - *EuGÖD*, U.v. 28.04.2009 – verb.Rs. F-5/05 u. F-7/05 (Violetti u.a. u. Schmitt/Kom.) – n.n.v. – *Anhörungspflicht vor Übermittlung interner Untersuchungsergebnisse durch OLAF an msl. Justizbehörden (Gehäufte Dienstunfälle am GFS in Ispra)*;<sup>790</sup>
  - *EuGH*, SA GA A. Tizzano v. 30.06.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – n.n.v. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern*;<sup>791</sup>
  - *EuGH*, SA GA M. Poiães Maduro v. 19.01.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – *Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)*;<sup>792</sup>
  - *EuGH*, SA GA M. Poiães Maduro v. 02.02.2006 – Rs. C-94/04 (Cipolla/Portolese) u. Rs. C-202/04 (Macrino u. Capodarte/Meloni) – n.n.v. – *Verstoß v. Mindestgebühren f. Rechtsanwälte gg. Dienstleistungsfreih.*;<sup>793</sup>

---

786 S.o., Fn. 654 ff. (654) m.w.N.

787 S.o., Fn. 654 ff. (655) m.w.N.

788 S.o., Fn. 654 ff. (656) m.w.N.

789 (Erstmal.) Zul. einer Kl. dir. gg. eine Agentur o. sekr. Rechtswegzuweisung analog *Art. 230 Abs. 4 EGV* (Rn. 33 ff. m.w.N.). Dabei wird die in einem Hdb.d. Agentur „geregelte“ so gen. „Verwaltungsbeschwerde“ nicht zu einer eigenständigen Zulässigkeitsvoraussetzung *extra legem* (Rn. 60 ff.) Außerdem: Zur Begrenzung gewillkürter Prozessstandschaft (Rn. 95 ff.).

790 Übermittlung d. Informationen als beschwerdefähige, beschwerende Maßn. i.S.v. *Art. 90 BSt.* (in rechtsschutzkonformer Auslegung, Rn. 69 ff.). Aufhebung d. entspr. Entsch.v. *OLAF* wg. Verletzung v. *Art. 4 d. Beschl. 1999/396/EG, EGKS, Euratom d. Kom. v. 02.06.1999* über die Bedingungen u. Modalitäten d. internen Untersuchungen zur Bekämpfung v. Betrug, Korruption u. sonstigen rechtswidrigen Handlungen zum Nachteil d. Interessen d. Gem. (Bekanntgegeben unter Az. K(1999) 802) – ABl. L 149 v. 16.06.1999, 57 – *Betrugsbekämpfungsb.*, u. d. *Verteidigungsrechte*. Verurteilung d. *Kom.* zu Schadenersatz i.H.v. je 3.000 €.

791 Trotz Anzeichen f. einen fingierten bzw. fiktiven Prozess sei das Vorabentscheidungsersuchen zul. (Rn. 22 ff.). Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., u.a. Fn. 92 u. 212.

792 S.o., Fn. 366.

793 Zurückweisung d. Versuchs, die Mindestgebühren m.d. Anspr. auf gerichtl. Rechtsschutz aus *Art. 6 EMRK* u. *Art. 24 iV* (Rn. 77 [Meloni]) zu rechtfertigen. Nach Zit.d. einschl. Rspr.v. *EuGH* u. *EuGHMR* sowie v. *Art. 47 Abs. 2 u. 3 GRC* (Rn. 78) weist der *GA* das Arg.d. *dtBReg.* zurück, wonach „bei Abschaffung der Mindestgebühren die Honorare nach dem jeweiligen Zeitaufwand bemessen würden, was zur Folge hätte, dass die Verfolgung geringererwertiger Ansprüche nur mit

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH, SA GA P. Léger v.* 09.02.2006 – verb.Rs. C-182/03 u. C-217/03 (B/Kom. u. Forum 187 ASBL/Kom.) sowie Rs. C-399/03 (Kom./Rat) – n.n.v. – *Vertrauensschutz u. allg. Gleichheitssatz bei geänd. Rechtsauffassung d. Kom. im Beihilfeverf.*;<sup>794</sup>
- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v.* 23.02.2006 – Rs. C-432/04 (Kom./Edith Cresson) – n.n.v. – *Verwirkung v. Ruhegehaltsanspr. eines Kom.-Mitglieds wg. Günstlingswirtschaft*;<sup>795</sup>
- *EuGH, SA GA E. Sharpston v.* 16.03.2006 – Rs. C-310/04 (SP/Rat) – n.n.v. – *Baumwoll-Stützungsregelung*.<sup>796</sup>
- *EuGH, SA GA E. Sharpston v.* 06.04.2006 – Rs. C-131/03 P (R. J. Reynolds Tobacco Holdings, Inc., Japan Tobacco Inc., RJR Acquisition Corp., R. J. Reynolds Tobacco Company, R. J. Reynolds Tobacco International, Inc.) – n.n.v. – *Kein Rechtsschutz gg. „Schmuggelklage“ d. Kom. vor us-am. Gerichten-Ib*;<sup>797</sup>

---

einem im Verhältnis zum Streitwert hohen Kostenaufwand möglich wäre. Hierdurch würden Rechtssuchende mit einem niedrigeren Einkommen benachteiligt“ (Rn. 79): F. ihn sei „nicht klar ersichtlich, inwiefern die Festlegung von Mindestgebühren zum gleichen Zugang aller Bürger zu den Gerichten beiträgt“ (Rn. 80). I.A.a. das Vorbringen d. *Kom.* i.d. mdl. Verhdlg. sei „nur eine Festlegung von Höchstgebühren erforderlich, um zu verhindern, dass die Honorarhöhe eine bestimmte Schwelle überschreitet“. Das Arg.d. *dtBReg.* erscheine desh. „rein hypothetischer Art“. Darüber hinaus sei nicht nachgewiesen, dass „die Festlegung von Mindestgebühren den gleichen Zugang zu den Gerichten begünstigt“ (Rn. 80 ff., betr. die v.d. *it.* u. *dtBReg.* vorgebrachte Rechtfertigung m.d. „ordnungsgemäßen Ausübung des Rechtsanwaltsberufs“). Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., § 14 Fn. 207.

<sup>794</sup> Zur Klagebefugnis nach *Art. 230 Abs. 4 EGV* bei der Rüge einer Verletzung allg. Rechtsgrundsätze (hier: individuelle Betroffenheit aus Gründen d. Vertrauensschutzes, Rn. 168 ff. [194]): „Es scheint mir nicht zweifelhaft, dass ein allgemeiner Grundsatz wie der des Vertrauensschutzes einen Schutz gewähren kann, der den Kläger ebenso individualisiert wie eine ausdrückliche Bestimmung des Gemeinschaftsrechtstextes, aufgrund dessen die angefochtenen Maßnahmen erlassen worden sind und die das erlassende Organ verpflichtet, der besonderen Lage des Klägers Rechnung zu tragen ... Der durch einen allgemeinen Grundsatz gewährte Schutz scheint sehr wohl geeignet, einen Kläger zu individualisieren und ihm zu ermöglichen, direkt eine Klage beim Gemeinschaftsrichter zu erheben“. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., Fn. 430 u. Fn. 662.

<sup>795</sup> U.a. zum Einwand überlanger Verfahrensdauer: „Auch wenn angenommen werden kann, dass ein Zeitraum von sieben Jahren bis zur Einleitung eines auf Verhängung einer finanziellen Sanktion gerichteten Verfahrens als erheblich anzusehen ist, beeinträchtigt dies nicht die Befugnis der Kommission, den Gerichtshof nach Artikel 213 Absatz 2 EG anzurufen“. Außerdem: Kein Recht auf Rechtsmittel bzw. Instanzenzug im Verf. nach *Art. 213 Abs. 2 EGV*, welches der *GA* als „eine Form der verfassungsrechtlichen Katharsis“ ansieht u. es dabei „sachgerecht“ findet, „dass solche Rechtssachen in einer einzigen Instanz von dem höchsten Gericht der Gemeinschaftsrechtsordnung entschieden werden und nicht länger als für diesen Zweck erforderlich bei Gericht anhängig bleiben“ (Rn. 112).

<sup>796</sup> S.o., Fn. 164.

<sup>797</sup> Zurückweisung d. RM gg. *EuG*, U.v. 15.01.2003 – verb. Rs. T-377/00, T-379/00, T-380/00, T-260/01 u. T-272/01 (Philip Morris International u.a./Kom.) – E 2003, II-1 – *Kein Rechtsschutz gg. „Schmuggelklage“ d. Kom. vor us-am. Gerichten-Ia*.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH, SA GA C. Stix-Hackl v.* 11.05.2006 – Rs. C-506/04 (Graham J. Wilson/Conseil de l'ordre des Avocats du Barreau de Luxembourg) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Abl. einer Eintragung in das nat. Anwaltsverzeichnis (Fehlende [persönl.] Unabhängigkeit u. Unparteilichkeit einer Berufskammer)*;<sup>798</sup>
- *EuGH, SA GA L.A. Geelhoed v.* 22.06.2006 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib*;<sup>799</sup>
- *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v.* 14.12.2006 – Rs. C-305/05 (Ordre des barreaux francophones et germanophone u.a./Conseil des ministres) – n.n.v. – *Anwältl. Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht*;<sup>800</sup>
- *EuGH, SA GA M. Poiares Maduro v.* 16.01.2008 – Rs. C-402/05 P (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – n.n.v. – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*;<sup>801</sup>
- *EuGH, SA GA Y. Bot v.* 23.10.2008 – Rs. C-362/06 P (Markku Sahlstedt/Kom.) – NuR 2008, 894 – *(Direkt-) Klagebefugnis bei naturschutzrechtl. Entsch.d. Kom.-Ib (RM)*.<sup>802</sup>

§ 45 – Unschuldsumsetzung und Verteidigungsrechte (*Art. 48 GRC*)

- *EuGH, U.v.* 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 = EuZW 2005, 433 m.Anm. *C. Herrmann*, ebd., 436 ff. = JZ 2005, 838 m.krit.Anm. *C. Hillgruber*, ebd., 841 ff. – *Vernehmung kindl. Zeugen*;<sup>803</sup>
- *EuGH, U.v.* 12.07.2005 – Rs. C-304/02 (Kom./F) – EuGRZ 2005, 479 = EuR 2005, 509 – *Kumulierung v. Zwangsgeld u. Pauschalbetrag im zweiten Vertragsverletzungsverfahren (Erhaltung d. Fischbestände)*;<sup>804</sup>

<sup>798</sup> Zur Bestimmung d. hinr. Unabhängigkeit eines Ger. nach Maßgabe d. Primär- (insbes. *Art. 234 Abs. 2 EGV*) u. SekundärR (namentl. VergabeR, Rn. 43 ff.) sowie d. *EMRK (Art. 6, Rn. 63 ff., jew.m.w.N.)*. Außerdem zur Unparteilichkeit (Rn. 75 ff.). Danach bestehe „zwischen Unabhängigkeit und Unparteilichkeit insofern ein funktionaler Zusammenhang ..., als Erstere Voraussetzung der Letzteren ist“ (Rn. 75).

<sup>799</sup> S.o., Fn. 271.

<sup>800</sup> S.o., Fn. 8.

<sup>801</sup> S.o., Fn. 36 m.w.N.

<sup>802</sup> Betr. *Art. 230 Abs. 4 EGV* u. ein RM gg. *EuG, U.v.* 22.06.2006 – Rs. T-150/05 (Markku Sahlstedt/Kom.) – E 2006, II-1851 – *(Direkt-) Klagebefugnis bei naturschutzrechtl. Entsch.d. Kom.-Ia*. Insbes. zur *rechtsschutzeröffnenden Dimension* v. EinzelGRen (hier: Eigentum – *Stichwort*: Grundrechtsschutz durch Verfahren): „Nimmt das in Rede stehende Recht wie das Eigentumsrecht den Rang eines Grundrechts in der Gemeinschaftsrechtsordnung ein, steht meines Erachtens außer Frage, dass die Verletzung dieses Rechts Gegenstand einer effektiven gerichtlichen Überprüfung durch den Gemeinschaftsrichter sein können muss“ (Rn. 116).

<sup>803</sup> S.o., Fn. 1

<sup>804</sup> S.o., Fn. 41. Zu den Verteidigungsrechten im Vertragsverletzungsverf. (Rn. 92 ff.): Das Vertragsverletzungsverf. sei als „ein besonderes gerichtliches Verfahren der Durchführung von Urteilen, mit anderen Worten als ein Vollstreckungsverfahren, anzusehen ...“. Die Verfahrensgarantien, die dem fraglichen Mitgliedstaat zur Verfügung stehen müssen, sind daher in diesem Kontext zu beurteilen“ (Rn. 92).



Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 14.07.2005 – Rs. C-57/02 P (Compañía española para la fabricación de aceros inoxidables SA [Acerinox]/Kom.) – n.n.v. – „*Legierungszuschlag*“-Ib (*Keine Verletzung d. Verteidigungsrechte bei geringerer Herabsetzung d. Geldbuße mangels Einräumung d. Kartellverstoßes*);<sup>805</sup>
- *EuGH*, U.v. 14.07.2005 – verb.Rs. C-65/02 P u. C-73/02 P (ThyssenKrupp Stainless GmbH u. ThyssenKrupp Acciai speciali Terni SpA/Kom.) – n.n.v. – „*Legierungszuschlag*“-IIb (*Keine Verletzung d. Verteidigungsrechte bei geringerer Herabsetzung d. Geldbuße mangels Einräumung d. Kartellverstoßes*);<sup>806</sup>
- *EuGH*, U.v. 15.11.2005 – Rs. C-320/03 (Kom./Öst.) – DVBl. 2006, 103 m.Anm. S. Gödeke, ebd., 105 ff. – *Kein Sektorales Fahrverbot auf Inntalautobahn*;<sup>807</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-3/05 (Gaetano Verdoliva/J. M. Van der Hoeven BV, Banco di Sardegna, San Paolo IMI SpA) – n.n.v. – *Keine Vollstreckung bei Zustellungsmängeln nach EuGVÜ*;<sup>808</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.05.2006 – Rs. C-384/04 (CCE u. AG/Federation of Technological Industries u.a.) – n.n.v. – *Umsatzsteuer-Sicherheitsleistung u. gesamtschuldnerische Haftung (Karussellbetrug)*;<sup>809</sup>

---

805 Danach bestehe zwar keine Pflicht d. Untern., im Voruntersuchungs- u. Verwaltungsverf. die Zuwiderhandlung einzugestehen (Stichwort: Selbstbelastungsverbot bzw. *nemo tenetur*-Grds., Rn. 86 f. u.H.a. *EuGH*, U.v. 18.10.1989 – Rs. 374/87 (Orkem/Kom.) – E 1989, 3283 Rn. 34 f. – *AuskunftsverweigerungsR-I*). Die Kom. könne aber bei der Bemessung d. Geldbuße berücksichtigen, dass ein Untern. – anders als ein anderes, welches („nur“) auf sonstige Weise m.d. Kom. zusammenarbeit – „freiwillig“ seine Beteiligung a.d. Zuwiderhandlung eingesteht (Rn. 88 ff.). S.a. – u.a. – Fn. 806, 818 u 819 m.w.N.

806 S.o., Fn. 805 (Rn. 49 f. bzw. 51 ff.) sowie – u.a. – Fn. 818 u 819 m.w.N.

807 S.o., Fn. 583 u. Fn. 727.

808 S.o., Fn. 735.

809 Betr. s. 17 u. 18 d. brit. *Finance Act 2003* (INF: „<http://www.opsi.gov.uk/acts/acts2003/20030014.htm>“). (V.a.) Zur *Bindung d. MS an die GemGRe als allg. Rgrds. bei Umsetzung u. Vollzug v. EG-RLen*: Danach müssten die MS „[b]ei der Ausübung der Befugnisse, die ihnen die Gemeinschaftsrichtlinien verleihen [hier: die Sechste RL 77/388/EWG d. Rates v. 17.05.1977 zur Harmonisierung d. Rechtsvorschr.d. MS über die Umsatzsteuern – Gem. Mehrwertsteuersystem: einheitl. steuerpflichtige Bemessungsgrundlage – ABl. L 145 v. 13.06.1977, 1 – Sechste RL, hwr/ps], ... die allgemeinen Rechtsgrundsätze, die Teil der Gemeinschaftsrechtsordnung sind und zu denen u. a. die Grundsätze der Rechtssicherheit und der Verhältnismäßigkeit gehören, beachten“ (Rn. 29). Insbes. sei es „zwar legitim ... , dass von dem Mitgliedstaat auf der Grundlage von Artikel 21 Absatz 3 der Sechsten Richtlinie erlassene Maßnahmen darauf abzielen, die Ansprüche des Staates möglichst wirksam zu schützen; sie dürfen jedoch nicht über das hinausgehen, was hierzu erforderlich ist“ (Rn. 30). Die Einführung einer Vermutungsregel m. Gegenbeweismöglichkeit unterliege dabei Grenzen (Rn. 32): „Wenngleich Artikel 21 Absatz 3 der Sechsten Richtlinie einen Mitgliedstaat ermächtigt, eine Person, die im Zeitpunkt der an sie bewirkten Lieferung davon Kenntnis hatte oder hätte haben müssen, dass die für diesen oder einen früheren oder späteren Umsatz geschuldete Mehrwertsteuer unbezahlt bleiben würde, gesamtschuldnerisch auf Zahlung der Mehrwertsteuer in Anspruch zu nehmen und sich insoweit auf Vermutungen zu stützen, können diese doch gleichwohl nicht in einer Art und Weise formuliert werden, dass es für den Steuerpflichtigen praktisch unmöglich oder übermäßig schwierig wird, sie durch

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – *Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)*;<sup>810</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = EuR 2006, 554 = EWiR 2006, 431 (A. Klees) = WuW 2006, 827 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib*;<sup>811</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-519/04 P (David Meca-Medina u. Igor Majcen/Kom.) – DVBl. 2006, 1123 L – *Anwendbarkeit d. geml. WettbewerbsR auf die IOC-Dopingkontrollregeln*;<sup>812</sup>
- *EuGH*, U.v. 01.02.2007 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib*;<sup>813</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P (Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat) – DVBl 2009, 175 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*;<sup>814</sup>
- *EuGH*, U.v. 25.11.2008 – Rs. C-455/06 (Heemskerk BV, Firma Schaap/Product-

---

den Gegenbeweis zu widerlegen. ... [S]olche Vermutungen [würden] sonst de facto ein System der unbedingten Haftung einführen, das über das hinausginge, was erforderlich ist, um die Ansprüche des Staates zu schützen.“ Desh. müssten „Wirtschaftsteilnehmer, die alle Maßnahmen treffen, die vernünftigerweise von ihnen verlangt werden können, um sicherzustellen, dass ihre Umsätze nicht zu einer Lieferkette gehören, die einen mit einem Mehrwertsteuerbetrug behafteten Umsatz einschließt, ... auf die Rechtmäßigkeit dieser Umsätze vertrauen können dürfen, ohne Gefahr zu laufen, für die Zahlung dieser von einem anderen Steuerpflichtigen geschuldeten Steuer gesamtschuldnerisch in Anspruch genommen zu werden“ (Rn. 33), was das vorliegende Ger. i.E. zu prüfen habe (Rn. 34).

810 S.o., Fn. 357.

811 Zurückweis.d. RM einer d. Kl. gg. *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia* (s.u., Fn. 267, 633, 767, 818, 862 u. 876). Keine Verletzung d. *Verteidigungsrechte* i.H.a. *verfahrensakzessor*. Akteneinsichtsrechte im WettbewerbsR (Rn. 94 ff.). Danach stelle „[d]ie Wahrung der Verteidigungsrechte ... in allen Verfahren, die zu Sanktionen, namentlich zu Geldbußen oder Zwangsgeldern führen können, einen fundamentalen Grundsatz des Gemeinschaftsrechts dar, der auch in einem Verwaltungsverfahren beachtet werden muss“ (Rn. 94). Außerdem stelle „die unterbliebene Übermittlung eines Schriftstücks nur dann eine Verletzung der Verteidigungsrechte dar, wenn das betreffende Unternehmen erstens dartun kann, dass sich die Kommission zur Untermauerung ihres Vorwurfs, dass eine Zuwiderhandlung vorliege, auf dieses Schriftstück gestützt hat, und zweitens, dass dieser Vorwurf nur durch Heranziehung des fraglichen Schriftstücks belegt werden konnte“ (Rn. 97 m.w.N.). Das betr. Untern. müsse dartun, „dass das Ergebnis, zu dem die Kommission in der streitigen Entscheidung gekommen ist, anders ausgefallen wäre, wenn ein ihm nicht übermitteltes Schriftstück, auf das die Kommission die Feststellung der Zuwiderhandlung gestützt hat, als Beweismittel ausgeschlossen worden wäre“ (Rn. 98 m.w.N.). Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., Fn. 339 u. 745 sowie u., Fn. 856, 875 u.ö.

812 S.o., Fn. 51.

813 S.o., Fn. 260.

814 S.o., Fn. 26 ff. m.z.w.N.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- schap Vee en Vlees) – DVBl 2009, 108 – Reformatio in peius;<sup>815</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.12.2008 – Rs. C-524/06 (Heinz Huber/D) – DVBl 2009, 171 – *Ausländerzentralregister*;<sup>816</sup>
  - *EuGH*, U.v. 29.06.2010 – Rs. C-550/09 (E u. F) – NJW 2010, 2413 m. Bespr.-Aufs. *F. Meyer*, 2397 ff. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-VI (Spendengeldkampagnen)*;
  - *EuGH*, U.v. 14.09.2010 – Rs. C-550/07 P (Akzo Nobel Chemicals Ltd u. Akros Chemicals Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Kein Rechtsanwaltsgeheimnis m. Syndikusanwalt*;<sup>817</sup>
  - *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia*;<sup>818</sup>

---

815 S.o., Fn. 172.

816 S.o., Fn. 246.

817 Sehr ausf. Prüfung (Rn. 40 ff. [„keine berufliche Unabhängigkeit“, Rn. 49]; Rn. 54 ff. [zu *Art. 20* u. *21 GRC*]: grundlegende Unterschiede [Rn. 58]; Rn. 69 ff. [keine Fortentwicklung der Rechtsordnungen d. 27 MS seit 1982, dem Jahr der grundlegenden Entsch.d. *EuGH* zum Schutz der *Vertraulichkeit d. anwaltl. Schriftverkehrs* {*EuGH*, U.v. 18.05.1982 – Rs. 155/79 [AM & S/Kom.] – E 1982, 1575 = NJW 1983, 503 – *Legal privilege*}); Rn. 83 ff. [keine Fortentwicklung d. Rechts d. Union, namentl. durch die VO [EG] Nr. 1/2003 d. *Rates* v. 16.12.2002 zur Durchführung d. in den Art. 81 u. 82 d. Vertr. niedergelegten Wettbewerbsregeln – ABl. L 1 v. 04.01.2003, 1 = Beil. zu NJW H. 8/2003 u. EuZW H. 3/2003 u. GRUR 2003, H. 5 – *KartellverfahrensVO*]; Rn. 92 ff. [Wahrung d. Verteidigungsrechte, *Art. 48 Abs. 2 GRC*]; Rn. 100 ff. [Grds.d. Rechtssicherheit]; Rn. 113 ff. [Grds.d. nat. Verfahrensautonomie u. Grds.d. begrenzten Einzelermächtigung, Rn. 116 ff.]).

818 Zum *AuskunftsverweigerungsR* im KartellR (Rn. 402 ff.): Ein absolutes Auskunftsverweigerungsrecht im KartellR könne nicht anerkannt werden. Die Anerkennung eines solchen Rechts ginge näm. über das hinaus, was zur Wahrung d. Verteidigungsrechte d. Untern. erforderl. sei, u. würde zu einer ungerechtfertigten Behinderung d. *Kom.* bei der Erfüllung ihrer Aufgabe führen, die Wettbewerbsregeln im Gem. Markt zu überwachen. Ein solches Recht könne nur insow. anerkannt werden, als v. dem betr. Untern. Antworten verlangt werden, durch die es das Vorliegen einer Zuwiderhandlung eingestehen müsste, f. welche die *Kom.* den Nachweis zu erbringen habe (Rn. 402). Daher dürfe die *Kom.*, um die praktische Wirksamkeit v. *Art. 11 d. KartellVO (VO Nr. 17)* – ABl. v. 21.02.1962, 204 = *Sartorius II Nr. 165*) zu erhalten, die Untern. zwingen, ihr alle erforderl. Auskünfte über ihnen evtl. bekannte Tatsachen zu erteilen u. erforderlichenfalls die in ihrem Besitz befindl. Schriftstücke, welche sich hierauf beziehen, zu übermitteln, selbst wenn diese dazu verwendet werden können, den Beweis f. ein wettbewerbswidriges Verhalten zu erbringen (Rn. 403 – zum angebl. Fehlen eines Widerspruchs dieser Rspr. zu *Art. 6 Abs. 1 u. 2 EMRK* sowie zur Judikatur d. *EuGHMR* [u.a. U.v. 03.05.2001 [S II] – 31827/96 [J.B./CH] – ÖJZ 2002, 518 §§ 64-71 = JuS 2002, 700 f. [D. Dörr] = NJW 2002, 499 – *SchweigeR im Steuer-u. Strafverf.*] s. Rn. 404 ff.). Die Pflicht zur Beantwortung rein tatsächl. Fragen d. *Kom.* u. zur Vorlage v. ihr angeforderter vorhandener Unterlagen könne jedenf. den tragenden Grds.d. Wahrung d. Verteidigungsrechte u. den Anspr. auf einen fairen Prozess nicht verletzen, welche auf dem Gebiet des WettbewerbsR einen Schutz böten, der dem durch *Art. 6 EMRK* gewährleisteten gleichwertig sei. Denn nichts hindere den Adressaten eines Auskunftsverlangens daran, später im Verwaltungsverf. od. in einem Verf. vor dem Gemeinschaftsrichter zu beweisen, dass die in sei-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuG*, U.v. 08.07.2004 – Rs. T-50/00 (Dalmine SpA/Kom.) – n.n.v. – *Nahtlose Stahlrohre-III* („*Europe-Japan Club*“);<sup>819</sup>
- *EuG*, U.v. 08.07.2004 – verb.Rs. T-67/00, T-68/00, T-71/00 u. T-78/00 (JFE Engineering Corp., ehemals NKK Corp., JFE Steel Corp., ehemals Kawasaki Steel Corp., u. Sumitomo Metal Industries Ltd) – n.n.v. – *Nahtlose Stahlrohre-IV* („*Europe-Japan Club*“);<sup>820</sup>
- *EuG*, B.v. 15.02.2005 – Rs. T-229/02 (PKK u. KNK/Rat) – E 2005, II-539 – *Kein direkter Rechtsschutz gg. Antiterrorismusmaßn.d. EU-Ia*;<sup>821</sup>
- *EuG*, U.v. 26.04.2005 – verb.Rs. T-110/03, T-150/03 u. T-405/03 (Sison/Rat) – E 2005, II-1429 – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ia*;<sup>822</sup>
- *EuG*, U.v. 13.09.2005 – Rs. T-53/02 (Ricosmos BV/Kom.) – n.n.v. – *Verteidigungsrechte im u. überlange Dauer eines Zoll(erlass)verf. (Zigarettenbezug d. dt. Zollbeamten)*;<sup>823</sup>
- *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 (Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3533 = EuGRZ 2005, 592 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib (HptsE)*;<sup>824</sup>
- *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-II*;<sup>825</sup>
- *EuG*, U.v. 06.10.2005 – verb.Rs. T-22/02 u. T-23/02 (Sumitomo Chemical Co. Ltd u. Sumika Fine Chemicals Co. Ltd/Kom.) – n.n.v. – *Vitaminfall ([Feststellungs-] Verjährung im KartellR)*;<sup>826</sup>

---

nen Antworten mitgeteilten Tatsachen od. die übermittelten Unterlagen eine andere als die ihnen v.d. Kom. beigemessene Bedeutung haben (Rn. 406). Zur Entsch. s.a.o., Fn. 267, 633 u. 767 sowie u., Fn. 862 u. 876. Zum Thema vgl.a. noch – u.a. – Fn. 805, 806 u. 819 m.w.N. Das gg. die Entsch. eingelegte RM eines der Kl. hat der *EuGH* m. U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = EuR 2006, 554 = EWiR 2006, 431 (*A. Klees*) = WuW 2006, 827 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib*, zurückgewiesen (s.o., Fn. 258, 339, 745 u. 811 sowie u., Fn. 856, 875 u.ö.).

819 Zum Selbstbelastungsverbot (*nemo tenetur*-Grds.), Rn. 45 ff. S.d.a. *EuG*, U.v. 20.2.2001 – Rs. T-112/98 (Mannesmannröhrenwerke AG/Kom.) – E 2001, II-729 = ELR 2001, 201 (*M. Novak*) = EuGRZ 2001, 496 = EuR 2001, 427 = EuZW 2001, 345 m.Anm. *E. Pache*, ebd., 351 f. – *AuskunftsverweigerungsR im Kartellverf. („Europe-Japan Club“)*. Vgl.a. noch – u.a. – Fn. 805, 806 u. 818 m.w.N.

820 U.a. zum Grds.d. Unschuldsvermutung aus *Art. 6 Abs. 2 EMRK* (rgrds.) bei Zweifeln des Gemeinschaftsrichters am Vorliegen einer wettbewerbl. Zuwiderhandlung (Rn. 177 ff.). Zur Herleitung wird sowohl auf *Art. 47 GRC* (Rechtsschutzgarantie – sic) als a. auf die Rspr.d. *EuGHMR* verwiesen (Rn. 178) – gemeint sein dürfte *Art. 48 Abs. 1 GRC (Art. II-108 Abs. 1 EVV)*.

821 S.o., Fn. 770.

822 S.o., Fn. 268.

823 S.o., Fn. 640.

824 S.o., Fn. 28 f.

825 S.o., Fn. 29.

826 S.o., Fn. 643 (insbes. a.E.).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 15.03.2006 – Rs. T-15/02 (BASF/Kom.) – n.n.v. – *Vitaminfall (Verteidigungsrechte, Amtsgeheimnis u. Grds. ordnungsgem. Verwaltung)*;
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*,<sup>827</sup>
- *EuG*, U.v. 31.05.2006 – Rs. T-354/99 (Kuwait Petroleum [Niederland] BV/Kom.) –

<sup>827</sup> S.o., insbes. Fn. 17, 182, 251, 400, 647 u. 705 sowie (u.a.) u., Fn. 865 (u.ö.). Zum Verhältnis d. – erweiternd ausgelegten (Rn. 409) – (primärrechtl.) *Berufsgeheimnisses* aus *Art. 287 EGV* zum *Grds. ordnungsgem. Verwaltung* u. zur *Unschuldsvermutung*: „In streitigen Verfahren, die zur Verhängung einer Sanktion führen können, fallen Art und Höhe der vorgeschlagenen Sanktion ihrem Wesen nach unter das Berufsgeheimnis, solange die Sanktion noch nicht endgültig gebilligt und verhängt worden ist. Dieser Grundsatz folgt insbesondere aus der Notwendigkeit, den Ruf und das Ansehen des Betroffenen zu wahren, solange die Sanktion nicht gegen ihn verhängt worden ist ...“ (Rn. 410). „Insofern deckt sich die Pflicht der Kommission, der Presse keine Auskünfte über die konkret geplante Sanktion zu geben, nicht nur mit ihrer Pflicht zur Wahrung des Berufsgeheimnisses, sondern auch mit ihrer Pflicht zur ordnungsgemäßen Verwaltung. Schließlich gilt der Grundsatz der Unschuldsvermutung auch in Verfahren, die gegen Unternehmen wegen Verletzung der Wettbewerbsregeln eingeleitet werden und zur Verhängung von Geldbußen oder Zwangsgeldern führen können ... . Diese Unschuldsvermutung wird von der Kommission offensichtlich nicht beachtet, wenn sie das dem Beratenden Ausschuss und dem Kollegium der Kommissionsmitglieder zur Beratung vorgelegte Verdikt vor der förmlichen Verhängung der Sanktion gegen das von ihr beschuldigte Unternehmen der Presse mitteilt ...“ (Rn. 411 m.w.N.). Im Ggs. zu *EuG*, U.v. 06.07.2000 – Rs. T-62/98 (Volkswagen AG/Kom.) – E 2000, II-2707 Rn. 279 ff. = *ELR* 2000, 306 (*T. Bergau*) – *Reexportbehinderung*, hier aber *keine Beweislastumkehr*: „Es ist zwar einleuchtend, dass die undichte Stelle bei der Kommission zu suchen sein könnte, doch genügt diese Möglichkeit entgegen der Behauptung der Klägerin nicht, der Kommission die Last des Gegenbeweises aufzuerlegen“ (Rn. 412). I.Ü. fehle es aber a. a.d. *Kausalität* dieses – unterstellten – *Verfahrensfehlers* f. die (endg.) *Entsch.* (Rn. 413 ff. [416 f., 423]). Eine *Parteilichkeit* od. *Voreingenommenheit* sei jedenf. nicht erwiesen (Rn. 415). Dabei stehe „der Grundsatz des effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes [nicht] dem Erfordernis entgegen[...], dass die Klägerin bei Vorliegen einer Unregelmäßigkeit der hier in Rede stehenden Art, um die Nichtigkeit der Entscheidung zu rechtfertigen, nachweisen muss, dass die Entscheidung ohne diese Unregelmäßigkeit inhaltlich anders ausgefallen wäre“ (Rn. 421 ff. [425]). Zwar müssten „die Einzelnen nach gefestigter Rechtsprechung die Möglichkeit haben, einen effektiven gerichtlichen Schutz der Rechte, die sie aus der Gemeinschaftsrechtsordnung herleiten, in Anspruch zu nehmen, wobei das Recht auf einen solchen Schutz zu den allgemeinen Rechtsgrundsätzen gehört, die sich aus den gemeinsamen Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten ergeben. Dieses Recht ist auch in den Artikeln 6 und 13 EMRK verankert ...“ (Rn. 421). „Dieser Grundsatz muss jedoch mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit und der für Handlungen der Gemeinschaftsorgane geltenden Gültigkeitsvermutung in Einklang gebracht werden ..., die besagt, dass derjenige, der sich auf die Ungültigkeit einer solchen Handlung beruft, den Nachweis dafür erbringen muss“ (Rn. 422). Das *EuG* verweist insow. – wie übl. – auf das *Amtshaftungsverf.* nach *Art. 288 Abs. 2 EGV* (Rn. 424). Gg. das *Urt.* ist *RM* eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den *Rechtsmittelgrund* eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- n.n.v. – De minimis-Tankstellenbeihilfen mit Kumulierungsgefahr;<sup>828</sup>
- *EuG*, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss;<sup>829</sup>
  - *EuG*, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-253/02 (Ayadi/Rat) – E 2006, II-2139 – Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIIb;<sup>830</sup>
  - *EuG*, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-49/04 (Hassan/Rat) – E 2006, II-52 – Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IV;<sup>831</sup>
  - *EuGH*, SA GA J. Kokott v. 11.11.2004 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 – Vernehmung kindl. Zeugen;<sup>832</sup>
  - *EuGH*, SA GA F.G. Jacobs v. 15.12.2005 – Rs. C-167/04 P (JCB Service/Kom.) – n.n.v. – Überlange Verfahrensdauer u. Unschuldsvermutung im WettbewerbsR;<sup>833</sup>
  - *EuGH*, U.v. 15.12.2005 – Rs. C-86/03 (GR/Kom.) – n.n.v. – Schweröl mit erhöh-

---

828 S.o., Fn. 650 u. 778.

829 Best.v. *EuGH*, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG/Zeitungsverlag Niederrhein GmbH & Co. Essen KG u. dies./Hans-Jürgen Weske) – E 2004, I-8663 Rn. 47 ff. = EuZW 2004, 764 = RIW 2004, 950 – EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten (s.o., Fn. 241). Ob der *nemo tenetur*-Grds. aus Art. 6 Abs. 1 EMRK (rgrds.) auf jur. Personen anwendbar ist, wird offen gelassen, da „seine Anwendbarkeit eine strafrechtliche Anklage im weitesten Sinne voraussetzen würde, die vom Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte definiert wird als die amtliche, von der zuständigen Behörde ausgehende Bekanntgabe des Vorwurfs, eine Straftat begangen zu haben, wobei die Bekanntgabe in bestimmten Fällen die Form anderer Maßnahmen annehmen kann, die einen derartigen Vorwurf enthalten und die auf die Lage des Verdächtigen schwerwiegende Auswirkungen haben“ (Rn. 47 m.w.N.). „Die den Gesellschaften in den streitigen Bestimmungen in allgemeiner Weise auferlegte Pflicht, ihre Jahresabschlüsse offen zu legen, hat aber nichts mit einer Anklage gegen die Kläger zu tun und stellt für sich genommen keinen Vorwurf gegen sie dar. Unter diesen Umständen können die Kläger für sich nicht den Status eines Angeklagten oder Verdächtigen im Sinne der soeben angeführten Rechtsprechung in Anspruch nehmen. Daraus folgt, dass sie sich nicht zu ihren Gunsten auf das Recht, nicht gegen sich selbst aussagen zu müssen, berufen können.“ (Rn. 48). Vgl.a.o., Fn. 66, 159, 183, 254 u.ö.

830 S.o., Fn. 31.

831 S.o., Fn. 32.

832 S.o., Fn. 67.

833 Betr. eine VerbotsE d. Kom. 27 Jahre (!) nach Anmeldung einer Vereinbarung. Der GA sieht aus tatsächl. Gründen keine Beeinträchtigung d. Verteidigungsrechte (Rn. 53 ff., 72 ff.). Insbes. sei das v.d. Kl. geltend gemachte „Recht darauf, im Dialog mit der Kommission zu bleiben und ein Verfahren wegen deren Untätigkeit einzuleiten“, nicht „durch den bloßen Zeitverlauf beeinträchtigt“ worden (Rn. 58). Die Übermittlung einer Mitt.d. Beschwerdepunkte könne „unter keinen Umständen als solche als ein Beweis für eine Voreingenommenheit gewertet werden; sonst wäre jede Einleitung eines Strafverfahrens, Ordnungswidrigkeitenverfahrens oder einer Untersuchung zu beanstanden“ (Rn. 76). Das bloße Vorliegen entlastender Beweismittel führe „nicht immer zwingend zu einer entsprechend günstigen Feststellung, wenn es daneben andere Beweismittel anderer Art gibt; und ebenso wenig kann es unvermeidlich die Feststellung einer Voreingenommenheit nach sich ziehen, wenn eine ungünstige Entscheidung getroffen wird“ (Rn. 77).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

*tem Schwefelgehalt*;<sup>834</sup>

- *EuG*, U.v. 07.06.2006 – verb. Rs. T-213/01 u. T-214/01 (Österreichische Postsparkasse AG u. Bank für Arbeit und Wirtschaft AG/Kom.) – n.n.v. – *Beteiligungrechte Dritter am Wettbewerbsverf. („Lombard Club“)*;<sup>835</sup>
- *EuG*, U.v. 12.12.2006 – Rs. T-228/02 (Organisation des Modjahedines du peuple d’Iran [Volksmudschahedin]/Rat) – E 2006, II-4665 – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-I*;<sup>836</sup>
- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-47/03 (Sison/Rat) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-II*;<sup>837</sup>
- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-327/03 (Stichting Al-Aqsa/Rat) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-III*;<sup>838</sup>
- *EuGÖD*, U.v. 28.04.2009 – verb. Rs. F-5/05 u. F-7/05 (Violetti u.a. u. Schmitt/Kom.) – n.n.v. – *Anhörungs-pflicht vor Übermittlung interner Untersuchungsergebnisse durch OLAF an msl. Justizbehörden (Gehäufte Dienstunfälle am GFS in Ispra)*;<sup>839</sup>
- *EuGH*, SA *GA M. Poiares Maduro v.* 19.01.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – *Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)*;<sup>840</sup>
- *EuGH*, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 23.02.2006 – Rs. C-432/04 (Kom./Edith Cresson) – n.n.v. – *Verwirkung v. Ruhegehaltsanspr. eines Kom.-Mitglieds wg. Günstlingswirtschaft*;<sup>841</sup>
- *EuGH*, SA *GA D. Ruiz-Jarabo Colomer v.* 08.06.2006 – Rs. C-150/05 (Jean Leon van Straaten/NL u. It.) – n.n.v. – *Ne bis in idem-Grds. bei Freispruch aus Mangel an Beweisen u. Tatbegriff*;<sup>842</sup>
- *EuGH*, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 22.06.2006 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib*;<sup>843</sup>

---

834 S.o., Fn. 46.

835 S.o., Fn. 253 sowie u., Fn. 779.

836 S.o., Fn. 654 ff. (654) m.w.N.

837 S.o., Fn. 654 ff. (655) m.w.N.

838 S.o., Fn. 654 ff. (656) m.w.N.

839 Übermittlung d. Informationen als beschwerdefähige, beschwerende Maßn. i.S.v. *Art. 90 BSt.* (in rechtsschutzkonformer Auslegung, Rn. 69 ff.). Aufhebung d. entspr. Entsch.v. *OLAF* wg. Verletzung v. *Art. 4* d. Beschl. 1999/396/EG, EGKS, Euratom d. *Kom.* v. 02.06.1999 über die Bedingungen u. Modalitäten d. internen Untersuchungen zur Bekämpfung v. Betrug, Korruption u. sonstigen rechtswidrigen Handlungen zum Nachteil d. Interessen d. Gem. (Bekanntgegeben unter Az. K(1999) 802) – ABl. L 149 v. 16.06.1999, 57 – *BetrugsbekämpfungsB*, u. d. *Verteidigungsrechte*. Verurteilung d. *Kom.* zu Schadenersatz i.H.v. je 3.000 €.

840 S.o., Fn. 366.

841 S.o., Fn. 795.

842 S.u., Fn. 879.

843 S.o., Fn. 271.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH, SA GA M. Poyares Maduro v. 16.01.2008 – Rs. C-402/05 P (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – n.n.v. – Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM).*<sup>844</sup>

### § 46 – Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Verhältnismäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen (*Art. 49 GRC*)

- *EuGH, U.v. 01.07.2004 – Rs. C-295/02 (Gisela Gerken/Amt f. Agrarstruktur Verden) – n.n.v. – Rückwirkende Anwendung einer weniger strengen Sanktion im BeihilfeR (Fehlender Altersnachweis f. Rinder);*<sup>845</sup>
- *EuGH, U.v. 11.11.2004 – Rs. C-457/02 (Antonio Niselli) – n.n.v. – Abfallbegriff (Eisenschrott);*<sup>846</sup>
- *EuGH, U.v. 03.05.2005 – verb.Rs. C-387/02, C-391/02 u. C-403/02 (Strafverf.gg. Silvio Berlusconi, Sergio Adelchi u. Marcello Dell’Utri u.a.) – DVBl. 2005, 840 = EuGRZ 2005, 365 = EuZW 2005, 369 m.Anm. I. Gross, ebd., 371 ff. = JZ 2005, 997 m.Anm. H. Satzger, ibid., 998 ff. – Abschreckende Sanktionen bei Bilanzfälschung (Keine unmittelbare RL-Wirkung)-I;*<sup>847</sup>

<sup>844</sup> S.o., Fn. 36 m.w.N.

<sup>845</sup> U.a. zu *Art. 2 Abs. 2 d. VO (EG, Euratom) Nr. 2988/95 d. Rates v. 18.12.1995 über den Schutz d. fin. Interessen d. EGen – ABl. L 312 v. 23.12.1995, 1 – FinanzschutzVO* („Eine verwaltungsrechtliche Sanktion kann nur verhängt werden, wenn sie in einem Rechtsakt der Gemeinschaften vor dem Zeitpunkt der Unregelmäßigkeit vorgesehen wurde. Bei späterer Änderung der in einer Gemeinschaftsregelung enthaltenen Bestimmungen über verwaltungsrechtliche Sanktionen gelten die weniger strengen Bestimmungen rückwirkend.“). Damit habe der „Gemeinschaftsgesetzgeber“ selbst „allgemeine Grundsätze“ geschaffen, welche grds. v. allen sektorbezogenen VOen zu beachten seien (Rn. 56). S.a. bei u. Fn. 846 ff.

<sup>846</sup> Weil der *EuGH* – durchaus anfechtbar u. gg. die *Kom.* (Rn. 28) – davon ausgeht, dass die Handlungen, welche zum Strafverf. geführt haben, im Zeitpunkt ihrer Begehung nach nat. Recht „gegebenenfalls strafbar“ waren, besteht f. ihn „kein Anlass, sich zu fragen, welche Folgen sich aus dem Grundsatz der Gesetzmäßigkeit der Strafen für die Anwendung der Richtlinie“ ergeben könnten (Rn. 29 f. [30]). Damit wird der Grds.d. Rückwirkung v. mildereren Strafrechtvorschr. in seiner Bedeutung v. vornherein eingeführt (s.a. Fn. 860 a.E. Prinzipiell anders bei u. Fn. 847).

<sup>847</sup> Anders als die *GA* (Fn. 860) stellt der *EuGH* kurz u. knapp fest, dass „[d]er Grundsatz der rückwirkenden Anwendung des milderen Strafgesetzes ... zu den gemeinsamen Verfassungstraditionen der Mitgliedstaaten [gehört]“ (Rn. 68) u. v. nat. Richter zu beachten sei (Rn. 69). Eine RL allein könne nicht die Wirkung haben, die strafrechtl. Verantwortlichkeit zu begründen (Rn. 70 ff. [insbes. 74]). S. aber a.o., Fn. 846). Vgl.d.a. *I. Ibáñez García, Sobre cómo puede afectar negativamente el Derecho Comunitario a las previsiones constitucionales de los Estados miembros. Especial referencia a los derechos fundamentales, Noticias de la Unión Europea 2005, n. 249, Octubre, 33 ff.*, sowie die Anm.v. *F. Tacconi*, GLJ Vol. 7 No. 3 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=713>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No03/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_03\\_313-322\\_Developments\\_Tacconi.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No03/PDF_Vol_07_No_03_313-322_Developments_Tacconi.pdf)“) u. die Bespr.-Aufs.v. *B.W. Wegener/T. Lock*, Die Kleinen „hängt“ man, die Großen lässt man laufen? Berlusconi und Niselli – Ungleiche vor dem *EuGH*, *EuR* 2005, 802 ff., sowie *H. van der Wilt*, *EuConst* 2 (2006), 303 ff. Vgl.a. *itCC*, U.v. 13. 01.2004 – 24/2004 – *EuGRZ* 2005, 385 – *Rechtsstaatswidrigkeit genereller u. zeitl. unbefristeter Immunität f. Inhaber höchster Staatsämter („Lex Berlusconi“)* (s.u., II.3. § 23 bei u. Fn. 646). Das *BerlusconiU* best. *EuGH*, B.v. 04.05.2006 – verb.Rs. C-23/03, C-52/03, C-133/03, C-337/03



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 = EuZW 2005, 433 m.Anm. C. Herrmann, ebd., 436 ff. = JZ 2005, 838 m.krit.Anm. C. Hillgruber, ebd., 841 ff. – *Vernehmung kindl. Zeugen*;<sup>848</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-304/02 (Kom./F) – EuGRZ 2005, 479 = EuR 2005, 509 – *Kumulierung v. Zwangsgeld u. Pauschalbetrag im zweiten Vertragsverletzungsverfahren (Erhaltung d. Fischbestände)*;<sup>849</sup>
- *EuGH*, U.v. 28.06.2005 – verb.Rs. C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P bis C-208/02 P u. C-213/02 P (Dansk Rørindustri u.a./Kom.) – E 2005, I-5425 = WuW 2005, 819 – *Fernwärmeröhrenkartell*;<sup>850</sup>
- *EuGH*, U.v. 16.03.2006 – Rs. C-94/05 (Emsland-Stärke GmbH/Landwirtschaftskammer Hannover) – n.n.v. – *Sanktionen nach Zahlung v. Prämien an Stärkeuntern.*;<sup>851</sup>
- *EuGH*, U.v. 06.04.2006 – Rs. C-274/04 (ED & F Man Sugar Ltd/HZA Hamburg-Jonas) – n.n.v. – *Prüfung d. Rechtmäßigkeit eines Sanktionsbescheids trotz Be-*

---

u. C-473/03 (Strafverf. gg. Michel Mulliez u.a. u. Giuseppe Momblano, Alessandro Nizza u. Giacomo Pizzi, Fabrizio Barra sowie Adelio Aggio u.a.) – n.n.v., Rn. 20 ff. – *Abschreckende Sanktionen bei Bilanzfälschung (Keine unmittelbare RL-Wirkung)-II.*

848 S.o., Fn. 1

849 S.o., Fn. 41. Zur Rüge d. belg. Reg., dass mangels Leitlinien d. Kom. f. die Berechnung eines Pauschalbetrags die Festsetzung eines solchen Betrages gg. die Grds.d. Rechtssicherheit u. d. Transparenz verstoße (Rn. 79): „Solche Leitlinien tragen zwar dazu bei, die Transparenz, Vorhersehbarkeit und Rechtssicherheit des Vorgehens der Kommission zu gewährleisten ..., doch hängt die Ausübung der dem Gerichtshof durch Artikel 228 Absatz 2 EG übertragenen Befugnis nicht von der Voraussetzung ab, dass die Kommission solche Regeln erlässt, die den Gerichtshof jedenfalls nicht binden können ...“ (Rn. 85).

850 Zum Grds.d. Vertrauensschutzes (Rückwirkungsverbot) bei Sanktionen im WettbewerbsR (Rn. 152 ff.): Kein Verstoß durch Änderung d. früheren Verwaltungspraxis d. Kom. u. Erlass v. Leitlinien (Rn. 169 ff.). Ebenso *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia* – s.u. bei Fn. 862, sowie *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-397/03 P (Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.) – n.n.v., Rn. 19 ff. (25) – *Geldbußenberechnung (Lysin-Kartell)-IIIb* – s.o., Fn. 410.

851 Danach dürfe „eine Sanktion, selbst wenn sie keinen strafrechtlichen Charakter besitzt, nur dann verhängt werden, wenn sie auf einer klaren und unzweideutigen Rechtsgrundlage beruht“ (Rn. 44). Zur Verhältnismäßigkeit dieser „verwaltungsrechtliche[n] Sanktionen“ (Rn. 51 ff.), betr. u.a. *Art. 2 Abs. 1 d. VO (EG, Euratom) Nr. 2988/95 d. Rates v. 18.12.1995 über den Schutz d. fin. Interessen d. EGen – ABl. L 312 v. 23.12.1995, 1 – FinanzschutzVO*. Zur beschränkten Kontrolldichte (Stichwort: *Evidenzkontrolle*) im Bereich d. Landwirtschaftspol. s. Rn. 54: „Was die gerichtliche Nachprüfbarkeit solcher Voraussetzungen angeht, so verfügt der Gemeinschaftsgesetzgeber im Bereich der gemeinsamen Agrarpolitik über einen Ermessensspielraum, der seiner politischen Verantwortung entspricht, die ihm die Artikel 34 EG und 37 EG übertragen. Folglich kann die Rechtmäßigkeit einer in diesem Bereich erlassenen Maßnahme nur dann beeinträchtigt sein, wenn diese Maßnahme zur Erreichung des Zieles, das das zuständige Organ verfolgt, offensichtlich ungeeignet ist“. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., Fn. 622.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*standskraft d. Rückforderungsbescheids*;<sup>852</sup>

- *EuGH*, U.v. 04.05.2006 – Rs. C-286/05 (Reinhold Haug/Land Baden-Württemberg) – DVBl. 2006, 1122 L – *Sanktionsbegriff im BeihilfeR*;<sup>853</sup>
- *EuGH*, U.v. 11.05.2006 – Rs. C-384/04 (CCE u. AG/Federation of Technological Industries u.a.) – n.n.v. – *Umsatzsteuer-Sicherheitsleistung u. gesamtschuldnerische Haftung (Karussellbetrug)*;<sup>854</sup>
- *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-397/03 P (Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.) – n.n.v. – *Geldbußenberechnung (Lysin-Kartell)-IIIb*;<sup>855</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = EuR 2006, 554 = EWiR 2006, 431 (A. Klees) = WuW 2006, 827 – *Graphit-elektroden („home producer“-Absprache)-Ib*;<sup>856</sup>

---

852 S.o., Fn. 739.

853 U.a. zu Art. 2 Abs. 2 S. 2 d. VO (EG, Euratom) Nr. 2988/95 d. Rates v. 18.12.1995 über den Schutz d. fin. Interessen d. EGen – ABl. L 312 v. 23.12.1995, 1 – *FinanzschutzVO* („Bei späterer Änderung der in einer Gemeinschaftsregelung enthaltenen Bestimmungen über verwaltungsrechtliche Sanktionen gelten die weniger strengen Bestimmungen rückwirkend“: Diese Vorschr. sei auf die Rückforderung einer Beihilfe nebst Zinsen nicht anwendbar, da es sich dabei um keine Sanktion (in diesem Sinne) handele (Rn. 17 ff.).

854 S.o., Fn. 809.

855 S.o., Fn. 410.

856 Zurückweis.d. RM einer d. Kl. gg. *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia* (s.o., Fn. 267, 633, 767, 818, 862 u. 876). Danach verfüge die Kom. „über ein weites Ermessen in Bezug auf die Berechnungsmethode der Geldbußen und kann in diesem Rahmen – unter Beachtung der in Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 [*KartellVO (VO Nr. 17)* – ABl. v. 21.02.1962, 204 = *Sartorius II Nr. 165*] genannten Obergrenze des Umsatzes – zahlreiche Gesichtspunkte berücksichtigen“ (Rn. 46 m.w.N.). Außerdem enthalte „die in den Leitlinien beschriebene Berechnungsmethode verschiedene Spielräume ..., die es der Kommission ermöglichen, ihr Ermessen im Einklang mit den Vorschriften des Artikels 15 der Verordnung Nr. 17 in ihrer Auslegung durch den Gerichtshof auszuüben“ (Rn. 47 m.w.N.). Gleichwohl habe der *EuGH* „zu prüfen, ob das Gericht die Ermessensausübung durch die Kommission ordnungsgemäß gewürdigt hat“ (Rn. 48 – s. i.E. Rn. 49 ff., dabei d.S.n. *keine Gleichheit im Unrecht*: „[D]ie Tatsache, dass andere Kartellmitglieder anhand der für sie geltenden Umstände in andere Kategorien eingestuft wurden, [kann] die Stichhaltigkeit der Erwägungen des Gerichts in Bezug auf die Einstufung der Rechtsmittelführerin nicht beeinträchtigen“ [Rn. 55]. Damit entspreche „die von der Kommission vorgenommene und vom Gericht gebilligte Einstufung in Kategorien auch dem Grundsatz der Gleichbehandlung“ [Rn. 56]). (A.)I.Ü. kein Verstoß gg. die „Grundsätze der Verhältnismäßigkeit und der Gleichbehandlung“ (Rn. 69 ff. – s.a. Rn. 84 betr. Gleichbehandlung u. Begründungspflicht) bei der „Straf“-Zumessung: „[D]er Ausgangsbetrag der Geldbuße [wird] anhand der Zuwiderhandlung festgelegt, deren Schwere unter Heranziehung zahlreicher anderer Faktoren zu ermitteln ist, in Bezug auf die die Kommission über ein weites Ermessen verfügt. Die Berücksichtigung erschwerender Umstände bei der Festsetzung der Geldbuße steht im Einklang mit der Aufgabe der Kommission, die Übereinstimmung mit den Wettbewerbsregeln zu gewährleisten“ (Rn. 71). Die

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-519/04 P (David Meca-Medina u. Igor Majcen/Kom.) – DVBl. 2006, 1123 L – *Anwendbarkeit d. geml. WettbewerbsR auf die IOC-Dopingkontrollregeln*;<sup>857</sup>
- *EuGH*, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – DVBl. 2007, 897 – *Eur. Haftbefehl*;<sup>858</sup>

---

Rüge eines Verstoßes gg. den (strafrechtl.) *Bestimmtheitsgrds. (nulla poena sine lege)* durch die RMF (Rn. 75) wird ebenf. zurückgewiesen (Rn. 81 ff.): Danach beziehe „sich die Obergrenze von 10 % in Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 auf den Gesamtumsatz des betroffenen Unternehmens, da nur dieser einen Anhaltspunkt für die Größe und den Einfluss eines Unternehmens auf den Markt liefert“ (Rn. 81 m.w.N.). Außerdem gelte „die genannte Obergrenze nur für den Endbetrag der verhängten Geldbuße ... Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 verbietet es der Kommission folglich nicht, bei den verschiedenen Berechnungsschritten zu einem Zwischenbetrag zu gelangen, der über dieser Grenze liegt, sofern der Endbetrag der Geldbuße sie nicht übersteigt“ (Rn. 82 m.w.N.). Schließl. sei die *Kom.* „nicht verpflichtet, bei der Bemessung der Geldbuße die schlechte Finanzlage eines Unternehmens zu berücksichtigen, da die Anerkennung einer solchen Verpflichtung darauf hinauslaufen würde, den am wenigsten den Marktbedingungen angepassten Unternehmen einen ungerechtfertigten Wettbewerbsvorteil [*Stichwort*: Abschöpfung, *hwr/ps*] zu verschaffen“ (Rn. 105 m.w.N.). Das werde „auch nicht durch Nummer 5 Buchstabe b der Leitlinien in Frage gestellt, wonach die tatsächliche Steuerkraft eines Unternehmens zu berücksichtigen ist. Letztere ist nämlich nur im ‚gegebenen sozialen Umfeld‘ relevant, d. h. im Licht der Folgen, die die Zahlung der Geldbuße u. a. in Form einer Zunahme der Arbeitslosigkeit oder einer Beeinträchtigung der dem betreffenden Unternehmen vor- und nachgelagerten Wirtschaftssektoren hätte“ (Rn. 105). F. die „Existenz eines solchen Umfelds“ habe die RMF „keinen Anhaltspunkt ... vorgetragen“ (Rn. 106). Zuletzt zur Rüge (u.a.) eines Verstoßes gg. „den aus der Unternehmens- und Eigentumsfreiheit resultierenden Bestandsschutz eines Unternehmens“ (Rn. 102): „Zu dem aus der Freiheit wirtschaftlicher Tätigkeiten und dem Eigentumsrecht abgeleiteten Argument der Rechtsmittelführerin genügt der Hinweis, dass diese Grundsätze Beschränkungen aufgrund des Allgemeininteresses unterliegen und dass sie im Kontext der Festsetzung einer Geldbuße wegen Verletzung des Wettbewerbsrechts der Gemeinschaft nicht herangezogen werden können“ (Rn. 108) – ob das auf eine Art *Tatbestandstheorie* od. eine (nur) „mitgeschriebene“ *Rechtfertigung* od. eine Stellungn. zu den *Grundrechtskonkurrenzen* hinausläuft, wird nicht ganz klar. Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., Fn. 258, 339, 745 u. 811 sowie u., Fn. 875 u.ö.

857 S.o., Fn. 51.

858 S.o., Fn. 3. A.d. „Grundsatz der Gesetzmäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen (nullum crimen, nulla poena sine lege)“ (Rn. 49) folge, „dass das Gesetz klar die Straftaten und die für sie angedrohten Strafen definieren muss. Diese Voraussetzung ist erfüllt, wenn der Rechtsunterworfenen anhand des Wortlauts der einschlägigen Bestimmung und nötigenfalls mit Hilfe ihrer Auslegung durch die Gerichte erkennen kann, welche Handlungen und Unterlassungen seine strafrechtliche Verantwortung begründen“ (Rn. 50). „[S]elbst wenn die Mitgliedstaaten zur Umsetzung des Rahmenbeschlusses [2002/584/JI d. Rates v. 13.06.2002 über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS – ABl. L 190 v. 18.07.2002, 1 – Rahmenbeschl. Eur. Haftbefehl] die Auflistung der Arten von Straftaten in dessen Art. 2 Abs. 2 wörtlich übernehmen“, sei „die Definition dieser Straftaten und der für sie angedrohten Strafen maßgeblich, die sich aus dem Recht ‚des Ausstellungsmitgliedstaats‘ ergibt“. Der Rahmenbeschl. sei desh. a. „nicht auf eine Angleichung der fraglichen Straftaten hinsichtlich ihrer Tatbestandsmerkmale oder der angedrohten Strafen gerichtet“ (Rn. 52). „Demnach schafft zwar Art. 2 Abs. 2 des Rah-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH*, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P (Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat) – DVBl 2009, 175 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*;<sup>859</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2010 – Rs. C-550/09 (E u. F) – NJW 2010, 2413 m. Bespr.-Aufs. F. Meyer, 2397 ff. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-VI (Spendengeldkampagnen)*;
- *EuGH*, SA GA J. Kokott v. 14.10.2004 – verb.Rs. C-387/02, C-391/02 u. C-403/02 (Silvio Berlusconi u.a.) – EuGRZ 2004, 667 – *Abschreckende Sanktionen bei Bilanzfälschung*<sup>860</sup> – anders jetzt der *EuGH* (s.o., Fn. 847);
- *EuGH*, SA GA L.A. Geelhoed v. 23.02.2006 – Rs. C-432/04 (Kom./Edith Cresson) – n.n.v. – *Verwirkung v. Ruhegehaltsanspr. eines Kom.-Mitglieds wg. Günstlingswirtschaft*;<sup>861</sup>
- *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia*;<sup>862</sup>

---

menbeschlusses die Überprüfung des Vorliegens der beiderseitigen Strafbarkeit für die dort aufgeführten Arten von Straftaten ab, doch bleibt für die Definition dieser Straftaten und der für sie angedrohten Strafen weiterhin das Recht des Ausstellungsmitgliedstaats maßgeblich, der, wie im Übrigen Art. 1 Abs. 3 des Rahmenbeschlusses bestimmt, die Grundrechte und die allgemeinen Rechtsgrundsätze, wie sie in Art. 6 EU niedergelegt sind, und damit den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen zu achten hat“ (Rn. 53).

859 S.o., Fn. 26 ff. m.z.w.N.

860 Zu „Wirksamkeit, Verhältnismäßigkeit und Abschreckung von Sanktionen“ (Rn. 85 ff., arg. e *Art. 10* u. *249 Abs. 3 EGV*), „Toleranzgrenzen“ (Rn. 93 ff.), Verjährungsfristen (Rn. 106 ff.) u. Strafantragserfordernissen (Rn. 113 ff.) sowie – d.S.n. – zu Straf-, Zivil- u. Verwaltungs(straf)R als wechselseitigen Auffangordnungen (Rn. 120 ff.). Außerdem „{z}u den Grenzen der Anwendung von Richtlinien im Strafverfahren“ (Rn. 140 ff., u.a. „*nullum crimen, nulla poena sine lege*“ u.H.a. *Art. 7 EMRK*, *Art. 15 Abs. 1 S. 1 IPbürgR* u. *Art. 49 Abs. 1 S. 1 GRC* sowie m.w.N. [Rn. 141]: enge Grenzen d. richtlinienkonformen Auslegung im Strafverf.). Ihr Ergebnis (Unbeachtlichkeit d. Aufhebung einer Strafvorschr. aus gemeinschaftsrechtl. Gründen) kann jedenf. schwerl. überzeugen (Rn. 144 ff.). Das gilt gerade i.H.a. die „rückwirkenden Anwendung des milderen Strafgesetzes“ (Rn. 154 ff., u.H.a. – u.a. – *Art. 15 Abs. 1 S. 3 IPbürgR* u. *Art. 49 Abs. 1 S. 3 GRC*), welchen die GA allerd. schon in einer anderen Rs. deutl. relativiert hatte (*SA v. 10.06.2004 – Rs. C-457/02 [Antonio Niselli] – n.n.v.*, Rn. 52 ff. (insbes. 70, 74) – *Abfallbegriff [Eisenschrott]* – insow. allerd. a. keine Probl. ausmachend der *EuGH* in seinem U.v. 11.11.2004 – n.n.v., Rn. 29 f. – s.d.a. Fn. 846).

861 S.o., Fn. 795.

862 Zum *Grds.d. Vertrauensschutzes* (Rückwirkungsverbot) bei Sanktionen im WettbewerbsR (Rn. 152 ff.): Kein Verstoß durch Änderung d. früheren Verwaltungspraxis d. Kom. u. Erlass v. Leitlinien (Rn. 191 f. – ebenso *EuGH*, U.v. 28.06.2005 – verb.Rs. C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P bis C-208/02 P u. C-213/02 P [Dansk Rørindustri u.a./Kom.] – E 2005, I-5425 = WuW 2005, 819 Rn. 169 ff. – *Fernwärmehöhrenkartell* [s.o. bei Fn. 850], sowie *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-397/03 P [Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.] – n.n.v., Rn. 19 ff. [25] – *Geldbußenberechnung [Lysin-Kartell]-IIIb* [s.o.,

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 (Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3533 = *EuGRZ* 2005, 592 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib (HptsE)*;<sup>863</sup>
- *EuG*, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-II*;<sup>864</sup>
- *EuG*, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – E 2006, II-897 = *EuZW* 2006, 384 L = *WuW* 2006, 665 – *Methionin-Kartell-Ia*;<sup>865</sup>

---

Fn. 410]). Außerdem zum „Strafrahmen“ bei solchen Sanktionen (Rn. 368). Zur Entsch. s.a.o., Fn. 267, 633, 767 u. 818 sowie u., Fn. 876.

863 S.o., Fn. 28 f.

864 S.o., Fn. 29.

865 (U.a. – zu weiteren Themen d. Entsch. s. insbes. o., Fn. 17, 182, 251, 400, 647, 705 u. 827 –) Zum *nulla poena*- bzw. zum (strafrechtl.) Bestimmtheits- od. zum „Grundsatz der Gesetzmäßigkeit der Strafen“ als „Korrelat des Grundsatzes der Rechtssicherheit“, bei welchem es sich „um einen allgemeinen Grundsatz des Gemeinschaftsrechts handelt und der insbesondere verlangt, dass jede Gemeinschaftsregelung, insbesondere wenn sie die Verhängung von Sanktionen vorschreibt oder gestattet, klar und bestimmt ist, damit die Betroffenen ihre Rechte und Pflichten unzweideutig erkennen und somit ihre Vorkehrungen treffen können“ (Rn. 66 ff. [66]): Dieser Grds., welcher „zu den gemeinsamen Verfassungstraditionen der Mitgliedstaaten gehört und in verschiedenen völkerrechtlichen Verträgen, u. a. in Artikel 7 EMRK, verankert wurde, ist sowohl bei Normen mit strafrechtlichem Charakter als auch bei spezifischen verwaltungsrechtlichen Instrumenten zu beachten, die die Verhängung von Sanktionen durch die Verwaltung vorschreiben oder gestatten ...“. Er gelte „nicht nur für Normen, die die Bestandteile einer Zuwiderhandlung festlegen, sondern auch für diejenigen, die die Folgen einer Zuwiderhandlung gegen Erstere regeln“ (Rn. 67). Das *EuG* gelangt im Folgenden unter Zitierung zahlr. Entsch.d. *EuGHMR* zur „Rechtmäßigkeit“ v. *Art. 15 Abs. 2 d. KartellVO (VO Nr. 17) – ABl. v. 21.02.1962, 204 = Sartorius II Nr. 165*, Rn. 69 ff.), wobei es – auf die ausdr. Rüge d. *Rates* – offen lässt, ob *Art. 7 EMRK* (rgrds.) auf kartellrechtl. Sanktionen anwendbar ist: „Ohne dass über die Frage entschieden zu werden braucht, ob Artikel 7 Absatz 1 EMRK insbesondere aufgrund von Art und Schwere der von der Kommission gemäß Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 verhängten Geldbußen auf solche Sanktionen Anwendung findet, ist festzustellen, dass auch dann, wenn Artikel 7 Absatz 1 EMRK auf solche Sanktionen anwendbar sein sollte, aus der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte hervorgeht, dass es zur Erfüllung der Anforderungen dieser Bestimmung nicht erforderlich ist, dass die Vorschriften, aufgrund deren die Sanktionen verhängt werden, so genau formuliert sind, dass die möglichen Folgen eines Verstoßes gegen sie mit absoluter Gewissheit vorhersehbar sind“ (Rn. 71). Dabei führe „die Existenz vager Begriffe in einer Bestimmung nicht zwangsläufig zu einem Verstoß gegen Artikel 7 EMRK, und die Tatsache, dass ein Gesetz ein Ermessen verleiht, verletzt als solche nicht das Erfordernis der Vorhersehbarkeit, sofern der Umfang und die Modalitäten der Ausübung eines solchen Ermessens im Hinblick auf das in Rede stehende legitime Ziel hinreichend deutlich festgelegt sind, um dem Einzelnen angemessenen Schutz vor Willkür zu gewähren“. Zu berücksichtigen sei „neben dem Wortlaut des Gesetzes die Frage, ob die verwendeten unbestimmten Begriffe durch eine ständige und veröffentlichte Rechtsprechung präzisiert wurden“ (Rn. 72). Den Versuch d. Kl. (Rn. 47), m. Hinw. auf nur eine msl. Rechtsordnung, namentl. auf *BVerfG*, U.v. 20.03.2002 – 2 BvR 794/95 – E 105, 135 = *DVBl.* 2002, 697 = *JK* 7/02, *StGB* § 43a/1 (*K. Geppert*) = *JZ* 2002, 552 = *NJW* 2002, 1779 – *Verfassungswidrigkeit d.*

*Vermögensstrafe* (§ 43a StGB), die Gemeinschaftsrechtswidrigkeit d. angebl. unbegrenztes Sanktionsermessens d. *Kom.* zu begründen (Stichwort: *modellhaftes Vorgehen* bei der [wertenden] *Rechtsvergleichung*, s. aber a. *Art. 17 belgV* [„Die Strafe der Vermögenskonfiskation darf nicht eingeführt werden.“], *Art. 7 Abs. 3 S. 1 grV* [„Die Generalkonfiskation ist verboten.“], *Art. 17 luxV* [„Die Strafe der Vermögenskonfiskation darf nicht eingeführt werden.“] u. *Art. 38 Abs. 7 türkV* [„Die Strafe der allgemeinen Konfiskation ist unzulässig.“]), weist das *EuG* zurück (Rn. 73 ff.): Die „Berücksichtigung der gemeinsamen Verfassungstraditionen der Mitgliedstaaten“ führe „nicht zu einer anderen Auslegung des allgemeinen Grundsatzes des Gemeinschaftsrechts, um den es sich bei dem Grundsatz der Gesetzmäßigkeit der Strafen handelt. Zu dem Vorbringen der Klägerin, das auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts ... – falls es sich im Rahmen der gegen Unternehmen wegen Verletzung der Wettbewerbsregeln verhängten Geldbußen als relevant erweisen sollte – und auf § 81 Absatz 2 GWB, der angeblich keine mit Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 vergleichbare Bestimmung enthält, gestützt wird, ist festzustellen, dass eine gemeinsame Verfassungstradition der Mitgliedstaaten nicht aus der Rechtslage in nur einem Mitgliedstaat abgeleitet werden kann. Wie der Rat ausgeführt und die Klägerin nicht bestritten hat, sehen die einschlägigen Rechtsnormen anderer Mitgliedstaaten bei der Verhängung von Verwaltungssanktionen z. B. wegen Verletzung der nationalen Wettbewerbsvorschriften vielmehr ähnliche Obergrenzen wie Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 [10 Prozent d. weltweiten Gesamtumsatzes, Rn. 96 m.w.N., hwr/ps] oder sogar ähnliche oder identische Kriterien wie diese Gemeinschaftsbestimmung vor; der Rat verweist insoweit auf das Beispiel des Königreichs Schweden“ (Rn. 73). Außerdem habe die *Kom.* „bei der Festlegung von Geldbußen gemäß Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 die allgemeinen Rechtsgrundsätze und insbesondere die Grundsätze der Gleichbehandlung und der Verhältnismäßigkeit zu beachten“ (Rn. 77). Nach dem „Grundsatz der Gleichbehandlung“ dürfe die *Kom.* dabei „weder vergleichbare Sachverhalte unterschiedlich noch unterschiedliche Sachverhalte gleichbehandeln, sofern eine Differenzierung nicht objektiv gerechtfertigt ist“ (Rn. 80 – s.d.a. Rn. 311, 316 u. insbes. 323 ff. sowie 351 [Gleichheit] u. Rn. 95 f., 178, 283, 285, 316, 343, 356 ff. [Verhältnismäßigkeit]); eine Änderung d. Verwaltungspraxis bleibe somit möglich (Rn. 78, 81 – zur Bedeutung d. „Leitlinien“, welche die *Kom.* „im Bestreben nach Transparenz und zur Erhöhung der Rechtssicherheit der betroffenen Unternehmen“ veröffentlicht habe, s. Rn. 82 sowie Rn. 91, 95, 197, 214 ff., 273 ff., 357, 386 ff. [dort a. zur zul. *Rückwirkung* neuer Leitlinien u.H.a. *EuGH*, U.v. 28.06.2005 – verb.Rs. C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P bis C-208/02 P u. C-213/02 P {Dansk Rørindustri u.a./Kom.} – E 2005, I-5425 = WuW 2005, 819 Rn. 224 ff. – *Fernwärmehöhrenkartell* – s.u. bei Fn. 850 m.w.N. – vgl.a. noch *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-397/03 P {Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.} – n.n.v., Rn. 19 ff. – *Geldbußenberechnung {Lysin-Kartell}-IIIb* – s.o. Fn. 410 m.w.N.: Danach könne „bei Unternehmen, die von einem Verwaltungsverfahren betroffen sind, das zu einer Geldbuße führen kann, ein berechtigtes Vertrauen weder darauf bestehen, dass die Kommission das zuvor praktizierte Bußgeldniveau nicht überschreiten wird, noch auf eine bestimmte Berechnungsmethode der Geldbußen“ {Rn. 392}). Insges. könne „ein verständiger Wirtschaftsteilnehmer [Stichwort: Wirtschaftsteilnehmer-Leitbild, hwr/ps] im Hinblick auf die verschiedenen oben genannten Anhaltspunkte – falls erforderlich mit Hilfe eines Rechtsberaters – in hinreichend genauer Weise die Methode und die Größenordnung der Geldbußen vorhersehen, die ihm bei einem bestimmten Verhalten drohen [s.d.a. Rn. 395, hwr/ps]. Dass dieser Wirtschaftsteilnehmer das Niveau der Geldbußen, die die Kommission in jedem Einzelfall verhängen wird, nicht im Voraus genau erkennen kann, stellt keine Verletzung des Grundsatzes der Gesetzmäßigkeit der Strafen dar, da aufgrund der Schwere der von der Kommission zu ahndenden Zuwiderhandlungen die Ziele der Repression und der Abschreckung [s.d.a. Rn. 272 ff., 316 f., 328 ff., 348 ff., hwr/ps] es rechtferti-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-253/02 (Ayadi/Rat) – E 2006, II-2139 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIIb*;<sup>866</sup>
- *EuG*, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-49/04 (Hassan/Rat) – E 2006, II-52 – *Kontensperre*

---

gen, dass die Unternehmen daran gehindert sind, den Nutzen einzuschätzen, den sie aus ihrer Beteiligung an einer Zuwiderhandlung ziehen würden, indem sie im Voraus die Höhe der Geldbuße berücksichtigen, die ihnen aufgrund dieses rechtswidrigen Verhaltens auferlegt würde“ (Rn. 83 – zu primärrechtl. *Begründungspflichten* nach *Art. 253 EGV* i.d.Z. s. Rn. 84, vgl. darüber hinaus noch Rn. 192 ff.). Jedenf. liege keine unzul. Delegation v. Befugnissen d.d. *Rat* an die *Kom.* vor (Rn. 85 ff.). Ein spezielles *compliance*-Programm d. Kl., m.d. diese die *Spezialprävention* f. ber. gewährleistet ansah (Rn. 344 ff. [346]), hält das *EuG* m.d. Feststellung f. nicht erhebl., „dass es zwar bedeutsam ist, dass ein Unternehmen Maßnahmen ergriffen hat, um künftige Zuwiderhandlungen seiner Mitarbeiter gegen das Wettbewerbsrecht der Gemeinschaft zu verhindern, doch ändert dies nichts daran, dass die festgestellte Zuwiderhandlung tatsächlich begangen wurde. Die bloße Tatsache, dass die Kommission bei ihrer Entscheidungspraxis in bestimmten Fällen die Einführung eines Befolgungsprogramms als mildernden Umstand berücksichtigt hat, bedeutet folglich nicht, dass sie verpflichtet wäre, in einem konkreten Fall ebenso vorzugehen“ (Rn. 350 m.w.N. – s.a. Rn. 358 ff.). Die Verwaltungspraxis wird so auf eine einzelne Entscheidungssituation engeführt: Die *Kom.* sei näml. „nicht verpflichtet, einen solchen Faktor als mildernden Umstand zu berücksichtigen, sofern sie den Grundsatz der Gleichbehandlung beachtet, was voraussetzt, dass die Unternehmen, an die sich eine Entscheidung richtet, in diesem Punkt nicht unterschiedlich beurteilt werden“ (Rn. 351 m.w.N.). A. der *Verhältnismäßigkeitsgrds.* verlange nicht die Berücksichtigung d. Nachtatverhaltens: Das *EuG* betont, „dass das Verhalten der Klägerin nach der Zuwiderhandlung nichts an deren Existenz und Schwere ändert ... ; sie stellt eine dauerhafte und offensichtliche Verletzung von Artikel 81 Absatz 1 EG dar. Angesichts dieser Umstände war die Kommission nach dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit, der besagt, dass die verhängte Geldbuße nicht außer Verhältnis zu den Merkmalen der Zuwiderhandlung stehen darf, nicht verpflichtet, das Verhalten der Klägerin nach ihrer Beendigung zu berücksichtigen“ (Rn. 356 m.w.N.). Entgg.d. v.d. Kl. angeführten freizügigkeitsrechtl. Rspr.d. *EuGH* (insbes. U.v. 14.05.1975 – Rs. 36/75 [Rutili/Minister des Innern] – E 1975, 1219 Rn. 51 ff. = *EuGRZ* 1976, 2 = *EuR* 1976, 237 m.Anm. T. Stein, ebd., 242 ff. = *NJW* 1976, 467 – *Aufenthaltsbeschränkung auf Teil eines Staatsgebiets-I*) stelle „das Verbot generalpräventiver Gründe keineswegs einen allgemeinen Grundsatz dar[...], sondern [gilt] für den Sonderfall der Maßnahmen ... , mit denen Mitgliedstaaten aus Gründen der öffentlichen Ordnung von dem in Artikel 18 Absatz 1 EG verankerten Grundsatz der Freizügigkeit der Unionsbürger abweichen. Dieses Verbot kann somit offenkundig nicht ohne weiteres auf den Bereich der von der Kommission wegen Zuwiderhandlung gegen das Wettbewerbsrecht der Gemeinschaft gegen Unternehmen verhängten Geldbußen übertragen werden“ (Rn. 359). Die Geldbußen verfolgten nicht nur einen Präventions-, sondern a. einen „Repressionszweck“: „Die Kommission hat das fragliche Argument der Klägerin somit nicht nur zur Abschreckung nicht an der Zuwiderhandlung beteiligter Unternehmen zurückgewiesen, sondern auch, weil das Compliance-Programm ihres Erachtens keine Verringerung der Sanktion für die begangene Zuwiderhandlung rechtfertigte“ (Rn. 362 a.E.). Gg. das Ur. ist RM eingelegt worden, das der *GH* inzw. zurückgewiesen hat (insbes. i.H.a. den Rechtsmittelgrund eines Verstoßes gg. den *Grds.d. Gesetzmäßigkeit v. Strafen* aus *Art. 7 Abs. 1 EMRK* rgrdsl.), s. *EuGH*, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = *WuW* 2008, 1027 Rn. 37 ff. m.w.N. – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*.

<sup>866</sup> S.o., Fn. 31.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IV;<sup>867</sup>

- *EuG*, U.v. 12.12.2006 – Rs. T-228/02 (Organisation des Modjahedines du peuple d’Iran [Volksmudschahedin]/Rat) – E 2006, II-4665 – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-I*;<sup>868</sup>
- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-47/03 (Sison/Rat) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-II*;<sup>869</sup>
- *EuG*, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-327/03 (Stichting Al-Aqsa/Rat) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-III*.<sup>870</sup>

§ 47 – Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden (*Art. 50 GRC*)

- *EuGH*, U.v. 10.03.2005 – Rs. C-469/03 (Filomeno Mario Miraglia) – DVBl.2005, 931 L = EuZW 2005, 252 = NJW 2005, 1337 – *Keine Doppelbestrafung bei Absehen v. Strafverfolgung wg. Strafverfolgung in anderem MS*;<sup>871</sup>
- *EuGH*, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-304/02 (Kom./F) – EuGRZ 2005, 479 = EuR 2005, 509 – *Kumulierung v. Zwangsgeld u. Pauschalbetrag im zweiten Vertragsverletzungsverfahren (Erhaltung d. Fischbestände)*;<sup>872</sup>
- *EuGH*, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-436/04 (Léopold Henri van Esbroeck) – DVBl. 2006, 584 L = HRRS 2006 Nr. 300 – *Zeitl. Geltung d. ne bis in idem-Grds. u. Tatbegriff (Btm-Ein- u. -ausfuhr)*;<sup>873</sup>

---

<sup>867</sup> S.o., Fn. 32.

<sup>868</sup> S.o., Fn. 654 ff. (654) m.w.N.

<sup>869</sup> S.o., Fn. 654 ff. (655) m.w.N.

<sup>870</sup> S.o., Fn. 654 ff. (656) m.w.N.

<sup>871</sup> Betr. *Art. 54 Schengener Durchführungsübereink.* (Übereink. zur Durchführung d. Übereink.v. Schengen v. 14.06.1985 zw. den Regierungen d. Staaten d. Benelux-Wirtschaftsunion, d. BRep. Dtschl. u. d. Frz. Rep. betr. den schrittweisen Abbau d. Kontrollen a.d. gem. Grenzen v. 19.06.1990 – BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239 v. 22.09.2000, 19 = Sartorius II Nr. 280 – *SDÜ*).

<sup>872</sup> S.o., Fn. 41. Kein Verstoß gg. den Grds. *ne bis in idem*: „Da jede Sanktion ihre eigene Funktion hat, ist sie so zu bestimmen, dass diese Funktion erfüllt wird. Folglich wird im Fall einer gleichzeitigen Verurteilung zur Zahlung eines Zwangsgelds und eines Pauschalbetrags die Dauer der Vertragsverletzung als ein Kriterium unter anderen für die Bestimmung des angemessenen Maßes von Zwang und Abschreckung herangezogen.“ (Rn. 84).

<sup>873</sup> Danach sei der *ne bis in idem*-Grds. aus *Art. 54 Schengener Durchführungsübereink.* (Übereink. zur Durchführung d. Übereink.v. Schengen v. 14.06.1985 zw. den Regierungen d. Staaten d. Benelux-Wirtschaftsunion, d. BRep. Dtschl. u. d. Frz. Rep. betr. den schrittweisen Abbau d. Kontrollen a.d. gem. Grenzen v. 19.06.1990 – BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239 v. 22.09.2000, 19 = Sartorius II Nr. 280 – *SDÜ*) „auf ein Strafverfahren anzuwenden ..., das in einem Vertragsstaat wegen einer Tat eingeleitet worden ist, die in einem anderen Vertragsstaat bereits zur Verurteilung des Betroffenen geführt hat, auch wenn das *SDÜ* in diesem letztgenannten Staat zum Zeitpunkt der Verkündung dieser Verurteilung noch nicht in Kraft war, sofern es in den betreffenden Vertragsstaaten zu dem Zeitpunkt, zu dem das mit einem zweiten Verfahren befassende Gericht die Voraussetzungen für die Anwendung des Grundsatzes *ne bis in idem* geprüft



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-397/03 P (Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.) – n.n.v. – *Geldbußenberechnung (Lysin-Kartell)-IIIb*;<sup>874</sup>
- *EuGH*, U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = EuR 2006, 554 = EWIR 2006, 431 (*A. Klees*) = WuW 2006, 827 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib*;<sup>875</sup>

---

hat, in Kraft war.“ (Rn. 18 ff. [24]). Außerdem sei *Art. 54 SDÜ* dahin auszulegen, „dass das maßgebende Kriterium für die Anwendung dieses Artikels das der Identität der materiellen Tat, verstanden als das Vorhandensein eines Komplexes unlösbar miteinander verbundener Tatsachen, ist, unabhängig von der rechtlichen Qualifizierung dieser Tatsachen oder von dem geschützten rechtlichen Interesse“, und dass „die strafbaren Handlungen, die in der Ausfuhr und der Einfuhr derselben Betäubungsmittel bestehen und in verschiedenen Vertragsstaaten des SDÜ strafrechtlich verfolgt worden sind, grundsätzlich als ‚dieselbe Tat‘ im Sinne des genannten Artikels 54 anzusehen sind, wobei die endgültige Beurteilung insoweit Sache der zuständigen nationalen Gerichte ist.“ (Rn. 25 ff. [42]).

874 S.o., Fn. 410.

875 Zurückweis.d. RM einer d. Kl. gg. *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia* (s.o., Fn. 267, 633, 767, 818, 862 u. 876). U.a. zum Verbot d. Mehrfachahndung (*ne bis in idem*) im KartellR, insbes. bei ber. verhängten Sanktionen durch Drittstaaten (Stichwort: *Territorialitätsprinzip*, Rn. 26 ff.). Danach stelle „der auch in Artikel 4 des Protokolls Nr. 7 zur Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten verankerte Grundsatz *ne bis in idem* einen fundamentalen Grundsatz des Gemeinschaftsrechts darstellt, den der Gemeinschaftsrichter zu beachten hat“ (Rn. 26 m.w.N.). Dabei habe der *EuGH* bisher aber „noch nicht über die Frage entschieden ..., ob die Kommission zur Anrechnung einer von den Behörden eines Drittstaats verhängten Sanktion verpflichtet ist, wenn sich die gegen ein Unternehmen von ihr selbst und von den betreffenden Behörden erhobenen Vorwürfe auf dieselben Handlungen beziehen, sondern die Identität der von der Kommission und den Behörden eines Drittstaats beanstandeten Handlungen zur Voraussetzung für diese Prüfung gemacht hat“ (Rn. 27). Weil „das streitige Kartell in einem internationalen Kontext steht, der insbesondere dadurch gekennzeichnet ist, dass die Rechtsordnungen von Drittstaaten in deren jeweiligem Hoheitsgebiet zur Anwendung gekommen sind“ (Rn. 28), sei festzustellen, „dass die Ausübung der Befugnisse der mit dem Schutz des freien Wettbewerbs betrauten Behörden dieser Staaten im Rahmen ihrer örtlichen Zuständigkeit den dort bestehenden Anforderungen genügen muss. Die den Rechtsordnungen anderer Staaten im Bereich des Wettbewerbs zugrunde liegenden Elemente enthalten nämlich nicht nur spezielle Zwecke und Zielsetzungen, sondern führen auch zum Erlass besonderer materieller Vorschriften sowie zu ganz unterschiedlichen Rechtsfolgen im Bereich des Verwaltungs-, Straf- oder Zivilrechts, wenn die Behörden der genannten Staaten das Vorliegen von Zuwiderhandlungen gegen die anwendbaren Wettbewerbsregeln festgestellt haben“ (Rn. 29). „Ganz anders“ sei die Rechtslage dagg., „wenn auf ein Unternehmen im Bereich des Wettbewerbs ausschließlich das Gemeinschaftsrecht und das Recht eines oder mehrerer Mitgliedstaaten zur Anwendung kommt, d. h., wenn sich ein Kartell ausschließlich auf den örtlichen Anwendungsbereich der Rechtsordnung der Europäischen Gemeinschaft beschränkt“ (Rn. 30). Daraus folge, „dass die Kommission, wenn sie das rechtswidrige Verhalten eines Unternehmens ahndet, auch dann, wenn dieses Verhalten seinen Ursprung in einem Kartell mit internationalem Charakter hat, zum Schutz des freien Wettbewerbs innerhalb des Gemeinsamen Marktes tätig wird, der nach Artikel 3 Absatz 1

- *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia*,<sup>876</sup>

---

Buchstabe g EG ein grundlegendes Ziel der Gemeinschaft darstellt. Aufgrund des speziellen Charakters des auf Gemeinschaftsebene geschützten Rechtsguts können die Beurteilungen, die die Kommission aufgrund ihrer einschlägigen Befugnisse vornimmt, erheblich von den Beurteilungen durch die Behörden von Drittstaaten abweichen“ (Rn. 31). Desh. gelte der *ne bis in idem*-Grds. „nicht für Sachverhalte ..., in denen die Rechtsordnungen und die Wettbewerbsbehörden von Drittstaaten im Rahmen ihrer eigenen Zuständigkeiten eine Rolle gespielt haben“ (Rn. 32). Überdies habe das *EuG* „ebenfalls zu Recht entschieden, dass es keinen anderen Rechtsgrundsatz gab, der die Kommission hätte verpflichten können, zu berücksichtigen, dass die Rechtsmittelführerin in Drittstaaten verfolgt und mit Sanktionen belegt wurde.“ (Rn. 33). Es gebe „keinen völkerrechtlichen Grundsatz“, welcher „es den Behörden und Gerichten verschiedener Staaten untersagt, eine natürliche oder juristische Person wegen derselben Tat zu verfolgen und zu verurteilen, wegen der bereits in einem anderen Staat gegen sie vorgegangen wurde. Es gibt auch keine Bestimmung des Völkerrechts, nach der die Kommission verpflichtet wäre, bei der Festsetzung einer Geldbuße gemäß Artikel 15 Absatz 2 der Verordnung Nr. 17 [KartellVO (VO Nr. 17) – ABl. v. 21.02.1962, 204 = Sartorius II Nr. 165] die Geldbußen zu berücksichtigen, die von den Behörden eines Drittstaats im Rahmen ihrer Zuständigkeiten im Bereich des Wettbewerbsrechts verhängt wurden.“ (Rn. 34). I.Ü. beschränkten „sich die Abkommen zwischen den Gemeinschaften und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika vom 23. Dezember 1991 und vom 4. Juni 1998 über die Anwendung der ‚Positive Comity‘-Grundsätze bei der Durchsetzung ihrer Wettbewerbsregeln (ABl. 1995, L 95, S. 47, und ABl. 1998, L 173, S. 28) auf praktische Verfahrensfragen wie den Informationsaustausch und die Zusammenarbeit zwischen den Wettbewerbsbehörden“ und betrafen „nicht die Auferlegung oder Berücksichtigung der von einer der Parteien dieser Abkommen verhängten Sanktionen“ (Rn. 35). Schließl. sei „in Bezug auf die von der Rechtsmittelführerin hilfsweise gerügte Verkennung der Grundsätze der Verhältnismäßigkeit und der Billigkeit durch das Gericht darauf hinzuweisen, dass Erwägungen, die auf der Existenz der von den Behörden eines Drittstaats verhängten Geldbußen beruhen, nur im Rahmen des Ermessens berücksichtigt werden können, über das die Kommission bei der Festsetzung von Geldbußen wegen Zuwiderhandlungen gegen das Wettbewerbsrecht der Gemeinschaft verfügt. Folglich kann zwar nicht ausgeschlossen werden, dass die Kommission Geldbußen berücksichtigt, die zuvor von den Behörden von Drittstaaten verhängt wurden, doch ist sie dazu nicht verpflichtet“ (Rn. 36). Denn „[d]as Abschreckungsziel, das die Kommission bei der Bemessung einer Geldbuße verfolgen darf, besteht nämlich darin, zu gewährleisten, dass die Unternehmen die im EG-Vertrag für ihre Tätigkeiten innerhalb des Gemeinsamen Marktes festgelegten Wettbewerbsregeln beachten ... [m.w.N.]. Folglich ist die Kommission bei der Beurteilung der Abschreckungswirkung einer wegen eines Verstoßes gegen diese Regeln zu verhängenden Geldbuße nicht verpflichtet, etwaige Sanktionen zu berücksichtigen, die gegen ein Unternehmen wegen Verstößen gegen die Wettbewerbsregeln von Drittstaaten verhängt wurden.“ (Rn. 37). Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., Fn. 258, 339, 745, 811, 856 u.ö.

<sup>876</sup> Zum Verbot d. Mehrfachahndung (*ne bis in idem*) im KartellR, insbes. bei ber. verhängten Sanktionen durch Drittstaaten (Stichwort: *Territorialitätsprinzip*, Rn. 130 ff., u.H.a. *Art. 4 7. ZP EMRK* [Rn. 130, 135] sowie *Art. 50 GRC* [Rn. 137, wobei die Bindung offengelassen wird]): Gg. ein Untern. dürften zwei Parallelverfahren wg. ders. Zuwiderhandlung durchgeführt u. damit zwei Sanktionen verhängt werden, eine v.d. zust. Beh.d. betr. MS, die andere nach GemR. Diese Möglichkeit einer Mehrfachahndung sei dadurch gerechtfertigt, dass die Verf. versch. Zielen

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGH – Stand: Januar 2011)

- *EuG*, U.v. 15.06.2005 – verb.Rs. T-71/03, T-74/03, T-87/03 u. T-91/03 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – n.n.v. – *Spezialgraphit*;<sup>877</sup>
- *EuGH*, SA *GA D. Ruiz-Jarabo Colomer v.* 20.10.2005 – Rs. C-436/04 (Léopold Henri van Esbroeck/Openbaar Ministerie) – n.n.v. – *Zeitl. Geltung d. ne bis in idem-Grds. u. Tatbegriff (Btm-Ein- u. -ausfuhr)*;<sup>878</sup>
- *EuGH*, SA *GA D. Ruiz-Jarabo Colomer v.* 08.06.2006 – Rs. C-150/05 (Jean Leon van Straaten/NL u. It.) – n.n.v. – *Ne bis in idem-Grds. bei Freispruch aus Mangel an Beweisen u. Tatbegriff*;<sup>879</sup>

---

dienten (Rn. 133 m.w.N.). Der Grds. *ne bis in idem* könne erst recht keine Anwendung finden, wenn die v.d. *Kom.* eines. u. v. Beh. aus Drittstaaten (hier: *USA* u. *Kanada*) anderer. betriebenen Verf. u. verhängten Sanktionen eindeutig nicht dens. Zielen dienen: Im ersten Fall gehe es darum, im Gebiet d. *EU* oder im *EWR* einen unverfälschten Wettbewerb zu erhalten, im zweiten Fall dagg. um den Schutz d. Marktes im jew. Drittstaat. Die Anwendung d. Grds. *ne bis in idem* setze näml. nicht nur die Übereinstimmung d. Sachverhalts d. Zuwiderhandlung u. d. zur Rechenschaft gezogenen Personen voraus, sondern es müsse sich auch um ein einziges geschütztes Rechtsgut handeln (Rn. 134). Es gebe a. keinen völkerrechtl. Grds., welcher es den Beh. od. Ger. versch. Staaten untersage, eine Person wg. ders. Tat zu verfolgen u. zu verurteilen. Ein solches Verbot könne sich heute nur aus einer sehr engen internat. Zusammenarbeit ergeben, welche zum Erlass gem. Best. führe, wie z.B. beim *Schengener Durchführungsübereink.* (Fn. 871), Rn. 136, 142. Zur Entsch. s.a.o., Fn. 267, 633, 767, 818 u. Fn. 862. Zu einem Parallelfall m. (teilw.) identischen Beteiligten s.u., Fn. 877.

<sup>877</sup> Zum Verbot d. Mehrfachahndung (*ne bis in idem*) im KartellR (angebl. „rechtswidrige Kumulierung“, Rn. 112 ff.), insbes. bei ber. verhängten Sanktionen durch Drittstaaten (Stichwort: *Territorialitätsprinzip*) – s.d.a. *EuG*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia* – vgl.o., Fn. 876, sowie *EuGH*, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-397/03 P (Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.) – n.n.v., Rn. 46 ff. – *Geldbußenberechnung (Lysin-Kartell)-IIIb* (s.o., Fn. 410). Außerdem zur Pflicht d. *Kom.* zur Berücksichtigung zuvor verhängter (eigener) Sanktionen in ebendiesem Parallelfall (Rn. 117 ff.): Zul. gesonderter Geldbußen f. gesonderte Verstöße. Schließl. (u.a.) zu den Verteidigungsrechten im Wettbewerbsverf. (Rn. 138 ff.).

<sup>878</sup> Zur Entsch.d. *EuGH* s.o., Fn. 873.

<sup>879</sup> Danach sei der *ne bis in idem*-Grds. aus *Art. 54 Schengener Durchführungsübereink.* (Übereink. zur Durchführung d. Übereink.v. Schengen v. 14.06.1985 zw. den Regierungen d. Staaten d. Benelux-Wirtschaftsunion, d. BRep. Dtschl. u. d. Frz. Rep. betr. den schrittweisen Abbau d. Kontrollen a.d. gem. Grenzen v. 19.06.1990 – BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239 v. 22.09.2000, 19 = Sartorius II Nr. 280 – *SDÜ*) a. auf einen Freispruch aus Mangel an Beweisen anzuwenden (Rn. 49 ff.). Der *GA* zieht dabei ausdr. *Art. 50 GRC* zur Stützung seiner (Wortlaut-) Auslegung d. Begr. „abgeurteilt“ heran (Rn. 53). Ergänzend wird auf die Unschuldsvermutung aus den gem. Verfassungsüberlieferungen, *Art. 48 Abs. 1 GRC* sowie *Art. 6 Abs. 2 EMRK* („und damit nach Artikel 6 Absatz 2 EU als allgemeiner Grundsatz des Gemeinschaftsrechts“) abgestellt, vgl. Rn. 71. Außerdem diene d. Grds. „der Billigkeit und Sicherheit und ist mit dem Recht auf ein faires Verfahren verbunden. Auch schützt er die Würde des Menschen gegen unmenschliche und entwürdigende Behandlung, da die doppelte Bestrafung derselben Straftat als eine solche Behandlung anzusehen ist“ (Rn. 68). Ferner sei der Grds. eine Ausprägung d. Vertrauensprinzips (Rn. 61 ff.). Zum Tatbegriff s. Rn. 74 ff.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGH, SA GA D. Ruiz-Jarabo Colomer v. 08.04.2008 – Rs. C-297/07 (Strafverf. gg. Klaus Bourquain) – n.n.v. – Ne bis in idem-Grds. bei nicht vollstreckbarer Todesstrafe nach AbwesenheitsU (Flucht eines Fremdenlegionärs nach Desertation in die DDR, frz. Algerien-Amnestie u. Verjährung).*<sup>880</sup>

---

<sup>880</sup> Danach sei der *ne bis in idem*-Grds. aus Art. 54 Schengener Durchführungsübereink. (Übereink. zur Durchführung d. Übereink. v. Schengen v. 14.06.1985 zw. den Regierungen d. Staaten d. Benelux-Wirtschaftsunion, d. BRep. Dtschl. u. d. Frz. Rep. betr. den schrittweisen Abbau d. Kontrollen a.d. gem. Grenzen v. 19.06.1990 – BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239 v. 22.09.2000, 19 = Sartorius II Nr. 280 – *SDÜ*) a. auf einen durch einen Staat rechtskräftig Abgeurteilten anzuwenden, wenn die gg. ihn verhängte Strafe n.d. Recht d. Urteilsstaats nie vollstreckt werden konnte (Rn. 33 ff., 66 ff.).

## 2. EMRK<sup>1</sup>

### § 1 – Einleitung

- *EuGHMR*, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. *Szczekalla*) = EuR 2006, 78 L = NJW 2006, 197 – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic*;<sup>2</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 21.01.2011 (GrK) – 30696/09 (M.S.S./B u. GR) – n.n.v. – *Keine Überstellung nach GR (Dublin-II-VO)*;<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> S.d. jetzt a. die Slg.v. *M. de Salvia*, The Compendium of the European Convention on Human Rights. The Leading Principles in the Strasbourg Case-Law. Vol. 1: Jurisprudence 1960-2002, Kehl u.a. 2004 (*frz.*: Compendium de la CEDH. Les principes directeurs de la jurisprudence relative à la Convention européenne des droits de l'homme. Vol. 1 : Jurisprudence 1960-2002).

<sup>2</sup> Keine Verletzung v. Art. 1 I. ZP EMRK (est.). Ausf. zur Rspr.v. *EuGH* u. *EuG* zu den GemGRen sowie zum Rechtsschutz auf EG-Ebene (§§ 72 ff., 85 ff. [„Relevant EC Law and Practice“]), u.a. zur unmittelbaren Geltung v. EG-VOen nach Art. 249 EGV (§§ 83, 93, 145, 164). Zur Stellungnahme d. *EuR. Kom.* als Nebenintervenientin zu Art. 1 EMRK u. Art. 1 I. ZP EMRK s. die §§ 122 ff. Zur (fortbestehenden [völkerrechtl.]) Verantwortlichkeit („jurisdiction“) d. VS/MS beim innerstaatl. Vollzug einer EG-VO n.d. EMRK vgl. die §§ 135 ff., 153 ff. Zur völker- u. gemeinschaftsrechtsfreundlichen Auslegung d. EMRK s. § 150 („The Convention has to be interpreted in the light of any relevant rules and principles of international law applicable in relations between the Contracting Parties“, u.H.a. Art. 31 Abs. 3 lit. c WVK – skept. zust.Mein. *Ress*, Nr. 5). Danach gilt eine im Einzelfall widerlegbare (§ 156) Vermutung d. EMRK-Konformität bei vergleichbarem Schutzstandard einer inter- bzw. supranat. Organisation wie der EG/EU in Bereichen, in denen dem VS/MS keinerlei Entscheidungsspielraum zukommt (§§ 149 ff., 155 ff.). Das soll hier der Fall sein (§§ 159 ff.), trotz der fehlenden Direktklagemöglichkeit d. Einzelnen (§§ 86 ff., 162 – krit. gerade insow. die gem.zust.Mein. *Rozakis, Tulkens, Traja, Botoucharova, Zagrebelsky* u. *Garlicki*, die zu bes. Wachsamkeit mahnen u. denen der Maßstab [„manifest deficient“, § 156] zur Widerlegung dieser Vermutung zu niedrig erscheint anges.d. EMRK als [ohnnehin „nur“] Mindeststandard [arg. e Art. 53 EMRK] – ähnl. die zust.Mein. *Ress*). Jedenf. geht das Ur. deutl. über die „*Solange(-II)*“-Rspr. d. *KomMR* hinaus (s. *ZE v. 09.02.1990 – 13258/87 [M. & Co./D] – DR 64, 138 = ZaöRV 50 [1990], 865 = Yb. 33 [1990], 46 – „Solange(-III)“/Melchers*). Der Umstand, dass die fragl. Sanktionen v. den VN angestoßen wurden, spielt keine (unmittelbare) Rolle, da Rgrdl. im innerstaatl. Recht die EG-VO ist (§ 145). Zum Fall vgl.a. Fn. 4. Krit. zur Entsch. *G. Schohe*, Das Urteil Bosphorus: Zum Unbehagen gegenüber dem Grundrechtsschutz durch die Gemeinschaft, *EuZW* 2006, 33, sowie *J. Bröhmer*, Die Bosphorus-Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte. Der Schutz der Grund- und Menschenrechte in der EU und das Verhältnis zur EMRK, *EuZW* 2006, 71 ff., u. *N. Lavranos*, Das So-Lange-Prinzip im Verhältnis von EGMR und EuGH, *EuR* 2006, 79 ff.

<sup>3</sup> (Mehrheitl.) Verletzung v. Art. 3 EMRK durch GR aufgr.d. Haft- u. Lebensbedingungen ebendort, Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK durch GR aufgr.d. Mängel d. dortigen Asylverf., Verletzung v. Art. 3 EMRK durch B aufgr.d. Überstellung nach GR, die den Bf. dem dortigen mangelhaften Asylsystem u. den damit verbundenen Risiken sowie den dortigen Haft- u. Lebensbedingungen aussetzte, welche gegen Art. 3 EMRK verstießen, Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK durch B, weil der Bf. nach dortigem R über keinen wirks. Rechtsbehelf gg. seine Überstellung verfügte (jew. i.B.a. eine Überstellung n.d. *Dublin-II-VO* [VO {EG} Nr. 343/2003 d. *Rates* v. 18.02.2003 zur Festlegung d. Kriterien u. Verf. zur Bestimmung d. MS, der f. die Prü-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGHMR*, ZE v. 13.09.2001 (S IV) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – n.n.v. – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ib*;<sup>4</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 10.03.2004 (GrK) – 56672/00 (Senator Lines GmbH [vormals Senator Lines]/15 EU Staaten) – EuGRZ 2004, 279 = *NJW* 2004, 3617 – *Kartell-Geldbuße u. Versagung v. Rechtsschutz*;
- *EuGHMR*, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (Emesa Sugar NV/NL) – EuGRZ 2005, 234 – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib*;<sup>5</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 20.01.2009 (S III) – 13645/05 (Coöperatieve Producentenorganisatie van de Nederlandse Kokkelvisserij UA/NL) – n.n.v. – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-II (Herzmuschelfischerei)*.<sup>6</sup>

---

fung eines v. einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylantrags zust. ist – ABl. L 50 v. 25.02.2003, 1 = Sartorius II Nr. 285]). Zur Aussetzung d. eur. Systems durch D am 19.01.2011 i.B.a. GR s. F.A.Z. Nr. 16 v. 20.01.2011, S. 1 f, 8 (Erkl.d. dtBMI). Das einschl. Verf. nach Durchführung einer mdl. Verhdlg. wg. Ausübung d. *SelbsteintrittsR* einstellend BVerfG, B.v. 25.01.2011 – 2 BvR 2015/09 – n.n.v. – *Überstellung nach GR (Dublin-II-VO)*.

- 4 Betr. Art. 1 I. ZP EMRK. Mdl. Verhdlg. vor der GrK war am 29.09.2004. Die Eur. Kom. ist a.d. Verf. als Nebenintervenientin beteiligt. S.d.a. *EuGH*, U.v. 30.07.1996 – Rs. C-84/95 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/Minister for Transport, Energy and Communications u.a.) – E 1996, I-3953 = *EuZW* 1996, 595 = EWS 1996, 360 – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ia*. Dieser Fall bietet eine der wenigen verbliebenen Gelegenheiten, die Frage n.d. Verhältnis zw. Gem(G)R(en) u. EMRK näher zu beleuchten. Zum Urt.d. *EuGHMR* s.o., Fn. 2.
- 5 Unzul. Beschw., da Steuer- u. Zollverf. (nichtstrafrechtl. Art) nicht unter Art. 6 Abs. 1 EMRK fallen (sollen). Die Eur. Kom. war a.d. Verf. beteiligt u. hat als Nebenintervenientin ausdr. Stellung genommen. S.d.a. *EuGH*, B.v. 04.02.2000 – Rs. C-17/98 (Emesa Sugar NV/Aruba) – E 2000, I-675 = *EuGRZ* 2000, 210 = *ELR* 2000, 57 (G. v. *Toggenburg*) = RTD eur. 38 (2002), 147 m.Anm. I. *Omarjee*, ebd., 157 = 39 CML Rev. 337 (P. *Oliver*) – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA*. Diese Entsch. wird ausf. zit. Dem *EuGHMR* ist es dam. wieder einmal gelungen, der Frage n.d. Verhältnis zw. Gem(G)R(en) u. EMRK auszuweichen. Ein weiterer (nur ganz) potenzieller Konfliktfall hat sich folgl. in Luft aufgelöst. Vgl.d.a. den ausf. Bespr.-Aufs.v. M. *Breuer*, Offene Fragen im Verhältnis von EGMR und *EuGH*. Zur Entscheidung des EGMR im Fall *Emesa Sugar*, *EuGRZ* 2005, 234, *EuGRZ* 2005, 229 ff.
- 6 I.E. keine Beanstandung v. *EuGH*, B.v. 28.04.2004 – Rs. C-127/02 (Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee u. Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels/ Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij) – n.v. – *Herzmuschelfischerei (Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA)*, auszugsw. wiedergegeben u. erwähnt im endg. U.v. 07.09.2004 – E 2004, I-7405 Rn. 20 = *EuZW* 2004, 730 = *NuR* 2004, 788 m. Bespr.-Aufs. M. *Gellermann*, ebd., 769 ff. S.d.a. die GrdsE *EuGH*, B.v. 04.02.2000 – Rs. C-17/98 (Emesa Sugar NV/Aruba) – E 2000, I-675 = *EuGRZ* 2000, 210 = *ELR* 2000, 57 (G. v. *Toggenburg*) = RTD eur. 38 (2002), 147 m.Anm. I. *Omarjee*, ebd., 157 = 39 CML Rev. 337 (P. *Oliver*) – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA*. Diese Entsch. wird ausf. zit. Anders als i.d. Entsch. *EuGHMR*, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (Emesa Sugar NV/NL) – *EuGRZ* 2005, 234 – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib* (s.o., Fn. 5), konnte der *EuGHMR* der Frage n.d. Verhältnis zw. Gem(G)R(en) u. EMRK hier nicht mehr ausweichen, musste dies n.d. grds. Klärung durch *EuGHMR*, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

§ 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der *Europäischen Union* (Art. 6 EUV)

- *EuGHMR*, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (*P. Szczekalla*) = EuR 2006, 78 L = NJW 2006, 197 – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic*;<sup>7</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 17.01.2006 (S II) – 51431/99 (Aristimuño Mendizabal/F) – n.n.v. – *Keine befristeten Ketten-Aufenthaltsvisa f. Unionsbürger*;<sup>8</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 13.09.2001 (S IV) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – n.n.v. – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ib*;<sup>9</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 10.03.2004 (GrK) – 56672/00 (Senator Lines GmbH [vormals Senator Lines]/15 EU Staaten) – EuGRZ 2004, 279 = NJW 2004, 3617 – *Kartell-Geldbuße u. Versagung v. Rechtsschutz*;
- *EuGHMR*, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (Emesa Sugar NV/NL) – EuGRZ 2005, 234 – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib*;<sup>10</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 20.01.2009 (S III) – 13645/05 (Coöperatieve Producentenorganisatie van de Nederlandse Kokkelvisserij UA/NL) – n.n.v. – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-II (Herzmuschelfischerei)*.<sup>11</sup>

§ 2 E. – Grundsätze und Grundrechte gemäß Art. 6 Abs. 1 und 2 EUV und Beitritt neuer Mitgliedstaaten

- *EuGHMR*, ZE v. 02.03.2005 (GrK) – 71916/01, 71917/01 u. 10260/02 (Von Malt-

---

AS/IRL) – GPR 2005, 176 (*P. Szczekalla*) = EuR 2006, 78 L = NJW 2006, 197 – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic* (s.o., Fn. 2) aber a. nicht mehr. Die Prüfung einer Widerlegung d. dort erstmals aufgestellten *Konventionskonformitätsvermutung* wird in dieser ZE jedenf. sehr konkret auf den *Einzelfall* bezogen vorgenommen u. nicht abstrakt die allg. Grundrechtslage betr. Die Möglichkeit einer Wiedereröffnung d. mdl. Verhandlung nach Art. 61 VerfO *EuGH* sowie weiterer Stellungnahmen d. Nebenintervenientin im Ausgangsverf. nach Ergehen d. Vorabentsch. m.d.F. eines Obsiegens od. einer etwaigen ern. Vorlage reichen dem *EuGHMR* zur Abweisung d. auf Art. 6 Abs. 1 EMRK gestützten Beschw. als offensl. unbegründet, wobei die Anwendbarkeit dieser Vorschr. auf das Verf. nach Art. 234 EGV im Falle einer (bloßen) Nebenintervention allerd. noch offen gelassen wird. Sow. die Beschw. a. gg. die EU gerichtet sein sollte, sei sie mangels ggw. Bindung d. EU an die EMRK ohnehin (*ratione personae*) unzul. (m.w.N.).

<sup>7</sup> S.o., Fn. 2 u. 4.

<sup>8</sup> Verletzung v. Art. 8 EMRK (6:1) in gemeinschaftsrechtskonformer Auslegung (§ 69): „La Cour estime donc que l'article 8 doit être interprété en l'espèce à la lumière du droit communautaire et en particulier des obligations imposées aux Etats membres quant aux droits d'entrée et de séjour des ressortissants communautaires ...“, namentl. i.H.a. die Arbeitnehmerfreizügigkeit aus Art. 39 EGV u. das einschl. SekR. Der unsichere Status d. Bf. führe zu einer Verletzung d. Konventionsgarantie (§§ 70 ff.).

<sup>9</sup> S.o., Fn. 2 u. 4.

<sup>10</sup> S.o., Fn. 5.

<sup>11</sup> S.o., Fn. 6.

zan u.a., von Zitzewitz u.a. u. Man Ferrostaal & Alfred Töpfer Stiftung/D) – DVBl. 2005, 831 – „Bodenreform“ (*Alteigentümer*);<sup>12</sup>

- *EuGHMR*, ZE v. 13.12.2005 (S II) – 17120/04 (Josef Bergauer u.(89)a./Tschech. Rep.) – n.n.v. – *Keine Prüfung d. Beneš-Dekrete ratione temporis*;<sup>13</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 07.10.2008 (S IV) – 47550/06 (Preußische Treuhand GmbH Co. KG a.A./Polen) – n.n.v. – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit Polens f. Vertreibung(sfolgen)*.<sup>14</sup>

### § 3 – Begriffe, Quellen, Auslegung und Rang der Grundrechte

- *EuGHMR*, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = EuR 2006, 78 L = NJW 2006, 197 – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic*;<sup>15</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – n.n.v. – *Kein automat. Wahlverlust f. Strafgefangene-Ib*;<sup>16</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 13.09.2001 (S IV) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – n.n.v. – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)*

---

<sup>12</sup> Keine Verletzung v. Art. 1 I 1. ZP EMRK, allein od. i.V.m. Art. 14 EMRK; ebenso keine Verletzung v. Art. 6 u. 8 EMRK. Zur EG-beihilferecht. Seite d. Falles s. *EuGH*, U.v. 13.12.2005 – Rs. C-78/03 P (Kom./Aktionsgemeinschaft Recht u. Eigentum e.V.) – n.n.v. – *Flächenerwerb i.d. ehemal. DDR-Ib* (o.u. § 20 D. Fn. 354).

<sup>13</sup> Keine Verletzung v. Art. 1 I 1. ZP EMRK: Die *Tschech.Rep.* habe n.d. EMRK keine Pflicht zur Restitution. Ebenso keine Verletzung v. Art. 2 u. 3 EMRK (die Bf. hatten einen *Genozid* durch die *Vertreibung* gerügt). Keine eigenständige Prüfung einer Diskriminierung nach Art. 14 EMRK (Stichwort: *Akzessorietät*). Die *ratione temporis*-Unzul.d. Beschw. wird i.Ü. nur hilfsw. festgestellt, da die Bf. den innerstaatl. Rechtsweg nicht beschritten haben.

<sup>14</sup> Unzul.d. auf Art. 1 I 1. ZP EMRK gestützten Beschw. nach Art. 35 Abs. 4 EMRK *ratione personae* (49 ff. [53]), *temporis* (§§ 54 ff. [62]) – Abgrenzung zum *Loizidou*-Fall [*EuGHMR*, U.v. 18.12.1996 {GrK} – 40/1993/435/514 {Loizidou/T} – E 1996-VI, 2216 §§ 41 ff. = EuGRZ 1997, 555 = ÖJZ 1997, 793 – *Eigentum auf Nordzypem {Hpts.}, § 61 m.w.N.*] u. *materiae* (§§ 63 ff. [65]). Die Tätigkeit d. Bf. (preussische-treuhand.org) hatte i.Ü. f. erhebl. Verstimmungen im *dt.-poln.* Verhältnis gesorgt, eine anges. Art. 34 EMRK nicht unbedenkl. Entwicklung.

<sup>15</sup> S.o., Fn. 2 u. 4.

<sup>16</sup> Best.v. *EuGHMR*, U.v. 30.03.2004 (S IV) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – *Times* v. 08.04.2004 (Law Reports) = ÖJZ 2005, 195 m.Bespr.-Aufs. K. Pabel, *ebd.*, 550 ff. – *Kein automat. Wahlverlust f. Strafgefangene* (§§ 56 ff. – 12:5). Ausf. Rvgl. unter Einschl.v. Drittstaaten (§§ 26 ff. [insbes. 35 ff., betr. *Kanada* u. *Südafrika*], §§ 81 ff. [Standardisierungs-Rspr., *margin*]), teilw. auf Grdl. einer v.d. *britReg.* zur Verfügung gestellten Übersicht auf Basis v. Berichten ihrer Botschaften vor Ort (§ 33). Auslegung u. Anwendung d. EMRK nach demokratischen Grds. (§ 58). Die Zahl der Betroffenen (hier: [immerhin] 48.000) spielt nicht beim Eingriff (etwa als Art Bagatellvorbehalt), sondern bei der Rechtfertigung (Verhältnismäßigkeitsgrds.) eine (*in casu* allerd. letztl. doch nicht ausschlaggebende) Rolle (§ 77). Dabei erlangt ein völliger Abwägungsausfall im Gesetzgebungsverf. Bedeutung (§ 79). Außerdem: Hinw. a.d. Gesetzgeber sind grds. nicht Aufgabe d. *EuGHMR*, der ledl. ber. bestehende Maßn. zu prüfen hat (§ 83). Schließl.: Art. 3 I 1. ZP EMRK als *lex specialis* zu Art. 10 EMRK (§ 89).



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

me)-Ib;<sup>17</sup>

- *EuGHMR*, ZE v. 10.03.2004 (GrK) – 56672/00 (Senator Lines GmbH [vormals Senator Lines]/15 EU Staaten) – EuGRZ 2004, 279 = *NJW* 2004, 3617 – *Kartell-Geldbuße u. Versagung v. Rechtsschutz*;
- *EuGHMR*, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (Emesa Sugar NV/NL) – EuGRZ 2005, 234 – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib*;<sup>18</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 20.01.2009 (S III) – 13645/05 (Coöperatieve Producentenorganisatie van de Nederlandse Kokkelvisserij UA/NL) – n.n.v. – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-II (Herzmuschelfischerei)*.<sup>19</sup>

### § 5 – Subjekte der Grundrechte

- *EuGHMR*, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – *EuGRZ* 2005, 568 = *NJW* 2005, 727 – *Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo*;<sup>20</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – *EuGRZ* 2006, 389 = *FamRZ* 2006, 533 – *Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia*.<sup>21</sup>

---

<sup>17</sup> S.o., Fn. 2 u. 4.

<sup>18</sup> S.o., Fn. 5.

<sup>19</sup> S.o., Fn. 6.

<sup>20</sup> S.d.a. die Bespr.-Aufs.v. T. Groh/N. Lange-Bertalot, Der Schutz des Lebens Ungeborener nach der EMRK, *NJW* 2005, 713 ff., *dens.*, Urteilsspruch mit Urteilskraft?! Gedanken zum Urteil des EGMR (Große Kammer) vom 08.07.2004 Beschwerde – Nr. 53924/00 – (Vol/Frankreich), *ZfL* 2005, 2 ff.; C. Lux-Wesener, Die Frage nach dem Beginn des Lebens. EGMR umgeht eine Antwort. Der Fall Vo gegen Frankreich, *EuGRZ* 2005, 558 ff., sowie J. Pichon, Does the Unborn Child Have a Right to Life? The Insufficient Answer of the European Court of Human Rights in the Judgment Vo v. France, *GLJ* Vol. 7 No. 4 („<http://germanlawjournal.com/article.php?id=721>“ od. „[http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_433-444\\_Developments\\_Pichon.pdf](http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_433-444_Developments_Pichon.pdf)“).

<sup>21</sup> Keine Verletzung v. Art. 2 (est.), 8 (5:2) u. 14 EMRK (est.). I.A.a. das Vo-Urt. (Fn. 20, § 82) meint der *EuGHMR*, dass mangels eines „Europäischen Konsenses“ über die wiss. u. rechtl. Definition d. Beginns d. Lebens die Beantwortung dieser Frage dem Beurteilungsspielraum (*margin of appreciation*) der VS überlassen werden müsse. Da nach *engl.* Recht (§§ 16, 21) dem Embryo keine unabh. Rechte u. Interessen zukämen, die dieser geltend machen (lassen) könne, liege keine Verletzung v. Art. 2 EMRK vor (§ 46). Ebenf. wg. Fehlens eines „internationalen Konsenses“ zu den Folgeprobl.d. kstl. Befruchtung (§ 61) lehnt das Ger. eine Verletzung v. Art. 8 EMRK ab (§§ 56 ff. – krit. zur *Standardisierungs-Rspr.* insow. die abw.Mein.v. Traja u. Mijović, insbes. § 5). Ein nat. G müsse nicht f. jeden Einzelfall eine Abwägung d. widerstreitenden Interessen vorsehen, sondern könne a. aus Gründen d. Rechtssicherheit u. zur Stärkung d. Rechtsbewusstseins gerade in sensiblen Bereichen klare u. eindeutige Regelungen wählen (§ 65 m.w.N.), obwohl andere Lösungen durchaus denkbar seien (insbes. § 68). Der *EuGHMR* weigert sich hier i.Ü. wieder einmal, eindeutig zw. negativen u. positiven Pflichten (Schutzpflichten) zu unterscheiden – in beiden Fällen müsse ein faires Gleichgewicht (*fair balance*) hergestellt werden (§ 59). Sehr krit.d. – das Urt. aber unzulässigerweise auf die Abtreibungskonstellation beziehend – R. Spaemann, Im Zweifel für den Tod. Ein neues Urteil zur Abtreibung, *F.A.Z.* Nr. 63 v.

§ 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte

§ 6 B. – „Drittwirkung“

- *EuGHMR*, U.v. 11.01.2006 (GrK) – 52562/99 u. 52620/99 (Sørensen u. Rasmussen/DK) – n.n.v. – „*Closed shop*“ in Dänemark.<sup>22</sup>

§ 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten

- *EuGHMR*, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – *EuGRZ* 2005, 568 = *NJW* 2005, 727 – *Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo*;<sup>23</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 08.04.2004 (GrK) – 26307/95 (Acar/T) – n.n.v. – *Verschwinden d. Bruders*;<sup>24</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.11.2004 (S III) – 46117/99 (Taşkın u.a./T) – n.n.v. – *Goldmine-I*;<sup>25</sup>

---

15.03.2006, S. 37. Positiv *M. Dearle*, *Frozen embryos – why the judges were right over Natalie Evans*, *Times* v. 21.03.2006 (Law), der auf die Folgeprobl. einer anderen Entsch. hinw. (u.a. keine Wirksamkeit d. – angebotenen – Unterhaltsverzichts, Leihmutterchaft, Abschreckung v. kstl. Befruchtung überhaupt). Die derzeitige Regelung d. wechselseitigen *informed consent* verhindere a. die Ausübung unzul. Zwanges od. v. Täuschungen durch einen d. Partner, was i.d. Kliniken nicht hinr. kontrolliert werden könne. Die Entsch. wurde best.d. *EuGHMR*, U.v. 10.04.2007 (GrK) – 6339/05 (Evans/VK) – n.n.v. – *Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ib.* Zul. zum Probl. *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.10.2008 – L v. Human Fertilisation and Embryology Authority – *Times* v. 16.10.2008 (Law Reports) – *Keine richterl. Ao. d. Herausgabe od. Weiterverwahrung v. Spermien o. ausdr. Zust.d. Spenders* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2008/2149.html>“) – dort steht eine (Ausnahme-) Entsch.d. Beh. a. hinsl.d. – im Falle einer kstl. Befruchtung v.d. *Dienstleistungsfreih.* nach *Art. 49 EGV* erfassten – Exports in das (u.a.) eur. Ausland aus, welche der Ri. nicht vorwegnehmen will (m.w.N.).

- 22 Verletzung v. *Art. 11 EMRK* (12:5 – *Sørensen*, betr. einen Sommeraushilfsjob eines Studenten m. nur 10 Wochen Zwangsmitgliedschaft o. volle Rechte u. sofortiger Kündigung nach Weigerung, die Gewerkschaftsbeiträge zu zahlen, bzw. 15:2 – *Rasmussen*, betr. u.a. die Konkurrenz m. einer christl. Gewerkschaft). Ausf. rvgl. Betrachtung m.d. Erg., dass *closed shop*-Systeme nur noch in *DK* u. *Island* größere Verwendung finden (§§ 33 ff., 70 ff., u.a. Hinw. auf *Art. 12 u. 53 GRC* in §§ 37 u. 74), wodurch sich die an sich weite (§ 58) *margin of appreciation* d. VS verengt (insbes. §§ 72 ff. – Stichwort: *Standardisierungs-Rspr.*). Best.d. *negativen Vereinigungsfreih.* (§ 54 m.w.N.). Der *EuGHMR* schließt insow. einen gleichen Schutzstandard nicht aus, bevorzugt aber ein Vorgehen anh.d. Umstände d. konkreten Einzelfalles (§§ 56, 59 ff.). Der Abschl. eines Arbeitsvertr. m. *closed shop*-Klausel führe jedenf. *nicht* zu einem *Grundrechtsverzicht* (§ 56). Außerdem: *positive Pflichten (Schutzpflichten)* aus *Art. 1* i.V.m. *Art. 11 EMRK*, d.h. Pflichten zum Eingriff in priv. Rechtsbeziehungen zum effektiven Schutz d. Konventionsgarantien (§ 57). Dabei keine genaue Abgrenzung zw. positiven u. negativen Pflichten, Betonung d. Herstellung eines fairen Gleichgewichts (*fair balance*, § 58).

23 S.o., Fn. 20.

- 24 Verletzung v. *Art. 2 EMRK* in seiner prozeduralen Funktion (*Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten*, §§ 220 ff. – est.).

- 25 Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1* (verspätete Durchsetzung eines innerstaatl. Urts., §§ 128 ff. [135 ff.]) u. *Art. 8 EMRK* (positive [§§ 113, 121] u. prozedurale Pflichten [§§ 118 ff.]), keine Notwendig-

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- *EuGHMR*, U.v. 16.11.2004 (S IV) – 4143/02 (Moreno Gómez/SP) – n.n.v. – *Unzul. Diskolärm in Valencia*;
- *EuGHMR*, U.v. 30.11.2004 (GrK) – 48939/99 (Öneryildiz/T) – n.n.v. – *Methangasexplosion auf Müllkippe i.d. Slumvorstadt v. Istanbul-Ib*;<sup>26</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 25.01.2005 (S II) – 56529/00 (Enhorn/SW) – NJW 2006, 2313 – *Keine Unterbringung zur Aids-Prävention*;<sup>27</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 09.06.2005 (S I) – 55723/00 (Fadeyeva/RUS) – n.n.v. – *Unzul. Emissionen aus Stahlwerk (Grenzwertüberschreitung)*;
- *EuGHMR*, U.v. 16.06.2005 (S III) – 61603/00 (Storck/D) – n.n.v. – *Einweisung in psychiatr. Klinik durch Eltern*;<sup>28</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 12.07.2005 (frühere S I) – 41138/98 u. 64320/01 (Moldovan u.a./RUM [Nr. 2]) – n.n.v. – *Häuserverbrennung u. Vertreibung v. Roma*;<sup>29</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (S. I) – 28299/95 (Nesibe Haran/T) – n.n.v. – *Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Verschwinden d. Ehemannes*;<sup>30</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 15.07.2005 (S. I) – 35838/97 (Fatma Kaçar/T) – n.n.v. –

---

keit, gesondert auf *Art. 2 u. 13 EMRK* einzugehen (§ 140, jew. est.). Ebenso *EuGHMR*, U.v. 28.03.2006 (S II) – 46771/99 (Öçkan u.a./T) – n.n.v., §§ 39 ff. – *Goldmine-II*.

- 26 Best.v. *EuGHMR*, U.v. 18.06.2002 (S I alt) – 48939/99 (Öneryildiz/T) – n.n.v., §§ 62 ff. – *Methangasexplosion auf Müllkippe i.d. Slumvorstadt v. Istanbul*. Anders als i.d. KammerE (dort §§ 62 ff. [65] u. 89 ff. betr. *Art. 2 EMRK*, sowie insbes. §§ 143 ff. [146] betr. *Art. 1 I. ZP EMRK*) wird i.d. Versäumnis d. türk. Staates allerd. kein Eingriff (in das Eigentum) gesehen (§§ 133 ff. [135], betr. *Art. 1 I. ZP EMRK*). Bei grober Fahrlässigkeit will die GrK insow. vielmehr („nur“) eine positive Pflicht annehmen, verlässt also ausdr. ein abwehrrechtl. Begründungsschema. Es bleibt abzuwarten, ob sich dieser Begründungsansatz auf das Eigentum beschränken wird.
- 27 Verletzung v. *Art. 5 Abs. 1 EMRK* ([i.E.] est.). S.d.a. die Bespr.v. *R. Martin*, *The Exercise of Public Health Powers in Cases of Infectious Disease: Human Rights Implications*, *Medical Law Review* 14 (2006), 132 ff.
- 28 Verletzung v. *Art. 5 Abs. 1 u. Art. 8 EMRK* (est.). Die Verantwortlichkeit d. VS wird gleich mehrfach begr.: 1. Beteiligung d. Polizei a.d. Einweisung, 2. fehlende konventionskonforme Auslegung d. nat. Rechts durch die Gerichte, 3. Verletzung einer positiven Pflicht/Schutzpflicht (§§ 89 ff. bzw. §§ 145 ff.).
- 29 Verletzung v. *Art. 3 u. 8 EMRK* (wohl) in ihrer Schutzfunktion (*positive Pflichten*, §§ 86 ff. – trotz Beteiligung v. Polizeibeamten [§ 103] anges.d. ähnl.Grds. [*fair balance*, § 97] u. anges.d. Umstands, dass die Vorfälle vor Ratifikation d. Konvention d. RUM stattfanden, jew. est.), insbes. Schutz gg. Unsicherheitsgefühle („feelings of insecurity“) anges. rassist. Diskriminierung (§ 108), Schutz d. Menschenwürde anges. unzumutbarer Lebensbedingungen (überfüllte [Not-] Unterkünfte m. schlechten hygienischen Bedingungen, § 110). Außerdem: Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (§§ 115 ff. [überlange Verfahrensdauer, nicht aber Zugang zu Gericht]) sowie *Art. 14 i.V.m. Art. 6 Abs. 1 u. 8 EMRK* (§§ 132 ff., jew. est.).
- 30 Verletzung v. *Art. 2 EMRK* (nur i.H.a. seine prozedurale Funktion [*Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten*]) – keine Verletzung v. (u.a.) *Art. 3 EMRK* (jew. est.).

- Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Mord an Ehemann*;<sup>31</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 26.07.2005 (S II) – 73316/01 (Siwa-Akofa Siliadin/F) – n.n.v. – *Kein ausr. strafrechtl. Schutz gg. Zwangsarbeit als Hausangestellte*;<sup>32</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 1513/03 (Draon/F) – n.n.v. – *Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-I*;<sup>33</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 11810/03 (Maurice/F) – n.n.v. – *Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-II*;<sup>34</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – *Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down)*;<sup>35</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 11.01.2006 (GrK) – 52562/99 u. 52620/99 (Sørensen u. Rasmussen/DK) – n.n.v. – „*Closed shop*“ in Dänemark;<sup>36</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – *Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia*;<sup>37</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 18.04.2006 (S IV) – 44362/04 (Dickson/VK) – n.n.v. – *Kein Anspr.*

<sup>31</sup> Verletzung v. *Art. 2 EMRK* in seiner prozeduralen Funktion (*Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten*, §§ 73 ff. [7:1] – nicht aber in seiner abwehrrechtl. Funktion, §§ 67 ff. [insow. est.]).

<sup>32</sup> Verletzung v. *Art. 4 EMRK* (est.). Dabei Abstellen auf positive bzw. Schutzpflichten zur Verhinderung v. Zwangsarbeit (§§ 77 ff.). S.d.a. *M. Mantouvalou*, *Servitude and Forced Labour in the 21st Century: The Human Rights of Domestic Workers*, (2006) 35 *Industrial Law Journal* 395 ff. m.w.N.

<sup>33</sup> *Perruche-Folgefall* i.w.S. (*fizCour de cass. v. 17.11.2000 [Ass.plén.] – 99-13.701 – Röteln* – INF: „<http://www.courdecassation.fr/agenda/arrets/arrets/99-13701arr.htm>“). Verletzung v. *Art. 1 I. ZP EMRK* (§§ 65 ff.), aber keine Verletzung v. *Art. 8 EMRK* (§§ 105 ff. – Anwendbarkeit auf das ArtzhaftungsR unterstellt [§ 111]) u. keine Pflicht aus *Art. 13 EMRK* zur Einführung eines Rechtsbehelfs gg. nat. Gesetze (Normenkontrolle, § 98), insow. jew. est. Jedenf. keine rückwirkende gesetzl. Kürzung d. Ersatzes f. vorgeburtl. Schädigungen eines dann behindert geborenen Kindes inf. ärztl. Fehlverhaltens (Nichterkennen d. Schädigung – verkürzende Stichworte: „*Kind als Schaden?*“ bzw. „*wrongful life*“). S.d.a. *R. Rebhahn*, *Zur Entwicklung zum Schadensersatz wegen „unerwünschter Geburt“*. Vom Arrêt *Perruche* zum Amendement *Perruche*. Anmerkung zu: *Cour de Cassation*, (Frankreich), *Entsch. v. 17.11.2000* –, *ZEuP* 2004, 794 f., ebd., 795 ff.

<sup>34</sup> Parallele zur vor.Fn.

<sup>35</sup> Keine Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1* (9:8, §§ 116 ff.), *Art. 1 I. ZP* (16:1, §§ 127 ff.), *Art. 14* (est., §§ 131 ff.), *Art. 13* (16:1, §§ 135 ff.) u. *Art. 10 EMRK* (est., §§ 170 ff.), jew. betr. *s. 10 Crown Proceedings Act 1947* zur – f. Soldaten i.S. einer Art *Gefährdungshaftung* modifizierten – Reform d. alten Grds. „*the King can do no wrong*“ (s. §§ 76 ff., 122), aber Verstoß gg. *Art. 8 EMRK* wg. Vorenthaltens medizin. Unterlagen als Verletzung *positiver Pflichten* (est., §§ 155 ff. [157]). Kein Informationszugangsanspr. aus *Art. 10 EMRK* (§ 172 m.w.N. – s.a. § 155): Sitz d. Informationsfreih. sei *Art. 8 EMRK*. Außerdem: keine Pflicht aus *Art. 13 EMRK* zur Einführung eines Rechtsbehelfs gg. nat. Gesetze (Normenkontrolle, § 137 m.w.N.).

<sup>36</sup> S.o., Fn. 22.

<sup>37</sup> S.o., Fn. 21.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

auf kstl. Befruchtung bei lebenslanger Freiheitsstrafe-Ia;<sup>38</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 11.07.2006 (GrK) – 54810/00 (Jalloh/D) – EuGRZ 2007, 150 = JA 2006, 904 (B. v. Heintschel-Heinegg) = JuS 2007, 264 (D. Dörr) = NJW 2006, 3117 = StV 2006, 617 ff. m.Anm. J. Pauly, ebd., 624 – *Kein zwangsweiser Brechmittleinsatz bei Drogendealer (Keine Nasen-Magen-Sonde bei Klein- bzw. Straßendealer)*;<sup>39</sup>

- 
- 38 Keine Verletzung v. Art. 8 u. 12 EMRK (4:3). U.a. zweifelhafte Abgrenzung zw. AbwehrR (normale Besuchsrechte, ehel. Besuche, Teilnahme an Beerdigung, jew. m.N. a.d. Rspr. in § 29) u. positiver Pflicht bei Grundrechtsbeschränkungen Inhaftierter (u. ihrer – nicht inhaftierten – [Ehe-] Partner! [Stichwort: *Begleiteingriffe*]), §§ 28 ff. (krit.d. insbes. die gem.abw.Mein. *Casadevall* u. *Garlicki*). Sehr krit.a. die (Kurz-) Bespr.v. D. Pannick, Why the European Court was wrong to deny FedEx sex, Times v. 02.05.2006 (Law): „...The court judgment is an indefensible restriction on human rights. The Home Secretary has no business preventing FedEx sex by a prisoner and his wife who wish to have a child. ...“. Mdl. Verhdlg. vor der GrK ist am 10.01.2007 (*EuGHMR*, GrK – 44362/04 [Dickson/VK] – n.n.v. – *Kein Anspr. auf kstl. Befruchtung bei lebenslanger Freiheitsstrafe-Ib*).
- 39 M. 10:7 Stimmen Feststellung einer Verletzung v. Art. 3 EMRK („einen der wichtigsten Grundwerte demokratischer Gesellschaften“ u. selbst „bei der Bekämpfung des Terrorismus und der Organisierten Kriminalität“ derogationsfest [§ 99] bzw. „eine[s] der wesentlichsten von der Konvention garantierten Rechte“ [§ 107] – s. §§ 67 ff. [82 f.] – unmenschliche u. erniedrigende Behandlung, aber [noch] keine Folter [§§ 105 f.]; [relative] *Schwellentheorie* [§§ 67, 72, 76, 82, 115 – i.E. *zweistufige* Prüfung, d.h. Verletzung d. Vorschr. bei Überschreiten d. Schwelle, §§ 82 f.]; zwangsweise Blut- u. Speichelproben bleiben – nach „strenge[r] Abwägung“ [§§ 71, 76] – zul. [§ 70 m.w.N.]). Außerdem: Verletzung v. Art. 6 EMRK (11:6 – §§ 94 ff. [108, 122] – Recht auf *fair*es Verfahren, hier darüber hinaus als selbständige bzw. doppelte [§ 109] Prüfung: *Selbstbelastungsverbot* [§§ 100 ff., 109 ff. {122}] – i.G.z. anderen strafproz. Zwangsmaßn. zur Auffindung „materieller“ Beweismittel, §§ 102, 110 ff. m.w.N.] – zur Angemessenheit d. *Verfahrensgarantien* s. §§ 117, 120, betr. § 81a dt. StPO – gg. die Feststellung einer „zwei- oder mehrfache[n] Verletzung in Bezug auf eine einzige materielle Handlung“ aber die gem.abw. Mein.v. L. Wildhaber u. L. Caflisch, ebd., § 15). Kein gesondertes Eingehen auf Art. 8 EMRK (12:5 – allerd. wird i.R.d. Prüfung v. Art. 3 EMRK das Arg.d. dtBReg. zurückgewiesen, dass es f. den Bf. „ebenso demütigend gewesen wäre, auf das natürliche Ausscheiden der Betäubungsmittel zu warten. Eine solche Maßnahme stellt wegen der notwendigen Kontrolle zwar eine Einmischung in die Privatsphäre dar, würde aber durch eine natürliche organische Funktion eintreten und demnach in geringerem Maße einen Eingriff in die physische und psychische Unversehrtheit des Betroffenen darstellen, als ein unter Zwang vorgenommener medizinischer Eingriff“ [§ 79]). Nach Ans.d. *EuGHMR* ging es in diesem Fall *nicht* um einen (etwa a. bei der Zwangsernährung [§ 69 m.w.N.]) offenbar grds. f. zul. gehaltenen *Schutz vor bzw. gg. sich selbst* („aufgedrängten Grundrechtsschutz“): Eine „medizinische Notwendigkeit ...“, weil bei dem Betroffenen Tod durch Vergiftung drohte“, hält er näm. nicht f. gegeben, da die Beh. keine entspr. Risikoabwägung vorgenommen hätten (s.a. §§ 80, 82) – der *Eingriff* wird vielmehr *intentional-final* als solcher zur Auffindung v. Beweismitteln gedeutet (§ 75 – gg. eine *positive* bzw. *Schutzpflicht* aus Art. 8 EMRK bei freiverantwortlicher Selbstgefährdung zum Schutz v. Leben u. Gesundheit gg. den Willen d. Betr. nach entspr. Aufklärung über die Risiken v. Drogen im Magen [Aufplatzen, Vergiftung] aber die gem.abw.Mein.v. L. Wildhaber u. L. Caflisch, ebd., § 13). Bei seiner Prüfung berücksichtigt d. *EuGHMR* a. Gerichtsentsch. aus Nicht-Vertragsstaaten, hier: a.d. *USA*, nimmt also ausdr. eine *rvgl. Auslegung* vor (§§51 f., 76 – [d.S.n.] zur *Standardisierungsrspr.*

- *EuGHMR*, U.v. 20.03.2007 (S IV) – 5410/03 (Tysi c/Polen) – n.n.v. – *Abtreibung bei medizin. Indikation (Extreme Kurzsichtigkeit)*;<sup>40</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.01.2008 (S III) – 35991/04 (Kearns/F) – n.n.v. – *Keine Rückgabe d. Kindes bei anonymer Geburt u. Ablauf einer Zweimonatsfrist*;<sup>41</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.03.2008 (S I) – 15339/02, 21166/02, 20058/02, 11673/02 u. 15343/02 (Budayeva u.a./RUS) – n.n.v. – *Positive Pflichten bei Naturkatastrophen (Schlammlawine)*;<sup>42</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.11.2008 (S V) – 58911/00 (Leela Förderkreis e.V. u.a./D) – n.n.v. – *Warnung vor Jugendsekten-II*;<sup>43</sup>

---

[Mehrheitslösung d. VS als Arg. zur Einengung d. vsl. Beurteilungsspielraums] s. demggü. §§ 53 ff., 78 a.E.). Vgl.a. die übrigen, div. zust. u. (gem.) abw.Mein. zum Urtr. Sowie die Bespr.-Aufs.v. *J.C. Schuhr*, Brechmitteleinsatz als unmenschliche und erniedrigende Behandlung, NJW 2006, 3538 ff.; *K.H. Schumann*, Brechmitteleinsatz ist Folter? Die Rechtsprechung des EGMR zum Brechmitteleinsatz im Strafverfahren, StV 2006, 661 ff.

- 40 Verletzung v. *Art. 8 EMRK* (6:1) wg. unterbliebener Abtreibung, die schließl. zu einer Verschlechterung d. Gesundheitszustands führte. Berücks. werden bei der Entsch. u.a. Stellungnahmen d. *E.U. Network of Independent Experts on Fundamental Rights/Réseau U.E. d'Experts Indépendants en Matière de Droits Fondamentaux (CFR-CDF)*, § 52). Ob a.d. *EMRK* ein „Recht auf Abtreibung“ folgt, ist ausdr. nicht Ggstd.d. Urtr. (§ 104). Aus *Art. 8 EMRK* folgten jedenf. „positive Pflichten“ zum Schutz d. (phys. u. psych.) Gesundheit (§ 107). Anders v.d. Bf. vorgeschlagen untersucht der *EuGHMR* den Fall nicht a.d. *Eingriffs-*, sond. a.d. *Schutzpflicht-*Perspektive (§ 108), wobei die genaue Abgrenzung zw. positiven u. negativen Pflichten aber wiederum offen gelassen wird u. die Ähnlichkeiten betont werden (§§ 109 ff., 111 f.). Betont werden zudem das *Effektivitätsgebot* u. die *prozedurale Dimension* d. GRe (§ 113). S.a.u., Fn. 103. Am 13.04.2007 ist im *poln.* Parl. der Versuch gescheitert, den Schutz menschl. Lebens v.d. Empfängnis an i.d. Verf. festzuschreiben, s. F.A.Z. Nr. 87 v. 14.04.2007, S. 6 („Sejm lehnt schärferes Abtreibungsrecht ab“), sowie F.A.Z. Nr. 89 v. 17.04.2007, S. 6 („Warschauer Koalition in Gefahr“). Zum Fall selbst vgl.a. die feuilletonist.-literar. Aufarbeitung v. *D. Masowska*, Gott in Polen. Der Fall Alicja Tysic: Eine Abtreibung spaltet mein Land, F.A.Z. Nr. 89 v. 17.04.2007, S. 33.
- 41 Keine Verletzung v. *Art. 8* u. *6 Abs. 1 EMRK*. Ausf. rvgl. Passagen (§§ 34 ff.). Prüfung d. *gesl. Grdl.* im nat. Recht (§ 73). Anwendung *positiver Pflichten* (§§ 74 f.), wobei die Abgrenzung zu den negativen Pflichten offen gelassen wird (§ 74). Größerer *Beurteilungsspielraum (margin of appreciation)* bei fehlendem *gem. eur. Standard* (§§ 77, 83). Zur *fair balance* in multipolaren Konstellationen (biolog. Mutter, Kind, Adoptivfamilie, aber a. biolog. Vater): Vorrang d. Kindeswohls (§§ 79, 84).
- 42 Verletzung v. *Art. 2 EMRK* (nicht ausr. Schutz [§§ 128 ff., 147 ff.] sowie mangelhafte Untersuchung u. Aufklärung [§§ 138 ff., 161 ff.]), aber keine Verletzung v. *Art. 1 I. ZP EMRK* (§§ 171 ff.) sowie v. *Art. 13 i.V.m. Art. 1 I. ZP EMRK* (§§ 189 ff., 196 ff. – ausr. Entschädigung; keine gesonderte Prüfung v. *Art. 8 EMRK*, jew. est.). Die VS müssen in derartigen Situationen insbes. die Bevölkerung *warnen* u. *Evakuierungspläne* vorhalten, allgemeiner: einen legislativen u. administrativen Rahmen bereitstellen. A. das *KatastrophenschutzR* hat also eine menschenrechtl. Basis (vgl. §§ 137, 142). Die *umwelt(menschen)rechtl.* Rspr. zu *Art. 8 EMRK* wird hier ausdr. auf *Art. 2 EMRK*  bertragen (§§ 133, 137). Zu *prozeduralen Pflichten* aus *Art. 2 EMRK* s. noch §§ 138 ff.
- 43 *Keine* Verletzung v. *Art. 9 EMRK* (5:2, §§ 79 ff.), aber Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (est., §§ 44 ff., 59 ff.), insbes. wg.  berlanger Verfahrensdauer vor dem *BVerfG* (11 J. u. 3 Mo.). Kei-

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- *EuGHMR*, U.v. 02.12.2008 (S IV) – 2872/02 (K.U./FIN) – n.n.v. – *Gefälschte Internet-Kontaktanzeige v. 12-Jährigem*;<sup>44</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 77144/01 u. 35493/05 (Colak u. Tsakiridis/D) – n.n.v. – *Keine Arzthaftung wg. fehlender Aufklärung über Aids-Infektion d. Partners*;<sup>45</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 28.04.2009 (S IV) – 32881/04 (K.H. u.a./Slowak.Rep.) – n.n.v. – *Zugang zu Fotokopien d. Patientenakte (Unfruchtbarkeit nach Kaiserschnitt)*;<sup>46</sup>

---

ne weitere Prüfung v. *Art. 14* i.V.m. *Art. 9* u. *10 EMRK* (est., §§ 102 ff.). Zum (innerstaatl. aol. umstr.) Eingriffsbegr. s. insbes. die §§ 83 f.: Der *EuGHMR* stellt hier ledl. fest, dass es sich nicht um ein Verbot handele (als Topos aufgegriffen i.d. Rechtfertigungsprüfung, s. § 100), dass die staatl. Maßn. aber negative Auswirkungen auf die Bf. gehabt haben könnten, u. unterstellt im Folgenden das Vorliegen eines Eingriffs (§ 84). Zur Rgrdl. vgl. die §§ 85 ff.: Dem *EuGHMR* reicht die v. *BVerfG* (U.v. 26.06.2002 – 1 BvR 670/91 – E 105, 279 = DVBl. 2002, 1351 = JA 2003, 113 [*M. Winkler*] = JK 1/03, GG Art. 4 I, II/23 [*D. Ehlers*] = JuS 2003, 186 [*M. Sachs*] = NJW 2002, 2626 – *Jugendsekten [Osho]*) angenommene grundgesetzl. Basis (*Art. 65 GG*) aus, eine weitere (gesl.) Konkretisierung (Stichwort: *Gesetzesvorbehalt*) sei nicht erforderl. (§§ 88, insbes. § 89 a.E.). I.R.d. Prüfung d. Verhältnismäßigkeit (§§ 92 ff.) bemüht der *EuGHMR* a. *positive Pflichten* (§ 99), welche m. *Art. 1 EMRK* in Verbindung gebracht werden u. a. ein *vorbeugendes Eingreifen* („preventive intervention“) rechtfertigen könnten.

- 44 Verletzung v. *Art. 8 EMRK* (est., §§ 40 ff.), dabei Bekräftigung d. Möglichkeit v. Pönalisierungspflichten (§§ 43, 46, 49 [wobei die bloße Strafbarkeit o. realist. Durchsetzungsmöglichkeit nicht ausreiche: der abschreckende Effekt d. Kriminalisierung best. Verhaltensweisen müsse durch die effektive strafrechtl. Verfolgung aktualisiert werden, § 46]). *Positive Pflichten* aus *Art. 8 EMRK* verlangten, dass der Urheber v. Verleumdungen etc. im Internet identifiziert werde. Die seinerzeit nach *fin.* Recht aus datenschutzrechtl. Gründen ausgeschlossene Pflicht d. Provider, den Urheber einer solchen Verleumdung zu identifizieren, verletze *Art. 8 EMRK*. Bloße Schadensersatzanspr. gg. den Provider reichten nicht aus (§ 47). Zur bes. Schutzbedürftigkeit v. Kindern (Stichworte: *Pädophilie* u. *Kindesmissbrauch*) s. §§ 46, 48. Zur (begrenzten) Anerkennung v. techn. Regulierungsschwierigkeiten d. Gesetzgebers (*Überforderungsarg.*) vgl. § 48. Jedenf. lehnt der *EuGHMR* einen absoluten Schutz d. Meinungsfreih. u. Vertraulichkeit d. Kommunikation ab, wobei die Eröffnung d. Schutzbereiche d. *Art. 8* u. *10 EMRK* bei derart. Äußerungen ausdr. offen gelassen wird (§ 49 – Stichwort: *Tatbestandstheorie[n]*). Ein denkbares, aber sehr umstr. Schutz-Mittel findet i.R.d. rvgl. Darstellung bes. Erwähnung (§§ 30 f.), nämlich die RL 2006/24/EG d. *EP* u. d. *Rates* v. 15.03.2006 über die Vorratsspeicherung v. Daten, die bei der Bereitstellung öffentl. zugängl. elektron. Kommunikationsdienste od. öffentl. Kommunikationsnetze erzeugt od. verarbeitet werden, u. zur Änd.d. RL 2002/58/EG – ABl. L 105 v. 13.04.2006, 54 – *VorratsdatenspeicherungsRL* (s.d.a.o., II.1. § 16 C. bei u. Fn. 247, sowie u., II.3. § 1 bei u. Fn. 10, u.ö.).
- 45 *Keine* Verletzung v. *Art. 2* (est. [Einschlägigkeit d. Schutzber. unterstellt]) u. *8* (6:1, §§ 28 ff.) sowie *6 Abs. 1 EMRK* (est., §§ 40 ff. [unter dem Gesichtspkt.d. Waffengleichheit wg. fehlender Umkehrung d. Beweislast mangels groben Behandlungsfehlers zur damal. Zeit [irrtümlich angenommener Vorrang d. ärztl. Schweigepflicht]).
- 46 Verletzung v. *Art. 8* (est., §§ 44 ff. [in Gestalt *positiver Pflichten*, aber m. normaler Rechtfertigungsprüfung bei Zugangsverweigerung]) u. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (mehrheitl., §§ 64 ff.), aber keine Verletzung v. *Art. 13* i.V.m. *Art. 8* bzw. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (kein Recht auf einen Rechtsbehelf gg. ein Gesetz/keine Pflicht zur Normenkontrolle, § 72).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGHMR*, U.v. 05.05.2009 (S II) – 12584/08 (Sellem/It.) – n.n.v. – *Keine Auslieferung nach Tunesien wg. Foltergefahr (AbwesenheitsU wg. Mitgliedschaft in terrorist. Vereinigung)*;<sup>47</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 14.09.2010 (S II) – 2668/07, 6102/08, 30079/08, 7072/09 u. 7124/09 (Dink/T) – n.n.v. – *Mangelnder Schutz vor Attentat*;<sup>48</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 23.09.2010 (S V) – 425/03 (Obst/D) – n.n.v. – *Rechsschutz in kirchl. Streitigkeiten-I*;<sup>49</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 23.09.2010 (S V) – 1620/03 (Schüth/D) – n.n.v. – *Rechsschutz in kirchl. Streitigkeiten-II*;<sup>50</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 13.01.2011 (S V) – 397/07 u. 2322/07 (Hoffer u. Annen/D) – n.n.v. – *Abtreibungsgegner („Tötungsspezialist“)*;<sup>51</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.01.2011 (S I) – 31322/07 (Haas/CH) – n.n.v. – *Keine Pflicht zur Sterbehilfe bei manisch-depressivem Patienten (Verschreibungspflicht)*;<sup>52</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 01.02.2005 (S II) – 73316/01 (Siwa-Akofa Siliadin/F) – n.n.v. – *Kein austr. strafrechtl. Schutz gg. Zwangsarbeit als Hausangestellte*;<sup>53</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 26.02.2008 (S III) – 37664/04 (Lars u. Astrid Fägerskjöld/SW) – n.n.v. – *Menschenrechtl. Immissionsschutz gg. Windräder (Lärm u. Lichtreflektionen)*;<sup>54</sup>

47 Verletzung v. Art. 3 (est.) wg. Foltergefahr u. unter Heranziehung entspr. Länderberichte v. *Amnesty International* (§§ 20 f., 37, 41 f. m.w.N.).

48 Verletzung v. Art. 2 EMRK wg. Nichtinformation über Attentatspläne sowie mangels austr. Aufklärung d. Falles. Außerdem: Verletzung von Art. 10 EMRK (in seiner Schutzfunktion) sowie von Art. 13 i.V.m. Art. 2 EMRK.

49 Keine Verletzung von Art. 8 EMRK (in seiner Schutzfunktion), §§ 41 ff.

50 Verletzung von Art. 8 EMRK (in seiner Schutzfunktion), §§ 55 ff.

51 Verletzung v. Art. 6 Abs. 1, nicht aber v. Art. 10 Abs. 1 EMRK (est.).

52 Keine Verletzung v. Art. 8 Abs. 1 EMRK (est.), u. zwar in seiner Schutzfunktion (§ 53).

53 Mdl. Verhdlg. war am 03.05.2005. In Rede stehen positive oder Schutzpflichten aus Art. 4 EMRK. Zum – stattgebenden – Urt. s.o., Fn. 32.

54 *Erstmal*. Prüfung d. Umweltauswirkungen v. *Windenergieanlagen* am Maßstab d. Art. 8 EMRK als *immissionsschutzrechtl. Leitnorm*, a. wenn die EMRK selbst „kein ausdrückliches Recht auf eine saubere und ruhige Umwelt“ enthalte („no explicit right in the Convention to a clean and quiet environment“). Voraussetzung sei indes, dass das Individuum „direkt und ernstlich durch Lärm oder andere Umweltverschmutzungen“ betroffen werde („where an individual is directly and seriously affected by noise or other pollution, an issue may arise under Article 8“). Austr. sei eine Beeinträchtigung d. *Wohlbefindens*, selbst wenn die Gesundheit nicht ernstlich gefährdet werde (m.z.N.). Schutz a. d. *Zweitwohnung* u. d. *Ferienhauses* durch Art. 8 EMRK (weite Auslegung, m.z.N.). Übertragung d. (mittlerweile schon klass.) Fluglärm-Rspr. sowie d. sonstigen umweltrechtl. Leitentsch. Allerd. wendet der *EuGHMR* eine Art *Schwellentheorie* an („certain minimum level of severity“ – Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]*, *Schwellentheorie[n – Intensitäts- bzw. Spürbarkeitsschwellen]*, *Bagatellvorbehalt[e]*). Diese ([hier} relativ] hohe) Schwelle („high threshold“) werde in diesem Fall trotz d. konstanten, pulsierenden Geräusches nicht erreicht (nach Ortstermin d. nat. Beh. „irgendwie störend“, aber „innerhalb eines tolerablen Bereichs“/„somewhat disturbing ... at a tolerable level“). Dabei Heranziehung u.a. d. *WHO*-Guide-



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- *EuGHMR*, ZE v. 26.02.2008 (S III) – 37664/04 (Lars u. Astrid Fägerskjöld/SW) – n.n.v. – *Menschenrechtl. Immissionsschutz gg. Windräder (Lärm u. Lichtreflektionen)*;<sup>55</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 16.12.2008 (S II) – 55185/08, 55483/08, 55516/08, 55519/08, 56010/08, 56278/08, 58420/08 u. 58424/08 (Ada Rossi u.a./It.) – n.n.v. – *Kein vorbeugender Menschenrechtsschutz gg. unerwünschte Sterbehilfe wg. gerl. erlaubter Ernährungseinstellung bei Koma-Patienten* (Eluana Englaro).<sup>56</sup>

---

lines for Community Noise, Genf 1999, ch. 2, u. d. *WHO*-Fact Sheet No. 258 on Occupational and Community Noise (rev. February 2001) m. hinr. konservativen Belästigungsgrenzwerten f. die erwachsene Bevölkerung. Ein etwaiger Eingriff in *Art. 1 1. ZP EMRK* sei in jedem Fall im allgemeinen Interesse gerechtfertigt, da Windkraft „eine umweltfreundliche Energiequelle“ sei, „welche zu einer nachhaltigen Entwicklung der natürlichen Ressourcen“ beitrage („environmentally friendly source of energy which contributes to the sustainable development of natural resources“). Anwendung d. *fair balance*-Tests: Bei der Ausfüllung ihres (weiten) Beurteilungsspielraums (*margin of appreciation*) d.d. VS u. bei der entspr. Kontrolle d.d. *EuGHMR* sei der Umweltschutz zu berücksichtigen.

- 55 *Erstmal*. Prüfung d. Umweltauswirkungen v. *Windenergieanlagen* am Maßstab d. *Art. 8 EMRK* als *immissionsschutzrechtl. Leitnorm*, a. wenn die *EMRK* selbst „kein ausdrückliches Recht auf eine saubere und ruhige Umwelt“ enthalte („no explicit right in the Convention to a clean and quiet environment“). Voraussetzung sei indes, dass das Individuum „direkt und ernstlich durch Lärm oder andere Umweltverschmutzungen“ betroffen werde („where an individual is directly and seriously affected by noise or other pollution, an issue may arise under Article 8“). Ausr. sei eine Beeinträchtigung d. *Wohlbefindens*, selbst wenn die Gesundheit nicht ernstlich gefährdet werde (m.z.N.). Schutz a. d. *Zweitwohnung* u. d. *Ferienhauses* durch *Art. 8 EMRK* (weite Auslegung, m.z.N.). Übertragung d. (mittlerweile schon klass.) Fluglärm-Rspr. sowie d. sonstigen umweltrechtl. Leitentsch. Allerd. wendet der *EuGHMR* eine Art *Schwellentheorie* an („certain minimum level of severity“ – Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]*, *Schwellentheorie[n – Intensitäts- bzw. Spürbarkeitsschwellen]*, *Bagatellvorbehalt[e]*). Diese ([hier} relativ] hohe) Schwelle („high threshold“) werde in diesem Fall trotz d. konstanten, pulsierenden Geräusches nicht erreicht (nach Ortstermin d. nat. Beh. „irgendwie störend“, aber „innerhalb eines tolerablen Bereichs“/„somewhat disturbing ... at a tolerable level“). Dabei Heranziehung u.a. d. *WHO*-Guidelines for Community Noise, Genf 1999, ch. 2, u. d. *WHO*-Fact Sheet No. 258 on Occupational and Community Noise (rev. February 2001) m. hinr. konservativen Belästigungsgrenzwerten f. die erwachsene Bevölkerung. Ein etwaiger Eingriff in *Art. 1 1. ZP EMRK* sei in jedem Fall im allgemeinen Interesse gerechtfertigt, da Windkraft „eine umweltfreundliche Energiequelle“ sei, „welche zu einer nachhaltigen Entwicklung der natürlichen Ressourcen“ beitrage („environmentally friendly source of energy which contributes to the sustainable development of natural resources“). Anwendung d. *fair balance*-Tests: Bei der Ausfüllung ihres (weiten) Beurteilungsspielraums (*margin of appreciation*) d.d. VS u. bei der entspr. Kontrolle d.d. *EuGHMR* sei der Umweltschutz zu berücksichtigen.
- 56 Unzul. Beschw. mangels Opferstellung i.S.v. *Art. 34 EMRK* i.H.a. *Art. 2 u. 3 EMRK* (u.a. *Ausschl.v. Populäreschw.* gg. vsl. Gesetze). Offensl. unzul. seien die Beschw. a. i.H.a. *Art. 6 Abs. 1 EMRK*, da die Bf. nicht am innerstaatl. Verf. beteiligt gewesen seien. Das hinter den verb. Beschw. stehende *slippery slope-* bzw. *Dammbruch*-Arg. lässt sich also nicht proz. verwerten. Der Anlass-Fall hat sich nach zwztl. (europaweitem) Streit über den *Gewaltenteilungsgrds.* in *It.* (der *it. MP S. Berlusconi* hatte versucht, seiner „Kultur des Lebens“ durch ein EilG zum Durchbruch zu verhelfen, was der *it. Staatspräs. G. Napolitano* zun. stoppen konnte) durch den Tod v.

§ 6 D. – Organisations- und verfahrensrechtliche Dimension

- *EuGHMR*, U.v. 08.04.2004 (GrK) – 26307/95 (Acar/T) – n.n.v. – *Verschwinden d. Bruders*;<sup>57</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.10.2004 (S II) – 46430/99 (Barbu Anghelescu/RUM) – n.n.v. – *Polizeiübergreif u. Untersuchungspflicht*;<sup>58</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.11.2004 (S III) – 46117/99 (Taşkın u.a./T) – n.n.v. – *Goldmine-I*;<sup>59</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 30.11.2004 (GrK) – 48939/99 (Öneryildiz/T) – n.n.v. – *Methangas-explosion auf Müllkippe i.d. Slumvorstadt v. Istanbul-Ib*;<sup>60</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 13.01.2005 (S I) – 344891/97 (Ceyhan Demir u.a./T) – n.n.v. – *Tod bei Gefängnisrevolte*;<sup>61</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 15.07.2005 (S. I) – 35838/97 (Fatma Kaçar/T) – n.n.v. – *Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Mord an Ehemann*;<sup>62</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (S. I) – 40262/98 (H.Y. u. Hü. Y./T) – n.n.v. – *Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Tod in Haft („Sturz“ im Beobachtungsraum)*;<sup>63</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (S. I) – 28299/95 (Nesibe Haran/T) – n.n.v. – *Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Verschwinden d. Ehemannes*;<sup>64</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – *Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down)*;<sup>65</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 11.07.2006 (GrK) – 54810/00 (Jalloh/D) – EuGRZ 2007, 150 = JA 2006, 904 (B. v. Heintschel-Heinegg) = JuS 2007, 264 (D. Dörr) = NJW 2006, 3117 = StV 2006, 617 ff. m.Anm. J. Pauly, ebd., 624 – *Kein zwangsweiser Brechmittelsatz bei Drogendealer (Keine Nasen-Magen-Sonde bei Klein- bzw. Stra-*

---

*Eluana Englaro* am 09.02.2009 „erledigt“ (zum sachl. Probl. s. *O. Tolmein*, Die Macht des Staates ist begrenzt. Berlusconi Beispiel schreckt ab: Enthält die Geschichte der verstorbenen Komapatientin Eluana Englaro eine Lehre für die deutsche Debatte über Handlungsmöglichkeiten am Lebensende?, F.A.Z. Nr. 35 v. 11.02.2009, S. 29).

57 S.o., Fn. 24.

58 Verletzung v. Art. 3 EMRK (direkt u. i.H.a. seine prozedurale Funktion [*Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten*, §§ 64 ff. – est.; nur in *frz.*Fass. veröff.]).

59 S.o., Fn. 25.

60 S.o., Fn. 26.

61 (U.a.) Verletzung v. Art. 2 EMRK (direkt u. i.H.a. seine prozedurale Funktion [*Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten*, §§ 106 ff. – est.; nur in *frz.*Fass. veröff.]).

62 S.o., Fn. 31.

63 Verletzung v. Art. 2 EMRK (nur i.H.a. seine prozedurale Funktion [*Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten*] – insow. est.).

64 S.o., Fn. 30.

65 S.o., Fn. 35.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- ßendealer*);<sup>66</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.03.2007 (S IV) – 5410/03 (Tysi c/Polen) – n.n.v. – *Abtreibung bei medizin. Indikation (Extreme Kurzsichtigkeit)*;<sup>67</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 10.01.2008 (S III) – 35991/04 (Kearns/F) – n.n.v. – *Keine Rückgabe d. Kindes bei anonymer Geburt u. Ablauf einer Zweimonatsfrist*;<sup>68</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 20.03.2008 (S I) – 15339/02, 21166/02, 20058/02, 11673/02 u. 15343/02 (Budayeva u.a./RUS) – n.n.v. – *Positive Pflichten bei Naturkatastrophen (Schlammlawine)*;<sup>69</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 13.05.2008 (S IV) – 19009/04 (McCann/VK) – Times v. 23.05.2008 (Law Reports) – *Rechtsschutz bei Wohnungsräumung*;<sup>70</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 02.12.2008 (S IV) – 2872/02 (K.U./FIN) – n.n.v. – *Gefälschte Internet-Kontaktanzeige v. 12-Jährigem*;<sup>71</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 77144/01 u. 35493/05 (Colak u. Tsakiridis/D) – n.n.v. – *Keine Arzthaftung wg. fehlender Aufklärung über Aids-Infektion d. Partners*;<sup>72</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 21.01.2011 (GrK) – 30696/09 (M.S.S./B u. GR) – n.n.v. – *Keine Überstellung nach GR (Dublin-II-VO)*;<sup>73</sup>

---

<sup>66</sup> S.o., Fn. 39.

<sup>67</sup> S.o., Fn. 40.

<sup>68</sup> Keine Verletzung v. Art. 8 u. 6 Abs. 1 EMRK. Ausf. rvgl. Passagen (§§ 34 ff.). Prüfung d. *gesl. Grdl.* im nat. Recht (§ 73). Anwendung *positiver Pflichten* (§§ 74 f.), wobei die Abgrenzung zu den negativen Pflichten offen gelassen wird (§ 74). Gr berer *Beurteilungsspielraum* (*margin of appreciation*) bei fehlendem *gem. eur. Standard* (§§ 77, 83). Zur *fair balance* in multipolaren Konstellationen (biolog. Mutter, Kind, Adoptivfamilie, aber a. biolog. Vater): Vorrang d. Kindeswohls (§§ 79, 84).

<sup>69</sup> S.o., Fn. 42.

<sup>70</sup> Verletzung v. Art. 8 EMRK durch abgekürztes Verf. seitens d. (kommunalen) Vermieters (est.). Dabei u.a. Bekräftigung d. *organisations- u. verfahrensrechtl. Grundrechtsfunktion* bzw. -*dimension* i.R.d. Prüfung d. Eingriffsrechtfertigung nach Art. 8 Abs. 2 EMRK (§§ 49 ff. m.w.N.), welche den Beurteilungsspielraum (*margin*) d. VS begrenzt.

<sup>71</sup> S.o., Fn. 44.

<sup>72</sup> *Keine Verletzung v. Art. 2* (est. [Einschlägigkeit d. Schutzber. unterstellt]) u. 8 (6:1, §§ 28 ff.) sowie *6 Abs. 1 EMRK* (est., §§ 40 ff. [unter dem Gesichtspkt.d. Waffengleichheit wg. fehlender Umkehrung d. Beweislast mangels groben Behandlungsfehlers zur damal. Zeit [irrtümlich angenommener Vorrang d.  rztl. Schweigepflicht]).

<sup>73</sup> (Mehrheitl.) Verletzung v. Art. 3 EMRK durch GR aufgr.d. Haft- u. Lebensbedingungen ebendort, Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK durch GR aufgr.d. Mängel d. dortigen Asylverf., Verletzung v. Art. 3 EMRK durch B aufgr.d.  berstellung nach GR, die den Bf. dem dortigen mangelhaften Asylsystem u. den damit verbundenen Risiken sowie den dortigen Haft- u. Lebensbedingungen aussetzte, welche gegen Art. 3 EMRK verstießen, Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK durch B, weil der Bf. nach dortigem R über keinen wirks. Rechtsbehelf gg. seine Überstellung verfügte (jew. i.B.a. eine Überstellung n.d. *Dublin-II-VO* [VO {EG} Nr. 343/2003 d. Rates v. 18.02.2003 zur Festlegung d. Kriterien u. Verf. zur Bestimmung d. MS, der f. die Prüfung eines v. einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylanspruchs zust. ist

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGHMR*, ZE v. 26.02.2008 (S III) – 37664/04 (Lars u. Astrid Fägerskjöld/SW) – n.n.v. – *Menschenrechtl. Immissionsschutz gg. Windräder (Lärm u. Lichtreflektionen)*;<sup>74</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 16.12.2008 (S II) – 55185/08, 55483/08, 55516/08, 55519/08, 56010/08, 56278/08, 58420/08 u. 58424/08 (Ada Rossi u.a./It.) – n.n.v. – *Kein vorbeugender Menschenrechtsschutz gg. unerwünschte Sterbehilfe wg. gerl. erlaubter Ernährungseinstellung bei Koma-Patienten* (Eluana Englaro).<sup>75</sup>

§ 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte

- *EuGHMR*, U.v. 05.05.2009 (S II) – 12584/08 (Sellem/It.) – n.n.v. – *Keine Auslieferung nach Tunesien wg. Foltergefahr (AbwesenheitsU wg. Mitgliedschaft in terrorist. Vereinigung)*;<sup>76</sup>
- *EuGHMR*, E.v. 29.06.2004 (Saddam Hussein/VK) – EuGRZ 2004, 444 – *Keine ew.Ao. gg. Überstellung an irak. Interimsreg.*;
- *EuGHMR*, ZE v. 14.03.2006 (S IV) – 23276/04 (Saddam Hussein/Albanien u. 20 andere VS) – n.n.v. – *Keine Verantwortlichkeit f. Überstellung an irak. Beh. u. Strafverf.*

§ 7 – Schutzbereiche und Einschränkungen

- *EuGHMR*, U.v. 16.11.2004 (S IV) – 4143/02 (Moreno Gómez/SP) – n.n.v. – *Unzul. Diskolärm in Valencia*;
- *EuGHMR*, U.v. 30.11.2004 (GrK) – 48939/99 (Öneryildiz/T) – n.n.v. – *Methangas-explosion auf Müllkippe i.d. Slumvorstadt v. Istanbul-Ib*;<sup>77</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = EuR 2006, 78 L = NJW 2006, 197 – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic*;<sup>78</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – n.n.v. – *Kein automat. WahlRverlust f. Strafgefangene-Ib*;<sup>79</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 11.01.2006 (GrK) – 52562/99 u. 52620/99 (Sørensen u. Rasmussen/DK) – n.n.v. – „*Closed shop*“ in Dänemark;<sup>80</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 11.07.2006 (GrK) – 54810/00 (Jalloh/D) – EuGRZ 2007, 150 = JA 2006, 904 (B. v. Heintschel-Heinegg) = JuS 2007, 264 (D. Dörr) = NJW 2006,

---

– ABl. L 50 v. 25.02.2003, 1 = Sartorius II Nr. 285]). Zur Aussetzung d. eur. Systems durch D am 19.01.2011 i.B.a. GR s. F.A.Z. Nr. 16 v. 20.01.2011, S. 1 f, 8 (Erkl.d. dtBMD). Das einschl. Verf. nach Durchführung einer mdl. Verhdlg. wg. Ausübung d. *SelbsteintrittsR* einstellend BVerfG, B.v. 25.01.2011 – 2 BvR 2015/09 – n.n.v. – *Überstellung nach GR* (Dublin-II-VO).

74 S.o., Fn. 54.

75 S.o., Fn. 56.

76 Verletzung v. Art. 3 (est.) wg. Foltergefahr u. unter Heranziehung entspr. Länderberichte v. *Amnesty International* (§§ 20 f., 37, 41 f. m.w.N.).

77 S.o., Fn. 26.

78 S.o., Fn. 2 u. 4.

79 S.o., Fn. 16.

80 S.o., Fn. 22.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- 3117 = StV 2006, 617 ff. m.Anm. J. Pauly, ebd., 624 – *Kein zwangsweiser Brechmittelsatz bei Drogendealer (Keine Nasen-Magen-Sonde bei Klein- bzw. Straßendealer)*;<sup>81</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.01.2008 (S III) – 35991/04 (Kearns/F) – n.n.v. – *Keine Rückgabe d. Kindes bei anonymer Geburt u. Ablauf einer Zweimonatsfrist*;<sup>82</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 77144/01 u. 35493/05 (Colak u. Tsakiridis/D) – n.n.v. – *Keine Arzthafung wg. fehlender Aufklärung über Aids-Infektion d. Partners*;<sup>83</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 03.11.2009 (S II) – 30814/06 (Lautsi/It.) – n.n.v. – *Keine Kreuzfixe in ital. Schulen*;<sup>84</sup>
  - *EuGHMR*, ZE v. 13.09.2001 (S IV) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – n.n.v. – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ib*;<sup>85</sup>
  - *EuGHMR*, ZE v. 10.03.2004 (GrK) – 56672/00 (Senator Lines GmbH [vormals Senator Lines]/15 EU Staaten) – EuGRZ 2004, 279 = *NJW* 2004, 3617 – *Kartell-Geldbuße u. Versagung v. Rechtsschutz*;
  - *EuGHMR*, ZE v. 07.07.2003 (S IV) – 65831/01 (Garaudy/F) – *NJW* 2004, 3691 – *Auschwitzlüge (The Founding Myths of Modern Israel)/Revisionist*;
  - *EuGHMR*, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (Emesa Sugar NV/NL) – EuGRZ 2005, 234 – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib*;<sup>86</sup>
  - *EuGHMR*, ZE v. 26.02.2008 (S III) – 37664/04 (Lars u. Astrid Fägerskjöld/SW) – n.n.v. – *Menschenrechtl. Immissionsschutz gg. Windräder (Lärm u. Lichtreflektionen)*;<sup>87</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 06.11.2008 (S V) – 58911/00 (Leela Förderkreis e.V. u.a./D) –

---

81 S.o., Fn. 39.

82 Keine Verletzung v. Art. 8 u. 6 Abs. 1 EMRK. Ausf. rvgl. Passagen (§§ 34 ff.). Prüfung d. *gestl. Grdl.* im nat. Recht (§ 73). Anwendung *positiver Pflichten* (§§ 74 f.), wobei die Abgrenzung zu den negativen Pflichten offen gelassen wird (§ 74). Größerer *Beurteilungsspielraum (margin of appreciation)* bei fehlendem *gem. eur. Standard* (§§ 77, 83). Zur *fair balance* in multipolaren Konstellationen (biolog. Mutter, Kind, Adoptivfamilie, aber a. biolog. Vater): Vorrang d. Kindeswohls (§§ 79, 84).

83 *Keine Verletzung v. Art. 2* (est. [Einschlägigkeit d. Schutzber. unterstellt]) u. 8 (6:1, §§ 28 ff.) sowie *6 Abs. 1 EMRK* (est., §§ 40 ff. [unter dem Gesichtspkt.d. Waffengleichheit wg. fehlender Umkehrung d. Beweislast mangels groben Behandlungsfehlers zur damal. Zeit [irrtümlich angenommener Vorrang d. ärztl. Schweigepflicht]).

84 Verletzung v. Art. 2 I. ZP i.V.m. Art. 9 EMRK (est.). S.a. die proz. Entsch. (Unzul. wg. untergegl. Regel.) v. *itCC*, E.v. 13.12.2004 – 389/2004 – n.n.v. – *Zulässigkeit v. Kreuzfixen in Schulräumen* (INF: „[http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivitaacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=389&AnnoDec=2004&TrmD=&TrmM=""](http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivitaacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=389&AnnoDec=2004&TrmD=&TrmM=)“).

85 S.o., Fn. 2 u. 4.

86 S.o., Fn. 5.

87 S.o., Fn. 54.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

n.n.v. – *Warnung vor Jugendsekten-II*;<sup>88</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 02.12.2008 (S IV) – 2872/02 (K.U./FIN) – n.n.v. – *Gefälschte Internet-Kontaktanzeige v. 12-Jährigem*;<sup>89</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 20.01.2009 (S III) – 13645/05 (Coöperatieve Producentenorganisatie van de Nederlandse Kokkelvisserij UA/NL) – n.n.v. – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-II (Herzmuschelfischerei)*.<sup>90</sup>

### § 9 – Gerichtlicher Schutz der Grundrechte

- *EuGHMR*, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = *EuR* 2006, 78 L = *NJW* 2006, 197 – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic*;<sup>91</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 02.09.2010 (S V) – 46344/06 (Rumpf/D) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer (WaffenR/Strukturelles Problem i.S.v. Art. 46 EMRK)*;
- *EuGHMR*, U.v. 21.01.2011 (GrK) – 30696/09 (M.S.S./B u. GR) – n.n.v. – *Keine Überstellung nach GR (Dublin-II-VO)*;<sup>92</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 20.01.2009 (S III) – 13645/05 (Coöperatieve Producentenorganisatie van de Nederlandse Kokkelvisserij UA/NL) – n.n.v. – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-II (Herzmuschelfischerei)*.<sup>93</sup>

### § 11 – Menschenwürde (Art. 1 GRC)

- *EuGHMR*, U.v. 26.10.2000 (GrK) – 30210/96 (Kudła/PL) – E 2000-XI, 197 = *EuGRZ* 2004, 466 = *NJW* 2001, 2694 = *ÖJZ* 2001, 904 – *Selbstmordgefahr eines Inhaftierten (Verfahrensbeschleunigungsbeschw. aus Art. 13 EMRK)*;
- *EuGHMR*, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – *EuGRZ* 2005, 568 = *NJW* 2005, 727 – *Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo*;<sup>94</sup>

---

88 S.o., Fn. 43.

89 S.o., Fn. 44.

90 S.o., Fn. 6.

91 S.o., Fn. 2 u. 4.

92 (Mehrheitl.) Verletzung v. Art. 3 EMRK durch GR aufgr.d. Haft- u. Lebensbedingungen ebendort, Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK durch GR aufgr.d. Mängel d. dortigen Asylverf., Verletzung v. Art. 3 EMRK durch B aufgr.d. Überstellung nach GR, die den Bf. dem dortigen mangelhaften Asylsystem u. den damit verbundenen Risiken sowie den dortigen Haft- u. Lebensbedingungen aussetzte, welche gegen Art. 3 EMRK verstießen, Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK durch B, weil der Bf. nach dortigem R über keinen wirks. Rechtsbehelf gg. seine Überstellung verfügte (jew. i.B.a. eine Überstellung n.d. Dublin-II-VO [VO {EG} Nr. 343/2003 d. Rates v. 18.02.2003 zur Festlegung d. Kriterien u. Verf. zur Bestimmung d. MS, der f. die Prüfung eines v. einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylantrags zust. ist – ABl. L 50 v. 25.02.2003, 1 = Sartorius II Nr. 285]). Zur Aussetzung d. eur. Systems durch D am 19.01.2011 i.B.a. GR s. F.A.Z. Nr. 16 v. 20.01.2011, S. 1 f, 8 (Erkl.d. dtBMI). Das einschl. Verf. nach Durchführung einer mdl. Verhdlg. wg. Ausübung d. *SelbsteintrittsR* einstellend BVerfG, B.v. 25.01.2011 – 2 BvR 2015/09 – n.n.v. – *Überstellung nach GR (Dublin-II-VO)*.

93 S.o., Fn. 6.

94 S.o., Fn. 20.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- *EuGHMR*, U.v. 05.10.2004 (S II) – 46430/99 (Barbu Anghelescu/RUM) – n.n.v. – *Polizeiübergreif u. Untersuchungspflicht*;<sup>95</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 12.05.2005 (GrK) – 46221/99 (Öcalan/T) – EuGRZ 2005, 463 m.Anm. *M. Breuer*, ebd., 471 ff. – *Kein TodesU nach unfäirem Verf.-Ib*;<sup>96</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 12.07.2005 (frühere S I) – 41138/98 u. 64320/01 (Moldovan u.a./RUM [Nr. 2]) – n.n.v. – *Häuserverbrennung u. Vertreibung v. Roma*;<sup>97</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 21.07.2005 (S I) – 69332/01 (Rohde/DK) – HRRS 2005 Nr. 800 – *Isolationshaft u. absolutes Folterverbot* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/egmr/01/69332-01.php>“);<sup>98</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 1513/03 (Draon/F) – n.n.v. – *Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-I*;<sup>99</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 11810/03 (Maurice/F) – n.n.v. – *Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-II*;<sup>100</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 23.05.2006 (S IV) – 32570/03 (Linda Grant/VK) – n.n.v. – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*;<sup>101</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 11.07.2006 (GrK) – 54810/00 (Jalloh/D) – EuGRZ 2007, 150 = JA 2006, 904 (B. v. Heintschel-Heinegg) = JuS 2007, 264 (D. Dörr) = NJW 2006, 3117 = StV 2006, 617 ff. m.Anm. *J. Pauly*, ebd., 624 – *Kein zwangsweiser Brechmittelleinsatz bei Drogendealer (Keine Nasen-Magen-Sonde bei Klein- bzw. Straßendealer)*;<sup>102</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.03.2007 (S IV) – 5410/03 (Tysic/Polen) – n.n.v. – *Abtreibung*

95 S.o., Fn. 58.

96 Best.v. *EuGHMR*, U.v. 12.03.2003 (S I) – 46221/99 (Öcalan/T) – EuGRZ 2003, 472 – *Kein TodesU nach unfäirem Verf.* S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *H.-H. Kühne*, Das zweite Öcalan-Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, JZ 2005, 653 ff.

97 S.o., Fn. 29.

98 Keine Verletzung v. Art. 3 EMRK (4:3) bei 11,5 Mo.

99 S.o., Fn. 33 f.

100 Parallele zur vor.Fn.

101 Verletzung v. Art. 8 EMRK, kein gesondertes Eingehen auf Art. 1 I. ZP EMRK, allein od. i.V.m. Art. 14 EMRK (jew.est.). S.a. den kurz zuvor entschiedenen Parallelfall vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit: *EuGH*, U.v. 27.04.2006 – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – DVBl. 2006, 963 – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*, wonach Art. 4 Abs. 1 RL 79/7/EWG d. Rates v. 19.12.1978 zur schrittweisen Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. Männern u. Frauen im Ber.d. soz. Sicherheit – ABl. L 6 v. 10.01. 1979, 24 – *AntidiskriminierungsRL (Soz. Sicherheit)*, so auszulegen sei, „dass er Rechtsvorschriften entgegensteht, die einer Person, die sich gemäß den Voraussetzungen des nationalen Rechts einer Geschlechtsumwandlung vom Mann zur Frau unterzogen hat, die Gewahrung einer Ruhestandsrente versagen, weil sie noch nicht das 65. Lebensjahr erreicht hat, wahrend diese Person mit 60 Jahren Anspruch auf eine solche Rente gehabt hatte, wenn sie nach dem nationalen Recht als Frau anzusehen gewesen ware“. (Rn. 20 ff. [38] – vgl.o., II.1. § 11 bei Fn. 185 u.ö.).

102 S.o., Fn. 39.

- bei medizin. Indikation (Extreme Kurzsichtigkeit);<sup>103</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 30.06.2008 (S V) – 22978/05 (Gäfgen/D) – n.n.v. – „Rettungsfolter“ (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen);<sup>104</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 05.05.2009 (S II) – 12584/08 (Sellem/It.) – n.n.v. – Keine Auslieferung nach Tunesien wg. Foltergefahr (AbwesenheitsU wg. Mitgliedschaft in terrorist. Vereinigung);<sup>105</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 21.01.2011 (GrK) – 30696/09 (M.S.S./B u. GR) – n.n.v. – Keine Überstellung nach GR (Dublin-II-VO);<sup>106</sup>
  - *EuGHMR*, ZE v. 23.04.2007 (S V) – 22978/05 (Gäfgen/D) – n.n.v. – „Rettungsfolter“ (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen).<sup>107</sup>

---

<sup>103</sup> S.o., Fn. 40. Eine Menschenwürderelevanz d. Falles macht die abw.Mein. *Borrego Borrego* aus: „All human beings are born free and equal in dignity and rights. Today the Court has decided that a human being was born as a result of a violation of the European Convention on Human Rights. According to this reasoning, there is a Polish child, currently six years old, whose right to be born contradicts the Convention“ (Nr. 15). Das erinnert an die (u.a.) *dt.* „Kind als Schaden“-Disk. (grdl. etwa *BVerfG*, B.v. 12.11.1997 – 1 BvR 479/92 u. 1 BvR 307/94 – E 96, 375 [404 ff.] = *EuGRZ* 1997, 635 = *JZ* 1998, 352 m.Bespr.-Aufs. R. *Stürner*, Das Bundesverfassungsgericht und das frühe menschliche Leben – Schadensdogmatik als Ausformung humaner Rechtskultur?, ebd., 317 ff. – *Arzthaftung bei fehlgeschlagener Sterilisation u. fehlerhafter genetischer Beratung* [„Durchkreuzte Familienplanung“]).

<sup>104</sup> Verlust d. Opferstellung i.H.a. *Art. 3 EMRK* insbes. wg.d. strafrechtl. Verurteilung d. handelnden Polizeibeamten. Außerdem keine Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* insbes. wg.d. neuen, freiwilligen Geständnisses im Prozess (6:1). Best.d. *absoluten Folterverbots*. Prozessual bemerkenswert ist die Zul.d. Eltern d. ermordeten Entführungsoffers als *Nebenintervenienten*. Dieser Fall zeigt gleichsam exemplarisch, dass im *EMRK*-System ein – zu verallgemeinernder – *Subsidiaritätsgrds.* gilt: Verletzungen der *EMRK*-Garantien sind zuvörderst innerstaatl. zu kompensieren. Nach erfolgter (ausr.) Kompensation ist eine Beschw. erfolglos – a. ein Beitrag zur Entlastung d. *EuGHMR*. Zur ZE v. 23.04.2007 s.u., Fn. 107.

<sup>105</sup> Verletzung v. *Art. 3 (est.) wg.* Foltergefahr u. unter Heranziehung entspr. Länderberichte v. *Amnesty International* (§§ 20 f., 37, 41 f. m.w.N.).

<sup>106</sup> (Mehrheitl.) Verletzung v. *Art. 3 EMRK* durch *GR* aufgr.d. Haft- u. Lebensbedingungen ebendort, Verletzung v. *Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK* durch *GR* aufgr.d. Mängel d. dortigen Asylverf., Verletzung v. *Art. 3 EMRK* durch *B* aufgr.d. Überstellung nach GR, die den Bf. dem dortigen mangelhaften Asylsystem u. den damit verbundenen Risiken sowie den dortigen Haft- u. Lebensbedingungen aussetzte, welche gegen *Art. 3 EMRK* verstießen, Verletzung v. *Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK* durch *B*, weil der Bf. nach dortigem R über keinen wirks. Rechtsbehelf gg. seine Überstellung verfügte (jew. i.B.a. eine Überstellung n.d. *Dublin-II-VO* [VO {EG} Nr. 343/2003 d. Rates v. 18.02.2003 zur Festlegung d. Kriterien u. Verf. zur Bestimmung d. MS, der f. die Prüfung eines v. einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylantrags zust. ist – ABl. L 50 v. 25.02.2003, 1 = Sartorius II Nr. 285]). Zur Aussetzung d. *eur.* Systems durch *D* am 19.01.2011 i.B.a. *GR* s. F.A.Z. Nr. 16 v. 20.01.2011, S. 1 f, 8 (Erkl.d. *dtBMM*). Das einschl. Verf. nach Durchführung einer mdl. Verhdlg. wg. Ausübung d. *SelbsteintrittsR* einstellend *BVerfG*, B.v. 25.01.2011 – 2 BvR 2015/09 – n.n.v. – *Überstellung nach GR* (Dublin-II-VO).

<sup>107</sup> Zul.d. auf eine Verletzung v. *Art. 3 u. Art. 6 Abs. 1 EMRK* wg. Nichtaussetzung d. Verf. u. Zul. best. Beweise unter Missachtung d. Selbstbelastungsverbots gestützten Beschw. Die *BReg.* hatte



Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

§ 12 A. – Recht auf Leben (*Art. 2 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 26.02.2004 (S I) – 43577/98 u. 43579/98 (Nachova u.a./BUL) – EuGRZ 2005, 23 – *Rassist. motivierter polizeil. Schusswaffengebrauch-Ia*;<sup>108</sup>
- *EuGHMR*, E.v. 29.06.2004 (Saddam Hussein/VK) – EuGRZ 2004, 444 – *Keine ew.Ao. gg. Überstellung an irak. Interimsreg.*;<sup>109</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – *Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo*;<sup>110</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.11.2004 (S III) – 46117/99 (Taşkın u.a./T) – n.n.v. – *Goldmine-I*;<sup>111</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 30.11.2004 (GrK) – 48939/99 (Öneryildiz/T) – n.n.v. – *Methangas-explosion auf Müllkippe i.d. Slumvorstadt v. Istanbul-Ib*;<sup>112</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 13.01.2005 (S I) – 344891/97 (Ceyhan Demir u.a./T) – n.n.v. – *Tod bei Gefängnisrevolte*;<sup>113</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 12.05.2005 (GrK) – 46221/99 (Öcalan/T) – EuGRZ 2005, 463 m.Anm. M. Breuer, ebd., 471 ff. – *Kein TodesU nach unfairem Verf.-Ib*;<sup>114</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 15.07.2005 (S. I) – 35838/97 (Fatma Kaçar/T) – n.n.v. – *Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Mord an Ehemann*;<sup>115</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (S. I) – 28299/95 (Nesibe Haran/T) – n.n.v. – *Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Verschwinden d. Ehemannes*;<sup>116</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (S. I) – 40262/98 (H.Y. u. Hü. Y./T) – n.n.v. – *Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Tod in Haft („Sturz“ im Beobach-*

---

im Verf. demggü. eine Verletzung v. *Art. 3 EMRK* zwar ber. eingestanden, aber (u.a.) den Verlust d. Opfereigenschaft i.S.v. *Art. 34 EMRK* geltend gemacht (B.l.a.). S.d.a. *BVerfG*, B.v. 14.12.2004 – 2 BvR 1249/04 (3. K) – EuGRZ 2004, 807 = NJW 2005, 656 – *Kein zwingendes Verfahrenshindernis bei „Rettungsfolter“* (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen), wonach die Annahme eines (Beweis-) Verwertungsverbots wg.d. Anwendung einer unzul. Vernehmungsmethode i.S.v. § 136a dt. StPO ausreiche (s.u.u. II.3. § 11 bei u. Fn. 254). Zum U.v. 30.06.2008 s.o., Fn. 104.

108 Verletzung v. *Art. 2 EMRK* allein u. i.V.m. *Art. 14 EMRK*. Anh. auf Antr.d. VS vor GrK. Mdl. Verhdlg. am 23.02.2005. S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. D. Thürer/B. Dold, Rassismus und Rule of Law, EuGRZ 2005, 1 ff. Best.d. *EuGHMR*, U.v. 06.07.2005 (GrK) – 43577/98 u. 43579/98 (Nachova u.a./BUL) – EuGRZ 2005, 693 m.Anm. D. Thürer/B. Dold, ebd., 697 ff. – *Rassist. motivierter polizeil. Schusswaffengebrauch-Ib*.

109 Vgl.a. *EuGHMR*, ZE v. 14.03.2006 (S IV) – 23276/04 (Saddam Hussein/Albanien u. 20 andere VS) – n.n.v. – *Keine Verantwortlichkeit f. Überstellung an irak. Beh. u. Strafverf.*

110 S.o., Fn. 20.

111 S.o., Fn. 25.

112 S.o., Fn. 26.

113 S.o., Fn. 61.

114 S.o., Fn. 96.

115 S.o., Fn. 31.

116 Verletzung v. *Art. 2 EMRK* (nur i.H.a. seine prozedurale Funktion [*Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten*]) – keine Verletzung v. (u.a.) *Art. 3 EMRK* (jew. est.).

- tungsraum);<sup>117</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 1513/03 (Draon/F) – n.n.v. – *Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-I*;<sup>118</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 11810/03 (Maurice/F) – n.n.v. – *Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-II*;<sup>119</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – *EuGRZ* 2006, 389 = *FamRZ* 2006, 533 – *Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia*;<sup>120</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 11.07.2006 (GrK) – 54810/00 (Jalloh/D) – *EuGRZ* 2007, 150 = *JA* 2006, 904 (*B. v. Heintschel-Heinegg*) = *JuS* 2007, 264 (*D. Dörr*) = *NJW* 2006, 3117 = *StV* 2006, 617 ff. m.Ann. *J. Pauly*, ebd., 624 – *Kein zwangsweiser Brechmitteleinsatz bei Drogendealer (Keine Nasen-Magen-Sonde bei Klein- bzw. Straßendealer)*;<sup>121</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 20.03.2007 (S IV) – 5410/03 (Tysi c/Polen) – n.n.v. – *Abtreibung bei medizin. Indikation (Extreme Kurzsichtigkeit)*;<sup>122</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 20.03.2008 (S I) – 15339/02, 21166/02, 20058/02, 11673/02 u. 15343/02 (Budayeva u.a./RUS) – n.n.v. – *Positive Pflichten bei Naturkatastrophen (Schlammlawine)*;<sup>123</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 03.02.2009 (S II) – 31276/05 (Women On Waves u.a./P) – n.n.v. – *Einreiseverbot f. Abtreibungsschiff (Borndiep)*;<sup>124</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 05.05.2009 (S II) – 12584/08 (Sellem/It.) – n.n.v. – *Keine Auslieferung nach Tunesien wg. Foltergefahr (AbwesenheitsU wg. Mitgliedschaft in terrorist. Vereinigung)*;<sup>125</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 14.09.2010 (S II) – 2668/07, 6102/08, 30079/08, 7072/09 u. 7124/09 (Dink/T) – n.n.v. – *Mangelnder Schutz vor Attentat*;<sup>126</sup>
  - *EuGHMR*, ZE v. 13.12.2005 (S II) – 17120/04 (Josef Bergauer u.(89)a./Tschech. Rep.) – n.n.v. – *Keine Prüfung d. Bene -Dekrete ratione temporis*;<sup>127</sup>
  - *EuGHMR*, ZE v. 26.02.2008 (S III) – 37664/04 (Lars u. Astrid Fägerskjöld/SW) –

---

117 S.o., Fn. 63.

118 S.o., Fn. 33 f.

119 Parallele zur vor.Fn.

120 S.o., Fn. 21.

121 S.o., Fn. 39.

122 S.o., Fn. 40.

123 S.o., Fn. 42.

124 Verletzung v. *Art. 10 EMRK* (est.).

125 Verletzung v. *Art. 3* (est.) wg. Foltergefahr u. unter Heranziehung entspr. Länderberichte v. *Amnesty International* (§§ 20 f., 37, 41 f. m.w.N.).

126 Verletzung v. *Art. 2 EMRK* wg. Nichtinformation über Attentatspläne sowie mangels ausr. Aufklärung d. Falles. Außerdem: Verletzung von *Art. 10 EMRK* (in seiner Schutzfunktion) sowie von *Art. 13 i.V.m. Art. 2 EMRK*.

127 S.o., Fn. 13.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

n.n.v. – *Menschenrechtl. Immissionsschutz gg. Windräder (Lärm u. Lichtreflektionen)*;<sup>128</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 20.03.2008 (S I) – 15339/02, 21166/02, 20058/02, 11673/02 u. 15343/02 (Budayeva u.a./RUS) – n.n.v. – *Positive Pflichten bei Naturkatastrophen (Schlammlawine)*;<sup>129</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 77144/01 u. 35493/05 (Colak u. Tsakiridis/D) – n.n.v. – *Keine Arzthaftung wg. fehlender Aufklärung über Aids-Infektion d. Partners*;<sup>130</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.01.2011 (S I) – 31322/07 (Haas/CH) – n.n.v. – *Keine Pflicht zur Sterbehilfe bei manisch-depressivem Patienten (Verschreibungspflicht)*;<sup>131</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 16.12.2008 (S II) – 55185/08, 55483/08, 55516/08, 55519/08, 56010/08, 56278/08, 58420/08 u. 58424/08 (Ada Rossi u.a./It.) – n.n.v. – *Kein vorbeugender Menschenrechtsschutz gg. unerwünschte Sterbehilfe wg. gerl. erlaubter Ernährungseinstellung bei Koma-Patienten (Eluana Englaro)*.<sup>132</sup>

### § 12 B. – Recht auf Unversehrtheit (Art. 3 GRC)

- *EuGHMR*, U.v. 11.07.2006 (GrK) – 54810/00 (Jalloh/D) – EuGRZ 2007, 150 = JA 2006, 904 (B. v. Heintschel-Heinegg) = JuS 2007, 264 (D. Dörr) = NJW 2006, 3117 = StV 2006, 617 ff. m.Anm. J. Pauly, ebd., 624 – *Kein zwangsweiser Brechmittelleinsatz bei Drogendealer (Keine Nasen-Magen-Sonde bei Klein- bzw. Straßendealer)*;<sup>133</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.03.2007 (S IV) – 5410/03 (Tysi c/Polen) – n.n.v. – *Abtreibung bei medizin. Indikation (Extreme Kurzsichtigkeit)*;<sup>134</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.03.2008 (S I) – 15339/02, 21166/02, 20058/02, 11673/02 u. 15343/02 (Budayeva u.a./RUS) – n.n.v. – *Positive Pflichten bei Naturkatastrophen (Schlammlawine)*;<sup>135</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 77144/01 u. 35493/05 (Colak u. Tsakiridis/D) – n.n.v. – *Keine Arzthaftung wg. fehlender Aufklärung über Aids-Infektion d. Partners*;<sup>136</sup>

---

128 S.o., Fn. 54.

129 S.o., Fn. 42.

130 *Keine Verletzung v. Art. 2* (est. [Einschlägigkeit d. Schutzber. unterstellt]) u. 8 (6:1, §§ 28 ff.) sowie *6 Abs. 1 EMRK* (est., §§ 40 ff. [unter dem Gesichtspkt.d. Waffengleichheit wg. fehlender Umkehrung d. Beweislast mangels groben Behandlungsfehlers zur damal. Zeit [irrtümlich angenommener Vorrang d. ärztl. Schweigepflicht]).

131 *Keine Verletzung v. Art. 8 Abs. 1 EMRK* (est.), u. zwar in seiner *Schutzfunktion* (§ 53).

132 S.o., Fn. 56.

133 S.o., Fn. 39.

134 S.o., Fn. 40.

135 S.o., Fn. 42.

136 *Keine Verletzung v. Art. 2* (est. [Einschlägigkeit d. Schutzber. unterstellt]) u. 8 (6:1, §§ 28 ff.) sowie *6 Abs. 1 EMRK* (est., §§ 40 ff. [unter dem Gesichtspkt.d. Waffengleichheit wg. fehlender

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGHMR*, U.v. 05.05.2009 (S II) – 12584/08 (Sellem/It.) – n.n.v. – *Keine Auslieferung nach Tunesien wg. Foltergefahr (AbwesenheitsU wg. Mitgliedschaft in terrorist. Vereinigung)*;<sup>137</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 21.01.2011 (GrK) – 30696/09 (M.S.S./B u. GR) – n.n.v. – *Keine Überstellung nach GR (Dublin-II-VO)*;<sup>138</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 26.02.2008 (S III) – 37664/04 (Lars u. Astrid Fägerskjöld/SW) – n.n.v. – *Menschenrechtl. Immissionsschutz gg. Windräder (Lärm u. Lichtreflektionen)*.<sup>139</sup>

§ 13 – Besondere Verbote (*Art. 4 und 5 GRC*)

- *EuGHMR*, E.v. 29.06.2004 (Saddam Hussein/VK) – EuGRZ 2004, 444 – *Keine ew.Ao. gg. Überstellung an irak. Interimsreg.*;<sup>140</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.10.2004 (S II) – 46430/99 (Barbu Anghelescu/RUM) – n.n.v. – *Polizeiübergreif u. Untersuchungspflicht*;
- *EuGHMR*, U.v. 27.01.2005 (S I) – 59450/00 (Ilich Ramirez Sanchez/F) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Einzelhaft (Fall „Carlos“)*;<sup>141</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 12.05.2005 (GrK) – 46221/99 (Öcalan/T) – EuGRZ 2005, 463 m.Anm. *M. Breuer*, ebd., 471 ff. – *Kein TodesU nach unfairem Verf.-Ib*;<sup>142</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 12.07.2005 (frühere S I) – 41138/98 u. 64320/01 (Moldovan

---

Umkehrung d. Beweislast mangels groben Behandlungsfehlers zur damal. Zeit [irrtümlich angenommener Vorrang d. ärztl. Schweigepflicht]).

<sup>137</sup> Verletzung v. *Art. 3* (est.) wg. Foltergefahr u. unter Heranziehung entspr. Länderberichte v. *Amnesty International* (§§ 20 f., 37, 41 f. m.w.N.).

<sup>138</sup> (Mehrheitl.) Verletzung v. *Art. 3 EMRK* durch *GR* aufgr.d. Haft- u. Lebensbedingungen ebendort, Verletzung v. *Art. 13* i.V.m. *Art. 3 EMRK* durch *GR* aufgr.d. Mängel d. dortigen Asylverf., Verletzung v. *Art. 3 EMRK* durch *B* aufgr.d. Überstellung nach *GR*, die den Bf. dem dortigen mangelhaften Asylsystem u. den damit verbundenen Risiken sowie den dortigen Haft- u. Lebensbedingungen aussetzte, welche gegen *Art. 3 EMRK* verstießen, Verletzung v. *Art. 13* i.V.m. *Art. 3 EMRK* durch *B*, weil der Bf. nach dortigem *R* über keinen wirks. Rechtsbehelf gg. seine Überstellung verfügte (jew. i.B.a. eine Überstellung n.d. *Dublin-II-VO* [VO {EG} Nr. 343/2003 d. *Rates* v. 18.02.2003 zur Festlegung d. Kriterien u. Verf. zur Bestimmung d. MS, der f. die Prüfung eines v. einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylantrags zust. ist – ABl. L 50 v. 25.02.2003, 1 = Sartorius II Nr. 285]). Zur Aussetzung d. *eur.* Systems durch *D* am 19.01.2011 i.B.a. *GR* s. F.A.Z. Nr. 16 v. 20.01.2011, S. 1 f, 8 (Erkl.d. *dtBMD*). Das einschl. Verf. nach Durchführung einer mdl. Verhdlg. wg. Ausübung d. *SelbsteintrittsR* einstellend *BVerfG*, B.v. 25.01.2011 – 2 BvR 2015/09 – n.n.v. – *Überstellung nach GR (Dublin-II-VO)*.

<sup>139</sup> S.o., Fn. 54.

<sup>140</sup> *EuGHMR*, ZE v. 14.03.2006 (S IV) – 23276/04 (Saddam Hussein/Albanien u. 20 andere VS) – n.n.v. – *Keine Verantwortlichkeit f. Überstellung an irak. Beh. u. Strafverf.*

<sup>141</sup> Keine Verletzung v. *Art. 3 EMRK* wg. mehr als 8jähr. Einzel- bzw. Isolationshaft (4:3, §§ 95 ff.), allerd. Verletzung v. *Art. 13 EMRK* mangels Rechtsbehelfs dagg. (est., §§ 127 ff.). Dabei u.a. Stellungnahme zur Bedeutung d. Kampfes gg. den Terrorismus u. zur fehlenden Einschränkung v. *Art. 3 EMRK* (§ 96). Der Fall ist an die *GrK* überwiesen worden (s. PM Nr. 329 v. 15.06.2005).

<sup>142</sup> S.o., Fn. 96.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- u.a./RUM [Nr. 2]) – n.n.v. – *Häuserverbrennung u. Vertreibung v. Roma*;<sup>143</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 21.07.2005 (S I) – 69332/01 (Rohde/DK) – HRRS 2005 Nr. 800 – *Isolationshaft u. absolutes Folterverbot* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/egmr/01/69332-01.php>“);<sup>144</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 26.07.2005 (S II) – 73316/01 (Siwa-Akofa Siliadin/F) – n.n.v. – *Kein ausr. strafrechtl. Schutz gg. Zwangsarbeit als Hausangestellte*;<sup>145</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (S. I) – 28299/95 (Nesibe Haran/T) – n.n.v. – *Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Verschwinden d. Ehemannes*;<sup>146</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 11.07.2006 (GrK) – 54810/00 (Jalloh/D) – EuGRZ 2007, 150 = JA 2006, 904 (B. v. Heintschel-Heinegg) = JuS 2007, 264 (D. Dörr) = NJW 2006, 3117 = StV 2006, 617 ff. m.Anm. J. Pauly, ebd., 624 – *Kein zwangsweiser Brechmitteleinsatz bei Drogendealer (Keine Nasen-Magen-Sonde bei Klein- bzw. Straßendealer)*;<sup>147</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 05.05.2009 (S II) – 12584/08 (Sellem/It.) – n.n.v. – *Keine Auslieferung nach Tunesien wg. Foltergefahr (AbwesenheitsU wg. Mitgliedschaft in terrorist. Vereinigung)*;<sup>148</sup>
  - *EuGHMR*, ZE v. 01.02.2005 (S II) – 73316/01 (Siwa-Akofa Siliadin/F) – n.n.v. – *Kein ausr. strafrechtl. Schutz gg. Zwangsarbeit als Hausangestellte*.<sup>149</sup>

§ 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit

- *EuGHMR*, U.v. 11.01.2006 (GrK) – 52562/99 u. 52620/99 (Sørensen u. Rasmussen/DK) – n.n.v. – „*Closed shop*“ in Dänemark.<sup>150</sup>

§ 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit (*Art. 6 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 26.10.2000 (GrK) – 30210/96 (Kudła/PL) – E 2000-XI, 197 = *EuGRZ 2004, 466* = NJW 2001, 2694 = ÖJZ 2001, 904 – *Selbstmordgefahr eines Inhaftierten (Verfahrensbeschleunigungsbeschw. aus Art. 13 EMRK)*;
- *EuGHMR*, E.v. 29.06.2004 (Saddam Hussein/VK) – EuGRZ 2004, 444 – *Keine ew.Ao. gg. Überstellung an irak. Interimsreg.*;<sup>151</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 29.07.2004 (S III) – 49746/99 (Čevizović/D) – EuGRZ 2004, 634 –

---

<sup>143</sup> S.o., Fn. 29.

<sup>144</sup> Keine Verletzung v. *Art. 3 EMRK* (4:3) bei 11,5 Mo.

<sup>145</sup> S.o., Fn. 32.

<sup>146</sup> S.o., Fn. 30.

<sup>147</sup> S.o., Fn. 39.

<sup>148</sup> Verletzung v. *Art. 3 (est.)* wg. Foltergefahr u. unter Heranziehung entspr. Länderberichte v. *Amnesty International* (§§ 20 f., 37, 41 f. m.w.N.).

<sup>149</sup> S.o., Fn. 53.

<sup>150</sup> S.o., Fn. 22.

<sup>151</sup> *EuGHMR*, ZE v. 14.03.2006 (S IV) – 23276/04 (Saddam Hussein/Albanien u. 20 andere VS) – n.n.v. – *Keine Verantwortlichkeit f. Überstellung an irak. Beh. u. Strafverf.*

- Überlange Verfahrensdauer im Strafverf. (4 J., 9 Mo.);*<sup>152</sup>
- *EuGHMR, U.v. 05.10.2004 (S IV) – 45508/99 (H.L./VK) – n.n.v. – Hospitalisierung eines Autisten („Informeller Patient“/„Doctrine of necessity“);*<sup>153</sup>
  - *EuGHMR, U.v. 25.01.2005 (S II) – 56529/00 (Enhorn/SW) – NJW 2006, 2313 – Keine Unterbringung zur Aids-Prävention;*<sup>154</sup>
  - *EuGHMR, U.v. 27.01.2005 (S I) – 59450/00 (Ilich Ramirez Sanchez/F) – n.n.v. – Rechtsschutz gg. Einzelhaft (Fall „Carlos“);*<sup>155</sup>
  - *EuGHMR, U.v. 12.05.2005 (GrK) – 46221/99 (Öcalan/T) – EuGRZ 2005, 463 m.Anm. M. Breuer, ebd., 471 ff. – Kein TodesU nach unfairem Verf.-Ib;*<sup>156</sup>
  - *EuGHMR, U.v. 12.05.2005 (S III) – 77909/01 (Epple/D) – EuGRZ 2005, 474 – Überlanger Polizeigewahrsam (Chaostage/Verspäteter Dienstantritt d. zust. Richters);*
  - *EuGHMR, U.v. 16.06.2005 (S III) – 61603/00 (Storck/D) – n.n.v. – Einweisung in psychiatr. Klinik durch Eltern;*<sup>157</sup>
  - *EuGHMR, U.v. 21.07.2005 (S I) – 69332/01 (Rohde/DK) – HRRS 2005 Nr. 800 – Isolationshaft u. absolutes Folterverbot (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/egmr/01/69332-01.php>“);*<sup>158</sup>
  - *EuGHMR, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – n.n.v. – Kein automat. WahlRverlust f. Strafgefangene-Ib;*<sup>159</sup>
  - *EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (S III) – 65745/01 (Dželili/D) – n.n.v. – Überlange U-Haft (4 J. 11 Mo.) u. überlanges Strafverf.;*<sup>160</sup>
  - *EuGHMR, U.v. 18.04.2006 (S IV) – 44362/04 (Dickson/VK) – n.n.v. – Kein Anspr. auf kstl. Befruchtung bei lebenslanger Freiheitsstrafe-Ia;*<sup>161</sup>
  - *EuGHMR, U.v. 13.12.2007 (S V) – 11364/03 (Mooren/D) – HRRS 2008 Nr. 1 – Waffengleichheit i.d. Haftprüfung (AkteneinsichtsR) (INF: „[152 Verletzung v. Art. 5 Abs. 3 \(§§ 33 ff.\) u. 6 Abs. 1 EMRK \(§§ 59 ff.\): Das umfangreiche Strafverf. wg. versuchten Mordes, schweren Raubes u. schwerer Körperverletzung gg. drei Angeklagte musste nach Erkrankung einer Schöffin u. d. Ersatzschöffen nach insges. 56 Verhandlungstagen v. durchschnittl. 90 Min. wiederholt werden. Dabei sei das Verf. dann nicht zügig betrieben worden, weil das Ger. weniger als vier Verhandlungstermine pro Mo. v. weniger als 2,5 h durchschnittl. Dauer angesetzt habe, o. sich darum zu bemühen, Zeugen u. Sachverständige auf eine effizientere Art zu laden.](http://www.hrr-strafr-</a></i></li></ul></div><div data-bbox=)*

153 S.d.a. die Bespr.v. K. *Keyword*, Detaining Mentally Disordered Patients Lacking Capacity: The Arbitrariness of Informal Detention and the Common Law Doctrine of Necessity, *Medical Law Review* 13 (2005), 108 ff.

154 S.o., Fn. 27.

155 S.o., Fn. 141.

156 S.o., Fn. 96.

157 S.o., Fn. 28.

158 Keine Verletzung v. Art. 3 EMRK (4:3) bei 11,5 Mo.

159 S.o., Fn. 16.

160 S.a.u., Fn. 324.

161 S.o., Fn. 38.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

recht.de/hrr/egmr/03/11364-03.php“);<sup>162</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 17.12.2009 (S V) – 19359/04 (M./D) – n.n.v. – *Nachträgl. verlängerte Sicherungsverwahrung-I*.<sup>163</sup>

§ 16 A. – Privat- und Familienleben (*Art. 7 GRC*)

- *EuGHMR*, 08.07.2003 (GrK) – 31871/96 (Sommerfeld/D) – *EuGRZ 2004*, 711 = *FamRZ 2004* 337 = *FPR 2004*, 344 – *Zugang zum nel. Kind-IIIb (Beziehungsdiagnost. GA)*;
- *EuGHMR*, U.v. 08.07.2003 – 30943/96 (Sahin/D) – *EuGRZ 2004*, 707 = *FamRZ 2004*, 337 = *FPR 2004*, 350 – *Zugang zum nel. Kind-IIb*;
- *EuGHMR*, U.v. 26.02.2004 (S III) – 74969/01 (Görgülü/D) – *EuGRZ 2004*, 700 = *NJW 2004*, 3397 – *Verlust d. Sorge- u. BesuchsR d. biolog. Vaters nach Adoption*;<sup>164</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 08.04.2004 (S III) – 11057/02 (Haase/D) – *EuGRZ 2004*, 715 = *FamRZ 2005*, 585 *m.Anm.* G. Rixe, *ebd.*, 589 *f.* = *NJW 2004*, 3401 – *(Groß-) Familien-trennung*.
- *EuGHMR*, U.v. 24.06.2004 (S III) – 59320/00 (Caroline v. Hannover/D) – *DVBf. 2004*, 1091, 1226 *L.m.krit.Anm.* R. Vetter/N. Warnecke, *ebd.*, 1226 *ff.* = *AfP 2004*, 348 = *EuGRZ 2004*, 404 = *JA 2005*, 260 (S. Lochen) = *JK 4/05*, *EMRK Art. 8/4* (D. Ehlers) = *JuS 2005* (D. Dörr) = *JZ 2004*, 1015 *m. Anm.* R. Stürmer, *a.a.O.*, 1018 *ff.* = *NJW 2004*, 2647 = *ZUM 2004*, 651 *m.Anm.* G. Herrmann, *ibid.*, 665 *f.* – *Caroline-Paparazzi-Fotos*;<sup>165</sup>

<sup>162</sup> Verletzung v. *Art. 5 Abs. 4 EMRK* (est.) wg. überlangen Haftprüfungsverf. (§§ 69 ff.) u. unzureichender Akteneinsicht d. Verteidigers (nicht ausreichend: Zusammenfassung d. wesl. Gründe, §§ 91 ff). Keine Verletzung v. *Art. 5 Abs. 1 EMRK* (5:2, §§ 59 ff.).

<sup>163</sup> Verletzung v. *Art. 5 Abs. 1* u. *Art. 7 Abs. 1 EMRK* (est.). Zu Folgefällen: *EuGHMR*, U.v. 13.01.2011 (S V) – 17792/07 (Kallweit), 20008/07 (Mautes), 27360/04 u. 42225/07 (Schummer), jew. v. D u. n.n.v. – *Nachträgl. verlängerte Sicherungsverwahrung-II-IV*. S.a. *EuGHMR*, U.v. 13.01.2011 (S V) – 6587/04 (Haidn/D) – n.n.v. – *Nachträgl. angeordnete Sicherungsverwahrung-I*: Verletzung v. *Art. 5 Abs. 1*, aber keine Verletzung v. *Art. 3 Abs. 1 EMRK* (est.). Keine Verletzung v. *Art. 5 Abs. 1 EMRK* (est.) in *EuGHMR*, U.v. 21.10.2010 (S V) – 24478/03 (Grosskopf/D) – n.n.v. – *Sicherungsverwahrung*.

<sup>164</sup> S.a.u., II.3. § 16 A., Text bei u. Fn. 366.

<sup>165</sup> Die *dt. BReg.* lehnt es ab, diese Entsch. zu bewerten (s. die Antw. auf eine Kl.Anfr.d. FDP-BT-Frakt. [BT-Drs. 50/4079] zu den Auswirkungen des so genannten Caroline-Urteils des Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte auf die Pressefreiheit und das Presserecht in Deutschland – BT-Drs. 15/4210): Nach ihrer Abl. eines Rechtsbehelfs an die *GrK* am 01.09.2004 (s. *AfP 2004*, 437 *f.*) werde die künftige *Rspr.* *dt. Gerichte* zeigen, inwieweit sich dieses *Urt.* auf die Auslegung d. *dt. Rechts* auswirke. Es sei jedenf. nicht ihre Aufgabe, *Entsch. internat. od. dt. Gerichte* zu bewerten. Das *Urt.* werde eine *krit. Berichterstattung* über Politiker od. *pol. Skandale* nicht behindern. Das *BVerfG* habe die *Entsch.* schließl. f. „gut vertretbar“ gehalten (s. die *PM v. 01.09.2004*, sowie das *Interv. m. seinem Präs., H.-J. Papier*, *F.A.Z.* Nr. 288 v. 09.12.2004, S. 5 [„Straßburg ist kein oberstes Rechtsmittelgericht“]). Zu *engl. Reaktionen* s. den *Ber.v. R. Mann*, *Reaktionen auf die Caroline-Entscheidung des EGMR in Großbritannien*. Bericht von der 10. Tagung „Protecting the Media“ am 21.09.2004 in London, *AfP 2004*, 436 *f.* S.a. die *Mat.*

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGHMR*, U.v. 10.11.2004 (S III) – 46117/99 (Taşkın u.a./T) – n.n.v. – *Goldmine-I*;<sup>166</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 16.11.2004 (S IV) – 4143/02 (Moreno Gómez/SP) – n.n.v. – *Unzul. Diskolärm in Valencia*;
- *EuGHMR*, U.v. 28.04.2005 (S III) – 41604/98 (Buck/D) – n.n.v. – *Unverhältnismäßige Durchsuchung nach Geschwindigkeitsüberschreitung*;
- *EuGHMR*, U.v. 09.06.2005 (S I) – 55723/00 (Fadeyeva/RUS) – n.n.v. – *Unzul. Emissionen aus Stahlwerk (Grenzwertüberschreitung)*;
- *EuGHMR*, U.v. 16.06.2005 (S III) – 61603/00 (Storck/D) – n.n.v. – *Einweisung in psychiatr. Klinik durch Eltern*;<sup>167</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.07.2005 (frühere S II) – 46410/99 (Üner/NL) – DVBl. 2006, 688 = InfAusLR 2005, 450 – *Ausweisung eines Zuwanderers m. inländ. Familie u. langjährigem Aufenthalt nach erheb. Straftaten-Ia*;<sup>168</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 12.07.2005 (frühere S I) – 41138/98 u. 64320/01 (Moldovan u.a./RUM [Nr. 2]) – n.n.v. – *Häuserverbrennung u. Vertreibung v. Roma*;<sup>169</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – *Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down)*;<sup>170</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.11.2005 (S III) – 40324/98 (Werner Süss/D [Nr. 1]) – n.n.v. – *Kein Zugang zum Kind wg. Entfremdung-I*;<sup>171</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 17.01.2006 (S II) – 51431/99 (Aristimuño Mendizabal/F) – n.n.v. – *Keine befristeten Ketten-Aufenthaltserlaubnisse f. Unionsbürger*;<sup>172</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – *Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog.*

---

(Plädoyers u. Anfr. im *dt. BT*) in EuGRZ 2004, 660 ff. Zur gütl. Einigung über die Frage d. Entschädigung (10.000 €) u. d. Anwaltskosten (105.000 €) s. jetzt *EuGHMR*, U.v. 28.07.2005 (S III) – 59320/00 (Caroline v. Hannover/D [Just Satisfaction]) – n.n.v. – *Caroline-Paparazzi-Fotos-II (GE)*. Zur Verarbeitung d. einschl. Rspr. d.d. *BVerfG* vgl. nunmehr ausf. *BVerfG*, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 – n.n.v. – *Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)* – vgl.d.u.u. Fn. 65 u.ö.

166 S.o., Fn. 25.

167 S.o., Fn. 28.

168 Der Fall wurde am 05.04.2006 vor der *GrK* mdl. verhandelt. Der *dt. BReg.* wurde nach *Art. 36 Abs. 2 EMRK* Gelegenheit zur schriftl. Stellungn. gegeben. Die Entsch. wurde m. U.v. 18.10.2006 i.E. best. (14:3) – s.d.a.u., Fn. 354.

169 S.o., Fn. 29.

170 S.o., Fn. 35.

171 Keine Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1* (§§ 110 ff.) u. *8 EMRK (Eingriffsprüfung* [§§ 82 f.] einschl. *prozeduraler Pflichten* [§ 89], Rechtfertigung aus Gründen d. *Kindeswohls* [§§ 90 ff.] bei Betonung d. *margin of appreciation* [§§ 86 f., 90, 99]). S.a. die (Un-) ZE v. 15.10.2005 (S III) – 63309/00 (Werner Süss/D [Nr. 2]), sowie 32299/02 (Werner Süss/D [Nr. 3]) – jew. n.n.v. – *Kein Zugang zum Kind wg. Entfremdung-II (Aufenthaltssinforationsanspr.) u. -III*.

172 S.o., Fn. 8.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- Erzeugers-Ia*;<sup>173</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 18.04.2006 (S IV) – 44362/04 (Dickson/VK) – n.n.v. – *Kein Anspr. auf kstl. Befruchtung bei lebenslanger Freiheitsstrafe-Ia*;<sup>174</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 11.07.2006 (GrK) – 54810/00 (Jalloh/D) – *EuGRZ* 2007, 150 = *JA* 2006, 904 (B. v. *Heintschel-Heinegg*) = *JuS* 2007, 264 (D. *Dörr*) = *NJW* 2006, 3117 = *StV* 2006, 617 ff. m.Anm. *J. Pauly*, ebd., 624 – *Kein zwangsweiser Brechmitteleinsatz bei Drogendealer (Keine Nasen-Magen-Sonde bei Klein- bzw. Straßendealer)*;<sup>175</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 20.03.2007 (S IV) – 5410/03 (Tysi c/Polen) – n.n.v. – *Abtreibung bei medizin. Indikation (Extreme Kurzsichtigkeit)*;<sup>176</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 10.01.2008 (S III) – 35991/04 (Kearns/F) – n.n.v. – *Keine Rückgabe d. Kindes bei anonymer Geburt u. Ablauf einer Zweimonatsfrist*;<sup>177</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 22.01.2008 (GrK) – 43546/02 (E.B./F) – *ÖJZ* 2008, 499 – *Verdächtige Adoptionsverweigerung f. Homosexuelle*;<sup>178</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 13.05.2008 (S IV) – 19009/04 (McCann/VK) – *Times* v. 23.05.2008 (Law Reports) – *Rechtsschutz bei Wohnungsr mung*;<sup>179</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 02.12.2008 (S IV) – 2872/02 (K.U./FIN) – n.n.v. – *Gefälschte Internet-Kontaktanzeige v. 12-Jährigem*;<sup>180</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 28.04.2009 (S IV) – 32881/04 (K.H. u.a./Slowak.Rep.) – n.n.v. – *Zugang zu Fotokopien d. Patientenakte (Unfruchtbarkeit nach Kaiserschnitt)*;<sup>181</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 03.12.2009 (S V) – 22028/04 (Zaunegger/D) – n.n.v. – *Diskrimi-*

---

173 S.o., Fn. 21.

174 S.o., Fn. 38.

175 S.o., Fn. 39.

176 S.o., Fn. 40.

177 Keine Verletzung v. *Art. 8* u. *6 Abs. 1 EMRK*. Ausf. *rvgl.* Passagen (§§ 34 ff.). Prüfung d. *gesl. Grdl.* im nat. Recht (§ 73). Anwendung *positiver Pflichten* (§§ 74 f.), wobei die Abgrenzung zu den negativen Pflichten offen gelassen wird (§ 74). Gr berer *Beurteilungsspielraum (margin of appreciation)* bei fehlendem *gem. eur. Standard* (§§ 77, 83). Zur *fair balance* in multipolaren Konstellationen (biolog. Mutter, Kind, Adoptivfamilie, aber a. biolog. Vater): Vorrang d. Kindeswohls (§§ 79, 84).

178 Die nicht einmal ausdr. auf die *sex. Orientierung* d. Bf. gestützte Abl.d. Adoption soll schon *Art. 14* i.V.m. *Art. 8 EMRK* verletzen (10:7, §§ 70 ff.).

179 Verletzung v. *Art. 8 EMRK* durch abgekürztes Verf. seitens d. (kommunalen) Vermieters (est.). Dabei u.a. Bekräftigung d. *organisations- u. verfahrensrechtl. Grundrechtsfunktion* bzw. -*dimension* i.R.d. Prüfung d. Eingriffsrechtfertigung nach *Art. 8 Abs. 2 EMRK* (§§ 49 ff. m.w.N.), welche den Beurteilungsspielraum (*margin*) d. VS begrenzt.

180 S.o., Fn. 44.

181 Verletzung v. *Art. 8* (est., §§ 44 ff. [in Gestalt *positiver Pflichten*, aber m. normaler Rechtfertigungsprüfung bei Zugangsverweigerung]) u. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (mehrheitl., §§ 64 ff.), aber keine Verletzung v. *Art. 13* i.V.m. *Art. 8* bzw. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (kein Recht auf einen Rechtsbehelf gg. ein Gesetz/keine Pflicht zur Normenkontrolle, § 72).

*nierung nichtehel. Väter beim gem. SorgeR*;<sup>182</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 24.06.2010 (S I) – 30141/04 (Schalk u. Kopf/AU) – n.n.v. – *Kein Recht auf Homosexuellen-Ehe aus Art. 12 EMRK*;<sup>183</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 22.07.2010 (S I) – 18984/02 (P.B. u J.S./AU) – n.n.v. – *Teilw. Diskriminierung Homosexueller im VersicherungsR*;
- *EuGHMR*, U.v. 02.09.2010 (S V) – 35623/05 (Uzun/D) – n.n.v. – *GPS-Überwachung*;
- *EuGHMR*, U.v. 23.09.2010 (S V) – 425/03 (Obst/D) – n.n.v. – *Rechtsschutz in kirchl. Streitigkeiten-I*;<sup>184</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 23.09.2010 (S V) – 1620/03 (Schüth/D) – n.n.v. – *Rechtsschutz in kirchl. Streitigkeiten-II*;<sup>185</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.01.2011 (S I) – 31322/07 (Haas/CH) – n.n.v. – *Keine Pflicht zur Sterbehilfe bei manisch-depressivem Patienten (Verschreibungspflicht)*;<sup>186</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 26.02.2008 (S III) – 37664/04 (Lars u. Astrid Fägerskjöld/SW) – n.n.v. – *Menschenrechtl. Immissionsschutz gg. Windräder (Lärm u. Lichtreflektionen)*;<sup>187</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 31.03.2009 (S II) – 33/04 (Faccio/It.) – n.n.v. – *Versiegelung d. Fernsehers wg. Nichtzahlung v. Rundfunkgebühren*.<sup>188</sup>

§ 16 B. – Recht, eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen (*Art. 9 GRC*)

- *EuGHMR*, 08.07.2003 (GrK) – 31871/96 (Sommerfeld/D) – *EuGRZ 2004, 711 = FamRZ 2004 337 = FPR 2004, 344 – Zugang zum nel. Kind-IIIb (Beziehungsdiagnost. GA)*;
- *EuGHMR*, U.v. 08.07.2003 – 30943/96 (Sahin/D) – *EuGRZ 2004, 707 = FamRZ 2004, 337 = FPR 2004, 350 – Zugang zum nel. Kind-IIb*;
- *EuGHMR*, U.v. 26.02.2004 (S III) – 74969/01 (Görgülü/D) – *EuGRZ 2004, 700 = NJW 2004, 3397 – Verlust d. Sorge- u. BesuchsR d. biolog. Vaters nach Adoption*;<sup>189</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 08.04.2004 (S III) – 11057/02 (Haase/D) – *EuGRZ 2004, 715 = FamRZ 2005, 585 m.Anm. G. Rixe, ebd., 589 f. = NJW 2004, 3401 – (Groß-) Fami-*

<sup>182</sup> Der Ausschluss einer gerichtl. Einzelfallprüfung bei der Regelung d. SorgeR nach § 1626a Abs. 2 BGB verstoße gg. Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK (6:1, §§ 35 ff.). A.A. (*ad hoc*-Richter) B. Schmitt in seiner abw.Mein. u.H.a. den Beurteilungsspielraum (*margin*) u. den Grds.d. Rechtssicherheit.

<sup>183</sup> Zur Abgrenzung zwischen Art. 9 GRC u. Art. 12 EMRK s. §§ 60 ff. (a.A. abw.Mein. *Malinverni* u.A.v. *Kovler*, Nr. 2). Außerdem: Keine Verletzung v. Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK (4:3).

<sup>184</sup> Keine Verletzung von Art. 8 EMRK (in seiner Schutzfunktion), §§ 41 ff.

<sup>185</sup> Verletzung von Art. 8 EMRK (in seiner Schutzfunktion), §§ 55 ff.

<sup>186</sup> Keine Verletzung v. Art. 8 Abs. 1 EMRK (est.), u. zwar in seiner Schutzfunktion (§ 53).

<sup>187</sup> S.o., Fn. 54.

<sup>188</sup> Keine Verletzung v. Art. 8 u. 10 EMRK sowie v. Art. 1 I. ZP EMRK (MehrheitsE): Offensichtl. unbegründete Beschw., da der Eingriff in die gen. Garantien verhältnismäßig sei.

<sup>189</sup> S.a.u., II.3. § 16 A., Text bei u. Fn. 366.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

*lientrennung*;

- *EuGHMR*, U.v. 05.07.2005 (frühere S II) – 46410/99 (Üner/NL) – DVBl. 2006, 688 = InfAuslR 2005, 450 – *Ausweisung eines Zuwanderers m. inländ. Familie u. langjährigem Aufenthalt nach erheb. Straftaten-Ia*;<sup>190</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 19.07.2005 (S IV) – 6638/03 (P.M./VK) – n.n.v. – *Steuerermäßigung f. Unterhaltsleistungen nel. Väter*;<sup>191</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – *Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia*;<sup>192</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 18.04.2006 (S IV) – 44362/04 (Dickson/VK) – n.n.v. – *Kein Anspr. auf kstl. Befruchtung bei lebenslanger Freiheitsstrafe-Ia*;<sup>193</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.01.2008 (S III) – 35991/04 (Kearns/F) – n.n.v. – *Keine Rückgabe d. Kindes bei anonymer Geburt u. Ablauf einer Zweimonatsfrist*;<sup>194</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 22.01.2008 (GrK) – 43546/02 (E.B./F) – ÖJZ 2008, 499 – *Verdächtige Adoptionsverweigerung f. Homosexuelle*;<sup>195</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 03.12.2009 (S V) – 22028/04 (Zaunegger/D) – n.n.v. – *Diskriminierung nichtehel. Väter beim gem. SorgeR*;<sup>196</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 24.06.2010 (S I) – 30141/04 (Schalk u. Kopf/AU) – n.n.v. – *Kein*

---

<sup>190</sup> Der Fall wurde am 05.04.2006 vor der GrK mdl. verhandelt. Der *dt. BReg.* wurde nach *Art. 36 Abs. 2 EMRK* Gelegenheit zur schriftl. Stellungn. gegeben. Die Entsch. wurde m. U.v. 18.10.2006 i.E. best. (14:3) – s.d.a.u., Fn. 354.

<sup>191</sup> Verletzung v. *Art. 14 EMRK* i.V.m. *Art. 1 I. ZP EMRK* (keine Rechtfertigung f. die Ungleichbehandlung ggü. ehel., v. Partner getrennt lebenden Vätern, die ihre Unterhaltszahlungen [„*qualifying maintenance payments*“] v.d. Steuer absetzen können, §§ 26 ff.), aber keine Verletzung v. *Art. 13 EMRK* (jew. est.): Keine Pflicht aus *Art. 13 EMRK* zur Einführung eines Rechtsbehelfs gg. nat. Gesetze (Normenkontrolle, § 34 m.w.N. – hier: *s. 347B brit. Income and Corporation Taxes Act 1988*); der Bf. hatte demggü. auf die Unvereinbarkeitsfeststellung n.d. *HRA* sowie auf den (Anwendungs-) Vorrang d. GemR verwiesen (§ 32).

<sup>192</sup> S.o., Fn. 21.

<sup>193</sup> S.o., Fn. 38.

<sup>194</sup> Keine Verletzung v. *Art. 8* u. *6 Abs. 1 EMRK*. Ausf. *rvgl.* Passagen (§§ 34 ff.). Prüfung d. *gesl. Grdl.* im nat. Recht (§ 73). Anwendung *positiver Pflichten* (§§ 74 f.), wobei die Abgrenzung zu den negativen Pflichten offen gelassen wird (§ 74). Größerer *Beurteilungsspielraum (margin of appreciation)* bei fehlendem *gem. eur. Standard* (§§ 77, 83). Zur *fair balance* in multipolaren Konstellationen (biolog. Mutter, Kind, Adoptivfamilie, aber a. biolog. Vater): Vorrang d. Kindeswohls (§§ 79, 84).

<sup>195</sup> Die nicht einmal ausdr. auf die *sex. Orientierung* d. Bf. gestützte Abl.d. Adoption soll schon *Art. 14* i.V.m. *Art. 8 EMRK* verletzen (10:7, §§ 70 ff.).

<sup>196</sup> Der Ausschluss einer gerichtl. Einzelfallprüfung bei der Regelung d. *SorgeR* nach § 1626a *Abs. 2 BGB* verstoße gg. *Art. 14* i.V.m. *Art. 8 EMRK* (6:1, §§ 35 ff.). A.A. (*ad hoc*-Richter) *B. Schmitt* in seiner abw.Mein. u.H.a. den Beurteilungsspielraum (*margin*) u. den Grds.d. Rechtssicherheit.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*Recht auf Homosexuellen-Ehe* aus Art. 12 EMRK;<sup>197</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 22.07.2010 (S I) – 18984/02 (P.B. u J.S./AU) – n.n.v. – *Teilw. Diskriminierung Homosexueller im VersicherungsR*;
- *EuGHMR*, U.v. 23.09.2010 (S V) – 425/03 (Obst/D) – n.n.v. – *Rechsschutz in kirchl. Streitigkeiten-I*;<sup>198</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 23.09.2010 (S V) – 1620/03 (Schüth/D) – n.n.v. – *Rechsschutz in kirchl. Streitigkeiten-II*.<sup>199</sup>

§ 16 C. – Schutz personenbezogener Daten (*Art. 8 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 77144/01 u. 35493/05 (Colak u. Tsakiridis/D) – n.n.v. – *Keine Arzthaftung wg. fehlender Aufklärung über Aids-Infektion d. Partners*;<sup>200</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 02.09.2010 (S V) – 35623/05 (Uzun/D) – n.n.v. – *GPS-Überwachung*.

§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit (*Art. 10 Charta*)

- *EuGHMR*, U.v. 29.06.2004 (S IV) – 44774/98 (Leyla Şahin/T) – *EuGRZ 2005, 31 – Kopftuchverbot an türk. Univ.-III*;<sup>201</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.11.2005 (GrK) – 44774/98 (Leyla Şahin/T) – DVBl. 2006, 167 m.Anm. A. Weber, ebd., 173 f. – *Kopftuchverbot an türk. Univ.-III*;<sup>202</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.10.2006 (S I) – 72881/01 (Moscow branch of the Salvation Army/RUS) – n.n.v. – *Kein Ausländervorbehalt bei der Registrierung religiöser Ver-*

<sup>197</sup> Zur Abgrenzung zwischen *Art. 9 GRC* u. *Art. 12 EMRK* s. §§ 60 ff. (a.A. abw.Mein. *Malinverni* u.A.v. *Kovler*, Nr. 2). Außerdem: Keine Verletzung v. *Art. 14* i.V.m. *Art. 8 EMRK* (4:3).

<sup>198</sup> Keine Verletzung von *Art. 8 EMRK* (in seiner Schutzfunktion), §§ 41 ff.

<sup>199</sup> Verletzung von *Art. 8 EMRK* (in seiner Schutzfunktion), §§ 55 ff.

<sup>200</sup> *Keine* Verletzung v. *Art. 2* (est. [Einschlägigkeit d. Schutzber. unterstellt]) u. *8* (6:1, §§ 28 ff.) sowie *6 Abs. 1 EMRK* (est., §§ 40 ff. [unter dem Gesichtspkt.d. Waffengleichheit wg. fehlender Umkehrung d. Beweislast mangels groben Behandlungsfehlers zur damal. Zeit [irrtümlich angenommener Vorrang d. ärztl. Schweigepflicht]).

<sup>201</sup> S.d.a. die Bespr.-Aufs.v. *K. Pabel*, Islamisches Kopftuch und Prinzip des Laizismus, *EuGRZ 2005, 12* ff., sowie v. *A. Nieuwenhuis*, European Court of Human Rights: State and Religion, Schools and Scarves. An Analysis of the Margin of Appreciation as Used in the Case of Leyla Sahin v. Turkey, Decision of 29 June 2004, Application Number 44774/98, *EuConst 1* (2005), 495 ff. Der Fall ist derzeit auf Antr.d. Bf. vor einer *GrK* anh. Mdl. Verhdlg. war am 18.05.2005. Zum f. den 10.11.2005 (PM Nr. 577 v. 28.10.2005) angekündigten (best.) Urte. s. Fn. 202.

<sup>202</sup> Best.d. KammerU (Fn. 201). Wg.d. Krit.d. *türk. MP, Recep Tayyip Erdogan*, der i.Ü. seine Töchter selbst in den *USA* studieren lässt, wo u. damit sie Kopftücher tragen können, soll inzw. der *türk. Generalstaatsanwalt, Nuri Ok*, Ermittlungen eingeleitet haben, s. *G. Höhler*, Staatsanwalt ermittelt gegen Erdogan, Handelsblatt Nr. 230 v. 28.11.2005, S. 9). *Erdogan* zufolge hätten die Richter kein Recht, in dieser Frage zu sprechen, da allein die *Ulema*, die islam. Rechtsgelehrten (im *Osman. Reich* Teil d. öffentl. Verwaltung, durch *Kemal Atatürk 1923* zus.m.d. *Kalifat* abgeschafft), zust. seien. (U.a. zu den weiteren Entwicklungen) S.a. den Bespr.-Aufs.v. *K. Altıparmak/O. Karahanoğullari*, *EuConst 2* (2006), 268 ff.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

*einigungen*;<sup>203</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 06.11.2008 (S V) – 58911/00 (Leela Förderkreis e.V. u.a./D) – n.n.v. – *Warnung vor Jugendsekten-II*;<sup>204</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 03.11.2009 (S II) – 30814/06 (Lautsi/It.) – n.n.v. – *Keine Kreuzfixe in ital. Schulen*;<sup>205</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 23.09.2010 (S V) – 425/03 (Obst/D) – n.n.v. – *Rechsschutz in kirchl. Streitigkeiten-I*;<sup>206</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 23.09.2010 (S V) – 1620/03 (Schüth/D) – n.n.v. – *Rechsschutz in kirchl. Streitigkeiten-II*;<sup>207</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.01.2011 (S V) – 9300/07 (Herrmann/D) – n.n.v. – *Dt. Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft*;<sup>208</sup>
- *EuGHMR*, ZE 27.11.2008 (S V) – 58911/00 (Mann Singh/F) – n.n.v. – *Kein Führerschein-Foto v. Sikh m. Turban*;<sup>209</sup>
- *EuGHMR*, ZE 06.10.2009 (S V) – 45216/07 (Appel-Irrgang/D) – n.n.v. – *Ethikunterricht als Pflichtfach*.<sup>210</sup>

§ 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit (*Art. 11 Abs. 1 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 15.02.2005 (S IV) – 68416/01 (Steel u. Morris/VK) – NJW 2006,

---

<sup>203</sup> Verletzung v. *Art. 11 i.V.m. Art. 9 EMRK* – kein gesondertes Eingehen auf *Art. 14 EMRK* (est.).  
<sup>204</sup> S.o., Fn. 43.  
<sup>205</sup> Verletzung v. *Art. 2 I. ZP i.V.m. Art. 9 EMRK* (est.). S.a. die proz. Entsch. (Unzul. wg. untergesl. Regel.) v. *itCC*, E.v. 13.12.2004 – 389/2004 – n.n.v. – *Zulässigkeit v. Kreuzfixen in Schulräumen* (INF: „<http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivitaacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=389&AnnoDec=2004&TrmD=&TrmM=>“).  
<sup>206</sup> Keine Verletzung von *Art. 8 EMRK* (in seiner Schutzfunktion), §§ 41 ff.  
<sup>207</sup> Verletzung von *Art. 8 EMRK* (in seiner Schutzfunktion), §§ 55 ff.  
<sup>208</sup> Keine Verletzung von *Art. 1 I. ZP EMRK*, allein od. i.V.m. *Art. 14 EMRK* (4:3), keine Verletzung von *Art. 9 EMRK* (6:1). Keine Anwendbarkeit v. *Art. 11 EMRK* anges.d. öffentl.-rechtl. Charakters d. Jagdgenossenschaft (§§ 76 ff.).  
<sup>209</sup> Keine Verletzung v. *Art. 9 EMRK*. (Im Ggs. zum *forum internum* [„for intérieur“]) Enge Auslegung d. Schutzber. beim *forum externum* (bekannt a.d. Rspr. zum Tragen *religiös motivierter Kleidung*), dabei offenbar aber doch unterstellter Eingriff u. Rechtfertigung aus Gründen d. *öffentl. Sicherheit* (m.w.N.). Die im parl. Raum ebenf. m.d. *causa* befasste (Eur.) *Kom.* sah unter Verw. auf die *Charta* u. *Art. 9 EMRK* sowie seinerzeit fehlende sekrl. Regel. kein spez. gemrl. Probl. u. empfahl geradezu einen Gang nach *Straßburg* (s. Antw.v. *Kom. A. Vitorino* auf die schriftl. Anfr.v. *MdEP G. Ford* – E-2663/02 – v. 25.10.2002 – ABl. C 137 v. 12.06.2003, 104).  
<sup>210</sup> Keine Verletzung v. *Art. 2 I. ZP EMRK* (keine eigenst. Prüfung v. *Art. 9 EMRK*, da sich hier keine anderen Fragen stellten): Kein Verstoß gg. die in *Art. 2 I. ZP EMRK* niedergelegten Grds.d. *Pluralismus* u. d. *Objektivität*; keine Beeinflussung d. Schüler; keine Pflicht zur Einführung eines bes., christl. Religionsunterrichts; Hinweis auf *Beurteilungsspielraum* d. VS (*margin of appreciation*/„*marge d'appréciation*“) u. auf Möglichkeit, freiwilligen (hier: ev.) Religionsunterricht zu besuchen.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- 1255 – *McLibel-Fall*;<sup>211</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – *Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down)*;<sup>212</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 21.09.2006 (S III) – 73604/01 (Daniel Monnat/CH) – n.n.v. – „*L'honneur perdu de la Suisse*“;<sup>213</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 03.02.2009 (S II) – 31276/05 (Women On Waves u.a./P) – n.n.v. – *Einreiseverbot f. Abtreibungsschiff (Borndiep)*;<sup>214</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 06.11.2008 (S V) – 58911/00 (Leela Förderkreis e.V. u.a./D) – n.n.v. – *Warnung vor Jugendsekten-II*;<sup>215</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 02.12.2008 (S IV) – 2872/02 (K.U./FIN) – n.n.v. – *Gefälschte Internet-Kontaktanzeige v. 12-Jährigem*;<sup>216</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 13353/05 (Hachette Filipacchi Presse Automobile u. Dupuy/F) – n.n.v. – *Verbot indirekter Tabakwerbung (Michael Schumacher-Presse-Fotos m. Marlboro-Logo)-I*;<sup>217</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 14.09.2010 (S II) – 2668/07, 6102/08, 30079/08, 7072/09 u.

---

211 S.a. das Interv. m.d. RA d. Bf., *A. Hudson*, Times v. 01.03.2005 (Law – Lawyer of the Week), sowie den Bespr.-Aufs.v. *M.C. Lillard*, The European Court of Human Rights Takes a Step Towards Balancing the Arms, GLJ Vol. 6 No. 5 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=602>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_05\\_895-907\\_Developments\\_Lillard.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No05/PDF_Vol_06_No_05_895-907_Developments_Lillard.pdf)“).

212 S.o., Fn. 35.

213 Verletzung v. *Art. 10 EMRK* (est.). Danach sei die Suche n.d. historischen Wahrheit ein grdl. Element d. Meinungsfreih. („... la recherche de la vérité historique fait partie intégrante de la liberté d'expression ...“, § 57).

214 Verletzung v. *Art. 10 EMRK* (est.).

215 S.o., Fn. 43.

216 S.o., Fn. 44.

217 *Keine Verletzung v. Art. 10 EMRK*, allein (§§ 43 ff.) u. i.V.m. *Art. 14 EMRK* (§§ 61 ff., jew. est.). Bei seiner Entsch. zieht der *EuGHMR* recht ausf. *rvgl.* Material heran (insbes. GemR [einschl. d. Rspr.d. *EuGH*], s. §§ 19 ff., 47). *Art. 10 EMRK* schütze u.a. a. *werbl. Aussagen* u. *kstl. Gestaltungsformen* wie *Fotos* (§§ 29 ff. m.w.N.). Da es sich hier aber nicht um Werbung im engeren Sinne, sondern um (Foto-) Berichterstattung handele, sei der Beurteilungsspielraum (*margin*) d. VS begrenzt (§ 45). Gleichwohl bleibt die Kontrolldichte d. *EuGHMR* eher gering anges.d. v. ihm selbst konstatierten eur. Konsenses in Sachen Tabakwerbung (§§ 47, 52) – Stichwort: *Standardisierungs-Rspr.* A.d. Streit um die Ursächlichkeit v. Werbung f. (Tabak-) Konsum hält sich der *EuGHMR* überdies heraus (§ 48) u. betont die bes. Verwundbarkeit v. Jugendl. f. die inkriminierte Berichterstattung (§ 50). S.a. das ParallelU v. gleichen Tage *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 26935/05 (*Société de Conception de Presse u. d'Édition u. Ponsion/F*) – n.n.v. – *Verbot indirekter Tabakwerbung (Michael Schumacher-Presse-Fotos m. Marlboro-Logo)-II*.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- 7124/09 (Dink/T) – n.n.v. – *Mangelnder Schutz vor Attentat*;<sup>218</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 13.01.2011 (S V) – 397/07 u. 2322/07 (Hoffer u. Annen/D) – n.n.v. – *Abtreibungsgegner („Tötungsspezialist“)*;<sup>219</sup>
  - *EuGHMR*, ZE v. 07.07.2003 (S IV) – 65831/01 (Garaudy/F) – *NJW 2004, 3691 – Auschwitzlüge (The Founding Myths of Modern Israel)/Revisionist*;
  - *EuGHMR*, ZE v. 31.03.2009 (S II) – 33/04 (Faccio/It.) – n.n.v. – *Versiegelung d. Fernsehers wg. Nichtzahlung v. Rundfunkgebühren*.<sup>220</sup>
- § 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit (*Art. 11 Abs. 2 GRC*)
- *EuGHMR*, U.v. 24.06.2004 (S III) – 59320/00 (Caroline v. Hannover/D) – *DVBf. 2004, 1091, 1226 L m. Ann. R. Vetter/N. Warnecke, ebd., 1226 ff. = AfP 2004, 348 = EuGRZ 2004, 404 = JA 2005, 260 (S. Lochen) = JK 4/05, EMRK Art. 8/4 (D. Ehlers) = JuS 2005, 160 (D. Dörr) = JZ 2004, 1015 m. Ann. R. Stürner, a.a.O., 1018 ff. = NJW 2004, 2647 = ZUM 2004, 651 m. Ann. G. Herrmann, ibid., 665 f. – Caroline-Paparazzi-Fotos*;<sup>221</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 21.09.2006 (S III) – 73604/01 (Daniel Monnat/CH) – n.n.v. – „*L'honneur perdu de la Suisse*“;<sup>222</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 27.11.2007 (S II) – 20477/05 (Tillack/B) – *NJW 2008, 2565 – Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Journal. Quellen-schutz)*;<sup>223</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 13353/05 (Hachette Filipacchi Presse Automobile u. Dupuy/F) – n.n.v. – *Verbot indirekter Tabakwerbung (Michael Schumacher-Presse-Fotos m. Marlboro-Logo)-I*;<sup>224</sup>
  - *EuGHMR*, ZE v. 31.03.2009 (S II) – 33/04 (Faccio/It.) – n.n.v. – *Versiegelung d.*

218 Verletzung v. *Art. 2 EMRK* wg. Nichtinformation über Attentatspläne sowie mangels ausr. Aufklärung d. Falles. Außerdem: Verletzung von *Art. 10 EMRK* (in seiner Schutzfunktion) sowie von *Art. 13 i.V.m. Art. 2 EMRK*.

219 Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1*, nicht aber v. *Art. 10 Abs. 1 EMRK* (est.).

220 Keine Verletzung v. *Art. 8* u. *10 EMRK* sowie v. *Art. 1 I. ZP EMRK* (MehrheitsE): Offensichtl. unbegründete Beschw., da der Eingriff in die gen. Garantien verhältnismäßig sei.

221 S.o., Fn. 165.

222 Verletzung v. *Art. 10 EMRK* (est.). Danach sei die Suche n.d. historischen Wahrheit ein grdl. Element d. Meinungsfreih. („... la recherche de la vérité historique fait partie intégrante de la liberté d'expression ...“, § 57).

223 Erfolgr. Beschw. wg. Verletzung v. *Art. 10 EMRK*. Keinen Erfolg hatte der Bf. demggü. vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit, s. *EuG*, B.v. 15.10.2004 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2004, II-3575, best.d. *EuGH*, B.v. 19.04.2005 – Rs. C-521/04 P(R) (Tillack/Kom.) – E 2005, I-3103 = *NJW 2006, 279* (zur Abweisung d. Nichtigkeits- [Rn. 66 ff.] u. Haftungsklage [Rn. 116 ff.] i.d. Hpts. s. *EuG*, U.v. 04.10.2006 – Rs. T-193/04 R [Tillack/Kom.] – E 2006, II-3995 – *Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. [Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten]-Ic*). Die belg. Staatsanwaltschaft hat das Verf. gg. Tillack inzw. eingestellt, s. *H. Friedrich*, Belgien schließt den „Fall Tillack“ ab, *F.A.Z.* Nr. 5 v. 07.01.2009, S. 35.

224 S.o., Fn. 217.

*Fernsehers wg. Nichtzahlung v. Rundfunkgebühren.*<sup>225</sup>

§ 18 C. – Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit (*Art. 12 GRC*)

- *EuGHMR, U.v. 17.02.2004 (GrK) – 44158/98 (Gorzelik u.a./PL) – NVwZ 2006, 65 = JuS 2006, 545 (D. Dörr) – Schlesische Vereinigung (Minderheitenwahl-Umgehung);*
- *EuGHMR, U.v. 11.01.2006 (GrK) – 52562/99 u. 52620/99 (Sørensen u. Rasmussen/DK) – n.n.v. – „Closed shop“ in Dänemark;*<sup>226</sup>
- *EuGHMR, U.v. 05.10.2006 (S I) – 72881/01 (Moscow branch of the Salvation Army/RUS) – n.n.v. – Kein Ausländervorbehalt bei der Registrierung religiöser Vereinigungen;*<sup>227</sup>
- *EuGHMR, U.v. 20.01.2011 (S V) – 9300/07 (Herrmann/D) – n.n.v. – Dt. Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft.*<sup>228</sup>

§ 19 B. – Freiheit der Wissenschaft (*Art. 13 GRC*)

- *EuGHMR, ZE v. 07.07.2003 (S IV) – 65831/01 (Garaudy/F) – NJW 2004, 3691 – Auschwitzlüge (The Founding Myths of Modern Israel)/Revisionist.*

§ 19 C. – Bildung und Ausbildung (*Art. 14 GRC*)

- *EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (GrK) – 44774/98 (Leyla Şahin/T) – DVBl. 2006, 167 m.Anm. A. Weber, ebd., 173 f. – Kopftuchverbot an türk. Univ.-III;*<sup>229</sup>
- *EuGHMR, U.v. 07.02.2006 (S II) – 57325/00 (D.H. u.a./Tschech.Rep.) – n.n.v. – Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch);*<sup>230</sup>
- *EuGHMR, U.v. 03.11.2009 (S II) – 30814/06 (Lautsi/It.) – n.n.v. – Keine Kreuzifixe*

---

225 Keine Verletzung v. *Art. 8* u. *10 EMRK* sowie v. *Art. 1 I. ZP EMRK* (MehrheitsE): Offensichtl. unbegründete Beschw., da der Eingriff in die gen. Garantien verhältnismäßig sei.

226 S.o., Fn. 22.

227 S.o., Fn. 203.

228 Keine Verletzung von *Art. 1 I. ZP EMRK*, allein od. i.V.m. *Art. 14 EMRK* (4:3), keine Verletzung von *Art. 9 EMRK* (6:1). Keine Anwendbarkeit v. *Art. 11 EMRK* anges.d. öffentl.-rechtl. Charakters d. Jagdgenossenschaft (§§ 76 ff.).

229 S.o., Fn. 202.

230 Keine Verletzung v. *Art. 14 EMRK* i.V.m. *Art. 2 I. ZP EMRK* (6:1). Den Hinw.d. Nebenintervenienten (u.a. *Human Rights Watch* u. *Interights*) auf das Konzept indirekter Diskriminierung u. (insbes.) die einschl. RLen d. *EG* weist der *EuGHMR* dabei zurück: Statistiken allein könnten keine Diskriminierung begründen („In that connection, the Court observes that, if a policy or general measure has disproportionately prejudicial effects on a group of people, the possibility of its being considered discriminatory cannot be ruled out even if it is not specifically aimed or directed at that group. However, statistics are not by themselves sufficient to disclose a practice which could be classified as discriminatory“ [§ 46 m.N.]). In seiner abw.Mein. fordert *I. Cabral Barreto* demggü. eine positive Diskriminierung. S.d.a. die krit. Bespr.v. *M. Goodwin, D.H. and Others v. Czech Republic: A Major Set-Back for the Development of Non-Discrimination Norms in Europe*, *GLJ Vol. 7 No. 4* („<http://germanlawjournal.com/article.php?id=720>“ od. „[http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_04\\_421-432\\_Developments\\_Goodwin.pdf](http://germanlawjournal.com/pdf/Vol07No04/PDF_Vol_07_No_04_421-432_Developments_Goodwin.pdf)“).



Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

in ital. *Schulen*;<sup>231</sup>

- *EuGHMR*, ZE 06.10.2009 (S V) – 45216/07 (Appel-Irrgang/D) – n.n.v. – *Ethikunterricht als Pflichtfach*.<sup>232</sup>

§ 20 D. – Eigentum (*Art. 17 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 30.11.2004 (GrK) – 48939/99 (Öneryildiz/T) – n.n.v. – *Methangasexplosion auf Müllkippe i.d. Slumvorstadt v. Istanbul-Ib*;<sup>233</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 46720/99 u. 72203/01 u. 72552/01 (Jahn u.a./D) – n.n.v. – *Neusiedler-Erben-Ib*;<sup>234</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (*P. Szczekalla*) = EuR 2006, 78 L = NJW 2006, 197 – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic*;<sup>235</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 19.07.2005 (S IV) – 6638/03 (P.M./VK) – n.n.v. – *Steuerermäßigung f. Unterhaltsleistungen nel. Väter*;<sup>236</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – *Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down)*;<sup>237</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 26.02.2009 (S I) – 28336/02 (Grifhorst/F) – n.n.v. – *Unverhältnismäßige Strafe bei Verstoß gg. Bargeld-Meldepflicht bei Grenzübertritt zur Geldwäschebekämpfung*;<sup>238</sup>

---

231 Verletzung v. *Art. 2 I. ZP i.V.m. Art. 9 EMRK* (est.). S.a. die proz. Entsch. (Unzul. wg. untergeord. Regel.) v. *itCC*, E.v. 13.12.2004 – 389/2004 – n.n.v. – *Zulässigkeit v. Kreuzfixen in Schulräumen* (INF: „<http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivitaacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=389&AnnoDec=2004&TrmD=&TrmM=>“).

232 *Keine Verletzung v. Art. 2 I. ZP EMRK* (keine eigenst. Prüfung v. *Art. 9 EMRK*, da sich hier keine anderen Fragen stellten): Kein Verstoß gg. die in *Art. 2 I. ZP EMRK* niedergelegten Grds.d. *Pluralismus* u. d. *Objektivität*; keine Beeinflussung d. Schüler; keine Pflicht zur Einführung eines bes., christl. Religionsunterrichts; Hinweis auf *Beurteilungsspielraum* d. VS (*margin of appreciation*/„*marge d'appréciation*“) u. auf Möglichkeit, freiwilligen (hier: ev.) Religionsunterricht zu besuchen.

233 S.o., Fn. 26.

234 Wg.d. außergewöhnl. Umstände d. Falles (dt. Wiedervereinigung, Stichwort: *Systemwechsel*) keine Verletzung v. *Art. 1 I. ZP EMRK* (11:6) u. *Art. 14 EMRK* i.V.m. *Art. 1 I. ZP EMRK* (15:2). Anders noch *EuGHMR*, U.v. 22.01.2004 (S III) – 46720/99 u. 72203/01 u. 72552/01 (Jahn u.a./D) – DVBl. 2004, 365 = EuGRZ 2004, 57 = JA 2004, 601 (*S. Heselhaus*) = NJW 2004, 923 – *Neusiedler-Erben*. F. die Frage n.d. Zul. einer entschädigungslosen Enteignung kann die Entsch. gerade wg.d. bes. Umstände schwerlich systembildend wirken (s.d.a. die Sondervoten).

235 S.o., Fn. 2 u. 4.

236 S.o., Fn. 191.

237 S.o., Fn. 35.

238 Verletzung v. *Art. 1 I. ZP EMRK* (est.) durch Beschlagnahme d. verschwiegenen 233.056 Euro u. zusätzl. Auferlegung einer Geldbuße i.H.v. 116.828 Euro. Das nat. Recht wurde zwztl. etwas

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGHMR*, U.v. 20.01.2011 (S V) – 9300/07 (Herrmann/D) – n.n.v. – Dt. *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft*;<sup>239</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 13.09.2001 (S IV) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – n.n.v. – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ib*;<sup>240</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 02.03.2005 (GrK) – 71916/01, 71917/01 u. 10260/02 (Von Maltzan u.a., von Zitzewitz u.a. u. Man Ferrostaal & Alfred Töpfer Stiftung/D) – DVBl. 2005, 831 – „*Bodenreform*“ (*Alteigentümer*);<sup>241</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 13.12.2005 (S II) – 17120/04 (Josef Bergauer u.(89)a./Tschech. Rep.) – n.n.v. – *Keine Prüfung d. Beneš-Dekrete ratione temporis*;<sup>242</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 26.02.2008 (S III) – 37664/04 (Lars u. Astrid Fägerskjöld/SW) – n.n.v. – *Menschenrechtl. Immissionsschutz gg. Windräder (Lärm u. Lichtreflektionen)*;<sup>243</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 07.10.2008 (S IV) – 47550/06 (Preußische Treuhand GmbH Co. KG a.A./Polen) – n.n.v. – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit Polens f. Vertreibung(sfolgen)*;<sup>244</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 31.03.2009 (S II) – 33/04 (Faccio/It.) – n.n.v. – *Versiegelung d. Fernsehers wg. Nichtzahlung v. Rundfunkgebühren*.<sup>245</sup>

§ 21 C. – Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Auslieferung (*Art. 19 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 05.07.2005 (frühere S II) – 46410/99 (Üner/NL) – DVBl. 2006, 688 = InfAusLR 2005, 450 – *Ausweisung eines Zuwanderers m. inländ. Familie u. langjährigem Aufenthalt nach erheb. Straftaten-Ia*;<sup>246</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.05.2009 (S II) – 12584/08 (Sellem/It.) – n.n.v. – *Keine Ausliefe-*

---

entschärft. Bei seiner Entsch. zieht der *EuGHMR* recht ausf. *rvgl.* Material heran (GemR [einschl. d. Rspr.d. *EuGH*] u. VölkerR sowie Regelungen d. VS, §§ 27 ff., 93, 101 ff.).

- 239 Keine Verletzung von *Art. 1 I. ZP EMRK*, allein od. i.V.m. *Art. 14 EMRK* (4:3), keine Verletzung von *Art. 9 EMRK* (6:1). Keine Anwendbarkeit v. *Art. 11 EMRK* anges.d. öffentl.-rechtl. Charakters d. Jagdgenossenschaft (§§ 76 ff.).
- 240 S.o., Fn. 2 u. 4.
- 241 S.o., Fn. 12.
- 242 S.o., Fn. 13.
- 243 S.o., Fn. 54.
- 244 Unzul.d. auf *Art. 1 I. ZP EMRK* gestützten Beschw. nach *Art. 35 Abs. 4 EMRK ratione personae* (49 ff. [53]), *temporis* (§§ 54 ff. [62] – Abgrenzung zum *Loizidou*-Fall [*EuGHMR*, U.v. 18.12.1996 {GrK} – 40/1993/435/514 {Loizidou/T} – E 1996-VI, 2216 §§ 41 ff. = EuGRZ 1997, 555 = ÖJZ 1997, 793 – *Eigentum auf Nordzypem* {*Hpts.*}, § 61 m.w.N.] u. *materiae* (§§ 63 ff. [65]). Die Tätigkeit d. Bf. (preussische-treuhand.org) hatte i.Ü. f. erheb. Verstimmungen im *dt.-poln.* Verhältnis gesorgt, eine anges. *Art. 34 EMRK* nicht unbedenkl. Entwicklung.
- 245 Keine Verletzung v. *Art. 8* u. *10 EMRK* sowie v. *Art. 1 I. ZP EMRK* (MehrheitsE): Offensichtl. unbegründete Beschw., da der Eingriff in die gen. Garantien verhältnismäßig sei.
- 246 Der Fall wurde am 05.04.2006 vor der *GrK* mdl. verhandelt. Der *dt. BReg.* wurde nach *Art. 36 Abs. 2 EMRK* Gelegenheit zur schriftl. Stellungn. gegeben. Die Entsch. wurde m. U.v. 18.10.2006 i.E. best. (14:3) – s.d.a.u., Fn. 354.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

nung nach Tunesien wg. Foltergefahr (AbwesenheitsU wg. Mitgliedschaft in terrorist. Vereinigung);<sup>247</sup>

- EuGHMR, U.v. 21.01.2011 (GrK) – 30696/09 (M.S.S./B u. GR) – n.n.v. – Keine Überstellung nach GR (Dublin-II-VO).<sup>248</sup>

### § 22 – Gleichheit ([Dogmatische] Grundlegung)<sup>249</sup>

- EuGHMR, U.v. 07.02.2006 (S II) – 57325/00 (D.H. u.a./Tschech.Rep.) – n.n.v. – Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch);<sup>250</sup>
- EuGHMR, U.v. 03.12.2009 (S V) – 22028/04 (Zaunegger/D) – n.n.v. – Diskriminierung nichtehel. Väter beim gem. SorgeR.<sup>251</sup>

### § 23 – Allgemeiner Gleichheitssatz, insbesondere Gleichheit vor dem Gesetz (Art. 20 GRC)

- EuGHMR, U.v. 07.02.2006 (S II) – 57325/00 (D.H. u.a./Tschech.Rep.) – n.n.v. – Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch);<sup>252</sup>
- EuGHMR, U.v. 22.01.2008 (GrK) – 43546/02 (E.B./F) – ÖJZ 2008, 499 – Verdächtige Adoptionsverweigerung f. Homosexuelle;<sup>253</sup>
- EuGHMR, U.v. 03.12.2009 (S V) – 22028/04 (Zaunegger/D) – n.n.v. – Diskrimi-

---

<sup>247</sup> Verletzung v. Art. 3 (est.) wg. Foltergefahr u. unter Heranziehung entspr. Länderberichte v. Amnesty International (§§ 20 f., 37, 41 f. m.w.N.).

<sup>248</sup> (Mehrheitl.) Verletzung v. Art. 3 EMRK durch GR aufgr.d. Haft- u. Lebensbedingungen ebendort, Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK durch GR aufgr.d. Mängel d. dortigen Asylverf., Verletzung v. Art. 3 EMRK durch B aufgr.d. Überstellung nach GR, die den Bf. dem dortigen mangelhaften Asylsystem u. den damit verbundenen Risiken sowie den dortigen Haft- u. Lebensbedingungen aussetzte, welche gegen Art. 3 EMRK verstießen, Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK durch B, weil der Bf. nach dortigem R über keinen wirks. Rechtsbehelf gg. seine Überstellung verfügte (jew. i.B.a. eine Überstellung n.d. Dublin-II-VO [VO {EG} Nr. 343/2003 d. Rates v. 18.02.2003 zur Festlegung d. Kriterien u. Verf. zur Bestimmung d. MS, der f. die Prüfung eines v. einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylantrags zust. ist – ABl. L 50 v. 25.02.2003, 1 = Sartorius II Nr. 285]). Zur Aussetzung d. eur. Systems durch D am 19.01.2011 i.B.a. GR s. F.A.Z. Nr. 16 v. 20.01.2011, S. 1 f, 8 (Erkl.d. dtBMI). Das einschl. Verf. nach Durchführung einer mdl. Verhdlg. wg. Ausübung d. SelbsteintrittsR einstellend BVerfG, B.v. 25.01.2011 – 2 BvR 2015/09 – n.n.v. – Überstellung nach GR (Dublin-II-VO).

<sup>249</sup> Akt. Rspr.-Übersichten u. Materialien finden sich i.d. „Europäischen Zeitschrift zum Anti-Diskriminierungsrecht“ (im Internet unter „[http://europa.eu.int/comm/employment\\_social/fundamental\\_rights/public/pubst\\_de.htm](http://europa.eu.int/comm/employment_social/fundamental_rights/public/pubst_de.htm)“).

<sup>250</sup> S.o., Fn. 230.

<sup>251</sup> Der Ausschluss einer gerichtl. Einzelfallprüfung bei der Regelung d. SorgeR nach § 1626a Abs. 2 BGB verstoße gg. Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK (6:1, §§ 35 ff.). A.A. (ad hoc-Richter) B. Schmitt in seiner abw.Mein. u.H.a. den Beurteilungsspielraum (margin) u. den Grds.d. Rechtssicherheit.

<sup>252</sup> S.o., Fn. 230.

<sup>253</sup> Die nicht einmal ausdr. auf die sex. Orientierung d. Bf. gestützte Abl.d. Adoption soll schon Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK verletzen (10:7, §§ 70 ff.).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*nierung nichtehel. Väter beim gem. SorgeR*;<sup>254</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 24.06.2010 (S I) – 30141/04 (Schalk u. Kopf/AU) – n.n.v. – *Kein Recht auf Homosexuellen-Ehe aus Art. 12 EMRK*;<sup>255</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 22.07.2010 (S I) – 18984/02 (P.B. u J.S./AU) – n.n.v. – *Teilw. Diskriminierung Homosexueller im VersicherungsR.*

§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung (*Art. 21 GRC*)<sup>256</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 26.02.2004 (S I) – 43577/98 u. 43579/98 (Nachova u.a./BUL) – *EuGRZ* 2005, 23 – *Rassist. motivierter polizeil. Schusswaffengebrauch-Ia*;<sup>257</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 19.07.2005 (S IV) – 6638/03 (P.M./VK) – n.n.v. – *Steuerermäßigung f. Unterhaltsleistungen nel. Väter*;<sup>258</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 12.07.2005 (frühere S I) – 41138/98 u. 64320/01 (Moldovan u.a./RUM [Nr. 2]) – n.n.v. – *Häuserverbrennung u. Vertreibung v. Roma*;<sup>259</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – *Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down)*.<sup>260</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 25.10.2005 (S IV) – 58453/00 (Jaroslaw Niedzwiecki/D) – n.n.v. – *Kindergeld an Ausländer unabhängig v. Aufenthaltsgenehmigung-I*;<sup>261</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 25.10.2005 (S IV) – 59140/00 (Zbigniew u. Halina Okpisz/D) – n.n.v. – *Kindergeld an Ausländer unabhängig v. Aufenthaltsgenehmigung-II*;<sup>262</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 03.11.2009 (S II) – 30814/06 (Lautsi/It.) – n.n.v. – *Keine Kruzifixe in ital. Schulen*;<sup>263</sup>

254 Der Ausschluss einer gerichtl. Einzelfallprüfung bei der Regelung d. SorgeR nach § 1626a Abs. 2 BGB verstoße gg. Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK (6:1, §§ 35 ff.). A.A. (*ad hoc*-Richter) B. Schmitt in seiner abw.Mein. u.H.a. den Beurteilungsspielraum (*margin*) u. den Grds.d. Rechtssicherheit.

255 Zur Abgrenzung zwischen Art. 9 GRC u. Art. 12 EMRK s. §§ 60 ff. (a.A. abw.Mein. Malinverni u.A.v. Kovler, Nr. 2). Außerdem: Keine Verletzung v. Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK (4:3).

256 Akt. Rspr.-Übersichten u. Materialien finden sich i.d. „Europäischen Zeitschrift zum Anti-Diskriminierungsrecht“ (im Internet unter „[http://europa.eu.int/comm/employment\\_social/fundamental\\_rights/public/pubst\\_de.htm](http://europa.eu.int/comm/employment_social/fundamental_rights/public/pubst_de.htm)“).

257 S.o., Fn. 108.

258 S.o., Fn. 191.

259 S.o., Fn. 29.

260 S.o., Fn. 35.

261 Verletzung v. Art. 8 i.V.m. Art. 14 EMRK. S.a. die Parallele i.d. folg.Fn. Vgl.a. BVerfG, B.v. 06.07.2004 – 1 BvL 4/97, 1 BvL 5/97 u. 1 BvL 6/97 – E 111, 160 = NVwZ 2005, 201 – *Kindergeld an Ausländer unabhängig v. Aufenthaltsgenehmigung*, sowie die Entsch.v. gleichen Tage 1 BvR 2515/95 – E 111, 176 = NVwZ 2005, 319 – *Erziehungsgeld an Ausländer bei Aufenthaltserlaubnis*.

262 Verletzung v. Art. 8 i.V.m. Art. 14 EMRK. S.a. die Parallele i.d. vor.Fn.

263 Verletzung v. Art. 2 I. ZP i.V.m. Art. 9 EMRK (est.). S.a. die proz. Entsch. (Unzul. wg. untergeord. Regel.) v. *itCC*, E.v. 13.12.2004 – 389/2004 – n.n.v. – *Zulässigkeit v. Kruzifixen in Schulräu-*

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- *EuGHMR*, ZE v. 13.12.2005 (S II) – 17120/04 (Josef Bergauer u.(89)a./Tschech. Rep.) – n.n.v. – *Keine Prüfung d. Beneš-Dekrete ratione temporis*;<sup>264</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 07.02.2006 (S II) – 57325/00 (D.H. u.a./Tschech.Rep.) – n.n.v. – *Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch)*;<sup>265</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.10.2006 (S I) – 72881/01 (Moscow branch of the Salvation Army/RUS) – n.n.v. – *Kein Ausländervorbehalt bei der Registrierung religiöser Vereinigungen*;<sup>266</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 22.01.2008 (GrK) – 43546/02 (E.B./F) – ÖJZ 2008, 499 – *Verdächtige Adoptionsverweigerung f. Homosexuelle*;<sup>267</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 03.12.2009 (S V) – 22028/04 (Zaunegger/D) – n.n.v. – *Diskriminierung nichtehel. Väter beim gem. SorgeR*;<sup>268</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 24.06.2010 (S I) – 30141/04 (Schalk u. Kopf/AU) – n.n.v. – *Kein Recht auf Homosexuellen-Ehe aus Art. 12 EMRK*;<sup>269</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 22.07.2010 (S I) – 18984/02 (P.B. u J.S./AU) – n.n.v. – *Teilw. Diskriminierung Homosexueller im VersicherungsR*;
- *ER-MRB*, B.v. 04.05.2005 – CommDH(2005)4 – über die menschenrechtl. Situation d. Roma, Sinti u. Traveller in Europa.

§ 25 – Gleichheit von Männern und Frauen (*Art. 23 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 23.05.2006 (S IV) – 32570/03 (Linda Grant/VK) – n.n.v. – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*;<sup>270</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 22.01.2008 (GrK) – 43546/02 (E.B./F) – ÖJZ 2008, 499 – *Verdächtige Adoptionsverweigerung f. Homosexuelle*;<sup>271</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 03.12.2009 (S V) – 22028/04 (Zaunegger/D) – n.n.v. – *Diskriminierung nichtehel. Väter beim gem. SorgeR*;<sup>272</sup>

---

men (INF: „[http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=389&AnnoDec=2004&TrmD=&TrmM=""](http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=389&AnnoDec=2004&TrmD=&TrmM=)).

264 S.o., Fn. 13.

265 S.o., Fn. 230.

266 S.o., Fn. 203.

267 Die nicht einmal ausdr. auf die *sex. Orientierung* d. Bf. gestützte Abl.d. Adoption soll schon *Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK* verletzen (10:7, §§ 70 ff.).

268 Der Ausschluss einer gerichtl. Einzelfallprüfung bei der Regelung d. SorgeR nach § 1626a Abs. 2 BGB verstoße gg. *Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK* (6:1, §§ 35 ff.). A.A. (*ad hoc*-Richter) B. Schmitt in seiner abw.Mein. u.H.a. den Beurteilungsspielraum (*margin*) u. den Grds.d. Rechtssicherheit.

269 Zur Abgrenzung zwischen *Art. 9 GRC* u. *Art. 12 EMRK* s. §§ 60 ff. (a.A. abw.Mein. Malinverni u.A.v. Kovler, Nr. 2). Außerdem: Keine Verletzung v. *Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK* (4:3).

270 S.o., Fn. 101.

271 Die nicht einmal ausdr. auf die *sex. Orientierung* d. Bf. gestützte Abl.d. Adoption soll schon *Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK* verletzen (10:7, §§ 70 ff.).

272 Der Ausschluss einer gerichtl. Einzelfallprüfung bei der Regelung d. SorgeR nach § 1626a Abs. 2 BGB verstoße gg. *Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK* (6:1, §§ 35 ff.). A.A. (*ad hoc*-Richter)

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGHMR*, GA v. 12.02.2008 (GrK) – *Advisory opinion on certain legal questions concerning the lists of candidates submitted with a view to the election of judges to the ECHR*.<sup>273</sup>

§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen (*Art. 24* bzw. *26 GRC*)

- *EuGHMR*, 08.07.2003 (GrK) – 31871/96 (Sommerfeld/D) – *EuGRZ* 2004, 711 = *FamRZ* 2004 337 = *FPR* 2004, 344 – *Zugang zum nel. Kind-IIIb (Beziehungsdiagnost. GA)*;
- *EuGHMR*, U.v. 08.07.2003 – 30943/96 (Sahin/D) – *EuGRZ* 2004, 707 = *FamRZ* 2004, 337 = *FPR* 2004, 350 – *Zugang zum nel. Kind-IIb*;
- *EuGHMR*, U.v. 08.04.2004 (S III) – 11057/02 (Haase/D) – *EuGRZ* 2004, 715 = *FamRZ* 2005, 585 *m.Anm.* G. Rixe, *ebd.*, 589 *f.* = *NJW* 2004, 3401 – (*Groß-*) *Familientrennung*;
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 1513/03 (Draon/F) – n.n.v. – *Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-I*;<sup>274</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 11810/03 (Maurice/F) – n.n.v. – *Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-II*;<sup>275</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.11.2005 (S III) – 40324/98 (Werner Süß/D [Nr. 1]) – n.n.v. – *Kein Zugang zum Kind wg. Entfremdung-I*;<sup>276</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 23.05.2006 (S IV) – 32570/03 (Linda Grant/VK) – n.n.v. – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*;<sup>277</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.01.2008 (S III) – 35991/04 (Kearns/F) – n.n.v. – *Keine Rückgabe d. Kindes bei anonymer Geburt u. Ablauf einer Zweimonatsfrist*;<sup>278</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 22.01.2008 (GrK) – 43546/02 (E.B./F) – *ÖJZ* 2008, 499 – *Verdäch-*

---

*B. Schmitt* in seiner abw.Mein. u.H.a. den Beurteilungsspielraum (*margin*) u. den Grds.d. Rechtssicherheit.

273 Erstes (zul.) GA nach *Art. 47 EMRK* auf Antr.d. *MK* betr. die Praxis d. *PV* d. *ER*, die Dreier-Liste nach *Art. 22 Abs. 1 EMRK* zurückzuweisen, wenn nicht wenigstens eine Frau in ihr enthalten ist. Der *EuGHMR* hält diese Maßn.d. Frauenförderung bei der Richterwahl f. einen Verstoß gg. *Art. 21 EMRK*. Jedenf. müsse es schnellstmöglichst eine Ausnahmевorschr. geben. Dabei wird ausf. rvgl. Material angeführt.

274 S.o., Fn. 33 f.

275 Parallele zur vor.Fn.

276 S.o., Fn. 171.

277 S.o., Fn. 101.

278 Keine Verletzung v. *Art. 8* u. *6 Abs. 1 EMRK*. Ausf. rvgl. Passagen (§§ 34 ff.). Prüfung d. *gesl. Grdl.* im nat. Recht (§ 73). Anwendung *positiver Pflichten* (§§ 74 f.), wobei die Abgrenzung zu den negativen Pflichten offen gelassen wird (§ 74). Größerer *Beurteilungsspielraum (margin of appreciation)* bei fehlendem *gem. eur. Standard* (§§ 77, 83). Zur *fair balance* in multipolaren Konstellationen (biolog. Mutter, Kind, Adoptivfamilie, aber a. biolog. Vater): Vorrang d. Kindeswohls (§§ 79, 84).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

*tige Adoptionsverweigerung f. Homosexuelle*;<sup>279</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 02.12.2008 (S IV) – 2872/02 (K.U./FIN) – n.n.v. – *Gefälschte Internet-Kontaktanzeige v. 12-Jährigem*;<sup>280</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 13353/05 (Hachette Filipacchi Presse Automobile u. Dupuy/F) – n.n.v. – *Verbot indirekter Tabakwerbung (Michael Schumacher-Presse-Fotos m. Marlboro-Logo)-I*;<sup>281</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 03.12.2009 (S V) – 22028/04 (Zaunegger/D) – n.n.v. – *Diskriminierung nichtehel. Väter beim gem. SorgeR*.<sup>282</sup>

§ 27 – Vielfalt der Kulturen, Religionen und Sprachen (Art. 22 GRC)

- *EuGHMR*, U.v. 17.02.2004 (GrK) – 44158/98 (Gorzelik u.a./PL) – *NVwZ 2006*, 65 = *JuS 2006*, 545 (D. Dörr) – *Schlesische Vereinigung (MinderheitenwahlR-Umgehung)*;
- *EuGHMR*, U.v. 12.07.2005 (frühere S I) – 41138/98 u. 64320/01 (Moldovan u.a./RUM [Nr. 2]) – n.n.v. – *Häuserverbrennung u. Vertreibung v. Roma*;<sup>283</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 07.02.2006 (S II) – 57325/00 (D.H. u.a./Tschech.Rep.) – n.n.v. – *Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch)*;<sup>284</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.10.2006 (S I) – 72881/01 (Moscow branch of the Salvation Army/RUS) – n.n.v. – *Kein Ausländervorbehalt bei der Registrierung religiöser Vereinigungen*;<sup>285</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 03.11.2009 (S II) – 30814/06 (Lautsi/It.) – n.n.v. – *Keine Kreuzfixe in ital. Schulen*;<sup>286</sup>
- *EuGHMR*, ZE 06.10.2009 (S V) – 45216/07 (Appel-Irrgang/D) – n.n.v. – *Ethikunterricht als Pflichtfach*;<sup>287</sup>

<sup>279</sup> Die nicht einmal ausdr. auf die *sex. Orientierung* d. Bf. gestützte Abl.d. Adoption soll schon *Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK* verletzen (10:7, §§ 70 ff.).

<sup>280</sup> S.o., Fn. 44.

<sup>281</sup> S.o., Fn. 217.

<sup>282</sup> Der Ausschluss einer gerichtl. Einzelfallprüfung bei der Regelung d. SorgeR nach § 1626a Abs. 2 BGB verstoße gg. *Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK* (6:1, §§ 35 ff.). A.A. (*ad hoc*-Richter) B. Schmitt in seiner abw.Mein. u.H.a. den Beurteilungsspielraum (*margin*) u. den Grds.d. Rechtssicherheit.

<sup>283</sup> S.o., Fn. 29.

<sup>284</sup> S.o., Fn. 230.

<sup>285</sup> S.o., Fn. 203.

<sup>286</sup> Verletzung v. *Art. 2 I. ZP i.V.m. Art. 9 EMRK* (est.). S.a. die proz. Entsch. (Unzul. wg. untergesl. Regel.) v. *itCC*, E.v. 13.12.2004 – 389/2004 – n.n.v. – *Zulässigkeit v. Kreuzfixen in Schulräumen* (INF: „<http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivitaacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=389&AnnoDec=2004&TrmD=&TrmM=>“).

<sup>287</sup> *Keine Verletzung v. Art. 2 I. ZP EMRK* (keine eigenst. Prüfung v. *Art. 9 EMRK*, da sich hier keine anderen Fragen stellten): Kein Verstoß gg. die in *Art. 2 I. ZP EMRK* niedergelegten Grds.d. *Pluralismus* u. d. *Objektivität*; keine Beeinflussung d. Schüler; keine Pflicht zur Einführung eines bes., christl. Religionsunterrichts; Hinweis auf *Beurteilungsspielraum* d. VS (*margin*)

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *ER-MRB*, B.v. 04.05.2005 – CommDH(2005)4 – über die menschenrechtl. Situation d. Roma, Sinti u. Traveller in Europa.

§ 30 – Soziale Sicherheit (*Art. 34 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 23.05.2006 (S IV) – 32570/03 (Linda Grant/VK) – n.n.v. – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen*.<sup>288</sup>

§ 31 – Gesundheitsschutz (*Art. 35 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 10.11.2004 (S III) – 46117/99 (Taşkın u.a./T) – n.n.v. – *Goldmine-I*;<sup>289</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 25.01.2005 (S II) – 56529/00 (Enhorn/SW) – NJW 2006, 2313 – *Keine Unterbringung zur Aids-Prävention*;<sup>290</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – *Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down)*;<sup>291</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.03.2007 (S IV) – 5410/03 (Tysiąc/Polen) – n.n.v. – *Abtreibung bei medizin. Indikation (Extreme Kurzsichtigkeit)*;<sup>292</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 20.03.2008 (S I) – 15339/02, 21166/02, 20058/02, 11673/02 u. 15343/02 (Budayeva u.a./RUS) – n.n.v. – *Positive Pflichten bei Naturkatastrophen (Schlammlawine)*;<sup>293</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 13353/05 (Hachette Filipacchi Presse Automobile u. Dupuy/F) – n.n.v. – *Verbot indirekter Tabakwerbung (Michael Schumacher-Presse-Fotos m. Marlboro-Logo)-I*;<sup>294</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 77144/01 u. 35493/05 (Colak u. Tsakiridis/D) – n.n.v. – *Keine Arzthaftung wg. fehlender Aufklärung über Aids-Infektion d. Partners*.<sup>295</sup>

§ 32 – Umweltschutz (*Art. 37 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 08.07.2003 (GrK) – 36022/97 (Hatton u.a./VK) – ZLW 2003, 638

---

*of appreciation/„marge d'appréciation“*) u. auf Möglichkeit, freiwilligen (hier: ev.) Religionsunterricht zu besuchen.

288 S.o., Fn. 101.

289 S.o., Fn. 25.

290 S.o., Fn. 27.

291 S.o., Fn. 35.

292 S.o., Fn. 40.

293 S.o., Fn. 42.

294 S.o., Fn. 217.

295 *Keine Verletzung v. Art. 2* (est. [Einschlägigkeit d. Schutzber. unterstellt]) u. 8 (6:1, §§ 28 ff.) sowie 6 Abs. 1 EMRK (est., §§ 40 ff. [unter dem Gesichtspkt.d. Waffengleichheit wg. fehlender Umkehrung d. Beweislast mangels groben Behandlungsfehlers zur damal. Zeit [irrtümlich angenommener Vorrang d. ärztl. Schweigepflicht]).



Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

- = *EuGRZ 2005, 549 – Fluglärm-VIIb (Heathrow-IIIb/Nachtflüge)*;<sup>296</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 10.11.2004 (S III) – 46117/99 (Taşkın u.a./T) – n.n.v. – *Goldmine-I*;<sup>297</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 16.11.2004 (S IV) – 4143/02 (Moreno Gómez/SP) – n.n.v. – *Unzul. Diskolärm in Valencia*;
  - *EuGHMR*, U.v. 30.11.2004 (GrK) – 48939/99 (Öneryıldız/T) – n.n.v. – *Methangas-explosion auf Müllkippe i.d. Slumvorstadt v. Istanbul-Ib*.<sup>298</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 09.06.2005 (S I) – 55723/00 (Fadeyeva/RUS) – n.n.v. – *Unzul. Emissionen aus Stahlwerk (Grenzwertüberschreitung)*;
  - *EuGHMR*, U.v. 12.07.2005 (S II) – 36220/97 (Okyay u.a./T) – n.n.v. – *Durchsetzung v. Gerichtsentsch. gg. Wärmekraftwerke*;<sup>299</sup>
  - *EuGHMR*, ZE v. 26.02.2008 (S III) – 37664/04 (Lars u. Astrid Fägerskjöld/SW) – n.n.v. – *Menschenrechtl. Immissionsschutz gg. Windräder (Lärm u. Lichtreflektionen)*;<sup>300</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 20.03.2008 (S I) – 15339/02, 21166/02, 20058/02, 11673/02 u. 15343/02 (Budayeva u.a./RUS) – n.n.v. – *Positive Pflichten bei Naturkatastrophen (SchlammLawine)*;<sup>301</sup>
  - *EuGHMR*, U.v. 24.02.2009 (S II) – 49230/07 (L’Erablière A.S.B.L./B) – n.n.v. –

---

296 S.d.a. den sehr krit. Bespr.-Aufs.v. *S. Heselhaus/T. Marauhn*, Straßburger Springprozession zum Schutz der Umwelt. Ökologische Menschenrechte nach den Hatton-Entscheidungen des EGMR, *EuGRZ 2005, 549 ff.*

297 S.o., Fn. 25.

298 S.o., Fn. 26.

299 Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (§§ 64 ff. – est.). Die drei Kraftwerke wurden v. *türk.* Energiemin. betrieben. Die Stilllegung bzw. Emissionsbegrenzung wurde i.H.a. die nat. Energieversorgung(ssicherheit), ihren Beitrag zum Bruttoinlandsprodukt, die wegfallenden Arbeitsplätze u. die negativen Auswirkungen a.d. Tourismus abgel. Trotz d. Entfernung d. Bf. v. den Kraftwerken (250 km) u. trotz entspr. Fehlens eines (mat. od. immat.) Schadens hat der *EuGHMR* insbes. auf *Art. 56 türkV* abgestellt („(1) Jedermann hat das Recht auf Leben in einer gesunden und ausgeglichenen Umwelt. (2) Die Entwicklung der Umwelt, die Gewährleistung einer gesunden Umwelt und die Verhinderung der Umweltverschmutzung sind die Pflicht des Staates und der Bürger. ... (4) Der Staat erfüllt diese Aufgabe, indem er die Gesundheits- und sozialen Organisationen im öffentlichen und privaten Sektor nutzt und kontrolliert. ...“, § 65 i.V.m. §§ 14 u. 46) u. weitere internat. Texte betr. das „Recht auf eine gesunde Umwelt“ herangezogen (§§ 51 f.), um die Existenz eines „privaten Rechts“ i.S.v. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* zu begründen, welches Gegenstand eines ernsthaften Streits ist, während die *türk.* Reg. insow. jegl. Klagebefugnis in Abrede gestellt hatte (§§ 61 f.). Inzw. hat das *MK die Türkei* aufgefordert, dem Urte. endl. nachzukommen, s. (Interim-) *ResDH(2007)4 v. 14.02.2007 – Execution of the judgment of the European Court of Human Rights in the case of Ahmet Okyay and others against Turkey (Application No. 36220/97, judgment of 12 July 2005, final on 12 October 2005).*

300 S.o., Fn. 54.

301 S.o., Fn. 42.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*Begrenzte Verbandsklage gg. Abfallbeseitigungsanlagen-Erweiterung.*<sup>302</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 20.01.2011 (S V) – 9300/07 (Herrmann/D) – n.n.v. – Dt. Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft.<sup>303</sup>

§ 35 – Wahlrechte bei Wahlen zum Europäischen Parlament (*Art. 39 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – n.n.v. – *Kein automat. Wahlverlust f. Strafgefangene-Ib.*<sup>304</sup>

§ 36 – Wahlrechte bei Kommunalwahlen (*Art. 40 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – n.n.v. – *Kein automat. Wahlverlust f. Strafgefangene-Ib.*<sup>305</sup>

§ 37 – Recht auf gute Verwaltung (*Art. 41 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – *Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down).*<sup>306</sup>

§ 38 – Recht auf Zugang zu Dokumenten (*Art. 42 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – *Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down);*<sup>307</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 28.04.2009 (S IV) – 32881/04 (K.H. u.a./Slowak.Rep.) – n.n.v. – *Zugang zu Fotokopien d. Patientenakte (Unfruchtbarkeit nach Kaiserschnitt).*<sup>308</sup>

§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht (*Art. 45 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 17.01.2006 (S II) – 51431/99 (Aristimuño Mendizabal/F) – n.n.v. – *Keine befristeten Ketten-Aufenthaltserlaubnisse f. Unionsbürger;*<sup>309</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 03.02.2009 (S II) – 31276/05 (Women On Waves u.a./P) – n.n.v. –

---

<sup>302</sup> Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (est.). (Jedenf.) Bei regionaler Begrenzung d. Verbandes Beschwerdefähigkeit (dann näml. keine unzul Popularklage). Gg. übertriebenen Formalismus (hier: kein Zwang zur Sachverhaltsdarstellung in Antragsschrift, wenn dieser die angefochtene AusgangsE beigefügt ist).

<sup>303</sup> Keine Verletzung von *Art. 1 I. ZP EMRK*, allein od. i.V.m. *Art. 14 EMRK* (4:3), keine Verletzung von *Art. 9 EMRK* (6:1). Keine Anwendbarkeit v. *Art. 11 EMRK* anges.d. öffentl.-rechtl. Charakters d. Jagdgenossenschaft (§§ 76 ff.).

<sup>304</sup> S.o., Fn. 16.

<sup>305</sup> S.o., Fn. 16.

<sup>306</sup> S.o., Fn. 35.

<sup>307</sup> S.o., Fn. 35.

<sup>308</sup> Verletzung v. *Art. 8* (est., §§ 44 ff. [in Gestalt *positiver Pflichten*, aber m. normaler Rechtfertigungsprüfung bei Zugangsverweigerung]) u. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (mehrheitl., §§ 64 ff.), aber keine Verletzung v. *Art. 13* i.V.m. *Art. 8* bzw. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (kein Recht auf einen Rechtsbehelf gg. ein Gesetz/keine Pflicht zur Normenkontrolle, § 72).

<sup>309</sup> S.o., Fn. .8.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

*Einreiseverbot f. Abtreibungsschiff (Borndiep).*<sup>310</sup>

§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf (*Art. 47 GRC*)

- *EuGHMR, U.v. 26.10.2000 (GrK) – 30210/96 (Kudła/PL) – E 2000-XI, 197 = EuGRZ 2004, 466 = NJW 2001, 2694 = ÖJZ 2001, 904 – Selbstmordgefahr eines Inhaftierten (Verfahrensbeschleunigungsbeschw. aus Art. 13 EMRK);*
- *EuGHMR, U.v. 29.07.2004 (S III) – 49746/99 (Čevizović/D) – EuGRZ 2004, 634 – Überlange Verfahrensdauer im Strafverf. (4 J., 9 Mo.);*<sup>311</sup>
- *EuGHMR, U.v. 10.11.2004 (S I) – 56581/00 (Sejdovic/It.) – EuGRZ 2004, 779 m.Anm. M. Breuer, ebd., 782 ff. – Strukturelle Mängel bei AbwesenheitsU-Ia;*<sup>312</sup>
- *EuGHMR, U.v. 10.11.2004 (S III) – 46117/99 (Taşkın u.a./T) – n.n.v. – Goldmine-I;*<sup>313</sup>
- *EuGHMR, U.v. 27.01.2005 (S I) – 59450/00 (Ilich Ramirez Sanchez/F) – n.n.v. – Rechtsschutz gg. Einzelhaft (Fall „Carlos“);*<sup>314</sup>
- *EuGHMR, U.v. 10.02.2005 (S III) – 64387/01 (Uhl/D) – EuGRZ 2005, 121 – Überlange Verfahrensdauer im Strafverf. (9 J., 5 Mo.).*
- *EuGHMR, U.v. 15.02.2005 (S IV) – 68416/01 (Steel u. Morris/VK) – NJW 2006, 1255 – McLibel-Fall;*<sup>315</sup>
- *EuGHMR, U.v. 12.05.2005 (GrK) – 46221/99 (Öcalan/T) – EuGRZ 2005, 463 m.Anm. M. Breuer, ebd., 471 ff. – Kein TodesU nach unfairem Verf.-Ib;*<sup>316</sup>
- *EuGHMR, U.v. 12.07.2005 (S II) – 36220/97 (Okyay u.a./T) – n.n.v. – Durchsetzung v. Gerichtssentsch. gg. Wärmekraftwerke;*<sup>317</sup>
- *EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 (P. Szczekalla) = EuR 2006, 78 L = NJW 2006, 197 – Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic;*<sup>318</sup>
- *EuGHMR, U.v. 12.07.2005 (frühere S I) – 41138/98 u. 64320/01 (Moldovan u.a./RUM [Nr. 2]) – n.n.v. – Häuserverbrennung u. Vertreibung v. Roma.*<sup>319</sup>

<sup>310</sup> Verletzung v. *Art. 10 EMRK* (est.).

<sup>311</sup> S.o., Fn. 152.

<sup>312</sup> Aufforderung a.d. *it.* Gesetzgeber zur Beseitigung d. strukturellen Mängel durch Schaffung einer Wiedereinsetzungsmöglichkeit nicht nur i.d. Begr. zu *Art. 46 u. 41 EMRK* (§§ 43 ff.), sondern a. im Tenor (Nr. 2 f.). I.E. best.d. *EuGHMR, U.v. 01.03.2006 (GrK) – 56581/00 (Sejdovic/It.) – n.n.v. – Strukturelle Mängel bei AbwesenheitsU-Ib.* F. eine Beurteilung d. inzw. erfolgten Gesetzesänd. (G Nr. 60 v. 22.04.2005 – *Gazzetta Ufficiale* Nr. 94 v. 23.04.2005 – *AbwesenheitsU-ReformG*, betr. eine Änderung v. *Art. 175 Abs. 2* u. einen neuen *Art. 175 Abs. 2bis it. StPO*) sei es aber noch zu früh (§§ 119 ff. [123]).

<sup>313</sup> S.o., Fn. 25.

<sup>314</sup> S.o., Fn. 141.

<sup>315</sup> S.o., Fn. 211.

<sup>316</sup> S.o., Fn. 96.

<sup>317</sup> S.o., Fn. 299.

<sup>318</sup> S.o., Fn. 2 u. 4.

<sup>319</sup> S.o., Fn. 29.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGHMR*, U.v. 19.07.2005 (S IV) – 6638/03 (P.M./VK) – n.n.v. – *Steuerermäßigung f. Unterhaltsleistungen nel. Väter*;<sup>320</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 1513/03 (Draon/F) – n.n.v. – *Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-I*;<sup>321</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 11810/03 (Maurice/F) – n.n.v. – *Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-II*;<sup>322</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – *Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down)*.<sup>323</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 17.11.2005 (S III) – 72438/01 (Sprotte/D) – HRRS 2006 Nr. 145 – *Kompensation überlanger Verfahrensdauer u. Reduktion d. Kontrolldichte d. EuGHMR* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/egmr/01/72438-01.php>“);<sup>324</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 08.06.2006 (GrK) – 75529/01 (Sürmeli/D) – n.n.v. – *Verfahrensbeschleunigungsbeschw. (16jähr. Zivilprozess/Ungenügen v. Verfassungsbeschw. u. Amtshaftung)*;<sup>325</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.10.2006 (S V) – 66491/01 (Jürgen Gräßer/D) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer im Amtshaftungsprozess (30 Jahre/Einkaufszentrumsprojekt in Saarbrücken)*;<sup>326</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.10.2006 (S V) – 75204/01 (Klasen/D) – n.n.v. – *Überlange Ver-*

<sup>320</sup> S.o., Fn. 191.

<sup>321</sup> S.o., Fn. 33 f.

<sup>322</sup> Parallele zur vor.Fn.

<sup>323</sup> S.o., Fn. 35.

<sup>324</sup> Ausnw. Verlust d. Opfereigenschaft gem. *Art. 34 EMRK* nach *BVerfG*, B.v. 21.01.2004 (3. K) – 2 BvR 1471/03 – *BVerfGK* 2, 239 = NJW 2004, 2398 L – *Überlange Verfahrensdauer nach fahrlässiger Trunkenheitsfahrt (Verfahrensbeendigung o. Strafausspruch nach 10 J.)*. Ähnl. *EuGHMR*, U.v. 10.11.2005 (S III) – 65745/01 (Dželili/D) – n.n.v. – *Überlange U-Haft (4 J. 11 Mo.) u. überlanges Strafverf. (Verletzung v. Art. 5 Abs. 3 EMRK [§§ 82 ff.], aber nicht v. Art. 6 Abs. 1 EMRK anges.d. gewährten Strafnachlasses [§§ 100 ff.])*. Anders (Fortbestehen d. Opfereigenschaft) aber jüngst *EuGHMR*, U.v. 05.10.2006 (S V) – 66491/01 (Jürgen Gräßer/D) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer im Amtshaftungsprozess (30 Jahre/Einkaufszentrumsprojekt in Saarbrücken)*, s.u., Fn. 326.

<sup>325</sup> Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1 u. 13 EMRK* (est.).

<sup>326</sup> Verletzung v. *Art. 6 EMRK* (§§ 51 ff.) bei fortbestehender Opfereigenschaft i.S.v. *Art. 34 EMRK* trotz Entsch.d. *BVerfG* in dieser Sache (est., §§ 36 f., 46 ff. betr. *BVerfG*, B.v. 20.07.2000 – 1 BvR 352/00 [1. K] – EuGRZ 2000, 491 = NJW 2001, 214 – *Überlange Verfahrensdauer im Amtshaftungsprozess [26 Jahre/Einkaufszentrumsprojekt in Saarbrücken]* – ausnw. anders etwa: *EuGHMR*, U.v. 17.11.2005 [S III] – 72438/01 [Sprotte/D] – HRRS 2006 Nr. 145 – *Kompensation überlanger Verfahrensdauer u. Reduktion d. Kontrolldichte d. EuGHMR*, s.o., Fn. 324). Aufschlussreich zum Verfahrenskomplex u. seinen Hintergründen C. Rath, Justiz auf Schleichtour. Jürgen Gräßer klagte 30 Jahre gegen die Stadt Saarbrücken. Diese verbot ihm einen Supermarktbau, taz Nr. 8092 v. 06.10.2006, S. 4, sowie das Interv. *dess. m.d. Vors.d. Dt. Richterbundes*, W. Arenhövel, ebd. („Das sind extreme Einzelfälle“. Richterbund-Chef Wolfgang Arenhövel lehnt Rechtsmittel gegen überlange Prozesse ab“).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

*fahrendauer im Sozialgerichtsprozess (9 J. 6 Mo./Kein Unfallversicherungsschutz bei Reinigung asbestverschmutzter Arbeitskleidung durch Ehefrau);*<sup>327</sup>

- *EuGHMR, U.v. 15.02.2007 (S V) – 19124/02 (Kirsten/D) – n.n.v. – Überlange Verfahrensdauer im Arbeitsgerichtsprozess (Vereinigungsbedingt weggefallene Balletttänzer-Zuwendung/9 J. 8 Mo.);*<sup>328</sup>

<sup>327</sup> Verletzung v. Art. 6 Abs. 1 EMRK (est.). S.d.a. den NAB v. BVerfG, B.v. 13.03.2001 – 1 BvR 1265/96 (1. K) – EuGRZ 2000, 491 = NZS 2001, 414 – *Kein Recht d. Ehepartners eines Versicherten auf Leistungen d. gesl. Unfallvers. bei Reinigung asbestverschmutzter Arbeitskleidung.*

<sup>328</sup> Verletzung v. Art. 6 Abs. 1 (§§ 40 ff. [49]) u. Art. 13 EMRK (§§ 53 ff. [57], jew.est.). *Autonome Auslegung* d. Begr.d. „zivilrechtlichen Ansprüche und Verpflichtungen“ (§ 27 – die dtBReg. hatte geltend gemacht, die Zulage falle als „eine Form der staatlichen Subventionierung des Tänzerberufs“ in den „Kernbereich des öffentlichen Rechts“ [§ 25]): „...Der Gerichtshof stellt fest, dass die Beschwerdeführerin nicht in ihrem Verhältnis mit den in Ausübung ihres Ermessens handelnden Verwaltungsbehörden beeinträchtigt wurde; sie erfuhr einen Eingriff in ihre Mittel zur Bestreitung des Lebensunterhalts und beanspruchte ein individuelles wirtschaftliches Recht, das sich aus bestimmten, in der Anordnung des Kulturministers festgelegten Vorschriften ergab. Der Schutz dieses Grundrechts ist darüber hinaus so organisiert, dass diesbezügliche Streitigkeiten in der gerichtlichen Phase in die Zuständigkeit der Arbeitsgerichte fallen. ...“. I.H.a. das Erfordernis d. *Rechtswegerschöpfung* nach Art. 35 EMRK weist der EuGHMR „erneut darauf hin, dass er in letzter Zeit festgestellt hat, dass [die Verfassungsbeschwerde beim Bundesverfassungsgericht] ... nicht geeignet ist, Abhilfe für die überlange Verfahrensdauer anhängiger zivilrechtlicher Verfahren zu schaffen“ (§ 33, u.H.a. EuGHMR, U.v. 08.06.2006 [GrK] – 75529/01 [Sürmeli/D] – n.n.v., § 108 – *Verfahrensbeschleunigungsbeschw. [16jähr. Zivilprozess/Ungenügen v. Verfassungsbeschw. u. Amtshaftung]* – s.o., Fn. 325). Gleiches gelte f. eine Landesverfassungsbeschw., hier: zum *bbgVerfG*, da – obwohl Art. 52 Abs. 4 *bbgV* das Recht auf ein zügiges Verfahren garantiert – die dtBReg. nicht dargelegt habe, dass das Ger. „befugt wäre, bestimmte Maßnahmen zur Beschleunigung des fraglichen Verfahrens anzuordnen oder eine Entschädigung für unangemessen lange Verfahren zuzusprechen“ (§ 34). I.Ü.: Best.d. st.Rspr. zur Beurteilung d. „Angemessenheit der Verfahrensdauer in Anbetracht der besonderen Umstände der Rechtssache sowie unter Berücksichtigung folgender Kriterien“: „Die Komplexität des Falles, das Verhalten des Beschwerdeführers und der zuständigen Behörden sowie die Bedeutung des Rechtsstreits für den Beschwerdeführer“ (§ 40). Dabei Zurechenbarkeit „verworrene[r] Schriftsätze“ d. RA d. Bf. (§ 42). Das Warten a.d. Ausgang v. *Musterverf.* „aus Gründen der Prozessökonomie“ müsse jedenf. „verhältnismäßig im Hinblick auf die besonderen Umstände der Rechtssache sein“ (§§ 43 ff. [43]). Zur *Justizorganisationspflicht* i.S.d. Schaffung einer entspr. *justiziellen Infrastruktur* aus Art. 6 Abs. 1 EMRK (Stichwort: *organisations- u. verfahrensrechtl. Grundrechtsfunktion* bzw. *-dimension*), hier: i.B.a. *Verfassungsgerichte* u. „in dem einzigartigen Kontext der deutschen Wiedervereinigung“ (§ 45 ff. [46] m.w.N.): „Artikel 6 Abs. 1 [verpflichtet] die Vertragsstaaten ..., ihre Justizsysteme so zu organisieren, dass ihre Gerichte in der Lage sind, jede seiner Anforderungen zu erfüllen und auch der Verpflichtung nachzukommen, innerhalb einer angemessenen Frist in einer Sache zu verhandeln. Obwohl diese Verpflichtung auch für ein Verfassungsgericht gilt, kann sie in Bezug auf dieses nicht in derselben Weise ausgelegt werden wie in Bezug auf ein ordentliches Gericht. Aufgrund seiner Rolle als Hüter der Verfassung ist es für ein Verfassungsgericht in besonderem Maße geboten, bisweilen andere Umstände zu berücksichtigen als nur die chronologische Reihenfolge der Eintragung in das Gerichtsregister, beispielsweise die Natur der Sache und ihre politische und soziale Bedeutung“ (§ 45). Zur Alternativität wirksamer Rechtsbehelfe i.S.v. Art. 13 EMRK: „Ein Rechtsbehelf ist ‚wirksam‘, wenn er entwe-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *EuGHMR*, U.v. 10.01.2008 (S V) – 1679/03 (Glösen/D) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer im Sozialgerichtsverf. (Opferentschädigungsanspr./10 J. 9 Mo.)*;
- *EuGHMR*, U.v. 06.11.2008 (S V) – 58911/00 (Leela Förderkreis e.V. u.a./D) – n.n.v. – *Warnung vor Jugendsekten-II*;<sup>329</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 24.02.2009 (S II) – 49230/07 (L’Erablière A.S.B.L./B) – n.n.v. – *Begrenzte Verbandsklage gg. Abfallbeseitigungsanlagen-Erweiterung*;<sup>330</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 7634/05 (Bozlar/D) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer im Arzthaftungsprozess (4 J./Verzögerung bei Sachverständigengutachten)*;
- *EuGHMR*, U.v. 05.03.2009 (S V) – 77144/01 u. 35493/05 (Colak u. Tsakiridis/D) – n.n.v. – *Keine Arzthaftung wg. fehlender Aufklärung über Aids-Infektion d. Partners*;<sup>331</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 26.03.2009 (S V) – 7369/04 (Deiwick/D) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer im Sozialgerichtsverf. (Altersgrenze f. Kassenärzte/5 J. 6 Mo.)*;
- *EuGHMR*, U.v. 26.03.2009 (S V) – 20271/05 (Vaas/D) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer im Sozialgerichtsverf. (Bandscheibenvorfall als Berufskrankheit eines Lkw-Fahrers/6 J. 1 Mo.)*;
- *EuGHMR*, U.v. 28.04.2009 (S IV) – 32881/04 (K.H. u.a./Slowak.Rep.) – n.n.v. – *Zugang zu Fotokopien d. Patientenakte (Unfruchtbarkeit nach Kaiserschnitt)*;<sup>332</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.05.2009 (S II) – 12584/08 (Sellem/It.) – n.n.v. – *Keine Auslieferung nach Tunesien wg. Foltergefahr (AbwesenheitsU wg. Mitgliedschaft in terrorist. Vereinigung)*;<sup>333</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 03.12.2009 (S V) – 22028/04 (Zaunegger/D) – n.n.v. – *Diskrimi-*

---

der dazu verwendet werden kann, um eine schnellere Entscheidung durch die mit dem Fall befassten Gerichte zu erwirken oder der Prozesspartei eine angemessene Wiedergutmachung für bereits eingetretene Verzögerungen zukommen zu lassen“. Zurückweisung d. Arg.d. *dtBReg.*, welche bei Anwendung v. *Art. 13 EMRK* auf Verfassungsgerichte eine Art infiniten Rechtsbehelfs-Regress befürchtet (§ 51): Eine Nichtanwendung v. *Art. 13 EMRK* würde „auf lange Sicht ... die Funktionsfähigkeit des durch die Konvention geschaffenen Systems des Menschenrechtsschutzes auf der nationalen wie der internationalen Ebene gefährden“ (§ 55 a.E.), weil die Bf. o. Abhilfemöglichkeit sofort den *EuGHMR* anrufen müssten (Stichwort: *Subsidiarität d. EMRK*). Die Befassung d. *GrK* m. diesem Fall ist inzw. abgelehnt worden, s. PM Nr. 542 v. 03.08.2007.

329 S.o., Fn. 43.

330 S.o., Fn. 302.

331 *Keine Verletzung v. Art. 2* (est. [Einschlägigkeit d. Schutzber. unterstellt]) u. 8 (6:1, §§ 28 ff.) sowie *6 Abs. 1 EMRK* (est., §§ 40 ff. [unter dem Gesichtspkt.d. Waffengleichheit wg. fehlender Umkehrung d. Beweislast mangels groben Behandlungsfehlers zur damal. Zeit [irrtümlich angenommener Vorrang d. ärztl. Schweigepflicht]).

332 *Verletzung v. Art. 8* (est., §§ 44 ff. [in Gestalt *positiver Pflichten*, aber m. normaler Rechtfertigungsprüfung bei Zugangsverweigerung]) u. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (mehrheitl., §§ 64 ff.), aber keine *Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 8* bzw. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* (kein Recht auf einen Rechtsbehelf gg. ein Gesetz/keine Pflicht zur Normenkontrolle, § 72).

333 *Verletzung v. Art. 3* (est.) wg. Foltergefahr u. unter Heranziehung entspr. Länderberichte v. *Amnesty International* (§§ 20 f., 37, 41 f. m.w.N.).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

*nierung nichtehel. Väter beim gem. SorgeR*;<sup>334</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 02.09.2010 (S V) – 46344/06 (Rumpf/D) – n.n.v. – *Überlange Verfahrensdauer (WaffenR/Strukturelles Problem i.S.v. Art. 46 EMRK)*;
- *EuGHMR*, U.v. 23.09.2010 (S V) – 425/03 (Obst/D) – n.n.v. – *Rechtsschutz in kirchl. Streitigkeiten-I*;<sup>335</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 23.09.2010 (S V) – 1620/03 (Schüth/D) – n.n.v. – *Rechtsschutz in kirchl. Streitigkeiten-II*;<sup>336</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 21.01.2011 (GrK) – 30696/09 (M.S.S./B u. GR) – n.n.v. – *Keine Überstellung nach GR (Dublin-II-VO)*;<sup>337</sup>
- *EuGHMR*, E.v. 29.06.2004 (Saddam Hussein/VK) – EuGRZ 2004, 444 – *Keine ew.Ao. gg. Überstellung an irak. Interimsreg.*;<sup>338</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 10.03.2004 (GrK) – 56672/00 (Senator Lines GmbH [vormals Senator Lines]/15 EU Staaten) – EuGRZ 2004, 279 = *NJW* 2004, 3617 – *Kartell-Geldbuße u. Versagung v. Rechtsschutz*;
- *EuGHMR*, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (Emesa Sugar NV/NL) – EuGRZ 2005, 234 – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib.*;<sup>339</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 16.12.2008 (S II) – 55185/08, 55483/08, 55516/08, 55519/08, 56010/08, 56278/08, 58420/08 u. 58424/08 (Ada Rossi u.a./It.) – n.n.v. – *Kein vorbeugender Menschenrechtsschutz gg. unerwünschte Sterbehilfe wg. gerl. erlaubter Ernährungseinstellung bei Koma-Patienten (Eluana Englaro)*.<sup>340</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 20.01.2009 (S III) – 13645/05 (Coöperatieve Producentenorgani-

<sup>334</sup> Der Ausschluss einer gerichtl. Einzelfallprüfung bei der Regelung d. SorgeR nach § 1626a Abs. 2 BGB verstoße gg. Art. 14 i.V.m. Art. 8 EMRK (6:1, §§ 35 ff.). A.A. (*ad hoc*-Richter) B. Schmitt in seiner abw.Mein. u.H.a. den Beurteilungsspielraum (*margin*) u. den Grds.d. Rechtssicherheit.

<sup>335</sup> Keine Verletzung von Art. 8 EMRK (in seiner Schutzfunktion), §§ 41 ff.

<sup>336</sup> Verletzung von Art. 8 EMRK (in seiner Schutzfunktion), §§ 55 ff.

<sup>337</sup> (Mehrheitl.) Verletzung v. Art. 3 EMRK durch GR aufgr.d. Haft- u. Lebensbedingungen ebendort, Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK durch GR aufgr.d. Mängel d. dortigen Asylverf., Verletzung v. Art. 3 EMRK durch B aufgr.d. Überstellung nach GR, die den Bf. dem dortigen mangelhaften Asylsystem u. den damit verbundenen Risiken sowie den dortigen Haft- u. Lebensbedingungen aussetzte, welche gegen Art. 3 EMRK verstießen, Verletzung v. Art. 13 i.V.m. Art. 3 EMRK durch B, weil der Bf. nach dortigem R über keinen wirks. Rechtsbehelf gg. seine Überstellung verfügte (jew. i.B.a. eine Überstellung n.d. Dublin-II-VO [VO {EG} Nr. 343/2003 d. Rates v. 18.02.2003 zur Festlegung d. Kriterien u. Verf. zur Bestimmung d. MS, der f. die Prüfung eines v. einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylantrags zust. ist – ABl. L 50 v. 25.02.2003, 1 = Sartorius II Nr. 285]). Zur Aussetzung d. eur. Systems durch D am 19.01.2011 i.B.a. GR s. F.A.Z. Nr. 16 v. 20.01.2011, S. 1 f, 8 (Erkl.d. dtBfM). Das einschl. Verf. nach Durchführung einer mdl. Verhdlg. wg. Ausübung d. SelbsteintrittsR einstellend BVerfG, B.v. 25.01.2011 – 2 BvR 2015/09 – n.n.v. – *Überstellung nach GR (Dublin-II-VO)*.

<sup>338</sup> *EuGHMR*, ZE v. 14.03.2006 (S IV) – 23276/04 (Saddam Hussein/Albanien u. 20 andere VS) – n.n.v. – *Keine Verantwortlichkeit f. Überstellung an irak. Beh. u. Strafverf.*

<sup>339</sup> S.o., Fn. 5.

<sup>340</sup> S.o., Fn. 56.

satie van de Nederlandse Kokkelvisserij UA/NL) – n.n.v. – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-II (Herzmuschelfischerei)*.<sup>341</sup>

§ 45 – Unschuldsvermutung und Verteidigungsrechte (*Art. 48 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 26.10.2000 (GrK) – 30210/96 (Kudła/PL) – E 2000-XI, 197 = *EuGRZ* 2004, 466 = NJW 2001, 2694 = ÖJZ 2001, 904 – *Selbstmordgefahr eines Inhaftierten (Verfahrensbeschleunigungsbeschw. aus Art. 13 EMRK)*;
- *EuGHMR*, U.v. 10.11.2004 (S I) – 56581/00 (Sejdovic/It.) – *EuGRZ* 2004, 779 m.Anm. M. Breuer, ebd., 782 ff. – *Strukturelle Mängel bei AbwesenheitsU-Ia*;<sup>342</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 13.01.2005 (S I) – 42914/98 (Wim Capeau/B) – n.n.v. – *U-Haftentschädigung nur bei Unschuldsbeweis*;<sup>343</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 28.04.2005 (S III) – 72758/01 (A.L./D) – n.n.v. – *Keine Verletzung d. Unschuldsvermutung bei Verdachtsäußerung in Richterbrief an Anwalt*;
- *EuGHMR*, U.v. 04.10.2005 (S IV) – 6563/03 (William Shannon/VK) – n.n.v. – *Selbstbelastungsverbot bei außergerichtl. Vernehmung*;
- *EuGHMR*, U.v. 11.07.2006 (GrK) – 54810/00 (Jalloh/D) – *EuGRZ* 2007, 150 = JA 2006, 904 (B. v. Heintschel-Heinegg) = JuS 2007, 264 (D. Dörr) = NJW 2006, 3117 = StV 2006, 617 ff. m.Anm. J. Pauly, ebd., 624 – *Kein zwangsweiser Brechmitteleinsatz bei Drogendealer (Keine Nasen-Magen-Sonde bei Klein- bzw. Straßendealer)*;<sup>344</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – n.n.v. – *Kein automat. Wahlverlust f. Strafgefangene-Ib*;<sup>345</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.10.2006 (S III) – 45106/04 (Marcello Viola/It.) – n.n.v. – *Mafia-Rechtsmittelverf. per Videokonferenz*;<sup>346</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.02.2008 (GrK) – 74420/01 (Ramanauskas/Lit.) – n.n.v. – *Tatprovokation u. fair trial*;
- *EuGHMR*, U.v. 30.06.2008 (S V) – 22978/05 (Gäfgen/D) – n.n.v. – „*Rettungsfolter*“ (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen);<sup>347</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 26.02.2009 (S I) – 28336/02 (Grifhorst/F) – n.n.v. – *Unverhältnismäßige Strafe bei Verstoß gg. Bargeld-Meldepflicht bei Grenzübertritt zur Geldwäschebekämpfung*;<sup>348</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 05.05.2009 (S II) – 12584/08 (Sellem/It.) – n.n.v. – *Keine Auslieferung nach Tunesien wg. Foltergefahr (AbwesenheitsU wg. Mitgliedschaft in terro-*

341 S.o., Fn. 6.

342 S.o., Fn. 312.

343 Verletzung v. *Art. 6 Abs. 2 EMRK* (Entschädigungsverweigerung allein nicht notwendigerweise *EMRK*-widrig, §§ 22 ff. – est.; nur in *frz.*Fass. veröff.).

344 S.o., Fn. 39.

345 S.o., Fn. 16. Das WahlR f. Untersuchungsgefangene ist eine Folge d. Unschuldsvermutung, s. die zust.Mein.v. L. Caflisch, § 6.

346 Keine Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1* u. 3 sowie *Art. 4 7. ZP EMRK* (est.).

347 S.o., Fn. 104.

348 S.o., Fn. 238.



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (EuGHMR – Stand: Januar 2011)

*rist. Vereinigung*);<sup>349</sup>

- *EuGHMR*, U.v. 17.12.2009 (S V) – 19359/04 (M./D) – n.n.v. – *Nachträgl. verlängerte Sicherungsverwahrung-I*;<sup>350</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 02.09.2010 (S V) – 35623/05 (Uzun/D) – n.n.v. – *GPS-Überwachung*;
- *EuGHMR*, ZE v. 19.10.2004 (S II) – 66273/01 (Joost Falk/NL) – n.n.v. – *Unschuldsvormutung bei Verkehrsordnungswidrigkeiten (Subidiäre Halterhaftung)*;
- *EuGHMR*, ZE v. 31.03.2005 (S III) – 62116/00 (Mattick/D) – n.n.v. – *Ausr. Vorbereitungszeit f. Verteidiger bei drohender Sicherungsverwahrung*;<sup>351</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 23.11.2005 (S III) – 73047/01 (Haas/D) – HRRS 2006 Nr. 63 = JR 2006, 289 m.Anm. K. Gaede, ebd., 292 ff. = NJW 2006, 2753 – *Ausn.v. KonfrontationsR m. Belastungszeugen nach Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK bei Unmöglichkeit* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/egmr/01/73047-01.php>“);
- *EuGHMR*, ZE v. 23.04.2007 (S V) – 22978/05 (Gäfgen/D) – n.n.v. – „*Rettungsfolter*“ (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen).<sup>352</sup>

### § 47 – Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden (*Art. 50 GRC*)

- *EuGHMR*, U.v. 05.10.2006 (S III) – 45106/04 (Marcello Viola/It.) – n.n.v. – *Mafia-Rechtsmittelverf. per Videokonferenz*;<sup>353</sup>
- *EuGHMR*, U.v. 18.10.2006 (GrK) – 46410/99 (Üner/NL) – n.n.v. – *Ausweisung eines Zuwanderers m. inländ. Familie u. langjährigem Aufenthalt nach erheb. Straftaten-Ib*;<sup>354</sup>
- *EuGHMR*, ZE v. 02.09.2004 – 77413/01 (Bachmaier/AU) – ÖJZ 2005, 358 – *Keine*

<sup>349</sup> Verletzung v. *Art. 3* (est.) wg. Foltergefahr u. unter Heranziehung entspr. Länderberichte v. *Amnesty International* (§§ 20 f., 37, 41 f. m.w.N.).

<sup>350</sup> Verletzung v. *Art. 5 Abs. 1* u. *Art. 7 Abs. 1 EMRK* (est.). Zu Folgefällen: *EuGHMR*, U.v. 13.01.2011 (S V) – 17792/07 (Kallweit), 20008/07 (Mautes), 27360/04 u. 42225/07 (Schummer), jew. v. D u. n.n.v. – *Nachträgl. verlängerte Sicherungsverwahrung-II-IV*. S.a. *EuGHMR*, U.v. 13.01.2011 (S V) – 6587/04 (Haidn/D) – n.n.v. – *Nachträgl. angeordnete Sicherungsverwahrung-I*: Verletzung v. *Art. 5 Abs. 1*, aber keine Verletzung v. *Art. 3 Abs. 1 EMRK* (est.). Keine Verletzung v. *Art. 5 Abs. 1 EMRK* (est.) in *EuGHMR*, U.v. 21.10.2010 (S V) – 24478/03 (Grosskopf/D) – n.n.v. – *Sicherungsverwahrung*.

<sup>351</sup> Keine Verletzung v. *Art. 6 Abs. 3 lit. b EMRK*.

<sup>352</sup> S.o., Fn. 107.

<sup>353</sup> S.o., Fn. 346.

<sup>354</sup> I.E. Best.v. *EuGHMR*, U.v. 05.07.2005 (frühere S II) – 46410/99 (Üner/NL) – DVBl. 2006, 688 = InfAuslR 2005, 450 – *Ausweisung eines Zuwanderers m. inländ. Familie u. langjährigem Aufenthalt nach erheb. Straftaten-Ia* (14:3) – s.o., Fn. 168 u.ö. Der *GH* bleibt bei seiner Auffassung, dass die Ausweisung als „Verwaltungsmaßnahme“ (nur) „präventiver Natur“ sei u. „weder im Sinne des Artikels 4 des Protokolls Nr. 7 noch im generellen Sinn eine Doppelbestrafung darstellt“ (§ 56 u.H.a. *EuGHMR*, U.v. 05.10.2000 [GrK] – 39652/98 [Maaouia/F] – E 2000-X, 273 § 39 = ÖJZ 2002, 109 = NVwZ-Beil. I 8/2001 zu H. 9/2001, 99 L – *Keine Gerichtsschutzgarantie bei ausländerrechtl. Entsch.*). A.A. abw.Mein. *Costa, Zupančič u. Türmen*, ebd., Nr. 17.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*unzul. Doppelbestrafung bei Freispruch wg. fahrlässiger Tötung u. Bußgeld wg. Trunkenheit am Steuer.*



### 3. Mitgliedstaatliche Verfassungen

#### § 1 – Einleitung

- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl*<sup>1</sup> (*VorlageU*) (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (*EuGH*, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>2</sup>
- *BFH*, B.v. 14.12.2004 – VIII R 106/03 – BFH/NV 2005, 616 = HFR 2005, 429 = FamRZ 2005, 618 – *Kindergeldauszahlung an nur einen Berechtigten*;<sup>3</sup>
- *BVerfG*, B.v. 28.04.2005 – 2 BvR 636/05 u. 2 BvE 1/05 – DVBl. 2005, 844 = EuGRZ 2005, 337 = JuS 2005, 834 (*M. Sachs*) – *Kein Organstreitverf. u. keine Vb. gg. Beratung d. ZustG zum EVV im dt. BT* (Gauweiler);<sup>4</sup>

<sup>1</sup> S. den Rahmenbeschl. 2002/584/JI d. Rates v. 13.06.2002 über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS – ABl. L 190 v. 18.07.2002, 1 – *Rahmenbeschl. Eur. Haftbefehl*. Vgl.d.a. den – zurückhaltenden – (Anwendungs-) Ber.d. Kom. a.d. Grdl.v. Art. 34 d. Rahmenbeschl.d. Rates v. 13.06.2002 über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS – KOM(2005) 63 endg. v. 23.02.2005 (nebst engl. Anh.), sowie die – krit. – Empf.d. EP a.d. Rat zur Bewertung des Eur. Haftbefehls v. 15.03.2006 – P6\_TA-PROV(2006)0083 – A6-0049/2006. Weitere Materialien u. Entsch. im Internet unter „<http://www.eurowarrant.net>“ („European Arrest Warrant Project“ d. T.M.C. Asser Instituut).

<sup>2</sup> Anders als das *BVerfG* (s.u., Fn. 5) legt der Hof dem *EuGH* zwei Gültigkeitsfragen vor. Selbst wenn die Kl. u.a. das *belg.* UmsetzungsG v. 19.12.2003 selbst rügen, hält der Hof zu Recht eine Vorlage f. geboten. Denn „[u]nterschiedliche Auslegungen durch Gerichtsbehörden in Bezug auf die Gültigkeit von Gemeinschaftshandlungen und in Bezug auf die Gültigkeit der Gesetzgebung, die deren Umsetzung in das innerstaatliche Recht bildet, würden die Einheit der Rechtsordnung der Gemeinschaft gefährden und gegen den allgemeinen Grundsatz der Rechtssicherheit im Gemeinschaftsrecht verstoßen“ (B.10.). Zum Gesamtprobl. s.a. *W.T. Eijbouts/J.H. Reestman*, *Mutual Trust*, *EuConst* 2 (2006), 1 ff. Der *EuGH* hat den Rahmenbeschl. inzw. f. rechtmäßig gehalten, s. *EuGH*, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – DVBl. 2007, 897 – *Eur. Haftbefehl*.

<sup>3</sup> Keine Bindungswirkung d. *GRC* ggü. den MS, da sie zwar proklamiert, v.d. MS aber nicht ratifiziert worden sei (m.N.). Dem durch *Art. 24 Abs. 3 GRC* garantierten Anspr. eines Kindes auf regelmäßige persönl. Beziehungen u. direkte Kontakte zu beiden Elternteilen würde selbst dann, wenn diese Vorschr. mittelbar einen Anspr. auf finanzielle staatl. Förderung gewähren sollte, durch die vorhandenen Anspr. auf Leistungen n.d. *dt. BSHG* u. dem *WohngeldG* ausr. Rechnung getragen.

<sup>4</sup> Nach der Abstimmung über den *EVV* im dt. *BR* am 27.05.2005 (einstimmig bei Enthaltung v. *MVP* aus koalitionstaktischen Gründen, s.u., III.1. § 1 Fn. 65) hat *MdB P. Gauweiler* sogleich eine ern. Vb. angekündigt, nachdem diese Entsch. gleichsam als Ermutigung dazu ausgelegt werden konnte. Die Ratifizierung d. *EVV* d. *Dtschl.* verzögert sich desh. beträchtl. Bundesprärs. *H. Köhler* hatte jedenf. schon nach Zustellung d. Antr. im Organstreitverf. u. d. Vb. mitgeteilt, dass er das Zustimmungsg. solange nicht ausfertigen werde, bis das *BVerfG* darüber i.d. Hpts. entschieden hat, u. dies dem Gericht a. mitgeteilt, so dass sich eine ew. Ao. erübrigte (s. PM v. 16.06.2005). Inzw. hat der BE d. zust. Senats, *S. Broß*, den Prozessbevollmächtigtem im Verf. *BVerfG*, 2 BvR 839/05 – *EVV-II* (Gauweiler-II), in einem Schreiben mitgeteilt, dass der Beschw. anges.d. anhaltenden Disk. über die Fortführung d. Eur. Verfassungsproz. derzt. keine Priorität

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>5</sup>

---

zukomme. Bei Änderungen müssten *BT* u. *BR* ohnehin ern. entscheiden, so dass *Gauweiler* gg. das entspr. Zustimmungsg. ebenf. ern. vorgehen könne. Durch die Zusage d. Bundespräs. sei der Bf. ausr. geschützt. Sollte der Vertragstext keine Änderungen mehr erfahren, werde das *BVerfG* die Bearbeitung d. Vb. wieder aufnehmen. Ggw. wolle das *BVerfG* aber nicht Mitgestalter d. Eur. Verfassungsproz. sein, als ob es das nicht schon wäre – s.d. die Meldung in F.A.Z. Nr. 254 v. 01.11.2006, S. 4 („Karlsruhe wartet ab“).

- 5 Verstoß d. (*dt.*) *Eur. HaftbefehlsG (EuHbG)* – G zur Umsetzung d. Rahmenbeschl. über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS d. EU v. 21.07.2004 [s.o., Fn. 1] – BGBl. I v. 26.07.2004, 1748), gg. *Art. 2 Abs. 1* i.V.m. *Art. 20 Abs. 3*, *Art. 16 Abs. 2* u. *Art. 19 Abs. 4 GG* m.d. Folge d. *Nichtigkeit* d. ges. G (u.a. gg. diesen Rechtsfolgenausspruch abw.Mein. *Lübbe-Wolff* – anders a. das *polnVerfG* [Fn. 21]; bloße *Unanwendbarkeit* f. 18 Mo. inf. einer Unvereinbarkeitserkl. – noch weitergehend abw.Mein. *Gerhardt*, der der Mehrh. einen Verstoß gg. den Grds.d. loyalen Zusammenarbeit d. MS bei der just. Zusammenarbeit in Strafsachen [u.H.a. *EuGH*, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 {Maria Pupino} – E 2005, I-5285 = EuZW 2005, 433 m.Anm. *C. Herrmann*, ebd., 436 ff. = JZ 2005, 838 m.krit.Anm. *C. Hillgruber*, ebd., 841 ff. – *Vernehmung kindl. Zeugen* – s.o., II.1. § 1 Fn. 1], gg. das Gebot d. Rücksichtn. u. Solidarität im Verhältnis zu den anderen MS u. gg. den verfassungs- u. unionsrechtl. begründeten Grds.d. Normerhaltung vorwirft). Der *dt.* Gesetzgeber habe die ihm eröffneten Spielräume zu einer möglichst grundrechtsschonenden Umsetzung nicht genutzt (Auslieferung Deutscher nur bei maßgeb. Auslandsbezug d. Anlasstat als Ausprägung v. Rechtssicherheit u. Vertrauensschutz; Abl.d. Auslieferung bei Einstellung eines Ermittlungsverf. in *D* od. Nichteröffnung dess.). Außerdem verstoße die fehlende Anfechtbarkeit d. (Auslieferungs-) Bewilligungsentsch. gg. die Rechtsweggarantie. Die abw.Mein. *Broß* kommt darüber hinaus zu einem Verstoß gg. das – zugl. dem Schutz d. Autonomie d. Einzelnen dienenden u. dam. subjektiv-rechtl. Gehalt aufweisenden – Subsidiaritätsprinzip (*Art. 23 Abs. 1 S. 1 GG*) u. die Unschuldsvermutung. Das Subsidiaritätsprinzip wird allerd. fehlgedeutet, wenn man wie er „die Mitgliedstaaten der Union“ als „nächst-höhere Ebene“ ansieht (3., Rn. 141 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20050718\\_2bvr223604](http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20050718_2bvr223604)“]). Und die Unschuldsvermutung (ebd., 4., Rn. 143 ff. d. INF) lässt nach nahezu einhelliger Ans. strafprozessuale Zwangsmaßn. zu. Zur ew.Ao. s.u., Fn. 600. Zu weiteren Details d. Entsch. s.u., insbes. Fn. 37, 122, 614 a.E. u. 656. Zur Neufass.d. G s.u., III. § 15 bei u. Fn. 127. S.a. die Bespr.v. *S. Mölders*, Case Note – The European Arrest Warrant in the German Federal Constitutional Court, GLJ Vol. 7 No. 1 („<http://www.germanlawjournal.com/article.php?id=685>“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No01/PDF\\_Vol\\_07\\_No\\_1\\_45-58\\_Developments\\_Moelders.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol07No01/PDF_Vol_07_No_1_45-58_Developments_Moelders.pdf)“), sowie v. *C. Tomuschat*, Ungereimtes. Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli 2005 über den Europäischen Haftbefehl, EuGRZ 2005, 453 ff., u. *T. Gas*, Die Verfassungswidrigkeit des Europäischen Haftbefehlsgesetzes – gebotener Grundrechtsschutz oder euroskeptische Überfrachtung?, EuR 2006, 285 ff. Zum Gesamtprobl. s.a. *W.T. Eijsbouts/J.H. Reestman*, Mutual Trust, EuConst 2 (2006), 1 ff. Mangels Gegenseitigkeit hat inzw. ein *poln.* Ger. die Auslieferung eines *poln.* Staatsbürgers an *Dtschl.* u.H.a. diese Entsch. abgel., dabei aber jedenf. die zeitl. Begrenzung d. Wirkungen d. Urt.d. *polnVerfG* (s.u., Fn. 21) nicht beachtet, Bezirksgericht Stettin, B.v. 22.07.2005 – III Kop 24/05 – n.n.v. – *Keine Auslieferung eines Polen nach Dtschl. m. Eur. Haftbefehl (Mangelnde Gegenseitigkeit)*. Vgl. außerdem noch den Materialband v. *F. Schorkopf (Hrsg.)*, Der Europäische Haftbefehl vor dem Bundesverfassungsgericht (2006).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, B.v. 13.03.2007 – 1 BvF 1/05 – DVBl. 2007, 821 – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-I*;<sup>6</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.12.2007 – 1 BvR 2129/07 (2. K) – n.n.v. – *Umsatzsteuer-Erhöhung 2007 (19 Prozent)*;<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Danach würden „[a]uch die innerstaatliche Umsetzung von Richtlinien des Gemeinschaftsrechts, die den Mitgliedstaaten keinen Umsetzungsspielraum belassen, sondern zwingende Vorgaben machen, ... vom Bundesverfassungsgericht und den Fachgerichten nicht am Maßstab der Grundrechte des Grundgesetzes gemessen, solange die Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften einen wirksamen Schutz der Grundrechte gegenüber der Hoheitsgewalt der Gemeinschaften generell gewährleistet, der dem vom Grundgesetz jeweils als unabdingbar gebotenen Grundrechtsschutz im Wesentlichen gleich zu achten ist“ (Ls. 1 a)). Außerdem seien die Fachgerichte „[z]ur Gewährung effektiven Rechtsschutzes ... verpflichtet, solche gemeinschaftsrechtlichen Vorgaben an den Gemeinschaftsgrundrechten zu messen und gegebenenfalls ein Vorabentscheidungsverfahren nach Art. 234 EG durchzuführen“ (Ls. 1 b)). „[V]ollumfänglich prüfen“ könne das *BVerfG* solche Vorschr., die „ausdrücklich in das Gestaltungsmerkmale der Mitgliedstaaten gestellt“ seien (C.I.2. Rn. 73 f. d. INF [[http://www.bverfg.de/entscheidungen/fs20070313\\_1bvf000105.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/fs20070313_1bvf000105.html)“], betr. § 12 dt. ZuG 2007 [G über den nat. Zuteilungsplan f. Treibhausgas-Emissionsberechtigungen i.d. Zuteilungsperiode 2005 bis 2007 {ZuteilungsG 2007} v. 26.08.2004 – BGBl. I v. 30.08.2004, 2211]). I.E. habe der dt. Gesetzgeber weder gg. die Berufsfreih. aus Art. 12 Abs. 1 noch gg. die Eigentumsfreih. aus Art. 14 Abs. 1 GG verstoßen (C.II. Rn. 75 ff. [der angegriffenen Privilegierung best. Anlagen komme keine Eingriffsqualität i.B.a. Freiheitsrechte zu]). Gleiches gelte f. den gerügten Verstoß gg. den allg. Gleichheitssatz aus Art. 3 Abs. 1 GG (C.III. Rn. 78 ff.) sowie gg. Art. 20a GG (C.IV. Rn. 110 ff.). S.d.a. die Parallele *BVerfG*, B.v. 03.05.2007 – 1 BvR 1847/05 (3. K) – n.n.v. – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-II (Aluminiumproduzenten)* – verfristete Vb., sowie *BVerfG*, B.v. 14.05.2007 – 1 BvR 2036/05 (3. K) – n.n.v. – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-III (Zementindustrie)* – erfolglose Vb. u.a. gg. *BVerwG*, U.v. 30.06.2005 – 7 C 26.04 – DVBl. 2005, 1383 = DÖV 2006, 116 = GewArch 2005, 417 = JA 2006, 182 (C. Holtwisch) = NuR 2006, 35 = UPR 2006, 29 = ZUR 2005, 601 – *Gemeinschaftsgrundrechtskonformität u. Verfassungsmäßigkeit d. dt. TEHG* (s.u., § 4 bei u. Fn. 82), betr. die Prüfung d. grundlegenden Entsch. f. die Einführung d. Emissionshandelssystems (d.d. [RL 2003/87/EG d. EP u. d. Rates v. 13.10.2003 – ABl. L 275 v. 25.10.2003, 32 – EmissionszertifikatehandelsRL](#)) am Maßstab d. GemGRe (Eigentum u. Beruf) sowie d. eigenständigen nat. Regelungsgehalts d. dt. *G über den Handel mit Berechtigungen zur Emission v. Treibhausgasen v. 08.07.2004 (Treibhausgas-Emissionshandelsgesetz – TEHG)* – BGBl. I v. 14.07.2004, 1578 (Art. 1 d. G zur Umsetzung d. [RL 2003/87/EG über ein System f. den Handel mit Treibhausgasemissionszertifikaten i.d. Gem. v. gleichen Tage – ebd.](#)) am Maßstab d. GG. Best.d. *BVerfG*, B.v. 06.12.2007 – 1 BvR 2129/07 (2. K) – n.n.v. – *Umsatzsteuer-Erhöhung 2007 (19 Prozent)*, s.u., Fn. 7.

<sup>7</sup> Erfolgreiche Vb. M. ihrem Begehren, die zu Kindererziehungszwecken verbrauchten Güter u. Leistungen generell v.d. Umsatzsteuer freizustellen, verkannten die Bf., dass der nat. Gesetzgeber auf diesem Gebiet Bindungen durch gemrl. Vorgaben unterliege, welche dies ausschließen. Die Besteuerung solcher Güter der Art u. der Höhe nach sei durch die „Mehrwertsteuer-Systemrichtlinie“ (RL 2006/112/EG d. Rates v. 28.11.2006 über das gem. Mehrwertsteuersystem – ABl. Nr. L 347 v. 11.12.2006, 1) europarechtl. vorgegeben. Dem nat. Gesetzgeber stehe danach

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>8</sup>
- *BVerfG*, B.v. 25.02.2008 – 1 BvR 3255/07 (1. K) – n.n.v. – *Veröffentlichungspflicht v. Vorstandsvergütungen d. GKV*;<sup>9</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (M. Sachs) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)*;<sup>10</sup>

---

kein Spielraum zu, zu Kindererziehungszwecken verbrauchte Güter v.d. Umsatzsteuer gänzl. Freizustellen od. zum. generell m. einem ermäßigten Steuersatz zu versehen (III.1.b) Rn. 12 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20071206\\_1bvr212907.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20071206_1bvr212907.html)“]): „Soweit der Gesetzgeber damit im Umsatzsteuerrecht Gemeinschaftsrecht umsetzt, das ihm keinen eigenen Gestaltungsspielraum lässt, prüft das Bundesverfassungsgericht die Bestimmungen des Umsatzsteuergesetzes grundsätzlich nicht am Maßstab der Grundrechte des Grundgesetzes“ (u.H.a. *BVerfG*, B.v. 13.03.2007 – 1 BvF 1/05 – DVBl. 2007, 821 – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben [Emissionshandel]-I*, s.o., Fn. 6).

- 8 I.E. erfolgloser Versuch d. Bf., dem *BVerfG* GemGR e u. die Rspr.d. *EuGHMR* (einschl. v. Sondervoten) zu Art. 8 EMRK zur Stützung ihrer Vb. anzudienen (ebenso erfolglos die Rüge einer unterlassenen Vorlage zum *EuGH*). S.a. die Parallele v. gleichen Tage u. in gleicher Besetzung unter dem Az. 1 BvR 2722/06 – n.n.v. (allerd. o. gemrl. u. EMRK-Bezug).
- 9 Verhältnismäßiger Eingriff in Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG sowie in Art. 12 Abs. 1 GG durch (mittelbar) § 35a Abs. 6 S. 2 dt. SGB IV u. (unmittelbar) die fachgerl. dazu ergangene Rspr. Rvgl. Abgrenzungen im (weiteren) Vorrang-Bereich m. GemGR-Bezug zu *östVfGH*, E.v. 28.11.2003 – KR 1/00 – VjSlg. Nr. 17065 = ZÖR 2004, 454 – *Einkommensliste/östBezBegrBVG-Ib (HptsE)* (FolGE zu *EuGH*, U.v. 20.05.2003 – verb.Rs. C-465/00, C-138/01 u. C-139/01 [ORF u.a.] – E 2003, I-4989 = DVBl. 2003, 1163 L = EuGRZ 2003, 232 = EuR 2004, 276 – *Einkommensliste/östBezBegrBVG*), wonach die Veröff.d. Bezüge unter Namensnennung nicht notwendig u. angemessen i.S.d. *EuGH*-Urt. sei u. insow. ein Vorrang d. unmittelbar anzuwendenden DatenschutzRL (RL 95/46/EG d. EP u. d. Rates zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten u. zum freien Datenverkehr – ABl. L 281 v. 23.11.1995, 31) bestehe. Das *BVerfG* vern. insow. allerd. schon die Vergleichbarkeit, „weil die Veröffentlichungspflicht dort allein an die Höhe des Gehalts, nicht aber an die besondere Funktion des Betroffenen anknüpfte“ (II.2.e) Rn. 46 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20080225\\_1bvr325507.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20080225_1bvr325507.html)“]). I.H.a. den Versuch d. Bf., dem *BVerfG* die EMRK (Art. 8) u. die einschl. Rspr.d. *EuGHMR* als Argument f. eine Verfassungswidrigkeit anzudienen, wiegelt das Ger. ebenf. ab: „Gerade im Umgang mit Daten zum Arbeitseinkommen ist nicht ersichtlich, dass der Gerichtshof insoweit einen besonders strengen Maßstab anlegen würde“ (II.2.e) Rn. 45 d. INF, a.a.O. u. u.H.a. *EuGHMR*, U.v. 21.01.1999 [GrK] – 29183/95 [Fressoz u. Roire/F] – E 1999-I = AfP 1999, 251 = EuGRZ 1999, 5 = NJW 1999, 1315 = ÖJZ 1999, 774 – *Keine Strafbarkeit v. Journalisten wg. Veröffentlichung einer Steuererklärungs-Kopie zu gestiegenen Managergehältern*).
- 10 Teilw. erfolgreicher Antr. auf ew.Ao. im Vorrang-Bereich: Modifizierte Anwendung v. § 113b S. 1 Nr. 1 dt. TKG i.d.F.v. Art. 2 Nr. 6 d. dt. G zur Neuregelung d. Telekommunikationsüberwachung u. anderer verdeckter Ermittlungsmaßn. sowie zur Umsetzung d. RL 2006/24/EG [d. EP u. d. Rates v. 15.03.2006 über die Vorratsspeicherung v. Daten, die bei der Bereitstellung öffentl. zugängl. elektron. Kommunikationsdienste od. öffentl. Kommunikationsnetze erzeugt od. verarbeitet werden, u. zur Änd.d. RL 2002/58/EG – ABl. L 105 v. 13.04.2006, 54 – Vorratsdaten-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, B.v. 18.06.2008 – 2 BvL 6/07 – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschlag)-II*;<sup>11</sup>
- *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvF 4/05 – DVBl 2009, 183 – *Agrar-Reform*;<sup>12</sup>

---

speicherungsRL] v. 21.12.2007 – BGBl. I Nr. 70 v. 31.12.2007, S. 3198. Gg. die auf *Art. 95 EGV* gestützte *RL* war seinerzeit eine *Kl. IRL* vor dem *EuGH* anh., das *Art. 34 Abs. 2 S. 2 lit. b EUV* als richtige Rgrdl. u. dementspr. den *Rahmenbeschl.* als zutr. Rechtsform ansieht (der *EuGH* hat die *RL* allerd. inzw. f. rechtmäßig gehalten, dabei aber über ihre Grundrechtskonformität [noch] nicht entschieden, s. *EuGH*, U.v. 10.02.2009 – Rs. C-301/06 [IRL/EP u. Rat] – n.n.v. – *VorratsdatenspeicherungsRL*). Sow. das *dt. G* zwingende *RL*-Vorgaben umsetzt, wäre eine *Vb.* n.d. bisher. *Rsprd. BVerfG* grds. unzul. (zul. etwa *BVerfG*, B.v. 06.12.2007 – 1 BvR 2129/07 [2. K.] – n.n.v. – *Umsatzsteuer-Erhöhung 2007 [19 Prozent]*, s.d.o., Fn. 7 m.w.N.). Gleichwohl führt dies nach *Ans.d. Senats* in *dieser Sache* nicht zur Erfolglosigkeit d. Antr. auf *ew.Ao.* insges. (B.I. Rn. 134 ff., II.1.a) Rn. 141 ff. d. INF m.w.N. [,http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs2008\_0311\_1bvr025608.html“]), weil die *RL* durchaus Spielräume f. den nat. Umsetzungsgesetzgeber bereit halte. Eine abschl. *Entsch.* erfolgt in diesem Verfahrensstadium indes noch nicht. Zu *Beobachtungspflichten d. dt. BReg.* jedenf. bis zur *Entsch. i.d. Hpts.* u. zu entspr. *Berichtspflichten* ggü. dem *BVerfG* s. B.II.1.b)cc) Rn. 177 ff. d. INF. Die *ew.Ao.* wurde wiederholt m. B.v. 01.09.2008 – 1 BvR 256/08 – BGBl. I v. 23.09.2008, 1850 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao./WdhgB)*. M. B.v. 28.10.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 1569 = NVwZ 2009, 96 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao./Mod.)*, wurde die *ew.Ao.* zudem modifiziert. Demggü. hat der 2. *Sen.* in seinem Zuständigkeitsber. den Erlass einer *ew.Ao.* abgel., s. *BVerfG*, B.v. 15.10.2008 – 2 BvR 236/08 u. 2 BvR 237/08 – NVwZ 2009, 96 – *Vorratsdatenspeicherung-IIa (Ew.Ao.)*.

11 § 85 Abs. 4 S. 2 *dt. BeamVG* i.V.m. § 14 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 u. 3 *BeamVG a.F.* als mittelbar geschlechtsdiskriminierende Regelung i.S.v. *Art. 3 Abs. 3 S. 1 GG*, welche nicht in verhältnismäßiger Weise durch sonstige Güter v. Verfassungsrang gerechtfertigt werden könne u. desh. nichtig sei (i.A.a. *EuGH*, U.v. 23.10.2003 – verb.Rs. C-4/02 und C-5/02 [Hilde Schönheit/Stadt Frankfurt a.M. u. Silvia Becker/Land Hessen] – E 2003, I-2003, 12575 = DVBl. 2004, 188 = JuS 2004, 617 [F. Ruland] – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter [Versorgungsabschlag]* f. die Zeit vor der Begrenzung d. zeitl. Wirkung dieser *Entsch.*).

12 Zur *Kontrolldichte (Vertretbarkeitskontrolle)* bei gemrl. vorgesehenen *Durchführungs-Alternativen* einer *VO* (hier: regionale statt [rein] referenzzeitraumbezogene Standard-Durchführung d. Betriebsprämienregelung n.d. VO [EG] Nr. 1782/2003 d. *Rates* v. 29.09.2003 m. gem. Regeln f. Direktzahlungen i.R.d. Gem. Agrarpolitik u. m. best. Stützungsregelungen f. Inhaber lwl. Betriebe ... – ABl. L 270 v. 21.10.2003, 1 – *Agrar-Reform-VO*). Die danach regional unterschiedl. Förderung d. Landwirte durch das *dt. DurchführungsG (Betriebsprämien-durchführungsG)* führte zu diesem – i.E. erfolglosen – Normenkontrollantr. d. *saarl.* Landesreg. (kein Verstoß gg. *Art. 3 GG*, wenn der Gesetzgeber bei der Umstellung der Agrarmarktbeihilfen die im GemR vorgesehene Einteilung d. Bundesgebietes in Regionen im Wesl. a.d. Ländergrenzen ausrichte; zur Vermeidung struktureller Verwerfungen könne er selbst dann vergangenheitsbezogene Fördereremente berücksichtigen, wenn dies f. die Inhaber lwl. Betriebe in verschiedenen Regionen Dtschl. zu unterschiedl. flächenbezogenen Förderbetr. [Hektarprämien] führe). Dabei u.a. wichtige Ausführungen zum „Wertungsrahmen“ d. *Gesetzgebers bei gewählender Staatstätigkeit* (Subventionen), einschl.d. „*Verwaltungspraktikabilität*“ als Rechtfertigungsgrund, zu *Widerspruchsfreiheit*, *Systemgerechtigkeit* u. *Transparenz* sowie zu *Beobachtungs-* u. *Nachbesserungspflichten* d. *Gesetzgebers* bei i.d. Ggw. nicht (vollst.) absehbaren Folgen einer Regelung (hier: Zementierungswirkung). Das „*föderative Gleichbehandlungsgebot*“ finde schließl. keine Anwendung, wenn



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerfG*, U.v. 30.06.2009 – 2 BvE 2/08, 2 BvE 5/08, 2 BvR 1010/08, 2 BvR 1022/08, 2 BvR 1259/08 u. 2 BvR 182/09 – DVBl 2009, 1032 – Lissaboner Vertr.;<sup>13</sup>
- *BVerfG*, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*;<sup>14</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.07.2010 – 2 BvR 2661/06 – n.n.v. – *Evidenzkontrolle bei EU-Rechtsakten (MangoldU)*;<sup>15</sup>
- *fzCC*, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 m.Anm. *F.C. Mayer*, ebd., 925 ff. = 42 CML Rev. 2005, 871 (*L. Azoulai/F. Ronkes Agerbeek*) – *Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EVV)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004505/2004505dc.pdf>“);<sup>16</sup>

---

ein BundesG nicht die Länder als Adressaten habe, sondern sich ledigl. auf die Finanzkraft d. Bürger in den Ländern unterschiedl. auswirke u. so allenf. mittelbar Einfluss auf die Finanzkraft d. Länder auszuüben vermöge.

- 13 Grdl.d. der Bespr.-Aufs.v. *M. Ruffert*, DVBl 2009, i.E. S.d.a. die Essays v. *F. Schorkopf*, Der Mensch im Mittelpunkt. Das Bundesverfassungsgericht macht ein grenzüberschreitendes Gesprächsangebot: Der Staat ist kein Selbstzweck. Mitbestimmung ist keine Selbstbestimmung, F.A.Z. Nr. 162 v. 16.07.2009, S. 6, u. *M. Herdegen*, Zeitgemäße Souveränität. Das Zusammenspiel von staatlicher Freiheit und völkerrechtlichen Bindungen schützt den Bürger eines Staates und zugleich die ganze Staatengemeinschaft, F.A.Z. Nr. 169 v. 24.07.2009, S. 9. Eine weitere Vb. nach Verabschiedung d. nachgebesserten Begleitgesetze (nur) d.d. dt. BT (u.a. wg.d. Verfassungswidrigkeit v. *Art. 45 GG* u. d. Erforderlichkeit eines Vorbehalts bei der Ratifikation nach *Art. 19 lit. c WVK*) hat das *BVerfG* nicht zur Entsch. angen., s. *BVerfG*, B.v. 22.09.2009 – 2 BvR 2136/09 (2. K) – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-II (*Nachgebesserte Begleitgesetze/Vorbehalt bei Ratifikation*).
- 14 Verweis auf *Art. 13 EGV* u. *Art. 21 Abs. 1 GRC* sowie auf *EuGHMR*-Rspr. betr. eine Diskriminierung wg. sexueller Ausrichtung/Orientierung (B.I.3.a)bb) Rn. 88 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20090707\\_1bvr116407.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20090707_1bvr116407.html)“]. Zu den weit. Aspekten d. Falles s.u., Fn. 93 u. 372.
- 15 Zur Krit. s. nur *D. Grimm*, Die große Karlsruher Verschiebung. Das Bundesverfassungsgericht will nur noch Strukturveränderungen durch europäische Urteile prüfen – doch die geschehen schleichend, F.A.Z. Nr. 209 v. 09.09.2010, S. 8.
- 16 I.E. muss die *fzV* vor der Ratifizierung d. *EVV* (nur) in zwei Punkten geändert werden (c. 23 ff., 37 ff. [41]): Erstens i.B.a. den Raum d. Freiheit, d. Sicherheit u. d. Rechts sowie die *GASP*, da diese „die essentiellen Bedingungen der Ausübung der nationalen Souveränität betreffen“, u. zweitens i.B.a. die „Verbindungsklauseln“, d.h. die den nat. Parlamenten neu zugestandenen Kompetenzen (*Art. IV-444 EVV*). Der *fzCC* hat in seiner Entsch. ausdr. die jüngste *KopftuchE* d. *EuGHMR* (U.v. 29.06.2004 – 44774/98 [*Leyla Şahin/T*] – *EuGRZ* 2005, 31 – *Kopftuchverbot an türk. Univ.-III* – s.d.o., II.2. § 17 bei Fn. 201) berücksichtigt. Zum (Anwendungs-) Vorrang d. GemR (*Art. I-6 EVV* i.V.m.d. *Erkl. Nr. 1*) s. die c. 9 ff. (12). Zur Inkorporation d. *GRC* vgl. die c. 14 ff., insbes. zu *Art. II-111* u. *II-112 Abs. 2, 4, 5* u. *7 EVV (ex-Art. 51 f. GRC)* sowie zur Religionsfreiheit aus *Art. II-70 EVV (ex-Art. 10 GRC)* bzw. *Art. 9 EMRK* (rechtsgrdsl.), zur Rechtsschutzgarantie aus *Art. II-107 EVV (ex-Art. 47 GRC)* bzw. *Art. 6 EMRK* (rechtsgrdsl., wobei ausdr. bemerkt wird, dass die *Charta* weitergehend sei, c. 19) u. zur *ne bis in idem*-Regel aus *Art. II-110 (ex-Art. 50 GRC)*, welche der *fzCC* (zum. teilw.) m.d. *Erl.* ausdr. auf das StrafR u. auf die Identität d. Sanktionen, nicht auf das Verwaltungs- u. DisziplinarR sowie die tatsächl.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *frzCC*, E.v. 27.07.2006 – 2006-540 DC – JO n° 178 v. 03.08.2006, 11546 – *Loi relative au droit d’auteur et aux droits voisins dans la société de l’information* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006540/2006540dc.pdf>“);<sup>17</sup>
- *frzCC*, E.v. 20.12.2007 – 2007-560 DC – JO n° 302 v. 29.12.2007, 21813 – *Traité de Lisbonne* (dt. INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank\\_mm/allemand/2007560dc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/allemand/2007560dc.pdf)“);<sup>18</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 25.06.2008 – *The Queen (Wheeler) v Office of the Prime Minister and SoSFCA* – n.n.v. – *Vertr. v. Lissabon-II* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/1409.html>“);<sup>19</sup>

---

Grundlagen d. Straftat, beschränkt sehen will m.d.F., dass das 4. Buch d. *frz. StGB* weiter anwendbar bleibe u. nur durch die Anwendung d. allg. Verhältnismäßigkeitsgrds. gesteuert werde (c. 20). Zum Subsidiaritätsprinzip aus *Art. I-II EVV* s. c. 25. Nat. Prüfungsmaßstab waren die *Art. 1 bis 3* und die *Art. 88-1 ff. frzV*, insbes. die Laizität (c. 18). Ein ausdr. Gottesbezug der *EVV* hätte es vor dem *frzCC* insow. wohl erhebl. schwerer gehabt. S.d.a. *D. Simon*, L’examen par le Conseil constitutionnel du traité portant établissement d’une Constitution pour l’Europe: fausses surprises et vraies confirmations, *Europe* 2005, année 15, n. 2, février, 6 ff.; *A. Levade/F. Luchaire/J. Roux*, Conseil constitutionnel et Constitution pour l’Europe: commentaires de la décision n° 2004-505 DC du 19 novembre 2004 relative au traité instituant une Constitution pour l’Europe, *Revue du droit public et de la science politique en France et à l’étranger* 2005, v. 121, n. 1, janvier-février, 19 ff.; *J.-E. Schoettl*, La ratification du „Traité établissant une Constitution pour l’Europe“ appelle-t-elle une révision de la Constitution française?, *Les Petites affiches* 2004, v. 393, n. 238, 29 novembre, 3 ff., sowie den Bespr.-Aufs.v. *C. Walter*, Der französische Verfassungsrat und das Recht der Europäischen Union, *EuGRZ* 2005, 77 ff. Das *VerfassungsänderungsG* ist mittlerweile veröff.: *Loi constitutionnelle n° 2005-204* v. 01.03.2005 modifiant le titre XV de la Constitution – JO n° 51 v. 02.03.2005, 3696 – *Frz. VerfassungsänderungsG (EVV)* – INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0400284L>“ – s.d.a. *EuGRZ* 2005, 183.

- 17 Im Wesl. verfassungsgem. Umsetzung d. RL 2001/29/EG d. *EP* u. d. *Rates* v. 22.05.2001 zur Harmonisierung best. Aspekte d. UrheberR u. d. verwandten Schutzrechte i.d. Informationsgesellschaft – ABl. L 167 v. 22.06.2001, 10 – *UrheberR-RL Informationsgesellschaft*. Dabei Zusfg.d. einschl. Rspr. zur (eingeschr.) verfassungsgerichtl. Kontrolle v. Gesetzen zur Umsetzung v. *EG-RL* u. zur (grds.) Verfassungspflicht zu deren Umsetzung aus *Art. 88-1 frzV* (c. 16 ff.). Außerdem: Zur „*Verständlichkeit und Zugänglichkeit des Gesetzes*“ („l’objectif d’intelligibilité et d’accessibilité de la loi“) aus *Art. 4, 5, 6* u. *16 frzMRE* i.Z.m.d. Gesetzgebungspflichten aus *Art. 34 frzV* (c. 9); zum *strafrechtl. Bestimmtheitsgrds.* („le principe de légalité des délits et des peines“) aus *Art. 8 frzMRE*, ebenf. i.Z.m. *Art. 34 frzV* (c. 10), zum *Recht auf effektiven Rechtsschutz*, zu den *Verteidigungsrechten* u. zum *Recht auf einen fairen Prozess* („le droit au recours effectif, les droits de la défense et le droit à un procès équitable“) aus *Art. 16 frzMRE* (c. 11), zum *Gleichheitsgrds.* („le principe d’égalité“) aus *Art. 6 frzMRE* (c. 12 f.) u. zum *EigentumsR* („le droit de propriété“) aus *Art. 2* u. *17 frzMRE* (c. 14 f., 40 f. [41]).
- 18 I.E. muss die *frzV* vor der Ratifizierung d. *Lissaboner Vertr.* (nur) geringfügig geändert werden (c. 14 ff. – kein Änderungsbedürfnis ergebe sich a.d. *GRC*, s. c. 11 ff.).
- 19 I.E. erfolgloser Versuch d. euroskept. *Tory*-Millionärs *J.S. Wheeler*, die Ratifikation d. *Lissaboner Vertr.* (s.u.u. III., Fn. 2 ff.) d.d. *VK* insbes. m.d. Begr. zu verhindern, dass anges.d. geringen Änd.d. *LV* im Vgl. zum *EVV* die seinerzeit v. *T. Blair* versprochene Volksabstimmung aus Vertrauensschutzgründen erforderl. sei. Zur Zul.d. Kl. s.a. noch *H.C. (QBD)*, U.v. 02.05.2008 – *The*

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *lettVerfG*, U.v. 09.04.2009 – 2008-35-01 – n.n.v. – Lissaboner Vertr. (engl. INF: „[http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg\\_2008\\_35.htm](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg_2008_35.htm)“);<sup>20</sup>
- *polnVerfG*, U.v. 27.04.2005 – P 1/05 – EuR 2005, 494 – *Eur. Haftbefehl* (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/P\\_1\\_05\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/P_1_05_DE.pdf)“);<sup>21</sup>
- *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – *EU-Beitrittsvertr.*<sup>22</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“);<sup>23</sup>

- 
- Queen (Wheeler) v Office of the Prime Minister and SoSFCA – n.n.v. – Vertr. v. Lissabon-*I* (*Application for judicial review* – INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/936.html>“). Der Kl. hat jetzt eine – v. *H.C.* nicht zugelassene – Berufung zum *CA* eingelegt. Zwischenzeitl. ist das während d. Klageverf. ausgesetzte Ratifikationsverf. aber wieder aufgenommen u. zum Abschluss gebracht worden worden (s. *Times v.* 17.07.2008: „UK sidesteps courts to ratify Lisbon Treaty“).
- 20 Vereinbarkeit d. Vertr. m. *Art. 101 lettV* („Jeder Staatsbürger Lettlands hat das Recht, sich in der gesetzlich vorgesehenen Weise an der Tätigkeit des Staates und der Selbstverwaltungen zu beteiligen sowie den Staatsdienst zu versehen“), keine Erforderlichkeit einer Volksabstimmung aus *Art. 77 i.V.m. Art. 2 lettV* („Die souveräne Gewalt des Staates Lettland gehört dem lettischen Volke“) bzw. aus *Art. 68 lettV*.
- 21 Entsch. im Verf.d. konkreten Normenkontrolle. Danach ist *Art. 607i § 1 poln. StPO*, sow. er die Übergabe eines *poln.* Bürgers an einen MS d. *EU* auf Grund d. Eur. Haftbefehls (s.o., Fn. 1) zul., m.d. *Auslieferungsfreih.* aus *Art. 55 Abs. 1 polnV* unvereinbar. Das Außerkrafttreten d. Regelung u. ihre Unanwendbarkeit wird jed. nach *Art. 190 Abs. 3 polnV* um (die max.) 18 Mo. aufgeschoben, um dem (Verfassungs-) Gesetzgeber die Reparatur zu ermöglichen sowie die gem. Bekämpfung d. Kriminalität d.d. MS u. die Stärkung d. Sicherheit nicht zu behindern. Den begriffsjurisprudentialen Versuch d. *poln.* Gesetzgebers, zw. „Auslieferung“ (verfassungsrechtl. Verbot) u. „Übergabe“ zu unterscheiden, um den Probl. einer Verfassungsänderung zu entgehen, hat das *polnVerfG* jedenf. nicht mitgemacht. Zur – im Rechtsfolgenausspruch – andersartigen Entsch.d. dt. *BVerfG* s.o., Fn. 5 (m.d. gerade insow. krit. abw.Mein.; mangels Gegenseitigkeit hat inzw. ein *poln.* Ger. die Auslieferung eines *poln.* Staatsbürgers an *Dtschl.* u.H.a. diese Entsch. abgel., dabei aber jedenf. die zeitl. Begrenzung d. Wirkungen d. Urt.d. *polnVerfG* nicht beachtet, Bezirksgericht Stettin, B.v. 22.07.2005 – III Kop 24/05 – n.n.v. – *Keine Auslieferung eines Polen nach Dtschl. m. Eur. Haftbefehl [Mangelnde Gegenseitigkeit]*). Vgl.a. den Bespr.-Aufs.v. *A. Łazowski*, Poland: Constitutional Tribunal on the Surrender of Polish Citizens under the European Arrest Warrant. Decision of 27 April 2005, *EuConst* 1 (2005), 569 ff. Zum UmsetzungsG u. seinen (weiteren) Probl. s.a. noch *E. Weigend/A. Górski*, Die Implementierung des Europäischen Haftbefehls in das Polnische Strafrecht, *ZStW* 117 (2005), 193 ff. (U.a.) Über das Thema „Gemeinschaftsrecht in der Rechtsprechung der Verfassungsgerichte mit besonderer Berücksichtigung der Vorschriften über den Europäischen Haftbefehl“ diskutierten Richter d. *polnVerfG* u. d. *BVerfG* auf einem „bilateralen“ Richtertreffen v. 04.-06.05.2006 (dabei u.a. der BE im *poln.* Haftbefehlsverf., *M. Wyrzykowski*). Außerdem ging es – neben anderem – um die „Umsetzung und Wirkung der Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte“ (s. PM d. *BVerfG* Nr. 32/2006 v. 03.05.2006).
- 22 ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.
- 23 Erste umf. Stellungn. zum *Verhältnis* zw. *EG-/EU-* u. *poln. VerfR* (m.w.N. aus ält. Entsch.): Abstr. Normenkontrollverf. v. drei Gruppen euroskept. *Sejm*-Abg. – i.E. Vereinbarkeit d. gerüg-

- *spanTC*, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – *EVV* (INF: „<http://www.tribunalconstitucional.es/Stc2004/DTC2004-001.htm>“) <sup>24</sup>

ten Vorschr.d. *polnV* (insbes. *Art. 8 Abs. 1* [„Die Verfassung ist das oberste Recht der Republik Polen“], *Art. 9* [„Die Republik Polen befolgt das Völkerrecht, das für sie verbindlich ist.“], *Art. 90 Abs. 1* [„Aufgrund eines völkerrechtlichen Vertrages kann die Republik Polen einer internationalen Organisation oder einem internationalen Organ die Kompetenz von Organen der staatlichen Gewalt in bestimmten Angelegenheiten übertragen.“] u. *Art. 91 polnV* [„(1) Nachdem ein ratifizierter völkerrechtlicher Vertrag im Gesetzblatt der Republik Polen veröffentlicht worden ist, bildet er einen Teil der innenstaatlichen Rechtsordnung und wird unmittelbar angewandt, es sei denn seine Anwendung setzt die Verabschiedung eines Gesetzes voraus. (2) Der völkerrechtliche Vertrag, dessen Ratifizierung ein Zustimmungsgesetz vorausgegangen ist, hat den Vorrang einem Gesetz gegenüber, falls das Gesetz mit dem Vertrag unvereinbar ist. (3) Das von einer internationalen Organisation hervorgebrachte Recht wird unmittelbar angewandt und hat im Fall der Unvereinbarkeit mit dem Gesetz den Vorrang, wenn es sich so aus einem von der Republik Polen ratifizierten Vertrag, durch den eine internationale Organisation gebildet wird, ergibt.“]) m.d. Regelungen d. *Athener Beitrittsvertr.* (i.[untrennbarer]V.m. zahlr. Vorschr.d. *EGV/EUV*). Allerd.: Deutl. Betonung d. (Geltungs- u. Anwendungs-) *Vorrangs* d. *polnV* innerh.d. ges. Rechtsordnung a.d. Gebiet d. *Rep. Polen* (m.d. Möglichkeit einer entspr. Verfassungsänderung). Starke Betonung eines völkerrechtl. Charakters d. Beitrittsvertr. bei Abl. d. Einschätzung v. *EG/EU* als supranat. Org. Annahme eines *KündigungsR* n.d. *WVK*, also eines (autonomen) *AustrittsR* als *ultima ratio* bei Unmöglichkeit einer integrationsfreundl. Auslegung (eindeutiger Wortlaut, Wesensgehalt). Ebenso deutl. *Integrationsgrenzen* bei der *Kompetenzübertragung* aus Gründen d. nat. *Souveränität*. Dem *EuGH* wird eine mitgliedstaatsfreundl. Rspr. aus Gründen d. *Gemeinschaftstreue* angesonnen. Das *polnVerfG* hält sich nach *Art. 188 polnV* zu Vorlage a.d. *EuGH* befugt. Nicht zust. sei es, einzelne seiner Entsch. od. eine best. Rspr.-Linie am Maßstab d. *polnV* zu überprüfen. Zu den Voraussetzungen v. GREingriffen: *Art. 31 Abs. 3 polnV* („Einschränkungen, verfassungsrechtliche Freiheiten und Rechte zu genießen, dürfen nur in einem Gesetz beschlossen werden und nur dann, wenn sie in einem demokratischen Staat wegen seiner Sicherheit oder öffentlicher Ordnung oder zum Schutz der Umwelt, Gesundheit, der öffentlichen Moral oder der Freiheiten und Rechte anderer Personen notwendig sind. Diese Einschränkungen dürfen das Wesen der Freiheiten und Rechte nicht verletzen.“) könne nicht auf den Erlass v. geml. SekR angewandt werden. Das schließe aber nicht die Kontrolle etwa v. GemVOen, sow. sie auf dem Gebiet d. *Rep. Polen* anwendbar sind, am Maßstab d. *Art. 31 Abs. 1 polnV* („Die Freiheit des Menschen steht unter dem Schutz des Rechtes.“) aus. Das aktive u. passive WahlR zum *EP* u. das aktive u. passive KommunalwahlR f. Unionsbürger wird als verfassungskonform angesehen, ebenso weitere GemGRe in ihrem Verhältnis zur *polnV* (Diskriminierung, Ehe, Eigentum [insbes. vor dem Hintergrund d. Vertreibungsfolgen u. in Auseinandersetzung mit *Art. 116 GG*]). Die *GRC* hält das *polnVerfG* schließl. f. nicht rechtsverbindl. S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *M. Balczyk/U. Ernst*, Fragen der EU-Mitgliedschaft vor dem polnischen Verfassungsgerichtshof – Anmerkung zum Urteil des polnischen Verfassungsgerichtshofs vom 11.05.2005 –, EuR 2006, 247 ff.

- 24 I.E. verfassungskonform (Prüfungsmaßstab: *Art. 93 spanV* – Prüfungsgestd. [u.a.]: *Art. I-6, II-111* u. *II-112 EVV*). S.d.a. die Bespr.-Aufs.v. *A. Santamaria Dacal/F. Donnat*, Ratification du traité instituant une Constitution pour l'Europe en Espagne, Robert Schumann Lettre n° 195 v. 17.01.2005 (INF: „<http://www.robert-schuman.org/supplement/sup195.htm>“), sowie *R. Alonso Garcia*, The Spanish Constitution and the European Constitution: the script for a virtual collision and other observations on the principle of primacy – Part I/II, GLJ Vol. 6 No. 6 („[478](http://www.</a></p></div><div data-bbox=)

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *tschechVerfG*, U.v. 28.11.2008 – Pl. ÚS 19/08 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-I (engl. INF: „[http://angl.concourt.cz/angl\\_verze/doc/pl-19-08.php](http://angl.concourt.cz/angl_verze/doc/pl-19-08.php)“);<sup>25</sup>
- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>26</sup>

§ 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der *Europäischen Union* (Art. 6 EUV)

- *BVerfG*, B.v. 13.12.2006 – 1 BvR 2084/05 (2. K) – DVBl 2007, 248 = JA 2007, 394 (S. Muckel) = JuS 2007, 1140 (M. Sachs) = NuR 2007, 199 = NVwZ 2007, 808 – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Id*;<sup>27</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>28</sup>
- *BVerfG*, B.v. 25.02.2008 – 1 BvR 3255/07 (1. K) – n.n.v. – *Veröffentlichungspflicht v. Vorstandsvergütungen d. GKV*;<sup>29</sup>
- *BVerfG*, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 –

---

germanlawjournal.com/article.php?id=608“ od. „[http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No06/PDF\\_Vol\\_06\\_No\\_06\\_Developments\\_1001-1024\\_Garcia.pdf](http://www.germanlawjournal.com/pdf/Vol06No06/PDF_Vol_06_No_06_Developments_1001-1024_Garcia.pdf)“, A.C. Becker, Vorrang versus Vorherrschaft – Anmerkung zum Urteil des spanischen Tribunal Constitucional DTC 1/2004, EuR 2005, 353 ff., u. C.B. Schutte, Spain Tribunal Constitucional on the European Constitution. Declaration of 13 December 2004, EuConst 1 (2005), 281 ff.

25 Vereinbarkeit d. Vertr. (insbes.d. Art. 2 Abs. 1, Art. 4 Abs. 2, Art. 352 Abs. 1, Art. 83 u. 216 VAEU sowie d. Art. 2, 7 u. Art. 48 Abs. 6 u. 7 EUV) m.d. *tschechV*, insbes. Art. 9 Abs. 2 i.V.m. Art. 1 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 u. Art. 10a (best.d. *tschechVerfG*, U.v. 03.11.2009 – Pl. ÚS 29/09 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-II).

26 Verfassungswidrigkeit d. *zypr*. UmsetzungsG, hier: keine Auslieferung eines Zyprioten an das VK wg. eines Steuerdelikts. D.S.n.: *kein* (Anwendungs-) Vorrang d. *UnionsR*, namentl. v. *Rahmenbeschl*. Die *zyprReg*. plant eine entspr. Änd.d. *zyprV* (s. PM v. 01.02.2006 – „Minister of Foreign Affairs meets Vice President of the European Commission“, im Internet unter „<http://www.moi.gov.cy/moi/pio/pio.nsf/All/32C92CD1D0733CCEC225710800317C33?OpenDocument>“). Zum Gesamtprobl. s.a. *W.T. Eijsbouts/J.H. Reestman*, Mutual Trust, EuConst 2 (2006), 1 ff.

27 Erfolgreiche Vb. gg. *BVerwG*, U.v. 14.04.2005 – 3 C 31.04 – DVBl. 2006, 60 = NuR 2006, 568 = NVwZ 2006, 92 m.Bespr. C. Sailer, ebd., 174 ff. – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Ic* (s.u., II.3. § 14 Fn. 327) – Zul. trotz *EuGHMR*, U.v. 29.04.1999 (GrK) – 25088/94, 28331/95, 28443/95 (Chassagnou u.a./F) – E 1999-III, 21 = ÖJZ 2000, 113 = m&r 1999/9, Nr. 71, 185 m.Anm. J.M. Verschuuren, a.a.O., 188 = NJW 1999, 3695 – *Zwangsjagd (Loi Verdeille)* – Vereinbarkeit d. dt. *BJagdG* m. Art. 4 Abs. 1, 14 Abs. 1 u. 20a GG. (U.a.) Hinr. Auseinandersetzung m.d. Rspr.d. *EuGHMR* u. keine „Pflicht zur Berücksichtigung der Entscheidungen von Vertragsstaaten der Europäischen Menschenrechtskonvention“ (II.7.c), Rn. 40 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20061213\\_1bvr208405.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20061213_1bvr208405.html)“]. S.d.a. C. Sailer, Der Jagdzwang und die Menschenrechte, ZRP 2005, 88 ff. Zur Abweisung d. Beschw. vgl. jetzt *EuGHMR*, U.v. 20.01.2011 (S V) – 9300/07 (Herrmann/D) – n.n.v. – Dt. *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft* (s.o., II.2. § 17 bei Fn. 208).

28 S.o., Fn. 8.

29 S.o., Fn. 9.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- n.n.v. – *Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)*;<sup>30</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (M. Sachs) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)*;<sup>31</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvF 4/05 – DVBl 2009, 183 – *Agrar-Reform*;<sup>32</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 06.07.2010 – 2 BvR 2661/06 – n.n.v. – *Evidenzkontrolle bei EU-Rechtsakten (MangoldU)*;<sup>33</sup>
  - *lettVerfG*, U.v. 09.04.2009 – 2008-35-01 – n.n.v. – Lissaboner Vertr. (engl. INF: „[http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg\\_2008\\_35.htm](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg_2008_35.htm)“);<sup>34</sup>
  - *tschechVerfG*, U.v. 28.11.2008 – Pl. ÚS 19/08 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-I (engl. INF: „[http://angl.concourt.cz/angl\\_verze/doc/pl-19-08.php](http://angl.concourt.cz/angl_verze/doc/pl-19-08.php)“).<sup>35</sup>

§ 2 B. – Die Grundsätze der Freiheit, der Demokratie, der Achtung der Menschenrechte und Grundfreiheiten sowie der Rechtsstaatlichkeit (*Art. 6 Abs. 1 EUV*)

- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>36</sup>
- *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall*

<sup>30</sup> Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR*-Urt. f. die Auslegung dt. GR (*Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1, Art. 5 Abs. 1 S. 2 GG*) u. Auseinandersetzung m. (u.a. u. v.a.) *EuGHMR*, U.v. 24.06.2004 (S III) – 59320/00 (*Caroline v. Hannover/D*) – DVBl. 2004, 1091, 1226 L m.krit.Anm. R. Vetter/N. Warnecke, *ebd.*, 1226 ff. = *AfP* 2004, 348 = *EuGRZ* 2004, 404 = *JA* 2005, 260 (S. Lochen) = *JK* 4/05, *EMRK Art. 8/4* (D. Ehlers) = *JuS* 2005 (D. Dörr) = *JZ* 2004, 1015 m. Anm. R. Stürmer, *a.a.O.*, 1018 ff. = *NJW* 2004, 2647 = *ZUM* 2004, 651 m.Anm. G. Herrmann, *ibid.*, 665 f. – *Caroline-Paparazzi-Fotos*, betr. *Art. 8* u. *10 EMRK* (s.d.o.u. II.2. § 16 A. bei Fn. 165).

<sup>31</sup> S.o., Fn. 10.

<sup>32</sup> S.o., Fn. 12.

<sup>33</sup> Zur Krit. s. nur *D. Grimm*, Die große Karlsruher Verschiebung. Das Bundesverfassungsgericht will nur noch Strukturveränderungen durch europäische Urteile prüfen – doch die geschehen schleichend, *F.A.Z.* Nr. 209 v. 09.09.2010, S. 8.

<sup>34</sup> Vereinbarkeit d. Vertr. m. *Art. 101 lettV* („Jeder Staatsbürger Lettlands hat das Recht, sich in der gesetzlich vorgesehenen Weise an der Tätigkeit des Staates und der Selbstverwaltungen zu beteiligen sowie den Staatsdienst zu versehen“), keine Erforderlichkeit einer Volksabstimmung aus *Art. 77 i.V.m. Art. 2 lettV* („Die souveräne Gewalt des Staates Lettland gehört dem lettischen Volke“) bzw. aus *Art. 68 lettV*.

<sup>35</sup> Vereinbarkeit d. Vertr. (insbes.d. *Art. 2 Abs. 1, Art. 4 Abs. 2, Art. 352 Abs. 1, Art. 83* u. *216 VAEU* sowie d. *Art. 2, 7* u. *Art. 48 Abs. 6* u. *7 EUV*) m.d. *tschechV*, insbes. *Art. 9 Abs. 2 i.V.m. Art. 1 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1* u. *Art. 10a* (best.d. *tschechVerfG*, U.v. 03.11.2009 – Pl. ÚS 29/09 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-II).

<sup>36</sup> S.o., Fn. 2.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

Mamoun Darkazanli);<sup>37</sup>

- *BVerfG*, U.v. 28.03.2006 – 1 BvR 1054/01 – DVBl. 2006, 625 – *Sportwettenmonopol*;<sup>38</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>39</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)*;<sup>40</sup>
- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>41</sup>

### § 2 D. – Achtung der Identität der Mitgliedstaaten (*Art. 6 Abs. 3 EUV*)

- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl*

<sup>37</sup> S.o., Fn. 5. Zwar sei „in Rechnung zu stellen ..., dass jeder Mitgliedstaat der Europäischen Union die in Art. 6 Abs. 1 EU genannten Grundsätze und somit auch den Grundsatz der Rechtsstaatlichkeit zu achten hat und somit eine Grundlage für gegenseitiges Vertrauen besteht. Das entbindet allerdings den Gesetzgeber nicht davon, bei nachhaltiger Erschütterung dieses Vertrauens in die Rechtsstaatlichkeit der allgemeinen Verfahrensbedingungen in einem Mitgliedstaat zu reagieren, und zwar unabhängig von einem Verfahren gemäß Art. 7 EU“ (B.I.1.c)aa) Rn. 78 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20050718\\_2bvr223604](http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20050718_2bvr223604)“].

<sup>38</sup> Danach „laufen die Anforderungen des deutschen Verfassungsrechts [*namentl. aus Art. 12 Abs. 1 GG, hwr/ps*] parallel zu den vom Europäischen Gerichtshof zum Gemeinschaftsrecht formulierten Vorgaben“ (C.I.3.g) Rn. 144 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20060328\\_1bvr105401](http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20060328_1bvr105401)“], u.H.a. *EuGH*, U.v. 06.11.2003 – Rs. C-243/01 (*Gambelli*) – E 2003, I-13076 Rn. 62 = DVBl. 2004, 300 = EuZW 2004, 115 m. Bespr.-Aufs. *S. Walz*, ebd., 523 ff. = EWS 2003, 568 = GewArch 2004, 30 = NJW 2004, 139 m. Bespr.-Aufs. *B. Hoeller/R. Bode-mann*, a.a.O., 122 ff. = NVwZ 2004, 87 m. Bespr.-Aufs. *S. Korte*, ibid., 1449 ff. – *Verbot grenzüberschreitender Wettannahme als Verstoß gg. Dienstleistungsfreih.* Vgl.a. *BVerfG*, B.v. 27.04.2005 – 1 BvR 223/05 (2. K) – GewArch 2005, 246 = NVwZ 2005, 1303 – *Vorl. Rechtsschutz im Vorrangbereich (Zweifelhafte Strafbarkeit d. dt. Glücksspielverbots)*, s.u. Fn. 824 – (v.a.) zu den materiellrechtl. Fragen vgl.a. den Bespr.-Aufs.v. *J. Ennuschat*, Vor dem Ende des Staatsmonopols im Glücksspielbereich? – Zugleich Anmerkung zu *BVerfG*, Beschluss vom 27.4.2005 – 1 BvR 223/05 –, DVBl. 2005, 1288 ff. m.w.N. Am 04.04.2006 hat die *Kom.* (u.a.) gg. *D* ein Vertragsverletzungsverf. wg.d. dortigen Vorschr. zu den Sportwetten eingeleitet, welche gg. *Art. 49 EGV* verstoßen könnten (s. die PM v. gleichen Tage). Zur Parallelität v. *dt. GRen* u. *EG-GFen* s.a. *nrvOVG*, B.v. 28.06.2006 – 4 B 961/06 – DVBl. 2006, 1462 (1464) m.krit.Anm. *U. Karpenstein/K. Kuhnert*, ebd., 1466 f. – *Sportwettenmonopol u. (temporäre) Durchbrechung d. Anwendungsvorrangs*, welches wg. „Gefährdung wichtiger Allgemeininteressen“ die GFen nicht zur Anwendung gelangen lassen will, bis der *dt. Gesetzgeber* „hinreichend Gelegenheit hatte, den fraglichen Lebensbereich gemeinschaftskonform zu regeln“. Anders die Begr. in *BVerfG*, B.v. 19.10.2006 – 2 BvR 2023/06 (1. K) – n.n.v. – *Sofortvollzug beim Sportwettenverbot o. Vorlage an EuGH* (Erfüllung d. Voraussetzungen d. GemR u. keine Vorlagepflicht im Verf.d. vorl. Rechtsschutzes [Willkürformel beim gesl. Richter aus *Art. 101 Abs. 1 S. 2 GG*]).

<sup>39</sup> S.o., Fn. 8.

<sup>40</sup> S.o., Fn. 10.

<sup>41</sup> S.o., Fn. 26.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- (*VorlageU*) (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>42</sup>
- *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>43</sup>
  - *frzCC*, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 m.Anm. *F.C. Mayer*, ebd., 925 ff. = 42 CML Rev. 2005, 871 (*L. Azoulay/F. Ronkes Agerbeek*) – *Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EVV)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004505/2004505dc.pdf>“);<sup>44</sup>
  - *frzCC*, E.v. 27.07.2006 – 2006-540 DC – JO n° 178 v. 03.08.2006, 11546 – *Loi relative au droit d'auteur et aux droits voisins dans la société de l'information* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006540/2006540dc.pdf>“);<sup>45</sup>
  - *lettVerfG*, U.v. 09.04.2009 – 2008-35-01 – n.n.v. – Lissaboner Vertr. (engl. INF: „[http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg\\_2008\\_35.htm](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg_2008_35.htm)“);<sup>46</sup>
  - *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – *EU-Beitrittsvertr.*<sup>47</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“);<sup>48</sup>
  - *spanTC*, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – *EVV* (INF: „<http://www.tribunalconstitucional.es/Stc2004/DTC2004-001.htm>“);<sup>49</sup>
  - *tschechVerfG*, U.v. 28.11.2008 – Pl. ÚS 19/08 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-I (engl. INF: „[http://angl.concourt.cz/angl\\_verze/doc/pl-19-08.php](http://angl.concourt.cz/angl_verze/doc/pl-19-08.php)“);<sup>50</sup>
  - *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>51</sup>

§ 2 E. – Grundsätze und Grundrechte gemäß *Art. 6 Abs. 1* und *2 EUV* und Beitritt neuer Mitgliedstaaten

---

42 S.o., Fn. 2.

43 S.o., Fn. 5.

44 S.o., Fn. 16.

45 S.o., Fn. 17.

46 Vereinbarkeit d. Vertr. m. *Art. 101 lettV* („Jeder Staatsbürger Lettlands hat das Recht, sich in der gesetzlich vorgesehenen Weise an der Tätigkeit des Staates und der Selbstverwaltungen zu beteiligen sowie den Staatsdienst zu versehen“), keine Erforderlichkeit einer Volksabstimmung aus *Art. 77* i.V.m. *Art. 2 lettV* („Die souveräne Gewalt des Staates Lettland gehört dem lettischen Volke“) bzw. aus *Art. 68 lettV*.

47 ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.

48 S.o., Fn. 23.

49 S.o., Fn. 24.

50 Vereinbarkeit d. Vertr. (insbes.d. *Art. 2 Abs. 1*, *Art. 4 Abs. 2*, *Art. 352 Abs. 1*, *Art. 83* u. *216 VAEU* sowie d. *Art. 2*, *7* u. *Art. 48 Abs. 6* u. *7 EUV*) m.d. *tschechV*, insbes. *Art. 9 Abs. 2* i.V.m. *Art. 1 Abs. 1*, *Art. 1 Abs. 1* u. *Art. 10a* (best.d. *tschechVerfG*, U.v. 03.11.2009 – Pl. ÚS 29/09 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-II).

51 S.o., Fn. 26.



## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *H.C. (QBD)*, U.v. 11.05.2006 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – Times v. 23.05.2006 (Law Reports) – *Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ia* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2006/1038.html>“);<sup>52</sup>
- *lettVerfG*, U.v. 09.04.2009 – 2008-35-01 – n.n.v. – Lissaboner Vertr. (engl. INF: „[http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg\\_2008\\_35.htm](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg_2008_35.htm)“);<sup>53</sup>
- *tschechVerfG*, U.v. 18.08.2005 – 1 ÚS 98/04 – n.n.v. – *Keine Anwendung d. Beneš-Dekrets Nr. 33/1945 (Kein Verlust d. tschech. Staatsbürgerschaft/Fall Hugo v. Salm-Reifferscheidt)* (INF: „<http://www.concourt.cz/scripts/detail.php?id=370>“);<sup>54</sup>
- *tschechVerfG*, U.v. 01.11.2005 – Pl ÚS 21/05 – n.n.v. – *Keine Rückgabe enteigneten Eigentums außerh.d. Restitutionsgesetze (Fall František Oldřich Kinský)* (INF: „<http://www.concourt.cz/scripts/detail.php?id=375>“);<sup>55</sup>

- 
- <sup>52</sup> Best.d. *CA*, U.v. 23.05.2007 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – (2008) QB 365 = (2007) 3 WLR 768 = Times v. 31.05.2007 (Law Reports) – *Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2007/498.html>“) – aufgeh.d. *HL*, U.v. 22.10.2008 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – Times v. 23.10.2008 (Law Reports) – *(Eingeschränktes) Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ic* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/banc-1.htm>“ bzw. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/61.html>“).
- <sup>53</sup> Vereinbarkeit d. Vertr. m. *Art. 101 lettV* („Jeder Staatsbürger Lettlands hat das Recht, sich in der gesetzlich vorgesehenen Weise an der Tätigkeit des Staates und der Selbstverwaltungen zu beteiligen sowie den Staatsdienst zu versehen“), keine Erforderlichkeit einer Volksabstimmung aus *Art. 77 i.V.m. Art. 2 lettV* („Die souveräne Gewalt des Staates Lettland gehört dem lettischen Volke“) bzw. aus *Art. 68 lettV*.
- <sup>54</sup> Dem Kl. wurde d.d. *tschech.* Innenministerium inzw. schon wieder die Staatsangehörigkeit entzogen, u. zwar ern. in Anwendung d. (angebl.) nicht mehr geltenden *Beneš-Dekrets Nr. 33/1945*, s. *K.-P. Schwarz*, Prag wendet Beneš-Dekret an. Staatsbürgerschaft des Fürsten Salm abermals aberkannt, F.A.Z. Nr. 90 v. 18.04.2005, S. 5. Gg. die Entsch. über ihren Einspruch haben die Erben d. Kl. inzw. Kl. zum *Stadtgericht Prag* erhoben, vgl. *K.-P. Schwarz*, Beneš-Dekrete rechtswirksam. Entscheidung des Prager Innenministeriums im Fall Salm, F.A.Z. Nr. 264 v. 13.11.2006, S. 6.
- <sup>55</sup> Der Kl. (*dt.: Franz Ulrich Fürst Kinsky v. Wchinitz u. Tettau*) ist *tschech.* u. *arg.* Staatsbürger. Er hat 1942 zahlr. Besitztümer d. Familie *Kinsky*, darunter das *Kinsky-Palais* am Altstädter Ring in *Prag*, geerbt. Diese wurden 1945 auf Grund der sog. *Beneš-Dekrete* enteignet. Diese Enteignung war allerd. formell rechtswidrig, da sich die Enteignungsbescheide an seinen ber. 1938 verstorbenen Vater, *Ulrich Ferdinand Fürst Kinsky*, richteten, welcher selbst zu keiner Zeit Eigentümer, sondern nur Treuhänder war. Seit 2003 klagt *Kinsky* – teilw. erfolgreich – auf Restitution. Die bisher erhobenen, insges. 157 Klagen haben einen Streitwert v. zus. ca. 1,3 Mrd. Euro. Sie haben i.d. *tschech.* Öffentlichkeit erheb. Aufsehen erregt. Mit dieser Entsch. schließt das *tschechVerfG* den normalen, zivilrechtl. Rechtsweg aus, der insbes. dann gewählt wird, wenn die Fristen d. Restitutionsgesetze ber. abgelaufen sind. Krit.d. die abw.Mein.v. *Eliška Wagnerová* (u.A.v. *Miloslav Vyborný*), die der Mehrh. vorwirft, „ohne Rechtsgrund erworbenes Eigentum des Staates an einer Sache zu legitimieren, damit also eine Handlung, die in der ganzen zivilisierten Welt Diebstahl genannt wird“. Außerdem werde nicht das *RestitutionsG* als solches, sondern bloß dessen *Präambel* zugrunde gelegt („Novum in der Rechtsprechung“). Vgl.d.a. *K.-P. Schwarz*, „Dies wird in der ganzen Welt Diebstahl genannt“. Das tschechische Verfassungsge-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *tschechVerfG*, U.v. 28.11.2008 – Pl. ÚS 19/08 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-I (engl. INF: „[http://angl.concourt.cz/angl\\_verze/doc/pl-19-08.php](http://angl.concourt.cz/angl_verze/doc/pl-19-08.php)“);<sup>56</sup>
- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>57</sup>

§ 3 – Begriffe, Quellen, Auslegung und Rang der Grundrechte

- *BAG*, U.v. 19.06.2007 – 1 AZR 396/06 – DB 2007, 2038 = NZA 2007, 1055 m.Bespr. K.-S. Hohenstatt/N. Schramm, ebd., 1034 ff. = JZ 2008, 97 m.Anm. A. Junker, ibid., 102 ff. = JA 2008, 651 (R. Schwarze) – *Rechtmäßigkeit v. Unterstützungs-Streiks*;<sup>58</sup>
- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L. – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>59</sup>
- *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>60</sup>
- *BVerfG*, B.v. 05.12.2005 – 1 BvR 1730/02 (3. K) – DVBl. 2006, 244 = EuGRZ 2005, 740 – *Zweifel an Verfassungsmäßigkeit d. Meisterzwangs (Inländerdiskriminierung)*;<sup>61</sup>
- *BVerfG*, B.v. 19.09.2006 – 2 BvR 2115/01, 2 BvR 2132/01 u. 2 BvR 348/03 (1. K) – n.n.v. – *Kons. Schutz in Dtschl. (Recht auf Belehrung aus Art. 36 Abs. 1 lit. b*

---

richt bestätigt eine gesetzeswidrige Konfiskation. Der Fall Kinský, F.A.Z. Nr. 276 v. 26.11.2005, S. 6.

<sup>56</sup> Vereinbarkeit d. Vertr. (insbes.d. *Art. 2 Abs. 1, Art. 4 Abs. 2, Art. 352 Abs. 1, Art. 83 u. 216 VAEU* sowie d. *Art. 2, 7 u. Art. 48 Abs. 6 u. 7 EUV*) m.d. *tschechV*, insbes. *Art. 9 Abs. 2 i.V.m. Art. 1 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 u. Art. 10a* (best.d. *tschechVerfG*, U.v. 03.11.2009 – Pl. ÚS 29/09 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-II).

<sup>57</sup> S.o., Fn. 26.

<sup>58</sup> Völkerrechtskonforme Auslegung im Lichte v. *Teil V Art. 31 Abs. 1 u. Teil II Art. 6 Nr. 4 ESC* (<http://conventions.coe.int/Treaty/ger/Treaties/Html/035.htm>): Sympathie-Streiks fielen in den Schutzbereich d. *Art. 9 Abs. 3 GG* u. werden an den Verhältnismäßigkeitsgrds. i.H.a. den Haupt-Streik gebunden („gesetzesvertretende Ausgestaltung des Arbeitskampfrechts“). Außerdem zur Ableitung d. gesl. nicht geregelten Arbeitskampfrechts „aus den allgemeinen Grundsätzen ...“, die für das betreffende Rechtsverhältnis maßgeblich sind“, selbst dort, „wo eine gesetzliche Regelung etwa wegen einer verfassungsrechtlichen Schutzpflicht notwendig wäre“. S.d.a. den rvgl. (*VK, NL, F, SP*) Bespr.-Aufs.v. *R.-P. Hayen/F.C. Ebert*, Zulässigkeit von Unterstützungsstreiks. Aktuelle Rechtsprechung im Spiegel völkerrechtlicher und rechtsvergleichender Betrachtungen, AuR 2008, 19 ff.

<sup>59</sup> S.o., Fn. 2.

<sup>60</sup> S.o., Fn. 5.

<sup>61</sup> Erfolgreiche Vb. (Verletzung v. *Art. 12 Abs. 1 GG*) wg. nicht zureichender Prüfung d. Ausnahmemöglichkeiten. Das *BVerfG* greift den v. Bf. eingeführten Begriff d. „Inländerdiskriminierung“ (Rn. 8 d. INF) allerd. nicht auf, weist aber auf die „wachsende Konkurrenz aus dem EU-Ausland“ hin (Rn. 21 d. INF).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

WKK);<sup>62</sup>

- *BVerfG*, B.v. 13.12.2006 – 1 BvR 2084/05 (2. K) – DVBl 2007, 248 = JA 2007, 394 (S. Muckel) = JuS 2007, 1140 (M. Sachs) = NuR 2007, 199 = NVwZ 2007, 808 – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Id*;<sup>63</sup>
- *BVerfG*, B.v. 25.02.2008 – 1 BvR 3255/07 (1. K) – n.n.v. – *Veröffentlichungspflicht v. Vorstandsvergütungen d. GKV*;<sup>64</sup>
- *BVerfG*, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 – n.n.v. – *Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)*;<sup>65</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (M. Sachs) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)*;<sup>66</sup>
- *BVerfG*, B.v. 01.10.2008 – 1 BvR 2466/08 (3. K) – n.n.v. – *Kein automat. Suspensiveffekt bei mehrpoligen Rechtsverhältnissen (Nachbarkl. gg. immissionsschutz-*

<sup>62</sup> Teilstattgebender KammerB (Verletzung d. „Rechts auf ein faires Verfahren“ aus Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 20 Abs. 3 GG). Dabei Abstellen auf den „Grundsatz der Völkerrechtsfreundlichkeit des Grundgesetzes“ u. „die Pflicht der Fachgerichte zur Berücksichtigung der Entscheidungen eines völkervertraglich ins Leben gerufenen internationalen Gerichts“ („verfassungsunmittelbare Berücksichtigungspflicht“ – B.II. Rn. 43, 2.d), 54 ff. d. INF [[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20060919\\_2bvr211501.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20060919_2bvr211501.html)“]), hier: *IGH*, U.v. 27.06.2001 – Case concerning the Vienna Convention on Consular Relations (D/USA) – E 2001, 466 = EuGRZ 2001, 287 = JZ 2002, 91 m.Anm. C. Hillgruber, ebd., 94 ff. = JA 2002, 112 (U. Häußler) – *Kons. Schutz in den USA-IIb (LaGrand [Hpts.]*), u. *IGH*, U.v. 31.03.2004 – Case concerning Avena and Other Mexican Nationals (Mexico/USA) – HRRS 4/2004, S. 110 L = 43 ILM 581 (2004) – *Kons. Schutz in den USA-IIIb (Avena [Hpts.]*). Danach seien „[d]ie Fachgerichte ... gemäß Art. 59 Abs. 2 Satz 1 GG in Verbindung mit Art. 20 Abs. 3 GG verpflichtet, Art. 36 WÜK [WKK, *hwr/ps*] ebenso wie das nationale Strafprozessrecht anzuwenden und auszulegen“ (B.II.2., Rn. 48 i.V.m. c), Rn. 52 ff.). Die Folgen d. Verstoßes gg. diese Pflicht d.d. *BGH* habe dieser selbst zu klären – das *BVerfG* legt sich insbes. nicht auf ein (Beweis-) Verwertungsverbot bei Verletzung solcher völkerrechtl. Belehrungspflichten fest (f), Rn. 70 ff.). Außerdem stehe die Kausalität d. Verfahrensfehlers f. das schwurgerichtl. Urte. nicht fest (Rn. 76). I.Ü. setzt sich das *BVerfG* in dieser Entsch. a. m.d. jüngeren Rspr.d. *U.S.S.C.* (einschl.d. abw.Mein.) auseinander (A.I.2.c), Rn. 19 f., B.II.2.c), Rn. 53), betr. den *Avena-Folgefall U.S.S.C.*, U.v. 28.06.2006 – No. 04-10566 (Sanchez-Llamas/Oregon) – n.n.v. – *Kons. Schutz in den USA (Avena-Folgefall/Vorrang d. procedural default rule trotz „respectful consideration“ v. IGH-Urte.)* – INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/4-10566.html>“, gibt also ein Bsp.f. einen *internat.-rvgl., höchstrichterl. Grundrechte-Dialog*.

<sup>63</sup> S.o., Fn. 27.

<sup>64</sup> S.o., Fn. 9.

<sup>65</sup> Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR-Urte.* f. die Auslegung dt. GR (Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1, Art. 5 Abs. 1 S. 2 GG) u. Auseinandersetzung m. (u.a. u. v.a.) *EuGHMR*, U.v. 24.06.2004 (S III) – 59320/00 (Caroline v. Hannover/D) – DVBl. 2004, 1091, 1226 L m.krit.Anm. R. Vetter/N. Warnecke, ebd., 1226 ff. = *AfP* 2004, 348 = *EuGRZ* 2004, 404 = *JA* 2005, 260 (S. Lochen) = *JK* 4/05, *EMRK Art. 8/4* (D. Ehlers) = *JuS* 2005 (D. Dörr) = *JZ* 2004, 1015 m. Anm. R. Stürmer, a.a.O., 1018 ff. = *NJW* 2004, 2647 = *ZUM* 2004, 651 m.Anm. G. Herrmann, *ibid.*, 665 f. – *Caroline-Paparazzi-Fotos*, betr. Art. 8 u. 10 *EMRK* (s.d.o.u. II.2. § 16 A. bei Fn. 165).

<sup>66</sup> S.o., Fn. 10.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*rechtl. Genehmigung f. einen Steinbruch m. Schotterwerk*);<sup>67</sup>

- *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvF 4/05 – DVBl 2009, 183 – *Agrar-Reform*;<sup>68</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.07.2010 – 2 BvR 2661/06 – n.n.v. – *Evidenzkontrolle bei EU-Rechtsakten (MangoldU)*;<sup>69</sup>
- *zypOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>70</sup>

§ 4 – Anwendungsbereich und Subjekte der Grundrechte

- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>71</sup>
- *BSG*, B.v. 28.09.2005 – B 6 KA 19/05 B – EuroAS 2006, 13 – *Keine Diskriminierung bei bedarfsunabhängiger Zulassung zur vertragspsychotherapeutischen Versorgung (Keine Anwendung d. geml. Diskriminierungsverbote auf innerstaatl. Sachverhalte)*;
- *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>72</sup>
- *BVerfG*, B.v. 05.12.2005 – 1 BvR 1730/02 (3. K) – DVBl. 2006, 244 = EuGRZ 2005, 740 – *Zweifel an Verfassungsmäßigkeit d. Meisterzwangs (Inländerdiskriminierung)*;<sup>73</sup>
- *BVerfG*, B.v. 14.03.2006 – 1 BvR 2087/03 u. 1 BvR 2111/03 – DVBl. 2006, 694 – *Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im gerichtl. Verf.*;<sup>74</sup>
- *BVerfG*, B.v. 13.03.2007 – 1 BvF 1/05 – DVBl. 2007, 821 – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)*-

<sup>67</sup> NAB, u.a. keine Verletzung v. *Art. 19 Abs. 4 GG*. Dabei nimmt die *Kammer* a. eine kurze *rvgl.* Prüfung vor: Die aufschiebende Wirkung eines Rechtsbehelfs sei „nicht ‚schlechthin garantiert‘“. Es sei „verfassungsrechtlich nicht entscheidend ... , wie vorläufiger Rechtsschutz gewährleistet wird, sondern dass ein wirksamer Eilrechtsschutz vorhanden ist. Maßgeblich ist somit nicht die Sicherungstechnik, sondern der Sicherungserfolg ... . Dabei sei rechtsvergleichend darauf hingewiesen, dass ein automatischer Eintritt der aufschiebenden Wirkung auch weder im EG-Prozessrecht (vgl. Art. 242 EG) noch im Recht der meisten anderen Mitgliedstaaten bekannt ist“ (II.2.b)aa), Rn. 17 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20081001\\_1bvr246608.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20081001_1bvr246608.html)“], m.w.N.).

<sup>68</sup> S.o., Fn. 12.

<sup>69</sup> Zur Krit. s. nur *D. Grimm*, Die große Karlsruher Verschiebung. Das Bundesverfassungsgericht will nur noch Strukturveränderungen durch europäische Urteile prüfen – doch die geschehen schleichend, F.A.Z. Nr. 209 v. 09.09.2010, S. 8.

<sup>70</sup> S.o., Fn. 26.

<sup>71</sup> S.o., Fn. 2.

<sup>72</sup> S.o., Fn. 5.

<sup>73</sup> S.o., Fn. 61.

<sup>74</sup> Grundrechtsfähigkeit einer inländ. jur. Person d. PrivatR trotz Miteigentümerschaft d. Bundes mangels beherrschenden Einflusses (hier: *Deutsche Telekom AG*).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

I;<sup>75</sup>

- *BVerfG*, B.v. 06.12.2007 – 1 BvR 2129/07 (2. K) – n.n.v. – *Umsatzsteuer-Erhöpfung 2007 (19 Prozent)*;<sup>76</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>77</sup>
- *BVerfG*, B.v. 25.02.2008 – 1 BvR 3255/07 (1. K) – n.n.v. – *Veröffentlichungspflicht v. Vorstandsvergütungen d. GKV*;<sup>78</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (M. Sachs) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)*;<sup>79</sup>
- *BVerfG*, B.v. 18.06.2008 – 2 BvL 6/07 – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschlag)-II*;<sup>80</sup>
- *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvF 4/05 – DVBl 2009, 183 – *Agrar-Reform*;<sup>81</sup>
- *BVerwG*, U.v. 30.06.2005 – 7 C 26.04 – DVBl. 2005, 1383 = DÖV 2006, 116 = GewArch 2005, 417 = JA 2006, 182 (C. Holtwisch) = NuR 2006, 35 = UPR 2006, 29 = ZUR 2005, 601 – *Gemeinschaftsgrundrechtskonformität u. Verfassungsmäßigkeit d. dt. TEHG*;<sup>82</sup>

---

75 S.o., Fn. 6 sowie u., Fn. 82.

76 S.o., Fn. 7.

77 S.o., Fn. 8.

78 S.o., Fn. 9.

79 S.o., Fn. 10.

80 § 85 Abs. 4 S. 2 dt. *BeamtVG* i.V.m. § 14 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 u. 3 *BeamtVG* a.F. als mittelbar geschlechtsdiskriminierende Regelung i.S.v. Art. 3 Abs. 3 S. 1 GG, welche nicht in verhältnismäßiger Weise durch sonstige Güter v. Verfassungsrang gerechtfertigt werden könne u. desh. nichtig sei (i.A.a. *EuGH*, U.v. 23.10.2003 – verb.Rs. C-4/02 und C-5/02 [Hilde Schönheit/Stadt Frankfurt a.M. u. Silvia Becker/Land Hessen] – E 2003, I-2003, 12575 = DVBl. 2004, 188 = JuS 2004, 617 [F. Ruland] – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter [Versorgungsabschlag]* f. die Zeit vor der Begrenzung d. zeitl. Wirkung dieser Entsch.).

81 S.o., Fn. 12.

82 Prüfung d. grundlegenden Entsch. f. die Einführung d. Emissionshandelssystems (d.d. RL 2003/87/EG d. EP u. d. Rates v. 13.10.2003 – ABl. L 275 v. 25.10.2003, 32 – *EmissionszertifikatehandelsRL*) am Maßstab d. GemGRe (Eigentum u. Beruf). Sow. das dt. *G über den Handel mit Berechtigungen zur Emission v. Treibhausgasen* v. 08.07.2004 (*Treibhausgas-Emissionshandelsgesetz – TEHG*) – BGBl. I v. 14.07.2004, 1578 (Art. 1 d. *G zur Umsetzung d. RL 2003/87/EG über ein System f. den Handel mit Treibhausgasemissionszertifikaten i.d. Gem.* v. gleichen Tage – ebd.) eigenständigen nat. Regelungsgehalt habe, sei auch kein Verstoß gg. Vorschr.d. GG erkennbar (insbes. seien die im *TEHG* getroffenen Zuständigkeitsregeln m.d. verfassungsrechtl. Kompetenzbest. vereinbar) – best.d. *BVerfG*, B.v. 14.05.2007 – 1 BvR 2036/05 (3. K) – n.n.v. – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-III (Zementindustrie)* – s.o., Fn. 6. Die – weite – Ausgestaltungskompetenz d. MS best. jüngst *EuG*, U.v. 23.11.2005 – Rs. T-178/05 (VK/Kom.) – EuZW 2006, 54 Rn. 50 ff. = NVwZ 2006, 75 = ZUR 2006, 89 – *Vorläufiger Nationaler Zuteilungsplan f. Emissionshandelszertifikate* (vgl.o., II.1. § 20 B. Fn. 322 u.ö. – s.d.a. das Bespr.-GA v. W. Frenz, Die unternehmensbezo-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerwG*, U.v. 25.01.2006 – 8 C 13.05 – DVBl. 2006, 781 – *Verfassungsmäßigkeit u. Gemeinschaftsrechtskonformität d. Anschluss- u. Benutzungszwangs an Fernwärmeversorgung*;<sup>83</sup>
- *frzCC*, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – *EuGRZ* 2005, 49 = *EuR* 2004, 921 m.Anm. F.C. Mayer, ebd., 925 ff. = *JZ* 2004, 969 m.Anm. C.D. Classen, ebd., 969 ff. = 42 *CML Rev.* 2005, 859 (J. Dutheil de la Rochère) – *Loi pour la confiance dans l'économie numérique* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004496/2004496dc.htm>“);<sup>84</sup>
- *frzCC*, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – *EuGRZ* 2005, 45 = *EuR* 2004, 911 m.Anm. F.C. Mayer, ebd., 925 ff. = 42 *CML Rev.* 2005, 871 (L. Azoulay/F. Ronkes Agerbeek) – *Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EVV)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004505/2004505dc.pdf>“);<sup>85</sup>
- *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – *EuR* 2006, 236 – *EU-Beitrittsvertr.*<sup>86</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“);<sup>87</sup>
- *spanTC*, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – *EuR* 2005, 339 – *EVV* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004100/2004100dc.htm>“);<sup>88</sup>

---

gene Konzeption des Emissionshandels – Am Beispiel der Prozessemissionen –, DVBl. 2006, 728 [insbes. 732 f.]).

- 83 Keine Verletzung v. *Art. 14 Abs. 1* (1.d) – kein Eingriff in ber. geschützte Nutzungsmöglichkeit), *20a* (1.c) – Stichwort: *kommunaler Klimaschutz* u. *Art. 2 Abs. 1 GG* (allg. Handlungsfreiheit), dabei isolierte Prüfung d. Verhältnismäßigkeitsgrds. (2., 783 f.) u. Einschränkung d. Kontrolldichte im Vorsorgebereich in Richtung auf eine *Evidenzkontrolle* (2., 784, u.H.a. die Schutzpflichten-Rspr.d. *BVerfG*, namentl. *BVerfG*, B.v. 28.02.2002 – 1 BvR 1676/01 [3. K.] – DVBl. 2002, 614 = DÖV 2002, 521 = *EuGRZ* 2002, 276 = JA 2002, 641 [*G. Beaucamp*] = NJW 2002, 1638 = NuR 2002, 674 = UPR 2002, 225 = ZUR 2002, 347 m.Bespr. *W. Köck*, ebd., 349 – *E-Smog-II*), obwohl es hier um eine Eingriffs-Konstellation geht. Eine Beeinträchtigung d. *Dienstleistungsfreih.* aus *Art. 49 EGV* scheidet „mangels Auslandsbezugs“ aus (3.a), 785 – Stichwort: *Anwendungsbereich d. GemR*: „Die theoretische Möglichkeit einer Verdrängung ausländischer Konkurrenten genügt hierfür nicht; sie muss im konkreten Fall praktisch werden“. I.Ü. seien alle Beteiligten Inländer. Ein Eingriff in die Warenverkehrsfreiheit aus *Art. 28 EGV* wird anges. seiner „geringe[n] Wirkung“ offen gelassen – er sei jedenfalls „aus den gewichtigen Gründen des Umweltschutzes gerechtfertigt“ (3.b) – Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]*, *Schwellentheorie[n]* – *Intensitäts-* bzw. *Spürbarkeitsschwellen*], *Bagatellvorbehalt[e]*). Schließl.: Kein Verstoß gegen die „Wettbewerbsverfassung (Art. 81 ff. EG)“ (3.c), da die Maßn. jedenf. wieder aus Gründen d. Umweltschutzes i.S.v. *Art. 86 Abs. 2 EGV* gerechtfertigt sei.
- 84 Vgl.d.a. *A. Legendré*, Neues aus der Rechtsprechung zum Vorrang des Gemeinschaftsrechts in Frankreich, *EuZW* 2004, 485 f. (Europa-Report aus Paris), sowie den Bespr.-Aufs.v. *C. Walter*, Der französische Verfassungsrat und das Recht der Europäischen Union, *EuGRZ* 2005, 77 ff. Zur grds. Verfassungspflicht zur Umsetzung v. *EG-RLen* aus *Art. 88-I frzV* s.a. *frzCC*, E.v. 30.03.2006 – 2006-535 DC – JO n° 79 v. 02.04.2006, 4964 (ber. JO n° 86 v. 11.04.2006, 5418) c. 28 – *Loi pour l'égalité des chances (CPE)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006535/2006535dc.htm>“), vgl.u., Fn. 546.
- 85 S.o., Fn. 16.
- 86 ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.
- 87 S.o., Fn. 23.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

[www.tribunalconstitucional.es/Stc2004/DTC2004-001.htm](http://www.tribunalconstitucional.es/Stc2004/DTC2004-001.htm)“);<sup>88</sup>

- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>89</sup>

### § 4 B. – Grundrechtsverpflichtete

- *BAG*, U.v. 27.05.2004 – 6 AZR 129/03 – AuR 2004, 478 L = BB 2004, = 2696 L = DB 2004, 2538 = NWB 2004, 2557 – *Nichteinbeziehung v. Fremdsprachenlektoren i.d. BAT*;<sup>90</sup>
- *BAG*, U.v. 26.04. 2006 – 7 AZR 500/04 – n.n.v. – *Keine sachgrundlose Befristung ab 52 J./Kein Vertrauensschutz*;<sup>91</sup>
- *BAG*, B.v. 27.06. 2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)*;
- *BGH*, U.v. 20.01.2006 – V ZR 134/05 – n.n.v. – *Hausverbot auf Flughafen*;<sup>92</sup>
- *BVerfG*, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*.<sup>93</sup>

### § 4 C. – Grundrechtsberechtigte (Grundrechtsträger)

- *BGH*, U.v. 05.10.2006 – I ZR 277/03 – n.n.v. – *Ende vermögenswerter Bestandteile d. postmortalen PersönlichkeitsR nach 10 J. (www.kinski-klaus.de)*;

---

<sup>88</sup> S.o., Fn. 24.

<sup>89</sup> S.o., Fn. 26.

<sup>90</sup> Kein Verstoß gg. *Art. 3 Abs. 1 GG* – keine direkte Bindung d. Tarifvertragsparteien an die GRE (unmittelbare Drittwirkung), sondern Anwendbarkeit d. Gleichheitssatzes in seiner Schutzfunktion als – ungeschriebene – Begrenzung d. Tarifautonomie aus *Art. 9 Abs. 3 GG* (Fortentwicklung d. Rspr., früher offen gelassen). Ebenso *BAG*, U.v. 12.10.2004 – 3 AZR 571/03 – AuR 2004, 426 – *Keine Zusatzversorgung v. Fremdsprachenlektoren nach BAT*. Zur – nicht berückts. – *Fremdsprachenlektoren-Rspr.d. EuGH* s.u., Fn. 114 u. 363. Zur Rspr.d. *BVerfG* s.u., Fn. 533.

<sup>91</sup> I.A.a. *EuGH*, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – BB 2005, 2748 m.Anm. *D. Strybny*, ebd., 2753 f. = DB 2005, 2638 m.Anm. *A. Nicolai*, a.a.O., 2641 f. = DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. *N. Reich*, ibid., 20 ff. = EWiR 2005, 571, 869 L m.Anm. *M. Brock/N. Windeln*, ebd., 869 ff. = NJW 2005, 3695 = RIW 2006, 52 = NZA 2005, 1345 = ZIP 2005, 2171 m.Bespr.-Aufs. *G. Thüsing*, a.a.O., 2149 ff. – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern* (s.o., insbes. II.1. § 4 Fn. 45, § 6 B. Fn. 87 u. § 26 Fn. 486).

<sup>92</sup> Der Senat lässt offen, ob die beklagt *Fraport AG* einer Privatperson gleichsteht od. ob sie – weil sie im Bereich des Luftverkehrs öffentl. Aufgaben wahrnimmt bzw. sich im Mehrheitsbesitz d. öffentl. Hand befindet – unmittelbar an die Grundrechte gebunden ist. Keine Verletzung d. Versammlungs- u. Meinungsfreih. aus *Art. 5 Abs. 1* u. *Art. 8 Abs. 1 GG*. Die Kl., welche Flugblätter gg. eine bevorstehende Abschiebung an Fluggäste verteilt hatte, hat eine Vb. angekündigt. Zu einer vglb. Konstellation s.a. *EuGHMR*, U.v. 06.05.2003 (S IV) – 44306/98 (Appleby u.a./VK) – n.n.v., §§ 39 ff. – *Kein grenzenloses Recht auf Zugang zu priv. Eigentum zwecks Unterschriftensammlung („Effektiver Marktplatz“)*.

<sup>93</sup> Danach sei die – privatrechtl. – Satzung d. VBL unmittelbar am Gleichheitsgebot d. *Art. 3 Abs. 1 GG* zu messen, da die VBL als Anstalt d. öffentl. Rechts eine öffentl. Aufgabe wahrnehme (B.I.1. Rn. 80 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20090707\\_1bvr116407.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20090707_1bvr116407.html)“]). Zu den weit. Aspekten d. Falles s.u., Fn. 372.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, B.v. 22.08.2006 – 1 BvR 1168/04 (1. K) – n.n.v. – *Schutz vermögenswerter Bestandteile d. postmortalen PersönlichkeitsR* (Marlene Dietrich/Blauer Engel);<sup>94</sup>
- *BVerfG*, B.v. 21.02.2008 – 1 BvR 1987/07 (3. K) – n.n.v. – *Keine Grundrechtsfähigkeit v. Gemeinden* (Stadt Salzgitter/Atomares Endlager im „Schacht Konrad“);
- *H.C. (QBD)*, U.v. 12.07.2006 – The Queen (Stone) v. South East Coast Strategic Health Authority a.o. – n.n.v. – *Veröffentl. eines Untersuchungsber. über einen mutmaßl. Mörder*;<sup>95</sup>
- *VG Köln*, B.v. 13.11.2009 – 27 L 1586/09 – n.n.v. – *Keine kopulierenden Leichen in Hagens Kölner „Körperwelten“*.<sup>96</sup>

<sup>94</sup> Erfolgreiche Vb. gg. gerichtl. Auferlegung v. Lizenzgebühren f. die Nutzung eines (nachgestellten) Filmfotos in Anspielung auf eine verstorbene Schauspielerin. S.d.a. das Parallelverf. *BGH*, U.v. 01.12.1999 – I ZR 49/97 – BGHZ 143, 214 = JZ 2000, 1056 m.Anm. *H. Schack*, ebd., 1060 ff. – *Marlene Dietrich*, sowie *BGH*, U.v. 14.05.2002 – VI ZR 220/01 – NJW 2002, 2317 = JuS 2002, 1223 (*D. Dörr*) – *Zulässige Pressewerbung* (*Marlene Dietrich/BILD*). Die Grenzen richterl. Rechtsfortbildung seien (noch) gewahrt (II.1. Rn. 18 ff. d. INF [[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20060822\\_1bvr116804.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20060822_1bvr116804.html)]).

<sup>95</sup> Keine Verletzung v. *Art. 8 EMRK* – dabei Betonung d. InformationsR d. Öffentlichkeit aus *Art. 10 EMRK*, selbst wenn sich die öffentl. Verwaltung mangels GRTrägerschaft nicht direkt darauf berufen könne („... even though the three Defendants, as public bodies, cannot themselves directly invoke the provisions of Article 10 – such Article comes into play: if only because of the general corresponding right of the public to be free to receive information where it is sought to be published“, Rn. 33 f. [33], H.i.O.). S.d.a. die Bespr.v. *N. Munro*, Privacy v. Publication. Homicide Inquiries in the Balance. R. (on the application of Stone) v. South East Coast Strategic Health Authority and Others [2006] E.W.H.C. 1668 (Admin), *Medical Law Review* 15 (2007), 109 ff.

<sup>96</sup> Überwiegend erfolgl., auf die *Wissenschaftsfreih.* nach *Art. 5 Abs. 3 GG* gest. Eilantr.d. „Gubener Plastinate GmbH“ gg. eine m.d. Schutz d. *Totenwürde* begr. Verbotsverf.d. Stadt *Köln* betr. das Plastinat „Schwebender Akt“ i.d. dort. Ausstellung „Körperwelten – eine Herzenssache“. Der Akt bleibt verboten, das Eintrittsalter wird aber v. 16 auf 14 Jahre herabges. Außerdem wird das umfassende Verbot, (Leichen-) Paare „in anderen sexuellen Posen“ darzustellen, wg. Unbestimmtheit aufgehoben. I.E. (Verbot d. „Schwebenden Akts“) ebenso *VG Augsburg*, B.v. 04.09.2009 – Au 7 S 09.1266 – n.n.v. – *Keine kopulierenden Leichen in Hagens Augsburg „Körperwelten“*.

Eine *öffentl. Sektion* bleibt i.d.Z. nach *VG Berlin*, B.v. 20.07.2009 – VG 22 A 177.09 – n.n.v. – *Keine öffentl. Sektion in Hagens Berliner „Körperwelten“-I*, ggw. verboten. Sie sei nur zu Ausbildungszwecken erlaubt, aber nicht f. zahlendes Publikum im „Anatomischen Theater der Moderne“. Auf die *Wissenschaftsfreih.* könne sich der Veranstalter desh. nicht berufen, Ausgangspkt.d. Prüf. ist die *Menschenwürdegarantie* aus *Art. 1 Abs. 1 GG* ([nur] i.d. Begr. anders [u.H.a. die a. außeruniversitäre *Lehrfreih.*], die i.d. Abwägung aber keine „Live-Präparationen“ zulasse, die RME d. *blnbbgOVG*, B.v. 14.08.2009 – 1 S 151.09 – n.n.v. – *Keine öffentl. Sektion in Hagens Berliner „Körperwelten“-II*).

Eine ähnl. Ausstellung, die *Pariser* Plastinats-Präsentation „Our body – à corps ouvert“, wurde auf gerichtl. Ao. v. 21.04.2009 vorerst geschlossen (s. F.A.Z. Nr. 93 v. 22.04.2009, S. 9). Die auf die Menschenwürde abzielende Begr. wurde in der Berufungsinstanz indes dahingehend modifiziert, dass Ausstellungen zu wiss. od. pädagogischen Zwecken zul. sein könnten (alles andere



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

§ 5 – Subjekte der Grundrechte

- *BVerfG*, B.v. 14.03.2006 – 1 BvR 2087/03 u. 1 BvR 2111/03 – DVBl. 2006, 694 – *Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im gerichtl. Verf.*;<sup>97</sup>
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.10.2008 – L v. Human Fertilisation and Embryology Authority – Times v. 16.10.2008 (Law Reports) – *Keine richterl. Ao. d. Herausgabe od. Weiterverwahrung v. Spermien o. ausdr. Zust.d. Spenders* (INF: „http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2008/2149.html“).<sup>98</sup>

§ 5 B. – Grundrechtsberechtigte im Einzelnen

- *BGH*, U.v. 05.10.2006 – 1 ZR 277/03 – n.n.v. – *Ende vermögenswerter Bestandteile d. postmortalen PersönlichkeitsR nach 10 J.* ([www.kinski-klaus.de](http://www.kinski-klaus.de));
- *BVerfG*, B.v. 22.08.2006 – 1 BvR 1168/04 (1. K) – n.n.v. – *Schutz vermögenswerter Bestandteile d. postmortalen PersönlichkeitsR* (Marlene Dietrich/Blauer Engel);<sup>99</sup>
- *BVerfG*, B.v. 21.02.2008 – 1 BvR 1987/07 (3. K) – n.n.v. – *Keine Grundrechtsfähigkeit v. Gemeinden (Stadt Salzgitter/Atomares Endlager im „Schacht Konrad“)*;
- *H.C. (QBD)*, U.v. 12.07.2006 – The Queen (Stone) v. South East Coast Strategic Health Authority a.o. – n.n.v. – *Veröffentl. eines Untersuchungsber. über einen mutmaßl. Mörder*;<sup>100</sup>
- *VG Köln*, B.v. 13.11.2009 – 27 L 1586/09 – n.n.v. – *Keine kopulierenden Leichen in Hagens Kölner „Körperwelten“*.<sup>101</sup>

§ 5 C. – Grundrechtsverpflichtete

- *BAG*, U.v. 27.05.2004 – 6 AZR 129/03 – AuR 2004, 478 L = BB 2004, = 2696 L = DB 2004, 2538 = NWB 2004, 2557 – *Nichteinbeziehung v. Fremdsprachenlektoren i.d. BAT*;<sup>102</sup>
- *BAG*, B.v. 27.06.2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)*;
- *BGH*, U.v. 20.01.2006 – V ZR 134/05 – n.n.v. – *Hausverbot auf Flughafen*;<sup>103</sup>

---

wäre im Land *Fragonards* a. unverständl. [zu diesem *frz.* Präparatoren d. 18. Jh. s. zul. etwa *H. Mayer*, Das Kabinett des Direktor Fragonard, F.A.Z. Nr. 241 v. 17.10.2009, S. Z1 f.]. Hier sei aber nicht klar, woher die Leichen stammten u. ob die Betr. zu Lebzeiten ihr Einverständnis zur Ausstellung gegeben hätten. Ein Hauptsacheverf. steht noch aus.

97 S.o., Fn. 74.

98 Hier steht eine (Ausnahme-) Entsch.d. Beh. hinsl.d. – im Falle einer kstl. Befruchtung v.d. *Dienstleistungsfreih.* nach Art. 49 EGV erfassten – Exports d. Spermien in das (u.a.) eur. Ausland aus, welche der Ri. nicht vorwegnehmen will (m.w.N.). Zum Probl. s.a. *EuGHMR*, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – *Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ia*, vgl.o., II.2. Fn. 21 m.z.N.

99 S.o., Fn. 94.

100 S.o., Fn. 95.

101 S.o., Fn. 96.

102 S.o., Fn. 90.

103 S.o., Fn. 92.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*.<sup>104</sup>

§ 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte

- *BGH*, U.v. 04.11.2004 – III ZR 361/03 – DVBl. 2005, 503 = DÖV 2005, 263 = NJW 2005, 58 m.Anm. *J. Unterreitmeier*, ebd., 475 ff. – *Keine Geldentschädigung f. menschenwürdevidrige Unterbringung Strafgefangener*.<sup>105</sup>
- *BGH*, U.v. 18.05.2006 – III ZR 183/05 – DVBl. 2006, 1186 – *Schadensersatz nach rechtswidriger Abschiebungshaft gem. Art. 5 Abs. 5 EMRK*;
- *BVerfG*, B.v. 15.02.2006 – 2 BvR 1476/03 (1. K.) – DVBl. 2006, 622 – *Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Distomo)*.<sup>106</sup>
- *HL*, S.v. 29.03.2006 – *Watkins v. SoSHD a.o.* – n.n.v. – *Keine exemplary damages bei Grundrechtsverletzung o. Schaden* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060329/watkin-1.htm>“).<sup>107</sup>
- *OLG Köln*, U.v. 28.07.2005 – 7 U 8/04 – NJW 2005, 2860 – *Keine Haftung f. NATO-Luftangriff auf Brücke v. Varvarin-Ib*.<sup>108</sup>

§ 6 B. – „Drittwirkung“

- *BAG*, U.v. 26.04. 2006 – 7 AZR 500/04 – n.n.v. – *Keine sachgrundlose Befristung ab 52 J./Kein Vertrauensschutz*.<sup>109</sup>

<sup>104</sup> Danach sei die – privatrechl. – Satzung d. VBL unmittelbar am Gleichheitsgebot d. *Art. 3 Abs. 1 GG* zu messen, da die VBL als Anstalt d. öffentl. Rechts eine öffentl. Aufgabe wahrnehme (B.I.1. Rn. 80 d. INF [[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20090707\\_1bvr116407.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20090707_1bvr116407.html)“]). Zu den weit. Aspekten d. Falles s.u., Fn. 372.

<sup>105</sup> S.d.a. die Bespr.v. *N. Gazeas*, Die Menschenwürde ist zu teuer – Zu Entschädigungsansprüchen eines Strafgefangenen wegen menschenunwürdiger Unterbringung. Zugleich Anmerkung zu *BGH III ZR 361/03*, Urteil vom 4. November 2004 = publiziert als HRRS 2004 Nr. 987, HRRS 05/2005, S. 171 ff. (im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/05-05/index.php3?seite=6>“), sowie – allg. zu Entschädigungspflichten bei Grundrechtsverletzungen – *J. Unterreitmeier*, Grundrechtsverletzung und Geldentschädigung – kein zwingendes Junktim?, DVBl. 2005, 1235 ff. Anders f. *Untersuchungsgefangene jetzt OLG Karlsruhe*, U.v. 19.07.2005 – 12 U 300/04 – n.n.v. – *Schmerzensgeld f. menschenwürdevidrige Unterbringung Untersuchungsgefangener*.

<sup>106</sup> S.d.a. *EuGHMR*, ZE v. 12.12.2002 (S I) – 59021/00 ([Aikaterini] Kalogeropoulou u.[256]a./D u. GR) – NJW 2004, 273 = JuS 2004, 513 (D. Dörr) – *Immunität f. Klage wg.d. Massakers v. Distomo am 10. Juni 1944*, sowie *EuGH*, U.v. 15.02.2007 – Rs. C-292/05 (Lechouritou/Rat) – n.n.v. – *Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Kalavrita)* – vgl.o.u. II.1. § 44 bei Fn. 755.

<sup>107</sup> Betr. den *tort of misfeasance in public office* (Amtspflichtverletzung, hier: unerlaubtes Öffnen u. Lesen v. Schriftverkehr m.d. RA u. dem Ger.): Kompensation, nicht Bestrafung, sei Sinn u. Zweck d. Delikts. Dagg. *Lord Walker of Gestingthorpe*, der meint, dass „[e]xemplary damages, even if anomalous, have a part to play in discouraging abuses of power in a democratic society ...“ (Rn. 75 m.N.).

<sup>108</sup> Best.d. *BGH*, U.v. 02.11.2006 – III ZR 190/05 – n.n.v. – *Keine Haftung f. NATO-Luftangriff auf Brücke v. Varvarin-Ic*.

<sup>109</sup> S.o., Fn. 91.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- BAG, B.v. 27.06.2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)*;
- BGH, U.v. 30.10.2009 – V ZR 253/08 – n.n.v. – *Bundesweites Stadionverbot trotz Einstellung eines strafrechtl. Ermittlungsverf.*;<sup>110</sup>
- BVerfG, B.v. 18.06.2008 – 2 BvL 6/07 – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschlag)-II*;<sup>111</sup>
- BVerfG, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*.<sup>112</sup>

### § 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten

- BAG, U.v. 27.05.2004 – 6 AZR 129/03 – AuR 2004, 478 L = BB 2004, = 2696 L = DB 2004, 2538 = NWB 2004, 2557 – *Nichteinbeziehung v. Fremdsprachenlektoren i.d. BAT*;<sup>113</sup>
- BAG, U.v. 19.01.2005 – 7 AZR 115/04 – BAGReport 2005, 195 = DB 2005, 1171 L = EzA-SD 2005, 6 – *Kein Verzicht auf gerichtl. Befristungskontrolle*

<sup>110</sup> (U.a.) Zu (zivilvertragl. u. gesetzl. [Verkehrs{sicherungs}pflichten]) *Schutzpflichten* (Schutz aller Besucher vor Übergriffen randalierender u. gewaltbereiter sog. Fans [*Hooligans*]). Dahinter stehen aber natürlich a. Fragen d. sog. (*mittelbaren*) *Drittwirkung* (hier: *Hausrecht* [Unterlassungsanspr. bei weiter drohender Besitzstörung aus § 862 Abs. 1 S. 2 BGB bzw. bei Eigentumsstörung aus 1004 Abs. 1 S. 2 BGB] u. *Vertragsfreih.* aus Art. 2 Abs. 1 GG eines. Sowie *allg. PersönlichkeitsR* aus Art. 1 Abs. 1 i.V.m. Art. 2 Abs. 1 GG u. *Gebot d. Gleichbehandlg.* aus Art. 3 Abs. 1 GG anderer.) u. d. *Unschuldsvermutung* (Anwendbarkeit zwischen Privaten untereinander?). Der BGH hält ein zweijähriges, bundesweites Stadionverbot f. zul. (hier: Einstellung d. Ermittlungsverf. wg. Landfriedensbruchs nach § 153 dt. StPO [wg. Geringfügigkeit] u. nicht nach § 170 Abs. 2 dt. StPO [mangels Strafbarkeit] – die einschl. DFB-Richtlinien diff. insow., der Zweifelsatz [„in dubio pro reo“] soll aus Gründen d. Präventionscharakters nicht gelten) u. prüft insow. nur das Vorliegen eines sachl. Grundes (*Willkürverbot*). Immerhin verlangt der BGH dabei eine obj. Tatsachengrdl. (nicht ausr: bloß subj. Befürchtungen, ausr. aber: Gruppenzugehörigkeit) u. hält die – wg. Zeitablaufs notwendige – Umstellung d. Aufhebungs- auf eine Feststellungsklage aus Gründen d. Erforderlichkeit (zivil-) gerichtl. *Rechtsschutzes* f. zul. Überhöhte Anforderungen will der BGH bei der Feststellung d. Gefahr künftig drohender Störungen aus Gründen d. Besonderheiten sportl. Großveranstaltungen, insbes.v. Fußballgroßereignissen, allerd. vermeiden. Jedenf. findet eine *Verhältnismäßigkeitsprüfung* (zeitl. Ausmaß u. inhaltl. Umfang d. Stadionverbots) statt.

<sup>111</sup> § 85 Abs. 4 S. 2 dt. *BeamtVG* i.V.m. § 14 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 u. 3 *BeamtVG a.F.* als mittelbar geschlechtsdiskriminierende Regelung i.S.v. Art. 3 Abs. 3 S. 1 GG, welche nicht in verhältnismäßiger Weise durch sonstige Güter v. Verfassungsrang gerechtfertigt werden könne u. desh. nichtig sei (i.A.a. *EuGH*, U.v. 23.10.2003 – verb.Rs. C-4/02 und C-5/02 [Hilde Schönheit/Stadt Frankfurt a.M. u. Silvia Becker/Land Hessen] – E 2003, I-2003, 12575 = DVBl. 2004, 188 = JuS 2004, 617 [F. Ruland] – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter [Versorgungsabschlag]* f. die Zeit vor der Begrenzung d. zeitl. Wirkung dieser Entsch.).

<sup>112</sup> Danach sei die – privatrechtl. – Satzung d. VBL unmittelbar am Gleichheitsgebot d. Art. 3 Abs. 1 GG zu messen, da die VBL als Anstalt d. öffentl. Rechts eine öffentl. Aufgabe wahrnehme (B.I.1. Rn. 80 d. INF [„http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20090707\_1bvr116407.html“]). Zu den weit. Aspekten d. Falles s.u., Fn. 372.

<sup>113</sup> S.o., Fn. 90.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

(*Fremdsprachenlektoren*);<sup>114</sup>

- BAG, U.v. 26.04.2006 – 7 AZR 500/04 – n.n.v. – *Keine sachgrundlose Befristung ab 52 J./Kein Vertrauensschutz*;<sup>115</sup>
- BAG, U.v. 19.06.2007 – 1 AZR 396/06 – DB 2007, 2038 = NZA 2007, 1055 m.Bespr. K.-S. Hohenstatt/N. Schramm, ebd., 1034 ff. = JZ 2008, 97 m.Anm. A. Junker, ibid., 102 ff. = JA 2008, 651 (R. Schwarze) – *Rechtmäßigkeit v. Unterstützungs-Streiks*;<sup>116</sup>
- BGH, U.v. 28.04.2005 – III ZR 399/04 – NJW 2005, 1937 – *Kein Schutz eines Pflegeheimbewohners vor nächtl. Sturz gg. seinen Willen-I*;<sup>117</sup>
- BGH, B.v. 08.06.2005 – XII ZR 177/03 – NJW 2005, 2385 – *Abbruch lebensverlängernder Maßn. im Pflegeheim (KostenE)*;<sup>118</sup>

---

114 Ableitung eines staatl. Mindestschutzes im Bereich d. arbeitsvertragl. Bestandsschutzes a.d. Schutzfunktion d. *Art. 12 Abs. 1 GG* (Rn. 35 d. INF [„<http://juris.bundesarbeitsgericht.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bag&Art=en&sid=3c864ba839da1f2b332cdc117009546f&nr=10385&pos=0&anz=1>“]). Die *Fremdsprachenlektoren*-Rspr.d. *EuGH* (s.d.a.u., Fn. 363) wird – anders als in Fn. 90 – ausdr. berücksichtigt (zit. [Rn. 45 d. INF] wird jedenf. *EuGH*, 20.10.1993 – Rs. C-272/92 [Spotti/Freistaat Bayern] – E 1993, I-5185 = JZ 1994, 250 m.Anm. H.H. Rupp, ebd., 251 f. = NVwZ 1994, 365 – *Fremdsprachenlektoren-III*).

115 S.o., Fn. 91.

116 Völkerrechtskonforme Auslegung im Lichte v. *Teil V Art. 31 Abs. 1 u. Teil II Art. 6 Nr. 4 ESC* (<http://conventions.coe.int/Treaty/ger/Treaties/Html/035.htm>): Sympathie-Streiks fielen in den Schutzbereich d. *Art. 9 Abs. 3 GG* u. werden an den Verhältnismäßigkeitsgrds. i.H.a. den Haupt-Streik gebunden („gesetzesvertretende Ausgestaltung des Arbeitskampsrechts“). Außerdem zur Ableitung d. gesl. nicht geregelten Arbeitskampsrechts „aus den allgemeinen Grundsätzen ..., die für das betreffende Rechtsverhältnis maßgeblich sind“, selbst dort, „wo eine gesetzliche Regelung etwa wegen einer verfassungsrechtlichen Schutzpflicht notwendig wäre“. S.d.a. den rvgl. (*VK, NL, F, SP*) Bespr.-Aufs.v. R.-P. Hayen/F.C. Ebert, Zulässigkeit von Unterstützungsstreiks. Aktuelle Rechtsprechung im Spiegel völkerrechtlicher und rechtsvergleichender Betrachtungen, AuR 2008, 19 ff.

117 Danach sollen die Obhutspflichten v. Pflegeheimen zum Schutz d. körperl. Unversehrtheit d. Pflegebedürftigen auf die in Pflegeheimen übl. Maßn., die mit einem vernünftigen finanziellen u. personellen Aufwand realisierbar sind, begrenzt sein. Dabei sei die Würde u. Selbstständigkeit der Bewohner zu wahren. Vgl.d.a. die Anm.v. H. Lang/M. Herkenhoff, Persönlichkeitsrechte und Menschenwürde im Alten- oder Pflegeheim, NJW 2005, 1905 ff.

118 Danach könne das Pflegeheim einem in Übereinstimmung m.d. behandelnden Arzt d.d. Betreuer geäußerten Verlangen, die kstl. Ernährung d. betreuten einwilligungsunfähigen Patienten einzustellen (hier: PEG-Sondeneinsatz bei Wachkoma nach Suizidversuch), jedenf. nicht den Heimvertr. entgegensetzen. A. die Gewissensfrei.d. Pflegepersonals rechtfertige f. sich genommen die Forts.d. kstl. Ernährung in einem solchen Fall nicht (i.A.a. *BGH*, B.v. 17.03.2003 – XII ZB 2/03 – *BGHZ* 154, 205 = NJW 2003, 1588 – *Vormundschaftsgerichtl. Genehmigung d. Abbruchs lebensverlängernder Maßnahmen*). Hat sich der Rstr. d.d. Tod d. Patienten erledigt, rechtfertige der Umstand, dass die strafrechtl. Grenzen einer Sterbehilfe i.w.S. („Hilfe zum Sterben“) bislang nicht hinr. geklärt erscheinen, eine ggs. Kostenaufhebung nach § 91a dt. ZPO. Krit. zu dieser Entsch. O. Tolmein, Im weiteren Sinne. Was heißt Pflege? Karlsruher Rechnungen zur Sterbehilfe, F.A.Z. Nr. 166 v. 20.07.2005, S. 36.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BGH*, U.v. 14.07.2005 – III ZR 391/04 – n.n.v. – *Kein Schutz eines Pflegeheimbewohners vor nächtl. Sturz gg. seinen Willen-II*;<sup>119</sup>
- *BGH*, U.v. 30.10.2009 – V ZR 253/08 – n.n.v. – *Bundesweites Stadionverbot trotz Einstellung eines strafrechtl. Ermittlungsverf.*;<sup>120</sup>
- *BPatG*, U.v. 05.12.2006 – 3 Ni 42/04 – E 50, 33 = GRUR 2007, 1049 m.krit.Anm. *H.-G. Dederer*, ebd., 1054 ff. = GRUR Int 2007, 752 m.krit.Anm. *C. Sattler de Sousa e Brito*, *ibid.*, 759 ff. – *Teilnichtigkeit eines Stammzell-Patents* (Greenpeace v. Oliver Brüstle)-*Ia*;<sup>121</sup>
- *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>122</sup>
- *BVerfG*, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 782/94 u. 1 BvR 957/96 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2363 – *Bestandsübertragung v. Lebensversicherungsvertr.*;<sup>123</sup>

---

119 S.d.a. das GrdsU, Fn. 117.

120 S.o., Fn. 110.

121 Das Patent betraf neurale Vorläuferzellen, Verf. zu ihrer Herstellung u. ihre Verwendung zur Therapie v. neuralen Defekten. Es wurde gem. § 2 Abs. 1 i.V.m. § 2 Abs. 2 Nr. 3 dt. PatG (Verstoß gg. die öffentl. Ordnung) unter Berücksichtigung v. § 2 u. § 8 Abs. 1 dt. ESchG (dt. G zum Schutz v. Embryonen [Embryonenschutzgesetz – ESchG] v. 13.12.1990 – BGBl. I v. 19.12.1990, 2746) sowie d. dt. StZG (dt. G zur Sicherstellung d. Embryonenschutzes i.Z.m. Einfuhr u. Verwendung menschl. embryonaler Stammzellen [StammzellenG – StZG] v. 28.06.2002 – BGBl. I v. 29.06.2002, 2277) insow. teilw. f. nichtig erklärt, als die fragl. Patentanspr. Zellen bzw. die Herstellung v. Zellen umfassten, welche aus embryonalen Stammzellen v. menschl. Embryonen gewonnen werden. Die Nichtigerklärung bezieht sich nicht auf Zellen, welche aus embryonalen Stammzellen erhalten werden, die ihrerseits aus menschl. embryonalen Keimzellen gewonnen werden. Krit. zur Anwendung d. *fruit of the poisonous tree*-Doktrin (ebenso wie die Anm.v. *H.-G. Dederer*, ebd.) d.d. *BPatG* der Bespr.-Aufs.v. *R. Trips-Hebert/M. Grund*, Die Früchte des verbotenen Baumes? Die Patentierung von Stammzellen nach dem Brüstle-Urteil des Bundespatentgerichts und mögliche Fernwirkungen für die pharmazeutische Industrie, PharmR 2007, 397 ff. m.w.N. Der Bekl. hat Rechtsmittel zum *BGH* angekündigt, der inzw. den *EuGH* im Vorabentscheidungsverf. angerufen hat, s. *BGH*, (Vorlage)B.v. 12.11.2009 – Xa ZR 58/07 – n.n.v. – *Teilnichtigkeit eines Stammzell-Patents* (Greenpeace v. Oliver Brüstle)-*Ib* (VorlageB). Die Vorlagefragen betr. Art. 6 d. RL 98/44/EG d. EP u. d. Rates v. 06.07.1998 über den rechtl. Schutz biotechnolog. Erfindungen – ABl. L 213 v. 30.07.1998, 13 – *BiopatentRL*.

122 S.o., Fn. 5. Das *BVerfG* (u. die abw.Mein. *Broß*) stellen auf Schutzpflichten ggü. dt. Staatsangehörigen ab, obwohl die Auslieferung ein aktiver Eingriff ist (B.I.2.b)bb) Rn. 113 bzw. 4., Rn. 142, 145 u. 9., Rn. 152 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20050718\\_2bvr223604](http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20050718_2bvr223604)“].

123 Zu „verfassungsrechtlichen Schutzpflichten“ aus Art. 2 Abs. 1 (Privatautonomie d. Versicherungsnehmers [„eigenbestimmte Gestaltung der Rechtsverhältnisse“ als „Teil der allgemeinen Handlungsfreiheit“]) u. Art. 14 Abs. 1 GG (u.a. „objektivrechtliche[r] Schutz“ d. Anspr. auf Überschussbeteiligung als „gesetzlich programmiertes werdendes Eigentum“ [Stichwort: stille Reserven] – trotz [versicherungs-] aufsichtsrechtl. Genehmigungen, welche [nur] eine „besondere Verantwortung“ begründeten, aber keine Grundrechtseingriffe). Unvereinbarkeitserklärung zur Wahrung d. (schutz-) gesetzgeberischen Gestaltungsspielraums. Aufgegriffen u. einer sog.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 80/95 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2376 – *Überschussbeteiligung bei kapitalbildenden Lebensversicherungen*;<sup>124</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.12.2005 – 1 BvR 347/98 – NJW 2006, 891 – *Anspr. auf neue Behandlungsmethoden (Bioresonanztherapie bei Duchenne'scher Muskeldystrophie)*;<sup>125</sup>
- *BVerfG*, U.v. 15.02.2006 – 1 BvR 357/05 – DVBl. 2006, 433 = JZ 2006, 408 m.Anm. C. Starck, ebd., 417 ff. = NJW 2006, 751 m.Bespr.-Aufs. W.-R. Schenke,

---

einfachrechtl. (Teil-) Lösung im Wege d. sog. ergänzenden Vertragsauslegung zugeführt durch (u.a.) *BGH*, U.v. 12.10.2005 – IV ZR 162/03 – NJW 2005, 3559 – *Grenzen v. Stornoabzug u. Verrechnung v. Abschlusskosten bei vorzeitiger Auflösung eines Lebensversicherungsvertr.* Best.d. *BVerfG*, B.v. 15.02.2006 – 1 BvR 1317/96 (1. K) – n.n.v. – *Kenntnis v. Abschlusskosten u. Verrechnungsmodi bei kapitalbildenden Lebensversicherungen („Zillmerung“ u. Rückkaufwert)*, das u.a. wg.d. vorangegangenen eigenen u. d. *BGH*-Entsch. die Vb. mangels grds. Bedeutung u. Erforderlichkeit zur Durchsetzung d. als verletzt gerügten Rechte (geringe Erstattungsbeiträge) nicht zur Entsch. annimmt, dem Bf. aber einen Anspr. auf Auslagererstattung zuerkennt. Zur Abgrenzung vgl. aber a. *BVerfG*, B.v. 29.05.2006 – 1 BvR 240/98 (1. K) – n.n.v. – *Keine gestörte Vertragsparität bei piv. Unfallversicherung (Kein Wucher)*. S.a. Fn. 124. Krit.d. M. Sachs, Grundrechtliche Schutzpflichten und wirtschaftliche Beziehungen Privater, in: Bauer, Hartmut/Czybulka, Detlef/Kahl, Wolfgang/Voßkuhle, Andreas (Hrsg.), *Wirtschaft im offenen Verfassungsstaat*. FS f. Reiner Schmidt zum 70. Geb., München 2006, S. 385 ff.

- 124 Zu den in *Art. 2 Abs. 1* (Privatautonomie d. Versicherungsnehmers [„eigenbestimmte Gestaltung von Rechtsverhältnissen“ als „Teil der allgemeinen Handlungsfreiheit“]) u. *Art. 14 Abs. 1 GG* enthaltenen „objektivrechtliche[n] Schutzaufträge[n]“ (Schutz d. Anspr. auf Überschussbeteiligung [Stichwort: stille Reserven]). Unvereinbarkeitserklärung zur Wahrung d. (schutz-) gesetzgeberischen Gestaltungsspielraums. S.a. Fn. 123.
- 125 Danach sei es „mit den Grundrechten aus *Art. 2 Abs. 1 GG* in Verbindung mit dem Sozialstaatsprinzip [*allg. Handlungsfreiheit wg. Pflichtversicherung in einem System der sozialen Sicherheit, hwr/ps*] und aus *Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG* [„objektiv-rechtliche[...]*Pflicht des Staates ... , sich schützend und fördernd vor die Rechtsgüter des Art. 2 Abs. 2 Satz 1 GG zu stellen [Stichwort: Schutzpflichten, hwr/ps]*“, *B.I.1.c*), *Rn. 55*] nicht vereinbar, einen gesetzlich Krankenversicherten, für dessen lebensbedrohliche oder regelmäßig tödliche Erkrankung eine allgemein anerkannte, medizinischem Standard entsprechende Behandlung nicht zur Verfügung steht, von der Leistung einer von ihm gewählten, ärztlich angewandten Behandlungsmethode auszuschließen, wenn eine nicht ganz entfernt liegende Aussicht auf Heilung oder auf eine spürbare positive Einwirkung auf den Krankheitsverlauf besteht“ (L). Dabei (wieder) Anklänge an eine *Wertrangordnung*: Leben als „Höchstwert innerhalb der grundgesetzlichen Ordnung“ (*B.I.1.c*) *Rn. 56*). S.d.a. den sozial(verfassungs)rechtl. Bespr.-Aufs.v. *T. Kingreen*, Verfassungsrechtliche Grenzen der Rechtsetzungsbefugnis des Gemeinsamen Bundesausschusses im Gesundheitsrecht, NJW 2006, 877 ff., sowie die die Vertiefung d. Kontrollrechte kritisierende verfassungsprozessrechtl. Bespr.v. *C. Möllers*, Recht kann Leben retten. Ein Fall von höchstrichterlicher Selbstüberschätzung, F.A.Z. Nr. 75 v. 29.03.2006, S. 42. Die (neue) Rspr.d. *BVerfG* nachvollziehend jetzt *BSG*, (u.a.) Urteile v. 04.04.2006 – B 1 KR 7/05 R – *Krebstherapie mit Importarzneimittel*, u. B 1 KR 12/05 R – *Keine permanente Brachytherapie bei Prostatakrebs nach Standardtherapie*, jew. n.n.v. Der Ausgangsfall selbst ist – a. anges.d. langen Verfahrensdauer (über 13 J.) – inzw. vergleichsw. erledigt worden, s. den Termin-Ber. Nr. 20/06 v. 27.03.2006 (INF unter „<http://www.bundessozialgericht.de/>“), (neues) Az.: B 1 KR 28/05 R.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- ebd., 736 ff. – *LuftsicherheitsG*;<sup>126</sup>
- *BVerfG*, B.v. 04.04.2006 – 1 BvR 518/02 – E 115, 320 = DVBl. 2006, 899 = JZ 2006, 906 m.Anm. U. Volkmann, ebd., 918 ff. – *Rasterfahndung*;<sup>127</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 22.08.2006 – 1 BvR 1168/04 (1. K) – n.n.v. – *Schutz vermögenswerter Bestandteile d. postmortalen PersönlichkeitsR* (Marlene Dietrich/Blauer Engel);<sup>128</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 10.10.2006 – 1 BvR 2027/02 (1. K) – n.n.v. – *Informationeller Selbstschutz im VersicherungsR*;<sup>129</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 08.11.2006 – 2 BvR 578/02 u. 2 BvR 796/02 – n.n.v. – *Keine Strafrestaussetzung bei lebenslanger Freiheitsstrafe wg. Gefährdung d. Allgemeinheit*;<sup>130</sup>
  - *BVerfG*, U.v. 13.02.2007 – 1 BvR 421/05 – n.n.v. – *Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-IIb (Ausgespuckter Kaugummi)*;<sup>131</sup>

<sup>126</sup> S.d.a. F. Ekardt, Gefährlicher als die Polizei. Das Bundesverfassungsgericht schützt die Bürger vor dem Staat, aber wer schützt sie vor ihren Mitbürgern?, FR v. 18.02.2006, S. 9.

<sup>127</sup> Danach sei eine präventive polizeil. Rasterfahndung (hier: nach § 31 *nrvPolG i.d.F.v. 1990*) m.d. GR auf informationelle Selbstbestimmung aus *Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG* nur dann vereinbar, wenn eine konkrete Gefahr f. hochrangige Rechtsgüter wie den Bestand od. die Sicherheit d. Bundes od. eines Landes od. f. Leib, Leben od. Freiheit einer Person gegeben sei. Im Vorfeld d. Gefahrenabwehr scheidet eine solche Rasterfahndung aus. Zur „Gewährleistung der Sicherheit durch den Staat“ s.a. die abw.Mein. Haas (Rn. 174 ff. d. INF: „[http://www.bundesverfassungsgericht.de/entscheidungen/ts20060404\\_1bvr051802.html](http://www.bundesverfassungsgericht.de/entscheidungen/ts20060404_1bvr051802.html)“).

<sup>128</sup> S.o., Fn. 94.

<sup>129</sup> Erfolgreiche Vb. betr. eine Berufsunfähigkeits-Zusatzvers. wg. Verletzung d. *allg. PersönlichkeitsR* aus *Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG*. Danach müsse die grds. zul. versicherungsvertragl. Obliegenheit zur Schweigepflichtbindung eine Möglichkeit zu informationellem Selbstschutz bieten – d.S.n. eine Folgerung a.d. sog. gestörten Vertragsparität u. grundrechtl. Schutzpflichten.

<sup>130</sup> Keine Verletzung v. *Art. 1 Abs. 1* oder *Art. 2 Abs. 2 GG*. Allerd. wirke sich das zunehmende Gewicht d. Freiheitsanspr. bei sehr lang dauerndem Freiheitsentzug auf die verfahrensrechtl. Anforderungen an die Entsch. über die Aussetzung d. lebenslangen Freiheitsstrafe aus (Stichwort: *organisations- u. verfahrensrechtl. Grundrechtsfunktion bzw. -dimension*).

<sup>131</sup> Prozessrechtl. erfolglose, i.E. aber dann doch erfolgreiche Vb. (Auslagererstattung f. den Bf.) gg. *BGH*, U.v. 12.01.2005 – XII ZR 227/03 – BGHZ 162, 1 = FamRZ 2005, 340 = JZ 2005, 624 m.krit.Anm. A. Ohly, ebd., 626 = NJW 2005, 497 – *Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-IIa (Ausgespuckter Kaugummi)*, einer Entsch., bei welcher der *BGH* (BGHZ 162, 1 [6] bzw. Rn. 24) sogar u.a. *Art. II-68 EVV (ex-Art. 8 GRC)* berücksichtigt hat (vgl.u. bei Fn. 423) – s.a. die Parallele *BGH*, U.v. 12.01.2005 – XII ZR 60/03 – FamRZ 2005, 342 – *Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-I („Versehentlich“ ausgerissene Haare bei Zeckenentfernung)* – vgl.u. bei Fn. 422. S.d.a. die Bespr.-Aufs.v. J.F. Lindner, Gerichtliche Verwertbarkeit heimlicher DNA-Vaterschaftstests?, NVwZ 2005, 774 f. (krit. zum dogm. Ansatz u. zum Erg.), u. C. Rittner/N. Rittner, Rechtsdogma und Rechtswirklichkeit am Beispiel so genannter heimlicher Vaterschaftstests, NJW 2005, 945 ff. (zust.). Das *BVerfG* hat das Verbot solcher Vaterschaftstests zwar best., dem *dt. Gesetzgeber* aber aufgegeben, bis zum 31.03.2008 ein rechtsförmiges Verfahren [Stichwort: Grundrechtsschutz durch Verfahren/

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>132</sup>
- *BVerfG*, B.v. 21.02.2008 – 1 BvR 1987/07 (3. K) – n.n.v. – *Keine Grundrechtsfähigkeit v. Gemeinden (Stadt Salzgitter/Atomares Endlager im „Schacht Konrad“)*;
- *BVerfG*, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 – n.n.v. – *Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)*;<sup>133</sup>
- *BVerfG*, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v. – *Rauchverbote-I*;<sup>134</sup>
- *BVerfG*, B.v. 01.10.2008 – 1 BvR 2466/08 (3. K) – n.n.v. – *Kein automat. Suspensiveffekt bei mehrpoligen Rechtsverhältnissen (Nachbarkl. gg. immissionsschutzrechtl. Genehmigung f. einen Steinbruch m. Schotterwerk)*;<sup>135</sup>
- *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvF 4/05 – DVBl 2009, 183 – *Agrar-Reform*;<sup>136</sup>
- *BVerfG*, U.v. 01.12.2009 – 1 BvR 2857/07 u. 1 BvR 2858/07 – n.n.v. – *Sonn- u. Feiertagsschutz (Berliner Adventssonntagsregelung)*;<sup>137</sup>
- *BVerfG*, B.v. 18.02.2010 – 2 BvR 2502/08 (2. K) – n.n.v. – *Monströse Risiken*

---

bereitzustellen, in dem die Abstammung eines Kindes v. seinem rechtl. Vater geklärt u. nur ihr Bestehen od. Nichtbestehen festgestellt werden kann. Dabei stützt sich das *BVerfG* auf die *grl. Schutzpflichten* aus *Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG* in ihrer Auslegung als *allg. PersönlichkeitsR* unter Einschluss d. *R auf Kenntnis d. Abstammung*. Der *dt. Gesetzgeber* habe die gen. Vorschr. durch *Unterlassen* verletzt.

<sup>132</sup> S.o., Fn. 8.

<sup>133</sup> S.o., Fn. 65.

<sup>134</sup> Verfassungswidrigkeit versch. landesrechtl. Nichtraucherschutzgesetze betr. abgestufte Rauchverbote in Gaststätten (Verstoß gg. die Berufsfreih. aus *Art. 12 Abs. 1 GG*). Zwar sei aus Gründen d. Schutzpflicht f. Leben u. Gesundheit auch ein totales Rauchverbot verfl. zul. (dagegen – m. sehr beachtl. Gründen – die abw.Mein.v. *Bryde* sowie v. *Masing* – insbes. letzterer warnt vor einem unverhältnismäßigen Schutz vor bzw. gg. sich selbst [aufgedrängter Grundrechtsschutz] u. „paternalistischer Bevormundung“). Ausn. (abgeschlossene Raucheräume in Mehrraumkneipen) müssten aber folgerichtig u. systemgerecht sein. Damit ist das Rauchen i.d. getränkegeprägten Einraum- bzw.Kleingastronomie (sog. Eckkneipen) unter best. Voraussetzungen – vorerst – wieder erlaubt. S.a. die FolgeE zur Verfassungsmäßigkeit d. *bay. Regelung* (u. zur Zul.v. sog. „Raucherklubs“) *BVerfG*, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K) – n.n.v. – *Rauchverbote-II (Bay. „Raucherklubs“)*.

<sup>135</sup> S.o., Fn. 67.

<sup>136</sup> S.o., Fn. 12.

<sup>137</sup> Verfassungswidrigkeit d. konkreten Regelung d. Ladenschlusses bzw. d. Arbeitsruhe. Dabei Ausführungen zur *Verfassungsbeschwerdebefugnis v. Religionsgemeinschaften* in Gestalt v. Körperschaften d. öffentl. Rechts (B.I. Rn. 118 ff.), zum (Nicht-) Vorliegen eines *Eingriffs* u. zu *Schutzpflichten* aus *Art. 4 Abs. 1 u. 2 i.V.m. Art. 140 GG i.V.m. Art. 139 WRV* (B.II.1. Rn. 132 ff.). Der „objektivrechtliche[...] Schutzauftrag für den Sonn- und Feiertagsschutz“ wurzele „neben seiner weltlich-sozialen Bedeutung in einer religiös-christlichen Tradition“ (B.II. Rn. 131 – ausdr. zur entspr. „christlich-abendländischen Tradition“ s.a. B.II.1.f) Rn. 148).



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

(CERN);<sup>138</sup>

- *BVerfG*, B.v. 08.12.2010 – 1 BvR 2743/10 (1. K) – n.n.v. – *Mixed Martial Arts (Ew.Ao.)*;<sup>139</sup>
- *BVerfG*, U.v. 25.01.2006 – 8 C 13.05 – DVBl. 2006, 781 – *Verfassungsmäßigkeit u. Gemeinschaftsrechtskonformität d. Anschluss- u. Benutzungszwangs an Fernwärmeversorgung*;<sup>140</sup>
- *BVerfG*, U.v. 18.07.2006 – 1 C 15.05 – DVBl. 2006, 1512 – *Private Verfolgung v. Christen im Irak*;
- *CA*, U.v. 18.05. 2005 – Douglas a.o. v. Hello! Ltd. a.o. – n.n.v. – *Breach of Confidence* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/595.html>“);<sup>141</sup>
- *CA*, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – *Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/1003.html>“);<sup>142</sup>

---

<sup>138</sup> Erfolgl. Versuch, der Eur. Organisation f. kernphys. Forschung (Organisation Européenne pour la Recherche Nucléaire) die Erzeug. Miniatur-Schwarze-Löcher zu untersagen.

<sup>139</sup> Erfolgl. Antr. S.d.a. *Christy Lange*, Ursache und Würdung. Das populäre Ultimate Fighting Championship darf nicht im deutschen Fernsehen gezeigt werden. Jetzt treffen sich Kampfsportler und Medienwächter vor dem Bundesverfassungsgericht, F.A.S. Nr. 01 v. 09.01.2011, S. 23 (dt. Übers.: *Anne Theresia Wanders*).

<sup>140</sup> S.o., Fn. 83.

<sup>141</sup> Die *Privatsphäre (privacy)* sei zwar verletzt worden (u.H.a. [Rn. 47 ff.] *positive Pflichten [Schutzpflichten]* aus Art. 8 EMRK u. *EuGHMR*, U.v. 24.06.2004 [S III] – 59320/00 [Caroline v. Hannover/D] – DVBl. 2004, 1091, 1226 L. m.krit.Anm. R. Vetter/N. Warnecke, *ebd.*, 1226 ff. = *AfP* 2004, 348 = *EuGRZ* 2004, 404 = *JA* 2005, 260 [S. Lochen] = *JK* 4/05, *EMRK Art. 8/4* [D. Ehlers] = *JuS* 2005 [D. Dörr] = *JZ* 2004, 1015 m. Anm. R. Stürmer, *a.a.O.*, 1018 ff. = *NJW* 2004, 2647 = *ZUM* 2004, 651 m.Anm. G. Herrmann, *ibid.*, 665 f. – *Caroline-Paparazzi-Fotos* [s.o.u. II.2. § 16 A., bei u. Fn. 165], wobei eine *unmittelbare Drittwirkung (horizontal effect)* abgelehnt wird – die Gerichte müssten statt dessen vorhandene Rechtsbehelfe aufgr.d. *Human Rights Act 1998 (HRA)* konventionskonform auslegen u. anwenden [Rn. 50 ff.]. „OK!“ als Käufer d. allein autorisierten Fotografien v.d. Hochzeit zw. *Michael Douglas* u. *Catherine Zeta-Jones* habe aber nicht das Recht, Konkurrenten a.d. Veröffentlichung d. Bilder zu hindern. „Hello!“ muss desh. keinen Schadensersatz an „OK!“ zahlen u. a. nicht dessen Prozesskosten tragen, sondern nur die erstinstanzl. 14.750 Pfund Schadensersatz an *Douglas/Zeta-Jones*. Damit dürften sich derartige Exklusivverträge mit Promis im *VK* nicht mehr lohnen, weil es keinen Rechtsschutz gg. die „Spielerderber“ (*spoiler*) gibt. Hier ist allerd. ein weiteres Rechtsmittel zum *HL* zu erwarten. Außerdem würde in Zukunft wohl eine ew.Ao. zugunsten desjenigen ergehen, um dessen Privatsphäre es geht. Zur Vorinstanz (etwa 1 Mio. Pfund Schadensersatz u. 2 Mio. Prozesskosten [v. insges. 4 Mio. Pfund] f. „OK!“): *CD*, U.v. 11.04. 2003 – *Douglas ao. v. Hello! Ltd.* – *Times* v. 21.04.2003 (Law Reports) – *Breach of Confidence* (INF: „<http://www.worldlii.org/ew/cases/EWHC/Ch/2003/786.html>“). S.d.a. das Interview m.d. RA d. bekl. Magazins i.d. 2. Instanz, *J. Price*, *Times* v. 07.06.2005 (Law).

<sup>142</sup> Aufhebung v. *H.C.*, U.v. 30.07.2004 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – (2005) 1 *QB* 424 – *Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten* (INF: „<http://www.courtservice.gov.uk/judgmentsfiles/j2775/burke-v-gmc.htm>“ od. „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2004/1879.html>“). Die Angst d. Bf. vor einer Einstellung d. kstl.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- CA, U.v. 12.04.2006 – The Queen (Rogers) v. Swindon NHS Primary Care Trust and SoSH – n.n.v. – *Diskriminierung bei (noch) nicht zugelassenen Medikamenten (Herceptin bei Brustkrebs im Frühstadium)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/392.html>“);<sup>143</sup>
- CA, U.v. 12.04.2006 – A v. Iorworth Hoare, H v. Suffolk County Council sowie X u. Y v. London Borough of Wandsworth – n.n.v. – *Verjährung v. sex. Missbrauch bei späterem Lottogewinn bzw. durch Lehrer* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/395.html>“);<sup>144</sup>
- CA, U.v. 19.05.2006 – R v. Davis u. R v. Ellis a.o. – n.n.v. – *Fairer Prozess bei entscheidenden anonymen Zeugen* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Crim/2006/1155.html>“);
- CA, U.v. 21.12.2007 – Vicario v. Commissioner of Police of the Metropolis – Times v. 04.01.2008 (Law Reports) – *Keine Haftung d. Polizei bei Nichtverfolgung angebl. Straftaten trotz Abwägung zw. Individual- u. Allgemeininteresse (Kindesmissbrauch)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2007/1361.html>“);
- frzCC, E.v. 10.06.2009 – 2009-580 DC – JO n° ... v. ..., ... – *Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2009580dc.pdf>“);<sup>145</sup>

---

Ernährung sei ggw. unbegründet. Der CA betont dabei die bestehenden Pflichten d. Ärzte zur Erreichung lebenserhaltender Maßn. F. weitere Ausführungen sei der Fall aber nicht geeignet. Vgl. d.a. die Bespr.v. D. Gurnham, Losing the Wood for the Trees: Burke and the Court of Appeal, Medical Law Review 14 (2006), 253 ff.

- 143 Danach sei die Praxis einer Einrichtung d. nat. Gesundheitssystems, eine Behandlung m. einem Arzneimittel, welches ggw. noch nicht f. Brustkrebs im Frühstadium zugelassen sei, unabhängig v. ihren Kosten nur unter außergewöhnl. persönl. od. klinischen Umständen zu finanzieren, „*irrational and unlawful*“. Anges.d. „*life or death decision*“ erhöht der CA seine Kontrolldichte i.H.a. Art. 2 EMRK auf eine „*rigorous scrutiny*“ (Rn. 56). Zu den durchaus ambivalenten Folgen d. Entsch. f. die siegreiche Klägerin u. andere Patienten s. S. Lister/F. Yeoman, Herceptin ruling will stop patients getting potentially lifesaving drugs, Times v. 13.04.2006 (Law).
- 144 Keine rückwirkende Anwendung d. HRA, um die (6jähr.) Verjährung durchbrechen zu können (Rn. 47 ff., 63 ff., u.H.a. – u.a. – die Ausgangsentsch. zu u. *EuGHMR, U.v. 22.10.1996 – 36-37/1995/542-543/628-629 [Stubbings u.a. /VK]* – E 1996, 1487 = ÖJZ 1997, 436 – *Verjährung v. Schadensersatzansprüchen wg. Kindesmissbrauchs*), insow. kein *distinguishing* mögl. (Rn. 70 ff., 113 ff.). O. Gesetzesänderung könne allenf. das HL grobe Ungerechtigkeiten korrigieren (Rn. 6).
- 145 Verfassungswidrigkeit d. frz. (sog.) *Three Strikes*-Regel im Kampf gg. die (sog.) *Internetpiraterie*. Das frz. G hatte eine neue Beh. eingeführt, die *Haute Autorité pour la Diffusion des Oeuvres et la Protection des Droits sur Internet (Hadopi)*. Wer illegal urheberrechtlich geschützte Musik od. Filme im Internet herunterlädt, sollte v. dieser zun. mit zwei E-Mails, später dann per Einschreiben verwarnt werden. Danach konnte die Beh. *Netzsperr*en f. die Dauer v. 2 Mo. bis zu 1 J. verhängen. Die *Internetsperre* verletze i.E. die *Kommunikationsfreih.* aus Art. 11 frzMRE, welche heute (Stichwort: *dynam. Auslegung*) a. den *Internetzugang* umfasse (c. 12 – bes. hervorgehoben wird die Bedeutung d. Netzes f. die *Demokratie*: „*Considérant ... qu'en l'état actuel des moyens de communication et eu égard au développement généralisé des services de communication au public en ligne ainsi qu'à l'importance prise par ces services pour la participation à la vie*

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *H.C. (QBD)*, U.v. 04.05.2006 – R (Al Rawi a.o.) v. SoSFCA u. SoSHD – n.n.v. – *Dipl. Untätigkeit i.B.a. Guantánamo-Gefangene m. langjähr. Aufenthalt im VK* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2006/972.html>“);
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 07.10.2004 – Portsmouth NHS Trust v. Derek Wyatt a. Charlotte Wyatt by her Guardian [CAFCASS], Southampton NHS Trust intervening – n.n.v. – *Behandlungsabbruch bei Frühgeburt* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2004/2247.html>“);<sup>146</sup>
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.12.2004 – Local Authority v. Z – n.n.v. – *Kein Ausreiseverbot bei Sterbehilfe (Fall Z)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2004/2247.html>“);<sup>147</sup>
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 15.03.2006 – An NHS Trust v. MB a.o. – n.n.v. – *Kein Behandlungsabbruch bei spinaler Muskelatrophie* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2006/507.html>“);<sup>148</sup>

---

démocratique et l’expression des idées et des opinions, ce droit implique la liberté d’accéder à ces services“ [s.a. c. 15, i.Z.m. Gesetzgebungspflichten aus *Art. 34 frzV* – ebenso bei Prüfung d. Rechts auf Privatleben {Datenschutz} in c. 23 sowie in c. 33]). Zwar wird a. der Schutz d. (*geistigen*) Eigentums durch *Art. 2 u. 17 frzMRE* hervorgehoben (c. 13). Über eine so schwer wiegende (Verwaltungs-) Sanktion (zur prinzipiellen Zul. anges.d. *Gewaltenteilungsgrds.*, d. *Bestimmtheitsgrds.* [vgl. *Art. 8 frzMRE*] u. d. Verteidigungsrechte s. c. 14) wie eine solche Sperre müsse indes ein Richter entscheiden (*Richtervorbehalt*, s. c. 16). Außerdem sei die *Unschuldsvermutung* aus *Art. 9 frzMRE* (zu deren grds. Reichweite s. c. 17) nicht gewahrt, weil der Anschlussinhaber nicht unbedingt der Raubkopierer sein, aber gleichwohl beweisen müsse, dass nicht er derjenige sei, welcher illegal urheberrechtl. geschütztes Material heruntergeladen habe (verfassungswidrige *Beweislastumkehr*, c. 18). Zu – grds. gerechtfertigten – Eingriffen in das Recht auf Privatleben (*Datenschutz*) aus *Art. 2 frzMRE* s. die c. 22 ff. Dem Vernehmen nach will die *frzReg.* an einem entspr. modifizierten G fest halten (s. die Meldung i.d. F.A.Z. Nr. 133 v. 12.06.2009, S. 4, v. *M. Wiegel* [„Französische Richter werfen Internet-Sperren“] – skept. anges.d. Verfahrensdauer vor frz. Ger. indes *J. Altwegg*, ebd., S. 33 [„Aus für Hadopi“]).

- 146 S.d.a. *E. Solomons*, Charlotte: should her life be run by machines?, Times v. 05.10.2004 (Law), sowie einen Weblog unter „<http://charlottewyatt.blogspot.com/>“. Die Entsch. wurde aufgehoben am 21.10.2005, s. F.A.Z. Nr. 247 v. 24.10.2005, S. 10 („Teilerfolg im Kampf um todkrankes Mädchen“): Danach müssen die Ärzte jetzt doch bei allen Entsch. die Wünsche d. Eltern berücksichtigen u. dürfen im Falle eines erneuten Atemstillstands nicht mehr auf Wiederbelebungsversuche verzichten. Zu einem weiteren Fall s.u., Fn. 148.
- 147 I.E. Aufhebung d. Ausreiseverbots in die *Schweiz*. Die – nach *brit.* Recht (noch) strafbare – Beihilfe zum Selbstmord d. seine Frau in eine schweizer „Sterbeklinik“ begleitenden Ehemannes (*s 2 § 1 Suicide Act 1961 [VK]*) soll davon unberührt bleiben. Die Frau ist dort (schon) am 01.12.2004 gestorben. S.d.a. den Beitr.d. Geschäftsführerin d. „Voluntary Euthanasia Society“, *D. Annetts*, A dignified way of death, Times v. 14.12.2004 (Law), die auf den Widerspruch zw. Ausreisefreih. u. Strafbarkeit bei bestehender Eingriffsmöglichkeit v. Polizei u. *Crown Prosecution Service* aufmerksam (Art Mitschuld). S.d.a. *H.C. (QBD)*, U.v. 29.10.2008 – The Queen (Debbie Purdy) v DPP – n.n.v. – *Keine Sterbehilfe im Ausland* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/2565.html>“ – vgl.u.u. Fn. 150).
- 148 Danach darf das 17 Monate alte Baby entspr. den Wünschen seiner Eltern u. gg. den medizin. Rat (vorerst) weiterleben (m kstl. Beatmung). S.d.a. das Interv. m.d. RA d. Eltern, *C. Gawne*, Times v. 28.03.2006 (Law – Lawyer of the Week). Zu einem weiteren Fall s.o., Fn. 146.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.10.2008 – L v. Human Fertilisation and Embryology Authority – Times v. 16.10.2008 (Law Reports) – *Keine richterl. Ao. d. Herausgabe od. Weiterverwahrung v. Spermien o. ausdr. Zust.d. Spenders* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2008/2149.html>“);<sup>149</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 29.10.2008 – The Queen (Debbie Purdy) v DPP – n.n.v. – *Keine Sterbehilfe im Ausland* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/2565.html>“);<sup>150</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 26.04.2005 – Hampstead Heath Winter Swimming Club a.ao. v. The Corporation of London a.ao. – (2005) 1 WLR 2930 = Times v. 19.05.2005 (Law Reports) – *Winterschwimmer* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/713.html>“);<sup>151</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 11.04.2008 – The Queen (Smith) v. Assistant Deputy Coroner for Oxfordshire, SoSD v. Same – Times v. 30.05.2008 (Law Reports) – *Extraterritoriale Anwendbarkeit d. EMRK auf Armeeeingehörige im Ausland (Hitzeschock im Irak)*;
- *H.C. (QBD)*, U.v. 24.07.2008 – Max Mosley v. News Group Newspapers Ltd – 2008 WLR (D) 259 – *Verletzung d. Privatsphäre durch Presseveröffentl. über Sado-Maso-Party m. Prostituierten* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/1777.html>“);<sup>152</sup>

---

<sup>149</sup> S.o., Fn. 98.

<sup>150</sup> I.E. erfolgloser Versuch d. MS-kranken Kl., präventiv die Straflosigkeit ihre Ehemannes bei Begleitung in die Schweiz feststellen zu lassen. Das *Dignitas*-Mitgl. wollte eine auf ihre Situation zugeschnittene Verwaltungsanweisung (*policy guidelines*) d. DPP i.S. einer Nichtverfolgung d. Tat gem. s 2 § 1 *Suicide Act 1961 (IVK)* erreichen. Der *H.C.* meint, dass der Eingriff in Art. 8 Abs. 1 EMRK nach dessen Abs. 2 gerechtfertigt sei. Die endg. Lsg.d. Probl. Wird dem Parl. zugewiesen. Zur Ausreisefreih. s. aber a. *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.12.2004 (Fall Z.), per *J Hedley* (s.o., bei Fn. 147). Die – nach *brit.* Recht (noch) strafbare – Beihilfe zum Selbstmord d. seine Frau in eine schweizer „Sterbeklinik“ begleitenden Ehemannes soll davon unberührt bleiben (die Kl. in diesem Verf. ist dort [schon] am 01.12.2004 gestorben) – vgl.d.a. Kurzbespr.d. Geschäftsführerin d. „Voluntary Euthanasia Society“, *D. Annetts*, A dignified way of death, Times v. 14.12.2004 (Law), die auf den Widerspruch zw. Ausreisefreih. u. Strafbarkeit bei bestehender Eingriffsmöglichkeit v. Polizei u. *Crown Prosecution Service* aufmerksam (Art Mitschuld). In jenem Verf. hat die Kl. eine Befassung d. Parl. sowie ein RM zum CA angekündigt (s. *F. Gibb*, MS sufferer Debbie Purdy loses battle on assisted suicide, Times v. 30.10.2008).

<sup>151</sup> Kein Verbot d. Schwimmens im Winter zur Vermeidung v. (Haftungs-) Risiken d. Gemeinde, jedenf. i.B.a. erwachsene u. erfahrene Schwimmer, die Mitglied im klagenden Club sind. Betonung d. Freiheit d. Einzelnen ggü. dem fürsorgl. Staat („*nanny state*“, so d. RA d. Kl., *M. Beloff QC*, s. Times v. 08.04.2005, bzw. ggü. einem perhorreszierten „*dull and grey safety regime*“, so *S. Burton J.*, m.N. i.d. Entsch.), der Risiken f. seine Bürger minimieren will, d.h. d.S.n. gg. einen *Schutz vor bzw. gg. sich selbst* („*aufgedrängter Grundrechtsschutz*“). Dabei keine ausdr. grundrechtl. Arg., abgesehen v.d. Betonung d. Freiheit.

<sup>152</sup> S.d.a. den Vorber.v. *D. Pannick*, Whatever revs Max Mosley’s engines is none of our business, Times v. 27.05.2008 (Law). Zum Hintergrund d. Falles vgl.a. das Interv. m.d. Kl. in DER SPIEGEL Nr. 10/2009 (*L. Gorris/D. Hacke*, „Sie glaubte, es sei ein Scherz“. Motorsport-Präsident Max Mosley über seinen Sexskandal, Lügen und die Obszönität der Formel 1).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *H.C. (QBD)*, U.v. 10.10.2008 – R (Saunders) v. Independent Police Complaints Commission a.ao., R (Tucker) v. Same – Times v. 22.10.2008 (Law Reports) – *Effektive Untersuchung tödl. Polizeieinsätze (Kein Absprache-Verbot f. Polizisten)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/2372.html>“);
- *HL*, S.v. 22.10.2008 – EM (Lebanon) v SoSHD – Times v. 24.10.2008 (Law Reports) – *Keine Abschiebung einer geschiedenen Mutter bei automat. Sorgerechts-Übertragung auf Mann nach Scharia-Recht* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/leban-1.htm>“ bzw. ~leban.pdf“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/64.html>“);<sup>153</sup>
- *HL*, S.v. 22.10.2008 – R (RJM) v SoSWP – Times v. 27.10.2008 (Law Reports) – *Kein Behinderten-Höchstbeihilfesatz bei Obdachlosigkeit* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.htm>“ bzw. ~rjm.pdf“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html>“);<sup>154</sup>
- *HL*, S.v. 28.01.2009 – Austin v Commissioner of Police of the Metropolis – Times v. 29.01.2009 (Law Reports) – *Kein Freiheitsentzug bei polizeil. Kessel* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200809/ldjudgmt/jd090128/austin-1.htm>“ od. „~/austin.pdf“);<sup>155</sup>
- *OLG Celle*, B.v. 24.08.2005 – 3 W 119/05 – EWiR 2006, 99 (N. Nielsen) = NJW-RR 2006, 131 = ZIP 2005, 1911 – *Sittenwidrige Ehegattenbürgschaft auch bei geringer Haftung* (INF: „<http://app.olg-ol.niedersachsen.de/efundus/volltext.php4?id=3980&ident=>“);
- *OLG Köln*, U.v. 28.07.2005 – 7 U 8/04 – NJW 2005, 2860 – *Keine Haftung f.*

153 „Flagrant denial“ d. Rechts aus Art. 8 EMRK im Falle einer Abschiebung („completely denied“ u. „nullified“ als Synonyma).

154 Gerechtfertigte Benachteiligung i.S.v. Art. 14 EMRK (Anwendbarkeit auf Sozialhilfe [Eigentum i.S.v. Art. 1 I. ZP EMRK m.w.N.], Obdachlosigkeit als „sonstige[r] Status“ i.S.v. Art. 14 EMRK, Anreiz zur Wohnsitznahme [d.S.n. Schutz vor bzw. gg. sich selbst/„aufgedrängter Grundrechtsschutz“] als ausr. Rechtfertigung [„policy“] anges. *eingeschränkter Kontrolldichte* [„not unreasonable“], welche aber teilw. um eine Verhältnismäßigkeitsprüfung angereichert wird [so etwa bei *Lord Mance*]). Außerdem: Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR*-Entsch. bei entgg. stehenden innerstaatl. Judikaten (Modifikation d. *doctrine of precedent* bzw. *precedence* [kein *horizontal stare decisis*]).

155 Keine Eröffnung d. Schutzber. v. Art. 5 EMRK bei *verhältnismäßigem* u. *willkürfreiem* Vorgehen d. Polizei zum Schutz d. öffentl. Ordnung (*public order* – Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]*), was zusätzlich auf *positive Pflichten* aus Art. 2 EMRK gestützt u. dem *fair balance*-Test unterzogen wird. Einigermäßen verblüffend an diesem ausdr. *pragmat. Vorgehen* ist darüber hinaus der Schrankenvergleich m.d. *Versammlungsfreih.* aus Art. 9 EMRK sowie der Hinw. darauf, dass die Nichteröffnung d. Schutzber. d. Art. 5 EMRK a. dad. best. werde, dass dessen Schranken auf die Situation nicht passten (per *Lord Neuberger L.J.*). Hier ging es immerhin um ein 7-stündiges Festhalten im *Oxford Circus*. Spez. versammlungsrechtl. Arg. fließen insow. ein, als die mangelnde Kooperationsbereitschaft d. teilw. gewalttätigen Demonstranten ebenso in die Abwägung eingestellt wird wie die mangelnde Distanzierung d. friedl. Demonstranten v. eben diesen. Der Kl. i.d.Z. aber a. noch ihr Fernsehinterview sowie Gespräche m.d. anwesenden Presse nach Verlassen d. Kessels vorzuhalten, geht dann wohl doch etwas zu weit ...

NATO-Luftangriff auf Brücke v. Varvarin-Ib;<sup>156</sup>

- *rpVerfGH*, U.v. 05.07.2005 – VG B 28/04 – n.n.v. – Keine Rauchwarnmelderpflicht in Altbauwohnungen;
- *ungVerfG*, E.v. 30.06.2008 – 95/2008 (VII. 3.) – OstEurR 2008, 443 – Strafbarkeit d. Hassrede (Kein Schutz einer „Gruppenwürde“);<sup>157</sup>
- *VG Köln*, B.v. 13.11.2009 – 27 L 1586/09 – n.n.v. – Keine kopulierenden Leichen in Hagens Kölner „Körperwelten“.<sup>158</sup>

§ 6 D. – Organisations- und verfahrensrechtliche Dimension

- *BVerfG*, B.v. 06.07.2005 – 2 BvR 2259/04 – E 113, 154 = DVBl. 2005, 1260 = EuGRZ 2005, 409 – Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ic;<sup>159</sup>

---

<sup>156</sup> Best.d. *BGH*, U.v. 02.11.2006 – III ZR 190/05 – n.n.v. – Keine Haftung f. NATO-Luftangriff auf Brücke v. Varvarin-Ic.

<sup>157</sup> Verf.d. präventiven Normenkontrolle: Verletzung d. Meinungsrech. d.d. vorgesehenen Straftatbestand d. „Schmähung“ (bis zu zwei Jahren Freiheitsstrafe für öffentl. Äußerungen gg. die ung. Nation od. einzelne Gruppen, welche geeignet sind, deren Ehre od. Menschenwürde zu verletzen). Dieses abstrakte Gefährdungsdelikt, welches nur vage umschriebene Gruppen schützt, setze keine konkrete Gefahr f. konkrete Personen voraus, sondern bestrafe best. Äußerungen o. Rücksicht auf deren Gefahrenpotenzial in der konkreten Situation. Eine solche Norm sei zum Schutz d. Menschenwürde ungeeignet. Eine „Gruppenwürde“ werde grundrechtl. nicht geschützt.

<sup>158</sup> S.o., Fn. 96

<sup>159</sup> Erfolgreiche Vb. gg. *OLG Stuttgart*, B.v. 05.11.2004 – Ausl 189/04 – n.n.v. – Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ia, sowie einen weiteren Beschl.v. 18.11.2005 auf eine entspr. Gegenvorstellung d. Bf. (Ausl 189/04 – 28 –, s.u., Fn. 187), betr. „lifelong imprisonment without the possibility of parole“: Verfahrensrechtl. Einzelheiten, mit denen die prakt. Chance auf Wiedererlangung d. Freih. in *D* (Gebot aus *Art. 1 Abs. 1 GG*) verstärkt u. gesichert wird (Stichwort: *organisations- u. verfahrensrechtl. Grundrechtsfunktion* bzw. *-dimension*), gehörten nicht zu den unabdingbaren Grds.d. *dt.* Verfassungsordnung, welche im Auslieferungsverkehr a. v. ersuchenden Staat erfüllt werden müssen. Hier komme es nur darauf an, dass in einem anderen Rechtssystem jedenf. eine prakt. Chance auf Wiedererlangung der Freih. besteht (*in casu* bej. f. s. 4801 *California Penal Code* m. seiner Möglichkeit, dass das „*Board of Prison Terms*“ den Bf. im Laufe d. Zeit, etwa wegen guter Führung, f. eine Begnadigung [*pardon*] od. eine Strafumwandlung [*commutation*] vorschlagen wird, wobei die letztendl. Entsch. über einen solchen Vorsch. beim Gouverneur liegt). Das Gebot, fremde Rechtsordnungen und -anschauungen grds. zu achten, schließe es aus, die Erforderlichkeit einer gerichtl. Entsch. zum unverzichtbaren Bestand d. *dt.* öffentl. Ordnung im Auslieferungsverkehr zu rechnen. Ausr. sei eine behördl., in das Rechtssystem eingebettete Gnadenpraxis. Das ist allerd. weniger, als *Art. 5 Nr. 2* d. Rahmenbeschl. 2002/584/JI d. *Rates* v. 13.06.2002 über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS – *ABl. L 190* v. 18.07.2002, 1 – *Rahmenbeschl. Eur. Haftbefehl*, enthält, wo immerhin ein Anspr. vorgesehen ist („Ist die Straftat, die dem Europäischen Haftbefehl zugrunde liegt, mit lebenslanger Freiheitsstrafe oder einer lebenslangen freiheitsentziehenden Maßregel der Sicherung bedroht, so kann die Vollstreckung des Europäischen Haftbefehls an die Bedingung geknüpft werden, dass die Rechtsordnung des Ausstellungsmitgliedstaats eine Überprüfung der verhängten Strafe – auf An-

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerfG*, B.v. 04.04.2006 – 2 BvR 523/06 (3. K) – n.n.v. – *Überlange U-Haft bei Überhaft*;<sup>160</sup>
- *BVerfG*, B.v. 08.11.2006 – 2 BvR 578/02 u. 2 BvR 796/02 – n.n.v. – *Keine Strafrestaussetzung bei lebenslanger Freiheitsstrafe wg. Gefährdung d. Allgemeinheit*;<sup>161</sup>
- *BVerfG*, U.v. 13.02.2007 – 1 BvR 421/05 – n.n.v. – *Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-IIb (Ausgespuckter Kaugummi)*;<sup>162</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (M. Sachs) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)*;<sup>163</sup>
- *CA*, U.v. 21.12.2005 – The Queen (Mazin Jumaa Gatteh Al-Skeini a.o.) v. SoSD – Times v. 06.01.2006 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit brit. Truppen im Irak bei effektiver Kontrolle* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/1609.html>“);<sup>164</sup>

---

trag oder spätestens nach 20 Jahren – oder Gnadenakte zulässt, die zur Aussetzung der Vollstreckung der Strafe oder der Maßregel führen können und auf die die betreffende Person nach dem innerstaatlichen Recht oder der Rechtspraxis des Ausstellungsmitgliedstaats Anspruch hat.“)

Zur Abgrenzung s. aber *BVerfG*, B.v. 16.01.2010 – 2 BvR 2299/09 (2. K) – n.n.v. – *Keine Auslieferung bei „erschwerter“ lebenslanger Freiheitsstrafe in die Türkei (Möglichkeit d. Gnadenbeweises nur bei dauerhafter Krankheit, Behinderung od. aus Altersgründen)*: Verletzung v. Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG. Das BegnadigungsR d. türkPräs. aus Art. 104 türkV (bloß) aus diesen Gründen reiche nicht aus, um die Aussicht auf Wiedererlangung der Freiheit i.S.d. unabdingbaren Grundsätze d. dt. Verfassungsordnung zu gewährleisten. Es lasse „den Verurteilten günstigstenfalls darauf hoffen, in Freiheit zu sterben“, eröffne aber nicht die notw., „wenigstens vage Aussicht auf ein Leben in Freiheit“. Im *us-am*. Fall habe das BegnadigungsR demgü. keinerlei tatbestandl. Einschränkungen enthalten.

160 „Auf Grund der wertsetzenden Bedeutung des Grundrechts der Freiheit der Person (Art. 2 Abs. 2 Satz 2 und 3 i.V.m. Art. 104 GG)“ müsse „das Verfahren der Haftprüfung und Haftbeschwerde so ausgestaltet sein, dass nicht die Gefahr einer Entwertung der materiellen Grundrechtsposition bestehe“. Dem sei „durch eine verfahrensrechtliche Kompensation ... des mit dem Freiheitsentzug verbundenen Grundrechtseingriffs, namentlich durch erhöhte Anforderungen an die Begründungstiefe von Haftfortdauerentscheidungen Rechnung zu tragen“ (I.1. Rn. 18 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20060404\\_2bvr052306.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20060404_2bvr052306.html)“], m.w.N.). Zum „in Haftsachen geltende[n] verfassungsrechtliche[n] Beschleunigungsgebot“ s. ebd., Rn. 19. Zu Fehlern bei der „Abwägung zwischen dem Freiheitsanspruch des Beschuldigten und dem staatlichen Strafverfolgungsinteresse“ vgl. *ibid.*, Rn. 20 („Abwägungsausfall“, „Abwägungsdefizit“ und „Abwägungsdisproportionalität“).

161 S.o., Fn. 130.

162 S.o., Fn. 131.

163 S.o., Fn. 10.

164 Im Wesl. Best. u. sogar Erweiterung (Verantwortlichkeit bei effektiver Kontrolle durch *brit. Truppen*) v. *H.C. (QBD)*, U.v. 14.12.2004 – The Queen (Mazin Jumaa Gatteh Al-Skeini a.o.) v. SoSD – (2005) 2 WLR 1401 = Times v. 20.12.2004 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2004/2911.html>“), s.u., Fn. 165. Wieder eher wie der *H.C.* die Zurückweisung d. RM aller

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *H.C. (QBD)*, U.v. 14.12.2004 – The Queen (Mazin Jumaa Gatteh Al-Skeini a.o.) v. SoSD – (2005) 2 WLR 1401 = Times v. 20.12.2004 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2004/2911.html>“);<sup>165</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 11.04.2008 – The Queen (Smith) v. Assistant Deputy Coroner for Oxfordshire, SoSD v. Same – Times v. 30.05.2008 (Law Reports) – *Extraterritoriale Anwendbarkeit d. EMRK auf Armeeeingehörige im Ausland (Hitzeschock im Irak)*;
- *H.C. (QBD)*, U.v. 10.10.2008 – R (Saunders) v. Independent Police Complaints Commission a.ao., R (Tucker) v. Same – Times v. 22.10.2008 (Law Reports) – *Effektive Untersuchung tödl. Polizeieinsätze (Kein Absprache-Verbot f. Polizisten)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/2372.html>“);
- *HL*, S.v. 13.06.2007 – R (Al-Skeini a.o.) v. SoSD – [2007] 3 All ER 685 = (2007) 3 WLR 33 = Times v. 14.06.2007 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2007/26.html>“);<sup>166</sup>
- *HL*, S.v. 28.01.2009 – Austin v Commissioner of Police of the Metropolis – Times

---

Parteien d.d. *HL*, S.v. 13.06.2007 – R (Al-Skeini a.o.) v. SoSD – [2007] 3 All ER 685 = (2007) 3 WLR 33 = Times v. 14.06.2007 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2007/26.html>“), s.u., Fn. 166.

- 165 Verantwortlichkeit (Jurisdiktion i.S.v. *Art. 1 EMRK* – Stichwort: *extraterritoriale Wirkungen*) nach *HRA* f. unzur. Untersuchung u. Aufklärung d. Todes v. *Baha Mousa* in einem *brit. Militärgefängnis im Irak* (*Art. 2 u. 3 EMRK*), nicht aber f. Tötung in bewaffneten Zwischenfällen unter Beteiligung d. *brit. Armee* (m.z.N. a.d. Rspr.d. *EuGHMR* u. u.H.a. insbes. *ZE v. 12.12.2001 [GrK] – 52207/99 [Banković u.a./B u.a.] – E 2001-XII, 333 = EuGRZ 2002, 133 = NJW 2003, 413 – NATO-Luftangriff auf jugoslaw. Rundfunksender* – s.d.a. *K. Altıparmak, Bankovic: an obstacle to the application of the European Convention on Human Rights in Iraq?*, *Journal of Conflict and Security Law* 9 [2004], 213 ff.). Zum Fall s.a. *R. Fisk, Who killed Baha Mousa?*, *Independent v. 15.12.2004* (INF: „<http://www.robert-fisk.com/articles439.htm>“). Im Wesl. best. u. sogar erweitert (Verantwortlichkeit bei effektiver Kontrolle durch *brit. Truppen*) durch *CA*, U.v. 21.12.2005 – The Queen (Mazin Jumaa Gatteh Al-Skeini a.o.) v. SoSD – Times v. 06.01.2006 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit brit. Truppen im Irak bei effektiver Kontrolle* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/1609.html>“), s.o., Fn. 164. Wieder eher wie der *H.C.* die Zurückweisung d. RM aller Parteien d.d. *HL*, S.v. 13.06.2007 – R (Al-Skeini a.o.) v. SoSD – [2007] 3 All ER 685 = (2007) 3 WLR 33 = Times v. 14.06.2007 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2007/26.html>“), s.u., Fn. 166.
- 166 (Begrenzte) *Extraterritoriale Anwendbarkeit* d. *HRA*, wenn sich das Opfer innerh.d. *Jurisdiktion* d. *VK* i.S.v. *Art. 1 EMRK* befindet – Zurückweisung d. diesbzgl. RM aller Parteien gg. die Entsch.d. Vorinstanzen, s.o., Fn. 164 f. Vgl.d.a. den krit. Bespr.-Aufs.v. *T. Thienel*, *The ECHR in Iraq. The Judgment of the House of Lords in R (Al-Skeini) v. Secretary of State for Defence*, (2008) 6 *Journal of International Criminal Justice* 115 ff., der insbes. die (zu) enge Auslegung v. *EuGHMR*, *ZE v. 12.12.2001 [GrK] – 52207/99 [Banković u.a./B u.a.] – E 2001-XII, 333 = EuGRZ 2002, 133 = NJW 2003, 413 – NATO-Luftangriff auf jugoslaw. Rundfunksender*, durch das *HL* moniert.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

v. 29.01.2009 (Law Reports) – *Kein Freiheitsentzug bei polizeil. Kessel* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200809/ldjudgmt/jd090128/austin-1.htm>“ od. „~/austin.pdf“).<sup>167</sup>

§ 6 E. – Ausgestaltung

- BAG, U.v. 19.06.2007 – 1 AZR 396/06 – DB 2007, 2038 = NZA 2007, 1055 m.Bespr. K.-S. Hohenstatt/N. Schramm, ebd., 1034 ff. = JZ 2008, 97 m.Anm. A. Junker, ibid., 102 ff. = JA 2008, 651 (R. Schwarze) – *Rechtmäßigkeit v. Unterstützungs-Streiks*;<sup>168</sup>
- BVerfG, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1542/04 (2. K) – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIc*;<sup>169</sup>
- BVerfG, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1270/04 (2. K) – NVwZ 2004, 1346 = NJW 2004, 3770 L – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIIc*.<sup>170</sup>

---

<sup>167</sup> Keine Eröffnung d. Schutzber. v. Art. 5 EMRK bei *verhältnismäßigem* u. *willkürfreiem* Vorgehen d. Polizei zum Schutz d. öffentl. Ordnung (*public order* – Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]*), was zusätzlich auf *positive Pflichten* aus Art. 2 EMRK gestützt u. dem *fair balance*-Test unterzogen wird. Einigermaßen verblüffend an diesem ausdr. *pragmat. Vorgehen* ist darüber hinaus der Schrankenvergleich m.d. *Versammlungsfreih.* aus Art. 9 EMRK sowie der Hinw. darauf, dass die Nichteröffnung d. Schutzber. d. Art. 5 EMRK a. dad. best. werde, dass dessen Schranken auf die Situation nicht passten (per *Lord Neuberger L.J.*). Hier ging es immerhin um ein 7-stündiges Festhalten im *Oxford Circus*. Spez. versammlungsrechtl. Arg. fließen insow. ein, als die mangelnde Kooperationsbereitschaft d. teilw. gewalttätigen Demonstranten ebenso in die Abwägung eingestellt wird wie die mangelnde Distanzierung d. friedl. Demonstranten v. eben diesen. Der Kl. i.d.Z. aber a. noch ihr Fernsehinterview sowie Gespräche m.d. anwesenden Presse nach Verlassen d. Kessels vorzuhalten, geht dann wohl doch etwas zu weit ...

<sup>168</sup> Völkerrechtskonforme Auslegung im Lichte v. *Teil V Art. 31 Abs. 1 u. Teil II Art. 6 Nr. 4 ESC* (<http://conventions.coe.int/Treaty/ger/Treaties/Html/035.htm>): Sympathie-Streiks fielen in den Schutzbereich d. Art. 9 Abs. 3 GG u. werden an den Verhältnismäßigkeitsgrds. i.H.a. den Hauptstreik gebunden („gesetzvertretende Ausgestaltung des Arbeitskampfrechts“). Außerdem zur Ableitung d. gesl. nicht geregelten Arbeitskampfrechts „aus den allgemeinen Grundsätzen ...“, die für das betreffende Rechtsverhältnis maßgeblich sind“, selbst dort, „wo eine gesetzliche Regelung etwa wegen einer verfassungsrechtlichen Schutzpflicht notwendig wäre“. S.d.a. den rvgl. (*VK, NL, F, SP*) Bespr.-Aufs.v. *R.-P. Hayen/F.C. Ebert*, Zulässigkeit von Unterstützungsstreiks. Aktuelle Rechtsprechung im Spiegel völkerrechtlicher und rechtsvergleichender Betrachtungen, AuR 2008, 19 ff.

<sup>169</sup> Aufhebung v. *nrvOVG*, B.v. 29.06.2004 – 20 B 1057/04 – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIb*, (nur) wg. Verletzung v. Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG – d.S.n. aber betr. die RL 2002/2/EG d. EP u. d. Rates v. 28.01.2002 zur Änd.d. RL 79/373/EWG d. Rates über den Verkehr mit Mischfuttermitteln u. zur Aufhebung d. RL 91/357/EWG d. Kom. – ABl. L 63 v. 06.03.2002, 23 – *MischfuttermittelsänderungsRL*. S.d.a. die anh. Vorabentscheidungsverf. beim *EuGH*, Rs. C-453/03 (*ABNA Ltd u.a.*), verb. Rs. C-11/04 u. C-12/04 (*Fratelli Martini & C. SpA u.a.*) sowie Rs. C-194/04 (*Niederlandse Vereniging Diervoederindustrie Nevedi*) – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-I-IV* (mdl. Verhdlg. jew. am 30.11.2004; SA *GA Tizzano* am 07.04.2005 [s.o.u. II.1. § 20 D. Fn. 365]). Mit diesen Vorlagebeschl. msl. (Ober-) Gerichte habe sich das *nrvOVG* nicht auseinandergesetzt (*BVerfG*, ebd., Rn. 13 ff.).

<sup>170</sup> Parallele zur vor.Fn. (nicht im Internet veröff.).

§ 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte

- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>171</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.07.2005 – 2 BvR 2259/04 – E 113, 154 = DVBl. 2005, 1260 = EuGRZ 2005, 409 – *Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ic*;<sup>172</sup>
- *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>173</sup>
- *BVerfG*, B.v. 22.11.2005 – 2 BvR 1090/05 (1. K) – DVBl. 2006, 113 = EuGRZ 2005, 721 – *Keine Auslieferung nach Vietnam (Rechtsstaatl. Strafverf.)*;
- *BVerwG*, U.v. 07.12.2004 – 1 C 14.04 – DVBl. 2005, 641 – *Kein zielstaatsbezogener Abschiebungsschutz aus § 53 AuslG i.V.m. Art. 3 u. 6 EMRK („Kalif von Köln“/Kaplan)*;<sup>174</sup>
- *BVerwG*, U.v. 18.07.2006 – 1 C 15.05 – DVBl. 2006, 1512 – *Private Verfolgung v. Christen im Irak*;
- *bwVGh*, B.v. 12.05.2005 – A 3 S 358/05 – n.n.v. – *Abschiebung i.d. Iran trotz Übertritts zum christl. Glauben*;<sup>175</sup>
- *bwVGh*, U.v. 24.01.2006 – 8 S 1706/04 – DVBl. 2006, 786 L – *Keine Verantwortung f. Fluglärm im Nahbereich d. Flughafens Zürich durch Festlegung v. Flugrou-*

---

171 S.o., Fn. 2.

172 S.o., Fn. 159.

173 S.o., Fn. 5 u. 122.

174 M.d. Vorinstanz hat das *BVerwG* angenommen, dass *Kaplan* i.d. *Türkei* (u.a.) keine Folter drohe. Das Recht auf ein faires Strafverf. aus *Art. 6 EMRK* müsse er demggü. dort selbst geltend machen. Rechtsschutz werde insow. (a.) über den *EuGHMR* (notfalls mittels vorl.Maßn.) bereitgestellt. Desh. sei die konventionsrechtl. Verantwortlichkeit *Dtschl.* gemindert. Schließl. drohten *Kaplan* i.d. *Türkei* keine unmenschl. Haftbedingungen. Der Kl. ist inzw. nach sechsmonatiger Verhandlungsdauer v. einem Gericht in *Istanbul* am 20.06.2005 wg. Hochverrats zu lebenslanger Haft verurteilt worden. Das Gericht hat es als erwiesen angesehen, dass *Kaplan* einen Terroranschlag auf die türk. Staatsführung befohlen hat (das *Atatürk*-Mausoleum in Ankara sollte nach den Feststellungen d. Gerichts am türk. Nationalfeiertag mit einem sprengstoffbeladenen Flugzeug angegriffen werden), s.d. nur F.A.Z. Nr. 142 v. 22.06.2005, S. 5 („Die Akte Kaplan ist zu ‚Kalif von Köln‘ zu lebenslanger Haft verurteilt / Keine Proteste“).

175 Nur Schutz d. religiösen Existenzminimums (Verzicht auf Missionierung zumutbar). Keine Vorwirkung d. sog. *QualifikationsRL* (RL 2004/83/EG d. *Rates* v. 29.04.2004 über Mindestnormen f. die Anerkennung u. den Status v. Drittstaatsangehörigen od. Staatenlosen als Flüchtlinge od. als Personen, die anderweitig internat. Schutz benötigen, u. über den Inhalt d. zu gewährenden Schutzes – ABl. L 304 v. 30.09.2004, 12), wobei offen gelassen wird, ob diese mehr als das religiöse Existenzminimum erfasst.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

ten über dt. Territorium;<sup>176</sup>

- CA, U.v. 18.10.2004 – The Queen („B“ a.o.) v. SoSFCO – (2005) 2 WLR 618 – *Kein diplomatisches Asyl in brit. Konsulat in Melbourne* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2004/1344.html>“);<sup>177</sup>
- CA, U.v. 21.12.2005 – The Queen (Mazin Jumaa Gatteh Al-Skeini a.o.) v. SoSD – Times v. 06.01.2006 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit brit. Truppen im Irak bei effektiver Kontrolle* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/1609.html>“);<sup>178</sup>
- CA, U.v. 29.03.2006 – The Queen (Hilal Abdul-Razzaq Ali Al-Jedda) v. SoSD – n.n.v. – *Rechtmäßige Inhaftierung eines Doppelstaaters im Irak (Einschränkung d. EMRK durch Res. 1546 [2004] d. SR d. VN)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/126.html>“);<sup>179</sup>
- CA, U.v. 21.01.2009 – The Queen (Al-Saadoon a.ao.) v. SoSD – Times v. 04.02.2009 (Law Reports) – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2009/7.html>“);<sup>180</sup>
- H.C. (QBD), U.v. 14.12.2004 – The Queen (Mazin Jumaa Gatteh Al-Skeini a.o.) v. SoSD – (2005) 2 WLR 1401 = Times v. 20.12.2004 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2004/2911.html>“);<sup>181</sup>

- 
- <sup>176</sup> Der Fluglärm sei nicht Folge d. dt. Festlegung d. Flugroute, sondern beruhe a.d. souveränen Entsch. d. schweizer. Beh. Außerdem: Unanwendbarkeit d. *RL 2001/42/EG d. EP u. d. Rates v. 27.06.2001 über die Prüfung d. Umweltauswirkungen best. Pläne u. Programme – ABl. L 197 v. 21.07.2001, 30 – Plan-UVP/SUP-RL*, auf die Flugroutenfestlegung. Gleiches gelte f. das Übereink.d. *Wirtschaftsorganisation d. VN f. Europa* über die Umweltverträglichkeitsprüfung im grenzüberschreitenden Rahmen v. 25.02.1991 – BGBl. II v. 17.06.2002, 1407 – *Espoo-Konv.* S.a. die Parallelentsch.v. gleichen Tage, 8 S 1249/04 u. 8 S 1733/05 (Rev. wurde jew. zugel.).
- <sup>177</sup> Verantwortlichkeit (Jurisdiktion i.S.v. Art. 1 EMRK – Stichwort: *extraterritoriale Wirkungen*) f. das Verhalten dipl. u. konsular. Vertretungen nach *HRA* (Rn. 67 ff. [Rn. 79]), aber i.E. keine Verletzung v. Art. 3 oder 5 EMRK durch Übergabe an *austral.* Beh. m.d.F. andauernder Immigration Detention im *Woomera Detention Centre* (Rn. 80 ff.).
- <sup>178</sup> S.o., Fn. 164 sowie Fn. 165 (zur Vorinstanz) u. Fn. 166 (RM-Instanz).
- <sup>179</sup> I.E. keine Verletzung v. Art. 5 EMRK. Krit.d. der Anwalt d. Kl., *P. Shiner*, Security Council rules, OK! Or not? International law is being manipulated by powerful states, Times v. 20.06.2006 (Law).
- <sup>180</sup> Restr. Rspr. betr. Art. 1, 2, 3 u. 6 EMRK aus im Wesl. vrl. Gründen (m.z.N. u.a. a.d. Rspr.d. *EuGHMR*). Trotz Erfüllung d. sog. *real risk tests* (Todesstrafe) sei die Überstellung an das *irak.* Ger. geboten (i.A.a. *HL*, S.v. 13.06.2007 – R [Al-Skeini a.o.] v. SoSD – [2007] 3 All ER 685 = (2007) 3 WLR 33 = Times v. 14.06.2007 [Law Reports] – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak* [INF: „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2007/26.html>“] – s.o., Fn. 166, sowie *EuGHMR, ZE v. 12.12.2001 [GrK] – 52207/99 [Banković u.a./B u.a.] – E 2001-XII, 333 = EuGRZ 2002, 133 = NJW 2003, 413 – NATO-Luftangriff auf jugoslaw. Rundfunksender*).
- <sup>181</sup> S.o., Fn. 165 sowie Fn. 164 (Entsch.d. CA) u. Fn. 166 (Entsch.d. HL).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *H.C. (QBD)*, U.v. 04.05.2006 – R (Al Rawi a.o.) v. SoSFCA u. SoSHD – n.n.v. – *Dipl. Untätigkeit i.B.a. Guantánamo-Gefangene m. langjähr. Aufenthalt im VK* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2006/972.html>“);
- *H.C. (QBD)*, U.v. 11.04.2008 – The Queen (Smith) v. Assistant Deputy Coroner for Oxfordshire, SoSD v. Same – Times v. 30.05.2008 (Law Reports) – *Extraterritoriale Anwendbarkeit d. EMRK auf Armeeeingehörige im Ausland (Hitzeschock im Irak)*;
- *HL*, S.v. 05.05.2005 – N v. SoSHD – n.n.v. – *Abschiebung einer Aids-Kranken nach Uganda* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050505/home-1.htm>“ od. „~/home.pdf“);<sup>182</sup>
- *HL*, S.v. 13.06.2007 – R (Al-Skeini a.o.) v. SoSD – [2007] 3 All ER 685 = (2007) 3 WLR 33 = Times v. 14.06.2007 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2007/26.html>“);<sup>183</sup>
- *HL*, S.v. 22.10.2008 – EM (Lebanon) v SoSHD – Times v. 24.10.2008 (Law Reports) – *Keine Abschiebung einer geschiedenen Mutter bei automat. Sorgerechts-Übertragung auf Mann nach Scharia-Recht* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/leban-1.htm>“ bzw. „~/leban.pdf“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/64.html>“);<sup>184</sup>
- *OLG Hamm*, B.v. 12.07.2004 – (2) 4 Ausl. A 29/2003 – StV 2005, 286 – *Desolate Haftbedingungen in Weißrussland als Auslieferungshinfern* (INF: „[http://www.burhoff.de/rspr/texte/bi\\_00014.htm](http://www.burhoff.de/rspr/texte/bi_00014.htm)“);<sup>185</sup>
- *OLG Karlsruhe*, B.v. 10.08.2006 – 1 AK 1/06 – DVBl. 2006, 1536 L – *Keine Auslieferung bei unerträgl. Härte*;
- *OLG Köln*, U.v. 28.07.2005 – 7 U 8/04 – NJW 2005, 2860 – *Keine Haftung f. NATO-Luftangriff auf Brücke v. Varvarin-Ib*;<sup>186</sup>
- *OLG Stuttgart*, B.v. 05.11.2004 – Ausl 189/04 – n.n.v. – *Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ia*;<sup>187</sup>

---

182 I.A.z. *leading case* *EuGHMR*, U.v. 02.05.1997 – 146/1996/767/964 (D./VK) – E 1997, 777 = NVwZ 1998, 161 – *Ausweisung eines aidskranken Drogenkuriers*, u. m.z.w.N.: Keine derart bes. Umstände, als dass die Abschiebung Art. 3 EMRK verletze, aber Entscheidungsspielraum d. Innenmin. aus humanitären Gründen.

183 S.o., Fn. 166 – Zurückweisung d. diesbzgl. RM aller Parteien gg. die Entsch.d. Vorinstanzen, vgl.o., Fn. 164 f.

184 „Flagrant denial“ d. Rechts aus Art. 8 EMRK im Falle einer Abschiebung („completely denied“ u. „nullified“ als Synonyma).

185 Keine endg. Entsch., sondern Aufklärungsersuchen an *GStA Hamm*.

186 Best.d. *BGH*, U.v. 02.11.2006 – III ZR 190/05 – n.n.v. – *Keine Haftung f. NATO-Luftangriff auf Brücke v. Varvarin-Ic*.

187 Gg. diesen u. einen weiteren Beschl.v. 18.11.2005 auf eine Gegenvorstellung (Ausl 189/04 – 28 –) ist unter dem Az. 2 BvR 2259/04 eine Vb. m. Antr. auf ew.Ao. beim *BVerfG* anh. Gerügt werden eine Verletzung v. Art. 1 Abs. 1 S. 1 u. 2, Art. 2 Abs. 2 S. 2 u. Art. 19 Abs. 4 i.V.m. Art. 20 Abs. 3 GG (zur Zurückweisung dieser Vb. s.o., Fn. 159).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>188</sup>

### § 7 – Schutzbereiche und Einschränkungen

- *BAG*, U.v. 19.06.2007 – 1 AZR 396/06 – DB 2007, 2038 = NZA 2007, 1055 m.Bespr. *K.-S. Hohenstatt/N. Schramm*, ebd., 1034 ff. = JZ 2008, 97 m.Anm. *A. Junker*, ibid., 102 ff. = JA 2008, 651 (*R. Schwarze*) – *Rechtmäßigkeit v. Unterstützungs-Streiks*;<sup>189</sup>
- *BGH*, U.v. 30.10.2009 – V ZR 253/08 – n.n.v. – *Bundesweites Stadionverbot trotz Einstellung eines strafrechtl. Ermittlungsverf.*;<sup>190</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvL 4/00 – DVBl. 2007, 61 – *Verfassungsmäßigkeit d. bln. Tariftreueklausel*;<sup>191</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K.) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>192</sup>
- *BVerfG*, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 –

---

<sup>188</sup> S.o., Fn. 26.

<sup>189</sup> Völkerrechtskonforme Auslegung im Lichte v. *Teil V Art. 31 Abs. 1 u. Teil II Art. 6 Nr. 4 ESC* (<http://conventions.coe.int/Treaty/ger/Treaties/Html/035.htm>): Sympathie-Streiks fielen in den Schutzbereich d. *Art. 9 Abs. 3 GG* u. werden an den Verhältnismäßigkeitsgrds. i.H.a. den Haupt-Streik gebunden („gesetzesvertretende Ausgestaltung des Arbeitskampfrechts“). Außerdem zur Ableitung d. gesl. nicht geregelten Arbeitskampfrechts „aus den allgemeinen Grundsätzen ..., die für das betreffende Rechtsverhältnis maßgeblich sind“, selbst dort, „wo eine gesetzliche Regelung etwa wegen einer verfassungsrechtlichen Schutzpflicht notwendig wäre“. S.d.a. den vgl. (*VK, NL, F, SP*) Bespr.-Aufs.v. *R.-P. Hayen/F.C. Ebert*, Zulässigkeit von Unterstützungsstreiks. Aktuelle Rechtsprechung im Spiegel völkerrechtlicher und rechtsvergleichender Betrachtungen, AuR 2008, 19 ff.

<sup>190</sup> S.o., Fn. 110.

<sup>191</sup> Keine Berührung d. GR d. Koalitionsfreih. aus *Art. 9 Abs. 3 GG* u. keine Verletzung d. GR d. Berufsfreih. aus *Art. 12 Abs. 1 GG* durch § 1 Abs. 1 S. 2 d. *Bln. VergabeG* v. 09.07.1999 (Bln. GVBl. Nr. 28 v. 16.07.1999, 369 – *VgG Bln*). Dabei Ausführungen zu „faktischen oder mittelbaren [eingriffsgleichen] Beeinträchtigungen“ (C.II.2.b)bb) Rn. 82 d. INF [[http://www.bverfg.de/entscheidungen/ls20060711\\_1bvl000400.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/ls20060711_1bvl000400.html)] m.w.N.) u. vierstufige Verhältnismäßigkeitsprüfung (ebd., c), insbes. aa) Rn. 86 ff.). Ferner: Bei str. gem.- u. verfrl. Rechtslage gebe es keine feste Rangfolge hinsl.d. v. einem Fachger. ggf. einzuleitenden Zwischenverf. (Vorabentscheidung gem. *Art. 234 EGV* od. konkrete Normenkontrolle nach *Art. 100 Abs. 1 GG*). Die gleiche Sachfrage liegt dem *EuGH* allerd. schon vor, s. *OLG Celle*, B.v. 03.08.2006 – 13 U 72/06 – BauR 2007, 387 = ZfBR 2006, 808 – *Tariftreueklausel (VorlageB)* (INF: „<http://app.olg-niedersachsen.de/efundus/volltext.php?id=3980&ident=>“), s.u., Fn. 517, betr. § 3 d. *Nds. LandesvergabeG* v. 02.09.2002 (Nds. GVBl. Nr. 26 v. 08.09.2002, 370) u. *Art. 49 EGV*. Der *EuGH* hat inzw. einen Verstoß gg. die RL 96/71/EG d. *EP* u. d. *Rates* v. 16.12.1996 über die Entsendung v. Arbeitnehmern i.R.d. Erbringung v. Dienstleistungen – ABl. L 18 v. 21.01.1997, 1 – *EntsenderL*, in primärrechtskonformer Auslegung (*Art. 49 EGV*), angenommen, s. *EuGH*, U.v. 03.04.2008 – Rs. C-346/06 (Dirk Ruffert/Land Niedersachsen) – NZA 2008, 537 – *Tariftreueklausel*.

<sup>192</sup> S.o., Fn. 8.

- n.n.v. – *Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)*;<sup>193</sup>
- *BVerfG*, B.v. 18.06.2008 – 2 BvL 6/07 – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschlag)-II*;<sup>194</sup>
  - *BVerfG*, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v. – *Rauchverbote-I*;<sup>195</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvF 4/05 – DVBl 2009, 183 – *Agrar-Reform*;<sup>196</sup>
  - *BVerfG*, U.v. 01.12.2009 – 1 BvR 2857/07 u. 1 BvR 2858/07 – n.n.v. – *Sonn- u. Feiertagsschutz (Berliner Adventssonntagsregelung)*;<sup>197</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 25.01.2006 – 8 C 13.05 – DVBl. 2006, 781 – *Verfassungsmäßigkeit u. Gemeinschaftsrechtskonformität d. Anschluss- u. Benutzungszwangs an Fernwärmeversorgung*;<sup>198</sup>
  - *frzCC*, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 m.Anm. *F.C. Mayer*, ebd., 925 ff. = 42 CML Rev. 2005, 871 (*L. Azoulai/F. Ronkes Agerbeek*) – *Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EVV)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004505/2004505dc.pdf>“);<sup>199</sup>

---

<sup>193</sup> S.o., Fn. 65.

<sup>194</sup> § 85 Abs. 4 S. 2 dt. *BeamVG* i.V.m. § 14 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 u. 3 *BeamVG* a.F. als mittelbar geschlechtsdiskriminierende Regelung i.S.v. Art. 3 Abs. 3 S. 1 GG, welche nicht in verhältnismäßiger Weise durch sonstige Güter v. Verfassungsrang gerechtfertigt werden könne u. desh. nichtig sei (i.A.a. *EuGH*, U.v. 23.10.2003 – verb.Rs. C-4/02 und C-5/02 [Hilde Schönheit/Stadt Frankfurt a.M. u. Silvia Becker/Land Hessen] – E 2003, I-2003, 12575 = DVBl. 2004, 188 = JuS 2004, 617 [F. Ruland] – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter [Versorgungsabschlag]* f. die Zeit vor der Begrenzung d. zeitl. Wirkung dieser Entsch.).

<sup>195</sup> Verfassungswidrigkeit versch. landesrechtl. Nichtraucherschutzgesetze betr. abgestufte Rauchverbote in Gaststätten (Verstoß gg. die Berufsfreih. aus Art. 12 Abs. 1 GG). Zwar sei aus Gründen d. Schutzpflicht f. Leben u. Gesundheit auch ein totales Rauchverbot verfl. zul. (dagegen – m. sehr beachtl. Gründen – die abw.Mein.v. *Bryde* sowie v. *Masing* – insbes. letzterer warnt vor einem unverhältnismäßigen Schutz vor bzw. gg. sich selbst [aufgedrängter Grundrechtsschutz] u. „paternalistischer Bevormundung“). Ausn. (abgeschlossene Raucherräume in Mehrraumkneipen) müssten aber folgerichtig u. systemgerecht sein. Damit ist das Rauchen i.d. getränkegeprägten Einraum- bzw. Kleingastronomie (sog. Eckkneipen) unter best. Voraussetzungen – vorerst – wieder erlaubt. S.a. die FolgeE zur Verfassungsmäßigkeit d. bay. Regelung (u. zur Zul.v. sog. „Raucherklubs“) *BVerfG*, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K) – n.n.v. – *Rauchverbote-II (Bay. „Raucherklubs“)*.

<sup>196</sup> S.o., Fn. 12.

<sup>197</sup> Verfassungswidrigkeit d. konkreten Regelung d. Ladenschlusses bzw. d. Arbeitsruhe. Dabei Ausführungen zur *Verfassungsbeschwerdebefugnis v. Religionsgemeinschaften* in Gestalt v. Körperschaften d. öffentl. Rechts (B.I. Rn. 118 ff.), zum (Nicht-) Vorliegen eines *Eingriffs* u. zu *Schutzpflichten* aus Art. 4 Abs. 1 u. 2 i.V.m. Art. 140 GG i.V.m. Art. 139 WRV (B.II.1. Rn. 132 ff.). Der „objektivrechtliche[...] Schutzauftrag für den Sonn- und Feiertagsschutz“ wurzele „neben seiner weltlich-sozialen Bedeutung in einer religiös-christlichen Tradition“ (B.II. Rn. 131 – ausdr. zur entspr. „christlich-abendländischen Tradition“ s.a. B.II.1.f) Rn. 148).

<sup>198</sup> S.o., Fn. 83.

<sup>199</sup> S.o., Fn. 16.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *frzCC*, E.v. 27.07.2006 – 2006-540 DC – JO n° 178 v. 03.08.2006, 11546 – *Loi relative au droit d’auteur et aux droits voisins dans la société de l’information* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006540/2006540dc.pdf>“);<sup>200</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 29.07.2005 – *The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.ao., The Queen (Derwin a.o.) v. Same u. The Queen (Friend a.a.o.) v. Same – Times v. 03.08.2005 (Law Reports) – Hunting Act 2004-II* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/1677.html>“);<sup>201</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 20.05.2008 – *The Queen (G) v. Nottingham Healthcare NHS Trust, The Queen (N) v. SoSH u. The Queen (B) v. Nottingham Healthcare NHS Trust v. 28.05.2008 (Law Reports) – Kein Menschenrecht auf Rauchen bei Unterbringung in geschlossener Anstalt* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/1096.html>“);<sup>202</sup>
- *HL*, S.v. 08.03.2006 – *SoSWP v. M – n.n.v. – Unterschiedl. Kindesunterhalt bei homo- u. heterosex. Lebenspartnerschaften* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/sswp-1.htm>“ od. „[~/sswp.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/sswp-1.pdf)“);<sup>203</sup>
- *HL*, S.v. 08.03.2006 – *R (Gillan) a.ao. v. Commissioner of Police for the Metropolis a.ao. – (2006) 2 WLR 537 – Stop and Search Power (ss 44-46 Terrorism Act 2000)* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/gillan-1.htm>“ od. „[~/gillan.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/gillan-1.pdf)“);<sup>204</sup>

<sup>200</sup> S.o., Fn. 17.

<sup>201</sup> F. einen unmittelbaren Eingriffsbegriff bei Art. 11 EMRK: „The focus of Art 11 is directed at assembly or association. It is true that many assemblies or associations would not occur unless those participating shared a particular purpose. Alternative social activities for the hunts are still permissible, but, the whole point of the meet (a word itself redolent of Article 11) is defeated by the ban and, accordingly we accept that the effect of the ban will be to inhibit or impede the freedom. But that, in our view, is not enough. A prohibition which has an indirect effect on the freedoms protected by Art 11 does not fall within its scope. Only a measure which directly affects such freedoms would do so. We should not, for instance, be inclined to hold that banning the consumption of spirits would interfere with the freedom to assemble and associate at a public house of those who only drink whisky or gin.“ (Rn. 158). Zu weiteren Aspekten d. Falles s.u., Fn. 333 u.ö. (vgl.a.u., Fn. 329 m.w.N.).

<sup>202</sup> Kein Eingriff in Art. 8 od. Art. 14 EMRK durch (ausnahmslose) Rauchverbote in geschlossenen Anstalten, selbst wenn aus Sicherheitsgründen ein Rauchen im Freien ebenf. nicht zul. ist, jedenf. (hilfsw.) keine Verletzung dieser Vorschr.

<sup>203</sup> Kein Verstoß gg. Art. 14 EMRK i.V.m. Art. 8 EMRK od. Art. 1 I. ZP EMRK (*Baroness Hale of Richmond* diss.). Die Anrechnung d. Beitrags d. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerin zur Miete m.d.F. höhere Unterhaltsbelastung d. Kl. – eine Regelung, die m.d. *Civil Partnership Act 2004* geändert wurde – soll insbes. nicht in Art. 8 EMRK eingreifen (Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]*, *Schwellentheorie[n] – Intensitäts- bzw. Spürbarkeitsschwellen*, *Bagatellvorbehalt[e]*). Das HL vergleicht die Berechnungsvorschr. dabei m. eindeutigen Eingriffen durch strafrechtl. Regelungen, Bedrohungen od. Erniedrigungen.

<sup>204</sup> Kein Freiheitsentzug i.S.v. Art. 5 EMRK bei (kurzzeitigem) Anhalten u. Durchsuchen – keine hinr. schwere (Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]*, *Schwellentheorie[n] – Intensitäts- bzw. Spürbarkeitsschwellen*, *Bagatellvorbehalt[e]*) Beeinträchtigung i.S.v. Art. 8 EMRK – i.d.R. kein

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *HL*, S.v. 28.01.2009 – *Austin v Commissioner of Police of the Metropolis* – *Times* v. 29.01.2009 (Law Reports) – *Kein Freiheitsentzug bei polizeil. Kessel* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200809/ldjudgmt/jd090128/austin-1.htm>“ od. „[~/austin.pdf](http://www.parliament.uk/austin.pdf)“);<sup>205</sup>
- *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – *EU-Beitrittsvertr.*<sup>206</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“);<sup>207</sup>
- *spanTC*, E.v. 07.11.2007 – STC 235/2007 – n.n.v. – *Holocaust-Leugnung* (INF: „<http://www.tribunalconstitucional.es/jurisprudencia/Stc2007/STC2007-235.html>“).<sup>208</sup>

§ 8 – Grundrechte der *Europäischen Union* und nationale, insbesondere deutsche Grundrechte

- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>209</sup>
- *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005,

---

Eingriff in *Art. 10* u. *11 EMRK*, jedenfalls keine Verletzung ders. – hinr. Zugänglichkeit u. Vorhersehbarkeit d. Regelungen i.S.d. *rule of law* (Stichwort: *Gesetzesvorbehalt*) – kein Anhaltspunkt f. diskriminierende (d.h. *ethn./rassist.*) Anwendung d. Regelungen (INF: „<http://www.opsi.gov.uk/acts/acts2000/00011--f.htm#44>“). In dieser Sache haben die Kl. inzw. eine auf Verletzung v. *Art. 5, 8, 10, 11* u. *13 EMRK* gestützte Beschw. erhoben, über die der *EuGHMR* am 12.05.2009 verhandelte (*EuGHMR*, 4158/05 [Gillan u. Quinton/VK] – n.n.v. – *Stop and Search Power [ss 44-46 Terrorism Act 2000]*).

<sup>205</sup> Keine Eröffnung d. *Schutzber.* v. *Art. 5 EMRK* bei *verhältnismäßigem* u. *willkürfreiem* Vorgehen d. Polizei zum Schutz d. *öffentl. Ordnung (public order)* – Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]*), was zusätzlich auf *positive Pflichten* aus *Art. 2 EMRK* gestützt u. dem *fair balance*-Test unterzogen wird. Einigermaßen verblüffend an diesem ausdr. *pragmat. Vorgehen* ist darüber hinaus der Schrankenvergleich m.d. *Versammlungsfreih.* aus *Art. 9 EMRK* sowie der Hinw. darauf, dass die Nichteröffnung d. *Schutzber.* d. *Art. 5 EMRK* a. dad. best. werde, dass dessen Schranken auf die Situation nicht passen (per *Lord Neuberger L.J.*). Hier ging es immerhin um ein 7-stündiges Festhalten im *Oxford Circus*. Spez. versammlungsrechtl. Arg. fließen insow. ein, als die mangelnde Kooperationsbereitschaft d. teilw. gewalttätigen Demonstranten ebenso in die Abwägung eingestellt wird wie die mangelnde Distanzierung d. friedl. Demonstranten v. eben diesen. Der Kl. i.d.Z. aber a. noch ihr Fernsehinterview sowie Gespräche m.d. anwesenden Presse nach Verlassen d. Kessels vorzuhalten, geht dann wohl doch etwas zu weit ...

<sup>206</sup> ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.

<sup>207</sup> S.o., Fn. 23.

<sup>208</sup> Verfassungswidrigkeit d. Bestrafung d. („bloßen“) Bestreitens d. *Holocausts* nach *Art. 607 Abs. 2 spanStGB*, welches unter die Meinungsfreih. gem. *Art. 20 Abs. 1 spanV* falle (zu). Demgü. weiterhin Strafbarkeit d. Rechtfertigung d. *Holocausts* sowie jegl. Völkermords. Zum Probl. s.a. *S. Weber*, Strafbarkeit der Holocaustleugnung in der Europäischen Union, ZRP 2008, 21 ff. (a. zum geplanten Rahmenbeschl.).

<sup>209</sup> S.o., Fn. 2.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>210</sup>
- *BVerfG*, B.v. 05.12.2005 – 1 BvR 1730/02 (3. K) – DVBl. 2006, 244 = EuGRZ 2005, 740 – *Zweifel an Verfassungsmäßigkeit d. Meisterzwangs (Inländerdiskriminierung)*;<sup>211</sup>
  - *BVerfG*, U.v. 28.03.2006 – 1 BvR 1054/01 – DVBl. 2006, 625 – *Sportwettenmonopol*;<sup>212</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvL 4/00 – DVBl. 2007, 61 – *Verfassungsmäßigkeit d. bln. Tariftreueklausel*;<sup>213</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 19.09.2006 – 2 BvR 2115/01, 2 BvR 2132/01 u. 2 BvR 348/03 (1. K) – n.n.v. – *Kons. Schutz in Dtschl. (Recht auf Belehrung aus Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK)*;<sup>214</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>215</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 25.02.2008 – 1 BvR 3255/07 (1. K) – n.n.v. – *Veröffentlichungspflicht v. Vorstandsvergütungen d. GKV*;<sup>216</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 – n.n.v. – *Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)*;<sup>217</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (M. Sachs) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)*;<sup>218</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 18.06.2008 – 2 BvL 6/07 – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschlag)-II*;<sup>219</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 01.10.2008 – 1 BvR 2466/08 (3. K) – n.n.v. – *Kein automat. Suspensiveffekt bei mehrpoligen Rechtsverhältnissen (Nachbarkl. gg. immissionsschutz-*

---

210 S.o., Fn. 5.

211 S.o., Fn. 61.

212 S.o., Fn. 38.

213 S.o., Fn. 191.

214 S.o., Fn. 62.

215 S.o., Fn. 8.

216 S.o., Fn. 9.

217 S.o., Fn. 65.

218 S.o., Fn. 10.

219 § 85 Abs. 4 S. 2 dt. *BeamtVG* i.V.m. § 14 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 u. 3 *BeamtVG* a.F. als mittelbar geschlechtsdiskriminierende Regelung i.S.v. Art. 3 Abs. 3 S. 1 GG, welche nicht in verhältnismäßiger Weise durch sonstige Güter v. Verfassungsrang gerechtfertigt werden könne u. desh. nichtig sei (i.A.a. *EuGH*, U.v. 23.10.2003 – verb.Rs. C-4/02 und C-5/02 [Hilde Schönheit/Stadt Frankfurt a.M. u. Silvia Becker/Land Hessen] – E 2003, I-2003, 12575 = DVBl. 2004, 188 = JuS 2004, 617 [F. Ruland] – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter [Versorgungsabschlag]* f. die Zeit vor der Begrenzung d. zeitl. Wirkung dieser Entsch.).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- rechtl. Genehmigung f. einen Steinbruch m. Schotterwerk*);<sup>220</sup>
- *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvF 4/05 – DVBl 2009, 183 – *Agrar-Reform*;<sup>221</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*;<sup>222</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 06.07.2010 – 2 BvR 2661/06 – n.n.v. – *Evidenzkontrolle bei EU-Rechtsakten (MangoldU)*;<sup>223</sup>
  - *frzCC*, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – *EuGRZ* 2005, 49 = *EuR* 2004, 921 *m.Anm.* F.C. Mayer, *ebd.*, 925 ff. = *JZ* 2004, 969 *m.Anm.* C.D. Classen, *ebd.*, 969 ff. = 42 *CML Rev.* 2005, 859 (J. Dutheil de la Rochère) – *Loi pour la confiance dans l'économie numérique* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004496/2004496dc.htm>“);<sup>224</sup>
  - *frzCC*, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – *EuGRZ* 2005, 45 = *EuR* 2004, 911 *m.Anm.* F.C. Mayer, *ebd.*, 925 ff. = 42 *CML Rev.* 2005, 871 (L. Azoulay/F. Ronkes Agerbeek) – *Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EVV)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004505/2004505dc.pdf>“);<sup>225</sup>
  - *frzCC*, E.v. 27.07.2006 – 2006-540 DC – JO n° 178 v. 03.08.2006, 11546 – *Loi relative au droit d'auteur et aux droits voisins dans la société de l'information* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006540/2006540dc.pdf>“);<sup>226</sup>
  - *HL*, S.v. 22.10.2008 – R (RJM) v SoSWP – Times v. 27.10.2008 (Law Reports) – *Kein Behinderten-Höchstbeihilfesatz bei Obdachlosigkeit* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.htm>“ bzw. ~rjm.pdf“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html>“);<sup>227</sup>
  - *lettVerfG*, U.v. 09.04.2009 – 2008-35-01 – n.n.v. – Lissaboner Vertr. (engl. INF:

---

220 S.o., Fn. 67.

221 S.o., Fn. 12.

222 Verweis auf *Art. 13 EGV* u. *Art. 21 Abs. 1 GRC* sowie auf *EuGHMR*-Rspr. betr. eine Diskriminierung wg. sexueller Ausrichtung/Orientierung (B.I.3.a)bb) Rn. 88 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20090707\\_1bvr116407.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20090707_1bvr116407.html)“]. Zu den weit. Aspekten d. Falles s.o., Fn. 93, sowie u., Fn. 372.

223 Zur Krit. s. nur *D. Grimm*, Die große Karlsruher Verschiebung. Das Bundesverfassungsgericht will nur noch Strukturveränderungen durch europäische Urteile prüfen – doch die geschehen schleichend, F.A.Z. Nr. 209 v. 09.09.2010, S. 8.

224 Vgl.d.a. *Legendré* u. *Walter* (Fn. 84).

225 S.o., Fn. 16.

226 S.o., Fn. 17.

227 Gerechtfertigte Benachteiligung i.S.v. *Art. 14 EMRK* (Anwendbarkeit auf *Sozialhilfe* [Eigentum i.S.v. *Art. 1 I. ZP EMRK* m.w.N.], *Obdachlosigkeit* als „sonstige[r] Status“ i.S.v. *Art. 14 EMRK*, Anreiz zur Wohnsitznahme [d.S.n. *Schutz vor bzw. gg. sich selbst/„aufgedrängter Grundrechtsschutz“*] als ausr. Rechtfertigung [„policy“] anges. *eingeschränkter Kontrolldichte* [„not unreasonable“], welche aber teilw. um eine Verhältnismäßigkeitsprüfung angereichert wird [so etwa bei *Lord Mance*]). Außerdem: Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR*-Entsch. bei entgg. stehenden innerstaatl. Judikaten (Modifikation d. *doctrine of precedent* bzw. *precedence* [kein *horizontal stare decisis*]).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- „[http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg\\_2008\\_35.htm](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg_2008_35.htm)“);<sup>228</sup>
- *spanTC*, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – *EVV* (INF: „<http://www.tribunalconstitucional.es/Stc2004/DTC2004-001.htm>“);<sup>229</sup>
  - *östVfGH*, E.v. 15.10.2004 – G 237/03 u.a. – n.n.v. – *Teilw. Verfassungswidrigkeit d. östAsylG 2004* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/G237-35-03.pdf>“);<sup>230</sup>

---

228 Vereinbarkeit d. Vertr. m. *Art. 101 lettV* („Jeder Staatsbürger Lettlands hat das Recht, sich in der gesetzlich vorgesehenen Weise an der Tätigkeit des Staates und der Selbstverwaltungen zu beteiligen sowie den Staatsdienst zu versehen“), keine Erforderlichkeit einer Volksabstimmung aus *Art. 77 i.V.m. Art. 2 lettV* („Die souveräne Gewalt des Staates Lettland gehört dem lettischen Volke“) bzw. aus *Art. 68 lettV*.

229 S.o., Fn. 24.

230 *Verfassungsmäßigkeit d. „Drittstaatsicherheit“ d. Schweiz u. Liechtensteins, d. Zurückweisung a.d. Grenze (§ 17 östAsylG 2004)* mangels Anwendungsber.d. Norm u. d. *Liste sicherer Herkunftsstaaten (EU-Staaten, Schweiz, Liechtenstein, Australien, Island, Kanada, Neuseeland u. Norwegen)*, da diese Liste bloß der Verfahrensvereinfachung dienen solle (Vorbeurteilung d. Lage durch den Gesetzgeber aufgr. entspr. Untersuchungen [*weniger als die dt. „normative Vergewisserung“, hwr/ps*]) – allerd. müssen die Asylbeh. gleichwohl ein Asylverf. m.d. vollen Garantien d. *östVwVfG* durchführen u. dürfen einen Asylantr. erst dann abweisen, wenn sich in diesem Verf. dessen Unbegründetheit herausstellt. *Verfassungswidrigkeit d. „Neuerungsverbots“* (Ausschl. neuer Tatsachen u. Beweismittel bei Berufungen gg. Entsch.d. *öst. Bundesasylamtes* außer bei Verfahrensfehlern in erster Instanz nur dann, wenn der Asylwerber „aufgrund einer medizinisch belegbaren Traumatisierung nicht in der Lage war, diese vorzubringen“ [i.e. Präklusion]), da dies zu restriktiv sei anges.d. phys. od. psych. Ausnahmezustands d. Asyl(er)werber unmittelbar nach ihrer Einreise, was nicht immer medizinisch belegbar sein müsse. Außerdem sei die Möglichkeit d. Verschweigens asylrelevanten Vorbringens bei tatsächl. Verfolgung größer als bei „asylfremden“ Gründen. Das „Neuerungsverbot“ verletze das *Rechtsstaatsprinzip* u. *Art. 13 EMRK. Verfassungswidrigkeit d. generellen Ausschl.d. aufschiebenden Wirkung (a.W.) v. Rechtsbehelfen*, welcher d.d. *Dublin-II-VO* (VO [EG] Nr. 343/2003 d. *Rates* v. 18.02.2003 zur Festlegung d. Kriterien u. Verf. zur Bestimmung d. MS, der f. die Prüfung eines v. einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylantrags zust. ist – ABl. L 50 v. 25.02.2003, 1 = Sartorius II Nr. 285 – *Dublin-II-VO*) nicht zwingend vorgesehen sei [*Vorangproblematik, hwr/ps*] u. desh. nach innerstaatl. VerfR (u.a. *Art. 3 u. 8 EMRK* als *östVerfG*) überprüft werden könne: Eine n.d. *EMRK* erforderliche Interessensabwägung könne nur im Einzelfall vorgenommen werden. *Verfassungsmäßigkeit d. Sieben-Tage-Frist* beim *UBAS* zur Ao.d. a.W. bei Berufungen unter der Voraussetzung, dass es sich um eine gebundene Entsch. handele (Ao.d. a.W. bei Vorliegen d. tatbestandl. Voraussetzungen). *Durchsuchung v. Kleidung* gem. dem *Verhältnismäßigkeitsgrds.* nur bei Weigerung d. Asylbewerbes, a.d. Sachverhaltsaufklärung mitzuwirken, nicht bei freiwilliger Vorlage einschl. Dok. u. Gegenstände (verfassungskonforme Auslegung). *Verfassungsmäßigkeit d. „Schubhaft“* in verfassungskonformer Auslegung unter Beschränkung auf Fälle d. Sicherstellung d. Mitwirkung am Verf. (zwangswieser Aufenthalt i.d. Erstaufnahmestelle nur f. den Fall, dass der Asylbewerber f. eine ihm rechtzeitig bekannt gegebene u. angemessene Zeitspanne – z.B. während einer Einvernahme od. einer ärztl. Untersuchung – persönl. benötigt werde), aber *Verfassungswidrigkeit d. Schubhaft* bei bloßer Stellung eines ern. Asylantr. nach rkr. negativer Entsch. (Folgeantr.) o. Differenzierung zw. offensichtl. unzul. Folgeantr. u. solchen m. Aussicht auf Erfolg. *Verfassungsmäßigkeit d. östBundesbetreu-*

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – *EU-Beitrittsvertr.*<sup>231</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“);<sup>232</sup>
- *tschechVerfG*, U.v. 28.11.2008 – Pl. ÚS 19/08 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-I (engl. INF: „[http://angl.concourt.cz/angl\\_verze/doc/pl-19-08.php](http://angl.concourt.cz/angl_verze/doc/pl-19-08.php)“);<sup>233</sup>
- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl.*<sup>234</sup>

§ 9 – Gerichtlicher Schutz der Grundrechte

- *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvL 4/00 – DVBl. 2007, 61 – *Verfassungsmäßigkeit d. bln. Tariftreueklausel*;<sup>235</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>236</sup>
- *BVerfG*, B.v. 25.02.2008 – 1 BvR 3255/07 (1. K) – n.n.v. – *Veröffentlichungspflicht v. Vorstandsvergütungen d. GKV*;<sup>237</sup>
- *BVerfG*, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 – n.n.v. – *Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)*;<sup>238</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)*;<sup>239</sup>
- *BVerfG*, B.v. 18.06.2008 – 2 BvL 6/07 – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschluss)-II*;<sup>240</sup>

---

*ungsG* (keine Einschränkung bish. bestehender Rechte, Ausschl. nur bei Nichterfüllung best. Voraussetzungen). Am 07.07.2005 hat das *öst.* Parl. ein neues AsylG erlassen.

231 ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.

232 S.o., Fn. 23.

233 Vereinbarkeit d. Vertr. (insbes.d. *Art. 2 Abs. 1, Art. 4 Abs. 2, Art. 352 Abs. 1, Art. 83 u. 216 VAEU* sowie d. *Art. 2, 7 u. Art. 48 Abs. 6 u. 7 EUV*) m.d. *tschechV*, insbes. *Art. 9 Abs. 2 i.V.m. Art. 1 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 u. Art. 10a* (best.d. *tschechVerfG*, U.v. 03.11.2009 – Pl. ÚS 29/09 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-II).

234 S.o., Fn. 26.

235 S.o., Fn. 191.

236 S.o., Fn. 8.

237 S.o., Fn. 9.

238 S.o., Fn. 65.

239 S.o., Fn. 10.

240 § 85 Abs. 4 S. 2 dt. *BeamtVG* i.V.m. § 14 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 u. 3 *BeamtVG a.F.* als mittelbar geschlechtsdiskriminierende Regelung i.S.v. *Art. 3 Abs. 3 S. 1 GG*, welche nicht in verhältnismäßiger Weise durch sonstige Güter v. Verfassungsrang gerechtfertigt werden könne u. desh. nichtig sei (i.A.a. *EuGH*, U.v. 23.10.2003 – verb.Rs. C-4/02 und C-5/02 [Hilde Schönheit/Stadt Frankfurt a.M. u. Silvia Becker/Land Hessen] – E 2003, I-2003, 12575 = DVBl. 2004, 188 = JuS 2004, 617 [F. Ruland] – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter [Versorgungsabschluss]* f. die Zeit vor der Begrenzung d. zeitl. Wirkung dieser Entsch.).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvF 4/05 – DVBl 2009, 183 – *Agrar-Reform*;<sup>241</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.07.2010 – 2 BvR 2661/06 – n.n.v. – *Evidenzkontrolle bei EU-Rechtsakten (MangoldU)*;<sup>242</sup>
- *frzCC*, E.v. 03.12.2009 – 2009-595 DC – JO n° 287 v. 11.12.2009, 21381 – *Loi organique relative à l'application de l'article 61-1 de la Constitution* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank\\_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf)“);<sup>243</sup>
- *HL*, S.v. 22.10.2008 – R (RJM) v SoSWP – Times v. 27.10.2008 (Law Reports) – *Kein Behinderten-Höchstbeihilfesatz bei Obdachlosigkeit* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.htm>“ bzw. „[rjm.pdf](http://www.rjm.pdf)“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html>“);<sup>244</sup>
- *lettVerfG*, U.v. 09.04.2009 – 2008-35-01 – n.n.v. – Lissaboner Vertr. (engl. INF: „[http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg\\_2008\\_35.htm](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg_2008_35.htm)“);<sup>245</sup>
- *tschechVerfG*, U.v. 28.11.2008 – Pl. ÚS 19/08 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-I (engl. INF: „[http://angl.concourt.cz/angl\\_verze/doc/pl-19-08.php](http://angl.concourt.cz/angl_verze/doc/pl-19-08.php)“).<sup>246</sup>

---

<sup>241</sup> S.o., Fn. 12.

<sup>242</sup> Zur Krit. s. nur *D. Grimm*, Die große Karlsruher Verschiebung. Das Bundesverfassungsgericht will nur noch Strukturveränderungen durch europäische Urteile prüfen – doch die geschehen schleichend, F.A.Z. Nr. 209 v. 09.09.2010, S. 8.

<sup>243</sup> Zur Verfassungskonformität d. Ausführungsvorschr. (bei drei Vorbehalten verfassungskonformer Auslegung) betr. die Einführung eines *konkreten* Normenkontrollverf. (zusätzl. zur bislang ausschl. *präventiven abstrakten* Normenkontrolle durch den *frzCC*) nach *Art. 61-1 frzV n.F.* (i.d.F.d. *Loi constitutionnelle n° 2008-724 v. 23.07.2008 de modernisation des institutions de la Ve République* – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890 – *Frz. VerfassungsmodernisierungsG 2008* [INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0807076L>“ od. „[http://www.senat.fr/connaître/constitution\\_07\\_08.pdf](http://www.senat.fr/connaître/constitution_07_08.pdf)“ od. „<http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution0708.pdf>“) – Vorlageberechtigung (allerd. nur) d. *frzCE* od. d. *frzCour de Cass.* S.d.a.u.u. III. § 1 Fn. 85 u.ö., sowie *F.V. Lange*, Stärkung von Verfassungsgerichtsbarkeit und Grundrechten in Frankreich, DVBl 2008, 1427 ff.

<sup>244</sup> Gerechtfertigte Benachteiligung i.S.v. *Art. 14 EMRK* (Anwendbarkeit auf *Sozialhilfe [Eigentum i.S.v. Art. 1 I. ZP EMRK m.w.N.]*, *Obdachlosigkeit* als „sonstige[r] Status“ i.S.v. *Art. 14 EMRK*, Anreiz zur Wohnsitznahme [d.S.n. *Schutz vor bzw. gg. sich selbst/„aufgedrängter Grundrechtsschutz“*] als ausr. Rechtfertigung [„policy“] anges. *eingeschränkter Kontrolldichte* [„not unreasonable“], welche aber teilw. um eine Verhältnismäßigkeitsprüfung angereichert wird [so etwa bei *Lord Mance*]). Außerdem: Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR*-Entsch. bei entgg. stehenden innerstaatl. Judikaten (Modifikation d. *doctrine of precedent* bzw. *precedence* [kein *horizontal stare decisis*]).

<sup>245</sup> Vereinbarkeit d. Vertr. m. *Art. 101 lettV* („Jeder Staatsbürger Lettlands hat das Recht, sich in der gesetzlich vorgesehenen Weise an der Tätigkeit des Staates und der Selbstverwaltungen zu beteiligen sowie den Staatsdienst zu versehen“), keine Erforderlichkeit einer Volksabstimmung aus *Art. 77 i.V.m. Art. 2 lettV* („Die souveräne Gewalt des Staates Lettland gehört dem lettischen Volke“) bzw. aus *Art. 68 lettV*.

<sup>246</sup> Vereinbarkeit d. Vertr. (insbes.d. *Art. 2 Abs. 1, Art. 4 Abs. 2, Art. 352 Abs. 1, Art. 83 u. 216 VAEU* sowie d. *Art. 2, 7 u. Art. 48 Abs. 6 u. 7 EUV*) m.d. *tschechV*, insbes. *Art. 9 Abs. 2 i.V.m.*

§ 11 – Menschenwürde (Art. 1 GRC)

- BGH, B.v. 17.03.2003 – XII ZB 2/03 – BGHZ 154, 205 = NJW 2003, 1588 – *Vormundschaftsgerichtl. Genehmigung d. Abbruchs lebensverlängernder Maßnahmen*;
- BGH, B.v. 17.06.2004 – 5 StR 115/03 – BGHSt 49, 189 = HRRS 2004 Nr. 601 = NJW 2004, 2316 = NSTZ 2005, 36 m.Anm. G. Gribbohm, ebd., 38, u. Ew. Bröhmer/El. Bröhmer, ibid., 38 ff. – *Einstellung eines Strafverf. wg. SS-Massenerschießungen in Italien im Jahr 1944 (Fall Engel)* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/5/03/5-115-03.php3>“);<sup>247</sup>
- BGH, U.v. 04.11.2004 – III ZR 361/03 – DVBl. 2005, 503 = DÖV 2005, 263 = NJW 2005, 58 m.Anm. J. Unterreitmeier, ebd., 475 ff. – *Keine Geldentschädigung f. menschenwürdevidrige Unterbringung Strafgefangener*;<sup>248</sup>
- BGH, B.v. 11.01.2005 – 1 StR 498/04 – NJW 2005, 1519 – *Achtung d. Menschenwürde eines Zeugen*;<sup>249</sup>
- BGH, U.v. 28.04.2005 – III ZR 399/04 – NJW 2005, 1937 – *Kein Schutz eines Pflegeheimbewohners vor nächtl. Sturz gg. seinen Willen-I*;<sup>250</sup>
- BGH, B.v. 08.06.2005 – XII ZR 177/03 – NJW 2005, 2385 – *Abbruch lebensverlängernder Maßn. im Pflegeheim (KostenE)*;<sup>251</sup>

---

Art. 1 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 u. Art. 10a (best.d. tschechVerfG, U.v. 03.11.2009 – Pl. ÚS 29/09 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-II).

247 Vermeidung einer Behandlung d. Angekl. als Objekt (in Folge seines Alters [Jg. 1909] schwindende Verhandlungsfähigkeit) als Verfahrenshindernis i.S.v. § 206a dt. StPO. Außerdem (u.a.): Zum *Recht auf Verfahrensbeschleunigung*, kein Verfahrenshindernis wg.d. *ne bis in idem*-Verbots aus Art. 54 Schengener Durchführungübereink. (Übereink. zur Durchführung d. Übereink.v. Schengen v. 14.06.1985 zw. den Regierungen d. Staaten d. Benelux-Wirtschaftsunion, d. BRep. Dtschl. u. d. Frz. Rep. betr. den schrittweisen Abbau d. Kontrollen a.d. gem. Grenzen v. 19.06.1990 – BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239 v. 22.09.2000, 19 = Sartorius II Nr. 280 – SDÜ: keine Vollstreckung, kein Beginn d. Vollstreckung u. kein Vollstreckungshindernis [ermittelt mit Hilfe d. dt. BMJ u. Eurojust] i.B.a. ein *it.* AbwesenheitsU [Militärgericht in Turin] aus 1999 [lebenslange Freiheitsstrafe]), zum *eur. Haftbefehl* (keine Aussetzung bis zum Inkrafttreten dt. UmsetzungsG [am 23.08.2004: *Eur. HaftbefehlsG {EuHbG}*] – G zur Umsetzung d. Rahmenbeschl. über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS d. EU v. 21.07.2004 – BGBl. I v. 26.07.2004, 1748], da keine Auswirkung auf dieses Verf.) sowie zu einem unzulängl. *Abwesenheitsverf.* wg. teilw. unzur. Information d. Angekl. (bei entspr. Beschränkung bleibe die Vollstreckung eines *it.* Urt. aber weiterhin mögl.). S.d.a. die Bespr.v. G. Bertram, Zweierlei Maß? Der 5. Strafsenat des BGH, erledigt den Hamburger Fall Engel, NJW 2004, 2278 ff. Umf. u. krit. zum Engel-Verf. insges. I. v. Münch, Geschichte vor Gericht. Der Fall Engel, Hamburg 2004, der v.a. eine zeitgeistabhängige, typisch-dt. verabsolutierende Gesetzesauslegung durch die 1. Instanz, die zu einer 7jähr. Freiheitsstrafe wg. Mordes gelangt war, rügt (LG Hamburg, U.v. 07.05.2002 – n.v.).

248 S.o., Fn. 105.

249 U.H.a. den Rahmenbeschl. 2001/220/JI d. Rates v. 15. 03.2001 über die Stellung d. Opfers im Strafverf. – ABl. L 82 v. 22.03.2001, 1 – *Opferschutz-Rahmenbeschl.*, also in rahmenbeschlusskonformer Auslegung (s.d.a.o.u. II.1. § 1 Fn. 1 u. § 4 Fn. 67).

250 S.o., Fn. 117.

251 S.o., Fn. 118.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BGH*, U.v. 14.07.2005 – III ZR 391/04 – n.n.v. – *Kein Schutz eines Pflegeheimbewohners vor nächtl. Sturz gg. seinen Willen-II*;<sup>252</sup>
- *BGH*, U.v. 05.10.2006 – I ZR 277/03 – n.n.v. – *Ende vermögenswerter Bestandteile d. postmortalen PersönlichkeitsR nach 10 J.* ([www.kinski-klaus.de](http://www.kinski-klaus.de));
- *BPatG*, U.v. 05.12.2006 – 3 Ni 42/04 – E 50, 33 = GRUR 2007, 1049 m.krit.Anm. *H.-G. Dederer*, ebd., 1054 ff. = GRUR Int 2007, 752 – *Teilnichtigkeit eines Stammzell-Patents (Greenpeace v. Oliver Brüstle-Ia)*;<sup>253</sup>
- *BVerfG*, B.v. 14.12.2004 – 2 BvR 1249/04 (3. K.) – EuGRZ 2004, 807 = NJW 2005, 656 – *Kein zwingendes Verfahrenshindernis bei „Rettungsfolter“* (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen);<sup>254</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.07.2005 – 2 BvR 2259/04 – E 113, 154 = DVBl. 2005, 1260 = EuGRZ 2005, 409 – *Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ic*;<sup>255</sup>
- *BVerfG*, U.v. 15.02.2006 – 1 BvR 357/05 – DVBl. 2006, 433 = JZ 2006, 408 m.Anm. *C. Starck*, ebd., 417 ff. = NJW 2006, 751 m.Bespr.-Aufs. *W.-R. Schenke*, ebd., 736 ff. – *LuftsicherheitsG*;<sup>256</sup>
- *BVerfG*, B.v. 22.08.2006 – 1 BvR 1168/04 (1. K.) – n.n.v. – *Schutz vermögenswerter Bestandteile d. postmortalen PersönlichkeitsR (Marlene Dietrich/Blauer Engel)*;<sup>257</sup>
- *BVerfG*, B.v. 08.11.2006 – 2 BvR 578/02 u. 2 BvR 796/02 – n.n.v. – *Keine Strafrestaussetzung bei lebenslanger Freiheitsstrafe wg. Gefährdung d. Allgemeinheit*;<sup>258</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.05.2008 – 1 BvL 10/05 – n.n.v. – *Erfordernis d. Ehelosigkeit bei*

---

252 S.d.a. das GrdsU, Fn. 117.

253 S.o., Fn. 121.

254 Die Annahme eines (Beweis-) Verwertungsverbots wg.d. Anwendung einer unzul. Vernehmungsmethode i.S.v. § 136a dt. StPO reiche aus. Der Bf. hat in dieser Sache inzw. den *EuGHMR* angerufen. Dieser hat seine Vorprüfung abgeschlossen u. die dt. *BReg.* zur Stellungnahme aufgefordert (s. Tagesspiegel am Sonntag v. 15.10.2005). Inzw. hat eine *K* die Beschw., gestützt auf eine Verletzung v. Art. 3 u. Art. 6 Abs. 1 EMRK wg. Nichtaussetzung d. Verf. u. Zul. best. Beweise unter Missachtung d. Selbstbelastungsverbots, f. zul. erkl., s. *EuGHMR*, ZE v. 23.04.2007 (S V) – 22978/05 (Gäfgen/D) – n.n.v. – „*Rettungsfolter*“ (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen). Die *BReg.* hatte im Verf. demggü. eine Verletzung v. Art. 3 EMRK zwar ber. eingestanden, aber (u.a.) den Verlust d. Opfereigenschaft i.S.v. Art. 34 EMRK geltend gemacht (B.1.a. – s.a.o.u. II.2. § 11 bei u. Fn. 107). Eine Verletzung vern. jetzt *EuGHMR*, U.v. 30.06.2008 (S V) – 22978/05 (Gäfgen/D) – n.n.v. – „*Rettungsfolter*“ (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen), s.o., II.2. § 11 bei u. Fn. 104: Verlust d. Opferstellung i.H.a. Art. 3 EMRK insbes. wg.d. strafrechtl. Verurteilung d. handelnden Polizeibeamten u. keine Verletzung v. Art. 6 Abs. 1 EMRK insbes. wg.d. neuen, freiwilligen Geständnisses im Prozess (6:1).

255 S.o., Fn. 159.

256 S.o., Fn. 126.

257 S.o., Fn. 94.

258 S.o., Fn. 130.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*Transsexuellen (Kein Scheidungsgebot)*;<sup>259</sup>

- *BVerfG*, B.v. 20.02.2009 – 1 BvR 2266/04 u. 1 BvR 2620/05 (1. K) – n.n.v. – *Verbot einer PETA-Tierschutz-Werbekampagne („Der Holocaust auf Ihrem Teller“)*;
- *BVerfG*, U.v. 09.02.2010 – 1 BvL 1/09, 1 BvL 3/09, 1 BvL 4/09 – n.n.v. – *Hartz IV (Regelleistungen nach dtSGB II/Physisches u. soziales Existenzminimum)*;<sup>260</sup>
- *CA*, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – *Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/1003.html>“);<sup>261</sup>
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.12.2004 – *Local Authority v. Z* – n.n.v. – *Kein Ausreiseverbot bei Sterbehilfe (Fall Z)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2004/2247.html>“);<sup>262</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 29.10.2008 – *The Queen (Debbie Purdy) v DPP* – n.n.v. – *Keine Sterbehilfe im Ausland* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/2565.html>“);<sup>263</sup>
- *HL*, S.v. 28.04.2005 – *Quintavalle* (on behalf of Comment on Reproductive Ethics) v. Human Fertilisation and Embryology Authority – n.n.v. – *Designerbaby als Stammzelllieferant f. krankes Geschwisterkind* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050428/quint-1.htm>“ od. „~/quint.pdf“);<sup>264</sup>
- *HL*, S.v. 08.12.2005 – *A a.o. v. SoSHD (2004)* u. *A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht* (INF: „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.htm>“ od. „~/aand.pdf“);<sup>265</sup>

---

259 Unvereinbarkeit v. § 8 Abs. 1 Nr. 2 dt. *TranssexuellenG* m. Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG u. Art. 6 Abs. 1 GG u. Nichtanwendbarkeit d. Vorschr. Der Gesetzgeber könne allerd. am Erfordernis d. Verschiedengeschlechtlichkeit d. Ehe festhalten, wenn er die best. Ehe in eine andere, rechtl. abgesicherte Lebensgem. überführt.

260 *Verfassungsunmittelbarer* Anspr. auf best. Sozialleistungen aus Art. 1 Abs. 1 i.V.m. Art. 20 Abs. 3 GG bis zur gesetzl. (Neu-) Regelung (Frist: 31.12.2010), also übergangswises Absehen v. Grds.d. Gesetzesmediatisierung aufgr. Ao.d. *BVerfG*; Betonung d. *Verfahrensgedankens* (*Transparenz* u. *Sachgerechtigkeit*); *Evidenzkontrolle*.

261 S.o., Fn. 142.

262 S.o., Fn. 147.

263 S.o., Fn. 150.

264 Zul. Einsatz d. Pränataldiagnostik (*PID*), um unter kstl. befruchteten Eizellen diejenige auszuwählen, die im Leib ihrer Mutter zum idealen Spender f. ein krankes Geschwisterkind heranwachsen kann. Zur Vorinstanz (*CA*, U.v. 16.05.2003 – R [Quintavalle] v. Human Fertilisation and Embryology Authority – [2003] 3 All ER 257 = (2003) 2 WLR 692) s.a. den krit. Bespr.-Aufs.v. *C. Gavaghan*, „Designer donors“?: Tissue-typing and the regulation of pre-implantation genetic diagnosis, [2004] 3 Web JCLI („<http://webjcli.ncl.ac.uk/2004/issue3/gavaghan3.html>“).

265 Zur Rettung „unschuldiger Opfer“ vor Terroraktionen will insbes. *Lord Hope of Craighead* die Informationen aber durchaus zulassen: „Our revulsion against torture, and the wish which we all share to be seen to abhor it, must not be allowed to create an insuperable barrier for those who are doing their honest best to protect us. A balance must be struck between what we would like to achieve and what can actually be achieved in the real world in which we all live. Articles 5(4)



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *LG Frankfurt*, U.v. 20.12.2004 – 5/27 KLS 7570 Js 203814/03 (4/04) – NJW 2005, 692 = JuS 2005, 376 (*H. Kudlich*) – *Folterandrohung bei polizeil. Vernehmung (Fall Daschner)*;<sup>266</sup>
- *LG Köln*, U.v. 04.07.2007 – 23 O 347/06 – n.n.v. – *Keine Erstattung kstl. Befruchtung m. fremden Eizellen im Ausland*;<sup>267</sup>
- *OLG Hamm*, B.v. 12.07.2004 – (2) 4 Ausl. A 29/2003 – StV 2005, 286 – *Desolate Haftbedingungen in Weißrussland als Auslieferungshinfern* (INF: „[http://www.burhoff.de/rspr/texte/bi\\_00014.htm](http://www.burhoff.de/rspr/texte/bi_00014.htm)“);<sup>268</sup>
- *OLG Stuttgart*, B.v. 05.11.2004 – Ausl 189/04 – n.n.v. – *Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadeneweises)-Ia*;<sup>269</sup>
- *ungVerfG*, E.v. 30.06.2008 – 95/2008 (VII. 3.) – OstEurR 2008, 443 – *Strafbarkeit d. Hassrede (Kein Schutz einer „Gruppenwürde“)*;<sup>270</sup>
- *VG Berlin*, Urte.v. 08.12.2004 – VG 11 V 51.04, VG 11 V 54.04 u. VG 11 V 55.04 – n.n.v. – *Kein Visum f. rum. Prostituierte*;<sup>271</sup>

---

and 6(1) of the European Convention, to which Lord Bingham refers in para 62, must be balanced against the right to life that is enshrined in article 2 of the Convention. “ (Rn. 119 S. 66 f. d. pdf-INF). Das Urte. besticht – u.a. – durch seine zahlr. rvgl. Hinw. (selbst auf instanzgerl. dt. Entsch.). Vgl.d.a. *T. Thienel*, The Admissibility of Evidence Obtained by Torture under International Law, (2006) 17 EJIL 349 ff., sowie *M.D. Evans*, ‚All the Perfumes of Arabia‘: The House of Lords and ‚Foreign Torture Evidence‘, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 1125 ff.

266 Die mildestmögl. Sanktion – Verwarnung mit Strafvorbehalt – wg. (Verleitung zur) Nötigung in einem besonders schweren Fall (*Daschner* [§§ 240 Abs. 1, 2 u. 4, § 357 dt. StGB]) ist nach Rechtsmittelverzicht rechtskräftig. S.d. nur *R.D. Herzberg*, Folter und Menschenwürde, JZ 2005, 321 ff.; *G. Jerouschek*, Gefahrenabwehrungsfolter – Rechtsstaatliches Tabu oder polizeirechtlich legitimierter Zwangseinsatz?, JuS 2005, 296 ff.

267 Keine medizinisch notw. Heilbehdlg., f. welche eine Krankenvers. aufkommen müsse, da die Krankheit d. Frau, keine eigene Eizellen produzieren zu können, um biolog. Nachkommen zu haben, weder geheilt noch gelindert, sondern nur der Wunsch nach einem Kind erfüllt werde, der auf Kinderlosigkeit gründe, welche selbst aber keine Krankheit darstelle. Davon unabhängig seien derartige medizinische Methoden in *Dtschl.* strafrechtl. verboten (s. § 1 Abs. 2 Nr. 1 dt. ESchG [dt. G zum Schutz v. Embryonen {Embryonenschutzgesetz – ESchG} v. 13.12.1990 – BGBl. I v. 19.12.1990, 2746]) u. darauf beruhende Behandlungsverträge desh. Nichtig (vgl. § 134 dt. BGB). Daran änderten auch die Tatsachen nichts, dass die heterologe *in-vitro*-Fertilisation in *SP* erlaubt sei u. die Frau selbst in *Dtschl.* nicht strafrechtl. belangt werden könne (s. § 1 Abs. 3 dt. ESchG).

268 S.o., Fn. 185.

269 S.o., Fn. 187.

270 S.o., Fn. 157.

271 Zwar hätten *rum.* Staatsangehörige ein Recht auf Einreise ins Bundesgebiet, um als Prostituierte selbständig tätig zu werden. Allerdings müssten sie nachweisen, dass sie wirklich die Absicht hätten, eine selbständige Tätigkeit aufzunehmen, dass sie von Anfang an über ausreichende fin. Mittel verfügten u. vernünftige Erfolgsaussichten hätten. Da die Kl. nicht einmal Grundkenntnisse d. dt. Sprache hätten, sei es ihnen bereits aus sprachl. Gründen nicht möglich, selbst Kunden zu werben sowie mit Kunden Geschäftsverhandlungen zu führen. Sie seien ferner nicht i.d. Lage, o. fremde Hilfe die erforderl. behödl., bankbezogenen u. steuerl. Formalitäten zu erledigen.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *VG Köln*, B.v. 13.11.2009 – 27 L 1586/09 – n.n.v. – *Keine kopulierenden Leichen in Hagens Kölner „Körperwelten“*.<sup>272</sup>

§ 12 A. – Recht auf Leben (*Art. 2 GRC*)

- *BGH*, B.v. 17.03.2003 – XII ZB 2/03 – *BGHZ 154, 205 = NJW 2003, 1588 – Vormundschaftsgerichtl. Genehmigung d. Abbruchs lebensverlängernder Maßnahmen*;
- *BGH*, B.v. 08.06.2005 – XII ZR 177/03 – *NJW 2005, 2385 – Abbruch lebensverlängernder Maßn. im Pflegeheim (KostenE)*.<sup>273</sup>
- *BPatG*, U.v. 05.12.2006 – 3 Ni 42/04 – E 50, 33 = *GRUR 2007, 1049 m.krit.Anm. H.-G. Dederer*, ebd., 1054 ff. = *GRUR Int 2007, 752 – Teilnichtigkeit eines Stammzell-Patents (Greenpeace v. Oliver Brüstle)-Ia*.<sup>274</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.12.2005 – 1 BvR 347/98 – *NJW 2006, 891 – Anspr. auf neue Behandlungsmethoden (Bioresonanztherapie bei Duchenne'scher Muskeldystrophie)*.<sup>275</sup>
- *BVerfG*, U.v. 15.02.2006 – 1 BvR 357/05 – *DVBl. 2006, 433 = JZ 2006, 408 m.Anm. C. Starck*, ebd., 417 ff. = *NJW 2006, 751 m.Bespr.-Aufs. W.-R. Schenke*, ebd., 736 ff. – *LuftsicherheitsG*.<sup>276</sup>
- *BVerfG*, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v. – *Rauchverbote-I*.<sup>277</sup>
- *BVerfG*, B.v. 18.02.2010 – 2 BvR 2502/08 (2. K) – n.n.v. – *Monströse Risiken (CERN)*.<sup>278</sup>

---

gen u. einen Geschäftsbetrieb einzurichten. Zudem hätten sie keinerlei Geschäftskonzept angeben können, insbes. keine Strategie, wie sie sich selbständig einen Kundenkreis schaffen würden. Sie stünden in völliger Abhängigkeit zu Dritten u. könnten gerade nicht in eigener Verantwortung einer Prostitutionstätigkeit nachgehen. Schließl. hätten die Kl. keine ausr. fin. Mittel nachgewiesen. Hiergegen spräche ber. der Umstand, dass sie Prozesskostenhilfe beantragt hätten.

272 S.o., Fn. 96

273 S.o., Fn. 118.

274 S.o., Fn. 121.

275 S.o., Fn. 125.

276 S.o., Fn. 126.

277 Verfassungswidrigkeit versch. landesrechtl. Nichtraucherschutzgesetze betr. abgestufte Rauchverbote in Gaststätten (Verstoß gg. die Berufsfreih. aus *Art. 12 Abs. 1 GG*). Zwar sei aus Gründen d. Schutzpflicht f. Leben u. Gesundheit auch ein totales Rauchverbot verfl. zul. (dagegen – m. sehr beachtl. Gründen – die abw.Mein.v. *Bryde* sowie v. *Masing* – insbes. letzterer warnt vor einem unverhältnismäßigen Schutz vor bzw. gg. sich selbst [aufgedrängter Grundrechtsschutz] u. „paternalistischer Bevormundung“). Ausn. (abgeschlossene Raucherräume in Mehrraumkneipen) müssten aber folgerichtig u. systemgerecht sein. Damit ist das Rauchen i.d. getränkegeprägten Einraum- bzw.Kleingastronomie (sog. Eckkneipen) unter best. Voraussetzungen – vorerst – wieder erlaubt. S.a. die FolgeE zur Verfassungsmäßigkeit d. bay. Regelung (u. zur Zul.v. sog. „Raucherklubs“) *BVerfG*, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K) – n.n.v. – *Rauchverbote-II (Bay. „Raucherklubs“)*.

278 Erfolgl. Versuch, der Eur. Organisation f. kernphys. Forschung (Organisation Européenne pour la Recherche Nucléaire) die Erzeug. Miniatur-Schwarze-Löcher zu untersagen.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *CA*, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – *Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/1003.html>“);<sup>279</sup>
- *CA*, U.v. 21.12.2005 – The Queen (Mazin Jumaa Gatteh Al-Skeini a.o.) v. SoSD – Times v. 06.01.2006 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit brit. Truppen im Irak bei effektiver Kontrolle* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/1609.html>“);<sup>280</sup>
- *CA*, U.v. 12.04.2006 – The Queen (Rogers) v. Swindon NHS Primary Care Trust and SoSH – n.n.v. – *Diskriminierung bei (noch) nicht zugelassenen Medikamenten (Herceptin bei Brustkrebs im Frühstadium)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/392.html>“);<sup>281</sup>
- *CA*, U.v. 21.01.2009 – The Queen (Al-Saadoon a.ao.) v. SoSD – Times v. 04.02.2009 (Law Reports) – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2009/7.html>“);<sup>282</sup>
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 07.10.2004 – Portsmouth NHS Trust v. Derek Wyatt a. Charlotte Wyatt by her Guardian [CAFCASS], Southampton NHS Trust intervening – n.n.v. – *Behandlungsabbruch bei Frühgeburt* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2004/2247.html>“);<sup>283</sup>
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.12.2004 – Local Authority v. Z – n.n.v. – *Kein Ausreiseverbot bei Sterbehilfe (Fall Z)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2004/2247.html>“);<sup>284</sup>
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 15.03.2006 – An NHS Trust v. MB a.o. – n.n.v. – *Kein Behandlungsabbruch bei spinaler Muskelatrophie* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2006/507.html>“);<sup>285</sup>
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.10.2008 – L v. Human Fertilisation and Embryology Authority – Times v. 16.10.2008 (Law Reports) – *Keine richterl. Ao. d. Herausgabe od. Weiterverwahrung v. Spermien o. ausdr. Zust.d. Spenders* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2008/2149.html>“);<sup>286</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 14.12.2004 – The Queen (Mazin Jumaa Gatteh Al-Skeini a.o.) v. SoSD – (2005) 2 WLR 1401 = Times v. 20.12.2004 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgesängnis im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2004/2911.html>“);<sup>287</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 11.04.2008 – The Queen (Smith) v. Assistant Deputy Coroner for

---

279 S.o., Fn. 142.

280 S.o., Fn. 164 sowie Fn. 165 (zur Vorinstanz) u. Fn. 166 (zur RM-Instanz).

281 S.o., Fn. 143.

282 S.o., Fn. 180.

283 S.o., Fn. 146.

284 S.o., Fn. 147.

285 S.o., Fn. 148.

286 S.o., Fn. 98.

287 S.o., Fn. 165 sowie Fn. 164 (Entsch.d. *CA*) u. Fn. 166 (Entsch.d. *HL*).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

Oxfordshire, SoSD v. Same – Times v. 30.05.2008 (Law Reports) – *Extraterritoriale Anwendbarkeit d. EMRK auf Armeeingehörige im Ausland (Hitzeschock im Irak)*;

- *H.C. (QBD)*, U.v. 10.10.2008 – R (Saunders) v. Independent Police Complaints Commission a.ao., R (Tucker) v. Same – Times v. 22.10.2008 (Law Reports) – *Effektive Untersuchung tödl. Polizeieinsätze (Kein Absprache-Verbot f. Polizisten)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/2372.html>“);
- *H.C. (QBD)*, U.v. 29.10.2008 – The Queen (Debbie Purdy) v DPP – n.n.v. – *Keine Sterbehilfe im Ausland* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/2565.html>“);<sup>288</sup>
- *HL*, S.v. 28.04.2005 – Quintavalle (on behalf of Comment on Reproductive Ethics) v. Human Fertilisation and Embryology Authority – n.n.v. – *Designerbaby als Stammzelllieferant f. krankes Geschwisterkind* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050428/quint-1.htm>“ od. „[~/quint.pdf](http://www.quint.pdf)“);<sup>289</sup>
- *HL*, S.v. 13.06.2007 – R (Al-Skeini a.o.) v. SoSD – [2007] 3 All ER 685 = (2007) 3 WLR 33 = Times v. 14.06.2007 (Law Reports) – *Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2007/26.html>“);<sup>290</sup>
- *LG Köln*, U.v. 04.07.2007 – 23 O 347/06 – n.n.v. – *Keine Erstattung kstl. Befruchtung m. fremden Eizellen im Ausland*;<sup>291</sup>
- *OLG Karlsruhe*, U.v. 01.02.2006 – 13 U 134/04 – n.n.v. – *Unterhaltsschaden eines nel. Vaters nach ärztl. Behandlungsfehler (Empfängnisverhütungs-Implantat)*.<sup>292</sup>

§ 12 B. – Recht auf Unversehrtheit (*Art. 3 GRC*)

- *BPatG*, U.v. 05.12.2006 – 3 Ni 42/04 – E 50, 33 = GRUR 2007, 1049 m.krit.Anm. *H.-G. Dederer*, ebd., 1054 ff. = GRUR Int 2007, 752 – *Teilnichtigkeit eines Stammzell-Patents (Greenpeace v. Oliver Brüstle-Ia)*;<sup>293</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.12.2005 – 1 BvR 347/98 – NJW 2006, 891 – *Anspr. auf neue Behandlungsmethoden (Bioresonanztherapie bei Duchenne'scher Muskeldystrophie)*;<sup>294</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K.) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>295</sup>
- *BVerfG*, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v.

---

288 S.o., Fn. 150.

289 S.o., Fn. 264.

290 S.o., Fn. 166 – Zurückweisung d. diesbzgl. RM aller Parteien gg. die Entsch.d. Vorinstanzen, vgl.o., Fn. 164 f.

291 S.o., Fn. 267.

292 Hier: *Gesundes Kind* („als Schaden“ [ugs].).

293 S.o., Fn. 121.

294 S.o., Fn. 125.

295 S.o., Fn. 8.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

– *Rauchverbote-I*;<sup>296</sup>

- *bwVGH*, U.v. 24.01.2006 – 8 S 1706/04 – DVBl. 2006, 786 L – *Keine Verantwortung f. Fluglärm im Nahbereich d. Flughafens Zürich durch Festlegung v. Flugrouten über dt. Territorium*;<sup>297</sup>
- *CA*, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – *Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/1003.html>“);<sup>298</sup>
- *CA*, U.v. 12.04.2006 – A v. Iorworth Hoare, H v. Suffolk County Council sowie X u. Y v. London Borough of Wandsworth – n.n.v. – *Verjährung v. sex. Missbrauch bei späterem Lottogewinn bzw. durch Lehrer* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/395.html>“);<sup>299</sup>
- *CA*, U.v. 12.04.2006 – The Queen (Rogers) v. Swindon NHS Primary Care Trust and SoSH – n.n.v. – *Diskriminierung bei (noch) nicht zugelassenen Medikamenten (Herceptin bei Brustkrebs im Frühstadium)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/392.html>“);<sup>300</sup>
- *CA*, U.v. 21.01.2009 – The Queen (Al-Saadoon a.ao.) v. SoSD – Times v. 04.02.2009 (Law Reports) – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2009/7.html>“);<sup>301</sup>
- *HL*, S.v. 08.12.2005 – A a.o. v. SoSHD (2004) u. A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – *Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht* (INF: „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.htm>“ od. „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.pdf>“).<sup>302</sup>

§ 13 – Besondere Verbote (*Art. 4 und 5 GRC*)

- *BGH*, U.v. 04.11.2004 – III ZR 361/03 – DVBl. 2005, 503 = DÖV 2005, 263 = NJW 2005, 58 m.Anm. *J. Unterreitmeier*, ebd., 475 ff. – *Keine Geldentschädigung*

---

<sup>296</sup> Verfassungswidrigkeit versch. landesrechtl. Nichtraucherschutzgesetze betr. abgestufte Rauchverbote in Gaststätten (Verstoß gg. die Berufsfreih. aus *Art. 12 Abs. 1 GG*). Zwar sei aus Gründen d. Schutzpflicht f. Leben u. Gesundheit auch ein totales Rauchverbot verfl. zul. (dagegen – m. sehr beachtl. Gründen – die abw.Mein.v. *Bryde* sowie v. *Masing* – insbes. letzterer warnt vor einem unverhältnismäßigen Schutz vor bzw. gg. sich selbst [aufgedrängter Grundrechtsschutz] u. „paternalistischer Bevormundung“). Ausn. (abgeschlossene Raucherräume in Mehrraumkneipen) müssten aber folgerichtig u. systemgerecht sein. Damit ist das Rauchen i.d. getränkegeprägten Einraum- bzw.Kleingastronomie (sog. Eckkneipen) unter best. Voraussetzungen – vorerst – wieder erlaubt. S.a. die FolgeE zur Verfassungsmäßigkeit d. bay. Regelung (u. zur Zul.v. sog. „Raucherklubs“) *BVerfG*, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K) – n.n.v. – *Rauchverbote-II* (Bay. „Raucherklubs“).

<sup>297</sup> S.o., Fn. 176.

<sup>298</sup> S.o., Fn. 142.

<sup>299</sup> S.o., Fn. 144.

<sup>300</sup> S.o., Fn. 143.

<sup>301</sup> S.o., Fn. 180.

<sup>302</sup> S.o., Fn. 265.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- f. menschenwürdigkeitswidrige Unterbringung Strafgefangener*;<sup>303</sup>
- *BGH*, B.v. 15.12.2004 – XII ZB 166/03 – n.n.v. – *Teilw. SorgeREntzug bei Beschneidungsgefahr*;<sup>304</sup>
  - *BPatG*, U.v. 05.12.2006 – 3 Ni 42/04 – E 50, 33 = GRUR 2007, 1049 m.krit.Anm. *H.-G. Dederer*, ebd., 1054 ff. = GRUR Int 2007, 752 – *Teilnichtigkeit eines Stammzell-Patents (Greenpeace v. Oliver Brüstle)-Ia*;<sup>305</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 07.12.2004 – 1 C 14.04 – DVBl. 2005, 641 – *Kein zielstaatsbezogener Abschiebungsschutz aus § 53 AuslG i.V.m. Art. 3 u. 6 EMRK („Kalif von Köln“/Kaplan)*;<sup>306</sup>
  - *CA*, U.v. 18.10.2004 – *The Queen* („B“ a.o.) v. SoSFCO – (2005) 2 WLR 618 – *Kein diplomatisches Asyl in brit. Konsulat in Melbourne* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2004/1344.html>“);<sup>307</sup>
  - *CA*, U.v. 28.07.2005 – *R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council* – n.n.v. – *Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/1003.html>“);<sup>308</sup>
  - *CA*, U.v. 21.01.2009 – *The Queen (Al-Saadoon a.o.) v. SoSD* – Times v. 04.02.2009 (Law Reports) – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2009/7.html>“);<sup>309</sup>
  - *hessVGH*, U.v. 23.03.2005 – 3 UE 3457/04.A – n.n.v. – *Keine Abschiebung bei Beschneidungsgefahr in Sierra Leone*;<sup>310</sup>
  - *HL*, S.v. 28.04.2005 – *Quintavalle (on behalf of Comment on Reproductive Ethics) v. Human Fertilisation and Embryology Authority* – n.n.v. – *Designerbaby als Stammzelllieferant f. krankes Geschwisterkind* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050428/quint-1.htm>“ od. „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050428/quint.pdf>“);<sup>311</sup>

---

303 S.o., Fn. 105.

304 Die Beschneidung sei eine grausame, folgenschwere u. durch nichts zu rechtfertigende Maßn. Mit Rücksicht auf das Kindeswohl sei es desh. geboten, der Mutter eine Unterbringung d. Tochter in *Gambia* zu untersagen. Offen bleibt, ob eine gänzl. Entziehung d. Aufenthaltsbestimmungsrechts u. die Unterbringung in einer Pflegefamilie verhältnismäßig sein könnte. Der Staat müsse jedenf. sicherstellen, dass die Tochter nicht über einen anderen *EU*-Staat nach Afrika verbracht wird.

305 S.o., Fn. 121.

306 Vgl.o., Fn. 174.

307 S.o., Fn. 177.

308 S.o., Fn. 142.

309 S.o., Fn. 180.

310 Entsch. n.d. am 01.01.2005 in Kraft getr. *ZuwanderungsG* (G zur Steuerung u. Begrenzung d. Zuwanderung u. zur Regelung d. Aufenthalts u. d. Integration v. Unionsbürgern u. Ausländern v. 30.07.2004 – BGBl. I v. 05.08.2004, 1950), namentl. zum neuen (ausdr.) Abschiebungsschutz bei geschlechtsspez. Verfolgung in § 60 Abs. 1 S. 3 *AufenthaltsG* (G über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit u. die Integration v. Ausländern im Bundesgebiet = *Art. 1 ZuwanderungsG*).

311 S.o., Fn. 264.

#### Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *HL*, S.v. 24.02.2005 – R v. SoSEE a.o., ex p. Williamson a.o. – n.n.v. – *Keine Prügelstrafen an Privatschulen aus religiösen Gründen* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050224/will-1.htm>“ od. „~/will.pdf“);
- *HL*, S.v. 08.12.2005 – A a.o. v. SoSHD (2004) u. A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – *Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht* (INF: „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.htm>“ od. „~/aand.pdf“);<sup>312</sup>
- *LG Köln*, U.v. 04.07.2007 – 23 O 347/06 – n.n.v. – *Keine Erstattung kstl. Befruchtung m. fremden Eizellen im Ausland*;<sup>313</sup>
- *östVfGH*, E.v. 15.10.2004 – G 36/04-16 u. V 20/04-16 – EuGRZ 2005, 140 – *Keine vollst. Ausgliederung d. Zivildienstes* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/EntscheidungZivildienst.pdf>“);
- *OLG Hamm*, B.v. 12.07.2004 – (2) 4 Ausl. A 29/2003 – StV 2005, 286 – *Desolate Haftbedingungen in Weißrussland als Auslieferungshinfernis* (INF: „[http://www.burhoff.de/rspr/texte/bi\\_00014.htm](http://www.burhoff.de/rspr/texte/bi_00014.htm)“);<sup>314</sup>
- *VG Kassel*, B.v. 02.02.2005 – 2 G 138/05.A – n.n.v. – *Keine Abschiebung bei Beschneidungsgefahr in Togo*.<sup>315</sup>

#### § 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit

- *BAG*, U.v. 26.04.2006 – 7 AZR 500/04 – n.n.v. – *Keine sachgrundlose Befristung ab 52 J./Kein Vertrauensschutz*;<sup>316</sup>
- *bayVerfGH*, E.v. 09.11.2004 – Vf. 5-VII-03 – BayVBl. 2005, 172 – *Taubenfüttern*;
- *BGH*, U.v. 30.10.2009 – V ZR 253/08 – n.n.v. – *Bundesweites Stadionverbot trotz Einstellung eines strafrechtl. Ermittlungsverf.*;<sup>317</sup>
- *BVerfG*, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 782/94 u. 1 BvR 957/96 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2363 – *Bestandsübertragung v. Lebensversicherungsvertr.*;<sup>318</sup>
- *BVerfG*, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 80/95 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2376 – *Überschussbeteiligung bei kapitalbildenden Lebensversicherungen*;<sup>319</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.12.2005 – 1 BvR 347/98 – NJW 2006, 891 – *Anspr. auf neue Behandlungsmethoden (Bioresonanztherapie bei Duchenne'scher Muskeldystro-*

<sup>312</sup> S.o., Fn. 265.

<sup>313</sup> S.o., Fn. 267.

<sup>314</sup> S.o., Fn. 185.

<sup>315</sup> Erste einschl. Entsch. n.d. am 01.01.2005 in Kraft getr. *ZuwanderungsG* (G zur Steuerung u. Begrenzung d. Zuwanderung u. zur Regelung d. Aufenthalts u. d. Integration v. Unionsbürgern u. Ausländern v. 30.07.2004 – BGBl. I v. 05.08.2004, 1950), namentl. zum neuen (ausdr.) Abschiebungsschutz bei geschlechtsspez. Verfolgung in § 60 Abs. 1 S. 3 *AufenthaltsG* (G über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit u. die Integration v. Ausländern im Bundesgebiet = *Art. 1 ZuwanderungsG*).

<sup>316</sup> S.o., Fn. 91.

<sup>317</sup> S.o., Fn. 110.

<sup>318</sup> S.o., Fn. 123 sowie 124.

<sup>319</sup> S.o., Fn. 124 sowie 123.

- phie);<sup>320</sup>
- *BVerfG*, B.v. 10.03.2006 – 2 BvR 434/06 (2. K) – n.n.v. – *Zul. Auskunftsverlangen über Wiedererwerb d. türk. Staatsangehörigkeit*;
  - *BVerfG*, B.v. 04.04.2006 – 1 BvR 518/02 – E 115, 320 = DVBl. 2006, 899 = JZ 2006, 906 m.Anm. U. Volkmann, ebd., 918 ff. – *Rasterfahndung*;<sup>321</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 10.10.2006 – 1 BvR 2027/02 (1. K) – n.n.v. – *Informationeller Selbstschutz im VersicherungsR*;<sup>322</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 13.12.2006 – 1 BvR 2084/05 (2. K) – DVBl. 2007, 248 = JA 2007, 394 (S. Muckel) = JuS 2007, 1140 (M. Sachs) = NuR 2007, 199 = NVwZ 2007, 808 – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Id*;<sup>323</sup>
  - *BVerfG*, U.v. 13.02.2007 – 1 BvR 421/05 – n.n.v. – *Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-IIb (Ausgespuckter Kaugummi)*;<sup>324</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 27.05.2008 – 1 BvL 10/05 – n.n.v. – *Erfordernis d. Ehelosigkeit bei Transsexuellen (Kein Scheidungsgebot)*;<sup>325</sup>
  - *BVerfG*, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v. – *Rauchverbote-I*;<sup>326</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 14.04.2005 – 3 C 31.04 – DVBl. 2006, 60 = NuR 2006, 568 = NVwZ 2006, 92 m.Bespr. C. Sailer, ebd., 174 ff. – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Ic*;<sup>327</sup>

---

320 S.o., Fn. 125.

321 S.o., Fn. 127.

322 S.o., Fn. 129.

323 S.o., Fn. 27.

324 S.o., Fn. 131.

325 Unvereinbarkeit v. § 8 Abs. 1 Nr. 2 dt. *TranssexuellenG* m. Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG u. Art. 6 Abs. 1 GG u. Nichtanwendbarkeit d. Vorschr. Der Gesetzgeber könne allerd. am Erfordernis d. Verschiedengeschlechtlichkeit d. Ehe festhalten, wenn er die best. Ehe in eine andere, rechtl. abgesicherte Lebensgem. überführt.

326 Verfassungswidrigkeit versch. landesrechtl. Nichtraucherchutzgesetze betr. abgestufte Rauchverbote in Gaststätten (Verstoß gg. die Berufsfreih. aus Art. 12 Abs. 1 GG). Zwar sei aus Gründen d. Schutzpflicht f. Leben u. Gesundheit auch ein totales Rauchverbot verfl. zul. (dagegen – m. sehr beachtl. Gründen – die abw.Mein.v. Bryde sowie v. Masing – insbes. letzterer warnt vor einem unverhältnismäßigen Schutz vor bzw. gg. sich selbst [aufgedrängter Grundrechtsschutz] u. „paternalistischer Bevormundung“). Ausn. (abgeschlossene Raucherräume in Mehrraumkneipen) müssten aber folgerichtig u. systemgerecht sein. Damit ist das Rauchen i.d. getränkegeprägten Einraum- bzw. Kleingastronomie (sog. Eckkneipen) unter best. Voraussetzungen – vorerst – wieder erlaubt. S.a. die FolgeE zur Verfassungsmäßigkeit d. bay. Regelung (u. zur Zul.v. sog. „Raucherklubs“) *BVerfG*, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K) – n.n.v. – *Rauchverbote-II (Bay. „Raucherklubs“)*.

327 Zul. trotz *EuGHMR*, U.v. 29.04.1999 (GrK) – 25088/94, 28331/95, 28443/95 (Chassagnou u.a./F) – E 1999-III, 21 = ÖJZ 2000, 113 = m&r 1999/9, Nr. 71, 185 m.Anm. J.M. Verschuuren, a.a.O., 188 = NJW 1999, 3695 – *Zwangsjagd (Loi Verdeille)* – Vereinbarkeit d. dt. *BJagdG* m. Art. 4 Abs. 1, 14 Abs. 1 u. 20a GG. S.d.a. C. Sailer, Der Jagdzwang und die Menschenrechte, ZRP 2005, 88 ff. Best.d. *BVerfG*, B.v. 13.12.2006 – 1 BvR 2084/05 (2. K) – DVBl. 2007, 248 =



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerwG*, U.v. 25.01.2006 – 8 C 13.05 – DVBl. 2006, 781 – *Verfassungsmäßigkeit u. Gemeinschaftsrechtskonformität d. Anschluss- u. Benutzungszwangs an Fernwärmeversorgung*;<sup>328</sup>
- *bwVGH*, U.v. 27.09.2005 – 1 S 261/05 – DVBl. 2006, 196 L = VBIBW 2006, 103 = NuR 2006, 111 – *Taubenfüttern*;
- *CA*, U.v. 16.02.2005 – The Queen (Jackson a.o.) v. HM AG – (2005) QB 579 = (2005) 2 WLR 866 = Times v. 17.02.2005 (Law Reports) – *Hunting Act 2004-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/126.html>“);<sup>329</sup>
- *CA*, U.v. 18.05. 2005 – Douglas a.o. v. Hello! Ltd. a.o. – n.n.v. – *Breach of Confidence* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/595.html>“);<sup>330</sup>
- *frzCC*, E.v. 16.08.2007 – 2007-556 DC – JO n° 193 v. 22.08.2007, 13971 – *Loi sur le dialogue social et la continuité du service public dans les transports terrestres réguliers de voyageurs* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2007/2007556/2007556dc.pdf>“);<sup>331</sup>

---

JA 2007, 394 (S. Muckel) = JuS 2007, 1140 (M. Sachs) = NuR 2007, 199 = NVwZ 2007, 808 – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Id* (s.o., II.3. § 2 Fn. 27): (U.a.) Hinr. Auseinandersetzung m.d. Rspr.d. *EuGHMR* u. keine „Pflicht zur Berücksichtigung der Entscheidungen von Vertragsstaaten der Europäischen Menschenrechtskonvention“ (II.7.c), Rn. 40 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20061213\\_1bvr208405.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20061213_1bvr208405.html)“]). S.d. jetzt a. *EuGHMR*, U.v. 20.01.2011 (S V) – 9300/07 (Herrmann/D) – n.n.v. – Dt. *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft* (s.o., II.2. § 17 bei Fn. 208).

328 S.o., Fn. 83.

329 Im Wesl. staatsorganisationsrl. Entsch.: Verfassungsmäßigkeit d. brit. *Hunting Act 2004* (INF: „[http://www.bailii.org/uk/legis/num\\_act/2004/20040037.html](http://www.bailii.org/uk/legis/num_act/2004/20040037.html)“) u. d. *Parliamentary Act 1949* (Standard Note im IN unter „<http://www.parliament.uk/commons/lib/research/notes/snpc-00675.pdf>“) trotz Übergehen d. *Oberhauses*. Das Anti-JagdG ist am 18.02.2005 in Kraft getr. Zu den Reaktionen s. die Ber. u. Komm. i.d. Times u. im Telegraph (insbes.v. C. Moore, Tomorrow hunting is banned: this injustice cannot endure) v. 17.02.2005, m.w.N. u. Links, sowie B. Johnson, The end of part of England, Spectator v. 19.02.2005, der sich abschl. wünscht: „I hope that the hunt holds up the ban to the ridicule it deserves, that they defy the police and the magistrates and the government, until a new government can rescue an old tradition and restore it for the sake of freedom and freedom alone.“ Zur Frage d. Durchsetzbarkeit vgl. noch D. Thomas, The Hunting Act is enforceable – so let the police get on with it, Times v. 01.03.2005 (Law) – der Autor ist Vors.d. „Association of Lawyers for Animal Welfare“. Die Entsch.d. *CA* wurde best. d. *HL*, S.v. 13.10.2005 – The Queen (Jackson a.o.) v. HM AG – [2005] 4 All ER 1253 = (2005) 3 WLR 733 – *Hunting Act 2004-Ic* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051013/jack-1.htm>“ od. „[http://www.bailii.org/uk/legis/num\\_act/2004/20040037.html](http://www.bailii.org/uk/legis/num_act/2004/20040037.html)“), i.d. seltenen Neuner-Besetzung wg.d. verfl. Implikationen. Zu *gri. u. gfl.* Aspekten d. Verbots s.a. noch *H.C. (QBD)*, U.v. 29.07.2005 – The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.ao., R (Derwin a.o.) v. Same u. R (Friend a.o.) v. Same – Times v. 03.08.2005 (Law Reports) – *Hunting Act 2004-II* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/1677.html>“), vgl.u., Fn. 333.

330 S.o., Fn. 141.

331 Betr. (u.a.) die Prüfung d. Einführung v. Mindestdienstleistungen bei Streiks im öffentl. Nah- u. Fernverkehr am Maßstab d. StreikR u. d. Mitbestimmung nach *Abs. 7 u. 8 d. Präambel zur frzV v. 1946* (i.Vm.d. *Präambel zur frzV v. 1958* – c. 5 ff.), deren Grundsätze gem. *Art. 34 Abs. 3 frzV*

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *H.C. (QBD)*, U.v. 26.04.2005 – Hampstead Heath Winter Swimming Club a.ao. v. The Corporation of London a.ao. – (2005) 1 WLR 2930 = Times v. 19.05.2005 (Law Reports) – *Winterschwimmer* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/713.html>“);<sup>332</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 29.07.2005 – The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.ao., The Queen (Derwin a.o.) v. Same u. The Queen (Friend a.a.o.) v. Same – Times v. 03.08.2005 (Law Reports) – Hunting Act 2004-II (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/1677.html>“);<sup>333</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 20.05.2008 – The Queen (G) v. Nottingham Healthcare NHS Trust, The Queen (N) v. SoSH u. The Queen (B) v. Nottingham Healthcare NHS Trust – Times v. 28.05.2008 (Law Reports) – *Kein Menschenrecht auf Rauchen bei Unterbringung in geschlossener Anstalt* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/1096.html>“);<sup>334</sup>
- *HL*, S.v. 08.03.2006 – R (Gillan) a.ao. v. Commissioner of Police for the Metropolis a.ao. – (2006) 2 WLR 537 – *Stop and Search Power (ss 44-46 Terrorism Act 2000)* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/gillan-1.htm>“ od. „[~/gillan.pdf](http://www.gillan.pdf)“);<sup>335</sup>
- *OLG Celle*, B.v. 24.08.2005 – 3 W 119/05 – EWIR 2006, 99 (N. Nielsen) = NJW-RR 2006, 131 = ZIP 2005, 1911 – *Sittenwidrige Ehegattenbürgschaft auch bei geringer Haftung* (INF: „<http://app.olg-ol.niedersachsen.de/efundus/volltext.php4?id=3980&ident=>“);
- *schottCS (IH)*, U.v. 28.05.2004 – Adams a.o. v. The Scottish Ministers – [2004] SC 665 – *Foxhunting ban* (INF: „<http://www.worldlii.org/scot/cases/ScotCS/2004/127.html>“).

---

durch den Gesetzgeber festzulegen seien (c. 6). Außerdem: Zum „principe constitutionnel de la liberté contractuelle“ (c. 16 ff., u.H.a. Art. 4 u. 16 d. *frzMRE* in c. 17 [kein ungerechtfertigter Eingriff d. Gesetzgebers in die Vertragsfreih.] u. zum Schutz d. Privatlebens (c. 26 ff.).

332 S.o., Fn. 151.

333 Kein Verstoß (insbes.) gg. die Eigentumsfreih. aus Art. 1 I. ZP EMRK od. gg. die Dienstleistungsfreih. aus Art. 49 EGV. Die Kl. hatten überdies (u.a.) eine Verletzung ihrer „rights to choose how they conduct their lives“ geltend gemacht (Rn. 2, 112 [u.H.a. Art. 8 EMRK]), was sich als (allg.) Handlungs- u. Verhaltensfreih. ansehen lässt. Der H.C. hält die Vorschr. allerd. nicht f. anwendbar (Rn. 138 ff. [149]), hilfsw. jedenf. einen Eingriff f. gerechtfertigt (Rn. 259 ff., 337 ff.). Zum unmittelbaren Eingriffsbegriff bei Art. 11 EMRK s. Rn. 158 (vgl.o., Fn. 201). Zu staatsorganisationsrl. Implikationen d. Falles s.o., Fn. 329.

334 Kein Eingriff in Art. 8 od. Art. 14 EMRK durch (ausnahmslose) Rauchverbote in geschlossenen Anstalten, selbst wenn aus Sicherheitsgründen ein Rauchen im Freien ebenf. nicht zul. ist, jedenf. (hilfsw.) keine Verletzung dieser Vorschr.

335 S.o., Fn. 204. Anklänge an eine allg. Handlungsfreih. als verfassungsrechtl. Garantie bei *Lord Bingham of Cornhill*, Rn. 1: „It is an old and cherished tradition of our country that everyone should be free to go about their business in the streets of the land, confident that they will not be stopped and searched by the police unless reasonably suspected of having committed a criminal offence. So jealously has this tradition been guarded that it has almost become a constitutional principle. But it is not an absolute rule. There are, and have for some years been, statutory exceptions to it. ...“.

§ 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit (*Art. 6 GRC*)

- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>336</sup>
- *BGH*, U.v. 04.11.2004 – III ZR 361/03 – DVBl. 2005, 503 = DÖV 2005, 263 = NJW 2005, 58 m.Anm. *J. Unterreitmeier*, ebd., 475 ff. – *Keine Geldentschädigung f. menschenwürdedrige Unterbringung Strafgefangener*;<sup>337</sup>
- *BGH*, U.v. 28.04.2005 – III ZR 399/04 – NJW 2005, 1937 – *Kein Schutz eines Pflegeheimbewohners vor nächtl. Sturz gg. seinen Willen-I*;<sup>338</sup>
- *BGH*, U.v. 14.07.2005 – III ZR 391/04 – n.n.v. – *Kein Schutz eines Pflegeheimbewohners vor nächtl. Sturz gg. seinen Willen-II*;<sup>339</sup>
- *BGH*, U.v. 07.02.2006 – 3 StR 460/98 – HRRS 2006 Nr. 280 – *Keine Aufhebung lebenslanger Freiheitsstrafe wg. überlanger Verfahrensdauer (6 Jahre vor BVerfG)* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/3/98/3-460-98.php>“);<sup>340</sup>
- *BGH*, U.v. 08.03.2006 – 2 StR 565/05 – HRRS 2006 Nr. 248 – *Kein Strafnachlass wg. überlanger Verfahrensdauer bei erfolgreichem Rechtsmittel wg. Verfahrensfehler (2 Jahre vor BVerfG)* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/2/05/2-565-05.php>“);<sup>341</sup>
- *BGH*, U.v. 18.05.2006 – III ZR 183/05 – DVBl. 2006, 1186 – *Schadensersatz nach rechtswidriger Abschiebungshaft gem. Art. 5 Abs. 5 EMRK*;
- *BVerfG*, B.v. 15.03.2004 – 2 BvR 406/03 – NJW 2004, 3030 – *Unterschiedl. Entlohnung v. Strafgefangenen u. U-Häftlingen (Resozialisierung v. Sicherungszweck)*;<sup>342</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.07.2005 – 2 BvR 2259/04 – E 113, 154 = DVBl. 2005, 1260 = EuGRZ 2005, 409 – *Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ic*;<sup>343</sup>
- *BVerfG*, B.v. 05.12.2005 – 2 BvR 1964/05 (3. K) – EuGRZ 2005, 730 = NJW 2006, 672 = StraFo 2006, 68 L = StV 2006, 73 – *Keine U-Haft bei stattgebender KammerE d. BVerfG/Beschleunigungsgebot/ in Haftsachen/Entlassungsa.o.*;<sup>344</sup>
- *BVerfG*, B.v. 16.03.2006 – 2 BvR 170/06 (3. K) – n.n.v. – *Beschleunigungsgebot bei der Organisation d. Schreibdienstes sowie d. Aktentransports*;

---

336 S.o., Fn. 2.

337 S.o., Fn. 105.

338 S.o., Fn. 117.

339 S.d.a. das GrdsU, Fn. 117.

340 S.u., Fn. 813 f.

341 S.u., Fn. 814 sowie 813.

342 Keine Verletzung v. *Art. 3 Abs. 1 GG* – a.d. Unschuldsvermutung folge nichts anderes: keine Strafe, keine Arbeitspflicht.

343 S.o., Fn. 159.

344 S.u., Fn. 828 sowie Fn. 813 f.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, B.v. 04.04.2006 – 2 BvR 523/06 (3. K) – n.n.v. – *Überlange U-Haft bei Überhaft*;<sup>345</sup>
- *BVerfG*, B.v. 19.09.2006 – 2 BvR 2115/01, 2 BvR 2132/01 u. 2 BvR 348/03 (1. K) – n.n.v. – *Kons. Schutz in Dtschl. (Recht auf Belehrung aus Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK)*;<sup>346</sup>
- *BVerfG*, B.v. 08.11.2006 – 2 BvR 578/02 u. 2 BvR 796/02 – n.n.v. – *Keine Strafrestaussetzung bei lebenslanger Freiheitsstrafe wg. Gefährdung d. Allgemeinheit*;<sup>347</sup>
- *CA*, U.v. 18.10.2004 – The Queen („B“ a.o.) v. SoSFCO – (2005) 2 WLR 618 – *Kein diplomatisches Asyl in brit. Konsulat in Melbourne* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2004/1344.html>“);<sup>348</sup>
- *CA*, U.v. 29.03.2006 – The Queen (Hilal Abdul-Razzaq Ali Al-Jedda) v. SoSD – n.n.v. – *Rechtmäßige Inhaftierung eines Doppelstaaters im Irak (Einschränkung d. EMRK durch Res. 1546 [2004] d. SR d. VN)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/126.html>“);<sup>349</sup>
- *CA*, U.v. 21.01.2009 – The Queen (Al-Saadoon a.o.) v. SoSD – Times v. 04.02.2009 (Law Reports) – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2009/7.html>“);<sup>350</sup>
- *fzrCC*, E.v. 21.02.2008 – 2008-562 DC – JO n° 48 v. 26.02.2008, 3272 – *Keine rückwirkende Sicherungsverwahrung (Loi relative à la rétention de sûreté et à la déclaration d'irresponsabilité pénale pour cause de trouble mental)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2008/2008562/2008562dc.pdf>“);
- *HL*, S.v. 16.12.2004 – A a.o. v. SoSHD, X a.o. v. SoSHD – EuGRZ 2005, 488 = International Journal of Refugee Law 17 (2005), 117 – *Keine unbest. Inhaftierung ausl. Terrorverdächtiger* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd041216/a&others.pdf>“);<sup>351</sup>

---

345 S.o., Fn. 160.

346 S.o., Fn. 62.

347 S.o., Fn. 130.

348 S.o., Fn. 177.

349 S.o., Fn. 179.

350 S.o., Fn. 180.

351 Unvereinbarkeitsfeststellung wg. Verstoßes v. s. 23 d. *Anti-terrorism, Crime and Security Act 2001* gg. Art. 5 u. 14 EMRK sowie Aufhebung d. *Human Rights Act 1998 (Designated Derogation) Order 2001* (8:1). Der *brit.* Innemin. plant jetzt, eine Art Hausarrest f. Ausländer u. Briten gleichermaßen einzuführen, s. *P. Webster/R. Ford*, Terrorist suspects to be kept under house arrest as state powers grow. Clarke faces legal challenge over moves to replace illegal detention without trial, sowie *R. Ford*, Clarke's role equals that of war minister, Times v. 27.01.2005. Sehr krit.d. *S. Jenkins*, Ministry of fear takes over. The Home Secretary's proposed special powers against terrorists are a threat to all our freedoms, Times v. 28.01.2005; *D. Pannick*, Britain is losing its dignity with this Whitehall farce. Our constitutional principles should be determined by the rule of law rather than by Osama bin Laden, Times v. 08.03.2005 (Law); *R. Sotschek*, Gleiches Unrecht für alle. Neues Gesetz so schlecht wie altes, taz Nr. 7576 v. 28.01.2005, 11. Solche

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *HL*, S.v. 08.12.2005 – A a.o. v. SoSHD (2004) u. A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – *Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht* (INF: „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.htm>“ od. „~/aand.pdf“);<sup>352</sup>
- *HL*, S.v. 08.03.2006 – R (Gillan) a.o. v. Commissioner of Police for the Metropolis a.o. – (2006) 2 WLR 537 – *Stop and Search Power (ss 44-46 Terrorism Act 2000)* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/gillan-1.htm>“ od. „~/gillan.pdf“);<sup>353</sup>
- *HL*, S.v. 21.01.2009 – R (Black) v SoSJ – Times v. 30.01.2009 (Law Reports) – *Ministerielle Entsch. über die Haftentlassung auf Bewährung bei (lang-) zeitiger Freiheitsstrafe* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200809/ldjudgmt/jd090121/black-1.htm>“ od. „~/black.pdf“);<sup>354</sup>
- *HL*, S.v. 28.01.2009 – Austin v Commissioner of Police of the Metropolis – Times v. 29.01.2009 (Law Reports) – *Kein Freiheitsentzug bei polizeil. Kessel* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200809/ldjudgmt/jd090128/austin-1.htm>“ od. „~/austin.pdf“);<sup>355</sup>
- *LG Aachen*, B.v. 23.02.2007 – 33 h StVK 553/04 – n.n.v. – *Vollstreckung eines nl.*

---

Maßn. kennt man ansonsten eigentl. nur aus Ländern wie *Myanmar (Birma)*, einem Staat, gg. den die *EU* gerade wg.d. Hausarrests gg. die Friedensnobelpreisträgerin *Aung San Suu Kyi* wiederholt Sanktionen beschlossen hat. Dies ausl. Terrorverdächtigen sind jedenf. noch nicht freigelassen worden ... . S.a.o.u. I., § 15 bei Fn. 216. Vgl.d.a. die Bespr.-Aufs.v. *C. Maierhöfer*, „... dem man nichts beweisen kann“: Terrorismus, präventiver Freiheitsentzug und die Rolle des Völkerrechts, *EuGRZ* 2005, 460 ff., sowie v. *D. Feldman*, United Kingdom: House of Lords on Anti-terrorism, Crime and Security Act 2001 in *A. and others v. Secretary of State for the Home Department and X and another v. Secretary of State for the Home Department*, Decision of 16 December 2004. Terrorism, Human Rights and their Constitutional Implications, *EuConst* 1 (2005), 531 ff. Zur weiteren Entwicklung s.u., bei u. Fn. 842.

352 S.o., Fn. 265.

353 S.o., Fn. 204.

354 Rechtmäßigkeit d. Entsch.d. Justizmin. (statt d. Bewährungsbeh.) über den Zeitpunkt d. Entlassung eines Langzeithaftierten auf Bewährung (*Lord Phillips L.J.* diss): Kein Verstoß gg. *Art. 5 Abs. 4 EMRK* durch s. 35(1) d. *brit. Criminal Justice Act 1991*.

355 *Keine* Eröffnung d. *Schutzber.* v. *Art. 5 EMRK* bei *verhältnismäßigem* u. *willkürfreiem* Vorgehen d. Polizei zum Schutz d. *öffentl. Ordnung (public order)* – Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]*), was zusätzlich auf *positive Pflichten* aus *Art. 2 EMRK* gestützt u. dem *fair balance*-Test unterzogen wird. Einigermäßen verblüffend an diesem ausdr. *pragmat. Vorgehen* ist darüber hinaus der Schrankenvergleich m.d. *Versammlungsfreih.* aus *Art. 9 EMRK* sowie der Hinw. darauf, dass die Nichteröffnung d. *Schutzber.* d. *Art. 5 EMRK* a. dad. best. werde, dass dessen Schranken auf die Situation nicht passten (per *Lord Neuberger L.J.*). Hier ging es immerhin um ein 7-stündiges Festhalten im *Oxford Circus*. Spez. versammlungsrechtl. Arg. fließen insow. ein, als die mangelnde Kooperationsbereitschaft d. teilw. gewalttätigen Demonstranten ebenso in die Abwägung eingestellt wird wie die mangelnde Distanzierung d. friedl. Demonstranten v. eben diesen. Der Kl. i.d.Z. aber a. noch ihr Fernsehinterview sowie Gespräche m.d. anwesenden Presse nach Verlassen d. Kessels vorzuhalten, geht dann wohl doch etwas zu weit ... .

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*AbwesenheitsU* in Dtschl. nach 58 J.;<sup>356</sup>

- *OLG Hamm*, B.v. 12.07.2004 – (2) 4 Ausl. A 29/2003 – StV 2005, 286 – *Desolate Haftbedingungen in Weißrussland als Auslieferungshinfern* (INF: „[http://www.burhoff.de/rspr/texte/bi\\_00014.htm](http://www.burhoff.de/rspr/texte/bi_00014.htm)“);<sup>357</sup>
- *OLG Stuttgart*, B.v. 28.01.2005 – 3 Ausl. 116/04 – StV 2005, 146 – *Vollstreckung eines eur. Haftbefehls bei überlanger Verfahrensdauer im ersuchenden MS (Polen)*;
- *OLG Stuttgart*, B.v. 05.11.2004 – Ausl 189/04 – n.n.v. – *Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ia*;<sup>358</sup>
- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>359</sup>

§ 16 A. – Privat- und Familienleben (*Art. 7 GRC*)

- *BAG*, U.v. 14.01.2009 – 3 AZR 20/07 – n.n.v. – *Betriebl. Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner*;<sup>360</sup>

---

<sup>356</sup> Betr. einen jetzt 85jähr. ehemal. SS-Mann, welcher im Jahr 1949 wg. dreifachen Mordes i.d. NL zun. in Abwesenheit zum Tode verurt. worden war – die Strafe wurde später in eine lebenslange umgewandelt. Ein früheres Auslieferungersuchen d. NL hatte das *OLG Köln* im Jahr 1980 zurückgewiesen. Der v. nl. Justizmin. jetzt ersuchten Übertragung d. Vollstreckung d. Urts. wurde nunmehr stattgegeben.

<sup>357</sup> S.o., Fn. 185.

<sup>358</sup> S.o., Fn. 187.

<sup>359</sup> S.o., Fn. 26.

<sup>360</sup> I.A.a. *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen) – BayVBI 2009, 12 = DVBI 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, *ibid.*, 195 f. = JuS 2008, 739 (*F. Ruland*) = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner* (s.o., II.1. § 16 A. Fn. 225 u.ö.) betr. die *RL 2000/78/EG* d. Rates v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbedlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf)*, wo die eigentl. Prüfung d. Vergleichbarkeit indes dem vorliegenden Ger. Überlassen wird (Rn. 65 ff. [73]), was das *BVerfG* zwztl. dazu veranlasst hatte davon auszugehen, dass das *GemR* d. (*dt.*) Privilegierung d. Ehe (doch) nicht entgg. stehen soll, vgl. *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-III* (s.d.a. noch *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 [1. K] – DVBI 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id* [erfolglose Vb. gg. *BVerwG*, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBI 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = JuS 2006, 948 {*F. Hufen*} = NJW 2006, 1828 = BayVBI 2006, 441, u. gg. *bwVGH*, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – ESVG 55, 101 = DVBI 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = VBIBW 2005, 186 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib u. -Ic*). Zur *EuGHE* s.a. noch *M. Bruns*, Die Maruko-Entscheidung im Spannungsfeld zwischen europäischer und nationaler Auslegung, NJW 2008, 1929 ff.; *dens.*, Der EuGH beendet die deutsche Sonderrechtsprechung zur Benachteiligung verpartnerter Beschäftigter, EuZW 2008, 257; *M. Lembke*, Sind an die Ehe anknüpfende Leistungen des Arbeitgebers auch an Lebenspartner zur gewähren?, NJW 2008, 1631 ff. Das *BAG* hat hier jetzt zum. die Möglichkeit einer Versorgung ausdr. anerkannt. Die Rev.d. Kl. blieb indes erfolglos, weil sein Lebenspartner, der ehemal. Arbeitnehmer d. Beklagten, ber. vor dem 01.01.2005 verstorben war (dem

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- BGH, U.v. 09.03.2004 – VI ZR 217/03 – NJW 2004, 1795 = JK 1/05, BGB § 823 I/8 (D. Coester-Waltjen) – Caroline-Begleitperson bei Gala (Charlotte Casiraghi);<sup>361</sup>
- BGH, Urte.v. 28.09.2004 – VI ZR 302/03, VI ZR 302/03, VI ZR 303/03 u. VI ZR 305/03 – n.n.v. – Caroline-Tochter Fotos auf Reitturnier (Begrenzung auf Anlass);<sup>362</sup>
- BGH, B.v. 06.10.2004 – XII ZB 80/04 – n.n.v. – Kein Ruhen d. elterl. Sorge allein bei räuml. Trennung;<sup>363</sup>
- BGH, Urte.v. 19.10.2004 – VI ZR 291/03-293/03 – NJW 2005, 594 (VI ZR 291/03) – Zulässigkeit v. Fotoveröffentlichungen nach Offenbarung i.d. Öffentlichkeit (Teewag/Glas)-II-IVa;<sup>364</sup>
- BGH, U.v. 14.02.2007 – IV ZR 267/04 – FamRZ 2007, 805 = NJW-RR 2007, 1441 – Keine Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL;<sup>365</sup>

---

Tag d. Inkrafttretens d. dt. G zur Überarbeitung d. LebenspartnerschaftsR v. 15.12.2004 – BGBl. I v. 20.12.2004, 3396 – LPG-Novelle). Der Sen. betont auferd., dass er nicht über die Frage entschieden habe, welche Anspr. ggü. kirchl. Arbeitgebern bestünden.

361 Begrenzung auf konkreten Anlass. S.o.u. II.2. § 16 A., Fn. 165.

362 S.o.u. II.2. § 16 A., Fn. 165.

363 Betr. § 1674 Abs. 1 dt. BGB. Der zur Aufenthaltsermittlung ausgeschriebene – türk. – Vater hielt sich illegal im VK auf. Die Abschiebung seiner – türk. – Frau u. d. gem. Kinder scheiterte (vorerst) an seiner fehlenden Einwilligung zur Beschaffung d. Reisedokumente. Der BGH kam zu dem Erg. ausschl. auf einfachrechtl. Weise o. Einbeziehung v. GFen bzw. Assoziationsrechten u. GemGRen. Die Argumentation m.d. modernen Kommunikationsmitteln, welche die weitere tatsächl. Ausübung d. elterl. Sorge ermöglichten, erinnert indes an die Fremdsprachenlektoren-Rspr.d. EuGH (s. etwa EuGH, U.v. 30.05.1989 – Rs. 33/88 [Allué u.a./Università degli studi di Venezia u.a.] – E 1989, 1591 Rn. 14 = NVwZ 1990, 851, sowie o., Fn. 114).

364 S.d.a. den NAB BVerfG, B.v. 21.08.2006 – 1 BvR 2606/04, 1 BvR 2845/04, 1 BvR 2846/04 u. 1 BvR 2847/04 (I. K.) – n.n.v. – Zulässigkeit v. Fotoveröffentlichungen nach Offenbarung i.d. Öffentlichkeit (Teewag/Glas)-I-IVb, u.H.a. die EuGHMR-Rspr.

365 Danach verstoße der Ausschl. entspr. Rechte zug. eingetragener Lebenspartner i.d. Tarifvertr. nicht gg. das dt. GG, welches in seinem Art. 6 Abs. 1 ausdr. eine Privilegierung d. Ehe zulasse. Die VBL-Satzung verletze auch kein GemR, weil sie Personen wie den Kläger nicht etwa wg. ihrer sex. Ausrichtung diskriminiere, sondern an seinen Familienstand anknüpfe. Die Ehe dürfe i.H.a. Fortpflanzung und Erziehung eigenen Nachwuchses, einem f. die Zukunft d. Gesellschaft wesl. Anliegen, bevorzugt werden. Das verstoße weder gg. Art. 141 EGV noch gegen die RL 2000/78/EG d. Rates v. 27.11. 2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbedlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf – u.H.a. die einschl. Rspr.d. EuGH u. m.d. Folgerung, dass desh. eine Vorlage an diesen entbehr. sei). Über diesen richtliniengebotenen Schutz gehe a. das dt. Allg. GleichbehandlungsG v. 14.08.2006 (AGG) – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897 (Art. 1 d. G zur Umsetzung eur. RLen zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. gleichen Tage – ebd. – vgl.u.u. III. § 22 bei u. Fn. 153), nicht hinaus. Die BGHE wurde inzw. aufgeh. u. zurückverwiesen d. BVerfG, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BGH*, B.v. 11.09.2007 – XII ZB 41/07 – *NJW* 2008, 369 – *Entzug d. SorgeR bei „Hausunterricht“ (Keine Gestattung des Aufenthalts in AU zur Umgehung d. dt. Schulpflicht/Verhinderung v. „Parallelgesellschaften“)*;
- *BVerfG*, B.v. 14.10.2004 – 2 BvR 1481/04 – E 111, 307 = DVBl. 2004, 1480 = DÖV 2005, 72 = EuGRZ 2004, 741 = JK 03/05, GG Art. 20 III/38 (*D. Ehlers*) = JuS 2005, 164 (*M. Sachs*) = JZ 2004, 1171 m.Anm. *E. Klein*, ebd., 1176 ff. = *NJW* 2004, 3407 – *Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü)*;<sup>366</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = *NJW* 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id*;<sup>367</sup>

---

1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL* (s.u., Fn. 372).

366 Vgl.d.a. *EuGHMR*, U.v. 26.02.2004 (S III) – 74969/01 (*Görgülü/D*) – *EuGRZ* 2004, 700 = *NJW* 2004, 3397 – *Verlust d. Sorge- u. BesuchsR d. biolog. Vaters nach Adoption*, sowie den Bespr.-Aufs.v. *W. Cremer*, Zur Bindungswirkung von EGMR-Urteilen, *EuGRZ* 2004, 683 ff. S. aber a. das Interv. m.d. Präs.d. *BVerfG*, *H.-J. Papier*, F.A.Z. Nr. 288 v. 09.12.2004, S. 5 („Straßburg ist kein oberstes Rechtsmittelgericht“). Zur Krit. vgl. etwa *I. Pernice*, *BVerfG*, EGMR und die Rechtsgemeinschaft, *EuZW* 2004, 705. S. jetzt a. die ew.Ao. d. UmgangsR durch *BVerfG*, B.v. 28.12.2004 – 1 BvR 2790/04 (3. K) – *NJW* 2005, 1105 – *Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü-II (Ew. Ao.d. UmgangsR))*, sowie die Abl.d. Widersprüche v. Amtsvormund, Pflegeeltern u. Verfahrenspflegerin d. Kindes durch *BVerfG*, B.v. 01.02.2005 – 1 BvR 2790/04 (1. K) – n.n.v. – *Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü-IIa (Ew. Ao.d. UmgangsR-la [Widerspruch])*: keine Widerspruchsbezugnis mangels Verfahrensbeteiligung, i.Ü. a. keine Änderung d. ew.Ao. v. Amts wg., allerd. deutl. Hinw. auf das Kindeswohl anl.d. geplanten Anwesenheit eines Fernseheteams beim ersten Umgangstermin sowie auf die Rechts- u. Fachaufsicht d. übergeordneten Beh. im Falle einer (weiteren) Weigerung d. Jugendamts als Teil d. (unmittelbar grundrechtsgebundenen) öffentl. Verwaltung (s.d.a. *EuGRZ* 2005, 186). I.d. Hpts. hatte der Bf. jetzt ebenf. Erfolg: *BVerfG*, B.v. 10.06.2005 – 1 BvR 2790/04 (1. K) – *BVerfGK* 5, 316 = *EuGRZ* 2005, 426 – *Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü-II (Hpts.))*. Zum bisher. Scheitern d. Durchsetzung d. UmgangsR s. aber den Ber.v. *B. Fritz*; Vater ohne Sohn. Wie Kazim G. der Umgang mit seinem Kind verweigert wird, F.A.Z. Nr. 87 v. 15.04.2005, 7. Zu einer weiteren erfolgr. Vb. vgl. außerdem *BVerfG*, B.v. 05.04.2005 – 1 BvR 1664/04 (1. K) – *BVerfGK* 5, 161 = DVBl. 2005, 761 = *FamRZ* 2005, 783 m.Anm. *G. Rixe*, ebd., 785 f. – *Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü-III)*, mit ern. Betonung d. Berücksichtigungspflicht v. *EuGHMR-Entsch.* Zur AusgangsE u. ersten innerstaatl. *Görgülü-FolgeE* s.u. bei Fn. 397. Vgl.a. den Bespr.-Aufs.v. v. *S. Beljin*, Germany: Bundesverfassungsgericht on the status of the European Convention of Human Rights and ECHR decisions in the German legal order. Decision of 14 October 2004, *EuConst* 1 (2005), 553 ff. Zul. hat das *BVerfG* sowohl Vb.d. Kindesvaters als a. d. Verfahrenspflegerin d. Kindes auf Sorgerechtsübertragung u. Erweiterung bzw. Einschränkung d. Umgangsregelung nicht zur Entsch. angen.: *BVerfG*, Beschlüsse v. 09.02.2007 – 1 BvR 217/07 u. 1 BvQ 2/07 (1. K) –, u. 1 BvR 125/07 (1. K), jew. n.n.v. – *Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü-IV u. -V)*.

367 Erfolgreiche Vb. gg. *BVerfG*, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBl. 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = JuS 2006, 948 (*F. Hufen*) = *NJW* 2006, 1828 = *BayVBl* 2006, 441, u. gg. *bwVGH*, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – *ESVGH* 55, 101 = DVBl. 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = *VBIBW* 2005, 186 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib u. -Ic*.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerfG*, B.v. 06.12.2007 – 1 BvR 2129/07 (2. K) – n.n.v. – *Umsatzsteuer-Erhöhung 2007 (19 Prozent)*;<sup>368</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>369</sup>
- *BVerfG*, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 – n.n.v. – *Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)*;<sup>370</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-IIId*;<sup>371</sup>
- *BVerfG*, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener*

---

Zul. best.d. *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-IIId*, wo das *BVerfG* davon ausgeht, dass *GemR* (namentl. die *RL 2000/78/EG* d. *Rates* v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbedlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*) d. (*dt.*) Privilegierung d. Ehe nicht entgg. stehen soll (in Auseinandersetzung m. *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 [Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen] – BayVBl 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, *ibid.*, 195 f. = JuS 2008, 739 [F. *Ruland*] = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*, wo die eigentl. Prüfung d. Vergleichbarkeit dem vorliegenden Ger. überlassen wird [Rn. 65 ff. {73}] – vgl.o.u. II.1. § 16 A. Fn. 225 u.ö.). S. jetzt a. *BAG*, U.v. 14.01.2009 – 3 AZR 20/07 – n.n.v. – *Betriebl. Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner* (vgl.o.u. Fn. 360).

368 S.o., Fn. 7.

369 S.o., Fn. 8.

370 S.o., Fn. 65.

371 Best.v. *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id* (erfolglose Vb. gg. *BVerfG*, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBl. 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = JuS 2006, 948 [F. *Hufen*] = NJW 2006, 1828 = BayVBl 2006, 441, sowie gg. *bwVGH*, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – ESVG 55, 101 = DVBl. 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = VBIBW 2005, 186 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib u. -Ic*). Das *BVerfG* geht hier davon aus, dass *GemR* (namentl. die *RL 2000/78/EG* d. *Rates* v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbedlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*) d. (*dt.*) Privilegierung d. Ehe nicht entgg. stehen soll (in Auseinandersetzung m. *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 [Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen] – BayVBl 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, *ibid.*, 195 f. = JuS 2008, 739 [F. *Ruland*] = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*, wo die eigentl. Prüfung d. Vergleichbarkeit dem vorliegenden Ger. überlassen wird [Rn. 65 ff. {73}] – vgl.o.u. II.1. § 16 A. Fn. 225 u.ö.). S. jetzt a. *BAG*, U.v. 14.01.2009 – 3 AZR 20/07 – n.n.v. – *Betriebl. Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner* (vgl.o.u. Fn. 360).

- Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*;<sup>372</sup>
- *BVerfG*, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*;<sup>373</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 21.07.2010 – 1 BvR 611/07 u. 1 BvR 2464/07 – n.n.v. – *Verfassungswidrigkeit d. Ungleichbehandlung v. Ehe u. eingetragener Lebenspartnerschaft im Erbschaftsteuer- und SchenkungsteuerG*;
  - *BVerwG*, U.v. 12.04.2005 – 1 C 9.04 – n.n.v. – *Kein AufenthaltsR bei Scheinehe*;
  - *BVerwG*, U.v. 13.09.2005 – 1 C 7.04 – n.n.v. – *Widerspruchsverf. bei Ausweisung türk. Arbeitnehmer (Orfanopoulos-FolgeE-I)*;
  - *BVerwG*, U.v. 06.10.2005 – 1 C 5.04 – n.n.v. – *Widerspruchsverf. bei Ausweisung türk. Arbeitnehmer u. keine generalpräventive Begr. (Orfanopoulos-FolgeE-II)*;
  - *BVerwG*, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBl. 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = JuS 2006, 948 (*F. Hufen*) = NJW 2006, 1828 = BayVBl 2006, 441 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ic*;<sup>374</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 23.01.2008 – 6 A 1.07 – n.n.v. – *Strategische Überwachung nach „9/11“*;
  - *bwVGH*, U.v. 21.07.2004 – 11 S 535/04 – AuAS 2004, 275 = VBIBW 2004, 481 f. L – *Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf. (Or-*

<sup>372</sup> Die Ungleichbehandlung v. Ehe u. eingetragener Lebenspartnerschaft bei der betriebl. Hinterbliebenenversorgung verstoße gg. *Art. 3 Abs. 1 GG* u. sei a. nicht durch einen bloßen Verweis a.d. Schutzgebot d. *Art. 6 Abs. 1 GG* zu rechtfertigen (sog. *Abstandsgebot*). Aufhebung u. Zurückverweisung v. *BGH*, U.v. 14.02.2007 – IV ZR 267/04 – n.n.v. – *Keine Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL* (s.o., Fn. 365).

<sup>373</sup> Die Ungleichbehandlung v. Ehe u. eingetragener Lebenspartnerschaft bei der betriebl. Hinterbliebenenversorgung verstoße gg. *Art. 3 Abs. 1 GG* u. sei a. nicht durch einen bloßen Verweis a.d. Schutzgebot d. *Art. 6 Abs. 1 GG* zu rechtfertigen (sog. *Abstandsgebot*). Aufhebung u. Zurückverweisung v. *BGH*, U.v. 14.02.2007 – IV ZR 267/04 – n.n.v. – *Keine Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL* (s.o., Fn. 365).

<sup>374</sup> Best.v. *bwVGH*, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – ESVG 55, 101 = DVBl. 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = VBIBW 2005, 186 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib*. Eine Vb. dagg. war erfolglos: *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id* – zul. best.d. *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-IId*, schon unter Berücks.v. *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen) – BayVBl 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, *ibid.*, 195 f. = JuS 2008, 739 (*F. Ruland*) = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*, eines Ur.t., welches d. Privilegierung d. Ehe nicht entgg. stehen soll (betr. die Auslegung d. *RL 2000/78/EG* d. *Rates* v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbehdlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*, wobei die eigentl. Prüfung d. Vergleichbarkeit dem vorlegenden Ger. überlassen wird [Rn. 65 ff. {73}]).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

fanopoulos-Folgeverf.);<sup>375</sup>

- *bwVGH*, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – ESVGH 55, 101 = DVBl. 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = VBIBW 2005, 186 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib*;<sup>376</sup>
- *bwVGH*, U.v. 24.01.2006 – 8 S 1706/04 – DVBl. 2006, 786 L – *Keine Verantwortung f. Fluglärm im Nahbereich d. Flughafens Zürich durch Festlegung v. Flugrouten über dt. Territorium*;<sup>377</sup>
- *CA*, U.v. 18.05. 2005 – Douglas a.o. v. Hello! Ltd. a.o. – n.n.v. – *Breach of*

<sup>375</sup> Danach sei die rechtl. Beurteilung d. Ausweisung eines freizügigkeitsberechtigten Unionsbürgers i.d. Weise vorzunehmen, dass die Ausweisung zun. auf ihre Rechtmäßigkeit nach *dt.* Recht u. nur f. den Fall, dass danach dem Begehren d. Unionsbürgers nicht entsprochen werden kann, a. unter Beachtung d. *GemR* zu überprüfen ist (das entspr. d.S.n. einem *Subsidiaritätsgrds.* bei der Anwendung d. *GemR*). Während f. die rechtl. Beurteilung einer Ausweisungsverfügung nach *dt.* Recht grds. die Sach- u. Rechtslage im Zeitpunkt d. letzten Behördenentsch. maßgebend sei, seien auf der *europarechtl.* Beurteilungsstufe a. spätere Veränderungen d. Sachlage zu berücksichtigen (ausdr. anders f. *nicht unionsrechtl.* Berechtigte *ndsOVG*, B.v. 13.04.2005 – 4 ME 73/05 – DVBl. 2005, 992 L – *Beurteilung d. Ausweisungsentsch. n.d. Ztpkt.d. letzten BehördenE bei nicht unionsrechtl. Berechtigten*). Aus *Art. 4 Abs. 2* d. RL 64/221/EWG d. *Rates* v. 25.02.1964 zur Koordinierung d. Sondervorschr.f. die Einreise u. den Aufenthalt v. Ausländern, sow. sie aus Gründen d. öffentl. Ordnung, Sicherheit od. Gesundheit gerechtfertigt sind – ABl. 1964 Nr. 56 v. 04.04.1964, 850 = Sartorius II Nr. 180b – *Einreise- u. AufenthaltsRL*, ergebe sich kein allg. Ausweisungsverbot freizügigkeitsberechtigter Unionsbürger f. alle Fallgestaltungen, in welchen die im Anh. zu der RL aufgeführten Krankheiten od. Gebrechen erst nach Erteilung d. ersten Aufenthaltserlaubnis-EG auftreten. Schließl. würden die Verfahrensgarantien d. *Art. 9 Einreise- u. AufenthaltsRL* d.d. Rechtsschutz erfüllt, den die Verwaltungsgerichte in Dtschl. gewähren. S.d.a. *EuGH*, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. C-482/01 u. C-493/01 (*Georgios Orfanopoulos u.a. u. Raffaele Oliveri/Land Baden-Württemberg*) – E 2004, I-5257 = DVBl. 2004, 876 = *EuGRZ* 2004, 422 = *NVwZ* 2004, 1099 – *Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf.*

<sup>376</sup> Best.d. *BVerwG*, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBl. 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = *JuS* 2006, 948 (*F. Hufen*) = *NJW* 2006, 1828 = *BayVBl* 2006, 441 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ic*. Eine Vb. dagg. war erfolglos: *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = *NJW* 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id* – zul. best.d. *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-IId*, schon unter Berücks.v. *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (*Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen*) – *BayVBl* 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = *EuZW* 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = *EWS* 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, *ibid.*, 195 f. = *JuS* 2008, 739 (*F. Ruland*) = *JZ* 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = *NJW* 2008, 1649 = *NVwZ* 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*, eines Urt., welches d. Privilegierung d. Ehe nicht entgg. stehen soll (betr. die Auslegung d. *RL 2000/78/EG* d. *Rates* v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbedlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu *NJW* 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*, wobei die eigentl. Prüfung d. Vergleichbarkeit dem vorlegenden Ger. überlassen wird [Rn. 65 ff. {73}]).

<sup>377</sup> S.o., Fn. 176.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Confidence* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/595.html>“);<sup>378</sup>
- *CA*, U.v. 06.04.2006 – CG v. CW and G (Children) – n.n.v. – *SorgeRf. lesbischen Lebenspartner nach Entführung durch biolog. Mutter* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/372.html>“);
  - *CA*, U.v. 12.04.2006 – R v. G – n.n.v. – *Kein Verstoß verschuldensunabhängiger Straftat gg. Unschuldsvermutung (Altersirrtum bei Vergewaltigung)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Crim/2006/821.html>“);<sup>379</sup>
  - *CA*, U.v. 19.05.2006 – R v. Davis u. R v. Ellis a.o. – n.n.v. – *Fairer Prozess bei entscheidenden anonymen Zeugen* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Crim/2006/1155.html>“);
  - *frzCC*, E.v. 20.07.2006 – 2006-539 DC – n.n.v. – *Loi relative à l’immigration et à l’intégration* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006539/2006539dc.pdf>“);
  - *frzCC*, E.v. 10.06.2009 – 2009-580 DC – JO n° ... v. ..., ... – *Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2009580dc.pdf>“);<sup>380</sup>
  - *frzCC*, E.v. 25.02.2010 – 2010-604 DC – JO n° 52 v. 03.03.2010, 4312 – *Loi renforçant la lutte contre les violences de groupes et la protection des personnes chargées d’une mission de service public* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2010604dc.pdf>“);<sup>381</sup>
  - *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.12.2004 – *Local Authority v. Z* – n.n.v. – *Kein Ausreiseverbot bei Sterbehilfe (Fall Z)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2004/2247.html>“);<sup>382</sup>
  - *H.C. (Family Division)*, U.v. 12.01.2006 – Re D (Contact and PR: Lesbian mothers and known father) No. 2 – n.n.v. – *Beschränktes SorgeRf. biolog. Vater eines Kindes in lesbischer Partnerschaft* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2006/2.html>“);<sup>383</sup>
  - *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.10.2008 – L v. Human Fertilisation and Embryology Authority – Times v. 16.10.2008 (Law Reports) – *Keine richterl. Ao. d. Heraus-*

---

378 S.o., Fn. 141.

379 Kein Verstoß gg. *Art. 6 Abs. 2 EMRK* durch *s. 5 Sexual Offences Act 2003* (INF: „<http://www.opsi.gov.uk/acts/acts2003/20030042.htm>“), insow. keine Notwendigkeit grundrechtskonformer Auslegung. Ein etwaiger Verstoß gg. *Art. 8 EMRK* könne a.d. Rechtsfolgende (Absehen v. Strafe, Bewährung) verhindert werden.

380 S.o., Fn. 145.

381 Teilw. Verfassungswidrigkeit d. G (hier: *Art. 5* zur Videoüberwachung wg. Verstoßes gg. das Recht auf Privatleben, abgeleitet aus *Art. 2 frzMRE* [c. 21]). Kein Verstoß v. *Art. 1* u. *13* d. G gg. *Art. 8* u. *9 frzMRE* (Grds.d. Gesetzmäßigkeit u. Verhältnismäßigkeit v. Strafgesetzen, Unschuldsvermutung u. Verteidigungsrechte), gg. den *ne bis in idem*-Grds. sowie gg. die kollektive Meinungsäußerungsfreiheit. (c 5 ff., 27 ff. – zur beschränkten Kontrolldichte beim Verhältnismäßigkeitsgrds. s. c 14 u. 29 u.H.a. *Art. 34* u. *61 frzV* [Evidenzkontrolle]).

382 S.o., Fn. 147.

383 S.d.a. das Interv. m.d. RA in d. Paares u. GFin d. *Lesbian and Gay Lawyers Association (LAGLA)*, *H. Sundram*, Times v. 31.01.2006 (Law – Lawyer of the Week).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- gabe od. Weiterverwahrung v. Spermien o. ausdr. Zust.d. Spenders* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2008/2149.html>“);<sup>384</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 29.07.2005 – *The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.ao., The Queen (Derwin a.o.) v. Same u. The Queen (Friend a.a.o.) v. Same – Times v.* 03.08.2005 (Law Reports) – *Hunting Act 2004-II* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/1677.html>“);<sup>385</sup>
  - *H.C. (QBD)*, U.v. 20.05.2008 – *The Queen (G) v. Nottingham Healthcare NHS Trust, The Queen (N) v. SoSH u. The Queen (B) v. Nottingham Healthcare NHS Trust – Times v.* 28.05.2008 (Law Reports) – *Kein Menschenrecht auf Rauchen bei Unterbringung in geschlossener Anstalt* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/1096.html>“);<sup>386</sup>
  - *H.C. (QBD)*, U.v. 24.07.2008 – *Max Mosley v. News Group Newspapers Ltd – 2008 WLR (D) 259 – Verletzung d. Privatsphäre durch Presseveröffentl. über Sado-Maso-Party m. Prostituierten* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/1777.html>“);<sup>387</sup>
  - *H.C. (QBD)*, U.v. 29.10.2008 – *The Queen (Debbie Purdy) v DPP – n.n.v. – Keine Sterbehilfe im Ausland* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/2565.html>“);<sup>388</sup>
  - *HL*, S.v. 08.03.2006 – *Kay a.o. v. London Borough of Lambeth a.o. u. Leeds City Council v. Price a.o. – n.n.v. – Räumungsschutz (Traveller)* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/leeds-1.htm>“ od. „[~/leeds.pdf](http://www.leeds.pdf)“);<sup>389</sup>
  - *HL*, S.v. 08.03.2006 – *R (Gillan) a.ao. v. Commissioner of Police for the Metropolis a.ao. – (2006) 2 WLR 537 – Stop and Search Power (ss 44-46 Terrorism Act 2000)* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/gillan-1.htm>“ od. „[~/gillan.pdf](http://www.gillan.pdf)“);<sup>390</sup>
  - *HL*, S.v. 08.03.2006 – *SoSWP v. M – n.n.v. – Unterschiedl. Kindesunterhalt bei homo- u. heterosex. Lebenspartnerschaften* (INF: „<http://www.publications.parlia->

---

384 S.o., Fn. 98.

385 S.o., Fn. 333 (vgl.a.o., Fn. 329 m.w.N.).

386 *Kein* Eingriff in *Art. 8* od. *Art. 14 EMRK* durch (ausnahmslose) Rauchverbote in geschlossenen Anstalten, selbst wenn aus Sicherheitsgründen ein Rauchen im Freien ebenf. nicht zul. ist, jedef. (hilfsw.) *keine* Verletzung dieser Vorschr.

387 S.d.a. den Vorber.v. *D. Pannick*, Whatever revs Max Mosley’s engines is none of our business, *Times v.* 27.05.2008 (Law). Zum Hintergrund d. Falles vgl.a. das Interv. m.d. Kl. in DER SPIEGEL Nr. 10/2009 (*L. Gorris/D. Hacke*, „Sie glaubte, es sei ein Scherz“. Motorsport-Präsident Max Mosley über seinen Sexskandal, Lügen und die Obszönität der Formel 1).

388 S.o., Fn. 150.

389 *Keine* Verletzung v. *Art. 8 EMRK*. Das BesitzR d. Vermieters nach nat. Recht führt i.d.R. zur Rechtfertigung d. Räumung nach *Art. 8 Abs. 2 EMRK (Lord Bingham of Cornhill, Lord Nicholls of Birkenhead u. Lord Walker of Gestingthorpe* teilw. diss.). Außerdem zur Bedeutung v. *EuGHMR*-Entsch. i.R.d. *doctrine of precedence*.

390 S.o., Fn. 204.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- ment.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/sswp-1.htm“ od. „~/sswp.pdf“);<sup>391</sup>
- *HL*, S.v. 22.10.2008 – EM (Lebanon) v SoSHD – Times v. 24.10.2008 (Law Reports) – *Keine Abschiebung einer geschiedenen Mutter bei automat. Sorgerechts-Übertragung auf Mann nach Scharia-Recht* (INF: „http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/leban-1.htm“ bzw. ~leban.pdf“ od. „http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/64.html“);<sup>392</sup>
  - *KG*, U.v. 14.09.2004 – 9 U 84/04 – EuGRZ 2005, 271 = NJW 2004, 3637 – *Zul. Presseberichterstattung über hohe Geschwindigkeitsüberschreitung* v. Prinz Ernst August v. Hannover (CarolineU-Anwendungsfall-Ia);<sup>393</sup>
  - *KG*, U.v. 29.10.2004 – 9 W 128/04 – EuGRZ 2005, 274 = NJW 2005, 605 – *Unzul. Fotoabdruck einer Prominentenfremdlin* (Herbert Grönemeyer-II/CarolineU-Anwendungsfall-II);
  - *KG*, U.v. 14.04.2005 – 10 U 103/04 – EuGRZ 2005, 276 = NJW 2005, 2320 – *Unzul. Fotoabdruck einer Prominentenvilla* (Günter Jauch/CarolineU-Anwendungsfall-III);
  - *LAG Düsseldorf*, U.v. 19.01.2006 – 3 (7) Sa 298/05 – n.n.v. – *Kein Verheirateten-zuschlag f. Lebenspartner nach BAT* kirchl. Fass.;
  - *LG Freiburg*, U.v. 19.07.2005 – 14 O 199/05 – ZUM-RD 2005, 458 – *Zul. Presseberichterstattung über nichtehel. Kind* Prinz Albert v. Monacos (CarolineU-Anwendungsfall-IVa);<sup>394</sup>
  - *LG Köln*, U.v. 04.07.2007 – 23 O 347/06 – n.n.v. – *Keine Erstattung kstl. Befruchtung m. fremden Eizellen im Ausland*;<sup>395</sup>
  - *ndsOVG*, B.v. 12.07.2005 – 2 ME 241/05 – NdsVBl. 2005, 304 – *Kein Schutz d.*

---

391 S.o., Fn. 203

392 „Flagrant denial“ d. Rechts aus Art. 8 EMRK im Falle einer Abschiebung („completely denied“ u. „nullified“ als Synonyma).

393 Best.d. *BGH*, U.v. 15.11.2005 – VI ZR 286/04 – NJW 2006, 599 – *Zul. Presseberichterstattung über hohe Geschwindigkeitsüberschreitung* v. Prinz Ernst August v. Hannover (CarolineU-Anwendungsfall-Ib).

394 Im Wesl. best.d. *OLG Karlsruhe*, U.v. 18.11.2005 – 14 U 169/05 – NJW 2006, 617 – *Zul. Presseberichterstattung über nichtehel. Kind* Prinz Albert v. Monacos (CarolineU-Anwendungsfall-IVb). In *F* hat *Albert* (inzw.: *II.*) insow. mehr Erfolg gehabt: *Paris Match* <http://www.parismatch.com> wurde in einem v. mehreren Verf. zur Zahlung v. 50.000 Euro zzgl.d. Gerichtskosten u. dazu verurteilt, das Urt. in roten Lettern v. 1,5 cm Höhe a.d. gesamten Umschlagseite abzdrukken, u. zwar o. Rücksicht a.d. Wahrheitsgehalt (der Fürst hatte die Vaterschaft nach anfängl. Bestreiten zugegeben), *Tribunal de Grande Instance de Nanterre*, U.v. 29.06.2005 – n.n.v. (best.d. *Cour d'Appel de Versailles*, U.v. 24.11.2005 – n.n.v.). Dazu u. zu den Hintergründen dieses ganz offenbaren *frz.* Eifers vgl. nur *J. Altwegg*, Schauprozeß und Selbstzensur. „Paris Match“ vollstreckt das „Albert“-Urteil und läßt es gleichzeitig kommentieren, *F.A.Z.* Nr. 8 v. 10.01.2006, S. 36 (der in diesem Fall die Möglichkeit d. „Entstehung einer europäischen Öffentlichkeit“ sieht); *J.-F. Chaigneau*, *La Vérité condamnée*, *Paris Match* N° 2955 v. 11.01.2006, sowie *A. Genestar*, *La loi contre la vérité*, ebd. (u.H.a. die abw. Entsch. in *D* betr. die *Bunte*). *Paris Match* hat den Gang zum *EuGHMR* angekündigt.

395 S.o., Fn. 267.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

„hinkenden Ehe“ bei fehlender Lebensgem.;

- *ndsOVG*, U.v. 29.11.2005 – 10 LB 84/05 – n.n.v. – *Keine Aufenthaltserlaubnis f. nach islam. Ritus verheiratete Zweitehefrau u. deren Sohn*;
- *östVfGH*, B.v. 14.10.2004 – B 1512/03-6 – n.n.v. – *Keine verfassungsrechtl. Gleichstellung einer nl. „Homo-Ehe“ bei der Niederlassungsbewilligung* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/Niederlassungsbewilligung.pdf>“);<sup>396</sup>
- *OLG Naumburg*, B.v. 24.07.2003 – 10 Wx 9/02 – FamRZ 2004, 810 m.Anm. R. Geimer, ebd., 812 f. – *Keine Aussetzung eines Adoptionsverf. bis zur EuGHMR-Entsch., aber Berücksichtigungspflicht*;
- *OLG Naumburg*, B.v. 30.06.2004 – 14 WF 64/04 – EuGRZ 2004, 749 = FamRZ 2004, 1510 – *Keine Bindung an EuGHMR-Entsch.*<sup>397</sup>

§ 16 B. – Recht, eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen (Art. 9 GRC)

- *BAG*, B.v. 27.06.2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)*;
- *BAG*, U.v. 14.01.2009 – 3 AZR 20/07 – n.n.v. – *Betriebl. Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner*;<sup>398</sup>
- *BFH*, U.v. 26.01.2006 – III R 51/05 – n.n.v. – *Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-V*;
- *BGH*, U.v. 14.02.2007 – IV ZR 267/04 – FamRZ 2007, 805 = NJW-RR 2007, 1441 – *Keine Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*;<sup>399</sup>
- *BSG*, U.v. 13.12.2005 – B 4 RA 14/05 R – n.n.v. – *Keine Große Hinterbliebenenrente bei eingetragener Partnerschaft*;
- *BVerfG*, B.v. 14.10.2004 – 2 BvR 1481/04 – E 111, 307 = DVBl. 2004, 1480 = DÖV 2005, 72 = EuGRZ 2004, 741 = JK 03/05, GG Art. 20 III/38 (*D. Ehlers*) = JuS 2005, 164 (*M. Sachs*) = JZ 2004, 1171 m.Anm. *E. Klein*, ebd., 1176 ff. = NJW 2004, 3407 – *Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü)*;<sup>400</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id*;<sup>401</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id*;<sup>402</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.05.2008 – 1 BvL 10/05 – n.n.v. – *Erfordernis d. Ehelosigkeit bei*

<sup>396</sup> Kein Verstoß gg. den Gleichheitssatz aus Art. 7 Abs. 1 östB-VG sowie gg. Art. 8 u. 12 EMRK. Nach Zurückweisung d. Beschw. muss jetzt der östVwGH auf „einfachrechtlicher“ Basis entscheiden.

<sup>397</sup> Görgülü-Folge u. Ausgangsfall f. die Entsch.d. BVerfG (s.o., bei u. Fn. 366).

<sup>398</sup> S.o., Fn. 360.

<sup>399</sup> S.o., Fn. 365 u. Fn. 372.

<sup>400</sup> S.o., Fn. 366.

<sup>401</sup> S.o., Fn. 367.

<sup>402</sup> S.o., Fn. 371.

*Transsexuellen (Kein Scheidungsgebot);*<sup>403</sup>

- *BVerfG*, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL;*<sup>404</sup>
- *BVerfG*, B.v. 21.07.2010 – 1 BvR 611/07 u. 1 BvR 2464/07 – n.n.v. – *Verfassungswidrigkeit d. Ungleichbehandlung v. Ehe u. eingetragener Lebenspartnerschaft im Erbschaftsteuer- und SchenkungsteuerG;*
- *BVerwG*, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBl. 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = JuS 2006, 948 (*F. Hufen*) = NJW 2006, 1828 = BayVBl 2006, 441 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ic;*<sup>405</sup>
- *BVerwG*, U.v. 25.07.2007 – 6 C 27.06 – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung;*<sup>406</sup>
- *bwVGh*, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – ESVGH 55, 101 = DVBl. 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = VBIBW 2005, 186 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib;*<sup>407</sup>

<sup>403</sup> Unvereinbarkeit v. § 8 Abs. 1 Nr. 2 dt. *TranssexuellenG* m. Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG u. Art. 6 Abs. 1 GG u. Nichtanwendbarkeit d. Vorschr. Der Gesetzgeber könne allerd. am Erfordernis d. Verschiedengeschlechtlichkeit d. Ehe festhalten, wenn er die best. Ehe in eine andere, rechtl. abgesicherte Lebensgem. überführt.

<sup>404</sup> S.o., Fn. 372 u. Fn. 365.

<sup>405</sup> Best.v. *bwVGh*, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – ESVGH 55, 101 = DVBl. 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = VBIBW 2005, 186 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib*. Eine Vb. dagg. war erfolglos: *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id* – zul. best.d. *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-IId*, schon unter Berücks.v. *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (*Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen*) – BayVBl 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, *ibid.*, 195 f. = JuS 2008, 739 (*F. Ruland*) = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*, eines Ur., welches d. Privilegierung d. Ehe nicht entgg. stehen soll (betr. die Auslegung d. *RL 2000/78/EG* d. *Rates* v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbedl. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*, wobei die eigentl. Prüfung d. Vergleichbarkeit dem vorlegenden Ger. überlassen wird [Rn. 65 ff. {73}]).

<sup>406</sup> Best.v. *VG Koblenz*, U.v. 10.07.2006 – 3 K 1997/05.KO – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*. Eine Bevorzugung d. Ehe ggü. d. Lebenspartnerschaft sei wg.d. der Ehe zukommenden bes. verfassungsrechtl. Schutzes zul. (vgl. *Art. 6 Abs. 1 GG*), wenn auch nicht zwingend geboten. Der Satzungsgeber dürfe sich bei typisierender Betrachtung (noch) a.d. unterschiedl. Versorgungssituation v. Ehen u. Lebenspartnerschaften orientieren. Er bleibe aber gehalten, nach angemessener Zeit zu prüfen, ob sich die Versorgungssituation überlebender Ehepartner u. diejenige überlebender Lebenspartner i.d. Lebenswirklichkeit annähert u. ob sich daher eine Anpassungsnotwendigkeit ergibt (Stichworte: *Beobachtungs-* u. *Nachbesserungspflichten* d. *Satzungsgebers*).

<sup>407</sup> Best.d. *BVerwG*, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBl. 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = JuS 2006, 948 (*F. Hufen*) = NJW 2006, 1828 = BayVBl 2006, 441 – *Kein Familienzuschlag*



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *bwVGH*, U.v. 21.07.2004 – 11 S 535/04 – AuAS 2004, 275 = VBIBW 2004, 481 f. L – *Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf. (Orfanopoulos-Folgeverf.)*;<sup>408</sup>
- *CA*, U.v. 06.04.2006 – CG v. CW and G (Children) – n.n.v. – *SorgeRf. lesbischen Lebenspartner nach Entführung durch biolog. Mutter* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/372.html>“);
- *frzCC*, E.v. 20.07.2006 – 2006-539 DC – n.n.v. – *Loi relative à l’immigration et à l’intégration* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006539/2006539dc.pdf>“);
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 12.01.2006 – Re D (Contact and PR: Lesbian mothers and known father) No. 2 – n.n.v. – *Beschränktes SorgeRf. biolog. Vater eines Kindes in lesbischer Partnerschaft* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2006/2.html>“);<sup>409</sup>
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.10.2008 – L v. Human Fertilisation and Embryology Authority – Times v. 16.10.2008 (Law Reports) – *Keine richterl. Ao. d. Herausgabe od. Weiterverwahrung v. Spermien o. ausdr. Zust.d. Spenders* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2008/2149.html>“);<sup>410</sup>
- *HL*, S.v. 08.03.2006 – SoSWP v. M – n.n.v. – *Unterschiedl. Kindesunterhalt bei homo- u. heterosex. Lebenspartnerschaften* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/sswp-1.htm>“ od. „[sswp.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/sswp-1.pdf)“);<sup>411</sup>
- *HL*, S.v. 22.10.2008 – EM (Lebanon) v SoSHD – Times v. 24.10.2008 (Law Reports) – *Keine Abschiebung einer geschiedenen Mutter bei automat. Sorgerechts-Übertragung auf Mann nach Scharia-Recht* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/leban-1.htm>“ bzw. „[leban.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/leban-1.pdf)“ od.

---

*bei eingetragener Partnerschaft-Ic.* Eine Vb. dagg. war erfolglos: *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id* – zul. best.d. *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-IId*, schon unter Berücks.v. *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen) – BayVBl 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, ibid., 195 f. = JuS 2008, 739 (*F. Ruland*) = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*, eines Urt., welches d. Privilegierung d. Ehe nicht entgg. stehen soll (betr. die Auslegung d. *RL 2000/78/EG d. Rates* v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbehdlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABI. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*, wobei die eigentl. Prüfung d. Vergleichbarkeit dem vorlegenden Ger. überlassen wird [Rn. 65 ff. {73}]).

408 S.d.o., Fn. 375.

409 S.o., Fn. 383.

410 S.o., Fn. 98.

411 S.o., Fn. 203

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/64.html>“);<sup>412</sup>
- *hmbFG*, U.v. 08.12.2004 – II 510/03 – n.n.v. – *Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-IV*;
  - *LAG Düsseldorf*, U.v. 19.01.2006 – 3 (7) Sa 298/05 – n.n.v. – *Kein Verheiratetenzuschlag f. Lebenspartner nach BAT kirchl. Fass.*;
  - *LG Köln*, U.v. 04.07.2007 – 23 O 347/06 – n.n.v. – *Keine Erstattung kstl. Befruchtung m. fremden Eizellen im Ausland*;<sup>413</sup>
  - *ndsFG*, U.v. 10.06.2004 – 5 K 156/03 – n.n.v. – *Kein Kindergeld f. Kinder seines gleichgeschlechtl. Lebenspartners (nl. „Homo-Ehe“)* (INF: „[http://www.nwb.de/finanzgericht/NFG/volltexte/2004/Juni/5\\_K\\_156\\_03.doc](http://www.nwb.de/finanzgericht/NFG/volltexte/2004/Juni/5_K_156_03.doc)“ – Rev. beim *BFH* anh. unter dem Az. VIII R 61/04);<sup>414</sup>
  - *ndsFG*, U.v. 17.11.2004 – 2 K 292/03 – n.n.v. – *Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-III*;
  - *ndsOVG*, B.v. 12.07.2005 – 2 ME 241/05 – NdsVBl. 2005, 304 – *Kein Schutz d. „hinkenden Ehe“ bei fehlender Lebensgem.*;
  - *ndsOVG*, U.v. 29.11.2005 – 10 LB 84/05 – n.n.v. – *Keine Aufenthaltserlaubnis f. nach islam. Ritus verheiratete Zweitehefrau u. deren Sohn*;
  - *öStVfGH*, E.v. 12.12.2003 – B 777/03 – *EuGRZ 2005, 253 – Keine „Homo-Ehe“*;
  - *OLG Zweibrücken*, U.v. 24.04.2007 – 5 UF 74/05 – n.n.v. – *Muslimische Morgengabe*;<sup>415</sup>
  - *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – *EuR 2006, 236 – EU-Beitrittsvertr.*<sup>416</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“);<sup>417</sup>

412 „Flagrant denial“ d. Rechts aus *Art. 8 EMRK* im Falle einer Abschiebung („completely denied“ u. „nullified“ als Synonyma).

413 S.o., Fn. 267.

414 Aus einer nach *nl.* Recht geschlossenen Ehe folge nicht, dass die „Verheirateten“ Ehegatten i.S.d. § 63 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 dt. *ESiG* seien. Das *dt.* Recht verstehe unter einer Ehe nur die rechtl. verbindl. Lebensgem. zw. Mann u. Frau. Diese Auslegung d. Ehebegr. verstoße nicht gg. den durch *Art. 3 Abs. 1 GG* geschützten Gleichheitsgrds. Dieser verbiete nur die Ungleichbehandlung v. wesentl. gleichen Sachverhalten. Diese Voraussetzung sei hier nicht erfüllt, da es um unterschiedl. Adressatenkreise gehe: Um Mann und Frau bei der Ehe u. um zwei gleichgeschlechtl. Personen bei der Lebenspartnerschaft. Diese unterschiedl. Adressatenkreise rechtfertigten die Ungleichbehandlung. Etwas anderes ergebe sich a. nicht aus der *nl.* Eheschließung. Nach *Art. 17b Abs. 4 EGBGB* gingen die Wirkungen einer im Ausland eingetragenen Lebenspartnerschaft nicht weiter, als nach den Vorschr.d. *BGB* u. d. *LPG*. Da die *nl.* Ehe Gleichgeschlechtlicher einer im Ausland eingetragenen Lebenspartnerschaft nach *dt.* Recht entspreche, erstrecke sich der Regelungsgedanke d. *Art. 17b Abs.4 EGBGB* a. auf diese.

415 Durchsetzbarkeit d.Anspr. auf Herausgabe d. muslimischen Mitgift (Brautgeld) in Gestalt v. 1.000 Goldmünzen (nur) aufgr.v. *Art. 8 Abs. 3* d. Niederlassungsabk. zw. dem Dt. Reich u. dem Kaiserreich Persien v. 17.02.1929 – *RGBl. 1930 II, S. 1006 – Dt.-iran. Niederlassungsabk.* Danach sei *iran.* ZivilR anwendbar (hier u.a. § 1082 *iranZGB*).

416 ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.

417 S.o., Fn. 23.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *saarlFG*, U.v. 21.01.2004 – 1 K 466/02 – EFG 2004, 568 = DStZ 2004, 265 m.abl.Anm. *M. Bruns*, ebd., 271 ff. = NJW 2004, 1268 – *Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-Ia*;<sup>418</sup>
- *shFG*, U.v. 18.08.2004 – 3 K 200/02 – EFG 2005, 51 – *Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-II*;
- *östVfGH*, B.v. 14.10.2004 – B 1512/03-6 – n.n.v. – *Keine verfassungsrechtl. Gleichstellung einer nl. „Homo-Ehe“ bei der Niederlassungsbewilligung* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/Niederlassungsbewilligung.pdf>“);<sup>419</sup>
- *VG Berlin*, U.v. 22.06.2005 – VG 14 A 44.02 – n.n.v. – *Ärztammer-Versorgungsleistungen bei eingetragener Partnerschaft*;
- *VG Karlsruhe*, U.v. 10.09.2004 – 2 K 1420/03 – n.n.v. – *Keine Privilegierung nl. „Homo-Ehe“*;
- *VG Koblenz*, U.v. 14.09.2004 – 6 K 631/04.KO – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft*;
- *VG Koblenz*, U.v. 07.02.2006 – 6 K 871/05.KO – n.n.v. – *Kein Sterbegeld bei eingetragener Partnerschaft*;
- *VG Koblenz*, U.v. 10.07.2006 – 3 K 1997/05.KO – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*;<sup>420</sup>
- *VG Neustadt*, U.v. 23.05.2005 – 6 K 1761/04.NW – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft*.

§ 16 C. – Schutz personenbezogener Daten (*Art. 8 GRC*)

- *BFH*, B.v. 15.02.2006 – I B 87/05 – DB 2006, 877 = DStR 2006, 795 = DStZ 2006, 320 – *Keine Spontanauskunft an EU-ausl. Steuerverwaltung bei Fehlen tatsächl. Anhaltspunkte f. dortige Steuerverkürzung (Wahrung d. Steuergeheimnisses bei Amtshilfe)*;<sup>421</sup>
- *BGH*, U.v. 12.01.2005 – XII ZR 60/03 – FamRZ 2005, 342 – *Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-I („Versehentlich“ ausgerissene*

418 Rev. beim *BFH* anh. unter III R 8/04.

419 S.o., Fn. 396.

420 Best.d. *BVerwG*, U.v. 25.07.2007 – 6 C 27.06 – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*: Eine Bevorzugung d. Ehe ggü. d. Lebenspartnerschaft sei wg.d. der Ehe zukommenden bes. verfassungsrechtl. Schutzes zul. (vgl. *Art. 6 Abs. 1 GG*), wenn auch nicht zwingend geboten. Der Satzungsgeber dürfe sich bei typisierender Betrachtung (noch) a.d. unterschiedl. Versorgungssituation v. Ehen u. Lebenspartnerschaften orientieren. Er bleibe aber gehalten, nach angemessener Zeit zu prüfen, ob sich die Versorgungssituation überlebender Ehepartner u. diejenige überlebender Lebenspartner i.d. Lebenswirklichkeit annähert u. ob sich daher eine Anpassungsnotwendigkeit ergibt (Stichworte: *Beobachtungs- u. Nachbesserungspflichten d. Satzungsgebers*).

421 S.d. aber jetzt a. das *BMF*-Schreiben v. 01.08.2006 – IV B 1 – S 1300 – 38/06 – n.n.v. – *Spontanauskunft bei Vermutung einer ungerechtfertigten Steuerersparnis*, wg. Inhaltsgleichheit v. § 2 *Abs. 2 Nr. 1 dt. EGAHiG* u. *Art. 4 Abs. 1 lit. a d. RL 77/799/EWG Rates* v. 19.12.1977 über die ggs. Amtshilfe zw. den zust. Beh.d. MS im Bereich d. direkten Steuern – ABl. L 336 v. 27.12.1977, 15 – *AmtshilfeRL Direkte Steuern*.

*Haare bei Zeckenentfernung*);<sup>422</sup>

- *BGH*, U.v. 12.01.2005 – XII ZR 227/03 – BGHZ 162, 1 = FamRZ 2005, 340 = JZ 2005, 624 m.krit.Anm. A. Ohly, ebd., 626 = NJW 2005, 497 – *Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-IIa (Ausgespuckter Kaugummi)*;<sup>423</sup>
- *BVerfG*, B.v. 10.10.2001 – 1 BvR 1970/95 (1. K) – DVBl. 2002, 253 = InfAuslR 2002, 91 = NVwZ 2002, 464 – *Ausländerzentralregister*;<sup>424</sup>
- *BVerfG*, B.v. 14.03.2006 – 1 BvR 2087/03 u. 1 BvR 2111/03 – DVBl. 2006, 694 – *Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im gerichtl. Verf.*;
- *BVerfG*, B.v. 04.04.2006 – 1 BvR 518/02 – E 115, 320 = DVBl. 2006, 899 = JZ 2006, 906 m.Anm. U. Volkmann, ebd., 918 ff. – *Rasterfahndung*;<sup>425</sup>
- *BVerfG*, B.v. 10.10.2006 – 1 BvR 2027/02 (1. K) – n.n.v. – *Informationeller Selbstschutz im VersicherungsR*;<sup>426</sup>
- *BVerfG*, U.v. 13.02.2007 – 1 BvR 421/05 – n.n.v. – *Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-IIb (Ausgespuckter Kaugummi)*;<sup>427</sup>
- *BVerfG*, B.v. 25.02.2008 – 1 BvR 3255/07 (1. K) – n.n.v. – *Veröffentlichungspflicht v. Vorstandsvergütungen d. GKV*;<sup>428</sup>
- *BVerfG*, B.v. 10.03.2008 – 1 BvR 2388/03 – n.n.v. – *Grenzen eines Auskunftsanspr. über staatl. Datenslg.*;<sup>429</sup>

---

<sup>422</sup> Vgl.a. die Parallele bei Fn. 423.

<sup>423</sup> Der *BGH* (BGHZ 162, 1 [6] bzw. Rn. 24) berücksichtigt sogar u.a. *Art. II-68 EVV (ex-Art. 8 GRC)*. S.a. die Parallele bei Fn. 422. Vgl.d.a. die Bespr.-Aufs.v. *J.F. Lindner*, Gerichtliche Verwertbarkeit heimlicher DNA-Vaterschaftstests?, NVwZ 2005, 774 f. (krit. zum dogm. Ansatz u. zum Erg.), u. *C. Rittner/N. Rittner*, Rechtsdogma und Rechtswirklichkeit am Beispiel so genannter heimlicher Vaterschaftstests, NJW 2005, 945 ff. (zust.). Gg. diese Entsch. ist Vb. erhoben worden. Nach mdl. Verhdlg. am 21.11.2006 hat das *BVerfG* m. U.v. 13.02.2007 – 1 BvR 421/05 – n.n.v. – *Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-IIb (Ausgespuckter Kaugummi)* – s.o., Fn. 131), das Verbot solcher Vaterschaftstests zwar best., dem *dt. Gesetzgeber* aber aufgegeben, bis zum 31.03.2008 ein rechtsförmiges Verfahren [*Stichwort*: Grundrechtsschutz durch Verfahren] bereitzustellen, in dem die Abstammung eines Kindes v. seinem rechtl. Vater geklärt u. nur ihr Bestehen od. Nichtbestehen festgestellt werden kann. Dabei stützt sich das *BVerfG* auf die *grl. Schutzpflichten* aus *Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG* in ihrer Auslegung als *allg. PersönlichkeitsR* unter Einschluss d. *R auf Kenntnis d. Abstammung*.

<sup>424</sup> Sperrwirkung v. u. Bindung d. *dt. Gesetzgebers* an GemR (hier: *RL 95/46/EG d. EP u. d. Rates zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten u. zum freien Datenverkehr* – ABl. L 281 v. 23.11.1995, 31 – *DatenschutzRL*).

<sup>425</sup> S.o., Fn. 127.

<sup>426</sup> S.o., Fn. 129.

<sup>427</sup> S.o., Fn. 131.

<sup>428</sup> S.o., Fn. 9.

<sup>429</sup> Erfolgreiche Vb. betr. steuerl. Erkenntnisse über Auslandsaktivitäten d. Steuerpflichtigen nach *Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG* sowie *Art. 19 Abs. 4 GG*. (Verfrl.) Unbedenklichkeit v. § 19 *dt. BDSG* (grds. Auskunftsanspr.) sowie v. § 88a *dt. AO* i.V.m. § 5 *Abs. 1 Nr. 6 dt. FVG* (*G über die Finanzverwaltung* – Ermächtigung). Allerd. entgg.d. Ans.d. *dt. BReg.* (A.IV. Rn. 49 f.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia* (*Ew.Ao.*);<sup>430</sup>
- *BVerwG*, U.v. 23.01.2008 – 6 A 1.07 – n.n.v. – *Strategische Überwachung nach „9/11“*;
- *BVerwG*, (Vorlage)B.v. 28.10.2009 – 6 C 20.08 – n.n.v. – *Pflicht zur Weitergabe v. Telefon-Teilnehmerdaten an Konkurrenzuntern.*;
- *frzCC*, E.v. 16.08.2007 – 2007-556 DC – JO n° 193 v. 22.08.2007, 13971 – *Loi sur le dialogue social et la continuité du service public dans les transports terrestres réguliers de voyageurs* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2007/2007556/2007556dc.pdf>“);<sup>431</sup>
- *frzCC*, E.v. 10.06.2009 – 2009-580 DC – JO n° ... v. ..., ... – *Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2009580dc.pdf>“);<sup>432</sup>
- *frzCC*, E.v. 25.02.2010 – 2010-604 DC – JO n° 52 v. 03.03.2010, 4312 – *Loi renforçant la lutte contre les violences de groupes et la protection des personnes chargées d’une mission de service public* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2010604dc.pdf>“);<sup>433</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 12.07.2006 – *The Queen (Stone) v. South East Coast Strategic Health Authority a.o.* – n.n.v. – *Veröffentl. eines Untersuchungsber. über einen mutmaßl. Mörder*;<sup>434</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 22.05.2008 – *Corporate Officer of the House of Commons v. Information Commissioner a.o.* – *Times v. 22.05.2008* (Law Reports) – *Volle Offenlegung zusätzl. Aufwandsentschädigungen f. Zweitwohnsitze v. MP im Wahlkreis bei Systemfehlern u. Intransparenz* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/1084.html>“);<sup>435</sup>

---

d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20080310\\_1bvr238803.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20080310_1bvr238803.html)“]) *kein Ermessen* bei der Entsch. über den Auskunftsanspr., sondern *gebundene AbwägungsE* (B.I.I.c)bb) Rn. 66).

430 S.o., Fn. 10.

431 S.o., Fn. 331.

432 S.o., Fn. 145.

433 Teilw. Verfassungswidrigkeit d. G (hier: *Art. 5* zur Videoüberwachung wg. Verstoßes gg. das Recht auf Privatleben, abgeleitet aus *Art. 2 frzMRE* [c. 21]). Kein Verstoß v. *Art. 1* u. *13* d. G gg. *Art. 8* u. *9 frzMRE* (Grds.d. Gesetzmäßigkeit u. Verhältnismäßigkeit v. Strafgesetzen, Unschuldsumvermutung u. Verteidigungsrechte), gg. den *ne bis in idem*-Grds. sowie gg. die kollektive Meinungsäußerungsfreih. (c 5 ff., 27 ff. – zur beschränkten Kontrolldichte beim Verhältnismäßigkeitsgrds. s. c 14 u. 29 u.H.a. *Art. 34* u. *61 frzV* [Evidenzkontrolle]).

434 S.o., Fn. 95.

435 Keine Beschränkung aus Gründen d. Sicherheit bzw. d. Daten- od. d. Vertrauensschutzes d. *MP*, welche nicht erwarten dürften, v. selbst erlassenen Gesetzen (hier: *Freedom of Information Act 2000*) ausgenommen zu werden. Nach dieser Entsch. durften die *Briten* (u. der Rest d. Welt) i.d. Presse u.a. erfahren, wie teuer die Küchenrenovierung v. *Tony Blair* war (näml. 12.500 €, s. Spiegel online v. 24.05.2008 [die v. *Gordon Brown* indes „nur“ 5.600 €]) u. dass dieser es häufig mit Mahnungen wg. unbezahlter Gas- u. Wasserrechnungen nicht zu genau nahm (vgl. NOZ v.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *HL*, S.v. 22.07.2004 – R v. Chief Constable of South Yorkshire, ex p. LS u. R v. Same, ex p. Marper – *EuGRZ* 2004, 799 (H.-J. Bartsch) – *Fingerabdruck- u. DNA-Probenaufbewahrung trotz Nichtverurteilung* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200304/ldjudgmt/jd040722/york-1.htm>“);<sup>436</sup>
- *östVfGH*, E.v. 28.11.2003 – KR 1/00 – *EuGRZ* 2004, 499 – *Einkommensliste/östBezBegrBVG-Ib (HptsE)*;
- *shOVG*, B.v. 03.06.2009 – 2 MB 7/09 – n.n.v. – *Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen*.<sup>437</sup>

§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit (*Art. 10 Charta*)

- *ArbG Hamburg*, U.v. 04.12.2007 – 20 Ca 105/07 – n.n.v. – *Keine Anwendung d. Kirchenklausel auf verkündungsferne Bereiche*;<sup>438</sup>
- *BAG*, U.v. 16.09.2004 – 2 AZR 447/03 – n.n.v. – *Kündigung eines kath. Kirchen-*

---

26.05.2008, S. 4). S.a. die zust. Bespr.v. *G. Slapper*, *The Law Explored: MPs' expenses. Should MPs be able to spend taxpayers' hard-earned money on themselves without saying how they spend it?*, *Times* v. 21.05.2008 (Law), sowie das Interview m.d. Anw.d. Kl., *James Goudie*, QC, *Times* v. 12.06.2008 (Law).

436 Vgl.d.a. *K. Antonow*, DNA-Analysedateien für Strafverfolgungszwecke in England und Deutschland. Ein Rechtsvergleich unter besonderer Berücksichtigung des Urteils R v. LS and Marper (House of Lords) v. 22.07. 2004, JR 2005, 99 ff.

437 S.a. die Parallele v. gleichen Tage unter den Az. 2 MB 8/09 u. 2 MB 9/09, jew. zur Zul.d. Veröffentl. (u. gg. die vorinstanzl. EilE) unter Prüfung d. GemGR (namentl. auf Achtung d. Privatlebens u. auf Schutz d. Geschäftsdaten) u. unter Betonung d. Transparenz v. Zahlungen aus Haushaltsmitteln (hier sogar v. einer Stärkung d. dem. Teilhaberechte durch Transparenz sprechend zuvor schon nrwOVG, B.v. 24.04.2009 – 16 B 485/09 – n.n.v. – *Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen*). I.E. ebenso eine ganze Serie weiterer Entsch. anderer Gerichte (z.B. *bwVfGH*, B.v. 05.06.2009 – 1 S 1166/09; 1 S 1167/09; *hessVfGH*, B.v. 09.06.2009 – 10 B 1503/09 [sowie in 72 weit. Eilverf.]; *rpOVG*, B.v. 10.07.2009 – 10 B 10607/09.OVG; 14.07.2009 – 10 B 10601/09.OVG, jew. n.n.v. – *Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen*). Zwztl. hatte die *Kom.* ber. ein Vertragsverletzungsverf. gg. *D* eingeleitet. Zul. hat *Bay.* seinen Widerstand gg. die Veröff. aufgegeben, so dass die Daten nunmehr im Internet unter „[http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_empfaenger.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_empfaenger.html)“ flächendeckend abrufbar sind (in allen anderen MS ist die Veröff. inz. ebenf. erfolgt). Eine endg. Klärung d.d. *EuGH* steht indes noch aus, s. die anh., mittlerweile verb. Rs. C-92/09 u. C-93/09 (Volker u. Markus Schecke GbR sowie Hartumut Eifert/Land Hessen) – *Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen*, sowie die diesbzgl. VorlageB d. *VG Wiesbaden* v. 16. u. 27.02.2009 – 6 K 1045/08 u. 6 K 1352/08 – *Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen (VorlageB-I u. II)*, jew. betr. u.a. *Art. 44a VO* (EG) Nr. 1290/2005 d. *Rates* v. 21.06.2005 über die Finanzierung d. Gem. Agrarpolitik – ABl. L 209 v. 11.08.2005, 1 – *EG-Agrarpolitik-FinanzierungsVO*.

438 Richtlinienkonforme (*Art. 4 Abs. 2 RL 2000/78/EG* d. *Rates* v. 27.11. 2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbehdlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*) Auslegung v. § 9 Abs. 1 AGG (dt. Allg. GleichbehandlungsG v. 14.08.2006 (AGG) – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897 = *Art. 1* d. G zur Umsetzung eur. RLen zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. gleichen Tage – ebd.).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

musikers wg. *Wiederheirat*;

- *bayVfGH*, E.v. 15.01.2007 – Vf. 11-VII-05 – n.n.v. – Bay. *Kopftuchverbot* (INF: „<http://www.bayern.verfassungsgerichtshof.de/11-VII-05-Presse-Entscheidung.htm>“);<sup>439</sup>
- *BGH*, B.v. 08.06.2005 – XII ZR 177/03 – NJW 2005, 2385 – *Abbruch lebensverlängernder Maßn. im Pflegeheim (KostenE)*;<sup>440</sup>
- *blnOVG*, U.v. 2.12.2004 – 5 B 12.01 – n.n.v. – *Körperschaftsstatus f. Zeugen Jehovas*;
- *bremOVG*, B.v. 26.08.2005 – 2 B 158/05 – n.n.v. – Bremer *Kopftuchverbot-Ib* (INF: „<http://www2.bremen.de/justizsenator/oberverwaltungsgericht/Kap4/2b15805b.pdf>“);<sup>441</sup>
- *BVerfG*, U.v. 24.09.2003 – 2 BvR 1436/02 – DVBl. 2003, 1526 m.Anm. K. Engelken, ebd., 1539 ff. = EuGRZ 2003, 621 = JuS 2003, 1220 (F. Hufen) = JZ 2003, 1164 m.Anm. K.-H. Kästner, ebd., 1178 ff. = NJW 2003, 3111;<sup>442</sup>
- *BVerfG*, B.v. 24.10.2006 – 2 BvR 1908/03 (2. K.) – DVBl. 2007, 119 = DÖV 2007, 202 = JuS 2007, 373 (M. Sachs) – *Ausschreibung eines Religionsstifters zur Einreiseverweigerung im SIS nach Art. 96 Abs. 2 SDÜ (Vereinigungskirche/Mun)*;<sup>443</sup>
- *BVerfG*, B.v. 13.12.2006 – 1 BvR 2084/05 (2. K.) – DVBl. 2007, 248 = JA 2007, 394 (S. Muckel) = JuS 2007, 1140 (M. Sachs) = NuR 2007, 199 = NVwZ 2007, 808 – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Id*;<sup>444</sup>

---

439 Vereinbarkeit v. Art. 59 Abs. 2 S. 3 bayEUG (bay. G über das Erziehungs- u. Unterrichtswesen) m.d. bayV, insbes. m.d. Religionsfrei. (Art. 107 bayV) u. d. Gleichheitssatz (Art. 118 bayV).

440 S.o., Fn. 118.

441 Best.d. Verbots im ew.Rechtsschutzverf. (gg. die Vorinstanz: *VG Bremen*, B.v. 19.05.2005 – 6 V 760/05 – n.n.v. – Bremer *Kopftuchverbot-Ia*).

442 Die Bf. hat zwar zwztl. angekündigt, gg. das zweite Urt.d. *BVerwG* (v. 24.06.2004 – 2 C 45.03 – DVBl. 2004, 1424 = DÖV 2004, 1039 = JZ 2004, 1178 m.Anm. E.-W. Böckenförde, ebd., 1181 ff. = BayVBl. 2005, 24 = JK 4/05, GG Art. 4 I, II/31 (F. Schoch) = VBIBW 2004, 476 – *Kopftuch-II [Fall Ludin]*) nicht ern. Vb. zu erheben; der Streit ist damit aber noch nicht zu Ende (s. R. Müller, Kein Ende im Kopftuch-Streit. Wem darf der Staat das Tragen religiös motivierter Kleidung im Dienst verbieten?, F.A.Z. Nr. 237 v. 11.10.2004, S. 10). F. eine strikte Gleichbehandlung d. Religionen (Verbot d. *Nonnenhabits* u. d. *Kippa*) *RiBVerfG B. Sommer* im Interv.m. C. Rath, Alle Religionen gleich behandeln, taz Nr. 7488 v. 15.10.2004, S. 5, m.deutl.Krit. a.d. einschl. Gesetzen in *Baden-Württemberg* (Ausnahmen f. die „Darstellung christlicher und abendländischer Bildungs- und Kulturwerte oder Traditionen“) u. *Hessen* (Verbot d. Kopftuchs f. alle Beamtinnen, nicht nur f. Lehrerinnen unabhängig v. Einsatzort u. Publikumsverkehr).

443 Übereink. zur Durchführung d. Übereink.v. Schengen v. 14.06.1985 zw. den Regierungen d. Staaten d. Benelux-Wirtschaftsunion, d. BRep. Dtschl. u. d. Frz. Rep. betr. den schrittweisen Abbau d. Kontrollen a.d. gem. Grenzen v. 19.06.1990 – BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239 v. 22.09.2000, 19 = Sartorius II Nr. 280. Erfolgreiche Vb. wg. Verletzung v. Art. 4 Abs. 1 u. 2 GG. Zum Verfahrensabschl. s. jetzt *rpOVG*, U.v. 19.04.2007 – 7 A 11437/06 – DVBl. 2007, 1043 – *Ausschreibung eines Religionsstifters zur Einreiseverweigerung im SIS nach Art. 96 Abs. 2 SDÜ (Vereinigungskirche/Mun – Verfahrensabschl.)*.

444 S.o., Fn. 27.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, U.v. 01.12.2009 – 1 BvR 2857/07 u. 1 BvR 2858/07 – n.n.v. – *Sonn- u. Feiertagsschutz (Berliner Adventssonntagsregelung)*,<sup>445</sup>
- *BVerwG*, U.v. 24.06.2004 – 2 C 45.03 – *DVBl.* 2004, 1424 = *DÖV* 2004, 1039 = *JZ* 2004, 1178 m.Anm. E.-W. Böckenförde, *ebd.*, 1181 ff. = *BayVBl.* 2005, 24 = *JK* 4/05, *GG Art. 4 I, II/31* (F. Schoch) = *VBlBW* 2004, 476 – *Kopftuch-II (Fall Ludin)*;
- *BVerwG*, U.v. 14.04.2005 – 3 C 31.04 – *DVBl.* 2006, 60 = *NuR* 2006, 568 = *NVwZ* 2006, 92 m.Bespr. C. Sailer, *ebd.*, 174 ff. – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Ic*,<sup>446</sup>
- *BVerwG*, U.v. 23.11.2006 – 3 C 30.05 – n.n.v. – *Schächten („Muslimischer Metzger“-IIC)*,<sup>447</sup>
- *BVerwG*, U.v. 26.06.2008 – 2 C 22.07 – n.n.v. – *Kein Kopftuchverbot f. bremer Referendare bei nur abstrakter Gefährdung d. Schulfriedens*;
- *BVerwG*, U.v. 05.03.2009 – 10 C 51.07 – n.n.v. – *Flüchtlingsschutz wg. religiöser Verfolgung*,<sup>448</sup>
- *bwVGH*, B.v. 12.05.2005 – A 3 S 358/05 – n.n.v. – *Abschiebung i.d. Iran trotz Übertritts zum christl. Glauben*,<sup>449</sup>

---

445 Verfassungswidrigkeit d. konkreten Regelung d. Ladenschlusses bzw. d. Arbeitsruhe. Dabei Ausführungen zur *Verfassungsbeschwerdebefugnis v. Religionsgemeinschaften* in Gestalt v. Körperschaften d. öffentl. Rechts (B.I. Rn. 118 ff.), zum (Nicht-) Vorliegen eines *Eingriffs* u. zu *Schutzpflichten* aus *Art. 4 Abs. 1 u. 2 i.V.m. Art. 140 GG i.V.m. Art. 139 WRV* (B.II.1. Rn. 132 ff.). Der „objektivrechtliche[...] Schutzauftrag für den Sonn- und Feiertagsschutz“ wurzele „neben seiner weltlich-sozialen Bedeutung in einer religiös-christlichen Tradition“ (B.II. Rn. 131 – ausdr. zur entspr. „christlich-abendländischen Tradition“ s.a. B.II.1.f) Rn. 148).

446 S.o., Fn. 323.

447 Best.v. *hessVGH*, U.v. 17.12.2004 – 11 UE 317/03 – *ESVGH* 55, 129 = *NuR* 2005, 464 – *Schächten („Muslimischer Metzger“-IIB)* (s.u., Fn. 456).

448 Betr. eine ev. Christin aus *China* (Mitglied einer so gen. Untergrundkirche [„Bread of Life Christian Church“]): Keine endg. Entsch., sondern Zurückverweisung zur weiteren Sachverhaltsaufklärung. Gehe es um die Bewertung einer bereits im Herkunftsland getätigten Glaubensausübung, so sei zu prüfen, ob diese bei einer Rückkehr zu einer Gefahr für Leib, Leben od. körperl. Freiheit führe. Sollte die weitere Sachverhaltsaufklärung dabei ergeben, dass die Gefahr einer Bestrafung wg.d. Auslandsaktivitäten nicht bestehe, komme eine Flüchtlingsanerkennung auch in Betracht, wenn die Kl. bei Rückkehr in ihr Heimatland durch die dort herrschenden Restriktionen so schwerwiegend an der Ausübung ihres Glaubens gehindert wäre, dass dadurch ihr Recht auf Religionsfreiheit in seinem Kern verletzt würde (Stichwort: *Kernbereichsgarantie*). Ob hierunter wie beim AsylR nur das so gen. *religiöse Existenzminimum* falle (die Glaubensbetätigung im priv. u. nachbarschaftl.-kommunikativen Ber.), od. ob u. unter welchen Voraussetzungen beim Flüchtlingschutz unter Geltung der *Qualifikationsrichtlinie* (RL 2004/83/EG d. *Rates* v. 29.04.2004 über Mindestnormen f. die Anerkennung u. den Status v. Drittstaatsangehörigen od. Staatenlosen als Flüchtlinge od. als Personen, die anderweitig internat. Schutz benötigen, u. über den Inhalt d. zu gewährenden Schutzes – *ABl. L* 304 v. 30.09.2004, 12) darüber hinaus auch religiöse Betätigungen i.d. weiteren Öffentlichkeit erfasst werden würden, stelle eine europarechtl. Zweifelsfrage dar, welche nur v. *EuGH* geklärt werden könne, der aber wg.d. unzur. Sachverhaltsaufklärung d. Berufungsgger. derzeit (noch) nicht (v. *BVerwG*) angerufen werden könne.

449 S.o., Fn. 175.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *bwVGH*, U.v. 14.03.2008 – 4 S 516/07 – n.n.v. – Bw. *Kopftuchverbot*;<sup>450</sup>
- *CA*, U.v. 02.03.2005 – The Queen (SB [Shabina Begum]) v. The Headteacher and Governors of Denbigh High School – [2005] 2 ALL ER 396 = (2005) 1 WLR 3372 = Times v. 04.03.2005 (Law Reports) – *Kein Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/199.html>“);<sup>451</sup>
- *frzCC*, E.v. 07.10.2010 – 2010-613 DC – n.n.v. – *Loi interdisant la dissimulation du visage dans l'espace public/GanzkörperverschleierungsverbotsG* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/francais/les-decisions/acces-par-date/decisions-depuis-1959/2010/2010-613-dc/decision-n-2010-613-dc-du-07-octobre-2010.49711.html>“);<sup>452</sup>
- *frzCC*, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 m.Anm. *F.C. Mayer*, ebd., 925 ff. = 42 CML Rev. 2005, 871 (*L. Azoulai/F. Ronkes Agerbeek*) – *Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EVV)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004505/2004505dc.pdf>“);<sup>453</sup>
- *frzCE*, E.v. 08.10.2004 – n° 269077 u. n° 269704 (Union française pour la cohésion nationale) – n.n.v. – *Circulaire d'application de la loi sur le port de signes religieux à l'école* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index\\_ac\\_ld0437.shtml](http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index_ac_ld0437.shtml)“);<sup>454</sup>
- *frzCE*, E.v. 27.06.2008 – n° 286798 (Mme M.) – n.n.v. – *Keine Staatsbürgerschaft mit Burka (Radikale Religiosität als Einbürgerungshindernis)* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index\\_ac\\_ld0820.shtm](http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index_ac_ld0820.shtm)“);

450 Zul.d. Verbots, i.d. Schule erkennbar aus religiösen Gründen eine Kopfbedeckung zu tragen. Ausr. sei eine abstrakte Gefährdung d. Schulfriedens. Best.d. *BVerwG*, B.v. 16.12.2008 – 2 B 46.08 – n.n.v. – Bw. *Kopftuchverbot*. Nach § 38 Abs. 2 *bwSchulG* könne a. das Tragen einer (bloßen) Mütze im Unterricht verboten werden.

451 Aufhebung v. *H.C.*, U.v. 15.06.2004 – The Queen (Shabina Begum)/The Headteacher and Governors of Denbigh High School – Times v. 18.06.2004 (Law Reports) – *Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen* (INF: „<http://www.bailii.org.uk/ew/cases/EWHC/Admin/2004/1389.html>“). S.d.a. den Beitr.v. *D. Pannick*, Drawing a jilbab over a schoolgirl's religious rights, Times v. 14.02.2006 (Law), anl.d. m.V. über das Rechtsmittel vor dem *HL* v. 06. u. 07.02.2006 (zur – ihrerseits – aufhebenden Entsch. s.u., Fn. 457). Vgl.a. den Bespr.-Aufs.v. *G. Davies*, United Kingdom: Banning the Jilbab: Reflections on Restricting Religious Clothing in the Light of the Court of Appeal in *SB v. Denbigh High School*. Decision of 2 March 2005, EuConst 1 (2005), 511 ff.

452 Eingeschränkte Verfassungsmäßigkeit (mit Ausn. religiöser Stätten).

453 S.o., Fn. 16.

454 Kein verwaltungsgerl. Rechtsschutz gg. den Anwendungserlass v. 18.05.2004 zur *Loi n° 2004-228 v. 15.03. 2004 encadrant, en application du principe de laïcité, le port de signes ou de tenues manifestant une appartenance religieuse dans les écoles, collèges et lycées publics* – JO n° 65 v. 17.03.2004, 5190 – *Frz. KopftuchG (Verbot auffälliger rel. Zeichen bei Schülern* – INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=MENX0400001L>“), da bloße Normwiederholung. Hilfsw. Rechtmäßigkeitsprüfung (*Art. 18 IPbürgR* sowie *Art. 9 bis 11 EMRK*) u.H.a. die Rspr.d. *EuGHMR* (U.v. 29.06.2004 – 44774/98 [*Leyla Şahin/T*] – *EuGRZ* 2005, 31 – *Kopftuchverbot an türk. Univ.-III* – s.d.o., II.2. § 17 bei Fn. 201) mit ihrem Beurteilungsspielraum (*margin*) zugunsten d. VS (s.o., Fn. 44), hier: Schutz d. Laizität.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *frzCE*, GA.v. 25.03.2010 – *Bedenken gg. generelles Burka-Verbot* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/cde/media/document/avis/etude\\_vi\\_30032010.pdf](http://www.conseil-etat.fr/cde/media/document/avis/etude_vi_30032010.pdf)“);<sup>455</sup>
- *hessVGH*, U.v. 17.12.2004 – 11 UE 317/03 – *ESVGH 55, 129 = NuR 2005, 464 – Schächten („Muslimischer Metzger“-Iib*;<sup>456</sup>
- *HL*, S.v. 24.02.2005 – *R v. SoSEE a.o., ex p. Williamson a.o. – n.n.v. – Keine Prügelstrafen an Privatschulen aus religiösen Gründen* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050224/will-1.htm>“ od. „~/will.pdf“);
- *HL*, S.v. 22.03.2006 – *The Queen (Begum) v. The Headteacher and Governors of Denbigh High School – n.n.v. – Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060322/begum-1.htm>“ od. „~/begum.pdf“);<sup>457</sup>

<sup>455</sup> Erstattet auf Antr.d. *frz.* Premierministers v. 29.01.2010. Die Bedenken speisen sich a.d. *EMRK*, insbes. aus deren *Art. 9*.

<sup>456</sup> Ausnahmegenehmigung nach § 4a Abs. 2 Nr. 2 Alt. 2 dt. *TierSchG* – keine strikte Bindung an *BVerfG*, U.v. 15.01.2002 – 1 BvR 1783/99 – E 104, 337 = *DVBf.* 2002, 326 m.krit. Anm. *U. Volkmann*, ebd., 332 = *DÖV* 2002, 383 = *EuGRZ* 2002, 92 = *JA* 2002, 548 (*U. Häußler*) = *JK* 6/02, *GG Art. 4 I, II/20 (D. Ehlers)* = *JuS* 2002, 608 (*M. Sachs*) = *JZ* 2002, 500 = *NJW* 2002, 663 = *NuR* 2002, 404 m.Bespr. *J. Caspar*, ebd., 402 – *Schächten („Muslimischer Metzger“)*, wg.d. Neufass.v. *Art. 20a GG* („... und die Tiere“). Danach reiche es nicht aus, dass der Betr. nur substantiiert u. nachvollziehbar darlege, n.d. gem. Glaubensüberzeugung v. Mitgliedern einer Religionsgemeinschaft setze der Verzehr d. Fleisches v. Tieren zwingend eine betäubungslose Schlachtung voraus. Das Vorliegen der gesl. Voraussetzungen f. eine Ausnahmegenehmigung zum Schächten müsse vielmehr tatsächl. nachgewiesen werden, was zum einen einen Nachweis erfordere, dass als Religionsgem. i.S.d. Vorschrift nur eine religiöse Gruppe qualifiziert werden könne, welche belegbar durch gem., als verbindl. angesehene Glaubensüberzeugungen verbunden sei (wird v. *VGH* f. die Gruppe der Muslime innerhalb des Islam, welche den Verzehr d. Fleisches geschächteter Tiere als zwingend religiöses Gebot beurteilten, grds. bej.). Dem stehe nicht entgg., dass es a. islam. Glaubensrichtungen gebe, welche ein solches Gebot nicht als verbindlich ansähen. Das Vorliegen „zwingender Vorschriften“ setze d.w. den Nachw. voraus, dass die Religionsgem. das Verbot d. Genusses v. Fleisch nicht geschächteter Tiere aus einer religiösen Vorschr. herleite, dieses Verbot f. sich als verbindl. beurteile u. tatsächl. praktiziere (dieser Nachw. wird v. *VGH* als erbracht anges., u.a. durch Vorlage mehrerer hundert eidesstattl. Versicherungen v. Kunden). Allerd. seien Nebenbestimmungen mögl. (betr. Anforderungen an die Fixierungsmöglichkeiten d. Tiere, das Vorhalten eines geeigneten Betäubungsgeräts, die Art u. Weise d. Hautschnitts, die Anwesenheit v. f. die Schlachtung erforderl. Personen, die Art u. Beschaffenheit d. Schächtinstrumentes, die Anbringung d. Schächtschnittes, die Art u. Dauer tierärztl. Überwachung u.ä.). S.d.a. die Bespr.v. *H.-G. Kluge*, Das Schächten als Testfall des Staatszieles Tierschutz, *NVwZ* 2006, 650 ff. Best.d. *BVerwG*, U.v. 23.11.2006 – 3 C 30.05 – n.n.v. – *Schächten („Muslimischer Metzger“-IIc*.

<sup>457</sup> Best.v. *H.C.*, U.v. 15.06.2004 – *The Queen (Shabina Begum)/The Headteacher and Governors of Denbigh High School – Times v. 18.06.2004 (Law Reports) – Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen* (INF: „<http://www.bailii.org.uk/ew/cases/EWHC/Admin/2004/1389.html>“) gg. *CA*, U.v. 02.03.2005 – *The Queen (SB [Shabina Begum]) v. The Headteacher and Governors of Denbigh High School – [2005] 2 ALL ER 396 = (2005) 1 WLR 3372 = Times v. 04.03.2005 (Law Reports) – Kein Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen* (INF: „<http://www.bailii.org.uk/ew/cases/EWCA/Civ/2005/199.html>“), s.o., Fn. 451. Vgl.a. den Beitr.v. *D. Pannick*, Drawing a jilbab over a schoolgirl's re-

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *HL*, S.v. 22.10.2008 – EM (Lebanon) v SoSHD – Times v. 24.10.2008 (Law Reports) – *Keine Abschiebung einer geschiedenen Mutter bei automat. Sorgerechts-Übertragung auf Mann nach Scharia-Recht* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/leban-1.htm>“ bzw. „leban.pdf“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/64.html>“);<sup>458</sup>
- *Højesteret*, U.v. 21.01.2005 – 22/2004 (Handels- og Kontorfunktionærernes Forbund i Danmark som mandatar for NN mod Føtex A/S) – n.n.v. – *Kündigung wg. Kopftuch (Fall Najla Ainouz)*;<sup>459</sup>
- *itCC*, E.v. 13.12.2004 – 389/2004 – n.n.v. – *Zulässigkeit v. Kreuzfixen in Schulräumen* (INF: „<http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivitaacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=389&AnnoDec=2004&TrmD=&TrmM=>“);<sup>460</sup>
- *LAG Düsseldorf*, U.v. 19.01.2006 – 3 (7) Sa 298/05 – n.n.v. – *Kein Verheirateten-zuschlag f. Lebenspartner nach BAT kirchl. Fass.*;
- *ndsOVG*, U.v. 29.11.2005 – 10 LB 84/05 – n.n.v. – *Keine Aufenthaltserlaubnis f. nach islam. Ritus verheiratete Zweitehefrau u. deren Sohn*;
- *schwedOGH*, U.v. 29.11.2005 – B 1050-05 – n.n.v. – *Homosexuelle als „Krebsgeschwür“ (Keine hate speech in Predigt/Fall Åke Green)* (INF: „<http://www.hogstادمstolen.se/2005/2005-11-29%20B%201050-05%20dom.pdf>“ – engl.: „<http://www.hogstادمstolen.se/2005/Dom%20pa%20engelska%20B%201050-05.pdf>“);<sup>461</sup>
- *VG Berlin*, U.v. 29.09.2009 – 3 A 984.07 – n.n.v. – *Recht auf islam. Gebet in*

---

ligious rights, Times v. 14.02.2006 (Law), anl.d. m.V. über das Rechtsmittel vor dem *HL* v. 06. u. 07.02.2006, sowie den Bespr.-Aufs.v. *G. Davies*, United Kingdom: Banning the Jilbab: Reflections on Restricting Religious Clothing in the Light of the Court of Appeal in *SB v. Denbigh High School*. Decision of 2 March 2005, EuConst 1 (2005), 511 ff. Das *HL* lehnt schon einen Eingriff in *Art. 9 EMRK* ab, hält ihn jedenf. aber f. gerechtfertigt (*Lord Bingham of Cornhill*). *Lord Hoffmann* empfiehlt der Kl. einen Schulwechsel u. sieht die daraus folgende „Unbequemlichkeit“ als Preis f. ihre individuelle Religionsfrei. an („... people sometimes have to suffer some inconvenience for their beliefs“, Rn. 50). *Art. 2 1. ZP EMRK* gewährleiste schließl. *kein Recht auf eine best. Schule*, sondern sei nur verletzt, wenn eine Beschulung im Gesamtsystem verhindert werde (*Lord Hoffmann*, Rn. 69, u.H.a. auf die Entsch. v. gleichen Tage, *HL*, S.v. 22.03.2006 – Abdul Hakim Ali v. Head Teacher and Governors of Lord Grey School – n.n.v. – *Schulverweis nach Brandstiftungsverdacht* [INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060322/ali-1.htm>“ od. „~/ali.pdf“]), s.u., Fn. 529.

- 458 „Flagrant denial“ d. Rechts aus *Art. 8 EMRK* im Falle einer Abschiebung („completely denied“ u. „nullified“ als Synonyma).
- 459 Kein Verstoß (u.a.) gg. *Art. 9 EMRK* – die Sicherung d. religiösen Neutralität durch eine best. Kleiderordnung im Untern. sei zul.
- 460 Offensichtl. unzul. Fragen betr. untergesl. Normen. S. jetzt aber a. *EuGHMR*, U.v. 03.11.2009 (S II) – 30814/06 (Lautsi/It.) – n.n.v. – *Keine Kreuzfixe in ital. Schulen* (vgl.o., II.2. § 7 Fn. 84 u.ö.).
- 461 Best.d. zweitinstanzl. Freispruchs d. Geistlichen. Nach (rein) *schwed.* Recht (§ 16 *schwedStGB*) sei die Predigt an sich strafbar, unter Berücksichtigung v. *Art. 9 u. 10 EMRK* (Stichwort: konventionskonforme Auslegung) müsse aber freigesprochen werden, da ansonsten eine Verurteilung durch den *EuGHMR* drohe (m.w.N.).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*Schule;*

- *VG Hamburg*, B.v. 15.01.2004 – 15 VG 5827/2003 – *SchuR* 2004, 148 m.Anm. *F. Stollmann*, ebd., 151 f. – *Keine Befreiung islam. Mädchen v. Sexualkundeunterricht*;
- *VG Hamburg*, B.v. 14.04.2005 – 11 E 1044/05 – n.n.v. – *Keine Befreiung islam. Mädchen v. koedukativen Schwimmunterricht*;
- *VG Köln*, U.v. 22.10.2008 – 3 K 2630/07 – n.n.v. – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-II*.<sup>462</sup>

§ 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit (*Art. 11 Abs. 1 GRC*)

- *BGH*, U.v. 02.03.2005 – VIII ZR 118/04 – *WoM* 2005, 237 – *Kein Recht auf Parabolantenne bei ausr. Versorgung über digitales Kabel*.<sup>463</sup>
- *BGH*, U.v. 20.01.2006 – V ZR 134/05 – n.n.v. – *Hausverbot auf Flughafen*.<sup>464</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1542/04 (2. K) – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIc*.<sup>465</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1270/04 (2. K) – *NVwZ* 2004, 1346 = *NJW* 2004, 3770 L – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIIc*.<sup>466</sup>
- *BVerfG*, B.v. 25.02.2008 – 1 BvR 3255/07 (1. K) – n.n.v. – *Veröffentlichungspflicht v. Vorstandsvergütungen d. GKV*.<sup>467</sup>
- *BVerfG*, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 – n.n.v. – *Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)*.<sup>468</sup>
- *BVerfG*, B.v. 10.03.2008 – 1 BvR 2388/03 – n.n.v. – *Grenzen eines Auskunftsanspr.*

---

462 Ebenso betr. eine *arbeitsrechtl. Abmahnung* zuvor ber. *ArbG Düsseldorf*, U.v. 29.06.2007 – 12 Ca 175/07 – n.n.v. – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIa* – best.d. *LAG Düsseldorf*, U.v. 10.04.2008 – 5 Sa 1836/07 – BB 2008, 889 = *EzA-SD* 2008, Nr. 15, 9-10 = *LAGE Art. 4 GG* Nr. 6 – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIb*, jew. u.H.a. – u.a. – *Art. 9 EMRK* u. *EuGHMR*, U.v. 29.06.2004 (S IV) – 44774/98 (*Leyla Şahin/T*) – *EuGRZ* 2005, 31 – *Kopftuchverbot an türk. Univ.-III*. Rrdgl. ist § 57 Abs. 4 *nrvSchulG*, der jew. f. verfassungs- u. *EMRK*-konform gehalten wird. Gg. die *LAG*-Entsch. ist unter dem Az. 2 AZR 499/08 die – zugl. – Rev. zum *BAG* eingelegt worden. Krit. zur Regel. *C. Walter/A. v. Ungern-Sternberg*, Landesrechtliche Kopftuchverbote für Lehrerinnen auf dem Prüfstand des Antidiskriminierungsrechts, *DVB* 2008, 880 ff.; *dies.*, Verfassungswidrigkeit des nordrhein-westfälischen Kopftuchverbots für Lehrerinnen, *DÖV* 2008, 488 ff., jew.m.w.N.

463 ([Einzel-] Fallbezogene) Abwägung zw. Eigentumsfreih. aus *Art. 14 Abs. 1 S. 1 GG* u. *Informationsfreih.* aus *Art. 5 Abs. 1 S. 1 Halbs. 2 GG* zu Lasten letzterer. Ebenso zul. etwa *BVerfG*, B.v. 24.01.2005 – 1 BvR 1953/00 (1. K) – *NZM* 2005, 252 = *WoM* 2005, 235 m.Anm. *N. Eisen-schmid*, ebd., 236 f. – *Kein Recht auf Parabolantenne bei ausr. Versorgung über digitales Kabel*.

464 S.o., Fn. 92.

465 S.o., Fn. 169.

466 Parallele zur vor.Fn. (nicht im Internet veröff.).

467 S.o., Fn. 9.

468 S.o., Fn. 65.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

über staatl. Datenslg.;<sup>469</sup>

- *BVerfG*, B.v. 20.02.2009 – 1 BvR 2266/04 u. 1 BvR 2620/05 (1. K) – n.n.v. – *Verbot einer PETA-Tierschutz-Werbekampagne („Der Holocaust auf Ihrem Teller“)*;
- *BVerfG*, B.v. 17.11.2009 – 1 BvR 2150/08 – DVBl 2010, 41 m.Anm. T. Holzner, ebd., 48 ff. = NJW 2010, 47 ff. – *Wunsiedel-Beschl./Rudolf Heß-Gedenkveranstaltung (Zulässigkeit meinungsbeschränkenden SonderR wg.d. identitätsprägenden NS-Schreckensherrschaft)*;<sup>470</sup>
- *BVerwG*, U.v. 18.10.2005 – 7 C 5.04 – DVBl. 2006, 182 m.zust.Anm. F. Schoch, ebd., 184 ff. – *Umweltinformationsanspr. ggü. Standortverwaltung i.B.a. priv. Fallschirm-Sportspringerclub*;<sup>471</sup>
- *BVerwG*, U.v. 29.10.2009 – 7 C 22.08 – n.n.v. – *Kein Zugang zu Informationen bei außenpol. Nachteilen (Flugpläne d. Dt. Flugsicherung/CIA-Entführungen)*;<sup>472</sup>
- *BVerwG*, U.v. 29.10.2009 – 7 C 21.08 – n.n.v. – *Kein Ausschl.d. Informationszugangs allein durch Stempel „VS-Nur für den Dienstgebrauch“ („Leitfaden Sprachnachweis“ d. Goethe-Instituts)*;<sup>473</sup>
- *fritzCC*, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – *EuGRZ* 2005, 49 = *EuR* 2004, 921 m.Anm. F.C. Mayer, ebd., 925 ff. = *JZ* 2004, 969 m.Anm. C.D. Classen, ebd., 969 ff.

469 S.o., Fn. 429.

470 Unbegründete Vb. (u.a.) gg. § 130 Abs. 4 StGB. (Ausnahmsweise) Zul.d. Vb. trotz Todes d. Bf. (Jürgen Rieger). Berücksichtigungspflicht d. EMRK (B.II. Rn. 46 d. INF m.w.N. [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20091104\\_1bvr215008.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20091104_1bvr215008.html)“]).

471 Einbeziehung privatrechtl. (fiskalisch od. verwaltungsprivatrechtl.) handelnder Stellen öffentl. Verwaltung in § 2 Abs. 1 Nr. 1 dt. *UmweltinformationsG (UIG)*.

472 Anspr. n.d. dt. G zur Regelung d. Zugangs zu Informationen d. Bundes (*InformationsfreiheitsG – IFG*) v. 05.09.2005 – BGBl. I v. 13.09.2005, 2722. Insbes. zur eingeschränkten *Kontrolldichte* i.R. internat. Beziehungen: F. die Regelung der auswärtigen Beziehungen räume das dt. GG d. *BReg.* einen grds. weit bemessenen Spielraum zur eigenen Gestaltung ein. Innerhalb dieses Spielraums bestimme allein die *BReg.* ihre außenpol. Ziele u. die zu ihrer Erreichung verfolgte Strategie. Nur i.H.a. diese Ziele u. die insow. verfolgte außenpol. Strategie könne die streitentscheidende Frage beantwortet werden, ob sich die Bekanntgabe v. Informationen nachteilig auf die auswärtigen Belange auswirken könne. I.E. Aufhebung d. AusgangsE wg. eines Verfahrensfehlers.

473 Anspr. n.d. dt. G zur Regelung d. Zugangs zu Informationen d. Bundes (*InformationsfreiheitsG – IFG*) v. 05.09.2005 – BGBl. I v. 13.09.2005, 2722. Teleolog. Auslegung dieses G: Nach seinem Sinn u. Zweck sei ein Anspr. auf Zugang zu einer best. Information nur dann ausgeschlossen, wenn die Einstufung als Verschlusssache d.d. daf. maßgeb. Gründe gerechtfertigt sei. N.d. dt. *SÜG* (G über die Voraussetzungen u. das Verf.v. Sicherheitsüberprüfungen d. Bundes [Sicherheitsüberprüfungsgesetz – SÜG] v. 20.04.1994 – BGBl. I v. 28.04.1994, 867) u. n.d. dt. *VSA* (Allg. Verwaltungsvorschr. d. Bundesmin.d. Innern zum mat. u. organisator. Schutz v. Verschlusssachen – Verschlusssachenanweisung [VS-Anweisung – VSA] – RdSchr.d. BMI v. 29.03.2006 – IS4 – 606 522 – 1/1 –, GMBI. Nr. 41-45 v. 28.08.2006, 803) könne eine Information dann zur Verschlusssache „Nur für den Dienstgebrauch“ bestimmt werden, wenn die Kenntnisnahme durch Unbefugte f. die Interessen d. Bundesrep. od. eines ihrer Länder nachteilig sein könne. Aufhebung u. Zurückverweis.d. Entsch.d. *VG*, welches nunmehr zu prüfen habe, ob hier derartige Gründe vorliegen.

= 42 CML Rev. 2005, 859 (J. Dutheil de la Rochère) – *Loi pour la confiance dans l'économie numérique* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004496/2004496dc.htm>“);<sup>474</sup>

- frzCC, E.v. 10.06.2009 – 2009-580 DC – JO n° ... v. ..., ... – *Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2009580dc.pdf>“);<sup>475</sup>
- frzCC, E.v. 10.06.2009 – 2009-580 DC – JO n° ... v. ..., ... – *Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2009580dc.pdf>“);<sup>476</sup>
- frzCC, E.v. 25.02.2010 – 2010-604 DC – JO n° 52 v. 03.03.2010, 4312 – *Loi renforçant la lutte contre les violences de groupes et la protection des personnes chargées d'une mission de service public* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2010604dc.pdf>“);<sup>477</sup>

474 S.d.a. *Legendré* u. *Walter* (Fn. 84).

475 Verfassungswidrigkeit d. frz. (sog.) *Three Strikes*-Regel im Kampf gg. die (sog.) *Internetpiraterie*. Das frz. G hatte eine neue Beh. eingeführt, die *Haute Autorité pour la Diffusion des Oeuvres et la Protection des Droits sur Internet (Hadopi)*. Wer illegal urheberrechtlich geschützte Musik od. Filme im Internet herunterlädt, sollte v. dieser zun. mit zwei E-Mails, später dann per Einschreiben verwarnet werden. Danach konnte die Beh. *Netzsperr*en f. die Dauer v. 2 Mo. bis zu 1 J. verhängen. Die *Internetsperre* verletze i.E. die *Kommunikationsfreih.* aus *Art. 11 frzMRE*, welche heute (Stichwort: *dynam. Auslegung*) a. den *Internetzugang* umfasse (c. 12 – bes. hervorgehoben wird die Bedeutung d. Netzes f. die *Demokratie*: „Considérant ... qu'en l'état actuel des moyens de communication et eu égard au développement généralisé des services de communication au public en ligne ainsi qu'à l'importance prise par ces services pour la participation à la vie démocratique et l'expression des idées et des opinions, ce droit implique la liberté d'accéder à ces services“ [s.a. c. 15, i.Z.m. Gesetzgebungspflichten aus *Art. 34 frzV* – ebenso bei Prüfung d. Rechts auf Privatleben {Datenschutz} in c. 23 sowie in c. 33]). Zwar wird a. der Schutz d. (*geistigen*) *Eigentums* durch *Art. 2 u. 17 frzMRE* hervorgehoben (c. 13). Über eine so schwer wiegende (Verwaltungs-) Sanktion (zur prinzipiellen Zul. anges.d. *Gewaltenteilungsgrds.*, d. *Bestimmtheitsgrds.* [vgl. *Art. 8 frzMRE*] u. d. Verteidigungsrechte s. c. 14) wie eine solche Sperre müsse indes ein Richter entscheiden (*Richtervorbehalt*, s. c. 16). Außerdem sei die *Unschuldsvermutung* aus *Art. 9 frzMRE* (zu deren grds. Reichweite s. c. 17) nicht gewahrt, weil der Anschlussinhaber nicht unbedingt der Raubkopierer sein, aber gleichwohl beweisen müsse, dass nicht er derjenige sei, welcher illegal urheberrechtl. geschütztes Material heruntergeladen habe (verfassungswidrige *Beweislastumkehr*, c. 18). Zu – grds. gerechtfertigten – Eingriffen in das Recht auf *Privatleben (Datenschutz)* aus *Art. 2 frzMRE* s. die c. 22 ff. Dem Vernehmen nach will die *frzReg.* an einem entspr. modifizierten G fest halten (s. die Meldung i.d. F.A.Z. Nr. 133 v. 12.06.2009, S. 4, v. M. *Wiegel* [„Französische Richter verwerfen Internet-Sperren“] – skept. anges.d. Verfahrensdauer vor frz. Ger. indes *J. Altwegg*, ebd., S. 33 [„Aus für Hadopi“]).

476 S.o., Fn. 145.

477 Teilw. Verfassungswidrigkeit d. G (hier: *Art. 5* zur Videüberwachung wg. Verstoßes gg. das Recht auf Privatleben, abgeleitet aus *Art. 2 frzMRE* [c. 21]). Kein Verstoß v. *Art. 1 u. 13 d. G* gg. *Art. 8 u. 9 frzMRE* (Grds.d. *Gesetzmäßigkeit* u. *Verhältnismäßigkeit* v. Strafgesetzen, *Unschuldsvermutung* u. *Verteidigungsrechte*), gg. den *ne bis in idem*-Grds. sowie gg. die kollektive *Meinungsausprägungsfreih.* (c 5 ff., 27 ff. – zur beschränkten Kontrolllichte beim *Verhältnismäßigkeitsgrds.* s. c 14 u. 29 u.H.a. *Art. 34 u. 61 frzV* [Evidenzkontrolle]).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *frz Cour de cass.*, U.v. 16.06.2005 (2. Zivilkammer) – 03-18625 – n.n.v. – „*Vin de merde*“/„*Scheißwein*“ (*Beaujolais*) (INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnDocument?base=CASS&nod=CXCXAX2005X06X02X00186X025>“);<sup>478</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 12.07.2006 – *The Queen (Stone) v. South East Coast Strategic Health Authority a.o.* – n.n.v. – *Veröffentl. eines Untersuchungsber. über einen mutmaßl. Mörder*;<sup>479</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 22.05.2008 – *Corporate Officer of the House of Commons v. Information Commissioner a.o.* – *Times v. 22.05.2008 (Law Reports)* – *Volle Offenlegung zusätzl. Aufwandsentschädigungen f. Zweitwohnsitze v. MP im Wahlkreis bei Systemfehlern u. Intransparenz* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/1084.html>“);<sup>480</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 24.07.2008 – *Max Mosley v. News Group Newspapers Ltd* – 2008 WLR (D) 259 – *Verletzung d. Privatsphäre durch Presseveröffentl. über Sado-Maso-Party m. Prostituierten* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/1777.html>“);<sup>481</sup>
- *HL*, S.v. 19.05.2005 – *HM AG v. Scotcher* – n.n.v. – *Contempt of court bei Berichten über Jury-Beratungen an Dritte* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd050519/scot-1.htm>“ od. „[~/scot.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd050519/scot-1.pdf)“);<sup>482</sup>
- *HL*, S.v. 12.03.2008 – *Regina (Animal Defenders International) v SoS for Culture, Media and Sport* – *Times v. 17.03.2008 (Law Reports)* – *Verbot pol. Werbespots* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd080312/ani->

---

478 Konventionskonforme Auslegung v. *Art. 1382 frz. CC* im Lichte d. *Art. 10 EMRK*: Aufhebung eines Urts., in welchem die Zeitschrift „*Lyon Mag*“ zur Zahlung v. 90.993 € Schadensersatz in zweiter Instanz (in erster sogar 284.143 €) an 56 Genossenschaften v. Weinbauern verurteilt worden war. Auslöser war ein Interview eines „Experten“, der sich sehr krit. über den Beaujolais geäußert hatte.

479 S.o., Fn. 95.

480 Keine Beschränkung aus Gründen d. Sicherheit bzw. d. Daten- od. d. Vertrauensschutzes d. *MP*, welche nicht erwarten dürften, v. selbst erlassenen Gesetzen (hier: *Freedom of Information Act 2000*) ausgenommen zu werden. Nach dieser Entsch. durften die *Briten* (u. der Rest d. Welt) i.d. Presse u.a. erfahren, wie teuer die Küchenrenovierung v. *Tony Blair* war (näml. 12.500 €, s. Spiegel online v. 24.05.2008 [die v. *Gordon Brown* indes „nur“ 5.600 €]) u. dass dieser es häufig mit Mahnungen wg. unbezahlter Gas- u. Wasserrechnungen nicht zu genau nahm (vgl. NOZ v. 26.05.2008, S. 4). S.a. die zust. Bespr. v. *G. Slapper*, *The Law Explored: MPs' expenses. Should MPs be able to spend taxpayers' hard-earned money on themselves without saying how they spend it?*, *Times v. 21.05.2008 (Law)*, sowie das Interview m.d. Anw.d. Kl., *James Goudie*, QC, *Times v. 12.06.2008 (Law)*.

481 S.d.a. den Vorber. v. *D. Pannick*, *Whatever revs Max Mosley's engines is none of our business*, *Times v. 27.05.2008 (Law)*. Zum Hintergrund d. Falles vgl.a. das Interv. m.d. Kl. in DER SPIEGEL Nr. 10/2009 (*L. Gorris/D. Hacke*, „Sie glaubte, es sei ein Scherz“. Motorsport-Präsident Max Mosley über seinen Sexskandal, Lügen und die Obszönität der Formel 1).

482 Kein Verstoß gg. *Art. 10 EMRK*.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- mal-1.htm“ od. „~/animal.pdf“);<sup>483</sup>
- *HL*, S.v. 11.02.2009 – Sugar v BBC a.ao. – Times v. 12.02.2009 (Law Reports) – *Informationsfrei. ggü. Rundfunkanstalt* (Balen Report) (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200809/ldjudgmt/jd090211/sugar-1.htm>“ od. „~/sugar.pdf“);<sup>484</sup>
  - *nrwOVG*, B.v. 20.06.2005 – 8 B 450/05 – n.n.v. – *Genmais-Tierversuchsstudie (Eingeschränkter Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im GentechnikR)-I*;<sup>485</sup>
  - *OLG Koblenz*, U.v. 21.12.2004 – 4 U 748/04 – EuZW 2005, 317 – *Keine Bindung an brit. Altersfreigabe v. Gewaltfilmen*;
  - *rumVerfG*, E.v. 09.07.2008 – Nr. 857 – n.n.v. – *Keine Quote f. gute Nachrichten*;<sup>486</sup>
  - *schwedOGH*, U.v. 29.11.2005 – B 1050-05 – n.n.v. – *Homosexuelle als „Krebsgeschwür“ (Keine hate speech in Predigt/Fall Åke Green)* (INF: „<http://www.hogstadamstolen.se/2005/2005-11-29%20B%201050-05%20dom.pdf>“ – engl.: „<http://www.hogstadamstolen.se/2005/Dom%20pa%20engelska%20B%201050-05.pdf>“);<sup>487</sup>
  - *shOVG*, B.v. 03.06.2009 – 2 MB 7/09 – n.n.v. – *Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen*;<sup>488</sup>
  - *spanTC*, E.v. 07.11.2007 – STC 235/2007 – n.n.v. – *Holocaust-Leugnung* (INF: „<http://www.tribunalconstitucional.es/jurisprudencia/Stc2007/STC2007-235.html>“);<sup>489</sup>

---

483 Vereinbarkeit m. Art. 10 EMRK – trotz u. in Auseinandersetzung m. *EuGHMR*, U.v. 28.06.2001 (S II) – 24699/94 (VgT Verein gg. Tierfabriken/CH) – E 2001-VI, 243 = ÖJZ 2002, 855 – *Kein Verbot v. Tierschutzwerbung*.

484 Erste GrdsE zum brit. *Freedom of Information Act 2000* d.d. *HL* betr. die Hrsg. eines (internen) Ber. über mglw. einseitige (anti-israelische) Nahost-Berichterstattung d.d. *BBC*. Die str. Fragen (Rechtsschutz u. Ausn. aus journal., künstl. od. literar. Gründen) wurden vorerst mit 3:2 zug.d. Kl., eines RA, beantwortet (per *Lord Phillips of Worth Matravers*, *Lord Hope of Craighead* u. *Lord Neuberger of Abbotsbury L.J.J.*, *Lord Hoffmann* u. *Baroness Hale of Richmond L.J.J.* diss.).

485 Betriebs- u. Geschäftsgeheimnisse stehen dem Antr.v. *Greenpeace* nach Ans.d. *nrwOVG* nicht entgg. Die fragl. Unterlagen der Fa. *Monsanto Europe* befanden sich i.R. eines geml. Zulassungsverf. f. *MON 863* beim dt. *Bundesamt f. Verbraucherschutz u. Lebensmittelsicherheit*. S.a. die Parallele *nrwOVG*, B.v. 20.06.2005 – 8 B 940/05 – DVBl. 2005, 1276 L = StoffR 2005, 135 – *Genmais-Tierversuchsstudie (Eingeschränkter Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im GentechnikR)-II*

486 Ergangen im Verf.d. *prä v. Normenkontrolle*. Vorangegangen war ein breiter Proteststurm gg. die Änd.v. Art. 28 d. *rumG Nr. 504/2002* – *rumRundfunkG* (u.a. v. *rum. Medienrat*, der *rum. Fernseh-Aufsichtsbehörde CNA* u. der *OSZE*). Begr. worden war das G m.d. Schutz v. Leben u. Gesundheit, welche durch schlechte Nachrichten beeinträchtigt werden würden (*sic*).

487 S.o., Fn. 461.

488 S.o., Fn. 437.

489 Verfassungswidrigkeit d. Bestrafung d. („bloßen“) Bestreitens d. *Holocausts* nach Art. 607 Abs. 2 *spanStGB*, welches unter die Meinungsfrei. gem. Art. 20 Abs. 1 *spanV* falle (zu). Demg-



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *ungVerfG*, E.v. 30.06.2008 – 95/2008 (VII. 3.) – OstEurR 2008, 443 – *Strafbarkeit d. Hassrede (Kein Schutz einer „Gruppenwürde“)*;<sup>490</sup>
- *VG Frankfurt a.M.*, U.v. 01.03.2006 – 7 E 5301/05.A – n.n.v. – *Abschiebehindernis wg. Veröffentlichung v. Mohammed-Karikaturen im Internet*;
- *VG Hamburg*, U.v. 22.05.2008 – 13 K 1173/07 – n.n.v. – (*Umwelt-*) *Informationsanspr. bei Subventionen (Empfänger v. Ausfuhrerstattungen)*.

§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit (*Art. 11 Abs. 2 GRC*)

- *BGH*, U.v. 09.03.2004 – VI ZR 217/03 – NJW 2004, 1795 = JK 1/05, BGB § 823 I/8 (*D. Coester-Waltjen*) – *Caroline-Begleitperson bei Gala (Charlotte Casiraghi)*;<sup>491</sup>
- *BGH*, Urte.v. 28.09.2004 – VI ZR 302/03 – VI ZR 302/03, VI ZR 303/03 u. VI ZR 305/03 – n.n.v. – *Caroline-Tochter Fotos auf Reitturnier (Begrenzung auf Anlass)*;<sup>492</sup>
- *BGH*, Urte.v. 19.10.2004 – VI ZR 291/03-293/03 – NJW 2005, 594 (VI ZR 291/03) – *Zulässigkeit v. Fotoveröffentlichungen nach Offenbarung i.d. Öffentlichkeit (Teewag/Glas)-II-IVa*;<sup>493</sup>
- *BVerfG*, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 – n.n.v. – *Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)*;<sup>494</sup>
- *BVerfG*, B.v. 08.12.2010 – 1 BvR 2743/10 (1. K.) – n.n.v. – *Mixed Martial Arts (Ew.Ao.)*;<sup>495</sup>
- *CA*, U.v. 18.05. 2005 – Douglas a.o. v. Hello! Ltd. a.o. – n.n.v. – *Breach of Confidence* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/595.html>“);<sup>496</sup>
- *frzCC*, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – *EuGRZ 2005, 49 = EuR 2004, 921 m.Anm.* F.C. Mayer, *ebd.*, 925 ff. = *JZ 2004, 969 m.Anm.* C.D. Classen, *ebd.*, 969 ff. = *42 CML Rev. 2005, 859 (J. Dutheil de la Rochère)* – *Loi pour la confiance dans l'économie numérique* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/>

---

gü. weiterhin Strafbarkeit d. Rechtfertigung d. *Holocausts* sowie jegl. Völkermords. Zum Probl. s.a. *S. Weber*, Strafbarkeit der Holocaustleugnung in der Europäischen Union, *ZRP* 2008, 21 ff. (a. zum geplanten Rahmenbeschl.).

490 S.o., Fn. 157.

491 Begrenzung auf konkreten Anlass. S.o.u. II.2. § 16 A., Fn. 165.

492 S.o.u. II.2. § 16 A., Fn. 165.

493 S.d.a. den NAB *BVerfG*, B.v. 21.08.2006 – 1 BvR 2606/04, 1 BvR 2845/04, 1 BvR 2846/04 u. 1 BvR 2847/04 (1. K.) – n.n.v. – *Zulässigkeit v. Fotoveröffentlichungen nach Offenbarung i.d. Öffentlichkeit (Teewag/Glas)-I-IVb*, u.H.a. die *EuGHMR*-Rspr.

494 S.o., Fn. 65.

495 Erfolgl. Antr. S.d.a. *Christy Lange*, Ursache und Würdung. Das populäre Ultimate Fighting Championship darf nicht im deutschen Fernsehen gezeigt werden. Jetzt treffen sich Kampfsportler und Medienwächter vor dem Bundesverfassungsgericht, F.A.S. Nr. 01 v. 09.01.2011, S. 23 (dt. Übers.: *Anne Theresia Wanders*).

496 S.o., Fn. 141.

[2004496/2004496dc.htm<sup>497</sup>](#);

- *frzCE*, B.v. 13.12.2004 – N° 274757 (Président du Conseil supérieur de l’audiovisuel [CSA]) – n.n.v. – *Untersagung eines antisem. Hizbullah-Senders* („*Al Manar*“) (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index\\_ac\\_ld0460.shtml<sup>498</sup>](#)“);
- *frzCour de cass.*, U.v. 16.06.2005 (2. Zivilkammer) – 03-18625 – n.n.v. – „*Vin de merde*“/„*Scheißwein*“ (*Beaujolais*) (INF: „[http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnDocument?base=CASS&nod=CXCXAX2005X06X02X00186X025<sup>499</sup>](#)“);
- *H.C. (QBD)*, U.v. 24.07.2008 – Max Mosley v. News Group Newspapers Ltd – 2008 WLR (D) 259 – *Verletzung d. Privatsphäre durch Presseveröffentl. über Sado-Maso-Party m. Prostituierten* (INF: „[http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/1777.html<sup>500</sup>](#)“);
- *HL*, S.v. 08.03.2006 – R (Gillan) a.ao. v. Commissioner of Police for the Metropolis a.ao. – (2006) 2 WLR 537 – *Stop and Search Power (ss 44-46 Terrorism Act 2000)* (INF: „[http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/gillan-1.htm<sup>501</sup>](#)“ od. „[~/gillan.pdf<sup>501</sup>](#)“);
- *KG*, U.v. 14.09.2004 – 9 U 84/04 – EuGRZ 2005, 271 = NJW 2004, 3637 – *Zul. Presseberichterstattung über hohe Geschwindigkeitsüberschreitung v. Prinz Ernst August v. Hannover (CarolineU-Anwendungsfall-Ia)*; <sup>502</sup>
- *KG*, U.v. 29.10.2004 – 9 W 128/04 – EuGRZ 2005, 274 = NJW 2005, 605 – *Unzul. Fotoabdruck einer Prominentenfremdlin* (Herbert Grönemeyer-II/CarolineU-Anwendungsfall-II);
- *KG*, U.v. 14.04.2005 – 10 U 103/04 – EuGRZ 2005, 276 = NJW 2005, 2320 – *Unzul. Fotoabdruck einer Prominentenvilla* (Günter Jauch/CarolineU-Anwendungs-

---

497 Vgl.d.a. *Legendré* u. *Walter* (Fn. 84).

498 Dt.: „Leuchtturm“. Vgl.d. die drast. Beschreibungen d. Programminhalte bei *M. Borgstede*, Judenhaß im Vorabendprogramm. In arabischen Filmen und Schulbüchern wird offen schlimmste antisemitische Hetze betrieben, F.A.S. Nr. 8 v. 22.02.2004, S. 8, u. *L. Rausing*, Frequenzen des Hasses. Wie die Hizbullah ihre Mordpropaganda nach Europa trägt, F.A.Z. Nr. 62 v. 13.03.2004, S. 41 (aus dem Engl.v. *M. Bischoff*), insbes. zur 29teil. Serie *Al Shatat* („Diaspora“), welche während d. *Ramadan* ausgestrahlt wurde (relativierend der Politikchef d. Senders, *I. Mousawi* – s.d. den Ber.v. *S. Mekhennet*, Wir sind nicht Hizbullah. „Al Manar“ will gegen Frankreich und Amerika aber kämpfen, F.A.Z. Nr. 300 v. 23.12.2004, S. 40). Die *Kom.* hat in dieser *causa* immer wieder auf die gemrl. Zust.d. die Lizenz f. das Satellitenfernsehen erteilenden MS (hier: *F*) verwiesen, dem notfalls ein Vertragsverletzungsverf. drohe. Trotz dieser Entsch. werden derartige Propagandasender wohl weiter in Europa zu empfangen sein (u. sei es über das Internet).

499 S.o., Fn. 478.

500 S.d.a. den Vorber.v. *D. Pannick*, Whatever revs Max Mosley’s engines is none of our business, *Times* v. 27.05.2008 (Law). Zum Hintergrund d. Falles vgl.a. das Interv. m.d. Kl. in DER SPIEGEL Nr. 10/2009 (*L. Gorris/D. Hacke*, „Sie glaubte, es sei ein Scherz“. Motorsport-Präsident Max Mosley über seinen Sexskandal, Lügen und die Obszönität der Formel 1).

501 S.o., Fn. 204.

502 Best.d. *BGH*, U.v. 15.11.2005 – VI ZR 286/04 – NJW 2006, 599 – *Zul. Presseberichterstattung über hohe Geschwindigkeitsüberschreitung v. Prinz Ernst August v. Hannover (CarolineU-Anwendungsfall-Ib)*.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

*fall-III*);

- *LG Freiburg*, U.v. 19.07.2005 – 14 O 199/05 – ZUM-RD 2005, 458 – *Zul. Presseberichterstattung über nichtehel. Kind Prinz Albert v. Monaco (CarolineU-Anwendungsfall-IVa)*;<sup>503</sup>
- *OLG Koblenz*, U.v. 21.12.2004 – 4 U 748/04 – EuZW 2005, 317 – *Keine Bindung an brit. Altersfreigabe v. Gewaltfilmen*;
- *rumVerfG*, E.v. 09.07.2008 – Nr. 857 – n.n.v. – *Keine Quote f. gute Nachrichten*.<sup>504</sup>

§ 18 C. – Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit (*Art. 12 GRC*)

- *BAG*, U.v. 19.06.2007 – 1 AZR 396/06 – DB 2007, 2038 = NZA 2007, 1055 m.Bespr. *K.-S. Hohenstatt/N. Schramm*, ebd., 1034 ff. = JZ 2008, 97 m.Anm. *A. Junker*, ibid., 102 ff. = JA 2008, 651 (*R. Schwarze*) – *Rechtmäßigkeit v. Unterstützungs-Streiks*;<sup>505</sup>
- *BGH*, U.v. 20.01.2006 – V ZR 134/05 – n.n.v. – *Hausverbot auf Flughafen*;<sup>506</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.12.2005 – 1 BvR 347/98 – NJW 2006, 891 – *Anspr. auf neue Behandlungsmethoden (Bioresonanztherapie bei Duchenne'scher Muskeldystrophie)*;<sup>507</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvL 4/00 – DVBl. 2007, 61 – *Verfassungsmäßigkeit d. bln. Tariftreueklausel*;<sup>508</sup>
- *BVerfG*, B.v. 13.12.2006 – 1 BvR 2084/05 (2. K) – DVBl 2007, 248 = JA 2007, 394 (*S. Muckel*) = JuS 2007, 1140 (*M. Sachs*) = NuR 2007, 199 = NVwZ 2007, 808

<sup>503</sup> Im Wesl. best.d. *OLG Karlsruhe*, U.v. 18.11.2005 – 14 U 169/05 – NJW 2006, 617 – *Zul. Presseberichterstattung über nichtehel. Kind Prinz Albert v. Monaco (CarolineU-Anwendungsfall-IVb)*. Anders *Tribunal de Grande Instance de Nanterre*, U.v. 29.06.2005 – n.n.v., best.d. *Cour d'Appel de Versailles*, U.v. 24.11.2005 – n.n.v. – *Unzul. Presseberichterstattung über nichtehel. Kind Prinz Albert v. Monaco (Paris Match)-Ia u. -b* (s.o., Fn. 394).

<sup>504</sup> Ergangen im Verf.d. *prä v. Normenkontrolle*. Vorgegangen war ein breiter Proteststurm gg. die Änd.v. *Art. 28 d. rumG Nr. 504/2002 – rumRundfunkG* (u.a. v. *rum. Medienrat*, der *rum. Fernseh-Aufsichtsbehörde CNA* u. der *OSZE*). Begr. worden war das G m.d. Schutz v. Leben u. Gesundheit, welche durch schlechte Nachrichten beeinträchtigt werden würden (*sic*).

<sup>505</sup> Völkerrechtskonforme Auslegung im Lichte v. *Teil V Art. 31 Abs. 1* u. *Teil II Art. 6 Nr. 4 ESC* (<http://conventions.coe.int/Treaty/ger/Treaties/Html/035.htm>): Sympathie-Streiks fielen in den Schutzbereich d. *Art. 9 Abs. 3 GG* u. werden an den Verhältnismäßigkeitsgrds. i.H.a. den Haupt-Streik gebunden („gesetzesvertretende Ausgestaltung des Arbeitskämpfrechts“). Außerdem zur Ableitung d. gesl. nicht geregelten Arbeitskämpfrechts „aus den allgemeinen Grundsätzen ..., die für das betreffende Rechtsverhältnis maßgeblich sind“, selbst dort, „wo eine gesetzliche Regelung etwa wegen einer verfassungsrechtlichen Schutzpflicht notwendig wäre“. S.d.a. den rvgl. (*VK, NL, F, SP*) Bespr.-Aufs.v. *R.-P. Hayen/F.C. Ebert*, Zulässigkeit von Unterstützungsstreiks. Aktuelle Rechtsprechung im Spiegel völkerrechtlicher und rechtsvergleichender Betrachtungen, AuR 2008, 19 ff.

<sup>506</sup> S.o., Fn. 92.

<sup>507</sup> S.o., Fn. 125.

<sup>508</sup> S.o., Fn. 191.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Id;<sup>509</sup>
- *BVerfG*, B.v. 17.11.2009 – 1 BvR 2150/08 – DVBl 2010, 41 m.Anm. T. Holzner, ebd., 48 ff. = NJW 2010, 47 ff. – Wunsiedel-Beschl./Rudolf Heß-Gedenkveranstaltung (Zulässigkeit meinungsbeschränkenden SonderR wg.d. identitätsprägenden NS-Schreckensherrschaft);<sup>510</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 14.04.2005 – 3 C 31.04 – DVBl. 2006, 60 = NuR 2006, 568 = NVwZ 2006, 92 m.Bespr. C. Sailer, ebd., 174 ff. – Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Ic;<sup>511</sup>
  - *CA*, U.v. 08.05.2006 – The Queen (Haw) v. SoSHD a.ao. – n.n.v. – Keine Anti-Kriegsdemo vor Parlament (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/532.html>“);
  - *frzCC*, E.v. 16.08.2007 – 2007-556 DC – JO n° 193 v. 22.08.2007, 13971 – *Loi sur le dialogue social et la continuité du service public dans les transports terrestres réguliers de voyageurs* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2007/2007556/2007556dc.pdf>“);<sup>512</sup>
  - *H.C. (QBD)*, U.v. 29.07.2005 – The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.ao., The Queen (Derwin a.o.) v. Same u. The Queen (Friend a.a.o.) v. Same – Times v. 03.08.2005 (Law Reports) – Hunting Act 2004-II (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/1677.html>“);<sup>513</sup>
  - *HL*, S.v. 08.03.2006 – R (Gillan) a.ao. v. Commissioner of Police for the Metropolis a.ao. – (2006) 2 WLR 537 – *Stop and Search Power (ss 44-46 Terrorism Act 2000)* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/gillan-1.htm>“ od. „~/gillan.pdf“);<sup>514</sup>
  - *HL*, S.v. 28.01.2009 – Austin v Commissioner of Police of the Metropolis – Times v. 29.01.2009 (Law Reports) – *Kein Freiheitsentzug bei polizeil. Kessel* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200809/ldjudgmt/jd090128/austin-1.htm>“ od. „~/austin.pdf“);<sup>515</sup>

---

509 S.o., Fn. 27.

510 Unbegründete Vb. (u.a.) gg. § 130 Abs. 4 StGB. (Ausnahmsweise) Zul.d. Vb. trotz Todes d. Bf. (*Jürgen Rieger*). Berücksichtigungspflicht d. EMRK (B.II. Rn. 46 d. INF m.w.N. [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20091104\\_1bvr215008.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20091104_1bvr215008.html)“]).

511 S.o., Fn. 323.

512 S.o., Fn. 331.

513 S.o., Fn. 201 u. 333 (vgl.a.o., Fn. 329 m.w.N.).

514 S.o., Fn. 204.

515 Keine Eröffnung d. Schutzber. v. Art. 5 EMRK bei verhältnismäßigem u. willkürfreiem Vorgehen d. Polizei zum Schutz d. öffentl. Ordnung (*public order* – Stichworte: *Tatbestandstheorie[n]*), was zusätzlich auf positive Pflichten aus Art. 2 EMRK gestützt u. dem *fair balance*-Test unterzogen wird. Einigermassen verblüffend an diesem ausdr. *pragmat. Vorgehen* ist darüber hinaus der Schrankenvergleich m.d. *Versammlungsfreih.* aus Art. 9 EMRK sowie der Hinw. darauf, dass die Nichteröffnung d. Schutzber. d. Art. 5 EMRK a. dad. best. werde, dass dessen Schranken auf die Situation nicht passten (per *Lord Neuberger L.J.*). Hier ging es immerhin um ein 7-stündiges Festhalten im *Oxford Circus*. Spez. versammlungsrechtl. Arg. fließen insow. ein, als die mangelnde Kooperationsbereitschaft d. teilw. gewalttätigen Demonstranten ebenso in die Abwägung

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *irHC*, U.v. 10.06.2005 – The Equality Authority v. Portmarnock Golf Club – n.n.v. – *Keine Mitgliedschaft v. Frauen im Golfclub* (INF: „<http://www.bailii.org/ie/cases/IEHC/2005/235.html>“);<sup>516</sup>
- *OLG Celle*, B.v. 03.08.2006 – 13 U 72/06 – BauR 2007, 387 = ZfBR 2006, 808 – *Tariftreueklausel (VorlageB)* (INF: „<http://app.olg-ol.niedersachsen.de/efundus/volltext.php4?id=3980&ident=>“);<sup>517</sup>
- *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – *EU-Beitrittsvertr.*<sup>518</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“);<sup>519</sup>
- *VG Düsseldorf*, U.v. 15.12.2010 – 31 K 3904/10.O – n.n.v. – *StreikRf. Beamte.*<sup>520</sup>

§ 19 B. – Freiheit der Wissenschaft (*Art. 13 GRC*)

- *BAG*, U.v. 27.05.2004 – 6 AZR 129/03 – AuR 2004, 478 L = BB 2004, = 2696 L = DB 2004, 2538 = NWB 2004, 2557 – *Nichteinbeziehung v. Fremdsprachenlektoren i.d. BAT*;<sup>521</sup>
- *BAG*, U.v. 19.01.2005 – 7 AZR 115/04 – BAGReport 2005, 195 = DB 2005, 1171 L = EzA-SD 2005, 6 – *Kein Verzicht auf gerichtl. Befristungskontrolle (Fremdsprachenlektoren)*;<sup>522</sup>

---

eingestellt wird wie die mangelnde Distanzierung d. friedl. Demonstranten v. eben diesen. Der Kl. i.d.Z. aber a. noch ihr Fernsehinterview sowie Gespräche m.d. anwesenden Presse nach Verlassen d. Kessels vorzuhalten, geht dann wohl doch etwas zu weit ...

- 516 Die Praxis d. Clubs soll v. s 9 d. *ir. Equal Status Act 2000* gedeckt sein, da der Club hauptsächlich der Bedürfnisbefriedigung v. Männern diene. Eine (weitere) Rechtsmittelentsch. steht noch aus.
- 517 Betr. einen mögl. Verstoß gg. *Art. 49 EGV* durch (insbes.) § 3 d. *Nds. LandesvergabeG* v. 02.09.2002 (Nds. GVBl. Nr. 26 v. 08.09.2002, 370) – Vorlagefrage: „Stellt es eine nicht gerechtfertigte Beschränkung der Dienstleistungsfreiheit nach den EG-Vertrag dar, wenn dem öffentlichen Auftraggeber durch ein Gesetz aufgegeben wird, Aufträge für Bauleistungen nur an solche Unternehmen zu vergeben, die sich bei der Angebotsabgabe schriftlich verpflichten, ihren Arbeitnehmern bei der Ausführung dieser Leistungen mindestens das am Ort der Ausführung tarifvertraglich vorgesehene Entgelt zu bezahlen?“. Das *OLG* neigt einer Bej. d. Frage zu (m.w.N.). Vgl. aber a. *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvL 4/00 – DVBl. 2007, 61 – *Verfassungsmäßigkeit d. bln. Tariftreueklausel* (s.o.u. II.3. § 9 Fn. 191), betr. § 1 Abs. 1 S. 2 d. *Bln. VergabeG* v. 09.07.1999 (Bln. GVBl. Nr. 28 v. 16.07.1999, 369 – *VgG Bln*) u. *Art. 9 Abs. 3 GG* sowie *Art. 12 Abs. 1 GG*. Der *EuGH* sieht einen Verstoß gg. die RL 96/71/EG d. *EP* u. d. *Rates* v. 16.12.1996 über die Entsendung v. Arbeitnehmern i.R.d. Erbringung v. Dienstleistungen – ABl. L 18 v. 21.01.1997, 1 – *EntsendeRL*, in primärrechtskonformer Auslegung (*Art. 49 EGV*), s. *EuGH*, U.v. 03.04.2008 – Rs. C-346/06 (Dirk Ruffert/Land Niedersachsen) – NZA 2008, 537 – *Tariftreueklausel*.
- 518 ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.
- 519 S.o., Fn. 23.
- 520 N.d. neueren Rspr.d. *EuGHMR* verstoße die Verhängung v. Disziplinarmaßn. gg. best. Beamtengruppen, insbes. Lehrer, wg. Teilnahme an Streiks gg. *Art. 11 EMRK*. Diese Rspr. sei i.R.d. völkerrechtsfreundlichen Auslegung d. DisziplinarR zu berücksichtigen. Wg.d. grdsrl. Bedeutung wurde die Berufung gg. das U beim *nrvOVG* zugelassen.
- 521 S.o., Fn. 90.
- 522 S.o., Fn. 114.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *östVfGH*, E.v. 23.01.2004 – G 359/02 – JBl. 2005, 239 – *Teilw. Verfassungswidrigkeit d. östUniversitätsG 2002* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/G359-02.pdf>“);
- *VG Köln*, B.v. 13.11.2009 – 27 L 1586/09 – n.n.v. – *Keine kopulierenden Leichen in Hagens Kölner „Körperwelten“*.<sup>523</sup>

§ 19 C. – Bildung und Ausbildung (Art. 14 GRC)

- *BFH*, U.v. 14.12.2004 – XI R 66/03 – n.n.v. – *Kein Sonderausgabenabzug f. brit. Schulgeld wg. Vermögenssonderung*.<sup>524</sup>
- *BGH*, B.v. 11.09.2007 – XII ZB 41/07 – NJW 2008, 369 – *Entzug d. SorgeR bei „Hausunterricht“ (Keine Gestattung des Aufenthalts in AU zur Umgehung d. dt. Schulpflicht/Verhinderung v. „Parallelgesellschaften“)*;
- *BVerwG*, U.v. 11.08.2005 – 5 C 18.04 – DVBl. 2006, 975 – *Jugendhilferechtl. Eingliederungshilfe f. Internatsbesuch im VK*.<sup>525</sup>
- *BVerwG*, U.v. 29.04.2009 – 6 C 16.08 – n.n.v. – *Nrw Studienbeiträge*.<sup>526</sup>

<sup>523</sup> S.o., Fn. 96

<sup>524</sup> Die Versagung d. Sonderausgabenabzugs nach § 10 Abs. 1 Nr. 9 dt. EStG f. das an ein brit. College gezahlte Schulgeld verletze jedenf. dann nicht das gemrl. Diskriminierungsverbot, wenn die Höhe d. Schulgelds eine Sonderung d. Schüler n.d. Besitzverhältnissen d. Eltern fördert u. es desh. a. beim Besuch einer inl. Schule steuerl. nicht berücksichtigt werden könnte (u.H.a. – u.a. – Art. 7 Abs. 4 S. 3 GG). Im Grds. müssten alle Schüler o. Rücksicht auf ihre wirtschaftl. Lage die Privatschule besuchen können. Ein allg. Recht auf Besuch einer Privatschule, welche umgerechnet im Streitjahr 1998 ein monatl. Schulgeld in Höhe v. ca. 3.600 DM (1.840 €) erhoben hat, sei nicht mehr gewährleistet. Keine Vorlage a.d. *EuGH*. Damit werden die dt. Genehmigungsvoraussetzungen f. Privatschulen gleichsam steuerl. auf Gemeinschaftsebene hochgezont. Die *Kom.* hat inzw. beschlossen, den *EuGH* im Vertragsverletzungsverf. wg. einer Verletzung d. Art. 18, 39 u. 43 EGV anzurufen (PM v. 15.07.2005 – IP/05/946). Außerdem hat das *FG Köln* ein Vorentscheidungsersuchen an den *EuGH* gerichtet (B.v. 27.01.2005 – 10 K 7404/04 – EFG 2005, 709 m.Anm. N. Trossen, ebd. = DStRE 2005, 454 – *Sonderausgabenabzug f. Schulgeld an EU-ausl. Schulen [VorlageB]*).

<sup>525</sup> Aufhebung d. einem Kostenübernahmeantr. stattgebenden Entsch.d. Vorinstanz aus Gründen zu später Antragstellung u. Rückverweisung mangels ausr. Tatsachenermittlung. Allerd. könne „unabhängig von der Frage, ob mit der Eingliederung in die Gesellschaft i.S. des Jugendhilferechts allein die Gesellschaft in Deutschland oder auch die Gesellschaft im Aufenthaltsland, hier im EU-Staat England, gemeint ist, im Rahmen des Ermessens nach § 6 Abs. 3 SGB VIII berücksichtigt werden, dass eine Schulausbildung der unstr. lernbehinderten Kl. in England und damit grundsätzlich in englischer Sprache ihre sprachliche Eingliederung in die Gesellschaft dort oder in eine andere englischsprachige Gesellschaft, nicht aber in die Gesellschaft in Deutschland oder eine andere deutschsprachige Gesellschaft fördern wird“ (979), was auf eine Betonung d. *Territorialitätsprinzips* im *SozialR* schließen lässt.

<sup>526</sup> Rechtmäßigkeit wg.d. Anspr. auf ein Studienbeitragsdarlehen. U.a. kein Verstoß gg. Art. 13 Abs. 2 lit. c *IPwirtR* (teleolog. Auslegung d. Vorschr.: Das Recht auf chancengleichen Zugang zur Hochschulbildung unabhängig von der finanziellen Leistungsfähigkeit verträge systemwahrende Veränderungen d. *status quo*; die Unentgeltlichkeit d. Hochschulunterrichts sei kein verbindl. Selbstzweck, sondern werde nur als ein Mittel zur Erreichung d. chancengleichen Hochschulzugangs bes. hervorgehoben, habe also nur eine dienende Funktion – die Entgelterhebung müsse nur sozialverträgl. ausgestaltet sein).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *bwVGH*, B.v. 07.07.2005 – 4 S 901/05 – DVBl. 2005, 1531 L = DÖV 2005, 1048 – *Keine Zulassung zum Referendariat bei poln. Abschluss/Keine Berufung auf Spätaussiedlerklausel*;
- *CA*, U.v. 02.03.2005 – The Queen (SB [Shabina Begum]) v. The Headteacher and Governors of Denbigh High School – [2005] 2 ALL ER 396 = (2005) 1 WLR 3372 = Times v. 04.03.2005 (Law Reports) – *Kein Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/199.html>“);<sup>527</sup>
- *HL*, S.v. 22.03.2006 – The Queen (Begum) v. The Headteacher and Governors of Denbigh High School – n.n.v. – *Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060322/begum-1.htm>“ od. „~/begum.pdf“);<sup>528</sup>
- *HL*, S.v. 22.03.2006 – Abdul Hakim Ali v. Head Teacher and Governors of Lord Grey School – n.n.v. – *Schulverweis nach Brandstiftungsverdacht* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060322/ali-1.htm>“ od. „~/ali.pdf“);<sup>529</sup>
- *VG Berlin*, U.v. 29.09.2009 – 3 A 984.07 – n.n.v. – *Recht auf islam. Gebet in Schule*;
- *VG Hamburg*, B.v. 15.01.2004 – 15 VG 5827/2003 – SchuR 2004, 148 m.Anm. F. Stollmann, ebd., 151 f. – *Keine Befreiung islam. Mädchen v. Sexualkundeunterricht*.

§ 20 B. – Berufsfreiheit (*Art. 15 GRC*)

- *BAG*, (*Vorlage*)B v. 05.11.2002 – 5 AZR 617/01 – NZA 2003, 490 – *Hauptunternehmerhaftung f. Mindestlöhne u. Dienstleistungsfreih.-Ia (VorlageB)*;<sup>530</sup>

---

<sup>527</sup> S.o., Fn. 451.

<sup>528</sup> S.o., Fn. 457.

<sup>529</sup> Keine Verletzung v. *Art. 2 I. ZP EMRK*. Die Vorschr. sei im Vgl. m. and. Konventionsgarantien bewusst schwach ausgestaltet, u. es gebe *kein Recht auf eine best. Schule (Lord Bingham of Cornhill, Rn. 24)*: „... [T]he guarantee is, in comparison with most other Convention guarantees, a weak one, and deliberately so. There is no right to education of a particular kind or quality, other than that prevailing in the state. There is no Convention guarantee of compliance with domestic law. There is no Convention guarantee of education at or by a particular institution. There is no Convention objection to the expulsion of a pupil from an educational institution on disciplinary grounds, unless (in the ordinary way) there is no alternative source of state education open to the pupil ...“. S.a. die Entsch.v. gleichen Tage, *HL*, S.v. 22.03.2006 – The Queen (Begum) v. The Headteacher and Governors of Denbigh High School – n.n.v. – *Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060322/begum-1.htm>“ od. „~/begum.pdf“), o. Fn. 457 a.E.

<sup>530</sup> Vgl.d. jetzt die Antw.d. *EuGH*, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-60/03 (Wolff & Müller GmbH & Co. KG/José Filipe Pereira Félix) – NZA 2004, 1211 – *Hauptunternehmerhaftung-Ib*. Danach sei die *dt.* Regelung (§ 1a *AEntG*), derzufolge ein Bauunternehmer, welcher einen anderen Unternehmer m.d. Erbringung von Bauleistungen beauftragt, f. die Verpflichtungen dieses Unternehmers zur Zahlung d. Mindestentgelts an einen Arbeitnehmer wie ein Bürge hafte, der auf die Einrede d. Vorausklage verzichtet hat (Generalunternehmerhaftung), gemeinschaftsrechtskonform. U.a. liege kein Verstoß gg. die Dienstleistungsfreih. aus *Art. 49 (ex-Art. 59)* vor. Die Bürgenhaftung

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- BAG, U.v. 19.01.2005 – 7 AZR 115/04 – BAGReport 2005, 195 = DB 2005, 1171 L = EzA-SD 2005, 6 – *Kein Verzicht auf gerichtl. Befristungskontrolle (Fremdsprachenlektoren)*;<sup>531</sup>
- bayVGh, B.v. 03.09.2004 – 19 CE 04.1973 – AuUR 2005, 100 = BayVBl. 2005, 280 = EuR 2005, 364 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-Vb*;<sup>532</sup>
- BVerfG, B.v. 25.11.2004 – 1 BvR 2459/04 (2. K) – EuGRZ 2004, 803 – *Tarifvertragl. Altersgrenze f. Piloten (60 J.)*;<sup>533</sup>
- BVerfG, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1542/04 (2. K) – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIc*;<sup>534</sup>
- BVerfG, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1270/04 (2. K) – NVwZ 2004, 1346 = NJW 2004, 3770 L – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIIc*;<sup>535</sup>
- BVerfG, B.v. 01.10.2004 – 1 BvR 2221/03 (3. K) – DVBl. 2004, 1478 – *Ausgleichsabgabe f. Nichtbeschäftigung Schwerbehinderter*;<sup>536</sup>
- BVerfG, B.v. 05.12.2005 – 1 BvR 1730/02 (3. K) – DVBl. 2006, 244 = EuGRZ 2005, 740 – *Zweifel an Verfassungsmäßigkeit d. Meisterzwangs (Inländerdiskriminierung)*;<sup>537</sup>

---

schütze den entsandten Arbeitnehmer. Die Bedenken d. BAG, denen zufolge diese Haftung die Chance f. eine grenzüberschreitende Beschäftigung minimiere, hält der GH nicht f. ausschlaggebend. Allerd. wird die detaillierte Verhältnismäßigkeitsprüfung dem vorlegenden Ger. überlassen (Rn. 31 ff.). Entspr. keinen Verstoß gg. EG-Recht u. (dt.) GRe annehmend jetzt BAG, Urte.v. 12.01.2005 – 5 AZR 617/01 u. 5 AZR 279/01 – n.n.v. – *Hauptunternehmerhaftung f. Mindestlöhne u. Dienstleistungsfreih.-Ic u. IIc (EndU)*.

531 S.o., Fn. 114.

532 Aussetzung d. Verbots (s.o., Fn. 169), m.w.N. S.a. noch bayVGh, B.v. 06.09.2004 – 19 CE 04.1970 – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-V.Ib* (INF: „<http://www.landesanwaltschaft.bayern.de/documents/04a01970b.doc>“).

533 Best.v. BAG, U.v. 21.07.2004 – 7 AZR 589/03 – AuR 2004, 308 = NZA 2004, 1352 L = ZTR 2005, 255 – *Altersgrenzen f. Piloten (60 J.)*: Rechtfertigung d.d. Schutz v. Leben u. Gesundheit (unter Offenlassung d. Frage, ob Tarifvertragsparteien unmittelbar an Art.12 Abs. 1 GG gebunden sind); Schutzpflicht aus Art. 12 Abs. 1 GG. Zur neueren Rspr.d. BAG in dieser Frage s.o., Fn. 342. Zur – eindeutig – abwehrrechtl. Seite (Regelung d. RechtsVO) vgl.a. BVerfG, B.v. 26.01.2007 – 2 BvR 2408/06 (1. K) – n.n.v. – *Gesl. Altersgrenze f. Verkehrspiloten (65 J.)*, u.a. u.H.a. eine zul. *statische* Verweisung a.d. unter dt. Beteiligung erarbeitete Regelwerk d. *Joint Aviation Authorities* (JAA, im Internet unter „<http://www.jaa.nl>“), II.2.a) Rn.12 d. INF („[http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20070126\\_2bvr240806.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20070126_2bvr240806.html)“): F. eine „Fremdbestimmtheit“ (Afz.i.O.) d. VOgebers „unter Umgehung des Parlaments durch eine völkerrechtliche Bindung“ sei „wegen der Aufnahme des Regelungsgehalts in den Willen des Verordnungsgebers kein Raum“.

534 S.o., Fn. 169.

535 Parallele zur vor.Fn. (nicht im Internet veröff.).

536 Keine Verletzung v. Art. 3 Abs. 1 GG (keine Ungleichbehandlung im Vergleich zu ausl. Unternehmen anges. ähnl. Regelungen, i.Ü. nur Bindung d. jew. Hoheitsträgers durch den – nat. – Gleichheitssatz. Keine Verletzung d. Vorlagepflicht aus Art. 101 Abs. 1 S. 2 GG.

537 S.o., Fn. 61.



### Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerfG*, B.v. 14.03.2006 – 1 BvR 2087/03 u. 1 BvR 2111/03 – DVBl. 2006, 694 – *Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im gerichtl. Verf.*;
- *BVerfG*, U.v. 28.03.2006 – 1 BvR 1054/01 – DVBl. 2006, 625 – *Sportwettenmonopol*;<sup>538</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvL 4/00 – DVBl. 2007, 61 – *Verfassungsmäßigkeit d. bln. Tariftreueklausel*;<sup>539</sup>
- *BVerfG*, B.v. 13.03.2007 – 1 BvF 1/05 – DVBl. 2007, 821 – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)*-*I*;<sup>540</sup>
- *BVerfG*, B.v. 25.07.2007 – 1 BvR 1031/07 (2. K) – n.n.v. – *Keine Eigentumsbeeinträchtigung u. kein Vertrauensschutz bei Abschmelzung v. Steuervergünstigungen (Biodiesel)*;
- *BVerfG*, B.v. 25.02.2008 – 1 BvR 3255/07 (1. K) – n.n.v. – *Veröffentlichungspflicht v. Vorstandsvergütungen d. GKV*;<sup>541</sup>
- *BVerfG*, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v. – *Rauchverbote-I*;<sup>542</sup>
- *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvR 928/08 (2. K) – n.n.v. – *Glücksspielstaatsvertr.*;<sup>543</sup>
- *BVerfG*, B.v. 08.12.2010 – 1 BvR 2743/10 (1. K) – n.n.v. – *Mixed Martial Arts (Ew.Ao.)*;<sup>544</sup>
- *BVerwG*, U.v. 24.02.2005 – 3 C 38.04 – DVBl. 2005, 1275 L – *Großzügige Ausnahmen v. dt. Reinheitsgebot („Besonderes Bier“)*;
- *BVerwG*, U.v. 30.06.2005 – 7 C 26.04 – DVBl. 2005, 1383 = DÖV 2006, 116 =

---

538 S.o., Fn. 38.

539 S.o., Fn. 191.

540 S.o., Fn. 6.

541 S.o., Fn. 9.

542 Verfassungswidrigkeit versch. landesrechtl. Nichtraucherchutzgesetze betr. abgestufte Rauchverbote in Gaststätten (Verstoß gg. die Berufsfreiheit aus Art. 12 Abs. 1 GG). Zwar sei aus Gründen d. Schutzpflicht f. Leben u. Gesundheit auch ein totales Rauchverbot verfrl. zul. (dagegen – m. sehr beachtl. Gründen – die abw.Mein.v. *Bryde* sowie v. *Masing* – insbes. letzterer warnt vor einem unverhältnismäßigen Schutz vor bzw. gg. sich selbst [aufgedrängter Grundrechtsschutz] u. „paternalistischer Bevormundung“). Ausn. (abgeschlossene Raucherräume in Mehrraumkneipen) müssten aber folgerichtig u. systemgerecht sein. Damit ist das Rauchen i.d. getränkegeprägten Einraum- bzw. Kleingastronomie (sog. Eckkneipen) unter best. Voraussetzungen – vorerst – wieder erlaubt. S.a. die FolgeE zur Verfassungsmäßigkeit d. bay. Regelung (u. zur Zul.v. sog. „Raucherklubs“) *BVerfG*, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K) – n.n.v. – *Rauchverbote-II* (Bay. „Raucherklubs“).

543 NAB, kein Eingehen auf EG-Recht (GFen).

544 Erfolgl. Antr. S.d.a. *Christy Lange*, Ursache und Würdung. Das populäre Ultimate Fighting Championship darf nicht im deutschen Fernsehen gezeigt werden. Jetzt treffen sich Kampfsportler und Medienwächter vor dem Bundesverfassungsgericht, F.A.S. Nr. 01 v. 09.01.2011, S. 23 (dt. Übers.: *Anne Theresia Wanders*).

- GewArch 2005, 417 = JA 2006, 182 (C. Holtwisch) = NuR 2006, 35 = UPR 2006, 29 = ZUR 2005, 601 – *Gemeinschaftsgrundrechtskonformität u. Verfassungsmäßigkeit d. dt. TEHG*; 545
- *frzCC*, E.v. 30.03.2006 – 2006-535 DC – JO n° 79 v. 02.04.2006, 4964 (ber. JO n° 86 v. 11.04.2006, 5418) – *Loi pour l'égalité des chances (CPE)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006535/2006535dc.htm>“); 546
  - *frzCC*, E.v. 18.10.2010 – 2010-55 QPC (M. Rachid M. u.a.) – n.n.v. – *Glücksspiele* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/francais/les-decisions/acces-par-date/decisions-depuis-1959/2010/2010-55-qpc/decision-n-2010-55-qpc-du-18-octobre-2010.49889.html>“);
  - *H.C. (QBD)*, U.v. 29.07.2005 – The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.o., The Queen (Derwin a.o.) v. Same u. The Queen (Friend a.o.) v. Same – Times v. 03.08.2005 (Law Reports) – Hunting Act 2004-II (INF: „<http://www.baillii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/1677.html>“); 547
  - *LG Oldenburg*, U.v. 29.10.2004 – 13 O 1195/04 – SpuRt 2005, 72 m.Anm. C.

---

545 S.o., Fn. 82.

546 Verfassungsmäßigkeit d. gen. *frzG*, insbes.d. sog. „*contrat première embauche*“ (*CPE*) betr. die erstmalige Einführung d. Befristungsmöglichkeit eines Arbeitsverhältnisses o. sachl. Grund in den ersten zwei Jahren f. jüngere Erwachsene unter 26 J. (*Art. 8*), dabei v.a. verfahrens- (c. 4 ff.) u. gleichheitsrechtl. Prüfung (c. 16 f.). Hinsl.d. „Pflicht zu arbeiten“ u. d. „Recht[s], eine Beschäftigung zu erhalten“, aus *Abs. 5 S. 1 d. Präambel* zur *frzV v. 1946* (i.V.m.d. *Präambel* zur *frzV v. 1958*) verweist der *frzCC* auf die beschränkte Kontrolldichte ggü. dem Gesetzgeber (also kein unbedingtes Recht bzw. kein Verschaffungsanspr. auf Arbeit). I.Ü. wolle der *CPE* gerade die gen. Verfassungsnorm effektuieren (c. 18 ff.). Schließl.: Keine Kontrolle vrl. Pflichten (hier: das *IAO-Übereink. Nr. 158 über die Beendigung d. Arbeitsverhältnisses d.d. Arbeitgeber v. 22.06. 1982* [„<http://www.ilo.org/ilolex/german/docs/gc158.htm>“] u. die – rev. – *ESC v. 1996* [„<http://conventions.coe.int/Treaty/GER/Treaties/Html/163.htm>“]) u. keine Prüfung v. GemR, da das G nicht der Umsetzung dess. diene (cc. 26 ff. [27 bzw. 28] – hier: RL 2000/78/EG d. Rates v. 27.11. 2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbedlgl. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*), dabei aber Best.d. grds. Verfassungspflicht zur Umsetzung v. *EG-RLen* aus *Art. 88-I frzV* (s.d.a. *frzCC*, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – *EuGRZ* 2005, 49 c. 7 = *EuR* 2004, 921 m.Anm. F.C. Mayer, *ebd.*, 925 ff. = *JZ* 2004, 969 m.Anm. C.D. Classen, *ebd.*, 969 ff. = 42 *CML Rev.* 2005, 859 [J. Dutheil de la Rochère] – *Loi pour la confiance dans l'économie numérique* [INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004496/2004496dc.htm>“], vgl.o., Fn. 84). Zur dt. Paralleldisk. s. den Essay v. G. Thüsing, *Atmender Kündigungsschutz*, F.A.Z. Nr. 78 v. 01.04.2006, S. 8, m. Hinw.auf die *frz. Rechtslage* (u.a. zum ebenf. neuen „*contrat nouvelle embauche*“ [*CNE*]) u. die dortigen Proteste. *Präsident J. Chirac* hat in einer Fernsehansprache am 31.03.2005 angekündigt, das G zu unterzeichnen, aber einige Modifikationen verlangt. *Premierminister D. de Villepin* hat demggü. am 10.04.2006 nach weiteren Protesten bekannt gegeben, das G insgesamt zurückzuziehen u. durch ein G zur (bloßen) Förderung d. Berufseinstiegs zu ersetzen. Das *frz. Parl.* (die Nationalverslg.) hat diese Ankündigungen im Eilfverf. am 12.04.2006 gleichsam „vollzogen“.

547 S.o., Fn. 333 (vgl.a.o., Fn. 329 m.w.N.).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

*Quirling*, ebd., 74 f. – *Unzulässigkeit v. Ausbildungsentschädigungen f. Fußballspieler*;<sup>548</sup>

- *nrwOVG*, B.v. 20.06.2005 – 8 B 450/05 – n.n.v. – *Genmais-Tierversuchsstudie (Eingeschränkter Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im GentechnikR)-I*;<sup>549</sup>
- *östVfGH*, E.v. 01.10.2004 – G 1/04 – n.n.v. – *Verbot d. Sternsozietät-Ib* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/G1-11-04.pdf>“);<sup>550</sup>
- *OLG Celle*, B.v. 03.08.2006 – 13 U 72/06 – BauR 2007, 387 = ZfBR 2006, 808 – *Tariftreueklausel (VorlageB)* (INF: „<http://app.olg-ol.niedersachsen.de/efundus/volltext.php4?id=3980&ident=>“);<sup>551</sup>
- *VG Düsseldorf*, U.v. 15.12.2010 – 31 K 3904/10.O – n.n.v. – *StreikR f. Beamte*.<sup>552</sup>

### § 20 C. – Unternehmerische Freiheit (*Art. 16 GRC*)

- *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvL 4/00 – DVBl. 2007, 61 – *Verfassungsmäßigkeit d. bln. Tariftreueklausel*;<sup>553</sup>
- *BVerfG*, B.v. 13.03.2007 – 1 BvF 1/05 – DVBl. 2007, 821 – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-I*;<sup>554</sup>
- *BVerfG*, B.v. 08.12.2010 – 1 BvR 2743/10 (1. K) – n.n.v. – *Mixed Martial Arts (Ew.Ao.)*;<sup>555</sup>
- *BVerwG*, U.v. 30.06.2005 – 7 C 26.04 – DVBl. 2005, 1383 = DÖV 2006, 116 = GewArch 2005, 417 = JA 2006, 182 (*C. Holtwisch*) = NuR 2006, 35 = UPR 2006, 29 = ZUR 2005, 601 – *Gemeinschaftsgrundrechtskonformität u. Verfassungsmä-*

<sup>548</sup> Verstoß gg. *Art. 12 Abs. 1 GG*. Mdl. Berufungsverhandlung vor dem *OLG Oldenburg* am 19.04.2005 (Az.: 9 U 94/04) – das OLG hat die erstinstanzl. Entsch. m. U.v. 10.05.2005 best. (SpuRt 2005, 164 – INF: „<http://app.olg-ol.niedersachsen.de/efundus/volltext.php4?id=3787&ident=>“).

<sup>549</sup> S.o., Fn. 485.

<sup>550</sup> Kein Verstoß gg. die Freiheit d. Erwerbsausübung aus *Art. 6 StGG* u. gg. den Gleichheitssatz aus *Art. 7 Abs. 1 östB-VG*. Zur Vermeidung einer Benachteiligung heimischer Sozietäten verlangt der *östVfGH* „nur“ eine verfassungskonforme Auslegung des Verbots: „Es ist so zu interpretieren, dass sich ein Rechtsanwalt, wenn er bereits einem beruflichen Zusammenschluss – sei es im Inland oder im Ausland – angehört, für seine Tätigkeit in Österreich ‚keinem weiteren beruflichen Zusammenschluss in Österreich‘ ... anschließen darf.“

<sup>551</sup> S.o., Fn. 517.

<sup>552</sup> N.d. neueren Rspr.d. *EuGHMR* verstoße die Verhängung v. Disziplinarmaßn. gg. best. Beamtengruppen, insbes. Lehrer, wg. Teilnahme an Streiks gg. *Art. 11 EMRK*. Diese Rspr. sei i.R.d. völkerrechtsfreundlichen Auslegung d. DisziplinarR zu berücksichtigen. Wg.d. grdsl. Bedeutung wurde die Berufung gg. das U beim *nrwOVG* zugelassen.

<sup>553</sup> S.o., Fn. 191.

<sup>554</sup> S.o., Fn. 6.

<sup>555</sup> Erfolgl. Antr. S.d.a. *Christy Lange*, Ursache und Würigung. Das populäre Ultimate Fighting Championship darf nicht im deutschen Fernsehen gezeigt werden. Jetzt treffen sich Kampfsportler und Medienwächter vor dem Bundesverfassungsgericht, F.A.S. Nr. 01 v. 09.01.2011, S. 23 (dt. Übers.: *Anne Theresia Wanders*).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*ßigkeit d. dt. TEHG*;<sup>556</sup>

- *frzCC*, E.v. 18.10.2010 – 2010-55 QPC (M. Rachid M. u.a.) – n.n.v. – *Glücksspiele* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/francais/les-decisions/acces-par-date/decisions-depuis-1959/2010/2010-55-qpc/decision-n-2010-55-qpc-du-18-octobre-2010.49889.html>“);
- *OLG Celle*, B.v. 03.08.2006 – 13 U 72/06 – BauR 2007, 387 = ZfBR 2006, 808 – *Tariftreueklausel (VorlageB)* (INF: „<http://app.olg-ol.niedersachsen.de/efundus/volltext.php4?id=3980&ident=>“);<sup>557</sup>
- *shOVG*, B.v. 03.06.2009 – 2 MB 7/09 – n.n.v. – *Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen*.<sup>558</sup>

§ 20 D. – Eigentum (*Art. 17 GRC*)

- *bayVGH*, B.v. 03.09.2004 – 19 CE 04.1973 – AuUR 2005, 100 = BayVBl. 2005, 280 = EuR 2005, 364 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-Vb*;<sup>559</sup>
- *BPatG*, U.v. 05.12.2006 – 3 Ni 42/04 – E 50, 33 = GRUR 2007, 1049 m.krit.Anm. *H.-G. Dederer*, ebd., 1054 ff. = GRUR Int 2007, 752 – *Teilnichtigkeit eines Stammzell-Patents (Greenpeace v. Oliver Brüstle-Ia)*;<sup>560</sup>
- *BPatG*, B.v. 06.05.2009 – 29 W (pat) 19/05 – n.n.v. – *Grenzen d. gewaltenübergreifenden Bindungswirkung im Markenlöschungsverf. (Abstrakte Farbmarke/Magenta-IIIa)*;<sup>561</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1542/04 (2. K) – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIc*;<sup>562</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1270/04 (2. K) – NVwZ 2004, 1346 = NJW 2004, 3770 L – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIIc*;<sup>563</sup>
- *BVerfG*, B.v. 26.10.2004 – 2 BvR 955/00 u. 2 BvR 1038/01 – DVBl. 2005, 175 = EuGRZ 2004, 728 = JuS 2005, 552 (*M. Sachs*) = NVwZ 2005, 560 – *Bodenreform-*

---

556 S.o., Fn. 82.

557 S.o., Fn. 517.

558 S.o., Fn. 437.

559 Aussetzung d. Verbots (s.o., Fn. 169), m.w.N. S.a. noch *bayVGH*, B.v. 06.09.2004 – 19 CE 04.1970 – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-V.1b* (INF: „<http://www.landesanwaltschaft.bayern.de/documents/04a01970b.doc>“).

560 S.o., Fn. 121.

561 (U.a.) Keine Verletzung d. Grds.d. Vertrauensschutzes anges. „einer erst sich konturierenden Rechtslage in dem völlig neuen Rechtsgebiet“ (Rn. 70 ff. [108 ff.]) – ebenso die Entsch. im Parallelverf. *BPatG*, B.v. 06.05.2009 – 29 W (pat) 20/05 – n.n.v. – *Grenzen d. gewaltenübergreifenden Bindungswirkung im Markenlöschungsverf. (Abstrakte Farbmarke/Magenta-IVa)*. Grundlegend zur (neueren) Rechtsfigur d. gewaltenübergreifenden Bindungswirkung *B. Pieroth/B.J. Hartmann*, DV 41 (2008), 463 ff.

562 S.o., Fn. 169.

563 Parallele zur vor.Fn. (nicht im Internet veröff.).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

*III (Restitutionsausschluss bei der „Ostenteignung“);*<sup>564</sup>

- *BVerfG*, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 782/94 u. 1 BvR 957/96 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2363 – *Bestandsübertragung v. Lebensversicherungsvertr.*;<sup>565</sup>
- *BVerfG*, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 80/95 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2376 – *Überschussbeteiligung bei kapitalbildenden Lebensversicherungen*;<sup>566</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1542/04 (2. K) – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIc*;<sup>567</sup>
- *BVerfG*, B.v. 16.01.2006 – 2 BvR 2194/99 – DVBl. 2006, 569 – *Kein Halbteilungsgrds. als Belastungsobergrenze bei der Einkommen- u. Gewerbesteuer*;
- *BVerfG*, B.v. 15.02.2006 – 2 BvR 1476/03 (1. K) – DVBl. 2006, 622 – *Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Distomo)*;<sup>568</sup>
- *BVerfG*, B.v. 13.12.2006 – 1 BvR 2084/05 (2. K) – DVBl. 2007, 248 = JA 2007, 394 (S. Muckel) = JuS 2007, 1140 (M. Sachs) = NuR 2007, 199 = NVwZ 2007, 808 – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Id*;<sup>569</sup>
- *BVerfG*, B.v. 13.03.2007 – 1 BvF 1/05 – DVBl. 2007, 821 – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-I*;<sup>570</sup>
- *BVerfG*, B.v. 25.07.2007 – 1 BvR 1031/07 (2. K) – n.n.v. – *Keine Eigentumsbeeinträchtigung u. kein Vertrauensschutz bei Abschmelzung v. Steuervergünstigungen (Biodiesel)*;
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>571</sup>
- *BVerfG*, B.v. 07.05.2010 – 2 BvR 987/10 – n.n.v. – *Gewährleistungsübernahme f. Kredite an GR (Ew.Ao.)*;<sup>572</sup>
- *BVerwG*, U.v. 14.04.2005 – 3 C 31.04 – DVBl. 2006, 60 = NuR 2006, 568 = NVwZ 2006, 92 m.Bespr. C. Sailer, ebd., 174 ff. – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Ic*;<sup>573</sup>
- *BVerwG*, U.v. 30.06.2005 – 7 C 26.04 – DVBl. 2005, 1383 = DÖV 2006, 116 =

---

564 Vereinbarkeit d. Restitutionsausschlusses m. allg. Regeln d. VölkerR (s. *Art. 25 GG*) u. m.d. *EMRK (Art. 1 I. ZP EMRK)*.

565 S.o., Fn. 123 sowie 124.

566 S.o., Fn. 124 sowie 123.

567 S.o., Fn. 169.

568 S.d.a. *EuGHMR, ZE v. 12.12.2002 (S I) – 59021/00 ([Aikaterini] Kalogeropoulou u.[256]a./D u. GR) – NJW 2004, 273 = JuS 2004, 513 (D. Dörr) – Immunität f. Klage wg.d. Massakers v. Distomo am 10. Juni 1944*, sowie *EuGH, U.v. 15.02.2007 – Rs. C-292/05 (Lechouritou/Rat) – n.n.v. – Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Kalavrita) – vgl.o.u. II.1. § 44 bei Fn. 755.*

569 S.o., Fn. 27.

570 S.o., Fn. 6.

571 S.o., Fn. 8.

572 Keine ew.Ao. aufgr. einer Interessenabwägung.

573 S.o., Fn. 323.

- GewArch 2005, 417 = JA 2006, 182 (C. Holtwisch) = NuR 2006, 35 = UPR 2006, 29 = ZUR 2005, 601 – *Gemeinschaftsgrundrechtskonformität u. Verfassungsmäßigkeit d. dt. TEHG*;<sup>574</sup>
- *BVerwG*, U.v. 25.01.2006 – 8 C 13.05 – DVBl. 2006, 781 – *Verfassungsmäßigkeit u. Gemeinschaftsrechtskonformität d. Anschluss- u. Benutzungszwangs an Fernwärmeversorgung*;<sup>575</sup>
  - *frzCC*, E.v. 27.07.2006 – 2006-540 DC – JO n° 178 v. 03.08.2006, 11546 – *Loi relative au droit d’auteur et aux droits voisins dans la société de l’information* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006540/2006540dc.pdf>“);<sup>576</sup>
  - *frzCC*, E.v. 10.06.2009 – 2009-580 DC – JO n° ... v. ..., ... – *Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2009580dc.pdf>“);<sup>577</sup>
  - *H.C. (QBD)*, U.v. 29.07.2005 – The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.o., The Queen (Derwin a.o.) v. Same u. The Queen (Friend a.o.) v. Same – Times v. 03.08.2005 (Law Reports) – *Hunting Act 2004-II* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/1677.html>“);<sup>578</sup>
  - *H.C. (QBD)*, U.v. 11.05.2006 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – Times v. 23.05.2006 (Law Reports) – *Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ia* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2006/1038.html>“);<sup>579</sup>
  - *HL*, S.v. 22.10.2008 – R (RJM) v SoSWP – Times v. 27.10.2008 (Law Reports) – *Kein Behinderten-Höchstbeihilfesatz bei Obdachlosigkeit* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.htm>“ bzw. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html>“);<sup>580</sup>
  - *nrwOVG*, B.v. 20.06.2005 – 8 B 450/05 – n.n.v. – *Genmais-Tierversuchsstudie*

---

574 S.o., Fn. 82.

575 S.o., Fn. 83.

576 S.o., Fn. 17.

577 S.o., Fn. 145.

578 S.o., Fn. 333 (vgl.a.o., Fn. 329 m.w.N.).

579 Best.d. *CA*, U.v. 23.05.2007 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – (2008) QB 365 = (2007) 3 WLR 768 = Times v. 31.05.2007 (Law Reports) – *Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2007/498.html>“ – aufgeh.d. *HL*, U.v. 22.10.2008 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – Times v. 23.10.2008 (Law Reports) – *(Eingeschränktes) Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ic* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/banc-1.htm>“ bzw. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/61.html>“).

580 Gerechtfertigte Benachteiligung i.S.v. Art. 14 EMRK (Anwendbarkeit auf Sozialhilfe [Eigentum i.S.v. Art. 1 I. ZP EMRK m.w.N.], *Obdachlosigkeit* als „sonstige[r] Status“ i.S.v. Art. 14 EMRK, Anreiz zur Wohnsitznahme [d.S.n. *Schutz vor bzw. gg. sich selbst/„aufgedrängter Grundrechtsschutz“*] als ausr. Rechtfertigung [„policy“] anges. *eingeschränkter Kontrolldichte* [„not unreasonable“], welche aber teilw. um eine Verhältnismäßigkeitsprüfung angereichert wird [so etwa bei *Lord Mance*]). Außerdem: Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR*-Entsch. bei entgg. stehenden innerstaatl. Judikaten (Modifikation d. *doctrine of precedent* bzw. *precedence* [kein *horizontal stare decisis*]).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

*(Eingeschränkter Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im GentechnikR)-I*;<sup>581</sup>

- *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – *EU-Beitrittsvertr.*<sup>582</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“);<sup>583</sup>
- *tschechVerfG*, U.v. 18.08.2005 – 1 ÚS 98/04 – n.n.v. – *Keine Anwendung d. Beneš-Dekrets Nr. 33/1945 (Kein Verlust d. tschech. Staatsbürgerschaft/Fall Hugo v. Salm-Reifferscheidt)* (INF: „<http://www.concourt.cz/scripts/detail.php?id=370>“);<sup>584</sup>
- *tschechVerfG*, U.v. 01.11.2005 – Pl ÚS 21/05 – n.n.v. – *Keine Rückgabe enteigneten Eigentums außerh.d. Restitutionsgesetze (Fall František Oldřich Kinský)* (INF: „<http://www.concourt.cz/scripts/detail.php?id=375>“).<sup>585</sup>

§ 21 B. – Asylrecht (*Art. 18 GRC*)

- *bwVGH*, B.v. 12.05.2005 – A 3 S 358/05 – n.n.v. – *Abschiebung i.d. Iran trotz Übertritts zum christl. Glauben*;<sup>586</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvR 293/05 – n.n.v. – *Keine Anrechnung v. Schmerzensgeld auf Leistungen n.d. AsylbLG*;
- *BVerwG*, U.v. 01.11.2005 – 1 C 21.04 – DVBl. 2006, 511 – *Widerruf d. Asylanerkennung nach Btm-Delikt*;
- *BVerwG*, U.v. 18.07.2006 – 1 C 15.05 – DVBl. 2006, 1512 – *Private Verfolgung v. Christen im Irak*;
- *BVerwG*, U.v. 15.01.2008 – 1 C 17.07 – n.n.v. – *Wohnsitzbeschränkungen f. anerkannte Flüchtlinge*;<sup>587</sup>
- *BVerwG*, Beschlüsse v. 07.02.2008 – 10 C 23.07, 10 C 31.07 u. 10 C 33.07 – n.n.v. – *Erlöschen d. Flüchtlingseigenschaft-I-IIIa (Irak/VorlageB)*;<sup>588</sup>

---

<sup>581</sup> S.o., Fn. 485.

<sup>582</sup> ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.

<sup>583</sup> S.o., Fn. 23.

<sup>584</sup> S.o., Fn. 54.

<sup>585</sup> S.o., Fn. 55.

<sup>586</sup> S.o., Fn. 175.

<sup>587</sup> Rechtswidrigkeit wohnsitzbeschränkender Auflagen nach § 12 Abs. 2 S. 2 dt. Aufenthaltsg f. anerkannte Flüchtlinge, wenn m. jenen das Ziel verfolgt wird, die finanzielle Belastung durch Sozialleistungen anteilig auf die Bundesländer zu verteilen. Dabei Ausführungen u.a. zur sozialrechtl. Gleichbehandlung (Inländerbehandlung) nach Art. 23 GFK und zur Freizügigkeitsgarantie aus Art. 26 GFK.

<sup>588</sup> Vorlage nach Art. 234 Abs. 1 u. Abs. 3, Art. 68 Abs. 1 EGV betr. die *QualifikationsRL* (RL 2004/83/EG d. Rates v. 29.04.2004 über Mindestnormen f. die Anerkennung u. den Status v. Drittstaatsangehörigen od. Staatenlosen als Flüchtlinge od. als Personen, die anderweitig internat. Schutz benötigen, u. über den Inhalt d. zu gewährenden Schutzes – ABl. L 304 v. 30.09.2004, 12 – Vorlagefragen im Internet unter „[http://bverwg.de/files/6b988083ecdc5c82ca58b45c4968ffae/5856/Anlage%20zur%20PM\\_2008\\_4.pdf](http://bverwg.de/files/6b988083ecdc5c82ca58b45c4968ffae/5856/Anlage%20zur%20PM_2008_4.pdf)“).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerwG*, B.v. 18.02.2008 – 5 C 13/07 – n.n.v. – *Staatenlosigkeit u. Unionsbürgerschafts-Verlust bei Rücknahme einer erschlichenen Einbürgerung (VorlageB)*;<sup>589</sup>
- *BVerwG*, B.v. 14.10.2008 – 10 C 48.07 – n.n.v. – *Asyl-Ausschluss bei Terrorismus (VorlageB)*;<sup>590</sup>
- *BVerwG*, U.v. 05.03.2009 – 10 C 51.07 – n.n.v. – *Flüchtlingsschutz wg. religiöser Verfolgung*;<sup>591</sup>
- *CA*, U.v. 12.04. 2006 – AA v. SoSHD u. LK v. Same – n.n.v. – *Keine Flüchtlingseigenschaft i.S.d. GFK bei freiwilliger Rückkehrmöglichkeit* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/401.html>“);
- *CA*, U.v. 20.05.2008 – The Queen (Nasseri) v. SoSHD – Times v. 20.05.2008 (Law Reports) – *Beobachtungspflichten bei sicheren Drittstaaten (Griechenland)*;
- *CA*, U.v. 21.01.2009 – The Queen (Al-Saadoon a.o.) v. SoSD – Times v. 04.02. 2009 (Law Reports) – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2009/7.html>“);<sup>592</sup>
- *frzCC*, E.v. 20.07.2006 – 2006-539 DC – n.n.v. – *Loi relative à l’immigration et à l’intégration* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006539/2006539dc.pdf>“);
- *HL*, S.v. 09.12.2004 – R v. Immigration Officer at Prague Airport a.o., ex p. European Roma Rights Centre a.o. – International Journal of Refugee Law 17 (2005), 217 – *Diskriminierende Einreiseverbote f. Roma* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd041209/roma-1.htm>“ od. „~/roma.pdf“);
- *HL*, S.v. 21.05.2008 – R v. Asfaw – Times v. 26.05.2008 (Law Reports) – *Keine Strafbarkeit d. Benutzung eines falschen Passes im Transit zum Asyl-Zielstaat* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd080521/asfaw-1.htm>“ od. „~/asfaw.pdf“);<sup>593</sup>
- *HL*, S.v. 22.10.2008 – EM (Lebanon) v SoSHD – Times v. 24.10.2008 (Law Reports) – *Keine Abschiebung einer geschiedenen Mutter bei automat. Sorgerechts-Übertragung auf Mann nach Scharia-Recht* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/leban-1.htm>“ bzw. „~/leban.pdf“ od.

---

589 Wg. Nichtwiederauflebens d. durch die *dt.* Einbürgerung erloschenen ursprgl. *öst.* Staatsangehörigkeit ist die Vereinbarkeit insbes. m. *Art. 17 Abs. 1 EGV* fragl.

590 Vier Vorlagefragen (insbes.) zur sog. *QualifikationsRL* (RL 2004/83/EG d. *Rates* v. 29.04.2004 über Mindestnormen f. die Anerkennung u. den Status v. Drittstaatsangehörigen od. Staatenlosen als Flüchtlinge od. als Personen, die anderweitig internat. Schutz benötigen, u. über den Inhalt d. zu gewährenden Schutzes – ABl. L 304 v. 30.09.2004, 12 – Vorlagefragen im Internet unter „[http://www.bverwg.de/files/2b2864ae9f269da3d606977f9fe3aa2c/6718/PM\\_2008\\_65\\_Anlage.pdf](http://www.bverwg.de/files/2b2864ae9f269da3d606977f9fe3aa2c/6718/PM_2008_65_Anlage.pdf)“).

591 S.o., Fn. 448.

592 S.o., Fn. 180.

593 In konventionskonformer u. teleologischer Auslegung d. *engl.* StrafR im Lichte v. *Art. 31 GFK*.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

„<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/64.html>“);<sup>594</sup>

- *östVfGH*, E.v. 15.10.2004 – G 237/03 u.a. – n.n.v. – *Teilw. Verfassungswidrigkeit d. östAsylG 2004* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/G237-35-03.pdf>“);<sup>595</sup>
- *VG Regensburg*, U.v. 30.11.2004 – RO 2 K 04.30415 – *Widerruf d. Asylberechtigung bei Terrorismusverdacht (Islam. Prediger)*.

§ 21 C. – Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Auslieferung (*Art. 19 GRC*)<sup>596</sup>

- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>597</sup>
- *BGH*, B.v. 17.06.2004 – 5 StR 115/03 – BGHSt 49, 189 = HRRS 2004 Nr. 601 = NJW 2004, 2316 = NStZ 2005, 36 m.Anm. *G. Gribbohm*, ebd., 38, u. *Ew. Bröhmer/El. Bröhmer*, *ibid.*, 38 ff. – *Einstellung eines Strafverf. wg. SS-Massenerschießungen in Italien im Jahr 1944 (Fall Engel)* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/5/03/5-115-03.php3>“);<sup>598</sup>
- *BGH*, B.v. 06.10.2004 – XII ZB 80/04 – n.n.v. – *Kein Ruhen d. elterl. Sorge allein bei räuml. Trennung*;<sup>599</sup>
- *BGH*, U.v. 18.05.2006 – III ZR 183/05 – DVBl. 2006, 1186 – *Schadenersatz nach rechtswidriger Abschiebungshaft gem. Art. 5 Abs. 5 EMRK*;
- *BVerfG*, B.v. 24.11.2004 – 2 BvR 2236/04 – EuGRZ 2004, 667 = StV 2005, 29 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Ew.Ao. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>600</sup>

594 „Flagrant denial“ d. Rechts aus *Art. 8 EMRK* im Falle einer Abschiebung („completely denied“ u. „nullified“ als Synonyma).

595 S.o., Fn. 226.

596 Entsch. d. *dt. OLG* zum eur. Haftbefehl finden sich m. Ls. u. – sof. vorhanden – Fundstellen im Internet z.B. unter „<http://www.strafrecht.de/de/euhb>“, rvgl. u. eur. Material unter „<http://www.eurowarrant.net>“ („European Arrest Warrant Project“ d. *T.M.C. Asser Instituut*).

597 S.o., Fn. 2.

598 S.o., Fn. 247.

599 Vgl.o., Fn. 363.

600 Zur Innenansicht d. Bf. s. den Ber.v. *S. Mekhennet*, „Ich kenne Atta, so wie ich Schröder aus dem Fernsehen kenne“. Der in Hamburg inhaftierte Deutsch-Syrer Mamoun Darkazanli sieht sich ungerecht behandelt – ein Besuch, *F.A.Z.* Nr. 297 v. 20.12.2004, S. 3. Das *BVerfG* hat diesen Fall an insges. zwei Tagen mdl. verhandelt (13. u. 14.04.2005 – s. PM Nr. 19 v. 23.02.2005), ein Indiz f. die bes. Bedeutung, die ihm offenbar beigemessen wird. Zur Verfahrensdokumentation s.a. im Internet unter „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/doku/2005/003/index.php>“ (anwaltl. Schriftsätze u. sonstige Dokumente). N.d. mdl. Verhandlung ist nicht (mehr) davon auszugehen, dass in dem Ur. Ausführungen zu einem etwaigen *Vorrang d. UnionsR* gemacht werden. Vielmehr dürfte es um die Pflicht d. *dt. Bundestages* gehen, Spielräume v. Rahmenbeschl. grundrechtsfreundlich (namentl. i.H.a. eine etwaige Rückwirkung) auszufüllen u. nicht einfach im Zustand „normativer Unfreiheit“ eins zu eins zuzustimmen. Insow. dürften hinsl.d. Grundrechtsbin-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, B.v. 13.06.2005 – 2 BvR 485/05 (2. K) – n.n.v. – *Keine sofortige Vollziehung d. Ausweisung eines Imams (Gewaltprediger)*;<sup>601</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.07.2005 – 2 BvR 2259/04 – E 113, 154 = DVBl. 2005, 1260 = EuGRZ 2005, 409 – *Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ic*;<sup>602</sup>
- *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>603</sup>
- *BVerfG*, B.v. 22.11.2005 – 2 BvR 1090/05 (1. K) – DVBl. 2006, 113 = EuGRZ 2005, 721 – *Keine Auslieferung nach Vietnam (Rechtsstaatl. Strafverf.)*;
- *BVerwG*, U.v. 07.12.2004 – 1 C 14.04 – DVBl. 2005, 641 – *Kein zielstaatsbezogener Abschiebungsschutz aus § 53 AuslG i.V.m. Art. 3 u. 6 EMRK („Kalif von Köln“/Kaplan)*;<sup>604</sup>
- *BVerwG*, U.v. 13.09.2005 – 1 C 7.04 – n.n.v. – *Widerspruchsverf. bei Ausweisung türk. Arbeitnehmer (Orfanopoulos-FolgeE-I)*;
- *BVerwG*, U.v. 06.10.2005 – 1 C 5.04 – n.n.v. – *Widerspruchsverf. bei Ausweisung türk. Arbeitnehmer u. keine generalpräventive Begr. (Orfanopoulos-FolgeE-II)*;
- *BVerwG*, U.v. 18.07.2006 – 1 C 15.05 – DVBl. 2006, 1512 – *Private Verfolgung v. Christen im Irak*;
- *bwVG*, U.v. 21.07.2004 – 11 S 535/04 – AuAS 2004, 275 = VBIBW 2004, 481 f. L – *Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf. (Orfanopoulos-Folgeverf.)*;<sup>605</sup>
- *bwVG*, B.v. 12.05.2005 – A 3 S 358/05 – n.n.v. – *Abschiebung i.d. Iran trotz Übertritts zum christl. Glauben*;<sup>606</sup>
- *CA*, U.v. 12.04. 2006 – AA v. SoSHD u. LK v. Same – n.n.v. – *Keine Flüchtlings-eigenschaft i.S.d. GFK bei freiwilliger Rückkehrmöglichkeit* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/401.html>“);
- *CA*, U.v. 21.01.2009 – The Queen (Al-Saadoon a.o.) v. SoSD – Times v. 04.02. 2009 (Law Reports) – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/>“)

---

dung d. MS die gleichen Grds. wie bei der RL-Umsetzung gelten. Die Aussetzung d. Übergabe an die span. Beh. wurde m. B.v. 28.04.2005 inzw. verlängert. Zum stattgebenden Urt.d. *BVerfG* s.o., Fn. 5 u u., Fn. 603. Zu einer – bis auf den Rechtsfolgenausspruch – ähnl. Entsch.d. *poln-VerfG* vgl.o., Fn. 21.

601 Verletzung v. *Art. 19 Abs. 4 GG*. Zur Disk. Im *VK* i.Z.m. einer geplanten Änd. (u.a.) d. *Prevention of Terrorism Act 2005* s. *D. Lee*, Traditional rights in the balance. How far should the Government go in its efforts to curb free speech?, Times v. 02.08.2005 (Law).

602 S.o., Fn. 159.

603 S.o., Fn. 5 u. 600.

604 Vgl.o., Fn. 174.

605 S.d.o., Fn. 375.

606 S.o., Fn. 175.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- EWCA/Civ/2009/7.html“);<sup>607</sup>
- *frzCC*, E.v. 20.07.2006 – 2006-539 DC – n.n.v. – *Loi relative à l’immigration et à l’intégration* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006539/2006539dc.pdf>“);
  - *hessVGH*, U.v. 23.03.2005 – 3 UE 3457/04.A – n.n.v. – *Keine Abschiebung bei Beschneidungsgefahr in Sierra Leone*;<sup>608</sup>
  - *HL*, S.v. 05.05.2005 – N v. SoSHD – n.n.v. – *Abschiebung einer Aids-Kranken nach Uganda* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050505/home-1.htm>“ od. „~/home.pdf“);<sup>609</sup>
  - *HL*, S.v. 22.10.2008 – EM (Lebanon) v SoSHD – Times v. 24.10.2008 (Law Reports) – *Keine Abschiebung einer geschiedenen Mutter bei automat. Sorgerechts-Übertragung auf Mann nach Scharia-Recht* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/leban-1.htm>“ bzw. ~leban.pdf“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/64.html>“);<sup>610</sup>
  - *ndsOVG*, U.v. 29.11.2005 – 10 LB 84/05 – n.n.v. – *Keine Aufenthaltserlaubnis f. nach islam. Ritus verheiratete Zweitehefrau u. deren Sohn*;
  - *östVfGH*, E.v. 15.10.2004 – G 237/03 u.a. – n.n.v. – *Teilw. Verfassungswidrigkeit d. östAsylG 2004* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/G237-35-03.pdf>“).<sup>611</sup>
  - *OLG Frankfurt a.M.*, B.v. 23.08.2006 – 2 Ausl. A 36/06 – n.n.v. – *Keine Auslieferung in die Türkei zur Reststrafvollstreckung wg. mglw. unfairen Verf. (Fall Yusuf Karaca)*;
  - *OLG Hamm*, B.v. 25.08.2004 – (2) 4 Ausl. A 64/04 (227/04) – n.n.v. – *Auslieferungshaft f. dt. Staatsangehörigen* (INF: „[http://www.burhoff.de/rspr/texte/bl\\_00019.htm](http://www.burhoff.de/rspr/texte/bl_00019.htm)“);<sup>612</sup>

---

<sup>607</sup> S.o., Fn. 180.

<sup>608</sup> Entsch. n.d. am 01.01.2005 in Kraft getr. *ZuwanderungsG* (G zur Steuerung u. Begrenzung d. Zuwanderung u. zur Regelung d. Aufenthalts u. d. Integration v. Unionsbürgern u. Ausländern v. 30.07.2004 – BGBl. I v. 05.08.2004, 1950), namentl. zum neuen (ausdr.) Abschiebungsschutz bei geschlechtsspez. Verfolgung in § 60 Abs. 1 S. 3 *AufenthaltsG* (G über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit u. die Integration v. Ausländern im Bundesgebiet = *Art. 1 ZuwanderungsG*).

<sup>609</sup> S.o., Fn. 182.

<sup>610</sup> „Flagrant denial“ d. Rechts aus *Art. 8 EMRK* im Falle einer Abschiebung („completely denied“ u. „nullified“ als Synonyma).

<sup>611</sup> S.o., Fn. 226.

<sup>612</sup> Erster Haftbefehl zur Auslieferung eines dt. Staatsangehörigen (hier: nach *Spanien*) wg.d. Verdachts, 2003 in *Valencia* einen *kolumbianischen* Staatsangehörigen erwürgt zu haben (mögl. seit der Änderung v. *Art. 16 Abs. 2 GG* u. dem am 23.08.2004 in Kraft getretenen *Eur. HaftbefehlsG (EuHbG)* – G zur Umsetzung d. Rahmenbeschl. über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS d. EU v. 21.07.2004 – BGBl. I v. 26.07.2004, 1748). Der Haftbefehl wurde zun. m. B.v. 25.10.2004 (n.n.v.) aufgehoben. S. aber die FolgeE v. 29.12.2004 – (2) 4 Ausl. A 64/04 (328-330/04) – n.n.v. – *Auslieferung eines Dt. nach Spanien trotz fehlender Zusicherung d. Rücküberstellung zwecks Vollstreckung* (INF: „[http://www.burhoff.de/rspr/texte/bn\\_00013.htm](http://www.burhoff.de/rspr/texte/bn_00013.htm)“), m. welcher ern. Auslieferungshaft angeordnet wurde: Die Erkl.d. ersuchenden Staates i.S.v. § 80 Abs. 1 dt. IRG, dass der Verfolgte nach Verhängung einer rechtskräftigen Freiheits-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *OLG Hamm*, B.v. 12.07.2004 – (2) 4 Ausl. A 29/2003 – StV 2005, 286 – *Desolate Haftbedingungen in Weißrussland als Auslieferungshinfern* (INF: „[http://www.burhoff.de/rspr/texte/bi\\_00014.htm](http://www.burhoff.de/rspr/texte/bi_00014.htm)“);<sup>613</sup>
- *OLG Karlsruhe*, B.v. 10.08.2006 – 1 AK 1/06 – DVBl. 2006, 1536 L – *Keine Auslieferung bei unerträgl. Härte*;
- *OLG Stuttgart*, B.v. 07.09.2004 – 3 Ausl. 80/04 – NJW 2004, 3437 = NStZ 2005, 47 = StV 2004, 546 – *Eur. Haftbefehl bei lebenslanger Freiheitsstrafe f. Btm-Delikt in GR u. nur teilw. engl. Übersetzung*;<sup>614</sup>
- *OLG Stuttgart*, B.v. 05.11.2004 – Ausl 189/04 – n.n.v. – *Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ia*;<sup>615</sup>
- *OLG Stuttgart*, B.v. 28.01.2005 – 3 Ausl. 1/05 – NJW 2005, 1522 = StraFo 2005, 163 – *Auslieferung eines Deutschen nach Österreich nur bei Zusicherung d. Rücküberstellung zur Vollstreckung*;<sup>616</sup>

---

strafe od. sonstigen Sanktion im ersuchenden Staat auf seinen Wunsch zur Vollstreckung in die Bundesrep. zurücküberstellt wird, sei nicht zwingende Voraussetzung für die Zul.d. Auslieferung n.d. *EuHbG*. Ausr. sei vielmehr, dass die Bewilligung d. Auslieferung d. Verfolgten an die Bedingung d. Rücküberstellung zur weiteren Strafvollstreckung in die Bundesrep. geknüpft wird. Der *Senat* begr. dies m.d. Gesetzesmaterialien (m.w.N.). W.N. zur Rspr. im Internet unter „<http://www.strafrecht.de/de/euhb/>“.

613 S.o., Fn. 185.

614 Danach stehe es nicht von vornherein in Widerspruch zum eur. *ordre public* nach § 73 S. 2 dt. *IRG n.F.*, wenn ein MS d. *EU* bes. schwere Betäubungsmitteldelikte m. lebenslanger Freiheitsstrafe bedrohe. Das sei näml. nur dann der Fall, wenn zw. Tat u. Strafdrohung od. Strafe ein schlechthin unerträgliches, unter keinem Gesichtspunkt zu rechtfertigendes Missverhältnis bestehe, was sich dem *Senat* desh. nicht erschließe, weil außer *GR* mind. 5 weit. MS d. *EU* (namentl. *F, IRL, LUX, AU, VK*) eine lebenslange Freiheitsstrafe f. bes. schwere Betäubungsmitteldelikte kennen. Außerdem: Grds. kein Rückwirkungsverbot im AuslieferungsR als Verfahrens- im Ggs. zum mat. StrafR. Anders als das *OLG Hamburg* im *Fall Mamoun Darkazanli* (B.v. 23.11.2004 – Ausl 28/03 – n.n.v.), welcher dem *BVerfG* zur Entsch. vorliegt (s.o., bei Fn. 600), prüft das *OLG Stuttgart* – wenn a. ein wenig verklausuliert – offenbar *GemGR* (eur. *ordre public*) u. nicht dt. *GR*e, geht also offenbar v.d. Möglichkeit d. Vorrangs a. bei Rahmenbeschl. i.R.d. intergouvernementalen Zusammenarbeit in den Bereichen Justiz u. Inneres (*JIZA*) bzw. polizeil. u. justizieller Zusammenarbeit in Strafsachen (*PJZS*) aus (hier: Rahmenbeschl. 2002/584/JI d. *Rates v.* 13.06.2002 über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS – ABl. L 190 v. 18.07.2002, 1 – *Rahmenbeschl. Eur. Haftbefehl*). W.N. zur Rspr. im Internet unter „<http://www.strafrecht.de/de/euhb/>“. Das *BVerfG* (Fn. 5 u. 603) hat jetzt das Absehen v.d. Vollständigkeit d. Auslieferungsunterlagen gerügt (B.I.2.b)cc) Rn. 115 d. INF [„[http://www.bverf.de/entscheidungen/frames/rs20050718\\_2bvr223604](http://www.bverf.de/entscheidungen/frames/rs20050718_2bvr223604)“)].

615 S.o., Fn. 187.

616 Weniger streng (keine Zusicherung erforderl. – Erkl.d. Bewilligungsbeh. im Zulässigkeitsverf., dass eine spätere Bewilligung d. Auslieferung m. einer entspr. Bedingung verknüpft werden wird, reiche aus) *OLG Celle*, B.v. 16.02.2005 – 1 ARs 1/05 (Ausl) – StraFo 2005, 163 = StV 2005, 231 = NStZ-RR 2005, 215 – *Auslieferung eines Türken in die Niederlande bei Erkl.d. Bewilligungsbeh. zur Rücküberstellung zwecks Vollstreckung* (INF: „[http://app.olg-ol.niedersachsen.de/efundus/volltext.php?id=3747&ident="](http://app.olg-ol.niedersachsen.de/efundus/volltext.php?id=3747&ident=)“).

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *OLG Stuttgart*, B.v. 28.01.2005 – 3 Ausl. 116/04 – StV 2005, 146 – *Vollstreckung eines eur. Haftbefehls bei überlanger Verfahrensdauer im ersuchenden MS (Polen)*;
- *OLG Stuttgart*, B.v. 28.01.2005 – 3 Ausl. 76/03 – StV 2005, 284 – *Keine Auslieferung bei ungar. AbwesenheitsU in 2. Instanz*;
- *OLG Stuttgart*, B.v. 21.04.2006 – 3 Ausl. 147/2005 – n.n.v. – *Auslieferung in die Tschech. Rep. nach AbwesenheitsU bei Zusicherung eines neuen Strafverf. in angemessener Frist*;
- *OLG Zweibrücken*, B.v. 07.08.2006 – 3 Ausl. 147/2005 – n.n.v. – *Keine Auslieferung nach belg. AbwesenheitsU*;
- *polnVerfG*, U.v. 27.04.2005 – P 1/05 – EuR 2005, 494 – *Eur. Haftbefehl* (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum poln. Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/P\\_1\\_05\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/P_1_05_DE.pdf)“);<sup>617</sup>
- *VG Frankfurt a.M.*, U.v. 01.03.2006 – 7 E 5301/05.A – n.n.v. – *Abschiebehindernis wg. Veröffentlichung v. Mohammed-Karikaturen im Internet*;
- *VG Kassel*, B.v. 02.02.2005 – 2 G 138/05.A – n.n.v. – *Keine Abschiebung bei Beschneidungsgefahr in Togo*;<sup>618</sup>
- *VG Regensburg*, U.v. 30.11.2004 – RO 2 K 04.30415 – *Widerruf d. Asylberechtigung bei Terrorismusverdacht (Islam. Prediger)*;
- *VG Stuttgart*, U.v. 29.06.2006 – A 11 K 10841/04 – n.n.v. – *Keine Abschiebung einer lesbischen Frau i.d. Iran*;<sup>619</sup>
- *VG Stuttgart*, U.v. 05.08.2008 – 5 K 1081/06 – n.n.v. – *Ausweisung eines „Ehrenmörders“*;
- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>620</sup>

### § 22 – Gleichheit ([Dogmatische] Grundlegung)<sup>621</sup>

- *BAG*, B.v. 27.06.2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)*;
- *BGH*, U.v. 30.10.2009 – V ZR 253/08 – n.n.v. – *Bundesweites Stadionverbot trotz Einstellung eines strafrechtl. Ermittlungsverf.*;<sup>622</sup>
- *BVerfG*, B.v. 05.04.2005 – 1 BvR 774/02 – n.n.v. – *Keine Beitr. zum anwaltl. Versorgungswerk während d. Elternzeit (Fakt. Diskriminierung v. Frauen)*;<sup>623</sup>

<sup>617</sup> S.o., Fn. 21.

<sup>618</sup> S.o., Fn. 315.

<sup>619</sup> Abschiebungsschutz wg. geschlechtsspez. Verfolgung nach § 60 Abs. 1 AufenthaltsG.

<sup>620</sup> S.o., Fn. 26.

<sup>621</sup> Akt. Rspr.-Übersichten u. Materialien finden sich i.d. „Europäischen Zeitschrift zum Anti-Diskriminierungsrecht“ (im Internet unter „[http://europa.eu.int/comm/employment\\_social/fundamental\\_rights/public/pubst\\_de.htm](http://europa.eu.int/comm/employment_social/fundamental_rights/public/pubst_de.htm)“).

<sup>622</sup> S.o., Fn. 110.

<sup>623</sup> Verstoß gg. Art. 3 Abs. 2 GG. Rechtfertigungsmöglichkeit bei „unmittelbare[r]“ („in Ausnahmefällen“) u. „faktischer Benachteiligung“ (auch: direkte, offene, offensichtl. od. unmittelbare bzw. indirekte, mittelbare od. versteckte Diskriminierung), „wenn die diskriminierende Regelung auf hinreichenden sachlichen Gründen beruht“ (u.H.a. [B.I.3. Rn. 69 d. INF {,http://www.bverfg.de/

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, B.v. 05.12.2005 – 1 BvR 1730/02 (3. K) – DVBl. 2006, 244 = EuGRZ 2005, 740 – *Zweifel an Verfassungsmäßigkeit d. Meisterzwangs (Inländerdiskriminierung)*;<sup>624</sup>
- *BVerfG*, B.v. 18.06.2008 – 2 BvL 6/07 – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschlag)-II*;<sup>625</sup>
- *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvF 4/05 – DVBl 2009, 183 – *Agrar-Reform*;<sup>626</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.07.2010 – 2 BvR 2661/06 – n.n.v. – *Evidenzkontrolle bei EU-Rechtsakten (MangoldU)*;<sup>627</sup>
- *BVerwG*, U.v. 29.04.2009 – 6 C 16.08 – n.n.v. – *Nrw Studienbeiträge*;<sup>628</sup>
- *HL*, S.v. 22.10.2008 – R (RJM) v SoSWP – Times v. 27.10.2008 (Law Reports) – *Kein Behinderten-Höchstbeihilfesatz bei Obdachlosigkeit* (INF: „[---

entscheidungen/frames/rs20050405\\_1bvr077402“}\] Art. 2 lit. b RL 2004/113/EG d. \*Rates\* v. 13.12.2004 zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. Männern u. Frauen beim Zugang zu u. bei der Versorgung mit Gütern u. Dienstleistungen – ABl. L 373 v. 21.12.2004, 37 – \*GleichbehandlungsRL \[Zugang zu Gütern u. Dienstleistungen\]\*, Art. 2 RL 76/207/EWG d. \*Rates\* v. 09.02.1976 zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbedl. v. Männern u. Frauen hinsl.d. Zugangs zur Beschäftigung, zur Berufsbildung u. zum berufl. Aufstieg sowie i.B.a. die Arbeitsbedingungen – ABl. L 39 v. 14.02.1976, 40 = Sartorius II Nr. 187a – \*BeschäftigungszugangsRL\*, i.d.F.d. RL 2002/73/EG d. EP u. d. \*Rates\* v. 23.09.2002 zur Änd.d. RL 76/207/EWG ... – ABl. L 269 v. 05.10.2002, 15, u. EuGH, U.v. 13.05.1986 – Rs. 170/84 \[Bilka Kaufhaus GmbH/Karin Bilker v. Hartz\] – E 1986, 1607 \[1627\] = NJW 1986, 3020 – \*Mittelbare Diskriminierung v. teilzeitbeschäftigten Frauen bei Ausschluss v. betriebl. Altersversorgung\*. Solche lägen aber nicht vor. Im Übrigen: \(Bloße\) Unvereinbarkeitserklärung zur Wahrung d. Gestaltungsspielraums d. Satzungsgebers aus Gründen d. Rechtssicherheit unter Fristsetzung bis zum 30.06.2006 bei Rückwirkung f. alle Mitglieder, welche – wie die Bf. – ihre Beitragspflicht angefochten haben \(Art Anlassprämie, B.II.4. Rn. 84\).](http://www.publi-</a></li></ul></div><div data-bbox=)

624 S.o., Fn. 61.

625 § 85 Abs. 4 S. 2 dt. *BeamtVG* i.V.m. § 14 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 u. 3 *BeamtVG* a.F. als mittelbar geschlechtsdiskriminierende Regelung i.S.v. Art. 3 Abs. 3 S. 1 GG, welche nicht in verhältnismäßiger Weise durch sonstige Güter v. Verfassungsrang gerechtfertigt werden könne u. desh. nichtig sei (i.A.a. *EuGH*, U.v. 23.10.2003 – verb.Rs. C-4/02 und C-5/02 [Hilde Schönheit/Stadt Frankfurt a.M. u. Silvia Becker/Land Hessen] – E 2003, I-2003, 12575 = DVBl. 2004, 188 = JuS 2004, 617 [F. Ruland] – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter [Versorgungsabschlag]* f. die Zeit vor der Begrenzung d. zeitl. Wirkung dieser Entsch.).

626 S.o., Fn. 12.

627 Zur Krit. s. nur *D. Grimm*, Die große Karlsruher Verschiebung. Das Bundesverfassungsgericht will nur noch Strukturveränderungen durch europäische Urteile prüfen – doch die geschehen schleichend, F.A.Z. Nr. 209 v. 09.09.2010, S. 8.

628 Rechtmäßigkeit wg.d. Anspr. auf ein Studienbeitragsdarlehen. U.a. kein Verstoß gg. Art. 13 Abs. 2 lit. c *IPWirtR* (teleolog. Auslegung d. Vorschr.: Das Recht auf chancengleichen Zugang zur Hochschulbildung unabhängig von der finanziellen Leistungsfähigkeit verträge systemwahrende Veränderungen d. *status quo*; die Unentgeltlichkeit d. Hochschulunterrichts sei kein verbindl. Selbstzweck, sondern werde nur als ein Mittel zur Erreichung d. chancengleichen Hochschulzugangs bes. hervorgehoben, habe also nur eine dienende Funktion – die Entgelterhebung müsse nur sozialverträgl. ausgestaltet sein).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

cations.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.htm“ bzw. ~rjm.pdf“  
od. „http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html“).<sup>629</sup>

§ 23 – Allgemeiner Gleichheitssatz, insbesondere Gleichheit vor dem Gesetz  
(Art. 20 GRC)

- BAG, U.v. 27.05.2004 – 6 AZR 129/03 – AuR 2004, 478 L = BB 2004, = 2696 L = DB 2004, 2538 = NWB 2004, 2557 – *Nichteinbeziehung v. Fremdsprachenlektoren i.d. BAT*;<sup>630</sup>
- BAG, B.v. 27.06.2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)*;
- BGH, U.v. 30.10.2009 – V ZR 253/08 – n.n.v. – *Bundesweites Stadionverbot trotz Einstellung eines strafrechtl. Ermittlungsverf.*;<sup>631</sup>
- BSG, B.v. 28.09.2005 – B 6 KA 19/05 B – EuroAS 2006, 13 – *Keine Diskriminierung bei bedarfsunabhängiger Zulassung zur vertragspsychotherapeutischen Versorgung (Keine Anwendung d. geml. Diskriminierungsverbote auf innerstaatl. Sachverhalte)*
- BVerfG, B.v. 06.07.2004 – 1 BvL 4/97, 1 BvL 5/97 u. 1 BvL 6/97 – E 111, 160 = NVwZ 2005, 201 – *Kindergeld an Ausländer unabhängig v. Aufenthaltsgenehmigung*;<sup>632</sup>
- BVerfG, B.v. 06.07.2004 – 1 BvR 2515/95 – E 111, 176 = NVwZ 2005, 319 – *Erziehungsgeld an Ausländer bei Aufenthaltsbefugnis*;<sup>633</sup>
- BVerfG, B.v. 05.12.2005 – 1 BvR 1730/02 (3. K.) – DVBl. 2006, 244 = EuGRZ 2005, 740 – *Zweifel an Verfassungsmäßigkeit d. Meisterzwangs (Inländerdiskrimi-*

629 Gerechtfertigte Benachteiligung i.S.v. Art. 14 EMRK (Anwendbarkeit auf Sozialhilfe [Eigentum i.S.v. Art. 1 I. ZP EMRK m.w.N.], Obdachlosigkeit als „sonstige[r] Status“ i.S.v. Art. 14 EMRK, Anreiz zur Wohnsitznahme [d.S.n. Schutz vor bzw. gg. sich selbst/„aufgedrängter Grundrechtsschutz“] als ausr. Rechtfertigung [„policy“] anges. *eingeschränkter Kontrolldichte* [„not unreasonable“], welche aber teilw. um eine Verhältnismäßigkeitsprüfung angereichert wird [so etwa bei *Lord Mance*]). Außerdem: Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR*-Entsch. bei entgeg. stehenden innerstaatl. Judikaten (Modifikation d. *doctrine of precedent* bzw. *precedence* [kein *horizontal stare decisis*]).

630 S.o., Fn. 90.

631 S.o., Fn. 110.

632 Die (frühere) Bindung d. Kindergeldbezugs an eine Aufenthaltsgenehmigung od. -erlaubnis verstoße gg. Art. 3 Abs. 1 GG (s.a. die Parallele i.d.folg.Fn.). Ebenso *ndsFG*, U.v. 23.01.2006 – 16 K 12/04 – n.n.v. – *Kindergeld an Ausländer bei Abschiebungshindernis*, welches den Ablauf d.v. *BVerfG* f. den Gesetzgeber gesetzten Frist (01.012006) nutzt, um gleich aus einer (erst Recht nicht geänd.) Parallelvorschr. einen Anspr. abzuleiten (ausdr. in verfassungskonformer Auslegung, dabei allerd. gg. den eindeutigen Wtl.). S.a. die beiden KammerE *EuGHMR*, U.v. 25.10.2005 (S IV) – 58453/00 (Jaroslaw Niedzwiecki/D), sowie 59140/00 (Zbigniew u. Halina Okpisz/D) – jew. n.n.v. – *Kindergeld an Ausländer unabhängig v. Aufenthaltsgenehmigung-I u. -II*: jew. Verletzung v. Art. 8 i.V.m. Art. 14 EMRK.

633 Der (frühere) Ausschl.d. Erziehungsgeldbezugs bei einer (bloßen) Aufenthaltsbefugnis verstoße gg. Art. 3 Abs. 1 GG (s.a. die Parallele i.d. vor.Fn.)

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- nerung);<sup>634</sup>
- *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvR 293/05 – n.n.v. – *Keine Anrechnung v. Schmerzensgeld auf Leistungen n.d. AsylbLG*;
  - *BVerfG*, B.v. 13.03.2007 – 1 BvF 1/05 – DVBl. 2007, 821 – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-I*;<sup>635</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 06.12.2007 – 1 BvR 2129/07 (2. K) – n.n.v. – *Umsatzsteuer-Erhöhung 2007 (19 Prozent)*;<sup>636</sup>
  - *BVerfG*, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v. – *Rauchverbote-I*;<sup>637</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvR 2310/06 – n.n.v. – *Rechtswahrnehmungsgleichheit im außergerichtl. Bereich (Beratungshilfe in [steuerl.] Kindergeldsachen)*;
  - *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvF 4/05 – DVBl 2009, 183 – *Agrar-Reform*;<sup>638</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 21.07.2010 – 1 BvR 611/07 u. 1 BvR 2464/07 – n.n.v. – *Verfassungswidrigkeit d. Ungleichbehandlung v. Ehe u. eingetragener Lebenspartnerschaft im Erbschaftsteuer- und SchenkungsteuerG*;
  - *bwVGH*, B.v. 07.07.2005 – 4 S 901/05 – DVBl. 2005, 1531 L = DÖV 2005, 1048 – *Keine Zulassung zum Referendariat bei poln. Abschluss/Keine Berufung auf Spätaussiedlerklausel*;
  - *fzCC*, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – *EuGRZ 2005, 49 = EuR 2004, 921 m.Anm. F.C. Mayer, ebd., 925 ff. = JZ 2004, 969 m.Anm. C.D. Classen, ebd., 969 ff. = 42 CML Rev. 2005, 859 (J. Dutheil de la Rochère) – Loi pour la confiance dans l'économie numérique* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004496/2004496dc.htm>“);<sup>639</sup>
  - *fzCC*, E.v. 30.03.2006 – 2006-535 DC – JO n° 79 v. 02.04.2006, 4964 (ber. JO n° 86 v. 11.04.2006, 5418) – *Loi pour l'égalité des chances (CPE)* (INF: „[---

634 S.o., Fn. 61.](http://www.conseil-</a></li></ul></div><div data-bbox=)

635 S.o., Fn. 6.

636 S.o., Fn. 7.

637 Verfassungswidrigkeit versch. landesrechtl. Nichtraucherschutzgesetze betr. abgestufte Rauchverbote in Gaststätten (Verstoß gg. die Berufsfreih. aus *Art. 12 Abs. 1 GG*). Zwar sei aus Gründen d. Schutzpflicht f. Leben u. Gesundheit auch ein totales Rauchverbot verfl. zul. (dagegen – m. sehr beachtl. Gründen – die abw.Mein.v. *Bryde* sowie v. *Masing* – insbes. letzterer warnt vor einem unverhältnismäßigen Schutz vor bzw. gg. sich selbst [aufgedrängter Grundrechtsschutz] u. „paternalistischer Bevormundung“). Ausn. (abgeschlossene Raucherräume in Mehrraumkneipen) müssten aber folgerichtig u. systemgerecht sein. Damit ist das Rauchen i.d. getränkegeprägten Einraum- bzw.Kleingastronomie (sog. Eckkneipen) unter best. Voraussetzungen – vorerst – wieder erlaubt. S.a. die FolgeE zur Verfassungsmäßigkeit d. bay. Regelung (u. zur Zul.v. sog. „Raucherklubs“) *BVerfG*, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K) – n.n.v. – *Rauchverbote-II* (Bay. „Raucherklubs“).

638 S.o., Fn. 12.

639 S.d.a. *Legendré* u. *Walter* (Fn. 84).



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- constitutionnel.fr/decision/2006/2006535/2006535dc.htm“);<sup>640</sup>
- *frzCC*, E.v. 27.07.2006 – 2006-540 DC – JO n° 178 v. 03.08.2006, 11546 – *Loi relative au droit d’auteur et aux droits voisins dans la société de l’information* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006540/2006540dc.pdf>“);<sup>641</sup>
  - *frzCC*, E.v. 16.08.2007 – 2007-555 DC – JO n° 193 v. 22.08.2007, 13959 – *Loi en faveur du travail, de l’emploi et du pouvoir d’achat* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2007/2007555/2007555dc.pdf>“);<sup>642</sup>
  - *frzCE*, E.v. 27.06.2008 – n° 286798 (Mme M.) – n.n.v. – *Keine Staatsbürgerschaft mit Burka (Radikale Religiosität als Einbürgerungshindernis)* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index\\_ac\\_ld0820.shtm](http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index_ac_ld0820.shtm)“);
  - *frzCE*, GA.v. 25.03.2010 – *Bedenken gg. generelles Burka-Verbot* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/cde/media/document/avis/etude\\_vi\\_30032010.pdf](http://www.conseil-etat.fr/cde/media/document/avis/etude_vi_30032010.pdf)“);<sup>643</sup>
  - *H.C. (QBD)*, U.v. 29.07.2005 – *The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.o., The Queen (Derwin a.o.) v. Same u. The Queen (Friend a.o.) v. Same* – *Times* v. 03.08.2005 (Law Reports) – *Hunting Act 2004-II* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/1677.html>“);<sup>644</sup>
  - *HL*, S.v. 22.10.2008 – R (RJM) v SoSWP – *Times* v. 27.10.2008 (Law Reports) – *Kein Behinderten-Höchstbeihilfesatz bei Obdachlosigkeit* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.htm>“ bzw. [~rjm.pdf](http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html)“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html>“);<sup>645</sup>
  - *itCC*, U.v. 13.01.2004 – 24/2004 – EuGRZ 2005, 385 – *Rechtsstaatswidrigkeit genereller u. zeitl. unbefristeter Immunität f. Inhaber höchster Staatsämter („Lex Berlusconi“)* (INF: „<http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivitaacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=24&AnnoDec=2004&TrmD=&TrmM=>“);<sup>646</sup>

---

640 S.o., Fn. 546.

641 S.o., Fn. 17.

642 Betr. (u.a.) das „principe d’égalité devant les charges publiques“ (c. 10 ff.). I.E. Verstoß nur insow., als n.d. G Hypothekenzinsen beim Erwerb v. Wohnungseigentum a. rückwirkend f. die ersten fünf Jahre in best. Höhe v.d. Einkommensteuer abziehbar sein sollten (c. 18 ff.). Zu weiteren Aspekten d. Falles s.u., Fn. 727.

643 Erstattet auf Antr.d. *frz.* Premierministers v. 29.01.2010. Die Bedenken speisen sich a.d. *EMRK*, insbes. aus deren *Art. 9*.

644 S.o., Fn. 333 (vgl.a.o., Fn. 329 m.w.N.).

645 Gerechtfertigte Benachteiligung i.S.v. *Art. 14 EMRK* (Anwendbarkeit auf *Sozialhilfe* [*Eigentum* i.S.v. *Art. 1 I. ZP EMRK* m.w.N.], *Obdachlosigkeit* als „sonstige[r] Status“ i.S.v. *Art. 14 EMRK*, Anreiz zur Wohnsitznahme [d.S.n. *Schutz vor bzw. gg. sich selbst/„aufgedrängter Grundrechtsschutz“*] als ausr. Rechtfertigung [„policy“] anges. *eingeschränkter Kontrolldichte* [„not unreasonable“], welche aber teilw. um eine Verhältnismäßigkeitsprüfung angereichert wird [so etwa bei *Lord Mance*]). Außerdem: Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR*-Entsch. bei entgg. stehenden innerstaatl. Judikaten (Modifikation d. *doctrine of precedent* bzw. *precedence* [kein *horizontal stare decisis*]).

646 U.a. verletze das G Nr. 140 v. 20.06.2003 – *Gazzetta Ufficiale* Nr. 142 v. 21.06.2003 („Disposizioni per l’attuazione dell’art. 68, della Costituzione nonché in materia di processi penali nei confronti delle alte cariche dello Stato“ – INF: „<http://www.parlamento.it/leggi/031401.htm>“)

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *östVfGH*, E.v. 12.12.2003 – B 777/03 – *EuGRZ* 2005, 253 – *Keine „Homo-Ehe“*;
- *östVfGH*, E.v. 01.10.2004 – G 1/04 – n.n.v. – *Verbot d. Sternsozietät-Ib* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/G1-11-04.pdf>“);<sup>647</sup>
- *portTC*, U.v. 10.05.2005 – 247/2005 – n.n.v. – *Unterschiedl. Strafbarkeit v. homo- u. heterosex. Hdlg. m. Jugendl.* (Art. 175 portStGB) (INF: „<http://www.tribunalconstitucional.pt/tc/acordaos/20050247.html>“).<sup>648</sup>

§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung (*Art. 21 GRC*)

- *ArbG Hamburg*, U.v. 04.12.2007 – 20 Ca 105/07 – n.n.v. – *Keine Anwendung d. Kirchenklausel auf verkündungsferne Bereiche*;<sup>649</sup>
- *BAG*, U.v. 26.04.2006 – 7 AZR 500/04 – n.n.v. – *Keine sachgrundlose Befristung ab 52 J./Kein Vertrauensschutz*;<sup>650</sup>
- *BAG*, B.v. 27.06.2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)*;
- *BAG*, U.v. 14.01.2009 – 3 AZR 20/07 – n.n.v. – *Betriebl. Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner*;<sup>651</sup>
- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>652</sup>
- *BFH*, U.v. 26.01.2006 – III R 51/05 – n.n.v. – *Kein Splittingvorteil f. gleichge-*

---

den Gleichheitssatz aus *Art. 3 iV*. Zum Hintergrund vgl. nur *J. Luther*, Das Gesetz als Mittel zur Prozessverschleppung, die Politisierung der italienischen Justiz und die Grenzen europäischer Rechtsstaatlichkeit, *EuGRZ* 2005, 350 ff., sowie *EuGH*, U.v. 03.05.2005 – verb.Rs. C-387/02, C-391/02 u. C-403/02 (Strafverf.gg. Silvio Berlusconi, Sergio Adelchi u. Marcello Dell’Utri u.a.) – DVBl. 2005, 840 = *EuGRZ* 2005, 365 = *EuZW* 2005, 369 m.Anm. *I. Gross*, ebd., 371 ff. = *JZ* 2005, 997 m.Anm. *H. Satzger*, *ibid.*, 998 ff. – *Abschreckende Sanktionen bei Bilanzfälschung (Keine unmittelbare RL-Wirkung)*, s.o., II.1. § 46 bei u. Fn. 847. Zur Aussetzung v. Verf. vor dem *itCC* wg. paralleler Vorabentscheidungsersuchen a.d. *EuGH* bei konvergenten Rechtsfragen (Verfassungs- u. Gemeinschaftsrechtswidrigkeit) vgl. schließl. *itCC*, E.v. 26.05.2004 – 165/2004 – *EuGRZ* 2005, 387 – *Sanktionen bei Bilanzfälschung (Aussetzung wg. Vorabentscheidungsverf.)* (INF: „[http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivitaacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=165&AnnoDec=2004 &TrmD=&TrmM="](http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivitaacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=165&AnnoDec=2004 &TrmD=&TrmM=)“).

<sup>647</sup> S.o., Fn. 550.

<sup>648</sup> Verstoß gg. *Art. 13 Abs. 2 u. 26 Abs. 1 portV*.

<sup>649</sup> Richtlinienkonforme (*Art. 4 Abs. 2 RL 2000/78/EG* d. Rates v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbedl. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*) Auslegung v. § 9 Abs. 1 *AGG* (dt. Allg. Gleichbehandlungsg v. 14.08.2006 (*AGG*) – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897 = *Art. 1 d. G* zur Umsetzung eur. RLen zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. gleichen Tage – ebd.).

<sup>650</sup> S.o., Fn. 91.

<sup>651</sup> S.o., Fn. 360.

<sup>652</sup> S.o., Fn. 2.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- schlechtl. Lebenspartnerschaft-V*;
- *BGH*, U.v. 14.02.2007 – IV ZR 267/04 – FamRZ 2007, 805 = NJW-RR 2007, 1441 – *Keine Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*;<sup>653</sup>
  - *BSG*, U.v. 13.12.2005 – B 4 RA 14/05 R – n.n.v. – *Keine Große Hinterbliebenenrente bei eingetragener Partnerschaft*;
  - *BVerfG*, B.v. 06.07.2004 – 1 BvL 4/97, 1 BvL 5/97 u. 1 BvL 6/97 – E 111, 160 = NVwZ 2005, 201 – *Kindergeld an Ausländer unabhängig v. Aufenthaltsgenehmigung*;<sup>654</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 06.07.2004 – 1 BvR 2515/95 – E 111, 176 = NVwZ 2005, 319 – *Erziehungsgeld an Ausländer bei Aufenthaltsbefugnis*;<sup>655</sup>
  - *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>656</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 05.12.2005 – 1 BvR 1730/02 (3. K) – DVBl. 2006, 244 = EuGRZ 2005, 740 – *Zweifel an Verfassungsmäßigkeit d. Meisterzwangs (Inländerdiskriminierung)*;<sup>657</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 15.02.2006 – 2 BvR 1476/03 (1. K) – DVBl. 2006, 622 – *Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Distomo)*;<sup>658</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 10.03.2006 – 2 BvR 434/06 (2. K) – n.n.v. – *Zul. Auskunftsverlangen über Wiedererwerb d. türk. Staatsangehörigkeit*;
  - *BVerfG*, B.v. 11.07.2006 – 1 BvR 293/05 – n.n.v. – *Keine Anrechnung v. Schmerzensgeld auf Leistungen n.d. AsylbLG*;
  - *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id*;<sup>659</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag*

---

653 S.o., Fn. 365 u. Fn. 372.

654 S.o., Fn. 632 f.

655 S.o., Fn. 632 f.

656 S.o., Fn. 5. Zur beschränkten („Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung“) Wirkung d. Diskriminierungsverbots aufgr.d. Staatsangehörigkeit u. zur Unionsbürgerschaft (B.I.1.b)cc) Rn.74 f. d. INF [[http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20050718\\_2bvr223604](http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20050718_2bvr223604)] u.H.a. – u.a. – *Art. I-10 Abs. 1 S. 2 EVV [ex-Art. 17 EGV]* – krit. zur Instrumentalisierung dieses Verbot i.d.Z. abw.Mein. *Lübbe-Wolff*; ebd., I.b) Rn. 158 f. [„fallabgehobene Aussendung dunkler Signale an den Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften“, Rn. 159]).

657 S.o., Fn. 61.

658 „Mangels Betroffenheit des Anwendungsbereichs des EG-Vertrags“ verstoße ein Haftungsauschluss u.a. nicht gg. *Art. 12 Abs. 1 EGV* (Rn. 27 d. INF). Zur menschenrechtl. Zul.d. Immunität s.a. *EuGHMR*, ZE v. 12.12.2002 (S 1) – 59021/00 ([Aikaterini] Kalogeropoulou u.[256]a./D u. GR) – NJW 2004, 273 = JuS 2004, 513 (D. Dörr) – *Immunität f. Klage wg.d. Massakers v. Distomo am 10. Juni 1944*. Vgl.a. *EuGH*, U.v. 15.02.2007 – Rs. C-292/05 (Lechouritou/Rat) – n.n.v. – *Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Kalavrita)* – vgl.o.u. II.1. § 44 bei Fn. 755.

659 S.o., Fn. 367.

bei eingetragener Partnerschaft-IId;<sup>660</sup>

- BVerfG, B.v. 27.05.2008 – 1 BvL 10/05 – n.n.v. – *Erfordernis d. Ehelosigkeit bei Transsexuellen (Kein Scheidungsgebot)*;<sup>661</sup>
- BVerfG, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v. – *Rauchverbote-I*;<sup>662</sup>
- BVerfG, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*;<sup>663</sup>
- BVerfG, B.v. 21.07.2010 – 1 BvR 611/07 u. 1 BvR 2464/07 – n.n.v. – *Verfassungswidrigkeit d. Ungleichbehandlung v. Ehe u. eingetragener Lebenspartnerschaft im Erbschaftsteuer- und SchenkungsteuerG*;
- BVerwG, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBl. 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = JuS 2006, 948 (F. Hufen) = NJW 2006, 1828 = BayVBl 2006, 441 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ic*;<sup>664</sup>

---

<sup>660</sup> S.o., Fn. 371.

<sup>661</sup> Unvereinbarkeit v. § 8 Abs. 1 Nr. 2 dt. TranssexuellenG m. Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG u. Art. 6 Abs. 1 GG u. Nichtanwendbarkeit d. Vorschr. Der Gesetzgeber könne allerd. am Erfordernis d. Verschiedengeschlechtlichkeit d. Ehe festhalten, wenn er die best. Ehe in eine andere, rechtl. abgesicherte Lebensgem. überführt.

<sup>662</sup> Verfassungswidrigkeit versch. landesrechtl. Nichtraucherschutzgesetze betr. abgestufte Rauchverbote in Gaststätten (Verstoß gg. die Berufsfreih. aus Art. 12 Abs. 1 GG). Zwar sei aus Gründen d. Schutzpflicht f. Leben u. Gesundheit auch ein totales Rauchverbot verfrl. zul. (dagegen – m. sehr beachtl. Gründen – die abw.Mein.v. Bryde sowie v. Masing – insbes. letzterer warnt vor einem unverhältnismäßigen Schutz vor bzw. gg. sich selbst [aufgedrängter Grundrechtsschutz] u. „paternalistischer Bevormundung“). Ausn. (abgeschlossene Raucherräume in Mehrraumkneipen) müssten aber folgerichtig u. systemgerecht sein. Damit ist das Rauchen i.d. getränkegeprägten Einraum- bzw. Kleingastronomie (sog. Eckkneipen) unter best. Voraussetzungen – vorerst – wieder erlaubt. S.a. die FolgeE zur Verfassungsmäßigkeit d. bay. Regelung (u. zur Zul.v. sog. „Raucherklubs“) BVerfG, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K) – n.n.v. – *Rauchverbote-II (Bay. „Raucherklubs“)*.

<sup>663</sup> S.o., Fn. 372 u. Fn. 365.

<sup>664</sup> Best.v. *bwVGH*, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – ESVGH 55, 101 = DVBl. 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = VBIBW 2005, 186 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib*. Eine Vb. dagg. war erfolglos: BVerfG, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id* – zul. best.d. BVerfG, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-IId*, schon unter Berücks.v. *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen) – BayVBl 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, *ibid.*, 195 f. = JuS 2008, 739 (F. Ruland) = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*, eines Ur.t., welches d. Privilegierung d. Ehe nicht entgg. stehen soll (betr. die Auslegung d. *RL 2000/78/EG* d. *Rates* v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbehdlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*, wobei die eigentl. Prüfung d. Vergleichbarkeit dem vorlegenden Ger. überlassen wird [Rn. 65 ff. {73}]).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerwG*, U.v. 25.07.2007 – 6 C 27.06 – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*,<sup>665</sup>
- *BVerwG*, U.v. 15.01.2008 – 1 C 17.07 – n.n.v. – *Wohnsitzbeschränkungen f. anerkannte Flüchtlinge*,<sup>666</sup>
- *bwVGH*, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – ESVGH 55, 101 = DVBl. 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = VBIBW 2005, 186 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib*,<sup>667</sup>
- *bwVGH*, B.v. 07.07.2005 – 4 S 901/05 – DVBl. 2005, 1531 L = DÖV 2005, 1048 – *Keine Zulassung zum Referendariat bei poln. Abschluss/Keine Berufung auf Spätaussiedlerklausel*;
- *frzCC*, E.v. 30.03.2006 – 2006-535 DC – JO n° 79 v. 02.04.2006, 4964 (ber. JO n° 86 v. 11.04.2006, 5418) – *Loi pour l'égalité des chances (CPE)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006535/2006535dc.htm>“);<sup>668</sup>
- *CA*, U.v. 06.04.2006 – CG v. CW and G (Children) – n.n.v. – *SorgeR.f. lesbischen Lebenspartner nach Entführung durch biolog. Mutter* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/372.html>“);
- *CA*, U.v. 31.05.2006 – Andrew James Taylor v. OCS Group Ltd – n.n.v. –

---

<sup>665</sup> Best.v. *VG Koblenz*, U.v. 10.07.2006 – 3 K 1997/05.KO – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*. Eine Bevorzugung d. Ehe ggü. d. Lebenspartnerschaft sei wg.d. der Ehe zukommenden bes. verfassungsrechtl. Schutzes zul. (vgl. *Art. 6 Abs. 1 GG*), wenn auch nicht zwingend geboten. Der Satzungsgeber dürfe sich bei typisierender Betrachtung (noch) a.d. unterschiedl. Versorgungssituation v. Ehen u. Lebenspartnerschaften orientieren. Er bleibe aber gehalten, nach angemessener Zeit zu prüfen, ob sich die Versorgungssituation überlebender Ehepartner u. diejenige überlebender Lebenspartner i.d. Lebenswirklichkeit annähert u. ob sich daher eine Anpassungsnotwendigkeit ergibt (Stichworte: *Beobachtungs-* u. *Nachbesserungspflichten* d. *Satzungsgebers*).

<sup>666</sup> S.o., Fn. 587.

<sup>667</sup> Best.d. *BVerwG*, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBl. 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = JuS 2006, 948 (*F. Hufen*) = NJW 2006, 1828 = BayVBl 2006, 441 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ic*. Eine Vb. dagg. war erfolglos: *BVerfG*, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id* – zul. best.d. *BVerfG*, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-IId*, schon unter Berücks.v. *EuGH*, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen) – BayVBl 2009, 12 = DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, ibid., 195 f. = JuS 2008, 739 (*F. Ruland*) = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 = NVwZ 2008, 537 – *Witwerrente f. Lebenspartner*, eines Urt., welches d. Privilegierung d. Ehe nicht entgg. stehen soll (betr. die Auslegung d. *RL 2000/78/EG* d. *Rates* v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. die Verwirklichung d. Gleichbedlg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – *AntidiskriminierungsrahmenRL [Beschäftigung u. Beruf]*, wobei die eigentl. Prüfung d. Vergleichbarkeit dem vorliegenden Ger. überlassen wird [Rn. 65 ff. {73}]).

<sup>668</sup> S.o., Fn. 546.

- Diskriminierungsbewusstsein d. Arbeitgebers bei Kündigung eines Behinderten* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/702.html>“);<sup>669</sup>
- *frzCE*, E.v. 27.06.2008 – n° 286798 (Mme M.) – n.n.v. – *Keine Staatsbürgerschaft mit Burka (Radikale Religiosität als Einbürgerungshindernis)* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index\\_ac\\_ld0820.shtm](http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index_ac_ld0820.shtm)“);
  - *frzCE*, GA.v. 25.03.2010 – *Bedenken gg. generelles Burka-Verbot* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/cde/media/document/avis/etude\\_vi\\_30032010.pdf](http://www.conseil-etat.fr/cde/media/document/avis/etude_vi_30032010.pdf)“);<sup>670</sup>
  - *H.C. (QBD)*, U.v. 29.07.2005 – *The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.ao., The Queen (Derwin a.o.) v. Same u. The Queen (Friend a.o.) v. Same – Times v. 03.08.2005 (Law Reports) – Hunting Act 2004-II* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2005/1677.html>“);<sup>671</sup>
  - *H.C. (Family Division)*, U.v. 12.01.2006 – *Re D (Contact and PR: Lesbian mothers and known father) No. 2 – n.n.v. – Beschränktes SorgeR.f. biolog. Vater eines Kindes in lesbischer Partnerschaft* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2006/2.html>“);<sup>672</sup>
  - *HL*, S.v. 09.12.2004 – *R v. Immigration Officer at Prague Airport a.ao., ex p. European Roma Rights Centre a.o. – International Journal of Refugee Law 17 (2005), 217 – Diskriminierende Einreiseverbote f. Roma* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd041209/roma-1.htm>“ od. „[~/roma.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd041209/roma-1.pdf)“);
  - *HL*, S.v. 08.03.2006 – *SoSWP v. M – n.n.v. – Unterschiedl. Kindesunterhalt bei homo- u. heterosex. Lebenspartnerschaften* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/sswp-1.htm>“ od. „[~/sswp.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/sswp-1.pdf)“);<sup>673</sup>
  - *HL*, S.v. 08.03.2006 – *R (Gillan) a.ao. v. Commissioner of Police for the Metropolis a.ao. – (2006) 2 WLR 537 – Stop and Search Power (ss 44-46 Terrorism Act 2000)* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/gillan-1.htm>“ od. „[~/gillan.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/gillan-1.pdf)“);<sup>674</sup>
  - *HL*, S.v. 22.10.2008 – *R (RJM) v SoSWP – Times v. 27.10.2008 (Law Reports) – Kein Behinderten-Höchstbeihilfesatz bei Obdachlosigkeit* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.htm>“ bzw. „[~/rjm.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.pdf)“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html>“);<sup>675</sup>

---

<sup>669</sup> Betr. ss 4 (2) u. 5(1) d. *brit. Disability Discrimination Act 1995* (INF: „[http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1995/Ukpga\\_19950050\\_en\\_3.htm](http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1995/Ukpga_19950050_en_3.htm)“).

<sup>670</sup> Erstattet auf Antr.d. *frz. Premierministers v. 29.01.2010*. Die Bedenken speisen sich a.d. *EMRK*, insbes. aus deren *Art. 9*.

<sup>671</sup> S.o., Fn. 333 (vgl.a.o., Fn. 329 m.w.N.).

<sup>672</sup> S.o., Fn. 383.

<sup>673</sup> S.o., Fn. 203

<sup>674</sup> S.o., Fn. 204.

<sup>675</sup> Gerechtfertigte Benachteiligung i.S.v. *Art. 14 EMRK* (Anwendbarkeit auf *Sozialhilfe* [Eigentum i.S.v. *Art. 1 I. ZP EMRK* m.w.N.], *Obdachlosigkeit* als „sonstige[r] Status“ i.S.v. *Art. 14 EMRK*, Anreiz zur Wohnsitznahme [d.S.n. *Schutz vor bzw. gg. sich selbst/.,aufgedrängter Grundrechtsschutz*] als ausr. Rechtfertigung [„policy“] anges. *eingeschränkter Kontrollrechte*

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *hmbFG*, U.v. 08.12.2004 – II 510/03 – n.n.v. – *Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-IV*;
- *LAG Düsseldorf*, U.v. 19.01.2006 – 3 (7) Sa 298/05 – n.n.v. – *Kein Verheiratetenzuschlag f. Lebenspartner nach BAT* kirchl. Fass.;
- *ndsFG*, U.v. 10.06.2004 – 5 K 156/03 – n.n.v. – *Kein Kindergeld f. Kinder seines gleichgeschlechtl. Lebenspartners* (nl. „Homo-Ehe“) (INF: „[http://www.nwb.de/finanzgericht/NFG/volltexte/2004/Juni/5\\_K\\_156\\_03.doc](http://www.nwb.de/finanzgericht/NFG/volltexte/2004/Juni/5_K_156_03.doc)“ – Rev. beim *BFH* anh. unter dem Az. VIII R 61/04);<sup>676</sup>
- *ndsFG*, U.v. 17.11.2004 – 2 K 292/03 – n.n.v. – *Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-III*;
- *östVfGH*, E.v. 12.12.2003 – B 777/03 – *EuGRZ 2005, 253 – Keine „Homo-Ehe“*;
- *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – *EuR 2006, 236 – EU-Beitrittsvertr.*<sup>677</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“);<sup>678</sup>
- *portTC*, U.v. 10.05.2005 – 247/2005 – n.n.v. – *Unterschiedl. Strafbarkeit v. homo-u. heterosex. Hdlg. m. Jugendl.* (Art. 175 portStGB) (INF: „<http://www.tribunalconstitucional.pt/tc/acordaos/20050247.html>“);<sup>679</sup>
- *saarlFG*, U.v. 21.01.2004 – 1 K 466/02 – *EFG 2004, 568 = DSStZ 2004, 265 m.abl.Anm. M. Bruns, ebd., 271 ff. = NJW 2004, 1268 – Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-Ia*;<sup>680</sup>
- *shFG*, U.v. 18.08.2004 – 3 K 200/02 – *EFG 2005, 51 – Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-II*;
- *östVfGH*, E.v. 01.10.2004 – G 1/04 – n.n.v. – *Verbot d. Sternsozietät-Ib* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/G1-11-04.pdf>“);<sup>681</sup>
- *östVfGH*, B.v. 14.10.2004 – B 1512/03-6 – n.n.v. – *Keine verfassungsrechtl. Gleichstellung einer nl. „Homo-Ehe“ bei der Niederlassungsbewilligung* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/Niederlassungsbewilligung.pdf>“);<sup>682</sup>
- *tschechVerfG*, U.v. 18.08.2005 – 1 ÚS 98/04 – n.n.v. – *Keine Anwendung d. Beneš-Dekretes Nr. 33/1945 (Kein Verlust d. tschech. Staatsbürgerschaft/Fall Hugo v. Salm-Reifferscheidt)* (INF: „<http://www.concourt.cz/scripts/detail.php?id=370>“);<sup>683</sup>

---

[„not unreasonable“], welche aber teilw. um eine Verhältnismäßigkeitsprüfung angereichert wird [so etwa bei *Lord Mance*]). Außerdem: Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR*-Entsch. bei entgg. stehenden innerstaatl. Judikaten (Modifikation d. *doctrine of precedent* bzw. *precedence* [kein *horizontal stare decisis*]).

676 S.o., Fn. 414.

677 ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.

678 S.o., Fn. 23.

679 Verstoß gg. *Art. 13 Abs. 2 u. 26 Abs. 1 portV.*

680 Rev. beim *BFH* anh. unter III R 8/04.

681 S.o., Fn. 550.

682 S.o., Fn. 396.

683 S.o., Fn. 54.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *VG Berlin*, U.v. 22.06.2005 – VG 14 A 44.02 – n.n.v. – *Ärztekammer-Versorgungsleistungen bei eingetragener Partnerschaft*;
- *VG Karlsruhe*, U.v. 10.09.2004 – 2 K 1420/03 – n.n.v. – *Keine Privilegierung nl. „Homo-Ehe“*;
- *VG Koblenz*, U.v. 14.09.2004 – 6 K 631/04.KO – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft*.
- *VG Koblenz*, U.v. 07.02.2006 – 6 K 871/05.KO – n.n.v. – *Kein Sterbegeld bei eingetragener Partnerschaft*;
- *VG Koblenz*, U.v. 10.07.2006 – 3 K 1997/05.KO – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*;<sup>684</sup>
- *VG Köln*, U.v. 22.10.2008 – 3 K 2630/07 – n.n.v. – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-II*;<sup>685</sup>
- *VG Neustadt*, U.v. 23.05.2005 – 6 K 1761/04.NW – n.n.v. – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft*;
- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>686</sup>

§ 25 – Gleichheit von Männern und Frauen (*Art. 23 GRC*)

- *BVerfG*, B.v. 05.04.2005 – 1 BvR 774/02 – n.n.v. – *Keine Beitr. zum anwaltl. Versorgungswerk während d. Elternzeit (Fakt. Diskriminierung v. Frauen)*;<sup>687</sup>
- *BVerfG*, B.v. 18.06.2008 – 2 BvL 6/07 – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung beim*

---

<sup>684</sup> Best.d. *BVerwG*, U.v. 25.07.2007 – 6 C 27.06 – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*: Eine Bevorzugung d. Ehe ggü. d. Lebenspartnerschaft sei wg.d. der Ehe zukommenden bes. verfassungsrechtl. Schutzes zul. (vgl. *Art. 6 Abs. 1 GG*), wenn auch nicht zwingend geboten. Der Satzungsgeber dürfe sich bei typisierender Betrachtung (noch) a.d. unterschiedl. Versorgungssituation v. Ehen u. Lebenspartnerschaften orientieren. Er bleibe aber gehalten, nach angemessener Zeit zu prüfen, ob sich die Versorgungssituation überlebender Ehepartner u. diejenige überlebender Lebenspartner i.d. Lebenswirklichkeit annähert u. ob sich daher eine Anpassungsnotwendigkeit ergibt (Stichworte: *Beobachtungs- u. Nachbesserungspflichten d. Satzungsgebers*).

<sup>685</sup> Ebenso betr. eine *arbeitsrechtl. Abmahnung* zuvor ber. *ArbG Düsseldorf*, U.v. 29.06.2007 – 12 Ca 175/07 – n.n.v. – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIa* – best.d. *LAG Düsseldorf*, U.v. 10.04.2008 – 5 Sa 1836/07 – BB 2008, 889 = EzA-SD 2008, Nr. 15, 9-10 = LAGE Art. 4 GG Nr. 6 – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIb*, jew. u.H.a. – u.a. – *Art. 9 EMRK* u. *EuGHMR*, U.v. 29.06.2004 (S IV) – 44774/98 (*Leyla Şahin/T*) – *EuGRZ* 2005, 31 – *Kopftuchverbot an türk. Univ.-III*. Rrdgl. ist § 57 Abs. 4 *nrvSchulG*, der jew. f. verfassungs- u. *EMRK*-konform gehalten wird. Gg. die *LAG*-Entsch. ist unter dem Az. 2 AZR 499/08 die – zugl. – Rev. zum *BAG* eingelegt worden. Krit. zur Regel. *C. Walter/A. v. Ungern-Sternberg*, Landesrechtliche Kopftuchverbote für Lehrerinnen auf dem Prüfstand des Antidiskriminierungsrechts, DVBl 2008, 880 ff.; *dies.*, Verfassungswidrigkeit des nordrhein-westfälischen Kopftuchverbots für Lehrerinnen, DÖV 2008, 488 ff., jew.m.w.N.

<sup>686</sup> S.o., Fn. 26.

<sup>687</sup> S.o., Fn. 623.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschluss)-II*;<sup>688</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.05.2008 – 1 BvL 10/05 – n.n.v. – *Erfordernis d. Ehelosigkeit bei Transsexuellen (Kein Scheidungsgebot)*;<sup>689</sup>
  - *frzCE*, E.v. 27.06.2008 – n° 286798 (Mme M.) – n.n.v. – *Keine Staatsbürgerschaft mit Burka (Radikale Religiosität als Einbürgerungshindernis)* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index\\_ac\\_ld0820.shtm](http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index_ac_ld0820.shtm)“);
  - *frzCE*, GA.v. 25.03.2010 – *Bedenken gg. generelles Burka-Verbot* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/cde/media/document/avis/etude\\_vi\\_30032010.pdf](http://www.conseil-etat.fr/cde/media/document/avis/etude_vi_30032010.pdf)“);<sup>690</sup>
  - *HL*, S.v. 05.05.2005 – R v. SoSWP, ex p. Hooper a.o. – n.n.v. – *Keine Witwenrente f. Witwer* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050505/hoop-1.htm>“ od. „~/hoop.pdf“);
  - *HL*, S.v. 05.05.2005 – R v. Her Majesty’s Commissioners of Inland Revenue, ex p. Wilkinson – n.n.v. – *Keine Steuerermäßigung f. Witwer* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050505/wilkin-1.htm>“ od. „~/wilkin.pdf“);
  - *HL*, S.v. 03.05.2006 – SoSTI v. Rutherford a.o. – n.n.v. – *Keine indirekte Diskriminierung v. Männern durch Ausschluss v. Kündigungsschutz über 65 J.* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060503/ssti-1.htm>“ od. „~/ssti.pdf“);
  - *irHC*, U.v. 10.06.2005 – The Equality Authority v. Portmarnock Golf Club – n.n.v. – *Keine Mitgliedschaft v. Frauen im Golfclub* (INF: „<http://www.bailii.org/ie/cases/IEHC/2005/235.html>“);<sup>691</sup>
  - *LAG Berlin*, U.v. 30.03.2006 – 10 Sa 2395/05 – n.n.v. – *Kein Schadensersatz wg. geschlechtsbezogener Diskriminierung bei Einstellung (Keine subj. ernsthafte Bewerbung bei weit überzogener Vergütungsvorstellung)*;
  - *rpLAG*, U.v. 20.03.2008 – 2 Sa 51/08 – n.n.v. – *Keine Männer im Mädchenpensionat*;<sup>692</sup>

---

<sup>688</sup> § 85 Abs. 4 S. 2 dt. *BeamtVG* i.V.m. § 14 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 u. 3 *BeamtVG* a.F. als mittelbar geschlechtsdiskriminierende Regelung i.S.v. Art. 3 Abs. 3 S. 1 GG, welche nicht in verhältnismäßiger Weise durch sonstige Güter v. Verfassungsrang gerechtfertigt werden könne u. desh. nichtig sei (i.A.a. *EuGH*, U.v. 23.10.2003 – verb.Rs. C-4/02 und C-5/02 [Hilde Schönheit/Stadt Frankfurt a.M. u. Silvia Becker/Land Hessen] – E 2003, I-2003, 12575 = DVBl. 2004, 188 = JuS 2004, 617 [F. Ruland] – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter [Versorgungsabschluss]* f. die Zeit vor der Begrenzung d. zeitl. Wirkung dieser Entsch.).

<sup>689</sup> Unvereinbarkeit v. § 8 Abs. 1 Nr. 2 dt. *TranssexuellenG* m. Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG u. Art. 6 Abs. 1 GG u. Nichtanwendbarkeit d. Vorschr. Der Gesetzgeber könne allerd. am Erfordernis d. Verschiedengeschlechtlichkeit d. Ehe festhalten, wenn er die best. Ehe in eine andere, rechtl. abgesicherte Lebensgem. überführt.

<sup>690</sup> Erstattet auf Antr.d. *frz.* Premierministers v. 29.01.2010. Die Bedenken speisen sich a.d. *EMRK*, insbes. aus deren Art. 9.

<sup>691</sup> S.o., Fn. 516.

<sup>692</sup> Kein Entschädigungsanspr. f. einen aus Gründen d. Geschlechts abgelehnten Bewerber um eine Erzieherstelle in einem Mädcheninternat n.d. dt. *AGG* (vgl.u.u. III. § 22 bei u. Fn. 153 – gg. die Vorinstanz u. unter Zul.d. Rev.). Hier bestehe ein sachl. rechtfertigender Grund f. die Abl.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *VG Berlin*, U.v. 02.02.2005 – VG 7 A 192.01 – n.n.v. – *Voller Vergütungsanspr. f. Überstunden teilzeitbeschäftigter Lehrerinnen (Mittelbare Diskriminierung)*;
- *VG Köln*, U.v. 22.10.2008 – 3 K 2630/07 – n.n.v. – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-II*.<sup>693</sup>

§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen (*Art. 24 bzw. 26 GRC*)

- *BAG*, U.v. 26.04. 2006 – 7 AZR 500/04 – n.n.v. – *Keine sachgrundlose Befristung ab 52 J./Kein Vertrauensschutz*.<sup>694</sup>
- *BAG*, B.v. 27.06. 2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)*;
- *BFH*, B.v. 14.12.2004 – VIII R 106/03 – BFH/NV 2005, 616 = HFR 2005, 429 = FamRZ 2005, 618 – *Kindergeldauszahlung an nur einen Berechtigten*.<sup>695</sup>
- *BGH*, B.v. 17.06.2004 – 5 StR 115/03 – BGHSt 49, 189 = HRRS 2004 Nr. 601 = NJW 2004, 2316 = NStZ 2005, 36 m.Anm. G. Gribbohm, ebd., 38, u. *Ew. Bröhmer/El. Bröhmer*, ibid., 38 ff. – *Einstellung eines Strafverf. wg. SS-Massenerschießungen in Italien im Jahr 1944 (Fall Engel)* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/5/03/5-115-03.php3>“).<sup>696</sup>
- *BGH*, U.v. 28.04.2005 – III ZR 399/04 – NJW 2005, 1937 – *Kein Schutz eines Pflegeheimbewohners vor nächtl. Sturz gg. seinen Willen-I*.<sup>697</sup>
- *BGH*, U.v. 14.07.2005 – III ZR 391/04 – n.n.v. – *Kein Schutz eines Pflegeheimbewohners vor nächtl. Sturz gg. seinen Willen-II*.<sup>698</sup>
- *BGH*, B.v. 11.09.2007 – XII ZB 41/07 – NJW 2008, 369 – *Entzug d. SorgeR bei „Hausunterricht“ (Keine Gestattung des Aufenthalts in AU zur Umgehung d. dt. Schulpflicht/Verhinderung v. „Parallelgesellschaften“)*;
- *BVerfG*, B.v. 06.12.2007 – 1 BvR 2129/07 (2. K) – n.n.v. – *Umsatzsteuer-*

<sup>693</sup> Ebenso betr. eine *arbeitsrechtl. Abmahnung* zuvor ber. *ArbG Düsseldorf*, U.v. 29.06.2007 – 12 Ca 175/07 – n.n.v. – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIa* – best.d. *LAG Düsseldorf*, U.v. 10.04.2008 – 5 Sa 1836/07 – BB 2008, 889 = EzA-SD 2008, Nr. 15, 9-10 = LAGE Art. 4 GG Nr. 6 – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIb*, jew. u.H.a. – u.a. – *Art. 9 EMRK u. EuGHMR*, U.v. 29.06.2004 (S IV) – 44774/98 (Leyla Şahin/T) – *EuGRZ* 2005, 31 – *Kopftuchverbot an türk. Univ.-III*. Rrdgl. ist § 57 Abs. 4 *nrwSchulG*, der jew. f. verfassungs- u. *EMRK*-konform gehalten wird. Gg. die *LAG*-Entsch. ist unter dem Az. 2 AZR 499/08 die – zugl. – Rev. zum *BAG* eingelegt worden. Krit. zur Regel. *C. Walter/A. v. Ungern-Sternberg*, Landesrechtliche Kopftuchverbote für Lehrerinnen auf dem Prüfstand des Antidiskriminierungsrechts, DVBl 2008, 880 ff.; *dies.*, Verfassungswidrigkeit des nordrhein-westfälischen Kopftuchverbots für Lehrerinnen, DÖV 2008, 488 ff., jew.m.w.N.

<sup>694</sup> S.o., Fn. 91.

<sup>695</sup> S.o., Fn. 3.

<sup>696</sup> S.o., Fn. 247.

<sup>697</sup> S.o., Fn. 117.

<sup>698</sup> S.d.a. das GrdsU, Fn. 117.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

*Erhöhung 2007 (19 Prozent);*<sup>699</sup>

- *BVerfG*, U.v. 01.04.2008 – 1 BvR 1620/04 – DVBl 2008, 637 = EuGRZ 2008, 219 = JA 2008, 744 (S. Muckel) = JuS 2008, 749 (M. Wellenhofer) = JZ 2008, 944 m.Anm. T. Rauscher, ebd., 949 ff. = NJW 2008, 1287 – *Grenzen d. zwangsweisen Durchsetzung d. Umgangspflicht eines unwilligen Elternteils;*<sup>700</sup>
- *BVerfG*, U.v. 09.02.2010 – 1 BvL 1/09, 1 BvL 3/09, 1 BvL 4/09 – n.n.v. – Hartz IV (*Regelleistungen nach dtSGB II/Physisches u. soziales Existenzminimum*);<sup>701</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.07.2010 – 2 BvR 2661/06 – n.n.v. – *Evidenzkontrolle bei EU-Rechtsakten (MangoldU);*<sup>702</sup>
- *BVerwG*, U.v. 11.08.2005 – 5 C 18.04 – DVBl. 2006, 975 – *Jugendhilferechtl. Eingliederungshilfe f. Internatsbesuch im VK;*<sup>703</sup>
- *BVerwG*, Urteile v. 05.04.2006 – 9 C 1.05 u. 9 C 2.05 – DVBl. 2006, 984 (9 C 1.05) – *Keine Barrierefreiheit v. Bahnhöfen-I u. -II;*<sup>704</sup>
- *BVerfG*, B.v. 01.10.2004 – 1 BvR 2221/03 (3. K.) – DVBl. 2004, 1478 – *Ausgleichsabgabe f. Nichtbeschäftigung Schwerbehinderter;*<sup>705</sup>
- *BVerfG*, B.v. 25.11.2004 – 1 BvR 2459/04 (2. K.) – EuGRZ 2004, 803 – *Tarifver-*

---

699 S.o., Fn. 7.

700 Kindeswohl als grds. Grenze d. Eingriffs in das allg. PersönlichkeitsR, d.h. i.d.R. keine Vollstreckung d. Pflicht. Ganz ähnl. *östOGH*, B.v. 10.04.1997 – 6 Ob 2398/96g – FamRZ 1998, 577 – *Keine Durchsetzbarkeit d. grds. Umgangspflicht-I (Udo-JürgensE)*, betr. § 137 Abs. 2 *östABGB* u. u.H.a. auf Art. 9 Abs. 3 *VN-Kinderkonv. VN-Kinderkonv.*, zul. best.d. *östOGH*, B.v. 30.03.2009 – 7 Ob 8/09s – n.n.v. – *Keine Durchsetzbarkeit d. grds. Umgangspflicht-II (Udo-Jürgens-FolgeE)*.

701 *Verfassungsunmittelbarer* Anspr. auf best. Sozialleistungen aus Art. 1 Abs. 1 i.V.m. Art. 20 Abs. 3 GG bis zur gesetzl. (Neu-) Regelung (Frist: 31.12.2010), also übergangswises Absehen v. Grds.d. *Gesetzesmediatisierung* aufgr. Ao.d. *BVerfG*; Betonung d. *Verfahrensgedankens (Transparenz u. Sachgerechtigkeit); Evidenzkontrolle*.

702 Zur Krit. s. nur D. Grimm, Die große Karlsruher Verschiebung. Das Bundesverfassungsgericht will nur noch Strukturveränderungen durch europäische Urteile prüfen – doch die geschehen schleichend, F.A.Z. Nr. 209 v. 09.09.2010, S. 8.

703 S.o., Fn. 525.

704 Betr. § 2 Abs. 3 d. dt. *Eisenbahn-Bau- u. Betriebsordnung (EBO)*, wonach die Vorschr. dieser VO so anzuwenden sind, dass die Benutzung d. Bahnanlagen u. Fahrzeuge durch behinderte u. alte Menschen sowie Kinder u. sonstige Personen m. Nutzungsschwierigkeiten o. bes. Erschweren ermöglicht wird (S. 1) u. wonach die Eisenbahnen verpflichtet sind, zu diesem Zweck Programme zur Gestaltung v. Bahnanlagen u. Fahrzeugen zu erstellen m.d. Ziel, eine möglichst weitreichende Barrierefreiheit f. deren Nutzung zu erreichen (S. 2). Die *EBO* enthalte keine konkreten Vorgaben hinsl. Art, Umfang u. zeitl. Verwirklichung d. anzustrebenden barrierefreien Zugangs zu Bahnsteigen. Dies näher festzulegen, habe der Gesetzgeber bewusst den Programmen überlassen, die die Eisenbahnen unter Beteiligung d. Behindertenverbände zu erstellen hätten. Die derzeit geltende Regel (schrittweise Herstellung v. barrierefreien Zugängen zu Bahnsteigen beim Neu- od. Umbau v. Bahnhöfen ab 1000 Fahrgästen pro Tag) sei nicht zu beanstanden, so das *BVerwG*.

705 S.o., Fn. 536.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- tragl. Altersgrenze f. Piloten (60 J.);*<sup>706</sup>
- *bwVGH*, B.v. 21.09.2005 – 9 S 1357/05 – DVBl. 2006, 855 L – *Beweislastumkehr beim Benachteiligungsverbot f. Schwerbehinderte;*<sup>707</sup>
  - *CA*, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – *Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2005/1003.html>“);<sup>708</sup>
  - *CA*, U.v. 06.04.2006 – CG v. CW and G (Children) – n.n.v. – *SorgeR f. lesbischen Lebenspartner nach Entführung durch biolog. Mutter* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/372.html>“);
  - *CA*, U.v. 12.04.2006 – A v. Iorworth Hoare, H v. Suffolk County Council sowie X u. Y v. London Borough of Wandsworth – n.n.v. – *Verjährung v. sex. Missbrauch bei späterem Lottogewinn bzw. durch Lehrer* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/395.html>“);<sup>709</sup>
  - *CA*, U.v. 04.05.2006 – Ali v. SoSHD – n.n.v. – *Kein unbedingtes AufenthaltsR eines Grundschülers aus EU-MS u. kein entspr. derivatives AufenthaltsR eines Drittstaaters* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/484.html>“);
  - *CA*, U.v. 31.05.2006 – Andrew James Taylor v. OCS Group Ltd – n.n.v. – *Diskriminierungsbewusstsein d. Arbeitgebers bei Kündigung eines Behinderten* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/702.html>“);<sup>710</sup>
  - *H.C. (Family Division)*, U.v. 12.01.2006 – Re D (Contact and PR: Lesbian mothers and known father) No. 2 – n.n.v. – *Beschränktes SorgeR f. biolog. Vater eines Kindes in lesbischer Partnerschaft* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2006/2.html>“);<sup>711</sup>
  - *H.C. (Family Division)*, U.v. 15.03.2006 – An NHS Trust v. MB a.o. – n.n.v. – *Kein Behandlungsabbruch bei spinaler Muskelatrophie* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2006/507.html>“);<sup>712</sup>
  - *HL*, S.v. 24.02.2005 – R v. SoSEE a.o., ex p. Williamson a.o. – n.n.v. – *Keine Prügelstrafen an Privatschulen aus religiösen Gründen* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050224/will-1.htm>“ od. „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050505/hoop-1.htm>“ od. „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050505/hoop.pdf>“);
  - *OLG Koblenz*, U.v. 21.12.2004 – 4 U 748/04 – EuZW 2005, 317 – *Keine Bindung an brit. Altersfreigabe v. Gewaltfilmen.*

---

706 S.o., Fn. 533.

707 S.o., Fn. 536.

708 S.o., Fn. 142.

709 S.o., Fn. 144.

710 Betr. ss 4 (2) u. 5(1) d. *brit. Disability Discrimination Act 1995* (INF: „[http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1995/Ukpga\\_19950050\\_en\\_3.htm](http://www.opsi.gov.uk/acts/acts1995/Ukpga_19950050_en_3.htm)“).

711 S.o., Fn. 383.

712 S.o., Fn. 148.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

§ 27 – Vielfalt der Kulturen, Religionen und Sprachen (Art. 22 GRC)

- *BVerfG*, U.v. 01.12.2009 – 1 BvR 2857/07 u. 1 BvR 2858/07 – n.n.v. – *Sonn- u. Feiertagsschutz (Berliner Adventssonntagsregelung)*;<sup>713</sup>
- *frzCE*, E.v. 27.06.2008 – n° 286798 (Mme M.) – n.n.v. – *Keine Staatsbürgerschaft mit Burka (Radikale Religiösität als Einbürgerungshindernis)* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index\\_ac\\_ld0820.shtm](http://www.conseil-etat.fr/ce/jurispd/index_ac_ld0820.shtm)“);
- *frzCE*, GA.v. 25.03.2010 – *Bedenken gg. generelles Burka-Verbot* (INF: „[http://www.conseil-etat.fr/cde/media/document/avis/etude\\_vi\\_30032010.pdf](http://www.conseil-etat.fr/cde/media/document/avis/etude_vi_30032010.pdf)“);<sup>714</sup>
- *HL*, S.v. 08.03.2006 – *Kay a.o. v. London Borough of Lambeth a.o. u. Leeds City Council v. Price a.o.* – n.n.v. – *Räumungsschutz (Traveller)* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060308/leeds-1.htm>“ od. „[/~leeds.pdf](http://www.leeds.pdf)“);<sup>715</sup>
- *VG Berlin*, U.v. 29.09.2009 – 3 A 984.07 – n.n.v. – *Recht auf islam. Gebet in Schule*;
- *VG Köln*, U.v. 22.10.2008 – 3 K 2630/07 – n.n.v. – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-II*.<sup>716</sup>

§ 28 – Solidarität ([Dogmatische] Grundlegung)

- *BAG*, U.v. 26.04. 2006 – 7 AZR 500/04 – n.n.v. – *Keine sachgrundlose Befristung ab 52 J./Kein Vertrauensschutz*;<sup>717</sup>
- *BVerfG*, U.v. 09.02.2010 – 1 BvL 1/09, 1 BvL 3/09, 1 BvL 4/09 – n.n.v. – *Hartz IV*

---

<sup>713</sup> Verfassungswidrigkeit d. konkreten Regelung d. Ladenschlusses bzw. d. Arbeitsruhe. Dabei Ausführungen zur *Verfassungsbeschwerdebefugnis v. Religionsgemeinschaften* in Gestalt v. Körperschaften d. öffentl. Rechts (B.I. Rn. 118 ff.), zum (Nicht-) Vorliegen eines *Eingriffs* u. zu *Schutzpflichten* aus *Art. 4 Abs. 1 u. 2 i.V.m. Art. 140 GG i.V.m. Art. 139 WRV* (B.II.1. Rn. 132 ff.). Der „objektivrechtliche[...] Schutzauftrag für den Sonn- und Feiertagsschutz“ wurzele „neben seiner weltlich-sozialen Bedeutung in einer religiös-christlichen Tradition“ (B.II. Rn. 131 – ausdr. zur entspr. „christlich-abendländischen Tradition“ s.a. B.II.1.f) Rn. 148).

<sup>714</sup> Erstattet auf Antr.d. *frz.* Premierministers v. 29.01.2010. Die Bedenken speisen sich a.d. *EMRK*, insbes. aus deren *Art. 9*.

<sup>715</sup> Keine Verletzung v. *Art. 8 EMRK*.

<sup>716</sup> Ebenso betr. eine *arbeitsrechtl. Abmahnung* zuvor ber. *ArbG Düsseldorf*, U.v. 29.06.2007 – 12 Ca 175/07 – n.n.v. – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIa* – best.d. *LAG Düsseldorf*, U.v. 10.04.2008 – 5 Sa 1836/07 – BB 2008, 889 = *EZA-SD* 2008, Nr. 15, 9-10 = *LAGE Art. 4 GG* Nr. 6 – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIb*, jew. u.H.a. – u.a. – *Art. 9 EMRK* u. *EuGHMR*, U.v. 29.06.2004 (S IV) – 44774/98 (*Leyla Şahin/T*) – *EuGRZ* 2005, 31 – *Kopftuchverbot an türk. Univ.-III*. Rrdgl. ist § 57 Abs. 4 *nrvSchulG*, der jew. f. verfassungs- u. *EMRK*-konform gehalten wird. Gg. die *LAG*-Entsch. ist unter dem Az. 2 AZR 499/08 die – zugl. – Rev. zum *BAG* eingelegt worden. Krit. zur Regel. *C. Walter/A. v. Ungern-Sternberg*, Landesrechtliche Kopftuchverbote für Lehrerinnen auf dem Prüfstand des Antidiskriminierungsrechts, *DVBl* 2008, 880 ff.; *dies.*, Verfassungswidrigkeit des nordrhein-westfälischen Kopftuchverbots für Lehrerinnen, *DÖV* 2008, 488 ff., jew.m.w.N.

<sup>717</sup> S.o., Fn. 91.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

(Regelleistungen nach dtSGB II/Physisches u. soziales Existenzminimum);<sup>718</sup>

- BVerwG, U.v. 29.04.2009 – 6 C 16.08 – n.n.v. – *Nrw Studienbeiträge*.<sup>719</sup>

§ 29 – Arbeitsbedingungen (Art. 27-33 und 36 GRC)

- BAG, U.v. 27.05.2004 – 6 AZR 129/03 – AuR 2004, 478 L = BB 2004, = 2696 L = DB 2004, 2538 = NWB 2004, 2557 – *Nichteinbeziehung v. Fremdsprachenlektoren i.d. BAT*;<sup>720</sup>
- BAG, U.v. 19.01.2005 – 7 AZR 115/04 – BAGReport 2005, 195 = DB 2005, 1171 L = EZA-SD 2005, 6 – *Kein Verzicht auf gerichtl. Befristungskontrolle (Fremdsprachenlektoren)*;<sup>721</sup>
- BAG, U.v. 26.04.2006 – 7 AZR 500/04 – n.n.v. – *Keine sachgrundlose Befristung ab 52 J./Kein Vertrauensschutz*;<sup>722</sup>
- BAG, B.v. 27.06.2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)*;
- BAG, U.v. 19.06.2007 – 1 AZR 396/06 – DB 2007, 2038 = NZA 2007, 1055 m.Bespr. K.-S. Hohenstatt/N. Schramm, ebd., 1034 ff. = JZ 2008, 97 m.Anm. A. Junker, ibid., 102 ff. = JA 2008, 651 (R. Schwarze) – *Rechtmäßigkeit v. Unterstützungs-Streiks*;<sup>723</sup>
- BVerfG, B.v. 11.07.2006 – 1 BvL 4/00 – DVBl. 2007, 61 – *Verfassungsmäßigkeit*

---

<sup>718</sup> *Verfassungsunmittelbarer* Anspr. auf best. Sozialleistungen aus Art. 1 Abs. 1 i.V.m. Art. 20 Abs. 3 GG bis zur gesetzl. (Neu-) Regelung (Frist: 31.12.2010), also übergangswises Absehen v. Grds.d. Gesetzesmediatisierung aufgr. Ao.d. BVerfG; Betonung d. *Verfahrensgedankens* (Transparenz u. Sachgerechtigkeit); *Evidenzkontrolle*.

<sup>719</sup> Rechtmäßigkeit wg.d. Anspr. auf ein Studienbeitragsdarlehen. U.a. kein Verstoß gg. Art. 13 Abs. 2 lit. c IPwIR (teleolog. Auslegung d. Vorschr.: Das Recht auf chancengleichen Zugang zur Hochschulbildung unabhängig von der finanziellen Leistungsfähigkeit verträge systemwahrende Veränderungen d. *status quo*; die Unentgeltlichkeit d. Hochschulunterrichts sei kein verbindl. Selbstzweck, sondern werde nur als ein Mittel zur Erreichung d. chancengleichen Hochschulzugangs bes. hervorgehoben, habe also nur eine dienende Funktion – die Entgelterhebung müsse nur sozialverträgl. ausgestaltet sein).

<sup>720</sup> S.o., Fn. 90.

<sup>721</sup> S.o., Fn. 114.

<sup>722</sup> S.o., Fn. 91.

<sup>723</sup> Völkerrechtskonforme Auslegung im Lichte v. *Teil V Art. 31 Abs. 1* u. *Teil II Art. 6 Nr. 4 ESC* (<http://conventions.coe.int/Treaty/ger/Treaties/Html/035.htm>): Sympathie-Streiks fielen in den Schutzbereich d. Art. 9 Abs. 3 GG u. werden an den Verhältnismäßigkeitsgrds. i.H.a. den Haupt-Streik gebunden („gesetzesvertretende Ausgestaltung des Arbeitskampfrechts“). Außerdem zur Ableitung d. gesl. nicht geregelten Arbeitskampfrechts „aus den allgemeinen Grundsätzen ..., die für das betreffende Rechtsverhältnis maßgeblich sind“, selbst dort, „wo eine gesetzliche Regelung etwa wegen einer verfassungsrechtlichen Schutzpflicht notwendig wäre“. S.d.a. den rvgl. (VK, NL, F, SP) Bespr.-Aufs.v. R.-P. Hayen/F.C. Ebert, Zulässigkeit von Unterstützungsstreiks. Aktuelle Rechtsprechung im Spiegel völkerrechtlicher und rechtsvergleichender Betrachtungen, AuR 2008, 19 ff.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- d. bln. *Tariftreueklausel*;<sup>724</sup>
- *BVerfG*, U.v. 01.12.2009 – 1 BvR 2857/07 u. 1 BvR 2858/07 – n.n.v. – *Sonn- u. Feiertagsschutz (Berliner Adventssonntagsregelung)*;<sup>725</sup>
  - *frzCC*, E.v. 30.03.2006 – 2006-535 DC – JO n° 79 v. 02.04.2006, 4964 (ber. JO n° 86 v. 11.04.2006, 5418) – *Loi pour l'égalité des chances (CPE)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006535/2006535dc.htm>“);<sup>726</sup>
  - *frzCC*, E.v. 16.08.2007 – 2007-555 DC – JO n° 193 v. 22.08.2007, 13959 – *Loi en faveur du travail, de l'emploi et du pouvoir d'achat* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2007/2007555/2007555dc.pdf>“);<sup>727</sup>
  - *frzCC*, E.v. 16.08.2007 – 2007-556 DC – JO n° 193 v. 22.08.2007, 13971 – *Loi sur le dialogue social et la continuité du service public dans les transports terrestres réguliers de voyageurs* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2007/2007556/2007556dc.pdf>“);<sup>728</sup>
  - *frzCC*, E.v. 04.02.2009 – 2010-601 DC – JO n° ... v. ..., ... – *Loi relative à l'entreprise publique La Poste et aux activités postales/Postliberalisierung* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2010601dc.pdf>“);<sup>729</sup>
  - *OLG Celle*, B.v. 03.08.2006 – 13 U 72/06 – BauR 2007, 387 = ZfBR 2006, 808 – *Tariftreueklausel (VorlageB)* (INF: „<http://app.olg-ol.niedersachsen.de/efundus/volltext.php?id=3980&ident=>“);<sup>730</sup>

---

<sup>724</sup> S.o., Fn. 191.

<sup>725</sup> Verfassungswidrigkeit d. konkreten Regelung d. Ladenschlusses bzw. d. Arbeitsruhe. Dabei Ausführungen zur *Verfassungsbeschwerdebefugnis v. Religionsgemeinschaften* in Gestalt v. Körperschaften d. öffentl. Rechts (B.I. Rn. 118 ff.), zum (Nicht-) Vorliegen eines *Eingriffs* u. zu *Schutzpflichten* aus *Art. 4 Abs. 1 u. 2 i.V.m. Art. 140 GG* i.V.m. *Art. 139 WRV* (B.II.1. Rn. 132 ff.). Der „objektivrechtliche[...] Schutzauftrag für den Sonn- und Feiertagsschutz“ wurzelt „neben seiner weltlich-sozialen Bedeutung in einer religiös-christlichen Tradition“ (B.II. Rn. 131 – ausdr. zur entspr. „christlich-abendländischen Tradition“ s.a. B.II.1.f) Rn. 148).

<sup>726</sup> S.o., Fn. 546.

<sup>727</sup> Betr. (u.a.) „le devoir de travailler et le droit d'obtenir un emploi“ aus *Abs. 5 S. 1 d. Präambel zur frzV v. 1946* (i.V.m.d. *Präambel zur frzV v. 1958* – c. 7 ff.). I.E. kein Verstoß d. steuerl. Privilegierung v. Überstunden zur Aufweichung d. 35-Stunden-Woche gg. das Recht, eine Beschäftigung zu erhalten, dessen Grundsätze gem. *Art. 34 Abs. 3 frzV* durch den Gesetzgeber festzulegen seien (also kein unbedingtes Recht bzw. kein Verschaffungsanspr. auf Arbeit). Zu weiteren Aspekten d. Falles s.o., Fn. 642.

<sup>728</sup> S.o., Fn. 331.

<sup>729</sup> Verfassungskonformität d. G (insbes. keine Privatisierung d. *frz. Post* d.d. G, c. 4). Die Ast. hatten u.a. eine Verletzung v. *Abs. 9 d. Präambel zur frzV v. 1946* ([i.V.m.d. *Präambel zur frzV v. 1958*] „Jedes Vermögen, jede Unternehmung, deren Bereich den Charakter einer öffentlichen nationalen Dienstes oder eines tatsächlichen Monopols hat oder erlangt, muss Eigentum der Gesamtheit werden“) sowie v. *Art. 11 d. frzMRE* (Meinungsfreiheit) gerügt.

<sup>730</sup> S.o., Fn. 517.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *VG Düsseldorf*, U.v. 15.12.2010 – 31 K 3904/10.O – n.n.v. – *StreikR f. Beamte*.<sup>731</sup>

§ 30 – Soziale Sicherheit (*Art. 34 GRC*)

- *BAG*, B.v. 27.06.2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)*;
- *BAG*, U.v. 14.01.2009 – 3 AZR 20/07 – n.n.v. – *Betriebl. Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner*;<sup>732</sup>
- *BGH*, U.v. 14.02.2007 – IV ZR 267/04 – FamRZ 2007, 805 = NJW-RR 2007, 1441 – *Keine Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*;<sup>733</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.12.2005 – 1 BvR 347/98 – NJW 2006, 891 – *Anspr. auf neue Behandlungsmethoden (Bioresonanztherapie bei Duchenne'scher Muskeldystrophie)*;<sup>734</sup>
- *BVerfG*, B.v. 18.06.2008 – 2 BvL 6/07 – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschluss)-II*;<sup>735</sup>
- *BVerfG*, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – *Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL*;<sup>736</sup>
- *BVerfG*, U.v. 09.02.2010 – 1 BvL 1/09, 1 BvL 3/09, 1 BvL 4/09 – n.n.v. – *Hartz IV (Regelleistungen nach dtSGB II/Physisches u. soziales Existenzminimum)*;<sup>737</sup>
- *BVerwG*, U.v. 25.07.2007 – 6 C 27.06 – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*;<sup>738</sup>

---

<sup>731</sup> N.d. neueren Rspr.d. *EuGHMR* verstoße die Verhängung v. Disziplinarmaßn. gg. best. Beamtengruppen, insbes. Lehrer, wg. Teilnahme an Streiks gg. *Art. 11 EMRK*. Diese Rspr. sei i.R.d. völkerrechtsfreundlichen Auslegung d. DisziplinarR zu berücksichtigen. Wg.d. grdsl. Bedeutung wurde die Berufung gg. das U beim *nrvOVG* zugelassen.

<sup>732</sup> S.o., Fn. 360.

<sup>733</sup> S.o., Fn. 365 u. Fn. 372.

<sup>734</sup> S.o., Fn. 125.

<sup>735</sup> § 85 Abs. 4 S. 2 dt. *BeamtVG* i.V.m. § 14 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 u. 3 *BeamtVG a.F.* als mittelbar geschlechtsdiskriminierende Regelung i.S.v. *Art. 3 Abs. 3 S. 1 GG*, welche nicht in verhältnismäßiger Weise durch sonstige Güter v. Verfassungsrang gerechtfertigt werden könne u. desh. nichtig sei (i.A.a. *EuGH*, U.v. 23.10.2003 – verb.Rs. C-4/02 und C-5/02 [*Hilde Schönheit/Stadt Frankfurt a.M. u. Silvia Becker/Land Hessen*] – E 2003, I-2003, 12575 = DVBl. 2004, 188 = JuS 2004, 617 [*F. Ruland*] – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter [Versorgungsabschluss]* f. die Zeit vor der Begrenzung d. zeitl. Wirkung dieser Entsch.).

<sup>736</sup> S.o., Fn. 372 u. Fn. 365.

<sup>737</sup> *Verfassungsunmittelbarer* Anspr. auf best. Sozialleistungen aus *Art. 1 Abs. 1* i.V.m. *Art. 20 Abs. 3 GG* bis zur gesetzl. (Neu-) Regelung (Frist: 31.12.2010), also übergangswises Absehen v. Grds.d. *Gesetzesmediatisierung* aufgr. Ao.d. *BVerfG*; Betonung d. *Verfahrensgedankens* (*Transparenz u. Sachgerechtigkeit*); *Evidenzkontrolle*.

<sup>738</sup> Best.v. *VG Koblenz*, U.v. 10.07.2006 – 3 K 1997/05.KO – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*. Eine Bevorzugung d. Ehe ggü. d. Lebenspartnerschaft sei wg.d. der Ehe zukommenden bes. verfassungsrechtl. Schutzes zul. (vgl. *Art. 6 Abs. 1 GG*), wenn auch nicht zwingend geboten. Der Satzungsgeber dürfe sich bei typisie-



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerwG*, U.v. 15.01.2008 – 1 C 17.07 – n.n.v. – *Wohnsitzbeschränkungen f. anerkannte Flüchtlinge*;<sup>739</sup>
- *CA*, U.v. 04.04. 2006 – Brian Collins v. SoSWP – n.n.v. – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/376.html>“);<sup>740</sup>
- *CA*, U.v. 06.04. 2006 – The Mayor and Burgesses of the London Borough of Barnet v. Hassan Ismail a.o. – n.n.v. – *Wohngeld f. Unionsbürger bei Anwendbarkeit d. AusländerR* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/383.html>“);
- *CA*, U.v. 12.04.2006 – The Queen (Rogers) v. Swindon NHS Primary Care Trust and SoSH – n.n.v. – *Diskriminierung bei (noch) nicht zugelassenen Medikamenten (Herceptin bei Brustkrebs im Frühstadium)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/392.html>“);<sup>741</sup>
- *HL*, S.v. 05.05.2005 – R v. SoSWP, ex p. Hooper a.o. – n.n.v. – *Keine Witwenrente f. Witwer* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050505/hoop-1.htm>“ od. „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050505/hoop-1.pdf>“);
- *HL*, S.v. 22.10.2008 – R (RJM) v SoSWP – Times v. 27.10.2008 (Law Reports) – *Kein Behinderten-Höchstbeihilfesatz bei Obdachlosigkeit* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.htm>“ bzw. „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.pdf>“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html>“);<sup>742</sup>
- *OLG Hamm*, U.v. 21.9.2004 – 4 U 74/04 – RIW 2004, 943 – *Internet-Medikamentversand v.d. NL nach D (Keine Geltung d. dt. AMPreisV)*<sup>743</sup>;

---

render Betrachtung (noch) a.d. unterschiedl. Versorgungssituation v. Ehen u. Lebenspartnerschaften orientieren. Er bleibe aber gehalten, nach angemessener Zeit zu prüfen, ob sich die Versorgungssituation überlebender Ehepartner u. diejenige überlebender Lebenspartner i.d. Lebenswirklichkeit annähert u. ob sich daher eine Anpassungsnotwendigkeit ergibt (Stichworte: *Beobachtungs-* u. *Nachbesserungspflichten* d. *Satzungsgebers*).

<sup>739</sup> S.o., Fn. 587.

<sup>740</sup> I.A.a. *EuGH*, U.v. 23.03.2004 – Rs. C-138/02 (Brian Francis Collins/SoSWP) – E 2004, I-2703 = *EuR* 2004, 937 m.Anm. I. Niemann, *ebd.*, 937 ff. = *EuZW* 2004, 507 = *EuroAS* 2004, 54 m. Anm. B. Schulte, *ebd.*, 56 – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe*: Rechtfertigung d. Ungleichbehandlung – der Wohnsitz sei Bestandteil eines „genuine link“-Tests.

<sup>741</sup> S.o., Fn. 143.

<sup>742</sup> Gerechtfertigte Benachteiligung i.S.v. Art. 14 EMRK (Anwendbarkeit auf Sozialhilfe [Eigentum i.S.v. Art. 1 I. ZP EMRK m.w.N.], Obdachlosigkeit als „sonstige[r] Status“ i.S.v. Art. 14 EMRK, Anreiz zur Wohnsitznahme [d.S.n. Schutz vor bzw. gg. sich selbst/„aufgedrängter Grundrechtsschutz“] als ausr. Rechtfertigung [„policy“] anges. *eingeschränkter Kontrolldichte* [„not unreasonable“], welche aber teilw. um eine Verhältnismäßigkeitsprüfung angereichert wird [so etwa bei *Lord Mance*]). Außerdem: Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR*-Entsch. bei entgg. stehenden innerstaatl. Judikaten (Modifikation d. *doctrine of precedent* bzw. *precedence* [kein *horizontal stare decisis*]).

<sup>743</sup> I.A.a. *EuGH*, U.v. 11.12.2003 – Rs. C-322/01 (Dt. Apothekerverband e.V./0800 DocMorris NV u. Jacques Waterval) – DVBl. 2004, 424 = *EuZW* 2004, 21 = *JuS* 2004, 518 (R. Streinz) = *NJW* 2004, 131 – *Internetapotheke* – keine Vorlage a.d. *EuGH*, aber Rev. zum *BGH* zugel. Keine Rechtfertigung d. ans. gegebenen Beeinträchtigung d. Art. 28 EGV nach Art. 30 EGV (Wegfall d.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *VG Koblenz*, U.v. 10.07.2006 – 3 K 1997/05.KO – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*.<sup>744</sup>

§ 31 – Gesundheitsschutz (*Art. 35 GRC*)

- *BSG*, U.v. 30.06.2009 – B 1 KR 19/08 R – n.n.v. – *Genehmigungsbedürftigkeit eines Heil- u. Kostenplans bei Zahnarztbehandlung im EU-Ausland*.<sup>745</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.12.2005 – 1 BvR 347/98 – NJW 2006, 891 – *Anspr. auf neue Behandlungsmethoden (Bioresonanztherapie bei Duchenne'scher Muskeldystrophie)*.<sup>746</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K.) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*.<sup>747</sup>
- *BVerfG*, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v. – *Rauchverbote-I*.<sup>748</sup>
- *bwVGH*, U.v. 24.01.2006 – 8 S 1706/04 – DVBl. 2006, 786 L – *Keine Verantwortung f. Fluglärm im Nahbereich d. Flughafens Zürich durch Festlegung v. Flugrouten über dt. Territorium*.<sup>749</sup>

---

Preisbindung f. den grenzüberschreitenden Versandhandel bedeute weder eine unmittelbare Gesundheitsgefährdung noch sei das intakte dt. Gesundheitswesen als solches od. das System d. soz. Sicherheit bedroht).

<sup>744</sup> Best.d. *BVerwG*, U.v. 25.07.2007 – 6 C 27.06 – n.n.v. – *Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung*: Eine Bevorzugung d. Ehe ggü. d. Lebenspartnerschaft sei wg.d. der Ehe zukommenden bes. verfassungsrechtl. Schutzes zul. (vgl. *Art. 6 Abs. 1 GG*), wenn auch nicht zwingend geboten. Der Satzungsgeber dürfe sich bei typisierender Betrachtung (noch) a.d. unterschiedl. Versorgungssituation v. Ehen u. Lebenspartnerschaften orientieren. Er bleibe aber gehalten, nach angemessener Zeit zu prüfen, ob sich die Versorgungssituation überlebender Ehepartner u. diejenige überlebender Lebenspartner i.d. Lebenswirklichkeit annähert u. ob sich daher eine Anpassungsnotwendigkeit ergibt (Stichworte: *Beobachtungs- u. Nachbesserungspflichten d. Satzungsgebers*).

<sup>745</sup> Keine Verletzung d. (passiven) Dienstleistungsfreih. aus *Art. 49 EGV (ex-Art. 59)*, da Leistungserbringer in anderen EG-Mitgliedstaaten weder unmittelbar noch mittelbar diskriminiert werden würden.

<sup>746</sup> S.o., Fn. 125.

<sup>747</sup> S.o., Fn. 8.

<sup>748</sup> Verfassungswidrigkeit versch. landesrechtl. Nichtraucherschutzgesetze betr. abgestufte Rauchverbote in Gaststätten (Verstoß gg. die Berufsfreih. aus *Art. 12 Abs. 1 GG*). Zwar sei aus Gründen d. Schutzpflicht f. Leben u. Gesundheit auch ein totales Rauchverbot verfl. zul. (dagegen – m. sehr beachtl. Gründen – die abw.Mein.v. *Bryde* sowie v. *Masing* – insbes. letzterer warnt vor einem unverhältnismäßigen Schutz vor bzw. gg. sich selbst [aufgedrängter Grundrechtsschutz] u. „paternalistischer Bevormundung“). Ausn. (abgeschlossene Raucherräume in Mehrraumkneipen) müssten aber folgerichtig u. systemgerecht sein. Damit ist das Rauchen i.d. getränkegeprägten Einraum- bzw.Kleingastronomie (sog. Eckkneipen) unter best. Voraussetzungen – vorerst – wieder erlaubt. S.a. die FolgeE zur Verfassungsmäßigkeit d. bay. Regelung (u. zur Zul.v. sog. „Raucherklubs“) *BVerfG*, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K.) – n.n.v. – *Rauchverbote-II (Bay. „Raucherklubs“)*.

<sup>749</sup> S.o., Fn. 176.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *CA*, U.v. 12.04.2006 – The Queen (Rogers) v. Swindon NHS Primary Care Trust and SoSH – n.n.v. – *Diskriminierung bei (noch) nicht zugelassenen Medikamenten (Herceptin bei Brustkrebs im Frühstadium)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/392.html>“);<sup>750</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 20.05.2008 – The Queen (G) v. Nottingham Healthcare NHS Trust, The Queen (N) v. SoSH u. The Queen (B) v. Nottingham Healthcare NHS Trust – Times v. 28.05.2008 (Law Reports) – *Kein Menschenrecht auf Rauchen bei Unterbringung in geschlossener Anstalt* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/1096.html>“);<sup>751</sup>
- *HL*, S.v. 05.05.2005 – N v. SoSHD – n.n.v. – *Abschiebung einer Aids-Kranken nach Uganda* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050505/home-1.htm>“ od. „~/home.pdf“);<sup>752</sup>
- *LG Köln*, U.v. 04.07.2007 – 23 O 347/06 – n.n.v. – *Keine Erstattung kstl. Befruchtung m. fremden Eizellen im Ausland*;<sup>753</sup>
- *nrwOVG*, B.v. 20.06.2005 – 8 B 450/05 – n.n.v. – *Genmais-Tierversuchsstudie (Eingeschränkter Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im Gentechnik)-I*.<sup>754</sup>

§ 32 – Umweltschutz (Art. 37 GRC)

- *bayVGH*, B.v. 18.03.2008 – 14 ZB 07.1609 – n.n.v. – *Kein subj. AbwehrR aus „Grundrecht auf Naturgenuss“ (Braunbär-Abschuss/„Problem-Bär Bruno“ bzw. „J11“)*;<sup>755</sup>
- *BVerfG*, B.v. 13.12.2006 – 1 BvR 2084/05 (2. K) – DVBl 2007, 248 = JA 2007, 394 (S. Muckel) = JuS 2007, 1140 (M. Sachs) = NuR 2007, 199 = NVwZ 2007, 808 – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Id*;<sup>756</sup>
- *BVerfG*, B.v. 13.03.2007 – 1 BvF 1/05 – DVBl. 2007, 821 – *Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-I*;<sup>757</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen)*

---

<sup>750</sup> S.o., Fn. 143.

<sup>751</sup> *Kein* Eingriff in Art. 8 od. Art. 14 EMRK durch (ausnahmslose) Rauchverbote in geschlossenen Anstalten, selbst wenn aus Sicherheitsgründen ein Rauchen im Freien ebenf. nicht zul. ist, jedenf. (hilfsw.) *keine* Verletzung dieser Vorschr.

<sup>752</sup> S.o., Fn. 182.

<sup>753</sup> S.o., Fn. 267.

<sup>754</sup> S.o., Fn. 485.

<sup>755</sup> Kein subj. AbwehrR aus Art. 141 Abs. 3 S. 1 bayV („Der Genuß der Naturschönheiten und die Erholung in der freien Natur, insbesondere das Betreten von Wald und Bergweide, das Befahren der Gewässer und die Aneignung wildwachsender Waldfrüchte in ortstüblichem Umfang ist jedermann gestattet“ – jedenf. außerh. eines Kernber.). Unzul.d. Klage a. unter Heranziehung d. eur. NaturschutzR (ArtenschutzR) mangels Klagebefugnis.

<sup>756</sup> S.o., Fn. 27.

<sup>757</sup> S.o., Fn. 6.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Berlin-Schönefeld-II);<sup>758</sup>
- *BVerfG*, B.v. 21.02.2008 – 1 BvR 1987/07 (3. K) – n.n.v. – *Keine Grundrechtsfähigkeit v. Gemeinden (Stadt Salzgitter/Atomares Endlager im „Schacht Konrad“)*;
  - *BVerfG*, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v. – *Rauchverbote-I*;<sup>759</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 01.10.2008 – 1 BvR 2466/08 (3. K) – n.n.v. – *Kein automat. Suspensiveffekt bei mehrpoligen Rechtsverhältnissen (Nachbarkl. gg. immissionsschutzrechtl. Genehmigung f. einen Steinbruch m. Schotterwerk)*;<sup>760</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 14.04.2005 – 3 C 31.04 – DVBl. 2006, 60 = NuR 2006, 568 = NVwZ 2006, 92 m.Bespr. C. Sailer, ebd., 174 ff. – *Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Ic*;<sup>761</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 30.06.2005 – 7 C 26.04 – DVBl. 2005, 1383 = DÖV 2006, 116 = GewArch 2005, 417 = JA 2006, 182 (C. Holtwisch) = NuR 2006, 35 = UPR 2006, 29 = ZUR 2005, 601 – *Gemeinschaftsgrundrechtskonformität u. Verfassungsmäßigkeit d. dt. TEHG*;<sup>762</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 18.10.2005 – 7 C 5.04 – DVBl. 2006, 182 m.zust.Anm. F. Schoch, ebd., 184 ff. – *Umweltinformationsanspr. ggü. Standortverwaltung i.B.a. priv. Fallschirm-Sportspringerclub*;<sup>763</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 25.01.2006 – 8 C 13.05 – DVBl. 2006, 781 – *Verfassungsmäßigkeit u. Gemeinschaftsrechtskonformität d. Anschluss- u. Benutzungszwangs an Fernwärmeversorgung*;<sup>764</sup>
  - *bwVGH*, U.v. 24.01.2006 – 8 S 1706/04 – DVBl. 2006, 786 L – *Keine Verantwortung f. Fluglärm im Nahbereich d. Flughafens Zürich durch Festlegung v. Flugrouten über dt. Territorium*;<sup>765</sup>
  - *nrvOVG*, B.v. 20.06.2005 – 8 B 450/05 – n.n.v. – *Genmais-Tierversuchsstudie*

---

<sup>758</sup> S.o., Fn. 8.

<sup>759</sup> Verfassungswidrigkeit versch. landesrechtl. Nichtraucherchutzgesetze betr. abgestufte Rauchverbote in Gaststätten (Verstoß gg. die Berufsfreih. aus *Art. 12 Abs. 1 GG*). Zwar sei aus Gründen d. Schutzpflicht f. Leben u. Gesundheit auch ein totales Rauchverbot verfrl. zul. (dagegen – m. sehr beachtl. Gründen – die abw.Mein.v. *Bryde* sowie v. *Masing* – insbes. letzterer warnt vor einem unverhältnismäßigen Schutz vor bzw. gg. sich selbst [aufgedrängter Grundrechtsschutz] u. „paternalistischer Bevormundung“). Ausn. (abgeschlossene Raucherräume in Mehrraumkneipen) müssten aber folgerichtig u. systemgerecht sein. Damit ist das Rauchen i.d. getränkegeprägten Einraum- bzw.Kleingastronomie (sog. Eckkneipen) unter best. Voraussetzungen – vorerst – wieder erlaubt. S.a. die FolgeE zur Verfassungsmäßigkeit d. bay. Regelung (u. zur Zul.v. sog. „Raucherklubs“) *BVerfG*, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K) – n.n.v. – *Rauchverbote-II* (Bay. „Raucherklubs“).

<sup>760</sup> S.o., Fn. 67.

<sup>761</sup> S.o., Fn. 323.

<sup>762</sup> S.o., Fn. 82.

<sup>763</sup> S.o., Fn. 471.

<sup>764</sup> S.o., Fn. 83.

<sup>765</sup> S.o., Fn. 176.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

*(Eingeschränkter Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im GentechnikR)-I.*<sup>766</sup>

§ 33 – Verbraucherschutz (*Art. 38 GRC*)

- *BGH*, U.v. 24.03.2006 – V ZR 173/05 – n.n.v. – *Rücktritt bei unerhebl. Mangel u. Arglist*;<sup>767</sup>
- *BVerfG*, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 782/94 u. 1 BvR 957/96 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2363 – *Bestandsübertragung v. Lebensversicherungsvertr.*;<sup>768</sup>
- *BVerfG*, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 80/95 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2376 – *Überschussbeteiligung bei kapitalbildenden Lebensversicherungen*;<sup>769</sup>
- *BVerfG*, B.v. 10.10.2006 – 1 BvR 2027/02 (1. K) – n.n.v. – *Informationeller Selbstschutz im VersicherungsR.*<sup>770</sup>

§ 34 – Überblick über die (Unions-) Bürgerrechte

- *BVerwG*, B.v. 18.02.2008 – 5 C 13/07 – n.n.v. – *Staatenlosigkeit u. Unionsbürgerschafts-Verlust bei Rücknahme einer erschlichenen Einbürgerung (VorlageB)*.<sup>771</sup>

§ 35 – Wahlrechte bei Wahlen zum Europäischen Parlament (*Art. 39 GRC*)

- *lettVerfG*, U.v. 09.04.2009 – 2008-35-01 – n.n.v. – *Lissaboner Vertr. (engl. INF: „[http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg\\_2008\\_35.htm](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg_2008_35.htm)“)*;<sup>772</sup>
- *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – *EU-Beitrittsvertr.*<sup>773</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum poln. Original unter „<http://www.trybunal.gov>“).

---

<sup>766</sup> S.o., Fn. 485.

<sup>767</sup> Angebl. in „europarechtskonform[er]“ Auslegung v. § 323 Abs. 5 S. 2 BGB (II.1.a)bb)(4) Rn. 11): „Der Senat entscheidet die Rechtsfrage europarechtskonform (Art. 3 Abs. 6, 8 Abs. 2 der Verbrauchsgüterkaufrichtlinie, abgedruckt in NJW 1999, 2421 ff. [RL 1999/44/EG d. EP u. d. Rates v. 25.05.1999 zu best. Aspekten d. Verbrauchsgüterkaufs u. d. Garantien f. Verbrauchsgüter – ABl. L 171 v. 07.07.1999, 16, hwr/ps]) dahin, dass eine unerhebliche Pflichtverletzung im Sinne von § 323 Abs. 5 Satz 2 BGB zumindest in der Regel zu verneinen ist, wenn dem Verkäufer arglistiges Verhalten zur Last fällt“. Das ist zwh., weil es sich um einen Grundstückskauf unter Privaten handelt u. desh. weder der sachl. noch der persönl. Anwendungsber.d. RL eröffnet ist.

<sup>768</sup> S.o., Fn. 123 sowie 124.

<sup>769</sup> S.o., Fn. 124 sowie 123.

<sup>770</sup> S.o., Fn. 129.

<sup>771</sup> Wg. Nichtwiederauflebens d. durch die dt. Einbürgerung erloschenen ursprgl. öst. Staatsangehörigkeit ist die Vereinbarkeit insbes. m. *Art. 17 Abs. 1 EGV* fragl.

<sup>772</sup> Vereinbarkeit d. Vertr. m. *Art. 101 lettV* („Jeder Staatsbürger Lettlands hat das Recht, sich in der gesetzlich vorgesehenen Weise an der Tätigkeit des Staates und der Selbstverwaltungen zu beteiligen sowie den Staatsdienst zu versehen“), keine Erforderlichkeit einer Volksabstimmung aus *Art. 77 i.V.m. Art. 2 lettV* („Die souveräne Gewalt des Staates Lettland gehört dem lettischen Volke“) bzw. aus *Art. 68 lettV*.

<sup>773</sup> ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

pl/eng/summaries/documents/K\_18\_04\_DE.pdf“).<sup>774</sup>

§ 36 – Wahlrechte bei Kommunalwahlen (*Art. 40 GRC*)

- *lettVerfG*, U.v. 09.04.2009 – 2008-35-01 – n.n.v. – Lissaboner Vertr. (engl. INF: „[http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg\\_2008\\_35.htm](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/judg_2008_35.htm)“);<sup>775</sup>
- *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – *EU-Beitrittsvertr.*<sup>776</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“).<sup>777</sup>

§ 37 – Recht auf gute Verwaltung (*Art. 41 GRC*)

- *BPatG*, B.v. 06.05.2009 – 29 W (pat) 19/05 – n.n.v. – *Grenzen d. gewaltenübergreifenden Bindungswirkung im Markenlösungsverf. (Abstrakte Farbmarke/Magenta-IIIa)*;<sup>778</sup>
- *BVerfG*, B.v. 01.10.2008 – 1 BvR 2466/08 (3. K) – n.n.v. – *Kein automat. Suspensiveffekt bei mehrpoligen Rechtsverhältnissen (Nachbarkl. gg. immissionsschutzrechtl. Genehmigung f. einen Steinbruch m. Schotterwerk)*;<sup>779</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 25.06.2008 – The Queen (Wheeler) v Office of the Prime Minister and SoSFCA – n.n.v. – Vertr. v. Lissabon-II (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/1409.html>“);<sup>780</sup>
- *HL*, S.v. 29.03.2006 – *Watkins v. SoSHD a.o.* – n.n.v. – *Keine exemplary damages*

---

<sup>774</sup> S.o., Fn. 23.

<sup>775</sup> Vereinbarkeit d. Vertr. m. *Art. 101 lettV* („Jeder Staatsbürger Lettlands hat das Recht, sich in der gesetzlich vorgesehenen Weise an der Tätigkeit des Staates und der Selbstverwaltungen zu beteiligen sowie den Staatsdienst zu versehen“), keine Erforderlichkeit einer Volksabstimmung aus *Art. 77 i.V.m. Art. 2 lettV* („Die souveräne Gewalt des Staates Lettland gehört dem lettischen Volke“) bzw. aus *Art. 68 lettV*.

<sup>776</sup> ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.

<sup>777</sup> S.o., Fn. 23.

<sup>778</sup> (U.a.) Keine Verletzung d. Grds.d. Vertrauensschutzes anges. „einer erst sich konturierenden Rechtslage in dem völlig neuen Rechtsgebiet“ (Rn. 70 ff. [108 ff.]) – ebenso die Entsch. im Parallelverf. *BPatG*, B.v. 06.05.2009 – 29 W (pat) 20/05 – n.n.v. – *Grenzen d. gewaltenübergreifenden Bindungswirkung im Markenlösungsverf. (Abstrakte Farbmarke/Magenta-IVa)*. Grundlegend zur (neueren) Rechtsfigur d. gewaltenübergreifenden Bindungswirkung *B. Pieroth/B.J. Hartmann*, DV 41 (2008), 463 ff.

<sup>779</sup> S.o., Fn. 67.

<sup>780</sup> I.E. erfolgloser Versuch d. euroskept. *Tory*-Millionärs *J.S. Wheeler*, die Ratifikation d. *Lissaboner Vertr.* (s.u.u. III., Fn. 2 ff.) d.d. *VK* insbes. m.d. Begr. zu verhindern, dass anges.d. geringen Änd.d. *LV* im Vgl. zum *EVV* die seinerzeit v. *T. Blair* versprochene Volksabstimmung aus Vertrauensschutzgründen erforderl. sei. Zur Zul.d. Kl. s.a. noch *H.C. (QBD)*, U.v. 02.05.2008 – The Queen (Wheeler) v Office of the Prime Minister and SoSFCA – n.n.v. – Vertr. v. Lissabon-I (*Application for judicial review* – INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/936.html>“). Der Kl. hat jetzt eine – v. *H.C.* nicht zugelassene – Berufung zum *CA* eingelegt. Zwischenzeitl. ist das während d. Klageverf. ausgesetzte Ratifikationsverf. aber wieder aufgenommen u. zum Abschluss gebracht worden (s. *Times* v. 17.07.2008: „UK sidesteps courts to ratify Lisbon Treaty“).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

bei Grundrechtsverletzung o. Schaden (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060329/watkin-1.htm>“);<sup>781</sup>

- *mvpVerfG*, U.v. 26.07.2007 – 9-17/06 – n.n.v. – *Grenzen d. Regionalkreisbildung*.<sup>782</sup>

§ 38 – Recht auf Zugang zu Dokumenten (*Art. 42 GRC*)

- *BVerfG*, B.v. 14.03.2006 – 1 BvR 2087/03 u. 1 BvR 2111/03 – DVBl. 2006, 694 – *Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im gerichtl. Verf.*;
- *BVerfG*, B.v. 10.03.2008 – 1 BvR 2388/03 – n.n.v. – *Grenzen eines Auskunftsanspr. über staatl. Datenslg.*;<sup>783</sup>
- *BVerwG*, U.v. 18.10.2005 – 7 C 5.04 – DVBl. 2006, 182 m.zust.Anm. F. Schoch, ebd., 184 ff. – *Umweltinformationsanspr. ggü. Standortverwaltung i.B.a. priv. Fallschirm-Sportspringerclub*.<sup>784</sup>
- *BVerwG*, U.v. 29.10.2009 – 7 C 22.08 – n.n.v. – *Kein Zugang zu Informationen bei außenpol. Nachteilen (Flugpläne d. Dt. Flugsicherung/CIA-Entführungen)*.<sup>785</sup>
- *BVerwG*, U.v. 29.10.2009 – 7 C 21.08 – n.n.v. – *Kein Ausschl.d. Informationszugangs allein durch Stempel „VS-Nur für den Dienstgebrauch“ („Leitfaden Sprachnachweis“ d. Goethe-Instituts)*.<sup>786</sup>

---

<sup>781</sup> S.o., Fn. 107.

<sup>782</sup> Danach sei „[g]ute Landesverwaltung ... primär auf rationelle Aufgabenerfüllung nach Maßgabe der Gesetze und des Regierungsprogramms ausgerichtet. Für gute kommunale Selbstverwaltung ist neben rationeller Aufgabenerfüllung von Verfassungen wegen die bürgerschaftlich-demokratische Entscheidungsfindung ein Wesensmerkmal. Das verbietet es, gute staatliche Verwaltung und gute Selbstverwaltung gleichzusetzen“ (C.I.3.e) S. 35 d. Umdr., im Internet unter „<http://www.landesverfassungsgericht-mv.de/presse/aktuelle/download/LVFG9-17u.pdf>“).

<sup>783</sup> S.o., Fn. 429.

<sup>784</sup> S.o., Fn. 471.

<sup>785</sup> Anspr. n.d. dt. G zur Regelung d. Zugangs zu Informationen d. Bundes (*InformationsfreiheitsG – IFG*) v. 05.09.2005 – BGBl. I v. 13.09.2005, 2722. Insbes. zur eingeschränkten *Kontrolldichte* i.R. internat. Beziehungen: F. die Regelung der auswärtigen Beziehungen räume das dt. GG d. BReg. einen grds. weit bemessenen Spielraum zur eigenen Gestaltung ein. Innerhalb dieses Spielraums bestimme allein die BReg. ihre außenpol. Ziele u. die zu ihrer Erreichung verfolgte Strategie. Nur i.H.a. diese Ziele u. die insow. verfolgte außenpol. Strategie könne die streitentscheidende Frage beantwortet werden, ob sich die Bekanntgabe v. Informationen nachteilig auf die auswärtigen Belange auswirken könne. I.E. Aufhebung d. AusgangsE wg. eines Verfahrensfehlers.

<sup>786</sup> Anspr. n.d. dt. G zur Regelung d. Zugangs zu Informationen d. Bundes (*InformationsfreiheitsG – IFG*) v. 05.09.2005 – BGBl. I v. 13.09.2005, 2722. Teleolog. Auslegung dieses G: Nach seinem Sinn u. Zweck sei ein Anspr. auf Zugang zu einer best. Information nur dann ausgeschlossen, wenn die Einstufung als Verschlusssache d.d. daf. maßgeb. Gründe gerechtfertigt sei. N.d. dt. SÜG (G über die Voraussetzungen u. das Verf.v. Sicherheitsüberprüfungen d. Bundes [Sicherheitsüberprüfungsgesetz – SÜG] v. 20.04.1994 – BGBl. I v. 28.04.1994, 867) u. n.d. dt. VSA (Allg. Verwaltungsvorschr. d. Bundesmin.d. Innern zum mat. u. organisator. Schutz v. Verschlusssachen – Verschlusssachenanweisung [VS-Anweisung – VSA] – RdSchr.d. BMI v. 29.03.2006 – IS4 – 606 522 – 1/1 –, GMBL. Nr. 41-45 v. 28.08.2006, 803) könne eine Informati-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *H.C. (QBD)*, U.v. 22.05.2008 – Corporate Officer of the House of Commons v. Information Commissioner a.o. – Times v. 22.05.2008 (Law Reports) – *Volle Offenlegung zusätzl. Aufwandsentschädigungen f. Zweitwohnsitze v. MP im Wahlkreis bei Systemfehlern u. Intransparenz* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/1084.html>“);<sup>787</sup>
- *HL*, S.v. 11.02.2009 – Sugar v BBC a.ao. – Times v. 12.02.2009 (Law Reports) – *Informationsfreih. ggü. Rundfunkanstalt (Balen Report)* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200809/ldjudgmt/jd090211/sugar-1.htm>“ od. „~/sugar.pdf“);<sup>788</sup>
- *nrwOVG*, B.v. 20.06.2005 – 8 B 450/05 – n.n.v. – *Genmais-Tierversuchsstudie (Eingeschränkter Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im GentechnikR)-I*;<sup>789</sup>
- *shOVG*, B.v. 03.06.2009 – 2 MB 7/09 – n.n.v. – *Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen*;<sup>790</sup>
- *VG Hamburg*, U.v. 22.05.2008 – 13 K 1173/07 – n.n.v. – *(Umwelt-) Informationsanspr. bei Subventionen (Empfänger v. Ausfuhrerstattungen)*.

§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht (*Art. 45 GRC*)

- *BVerfG*, B.v. 24.10.2006 – 2 BvR 1908/03 (2. K) – DVBl. 2007, 119 = DÖV 2007, 202 = JuS 2007, 373 (*M. Sachs*) – *Ausschreibung eines Religionsstifters zur Einreiseverweigerung im SIS nach Art. 96 Abs. 2 SDÜ (Vereinigungskirche/Mun)*;<sup>791</sup>

---

on dann zur Verschlussache „Nur für den Dienstgebrauch“ bestimmt werden, wenn die Kenntnisnahme durch Unbefugte f. die Interessen d. Bundesrep. od. eines ihrer Länder nachteilig sein könne. Aufhebung u. Zurückverweis.d. Entsch.d. VG, welches nunmehr zu prüfen habe, ob hier derartige Gründe vorliegen.

787 Keine Beschränkung aus Gründen d. Sicherheit bzw. d. Daten- od. d. Vertrauensschutzes d. MP, welche nicht erwarten dürften, v. selbst erlassenen Gesetzen (hier: *Freedom of Information Act 2000*) ausgenommen zu werden. Nach dieser Entsch. durften die Briten (u. der Rest d. Welt) i.d. Presse u.a. erfahren, wie teuer die Küchenrenovierung v. *Tony Blair* war (näml. 12.500 €, s. Spiegel online v. 24.05.2008 [die v. *Gordon Brown* indes „nur“ 5.600 €]) u. dass dieser es häufig mit Mahnungen wg. unbezahlter Gas- u. Wasserrechnungen nicht zu genau nahm (vgl. NOZ v. 26.05.2008, S. 4). S.a. die zust. Bespr.v. *G. Slapper*, *The Law Explored: MPs’ expenses. Should MPs be able to spend taxpayers’ hard-earned money on themselves without saying how they spend it?*, Times v. 21.05.2008 (Law), sowie das Interview m.d. Anw.d. Kl., *James Goudie*, QC, Times v. 12.06.2008 (Law).

788 Erste GrdsE zum brit. *Freedom of Information Act 2000* d.d. *HL* betr. die Hrsg. eines (internen) Ber. über mglw. einseitige (anti-israelische) Nahost-Berichterstattung d.d. *BBC*. Die str. Fragen (Rechtsschutz u. Ausn. aus journal., künstl. od. literar. Gründen) wurden vorerst mit 3:2 zug.d. Kl., eines RA, beantwortet (per *Lord Phillips of Worth Matravers*, *Lord Hope of Craighead* u. *Lord Neuberger of Abbotsbury L.JJ.*, *Lord Hoffmann* u. *Baroness Hale of Richmond L.JJ.* diss.).

789 S.o., Fn. 485.

790 S.o., Fn. 437.

791 Übereink. zur Durchführung d. Übereink.v. Schengen v. 14.06.1985 zw. den Regierungen d. Staaten d. Benelux-Wirtschaftsunion, d. BRep. Dtschl. u. d. Frz. Rep. betr. den schrittweisen Abbau d. Kontrollen a.d. gem. Grenzen v. 19.06.1990 – BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>792</sup>
- *BVerwG*, U.v. 12.04.2005 – 1 C 9.04 – n.n.v. – *Kein AufenthaltsR bei Scheinehe*;
- *BVerwG*, U.v. 11.08.2005 – 5 C 18.04 – DVBl. 2006, 975 – *Jugendhilferecht. Eingliederungshilfe f. Internatsbesuch im VK*;<sup>793</sup>
- *BVerwG*, U.v. 13.09.2005 – 1 C 7.04 – n.n.v. – *Widerspruchsverf. bei Ausweisung türk. Arbeitnehmer (Orfanopoulos-FolgeE-I)*;
- *BVerwG*, U.v. 06.10.2005 – 1 C 5.04 – n.n.v. – *Widerspruchsverf. bei Ausweisung türk. Arbeitnehmer u. keine generalpräventive Begr. (Orfanopoulos-FolgeE-II)*;
- *bwVGH*, U.v. 21.07.2004 – 11 S 535/04 – AuAS 2004, 275 = VBIBW 2004, 481 f. L – *Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf. (Orfanopoulos-Folgeverf.)*;<sup>794</sup>
- *CA*, U.v. 04.04. 2006 – Brian Collins v. SoSWP – n.n.v. – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/376.html>“);<sup>795</sup>
- *CA*, U.v. 06.04. 2006 – The Mayor and Burgesses of the London Borough of Barnet v. Hassan Ismail a.ao. – n.n.v. – *Wohngeld f. Unionsbürger bei Anwendbarkeit d. AusländerR* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/383.html>“);
- *CA*, U.v. 04.05.2006 – Ali v. SoSHD – n.n.v. – *Kein unbedingtes AufenthaltsR eines Grundschulers aus EU-MS u. kein entspr. derivatives AufenthaltsR eines Drittstaaters* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2006/484.html>“);
- *H.C. (Family Division)*, U.v. 03.12.2004 – Local Authority v. Z – n.n.v. – *Kein Ausreiseverbot bei Sterbehilfe (Fall Z)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2004/2247.html>“);<sup>796</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 11.05.2006 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – Times v. 23.05.2006 (Law Reports) – *Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ia* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2006/1038.html>“);<sup>797</sup>

---

v. 22.09.2000, 19 = Sartorius II Nr. 280. Erfolgreiche Vb. wg. Verletzung v. Art. 4 Abs. 1 u. 2 GG. Zum Verfahrensabschl. s. jetzt *rpOVG*, U.v. 19.04.2007 – 7 A 11437/06 – DVBl. 2007, 1043 – *Ausschreibung eines Religionsstifters zur Einreiseverweigerung im SIS nach Art. 96 Abs. 2 SDÜ (Vereinigungskirche/Mun – Verfahrensabschl.)*.

<sup>792</sup> S.o., Fn. 8.

<sup>793</sup> S.o., Fn. 525.

<sup>794</sup> S.d.o., Fn. 375.

<sup>795</sup> I.A.a. *EuGH*, U.v. 23.03.2004 – Rs. C-138/02 (Brian Francis Collins/SoSWP) – E 2004, I-2703 = *EuR* 2004, 937 m.Anm. I. Niemann, *ebd.*, 937 ff. = *EuZW* 2004, 507 = *EuroAS* 2004, 54 m. Anm. B. Schulte, *ebd.*, 56 – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe*: Rechtfertigung d. Ungleichbehandlung – der Wohnsitz sei Bestandteil eines „genuine link“-Tests.

<sup>796</sup> S.o., Fn. 147.

<sup>797</sup> Best.d. *CA*, U.v. 23.05.2007 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – (2008) QB 365 = (2007) 3 WLR 768 = Times v. 31.05.2007 (Law Reports) – *Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ib* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2007/498.html>“) – aufgeh.d. *HL*, U.v. 22.10.2008 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – Times v. 23.10.2008

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *H.C. (QBD)*, U.v. 29.10.2008 – The Queen (Debbie Purdy) v DPP – n.n.v. – *Keine Sterbehilfe im Ausland* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/QB/2008/2565.html>“);<sup>798</sup>
- *hessVGH*, B.v. 29.12.2004 – 12 TG 3112/04 – DVBl. 2005, 319 – *FreizügigkeitsR eines tschech. Staatsbürgers*;
- *ndsOVG*, U.v. 29.11.2005 – 10 LB 84/05 – n.n.v. – *Keine Aufenthaltserlaubnis f. nach islam. Ritus verheiratete Zweitehefrau u. deren Sohn*;
- *östVfGH*, B.v. 14.10.2004 – B 1512/03-6 – n.n.v. – *Keine verfassungsrechtl. Gleichstellung einer nl. „Homo-Ehe“ bei der Niederlassungsbewilligung* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/Niederlassungsbewilligung.pdf>“);<sup>799</sup>
- *VG Berlin*, Urte.v. 08.12.2004 – VG 11 V 51.04, VG 11 V 54.04 u. VG 11 V 55.04 – n.n.v. – *Kein Visum f. rum. Prostituierte*.<sup>800</sup>

§ 42 – Diplomatischer und konsularischer Schutz (*Art. 46 GRC*)

- *BGH*, B.v. 11.09.2007 – 1 StR 273/07 = HRRS 2007 Nr. 900 – *Polizeiliche Belehrungspflicht nach Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK u. Widerspruchslösung* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/1/07/1-273-07.php>“);
- *BGH*, B.v. 25.09.2007 – 5 StR 116/01 u. 5 StR 475/02 = HRRS 2007 Nr. 901 – *Kein Beweisverwertungsverbot bei unterbliebener Belehrung nach Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK-I* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/5/01/5-116-01-1.php>“);<sup>801</sup>
- *BGH*, U.v. 20.12.2007 – 3 StR 318/07 = HRRS 2008 Nr. 180 – *Kein Beweisverwertungsverbot bei unterbliebener Belehrung nach Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK-II* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/3/07/3-318-07-1.php>“);<sup>802</sup>
- *BVerfG*, B.v. 19.09.2006 – 2 BvR 2115/01, 2 BvR 2132/01 u. 2 BvR 348/03 (1. K) – n.n.v. – *Kons. Schutz in Dtschl. (Recht auf Belehrung aus Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK)*;<sup>803</sup>
- *BVerwG*, U.v. 28.05.2009 – 7 C 13.08 – DVBl 2009, 987 L m.Bespr.-Aufs. *F. Hanschmann*, ebd., 1481 ff. = BayVBl. 2009, 672 – *Verhältnismäßige Kostentragung bei Geiselnbefreiung*;<sup>804</sup>

---

(Law Reports) – (*Eingeschränktes*) *Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ic* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/banc-1.htm>“ bzw. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/61.html>“).

798 S.o., Fn. 150.

799 S.o., Fn. 396.

800 S.o., Fn. 270.

801 Statt dessen: Partielle „Vollstreckungslösung“.

802 Abl. a. d. „Vollstreckungslösung“ d. 5. *Senats* (s.o., Fn. 801) in einem *obiter dictum*.

803 S.o., Fn. 62.

804 Anteilige Kostentragung f. einen gecharterten Hubschrauber, der die *dt.* – zus. m. einer *span.* – Geisel nach deren Freilassung – wie v.d. Entführern gefordert – nach *Bogota* gebracht hatte, auf Grdl.v. § 5 Abs. 1 *dt. KonsularG.* Anders noch die Vorinstanz, *VG Berlin*, U.v. 04.04.2006 – VG 14 A 12.04 – n.v. – *Keine Erstattung v. Befreiungskosten bei Entführung im Ausland* (s.u., Fn. 807).

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- CA, U.v. 18.10.2004 – The Queen („B“ a.o.) v. SoSFCO – (2005) 2 WLR 618 – *Kein diplomatisches Asyl in brit. Konsulat in Melbourne* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2004/1344.html>“);<sup>805</sup>
- CA, U.v. 21.01.2009 – The Queen (Al-Saadoon a.ao.) v. SoSD – Times v. 04.02.2009 (Law Reports) – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2009/7.html>“);<sup>806</sup>
- H.C. (QBD), U.v. 04.05.2006 – R (Al Rawi a.o.) v. SoSFCA u. SoSHD – n.n.v. – *Dipl. Untätigkeit i.B.a. Guantánamo-Gefangene m. langjähr. Aufenthalt im VK* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2006/972.html>“);
- VG Berlin, U.v. 04.04.2006 – VG 14 A 12.04 – n.v. – *Keine Erstattung v. Befreiungskosten bei Entführung im Ausland*;<sup>807</sup>
- VG Berlin, B.v. 07.07.2009 – VG 34 L 229.09 – n.n.v. – *Kein Anspr. auf konkrete Aktivitäten zur Geiselnbefreiung* (Hansa Stavanger).<sup>808</sup>

§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf (Art. 47 GRC)

- bayVGH, B.v. 18.03.2008 – 14 ZB 07.1609 – n.n.v. – *Kein subj. AbwehrR aus „Grundrecht auf Naturgenuss“ (Braunbär-Abschuss/„Problem-Bär Bruno“ bzw. „JJ1“)*;<sup>809</sup>
- belgSchiedshof, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>810</sup>
- BGH, B.v. 17.06.2004 – 5 StR 115/03 – BGHSt 49, 189 = HRRS 2004 Nr. 601 = NJW 2004, 2316 = NStZ 2005, 36 m.Anm. G. Gribbohm, ebd., 38, u. *Ew. Bröhmer/El. Bröhmer*, ibid., 38 ff. – *Einstellung eines Strafverf. wg. SS-Massenerschießungen in Italien im Jahr 1944 (Fall Engel)* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/5/03/5-115-03.php3>“);<sup>811</sup>
- BGH, B.v. 22.07.2004 – IX ZB 2/03 – RIW 2004, 941 – *Keine Vollstreckbarerkl.*

805 S.o., Fn. 177.

806 S.o., Fn. 180.

807 Betr. § 5 Abs. 1 dt. KonsularG. Die Kl. war zus.m. einem span. Staatsangehörigen per Hubschrauber v. Übergabeort in die Hauptstadt geflogen worden u. v. dort auf eigene Kosten zurück nach D gelangt. Die Kosten d. Hubschraubereinsatzes waren zur Hälfte v. SP u. D bezahlt worden. Das VG vern. einen Erstattungsanspr. f. die Kosten d. Geiselnbefreiung einschl.d. Aufwendungen f. den v. IKRK gecharterten Hubschrauber. Dagg. nachfolgend *blnbbgOVG*, U.v. 21.02.2007 – 11 B 9.06 – n.v. –, sowie letztinstanzl. *BVerwG*, U.v. 28.05.2009 – 7 C 13.08 – DVBl 2009, 987 L m.Bespr.-Aufs. F. Hanschmann, ebd., 1481 ff. = BayVBl. 2009, 672 – *Verhältnismäßige Kostentragung bei Geiselnbefreiung* (s.o., Fn. 804).

808 Erfolgreicher Eilantr.d. Vaters einer Geisel a.d. vor Somalia v. Piraten entführten Hamburger Frachter u.H.a. das weite außenpol. Ermessen d. Reg. bei der Gewährung v. dipl. Schutz.

809 S.o., Fn. 755.

810 S.o., Fn. 2.

811 S.o., Fn. 247.

- eines nicht ordnungsgem. zugestellten port. VU;<sup>812</sup>
- BGH, B.v. 17.03.2005 – 3 StR 39/05 – n.n.v. – *Fehlerhafte Berücksichtigung einer Verfahrensverzögerung nach Art. 6 Abs. 1 EMRK (Erkrankung d. Ergänzungs-schöffen)*;
  - BGH, U.v. 07.02.2006 – 3 StR 460/98 – HRRS 2006 Nr. 280 – *Keine Aufhebung lebenslanger Freiheitsstrafe wg. überlanger Verfahrensdauer (6 Jahre vor BVerfG)* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/3/98/3-460-98.php>“);<sup>813</sup>
  - BGH, U.v. 08.03.2006 – 2 StR 565/05 – HRRS 2006 Nr. 248 – *Kein Strafnachlass wg. überlanger Verfahrensdauer bei erfolgreichem Rechtsmittel wg. Verfahrensfehler (2 Jahre vor BVerfG)* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/2/05/2-565-05.php>“);<sup>814</sup>
  - BGH, U.v. 30.10.2009 – V ZR 253/08 – n.n.v. – *Bundesweites Stadionverbot trotz Einstellung eines strafrechtl. Ermittlungsverf.*;<sup>815</sup>
  - BPatG, B.v. 06.05.2009 – 29 W (pat) 19/05 – n.n.v. – *Grenzen d. gewaltübergreifenden Bindungswirkung im Markenlöschungsverf. (Abstrakte Farbmarke/Magenta-IIIa)*;<sup>816</sup>
  - BVerfG, B.v. 24.01.2007 – 2 BvR 1133/04 (1. K.) – n.n.v. – *Zustellung einer us-am. Klage auf punitive damages trotz american rule of costs u. pretrial discovery-Verf.*

---

<sup>812</sup> Zustellung m. einfacher Post als Einschreiben m. Rückschein o. dt. Übers.: Keine Vorwirkung v. Art. 34 Nr. 2 EuGVVO; Vereinbarkeit d. bish. Rspr.d. EuGH zu Art. 27 Nr. 2 EuGVÜ m. Art. 6 Abs. 1 EMRK.

<sup>813</sup> Abl.v. BVerfG, B.v. 05.12.2005 – 2 BvR 1964/05 (3. K.) – EuGRZ 2005, 730 = NJW 2006, 672 = StraFo 2006, 68 L = StV 2006, 73 – *Keine U-Haft bei stattgebender KammerE d. BVerfG/Beschleunigungsgebot/ in Haftsachen/Entlassungsa.o.*: Der KammerE liege selbst keine einschl. Rspr.d. Sen. zugrunde. S.a. die nachfolg. Entsch. (Fn. 814).

<sup>814</sup> Während der GBA beantragt hatte, die Rev. m.d. Maßgabe zu verwerfen, dass die verhängte Freiheitsstrafe wg. einer rechtsstaatswidrigen Verfahrensverzögerung i.S.v. Art. 6 Abs. 1 S. 1 EMRK um 6 Mo. herabgesetzt werde, hat der Sen. die Rev. insges. verworfen: Die bloße erfolgr. Durchführung eines Rechtsmittels od. Rechtsbehelfs, welche zur Aufhebung d. erstinstanzl. Entsch. wg. eines Verfahrensfehlers (hier: Verstoß d. landgerichtl. Geschäftsverteilung gg. das Recht a.d. gesl. Richter nach Art. 101 Abs. 1 S. 2 GG) führt, begründe f. sich genommen nicht schon eine rechtsstaatswidrige Verfahrensverzögerung. Im sich verschärfenden Konflikt m.d. BVerfG (s.a. die vor. Entsch., Fn. 813) lässt der BGH bewusst offen, ob i.H.a. die (seiner Ans. nach: sehr lange) Bearbeitungszeit beim BVerfG (2 J.) eine rechtsstaatswidrige Verfahrensverzögerung zu bej. sei (s. BVerfG, B.v. 16.02.2005 – 2 BvR 581/03 [3. K.] – NJW 2005, 2689 – *Nachträgl. Änderung d. Geschäftsverteilungsplans f. ein Verf.*). Die verhängte Strafe sei selbst in diesem Fall jedenf. angemessen i.S.v. § 354 Abs. 1a S. 1 StPO.

<sup>815</sup> S.o., Fn. 110.

<sup>816</sup> (U.a.) Keine Verletzung d. Grds.d. Vertrauensschutzes anges. „einer erst sich konturierenden Rechtslage in dem völlig neuen Rechtsgebiet“ (Rn. 70 ff. [108 ff.]) – ebenso die Entsch. im Parallelverf. BPatG, B.v. 06.05.2009 – 29 W (pat) 20/05 – n.n.v. – *Grenzen d. gewaltübergreifenden Bindungswirkung im Markenlöschungsverf. (Abstrakte Farbmarke/Magenta-IVa)*. Grundlegend zur (neueren) Rechtsfigur d. gewaltübergreifenden Bindungswirkung B. Pieroth/B.J. Hartmann, DV 41 (2008), 463 ff.

*Ib.*<sup>817</sup>

- *BVerfG*, B.v. 25.07.2003 – 2 BvR 1198/03 – *E 108*, 238 = DVBl. 2003, 1315 = JZ 2003, 956 m.Bespr.-Aufs.v. *B. Hess*, ebd., 923 ff. = NJW 2003, 2598 – *Vorl. Nichtzustellung einer Kl. gg. Bertelsmann wg. Napster-Beteiligung*<sup>818</sup>

<sup>817</sup> Kein Missbrauchsfall (i.S.d. Erpressung d. „Abkauf[s] eines spezifischen Lästigkeitswerts“ [Afz.i.O. – so die Bf.] in Fortführung v. *BVerfG*, B.v. 25.07.2003 – 2 BvR 1198/03 – *E 108*, 238 = DVBl. 2003, 1315 = JZ 2003, 956 m.Bespr.-Aufs.v. *B. Hess*, ebd., 923 ff. = NJW 2003, 2598 – *Vorl. Nichtzustellung einer Kl. gg. Bertelsmann wg. Napster-Beteiligung*; (s.u., Fn. 818 m.w.N.). Danach schütze der *dt.* Staat „den Bürger, der sich im internationalen Rechtsverkehr bewegt, nicht vor der Verantwortlichkeit in einer fremden Rechtsordnung. Vielmehr unterstützt der Staat die Durchsetzung des ausländischen Regelungsanspruchs auch gegen eigene Staatsbürger und in der Erwartung einer gegenseitig gewährten Rechtshilfe“ (II.1.a) Rn. 10 d. INF [„http://www.bverfg.de/entscheidungen/rk20070124\_2bvr113304.html“]). Außerdem zum „Grundsatz ..., dass fremde Rechtsanschauungen und -ordnungen grundsätzlich zu achten sind, auch wenn sie im Einzelfall mit den deutschen Auffassungen nicht übereinstimmen, wenn eine generelle Überprüfung ausländischer Klagen am Maßstab der deutschen Rechtsordnung vorgenommen würde“ (ebd., Rn. 11). Immerhin: „Bei Forderungen von Strafschadensersatz in für einen Beschwerdeführer existenzgefährdender Höhe oder bei Sammelklagen (class action) mit einer unübersehbaren Anzahl von Klägern, einer entsprechenden Klageforderung und einer begleitenden Medienkampagne scheint die Unvereinbarkeit einer Zustellung mit unverzichtbaren Grundsätzen eines freiheitlichen Rechtsstaates aber jedenfalls dann nicht schlechthin ausgeschlossen zu sein, wenn diese Forderungen als offensichtlich rechtsmissbräuchlich erscheinen“ (a.a.O., Rn. 12). Weil es vor konkreten Beweisaufnahmen immer noch der Mitwirkung *dt.* Hoheitsträger im Wege d. Rechtshilfe bedürfe, stelle „[a]uch die Unterwerfung unter eine ‚pre-trial discovery‘, ein zwischen Klageerhebung und mündlicher Verhandlung durchgeführtes Beweis- und Beweisermittlungsverfahren ... keinen offensichtlichen Verstoß gegen unverzichtbare Grundsätze eines freiheitlichen Rechtsstaats dar“ (ibid., c) Rn. 15). Die *american rule of costs* hält das *BVerfG* ebenso f. unbedenklich: „Die Risiken gerichtlicher Entscheidungen, die sich in prozessualer und materieller Hinsicht von deutschem Recht unterscheiden, hat ein Unternehmer, der grenzüberschreitend am Wirtschaftsleben teilnimmt, grundsätzlich zu tragen. Fehlende Kostenerstattung für die obsiegende Partei ist dem deutschen Recht außerdem nicht völlig fremd. Gemäß § 12 a Abs. 1 Satz 1 ArbGG erhält die im ersten Rechtszug des Urteilsverfahrens obsiegende Partei im Arbeitsgerichtsprozess ebenfalls keine Erstattung ihrer Anwalts- und sonstigen Verfahrenskosten, ohne dass dies verfassungsrechtlichen Bedenken begegnet“ (ebd., d) Rn. 16). Ein wenig widersprüchlich dazu hält die *K* eine Verletzung v. *Art. 12 Abs. 1 GG* d.d. ZustellungsE mangels „berufregelnde[r] Tendenz“ f. von vornherein ausgeschlossen (a.a.O., 2., Rn. 17). Schließl. scheidet „[a]uch eine Verletzung in *Art. 14 Abs. 1 GG* mangels einer gegenwärtigen und unmittelbaren Betroffenheit in von *Art. 14 Abs. 1 GG* geschützten Rechtsgütern durch den Akt der Klagezustellung aus. Die Zustellung einer Klage – unabhängig davon, ob es sich um eine inländische oder eine ausländische Klage handelt – bezieht den Empfänger in ein Gerichtsverfahren ein, trifft aber keine Entscheidung über den Ausgang des Verfahrens“ (ibid.). Eine *ew.Ao.* hatte das *BVerfG* ber. m. B.v. 11.06.2004 – 2 BvR 1133/04 (1. K) – *BVerfGK* 3, 259 = NJW 2004, 3552, abgél., wobei der Ausgang d. Verf. dort aber ausdr. als offen bez. wurde u. man eigentl. mehr als den jetzt ergangenen NAB einer *K* erwartet hätte.

<sup>818</sup> Verlängerung d. *ew.Ao.* m. (nicht begr.) B.v. 13.01.2004, 29.06.2004 u. 02.06.2005. Nachdem *Bertelsmann* die Vb. zurückgezogen hatte (s. Handelsblatt Nr. 220 v. 14.11.05, S. 14), hat das *BVerfG* das Verf. eingestellt (B.v. 09.11.2005, *EuGRZ* 2005, 739). Die Rechtsfragen bleiben

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *BVerfG*, U.v. 16.03.2004 – 1 BvR 1778/01 – DVBl. 2004, 698 = EuGRZ 2004, 216 – *KampfhundeG*;<sup>819</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1542/04 (2. K) – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIc*;<sup>820</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1270/04 (2. K) – NVwZ 2004, 1346 = NJW 2004, 3770 L – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIIc*;<sup>821</sup>
- *BVerfG*, B.v. 01.10.2004 – 1 BvR 2221/03 (3. K) – DVBl. 2004, 1478 – *Ausgleichsabgabe f. Nichtbeschäftigung Schwerbehinderter*;<sup>822</sup>
- *BVerfG*, B.v. 24.11.2004 – 2 BvR 2236/04 – EuGRZ 2004, 667 = StV 2005, 29 – *Auslieferung eines Dt.-Syrrers nach Spanien (Ew.Ao. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>823</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.04.2005 – 1 BvR 223/05 (2. K) – GewArch 2005, 246 = NVwZ 2005, 1303 – *Vorl. Rechtsschutz im Vorrangbereich (Zweifelhafte Strafbarkeit d. dt. Glücksspielverbots)*;<sup>824</sup>

---

dam. vorerst ungeklärt, die str. Klageschrift ist inzw. einer US-Tochter v. *Bertelsmann* zugestellt worden. Der Konzern versucht i.Ü., das Verf. im Wege v. Vergleichen gütl. beizulegen. Zum Probl. s.a. die krit. Bespr.v. R. *Stürner*, Die verweigerte Zustellungshilfe für U.S.-Klagen oder der „Schuss übers Grab“. Einige Bemerkungen zu den Bemühungen des Bundesverfassungsgerichts um das internationale Zivilprozessrecht, JZ 2006, 60 ff., sowie C. *Möllers*, Karlsruhe bleibt wachsam. Bitte keine Klage einwerfen: Rechtsschutz und Grenzschutz, F.A.Z. Nr. 77 v. 31.03.2006, S. 42. Inzw. werden entspr. Sammelkl. zugestellt, s. etwa *OLG Celle*, B.v. 20.07.2006 – 16 VA 4/05 – n.n.v. – US-am. classaction *auf treble damages bei Kartellverfahren (Zustellung trotz american rule of costs u. pretrial discovery-Verf.)* (INF: „<http://app.olg-niedersachsen.de/efundus/volltext.php4?id=4193>“), betr. *Art. 13 HZÜ* u. trotz *OLG Koblenz*, B.v. 27.06.2005 – 12 VA 2/04 – IPRax 2006, 25 m.Bespr. A. *Piepenbrock*, ebd., 4 ff. – *Zustellung us-am. classaction auf treble damages (VorlageB)* – beim *BGH* anh. unter IV AR (VZ) 3/05, wo das Vorliegen einer Zivil- od. Handelssache i.S.v. *Art. 1 HZÜ* bei Strafschadensersatzkl. vern. wird. S.a. jüngst *BVerfG*, B.v. 24.01.2007 – 2 BvR 1133/04 (1. K) – n.n.v. – *Zustellung einer us-am. Klage auf punitive damages trotz american rule of costs u. pretrial discovery-Verf.-Ib* (o., Fn. 817).

- 819 *Unzul.* einer auf GemR gestützten Vb. (B.II. [Rn. 55 d. Internetfass.], m.w.N.). Allerd. a. kein Fehlen d. Rechtsschutzinteresses wg. mögl. Europarechtswidrigkeit d. in Rede stehenden Einfuhr- u. Verbringungsverbots f. sog. *Kampfhunde (Warenverkehrsfreih.)*. Denn solange nicht geklärt sei, ob das innerstaatl. Recht m.d. *GG* vereinbar sei, wäre der *EuGH* im Ungewissen darüber, ob die Vorabentsch. eine nach innerstaatl. Maßstäben gültige u. desh. entscheidungserhebl. Norm betreffe. Das *BVerfG* sei desh. nicht verpflichtet, dem *EuGH* eine Vorabentsch. „zu ermöglichen“ (B.III.2. [Rn. 58 d. Internetfass.]). Außerdem: *Beobachtungs- u. Nachbesserungspflichten* d. Gesetzgebers (C.I.1.a)aa), bb)(5)(d) u. 3.c) [Rn. 67, 88 u. 97 d. Internetfass.].
- 820 S.o., Fn. 169.
- 821 Parallele zur vor.Fn. (nicht im Internet veröff.).
- 822 S.o., Fn. 536.
- 823 S.o., Fn. 600 u. u., Fn. 826.
- 824 Verletzung v. *Art. 19 Abs. 4 GG* i.H.a. *EuGH*, U.v. 06.11.2003 – Rs. C-243/01 (Gambelli) – E 2003, I-13076 = DVBl. 2004, 300 = EuZW 2004, 115 m. Bespr.-Aufs. S. *Walz*, ebd., 523 ff. = EWS 2003, 568 = GewArch 2004, 30 = NJW 2004, 139 m. Bespr.-Aufs. B. *Hoeller/R. Bode-*

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *BVerfG*, B.v. 13.06.2005 – 2 BvR 485/05 (2. K) – n.n.v. – *Keine sofortige Vollziehung d. Ausweisung eines Imams (Gewaltprediger)*;<sup>825</sup>
- *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>826</sup>
- *BVerfG*, B.v. 05.09.2005 – 1 BvR 1781/05 (3. K) – EuGRZ 2005, 634 = EuZW 2005, 767 = NVwZ 2006, 79 – *Fachgerichtl. vorl. Rechtsschutz gg. chin. Textilquoten*;<sup>827</sup>
- *BVerfG*, B.v. 22.11.2005 – 2 BvR 1090/05 (1. K) – DVBl. 2006, 113 = EuGRZ 2005, 721 – *Keine Auslieferung nach Vietnam (Rechtsstaatl. Strafverf.)*;
- *BVerfG*, B.v. 05.12.2005 – 2 BvR 1964/05 (3. K) – EuGRZ 2005, 730 = NJW 2006, 672 = StraFo 2006, 68 L = StV 2006, 73 – *Keine U-Haft bei stattgebender KammerE d. BVerfG/Beschleunigungsgebot/ in Haftsachen/Entlassungsao.*;<sup>828</sup>
- *BVerfG*, B.v. 14.03.2006 – 1 BvR 2087/03 u. 1 BvR 2111/03 – DVBl. 2006, 694 – *Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im gerichtl. Verf.*;
- *BVerfG*, B.v. 16.03.2006 – 2 BvR 170/06 (3. K) – n.n.v. – *Beschleunigungsgebot bei der Organisation d. Schreibdienstes sowie d. Akten transports*;
- *BVerfG*, B.v. 15.02.2006 – 2 BvR 1476/03 (1. K) – DVBl. 2006, 622 – *Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Distomo)*;<sup>829</sup>
- *BVerfG*, B.v. 19.09.2006 – 2 BvR 2115/01, 2 BvR 2132/01 u. 2 BvR 348/03 (1. K) – n.n.v. – *Kons. Schutz in Dtschl. (Recht auf Belehrung aus Art. 36 Abs. 1 lit. b*

---

mann, a.a.O., 122 ff. = NVwZ 2004, 87 m. Bespr.-Aufs. S. Korte, *ibid.*, 1449 ff. – *Verbot grenzüberschreitender Wettannahme als Verstoß gg. Dienstleistungsfreih.* Anders außerh.d. strafrechtl. Bereichs (OrdnungsR) *BVerfG*, B.v. 19.10.2006 – 2 BvR 2023/06 (1. K) – n.n.v. – *Sofortvollzug beim Sportwettenverbot o. Vorlage an EuGH* (Erfüllung d. Voraussetzungen d. GemR u. keine Vorlagepflicht im Verf.d. vorl. Rechtsschutzes [Willkürformel beim gesl. Richter aus Art. 101 Abs. 1 S. 2 GG]). (V.a.) Zu den materiellrechtl. Fragen s.a. den Bespr.-Aufs.v. J. Ennuschat, Vor dem Ende des Staatsmonopols im Glücksspielbereich? – Zugleich Anmerkung zu *BVerfG*, Beschluss vom 27.4.2005 – 1 BvR 223/05 –, DVBl. 2005, 1288 ff. m.w.N. Vgl.a. *BVerfG*, U.v. 28.03.2006 – 1 BvR 1054/01 – DVBl. 2006, 625 – *Sportwettenmonopol*, s.o., Fn. 38.

825 Verletzung v. Art. 19 Abs. 4 GG.

826 S.o., Fn. 5 u. 823.

827 Unzul. Vb. wg. Subsidiarität ders.: Der gerügte Verstoß gg. die „wirtschaftlichen Handlungsfreiheit“ u. das Rückwirkungsverbot (Quoten bei Altvertr.) müsse zun. vor den Fachger. geltend gemacht werden, welche gem. Art. 234 EGV die entspr. Gültigkeitsfrage dem EuGH vorlegen u. dabei einen „vorübergehenden Nichtvollzug[...] der Verordnung“ anordnen könnten.

828 Krit.d. BGH, U.v. 07.02.2006 – 3 StR 460/98 – n.n.v. – *Keine Aufhebung lebenslanger Freiheitsstrafe wg. überlanger Verfahrensdauer (6 Jahre vor BVerfG)* – s.o., Fn. 813 f.

829 S.d.a. *EuGHMR*, ZE v. 12.12.2002 (S I) – 59021/00 ([Aikaterini] Kalogeropoulou u.[256]a./D u. GR) – NJW 2004, 273 = JuS 2004, 513 (D. Dörr) – *Immunität f. Klage wg.d. Massakers v. Distomo am 10. Juni 1944*, sowie *EuGH*, U.v. 15.02.2007 – Rs. C-292/05 (Lechouritou/Rat) – n.n.v. – *Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Kalavrita)* – vgl.o.u. II.1. § 44 bei Fn. 755.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- WKK);<sup>830</sup>
- *BVerfG*, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*;<sup>831</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 21.02.2008 – 1 BvR 1987/07 (3. K) – n.n.v. – *Keine Grundrechtsfähigkeit v. Gemeinden (Stadt Salzgitter/Atomares Endlager im „Schacht Konrad“)*;
  - *BVerfG*, B.v. 14.10.2008 – 1 BvR 2310/06 – n.n.v. – *Rechtswahrnehmungsgleichheit im außergerichtl. Bereich (Beratungshilfe in [steuerl.] Kindergeldsachen)*;
  - *BVerfG*, B.v. 01.10.2008 – 1 BvR 2466/08 (3. K) – n.n.v. – *Kein automat. Suspensiveffekt bei mehrpoligen Rechtsverhältnissen (Nachbarkl. gg. immissionsschutzrechtl. Genehmigung f. einen Steinbruch m. Schotterwerk)*;<sup>832</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 19.02.2004 – 2 WD 14.03 – NZWehrr 2004, 209 – *Überlange Verfahrensdauer im WehrdisziplinarR*;<sup>833</sup>
  - *BVerwG*, U.v. 07.12.2004 – 1 C 14.04 – DVBl. 2005, 641 – *Kein zielstaatsbezogener Abschiebungsschutz aus § 53 AuslG i.V.m. Art. 3 u. 6 EMRK („Kalif von Köln“/Kaplan)*;<sup>834</sup>
  - *CA*, U.v. 19.05.2006 – R v. Davis u. R v. Ellis a.o. – n.n.v. – *Fairer Prozess bei entscheidenden anonymen Zeugen* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Crim/2006/1155.html>“);
  - *CA*, U.v. 14.10.2008 – R (Haase) v. Independent Adjudicator a.o. – Times v. 28.10.2008 (Law Reports) – *Fairer Prozess i.S.v. Art. 6 Abs. 1 EMRK auch ohne unabhängige u. unparteiische Staatsanwaltschaft* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2008/1089.html>“);
  - *CA*, U.v. 21.01.2009 – The Queen (Al-Saadoon a.ao.) v. SoSD – Times v. 04.02.2009 (Law Reports) – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2009/7.html>“);<sup>835</sup>
  - *estnOGH*, U.v. 06.01.2004 – 3-1-3-13-03 – n.n.v. – *Wiederaufnahme strafgerichtl. Verf. nach EuGHMR-Urt.* (engl. Fass. im Internet unter „<http://www.nc.ee/english/const/2003/3-1-3-13-2003.htm>“);<sup>836</sup>
  - *estnOGH*, U.v. 10.01.2004 – 3-3-2-1-04 – n.n.v. – *Wiederaufnahme verwaltungsgerichtl. Verf. nach EuGHMR-Urt.* (engl. Fass. im Internet unter „<http://www.nc.ee/english/const/2004/3-3-2-1-2004.htm>“);<sup>837</sup>

---

830 S.o., Fn. 62.

831 S.o., Fn. 8.

832 S.o., Fn. 67.

833 Anwendbarkeit v. Art. 6 EMRK mangels Entscheidungserheblichkeit offengelassen (210 m.w.N. zu StrStd.).

834 S.o., Fn. 174.

835 S.o., Fn. 180.

836 Vgl.d.a. den Bespr.-Aufs.v. T. Annus, Estonia Supreme Court on Reopening of Judicial Proceedings Following a Judgement of the European Court of Human Rights. Decisions of 6 January 2004, case No. 3-1-13-03 and 10 January 2004, case No. 3-3-2-1-04, EuConst I (2005), 318 ff.

837 S.o., Fn. 836.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *frzCC*, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 m.Anm. *F.C. Mayer*, ebd., 925 ff. = 42 CML Rev. 2005, 871 (*L. Azoulai/F. Ronkes Agerbeek*) – *Traité établissant une Constitution pour l'Europe* (EVV) (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004505/2004505dc.pdf>“);<sup>838</sup>
- *frzCC*, E.v. 27.07.2006 – 2006-540 DC – JO n° 178 v. 03.08.2006, 11546 – *Loi relative au droit d'auteur et aux droits voisins dans la société de l'information* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006540/2006540dc.pdf>“);<sup>839</sup>
- *frzCC*, E.v. 10.06.2009 – 2009-580 DC – JO n° ... v. ..., ... – *Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2009580dc.pdf>“);<sup>840</sup>
- *frzCC*, E.v. 03.12.2009 – 2009-595 DC – JO n° 287 v. 11.12.2009, 21381 – *Loi organique relative à l'application de l'article 61-1 de la Constitution* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank\\_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf)“);<sup>841</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 12.04.2006 – *SoSHD v. MB* – n.n.v. – *Kein effektiver Rechtsschutz gg. Anti-Terror control order*;<sup>842</sup>
- *H.C. (QBD)*, U.v. 10.10.2008 – *R (Saunders) v. Independent Police Complaints Commission a.o., R (Tucker) v. Same* – *Times v. 22.10.2008* (Law Reports) – *Effektive Untersuchung tödl. Polizeieinsätze (Kein Absprache-Verbot f. Polizisten)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/2372.html>“);
- *H.C. (QBD)*, U.v. 02.03.2009 – *Regina (V: a Child) v. Independent Appeal Panel for Tom Hood School a.o.* – *Times v. 18.03.2009* (Law Reports) – *Keine Anwendbarkeit v. Art. 6 Abs. 1 EMRK auf Schulverweis* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2009/369.html>“);
- *hessVGH*, U.v. 01.12.2004 – 6 UE 2163/01.A – DVBl. 2005, 860 L – *Keine Vorlage an den EuGHMR*;
- *HL*, S.v. 27.01.2005 – *R. v. Parole Board, ex p. Smith u. R. v. Parole Board, ex p. West* – n.n.v. – *Recht auf mdl. Verhandlung bei Bewährungswiderruf* (INF:

838 S.o., Fn. 16.

839 S.o., Fn. 17.

840 S.o., Fn. 145.

841 Zur Verfassungskonformität d. Ausführungsvorschr. (bei drei Vorbehalten verfassungskonformer Auslegung) betr. die Einführung eines *konkreten* Normenkontrollverf. (zusätzl. zur bislang ausschl. *präventiven abstrakten* Normenkontrolle durch den *frzCC*) nach *Art. 61-1 frzV n.F.* (i.d.F.d. *Loi constitutionnelle n° 2008-724 v. 23.07.2008 de modernisation des institutions de la Ve République* – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890 – *Frz. VerfassungsmodernisierungsG 2008* [INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0807076L>“ od. „[http://www.senat.fr/connaître/constitution\\_07\\_08.pdf](http://www.senat.fr/connaître/constitution_07_08.pdf)“ od. „<http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution0708.pdf>“]) – Vorlageberechtigung (allerd. nur) d. *frzCE* od. d. *frzCour de Cass.* S.d.a.u.u. III. § 1 Fn. 85 u.ö., sowie *F.V. Lange*, Stärkung von Verfassungsgerichtsbarkeit und Grundrechten in Frankreich, DVBl 2008, 1427 ff.

842 Unvereinbarkeitsfeststellung gem. *s 4 HRA: S 3 Prevention of Terrorism Act 2005* (INF: „<http://www.opsi.gov.uk/acts/acts2005/50002--a.htm#3>“) verstoße gg. *Art. 6 Abs. 1 EMRK*. Zu einer früheren Entsch. gg. noch schärfere Anti-Terror-Maßn. s.o., bei u. Fn. 351 m.w.N.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050127/parole-1.htm>“ od. „[~/parole.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050127/parole-1.pdf)“);<sup>843</sup>
- *HL*, S.v. 10.02.2005 – Polanski v. Condé Nast Publications Limited – n.n.v. – *Recht auf Videoaussage im Verleumdungsprozess f. „Justizflüchtling“* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050210/polan-1.htm>“ od. „[~/polan.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050210/polan-1.pdf)“);<sup>844</sup>
  - *HL*, S.v. 22.10.2008 – R (RJM) v SoSWP – Times v. 27.10.2008 (Law Reports) – *Kein Behinderten-Höchstbeihilfesatz bei Obdachlosigkeit* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldjudgmt/jd081022/rjm-1.htm>“ bzw. [~/rjm.pdf](http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html)“ od. „<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2008/63.html>“);<sup>845</sup>
  - *itCC*, U.v. 13.01.2004 – 24/2004 – EuGRZ 2005, 385 – *Rechtsstaatswidrigkeit genereller u. zeitl. unbefristeter Immunität f. Inhaber höchster Staatsämter („Lex Berlusconi“)* (INF: „<http://www.cortecostituzionale.it/ita/attivacorte/novita/schedaDec.asp?Comando=LET&NoDec=24&AnnoDec=2004&TrmD=&TrmM=>“);<sup>846</sup>
  - *LG Aachen*, B.v. 23.02.2007 – 33 h StVK 553/04 – n.n.v. – *Vollstreckung eines nl. AbwesenheitsU in Dtschl. nach 58 J.*;<sup>847</sup>
  - *öStVfGH*, E.v. 01.10.2004 – G 1/04 – n.n.v. – *Verbot d. Sternsozietät-Ib* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/G1-11-04.pdf>“);<sup>848</sup>
  - *öStVfGH*, E.v. 15.10.2004 – G 237/03 u.a. – n.n.v. – *Teilw. Verfassungswidrigkeit d. östAsylG 2004* (INF: „<http://www.vfgh.gv.at/presse/G237-35-03.pdf>“);<sup>849</sup>
  - *OLG Frankfurt a.M.*, B.v. 23.08.2006 – 2 Ausl. A 36/06 – n.n.v. – *Keine Auslieferung in die Türkei zur Reststrafvollstreckung wg. mglw. unfairen Verf. (Fall Yusuf Karaca)*;
  - *OLG Karlsruhe*, B.v. 08.07.2005 – 9 W 8/05 – n.n.v. – *Vollstreckung eines frz. VU*

---

843 S.d.a. *D. Pannick*, Speak up: oral hearings are the fair way to review parole licences, Times v. 19.04.2005 (Law) – bearb.Fass.d. *Parole Board Annual Lecture* v. 06.04.2005 (der Autor hat die unterlegene Partei vor dem *HL* vertreten).

844 S.d.a. den Proz.-Ber.v. *M. Horsnell*, Polanski tells of „sex therapy“. Libel jury hears how filmmaker seduced many women after the Manson „family“ killed his wife, Times v. 19.07.2005.

845 Gerechtfertigte Benachteiligung i.S.v. *Art. 14 EMRK* (Anwendbarkeit auf *Sozialhilfe* [*Eigentum* i.S.v. *Art. 1 I. ZP EMRK* m.w.N.], *Obdachlosigkeit* als „sonstige[r] Status“ i.S.v. *Art. 14 EMRK*, Anreiz zur Wohnsitznahme [d.S.n. *Schutz vor bzw. gg. sich selbst/„aufgedrängter Grundrechtsschutz“*] als ausr. Rechtfertigung [„policy“] anges. *eingeschränkter Kontrollrechte* [„not unreasonable“, welche aber teilw. um eine Verhältnismäßigkeitsprüfung angereichert wird [so etwa bei *Lord Mance*]). Außerdem: Zur Beachtlichkeit v. *EuGHMR*-Entsch. bei entgg. stehenden innerstaatl. Judikaten (Modifikation d. *doctrine of precedent* bzw. *precedence* [kein *horizontal stare decisis*]).

846 S.o., Fn. 646.

847 S.o., Fn. 356.

848 S.o., Fn. 550.

849 S.o., Fn. 226.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

trotz dt. Gerichtsstandsvereinbarung;<sup>850</sup>

- *OLG Köln*, B.v. 31.03.2004 – 6 U 158/03 – RIW 2004, 942 L – *Keine Restitutionsklage nach abw. EuGHE*;<sup>851</sup>
- *OLG Köln*, B.v. 19.03.2004 – 16 W 39/03 – RIW 2004, 866 – *Vollstreckbarerkl. trotz Zustellung nur in nl. Sprache u. späterer Unzuständigkeit*;<sup>852</sup>
- *OLG Köln*, B.v. 28.06.2004 – 16 W 32/03 – RIW 2004, 865 – *Vollstreckbarerkl. trotz fehlerhafter Zustellung d. Berufungsschrift*;<sup>853</sup>
- *OLG Stuttgart*, B.v. 28.01.2005 – 3 Ausl. 116/04 – StV 2005, 146 – *Vollstreckung eines eur. Haftbefehls bei überlanger Verfahrensdauer im ersuchenden MS (Polen)*;
- *OLG Stuttgart*, B.v. 28.01.2005 – 3 Ausl. 76/03 – StV 2005, 284 – *Keine Auslieferung bei ungar. AbwesenheitsU in 2. Instanz*;
- *OLG Stuttgart*, B.v. 21.04.2006 – 3 Ausl. 147/2005 – n.n.v. – *Auslieferung in die Tschech. Rep. nach AbwesenheitsU bei Zusicherung eines neuen Strafverf. in angemessener Frist*;
- *OLG Zweibrücken*, B.v. 07.08.2006 – 3 Ausl. 147/2005 – n.n.v. – *Keine Auslieferung nach belg. AbwesenheitsU*;
- *polnVerfG*, U.v. 27.04.2005 – P 1/05 – EuR 2005, 494 – *Eur. Haftbefehl* (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/P\\_1\\_05\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/P_1_05_DE.pdf)“);<sup>854</sup>
- *polnVerfG*, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – *EU-Beitrittsvertr.*<sup>855</sup> (nichtamtl. dt. Zusfg. m. Link zum *poln.* Original unter „[http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K\\_18\\_04\\_DE.pdf](http://www.trybunal.gov.pl/eng/summaries/documents/K_18_04_DE.pdf)“);<sup>856</sup>
- *saarIOVG*, U.v. 29.11.2004 – 1 R 31/03 – n.n.v. – *Kürzung d. dt. Beamtenversorgung bei einem RiEuGHMR*
- *tschechVerfG*, U.v. 01.11.2005 – Pl ÚS 21/05 – n.n.v. – *Keine Rückgabe enteigneten Eigentums außerh.d. Restitutionsgesetze (Fall František Oldřich Kinský)* (INF: „<http://www.concourt.cz/scripts/detail.php?id=375>“);<sup>857</sup>
- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>858</sup>

§ 45 – Unschuldsvermutung und Verteidigungsrechte (*Art. 48 GRC*)

- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH,

850 Kein Verstoß gg. den *ordre public*, da die Zust.d. Ursprungs-MS nach *Art. 35 Abs. 3 EuGVVO* nicht geprüft werden dürfe.

851 Betr. § 580 Nr. 7b dt. ZPO.

852 Keine Verletzung d. rechtl. Gehörs.

853 Keine Verletzung d. rechtl. Gehörs.

854 S.o., Fn. 21.

855 ABl. L 236 v. 23.09.2003, 17.

856 S.o., Fn. 23.

857 S.o., Fn. 55.

858 S.o., Fn. 26.

- Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*;<sup>859</sup>
- *BGH*, B.v. 17.06.2004 – 5 StR 115/03 – BGHSt 49, 189 = HRRS 2004 Nr. 601 = NJW 2004, 2316 = NSTZ 2005, 36 m.Anm. *G. Gribbohm*, ebd., 38, u. *Ew. Bröhmer/El. Bröhmer*, *ibid.*, 38 ff. – *Einstellung eines Strafverf. wg. SS-Massenerschießungen in Italien im Jahr 1944 (Fall Engel)* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/5/03/5-115-03.php3>“);<sup>860</sup>
  - *BGH*, U.v. 03.12.2004 – 2 StR 156/04 – NSTZ 2005, 224 = StV 2005, 113 – *Ausn.v. KonfrontationsR m. Belastungszeugem nach Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK*;<sup>861</sup>
  - *BGH*, B.v. 27.01.2005 – 1 StR 396/04 – n.n.v. – *Vollst. Verlust d. KonfrontationsR nach Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK durch Verzicht d. Wahlverteidigers*;
  - *BGH*, B.v. 29.11.2006 – 1 StR 493/06 – n.n.v. – *Beweiswertlösung bei Verletzung d. KonfrontationsR nach Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK (Relativierung einer detailreichen Aussage)*;
  - *BGH*, U.v. 30.10.2009 – V ZR 253/08 – n.n.v. – *Bundesweites Stadionverbot trotz Einstellung eines strafrechtl. Ermittlungsverf.*;<sup>862</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 15.03.2004 – 2 BvR 406/03 – NJW 2004, 3030 – *Unterschiedl. Entlohnung v. Strafgefangenen u. U-Häftlingen (Resozialisierung v. Sicherungszweck)*;<sup>863</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 24.11.2004 – 2 BvR 2236/04 – EuGRZ 2004, 667 = StV 2005, 29 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Ew.Ao. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>864</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 09.12.2004 – 2 BvR 2314/04 (3. K) – NJW 2005, 817 = NSTZ 2005, 204 – *Bewährungswiderruf bei glaubhaftem Geständnis*;<sup>865</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 14.12.2004 – 2 BvR 1249/04 (3. K) – EuGRZ 2004, 807 = NJW 2005, 656 – *Kein zwingendes Verfahrenshindernis bei „Rettungsfolter“ (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen)*;<sup>866</sup>
  - *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall*

---

859 S.o., Fn. 2.

860 S.o., Fn. 247.

861 Keine Verletzung, wenn Proz. ans. insges. fair (hier: kein Verschulden v. Polizei od. Justiz an unterbliebener Konfrontation, da Angekl. aus Bundesgebiet ausgereist war u. der Zeuge wenig später verstarb), m.w.N.

862 S.o., Fn. 110.

863 Keine Verletzung v. *Art. 3 Abs. 1 GG* – a.d. Unschuldsvermutung folge nichts anderes: keine Strafe, keine Arbeitspflicht.

864 S.o., Fn. 600 u. u., Fn. 867.

865 Konventionskonforme Auslegung v. *§ 56f. Abs. 1 Nr. 1 StGB* u. (*Art. 2 Abs. 1 i.V.m.*) *Art. 20 Abs. 3 GG* im Lichte d. Rspr.d. *EuGHMR*. Kein Verstoß gg. den Grds.d. Verhältnismäßigkeit bei Bewährungswiderruf wg. einer Anlasstat geringen Gewichts jedenf. bei bes. hoher Rückfallgeschwindigkeit (hier: wenige Tage nach Verurteilung).

866 S.o., Fn. 254.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- Mamoun Darkazanli);<sup>867</sup>
- *BVerfG*, B.v. 19.09.2006 – 2 BvR 2115/01, 2 BvR 2132/01 u. 2 BvR 348/03 (1. K) – n.n.v. – *Kons. Schutz in Dtschl. (Recht auf Belehrung aus Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK)*;<sup>868</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = EuGRZ 2008, 257 = JuS 2008, 737 (*M. Sachs*) = NVwZ 2008, 543 – *Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)*;<sup>869</sup>
  - *CA*, U.v. 12.04.2006 – R v. G – n.n.v. – *Kein Verstoß verschuldensunabhängiger Straftat gg. Unschuldsvermutung (Altersirrtum bei Vergewaltigung)* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Crim/2006/821.html>“);<sup>870</sup>
  - *CA*, U.v. 19.05.2006 – R v. Davis u. R v. Ellis a.o. – n.n.v. – *Fairer Prozess bei entscheidenden anonymen Zeugen* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Crim/2006/1155.html>“);
  - *CA*, U.v. 14.10.2008 – R (Haase) v. Independent Adjudicator a.o. – Times v. 28.10.2008 (Law Reports) – *Fairer Prozess i.S.v. Art. 6 Abs. 1 EMRK auch ohne unabhängige u. unparteiische Staatsanwaltschaft* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2008/1089.html>“);
  - *FG Düsseldorf*, B. 01.08.2005 – 4 V 2072/05 A – n.n.v. – *Keine subj. Kenntnis bei Verbringen v. Tabakwaren*;<sup>871</sup>
  - *frzCC*, E.v. 27.07.2006 – 2006-540 DC – JO n° 178 v. 03.08.2006, 11546 – *Loi relative au droit d’auteur et aux droits voisins dans la société de l’information* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006540/2006540dc.pdf>“);<sup>872</sup>
  - *frzCC*, E.v. 10.06.2009 – 2009-580 DC – JO n° ... v. ..., ... – *Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2009580dc.pdf>“);<sup>873</sup>
  - *frzCC*, E.v. 25.02.2010 – 2010-604 DC – JO n° 52 v. 03.03.2010, 4312 – *Loi renforçant la lutte contre les violences de groupes et la protection des personnes chargées d’une mission de service public* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2010604dc.pdf>“);<sup>874</sup>

---

<sup>867</sup> S.o., Fn. 5 (abw.Mein. Broß) u. Fn. 864.

<sup>868</sup> S.o., Fn. 62.

<sup>869</sup> S.o., Fn. 10.

<sup>870</sup> S.o., Fn. 379.

<sup>871</sup> *Zahlung v. Tabaksteuer unabhängig v.d. Kenntnis d. Transports unversteuerter Zigaretten. Auf die v. Ast. gerügte Verletzung d. Unschuldsvermutung (Ifd. Strafverf.) geht das Ger. nicht ein. Es beruft sich dabei insbes. auf EuGH, U.v. 04.03.2004 – verb.Rs. C-238/02 u. C-246/02 (HZA Hamburg-Stadt/Kazimieras Viluckas u. Ricardas Jonusas) – E 2004, I-2141 = EWS 2004, 192 L = RIW 2004, 400 L = wistra 2004, 376 – *Gestellung v. verbrachten Waren u. Abgabenschuldnerschaft.**

<sup>872</sup> S.o., Fn. 17.

<sup>873</sup> S.o., Fn. 145.

<sup>874</sup> Teilw. Verfassungswidrigkeit d. G (hier: *Art. 5* zur Videoüberwachung wg. Verstoßes gg. das Recht auf Privatleben, abgeleitet aus *Art. 2 frzMRE* [c. 21]). Kein Verstoß v. *Art. 1* u. *13* d. G gg.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *HL, S.v. 22.07.2004 – R v. Chief Constable of South Yorkshire, ex p. LS u. R v. Same, ex p. Marper – EuGRZ 2004, 799 (H.-J. Bartsch) – Fingerabdruck- u. DNA-Probenaufbewahrung trotz Nichtverurteilung* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200304/ldjudgmt/jd040722/york-1.htm>“);<sup>875</sup>
- *HL, S.v. 27.01.2005 – R v. Camberwell Green Youth Court, ex p. D (a minor), u. R v. Camberwell Green Youth Court, ex p. DPP – n.n.v. – Videovernehmung kindl. Zeugen* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050127/camb-1.htm>“ od. „[~/camb.pdf](http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200405/ldjudgmt/jd050127/camb.pdf)“);<sup>876</sup>
- *HL, S.v. 08.12.2005 – A a.o. v. SoSHD (2004) u. A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht* (INF: „<http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand-1.htm>“ od. „[~/aand.pdf](http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd051208/aand.pdf)“);<sup>877</sup>
- *LG Aachen, B.v. 23.02.2007 – 33 h StVK 553/04 – n.n.v. – Vollstreckung eines nl. AbwesenheitsU in Dtschl. nach 58 J.*;<sup>878</sup>
- *LG Düsseldorf, U.v. 30.04.2003 – 2b O 182/02 – NJW 2003, 2536 – Presseauskünfte d. Staatsanwaltschaft vor Kenntnis d. Beschuldigten (Mannesmann/Vodafone/Esser)*;<sup>879</sup>
- *ndsOVG, B.v. 07.04.2009 – 5 ME 25/09 – n.n.v. – Entlassung eines Beamten auf Widerruf mangels Verfassungstreue (Ausländerfeindl. Äußerungen)/Keine Geltung d. Unschuldsvermutung im allg. BeamtenR*;
- *ndsOVG, U.v. 02.07.2009 – 11 LC 4/08 – n.n.v. – Präventive Gewinnabschöpfung (PräGe)*;<sup>880</sup>
- *nrwLSG, U.v. 28.02.2005 – L 19 (9) AL 117/03 – ARB 2005, 226 L – Sperrzeit nach Verdachtskündigung bei vergleichsweiser Erledigung d. Kündigungsschutzprozesses*;
- *östOGH, U.v. 18.02.2004 – 13 Os 153/03 – JBl. 2004, 594 = HRRS 2005 Nr. 303 – Unmittelbarkeitsgrds. bei verdeckten Ermittlern (FrageR nach Art. 6 Abs. 3 lit. d*

---

*Art. 8 u. 9 frzMRE* (Grds.d. Gesetzmäßigkeit u. Verhältnismäßigkeit v. Strafgesetzen, Unschuldsvermutung u. Verteidigungsrechte), gg. den *ne bis in idem*-Grds. sowie gg. die kollektive Meinungsäußerungsfreiheit. (c 5 ff., 27 ff. – zur beschränkten Kontrollpflicht beim Verhältnismäßigkeitsgrds. s. c 14 u. 29 u.H.a. *Art. 34 u. 61 frzV* [Evidenzkontrolle]).

875 Vgl.d.a. *K. Antonow*, DNA-Analysedateien für Strafverfolgungszwecke in England und Deutschland. Ein Rechtsvergleich unter besonderer Berücksichtigung des Urteils *R v. LS and Marper* (House of Lords) v. 22.07. 2004, JR 2005, 99 ff.

876 Vereinbarkeit m. *Art. 6 EMRK*.

877 S.o., Fn. 265.

878 S.o., Fn. 356.

879 Best.d. *OLG Düsseldorf*, U.v. 27.04.2005 – I-15 U 98/03 u. 15 U 98/03 – NJW 2005, 1791 = AfP 2005, 375 – *Presseauskünfte d. Staatsanwaltschaft vor Kenntnis d. Beschuldigten* (Mannesmann/Vodafone/Esser)-Ib. S.d.a den – aus Gründen d. starken Einschränkung staatsanwaltschaftl. Informationstätigkeit – krit. Bespr.-Aufs.v. *R.A. Lorz*, Neue Vorgaben für die Öffentlichkeitsarbeit der Justiz?, NJW 2005, 2657 ff.

880 Kein Verstoß gg. (u.a.) die *Unschuldsvermutung* durch Sicherstellung v. Bargeld als präventiv-polizeil. Maßn. a.d. Grdl.v. § 26 Nr. 1 NSOG.

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

EMRK) (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/ogh/03/ogh-13-os-153-03.php>“);<sup>881</sup>

- *OLG Hamm*, B.v. 25.08.2004 – (2) 4 Ausl. A 64/04 (227/04) – n.n.v. – *Auslieferungshaft f. dt. Staatsangehörigen* (INF: „[http://www.burhoff.de/rspr/texte/bl\\_00019.htm](http://www.burhoff.de/rspr/texte/bl_00019.htm)“);<sup>882</sup>
- *OLG Stuttgart*, B.v. 07.09.2004 – 3 Ausl. 80/04 – NJW 2004, 3437 = NStZ 2005, 47 = StV 2004, 546 – *Eur. Haftbefehl bei lebenslanger Freiheitsstrafe f. Btm-Delikt in GR u. nur teilw. engl. Übersetzung*;<sup>883</sup>
- *rpLAG*, U.v. 15.12.2004 – 9 Sa 633/04 – n.n.v. – *Verdachtskündigung bei Diebstahl geringwertiger Sachen*;
- *VG Regensburg*, U.v. 30.11.2004 – RO 2 K 04.30415 – *Widerruf d. Asylberechtigung bei Terrorismusverdacht (Islam. Prediger)*;
- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>884</sup>

§ 46 – Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Verhältnismäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen (*Art. 49 GRC*)

- *belgSchiedshof*, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – *Eur. Haftbefehl (VorlageU)* (INF: „<http://www.arbitrage.be/public/d/2005/2005-124d.pdf>“) (EuGH, Rs. C-303/05 [Advocaten voor de Wereld] – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – *Eur. Haftbefehl*);<sup>885</sup>
- *BFH*, U.v. 17.05.2005 – VII R 76/04 – n.n.v. – *Vollst. Verlust v. Ausfuhrerstattungen bei Verstoß gg. TiertransportRL*<sup>886;887</sup>
- *BVerfG*, B.v. 27.04.2005 – 1 BvR 223/05 (2. K) – GewArch 2005, 246 = NVwZ

<sup>881</sup> S.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *C. Rosbaud*, Aufgedeckt! Muss der verdeckte Ermittler in der Hauptverhandlung aussagen? Verwertung der Ergebnisse eines verdeckten Ermittlers in der Hauptverhandlung im österreichischen Strafprozess – Zur Entscheidung OGH 13 Os 153/03 – Urteil vom 18. Februar 2004 (LGSt Graz) = HRRS 2005 Nr. 303, HRRS 04/2005, S. 131 (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/archiv/05-04/index.php3?seite=6>“), m.z.w.N.

<sup>882</sup> S.o., Fn. 612.

<sup>883</sup> S.o., Fn. 614.

<sup>884</sup> S.o., Fn. 26.

<sup>885</sup> S.o., Fn. 2.

<sup>886</sup> RL 91/628/EWG d. *Rates v.* 19.11.1991 über den Schutz v. Tieren beim Transport sowie zur Änd.d. RL 90/425/EWG u. 91/496/EWG – ABl. L 340 v. 11.12.1991, 17 – *TiertransportRL*.

<sup>887</sup> Danach gebiete der Verhältnismäßigkeitsgrds. nicht, „statt des ... Verlustes des Erstattungsanspruches bei einem Verstoß gegen die Transportvorschriften der Richtlinie ein nach der Schwere dieses Verstoßes abgestuftes System von Verwaltungssanktionen vorzusehen; ein solches könnte geradezu dazu verleiten, die Vorgaben der Richtlinie nicht strikt zu befolgen, wenn dies im Falle der Entdeckung etwa nur eine Kürzung des Erstattungsanspruches nach sich zöge“. Dabei sieht das Ger. seine Prüfungscompetenz eingeschränkt: „Ob die große Bedeutung, die der gemeinschaftliche Gesetzgeber der Wahrung des Tierschutzes bei der Ausfuhr von lebendem Vieh beigemessen hat, gerechtfertigt ist und insbesondere auch den Interessen der Exportwirtschaft ausreichend Rechnung trägt, ist in diesem Zusammenhang ohne Belang; dies steht als eine Frage der Gewichtung der Belange des Tierschutzes nicht zur Beurteilung der Gerichte“.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- 2005, 1303 – *Vorl. Rechtsschutz im Vorrangbereich (Zweifelhafte Strafbarkeit d. dt. Glücksspielverbots)*;<sup>888</sup>
- *BVerfG*, B.v. 06.07.2005 – 2 BvR 2259/04 – E 113, 154 = DVBl. 2005, 1260 = EuGRZ 2005, 409 – *Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ic*;<sup>889</sup>
  - *BVerfG*, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts. – Fall Mamoun Darkazanli)*;<sup>890</sup>
  - *CA*, U.v. 21.01.2009 – The Queen (Al-Saadoon a.ao.) v. SoSD – Times v. 04.02.2009 (Law Reports) – *Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak* (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2009/7.html>“);<sup>891</sup>
  - *frzCC*, E.v. 27.07.2006 – 2006-540 DC – JO n° 178 v. 03.08.2006, 11546 – *Loi relative au droit d’auteur et aux droits voisins dans la société de l’information* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2006/2006540/2006540dc.pdf>“);<sup>892</sup>
  - *frzCC*, E.v. 09.08.2007 – 2007-554 DC – JO n° 185 v. 11.08.2007, 13478 – *Loi renforçant la lutte contre la récidive des majeurs et des mineurs* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2007/2007554/2007554dc.pdf>“);<sup>893</sup>
  - *frzCC*, E.v. 21.02.2008 – 2008-562 DC – JO n° 48 v. 26.02.2008, 3272 – *Keine rückwirkende Sicherungsverwahrung (Loi relative à la rétention de sûreté et à la déclaration d’irresponsabilité pénale pour cause de trouble mental)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2008/2008562/2008562dc.pdf>“);
  - *frzCC*, E.v. 10.06.2009 – 2009-580 DC – JO n° ... v. ..., ... – *Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2009580dc.pdf>“);<sup>894</sup>

888 S.o., Fn. 824.

889 S.o., Fn. 159.

890 S.o., Fn. 5. In einem *obiter* (B.I.1.d)dd) Rn. 98 d. INF [„[http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20050718\\_2bvr223604](http://www.bverfg.de/entscheidungen/frames/rs20050718_2bvr223604)“] heißt es: Das Rückwirkungsverbot gelte zwar nur bei Änderungen d. mat. StrafR u. nicht bei solchen d. VerfahrenR unter Einschl.d. AuslieferungR. „Einer materiellen rückwirkenden Rechtsänderung könnte es jedoch gleichstehen, wenn sich ein bislang vor Auslieferung absolut geschützter Deutscher für Taten in einem Mitgliedstaat der Europäischen Union verantworten muss, die keinen maßgeblichen Auslandsbezug aufweisen und zum Zeitpunkt ihrer Begehung in Deutschland straffrei waren“.

891 S.o., Fn. 180.

892 S.o., Fn. 17.

893 Betr. die Prüfung d. Einführung v. Mindeststrafen f. Wiederholungstäter am Maßstab d. *Art. 8 d. frzMRE* (c. 6 ff. – „principes de nécessité et d’individualisation des peines“): keine Verletzung (dabei beschränkte Kontrolldichte d. *frzCC* nach *Art. 61 frzV* i.S. einer Evidenzkontrolle [„disproportion manifeste“, c. 8]). I.Ü. a. keine Verletzung v. *Art. 16 frzMRE* u. anderer verfl. Erfordernisse (u.a. Verteidigungsrechte, c. 20). Ferner: Zu den (verfl.) Grds.d. *frz. JugendstrafR* (c. 24 ff. – „exigences constitutionnelles propres à la justice des mineurs“, c. 26). Schließl.: Zu den Rechtsschutzgarantien nach *Art. 64-66 frzV* (c. 30 ff.).

894 S.o., Fn. 145.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Mitgliedstaaten – Stand: Januar 2011)

- *frzCC*, E.v. 25.02.2010 – 2010-604 DC – JO n° 52 v. 03.03.2010, 4312 – *Loi renforçant la lutte contre les violences de groupes et la protection des personnes chargées d'une mission de service public* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2010604dc.pdf>“);<sup>895</sup>
- *HL*, S.v. 19.05.2005 – R. v. Z. – n.n.v. – *Strafbarkeit d. Mitgliedschaft i.d. „Real IRA“* (INF: „<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd050519/z-1.htm>“ od. „[~/z.pdf](http://www.z.pdf)“);<sup>896</sup>
- *LG Aachen*, B.v. 23.02.2007 – 33 h StVK 553/04 – n.n.v. – *Vollstreckung eines nl. AbwesenheitsU in Dtschl. nach 58 J.*;<sup>897</sup>
- *OLG Karlsruhe*, B.v. 10.08.2006 – 1 AK 1/06 – DVBl. 2006, 1536 L – *Keine Auslieferung bei unerträgl. Härte*;
- *OLG Stuttgart*, B.v. 05.11.2004 – Ausl 189/04 – n.n.v. – *Auslieferung bei lebenslanger Freiheitsstrafe in die USA (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ia*;<sup>898</sup>
- *OLG Stuttgart*, B.v. 07.09.2004 – 3 Ausl. 80/04 – NJW 2004, 3437 = NStZ 2005, 47 = StV 2004, 546 – *Eur. Haftbefehl bei lebenslanger Freiheitsstrafe f. Btm-Delikt in GR u. nur teilw. engl. Übersetzung*;<sup>899</sup>
- *spanTC*, E.v. 07.11.2007 – STC 235/2007 – n.n.v. – *Holocaust-Leugnung* (INF: „<http://www.tribunalconstitucional.es/jurisprudencia/Stc2007/STC2007-235.html>“);<sup>900</sup>
- *zyprOGH*, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – *Eur. Haftbefehl*.<sup>901</sup>

§ 47 – Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden (*Art. 50 GRC*)

- *BGH*, B.v. 17.06.2004 – 5 StR 115/03 – BGHSt 49, 189 = HRRS 2004 Nr. 601 = NJW 2004, 2316 = NStZ 2005, 36 m.Anm. *G. Gribbohm*, ebd., 38, u. *Ew. Bröhmer/El. Bröhmer*, *ibid.*, 38 ff. – *Einstellung eines Strafverf. wg. SS-Massenerschießungen in Italien im Jahr 1944 (Fall Engel)* (INF: „<http://www.hrr-strafrecht.de/hrr/>

895 Teilw. Verfassungswidrigkeit d. G (hier: *Art. 5* zur Videoüberwachung wg. Verstoßes gg. das Recht auf Privatleben, abgeleitet aus *Art. 2 frzMRE* [c. 21]). Kein Verstoß v. *Art. 1* u. *13* d. G gg. *Art. 8* u. *9 frzMRE* (Grds.d. Gesetzmäßigkeit u. Verhältnismäßigkeit v. Strafgesetzen, Unschuldsumutung u. Verteidigungsrechte), gg. den *ne bis in idem*-Grds. sowie gg. die kollektive Meinungsäußerungsfreih. (c 5 ff., 27 ff. – zur beschränkten Kontrolldichte beim Verhältnismäßigkeitsgrds. s. c 14 u. 29 u.H.a. *Art. 34* u. *61 frzV* [Evidenzkontrolle]).

896 Kein Verstoß gg. *Art. 7 EMRK*.

897 S.o., Fn. 356.

898 S.o., Fn. 187.

899 S.o., Fn. 614.

900 Verfassungswidrigkeit d. Bestrafung d. („bloßen“) Bestreitens d. *Holocausts* nach *Art. 607 Abs. 2 spanStGB*, welches unter die Meinungsfreih. gem. *Art. 20 Abs. 1 spanV* falle (zu). Demggü. weiterhin Strafbarkeit d. Rechtfertigung d. *Holocausts* sowie jegl. Völkermords. Zum Probl. s.a. *S. Weber*, Strafbarkeit der Holocaustleugnung in der Europäischen Union, ZRP 2008, 21 ff. (a. zum geplanten Rahmenbeschl.).

901 S.o., Fn. 26.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- 5/03/5-115-03.php3<sup>902</sup>);<sup>902</sup>
- *BGH*, B.v. 25.10.2010 – 1 StR 57/10 – n.n.v. – *Rache f. ital. Partisanenangriff (Fall Scheungraber)*;<sup>903</sup>
  - *BVerfG*, B.v. 08.11.2006 – 2 BvR 578/02 u. 2 BvR 796/02 – n.n.v. – *Keine Strafrestaussetzung bei lebenslanger Freiheitsstrafe wg. Gefährdung d. Allgemeinheit*;<sup>904</sup>
  - *frzCC*, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 m.Anm. *F.C. Mayer*, ebd., 925 ff. = 42 CML Rev. 2005, 871 (*L. Azoulay/F. Ronkes Agerbeek*) – *Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EVV)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2004/2004505/2004505dc.pdf>“);<sup>905</sup>
  - *frzCC*, E.v. 21.02.2008 – 2008-562 DC – JO n° 48 v. 26.02.2008, 3272 – *Keine rückwirkende Sicherungsverwahrung (Loi relative à la rétention de sûreté et à la déclaration d'irresponsabilité pénale pour cause de trouble mental)* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2008/2008562/2008562dc.pdf>“);
  - *frzCC*, E.v. 25.02.2010 – 2010-604 DC – JO n° 52 v. 03.03.2010, 4312 – *Loi renforçant la lutte contre les violences de groupes et la protection des personnes chargées d'une mission de service public* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-2010604dc.pdf>“).<sup>906</sup>

---

<sup>902</sup> S.o., Fn. 247.

<sup>903</sup> Insbes. kein Verstoß gegen das Verbot d. Doppelbestrafung nach *Art. 50 GRC*, da dieses Recht durch *Art. 54 SDÜ* (Übereink. zur Durchführung d. Übereink.v. Schengen v. 14.06.1985 zw. den Regierungen d. Staaten d. Benelux-Wirtschaftsunion, d. BRep. Dtschl. u. d. Frz. Rep. betr. den schrittweisen Abbau d. Kontrollen a.d. gem. Grenzen v. 19.06.1990 – BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239 v. 22.09.2000, 19 = Sartorius II Nr. 280) in zulässiger Weise eingeschränkt sei: Diese Vorschrift knüpfe den Eintritt d. Strafklageverbrauchs im Falle einer Verurteilung an die weiteren Voraussetzungen, dass die – hier in Italien – verhängte Strafe bereits vollstreckt worden sei, gerade vollstreckt werde od. nach ital. Recht nicht mehr vollstreckt werden könne.

<sup>904</sup> S.o., Fn. 130.

<sup>905</sup> S.o., Fn. 16.

<sup>906</sup> Teilw. Verfassungswidrigkeit d. G (hier: *Art. 5* zur Videoüberwachung wg. Verstoßes gg. das Recht auf Privatleben, abgeleitet aus *Art. 2 frzMRE* [c. 21]). Kein Verstoß v. *Art. 1* u. *13* d. G gg. *Art. 8* u. *9 frzMRE* (Grds.d. Gesetzmäßigkeit u. Verhältnismäßigkeit v. Strafgesetzen, Unschuldsumutung u. Verteidigungsrechte), gg. den *ne bis in idem*-Grds. sowie gg. die kollektive Meinungsäußerungsfreih. (c 5 ff., 27 ff. – zur beschränkten Kontrolldichte beim Verhältnismäßigkeitsgrds. s. c 14 u. 29 u.H.a. *Art. 34* u. *61 frzV* [Evidenzkontrolle]).

#### 4. Sonstige völkerrechtliche Dokumente und soft law

##### § 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der *Europäischen Union* (Art. 6 EUV)

##### § 2 E. – Grundsätze und Grundrechte gemäß Art. 6 Abs. 1 und 2 EUV und Beitritt neuer Mitgliedstaaten

- *IGH*, U.v. 10.02.2005 – Certain Property (Liechtenstein v. Germany), Preliminary Objections – n.n.v. – *Keine internat. Zust. f. Beneš-Dekrete* (INF: „[http://www.icj-cij.org/icjwww/idocket/ila/ila\\_judgment/ila\\_judgment\\_20050210.htm](http://www.icj-cij.org/icjwww/idocket/ila/ila_judgment/ila_judgment_20050210.htm)“ od. „~.pdf“);<sup>1</sup>
- *MRA*, V.v. 26.07.2005 – 945/2000 (Bohumir Marik/Tschech.Rep.) – n.n.v. – *Diskriminierendes Staatsangehörigkeitserfordernis bei der Restitution an Emigranten* (INF: „<http://www.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/HRC84/CCPR-C-84-D-945-2000-En.pdf>“).<sup>2</sup>

##### § 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte

##### § 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten

- *IGH*, U.v. 26.02.2007 – Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro) – n.n.v. – *Verhinderung u. Bestrafung v. Völkermord (Massaker v. Srebrenica)* (INF: „[http://www.icj-cij.org/icjwww/idocket/ibhy/ibhyjudgment/ibhy\\_ijudgment\\_20070226\\_frame.htm](http://www.icj-cij.org/icjwww/idocket/ibhy/ibhyjudgment/ibhy_ijudgment_20070226_frame.htm)“ bzw. „[http://www.icj-cij.org/cijwww/cdoocket/cbhy/cbhy-judgments/cbhy\\_cjudgment\\_20070226/bhy\\_judgment.pdf](http://www.icj-cij.org/cijwww/cdoocket/cbhy/cbhy-judgments/cbhy_cjudgment_20070226/bhy_judgment.pdf)“).<sup>3</sup>

<sup>1</sup> (U.a.) Unzust. *ratione temporis* (12:4). Zur *EMRK*-rechtl. Seite (Anlassfall) s. *EuGHMR*, U.v. 12.07.2001 (GrK) – 42527/98 (Fürst Hans-Adam II. v. u. zu Liechtenstein/D) – EuGRZ 2001, 466 §§ 84 ff. = AVR 40 (2002), 243 = JA 2002, 283 (*U. Häußler*) = JuS 2003, 602 (*D. Dörr*) = ÖJZ 2001, 347 = NJW 2003, 649 – *Klagesperre* („*Szene um einen römischen Kalkofen*“). Vgl.a. jüngst *D. Blumenwitz*, Rechtliche Schwierigkeiten bei der Rückgabe rechtswidrig nach Deutschland verbrachter Kunstschatze an die Herkunftsstaaten und künftige Lösungsansätze, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 3 ff., sowie *B. Delmartino*, The End of the Road for the Prince? Sixty Years after the Czechoslovak Confiscation of Liechtenstein Property, (2006) 19 Leiden Journal of International Law 441 ff.

<sup>2</sup> Verletzung v. Art. 26 *IPbürgR*.

<sup>3</sup> Zur Pflicht, Völkermord zu verhindern (S. 153 ff. Rn. 428 ff.), betr. Art. I *VN-Konv. über die Verhütung u. Bestrafung d. Völkermordes v. 09.12.1948* (dt. INF: „[http://www.admin.ch/ch/d/sr/c0\\_311\\_11.html](http://www.admin.ch/ch/d/sr/c0_311_11.html)“): Verletzung (12:3), insbes. wg. Nichtverhinderung d. Massakers v. *Srebrenica v. Juli 1995* (S. 98 ff. Rn. 278 ff.), dabei aber keine direkte Verantwortlichkeit (u.a.) nach Art. III *lit. a Völkermordkonv.* (S. 135 ff. Rn. 377 ff. [S. 148 ff. Rn. 413 ff.]). Außerdem zur Pflicht, Völkermord zu bestrafen (S. 158 ff. Rn. 439 ff.), betr. Art. VI *Völkermordkonv.*: Verletzung durch Nichtauslieferung v. *Ratko Mladić* an das *Jugoslawien-Tribunal (International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia/Tribunal Pénal International pour l'ex-Yougoslavie, ICTY/TPIY [un.org/icty/]* – 14:1).

§ 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte

- *MRA*, Concluding Observations: Germany – U.N. Doc. CCPR/CO/80/DEU (Eightieth session, 2004 – engl. INF:  
„[http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument)” - nichtamtl. dt. INF:  
„<http://www.bmj.de/media/archive/718.pdf>“).<sup>4</sup>

§ 12 A. – Recht auf Leben (*Art. 2 GRC*)

- *IGH*, U.v. 26.02.2007 – Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro) – n.n.v. – *Verhinderung u. Bestrafung v. Völkermord (Massaker v. Srebrenica)* (INF: „[http://www.icj-cij.org/icjwww/idocket/ibhy/ibhyjudgment/ibhy\\_ijudgment\\_20070226\\_frame.htm](http://www.icj-cij.org/icjwww/idocket/ibhy/ibhyjudgment/ibhy_ijudgment_20070226_frame.htm)“ bzw. „[http://www.icj-cij.org/cijwww/cdoocket/cbhy/cbhy-judgments/cbhy\\_cjudgment\\_20070226/bhy\\_judgment.pdf](http://www.icj-cij.org/cijwww/cdoocket/cbhy/cbhy-judgments/cbhy_cjudgment_20070226/bhy_judgment.pdf)“);<sup>5</sup>
- *MRA*, Concluding Observations: Germany – U.N. Doc. CCPR/CO/80/DEU (Eightieth session, 2004 – engl. INF:  
„[http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument)” - nichtamtl. dt. INF:  
„<http://www.bmj.de/media/archive/718.pdf>“).<sup>6</sup>

§ 13 – Besondere Verbote (*Art. 4 und 5 GRC*)

- *MRA*, Concluding Observations: Germany – U.N. Doc. CCPR/CO/80/DEU (Eightieth session, 2004 – engl. INF:  
„[http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument)” - nichtamtl. dt. INF:  
„<http://www.bmj.de/media/archive/718.pdf>“).<sup>7</sup>

---

<sup>4</sup> Zur Geltung d. *IPbürgR* bei (Bundeswehr-) Einsätzen im Ausl. s. § 11: „Der Ausschuss stellt mit Besorgnis fest, dass Deutschland noch keine Stellung bezogen hat im Hinblick auf die Anwendbarkeit des Pakts auf Personen, die seiner Hoheitsgewalt unterstehen, wenn seine Truppen oder Polizeikräfte insbesondere im Rahmen von Friedensmissionen im Ausland eingesetzt sind. Er weist erneut darauf hin, dass die Anwendbarkeit der Regeln des humanitären Völkerrechts die Rechenschaftspflicht der Vertragsstaaten nach Artikel 2 Abs. 1 des Pakts für die Handlungen ihrer Beauftragten außerhalb ihres eigenen Hoheitsgebiets nicht ausschließt. ...“

<sup>5</sup> S.o., Fn. 3.

<sup>6</sup> Vgl. § 15 („Der Ausschuss stellt zwar mit Befriedigung fest, dass der polizeiliche Schusswaffeneinsatz gesetzlich auf Zwangsmaßnahmen bei äußerster Gefahr für Leib und Leben beschränkt ist und dass die Zahl der bei solchen Einsätzen Getöteten oder Verletzten in den letzten Jahren rückläufig war, aber er befürchtet, dass in einigen dieser Fälle der Schusswaffeneinsatz möglicherweise nicht gerechtfertigt war (Artikel 6). ...“

<sup>7</sup> Vgl. §§ 14 („Der Ausschuss stellt mit Besorgnis fest, dass trotz der gesetzlichen Regelungen, die der Vertragsstaat getroffen hat, die häusliche Gewalt anhält (Artikel 3 und 7). ...“), 17 („Der Ausschuss weist auf die Verletzlichkeit älterer Menschen in Pflegeheimen hin; aufgrund dieser Situation ist es in einigen Fällen zu erniedrigender Behandlung und zur Verletzung ihrer Menschenwürde gekommen (Artikel 7). ...“) u. 18 („Der Ausschuss ist besorgt darüber, dass im Ho-

§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit (*Art. 10 Charta*)

- *MRA*, Concluding Observations: Germany – U.N. Doc. CCPR/CO/80/DEU (Eightieth session, 2004 – engl. INF: „[http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument)” - nichtamtlt. dt. INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/718.pdf>“).<sup>8</sup>

§ 20 D. – Eigentum (*Art. 17 GRC*)

- *MRA*, V.v. 26.07.2005 – 945/2000 (Bohumir Marik/Tschech.Rep.) – n.n.v. – *Diskriminierendes Staatsangehörigkeitserfordernis bei der Restitution an Emigranten* (INF: „<http://www.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/HRC84/CCPR-C-84-D-945-2000-En.pdf>“);<sup>9</sup>
- *MRA*, V.v. 25.03.2008 – 1488/2006 (Miroslav Süsser/Tschech.Rep.) – n.n.v. – *Diskriminierendes Staatsangehörigkeitserfordernis bei der Restitution an Emigranten* (INF: „[http://www2.ohchr.org/tbru/ccpr/Susser\\_v\\_Czech\\_Republic.pdf](http://www2.ohchr.org/tbru/ccpr/Susser_v_Czech_Republic.pdf)“).<sup>10</sup>

§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung (*Art. 21 GRC*)

- *MRA*, V.v. 26.07.2005 – 945/2000 (Bohumir Marik/Tschech.Rep.) – n.n.v. – *Diskriminierendes Staatsangehörigkeitserfordernis bei der Restitution an Emigranten* (INF: „<http://www.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/HRC84/CCPR-C-84-D-945-2000-En.pdf>“);<sup>11</sup>
- *MRA*, V.v. 25.03.2008 – 1488/2006 (Miroslav Süsser/Tschech.Rep.) – n.n.v. – *Diskriminierendes Staatsangehörigkeitserfordernis bei der Restitution an Emigranten* (INF: „[http://www2.ohchr.org/tbru/ccpr/Susser\\_v\\_Czech\\_Republic.pdf](http://www2.ohchr.org/tbru/ccpr/Susser_v_Czech_Republic.pdf)“);<sup>12</sup>
- *MRA*, Concluding Observations: Germany – U.N. Doc. CCPR/CO/80/DEU (Eightieth session, 2004 – engl. INF: „[http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument)” - nichtamtlt. dt. INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/718.pdf>“).<sup>13</sup>

---

heitsgebiet der Bundesrepublik Deutschland trotz der vom Vertragsstaat getroffenen positiven Maßnahmen immer noch Menschenhandel, insbesondere Frauenhandel, stattfindet (Artikel 8). ...“).

8 S. § 19: „Der Ausschuss verweist erneut auf seine Besorgnis darüber, dass die Zugehörigkeit zu bestimmten religiösen Vereinigungen oder Glaubensrichtungen einer der Hauptgründe ist, aus denen Personen von der Einstellung in den öffentlichen Dienst ausgeschlossen werden, was unter bestimmten Umständen die nach den Artikeln 18 und 25 des Pakts garantierten Rechte verletzen kann. ...“

9 Verletzung v. *Art. 26 IPbürgR.*

10 Verletzung v. *Art. 26 IPbürgR.*

11 Verletzung v. *Art. 26 IPbürgR.*

12 Verletzung v. *Art. 26 IPbürgR.*

13 Vgl. §§ 20 („Der Ausschuss nimmt zur Kenntnis, dass Deutschland im Rahmen der Antiterrorismusmaßnahmen, die es nach den Ereignissen des 11. September 2001 getroffen hat, entschlossen

§ 25 – Gleichheit von Männern und Frauen (*Art. 23 GRC*)

- *MRA*, Concluding Observations: Germany – U.N. Doc. CCPR/CO/80/DEU (Eightieth session, 2004 – engl. INF:  
„[http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument)” - nichtamtl. dt. INF:  
„<http://www.bmj.de/media/archive/718.pdf>“).<sup>14</sup>

§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen (*Art. 24 bzw. 26 GRC*)

- *MRA*, Concluding Observations: Germany – U.N. Doc. CCPR/CO/80/DEU (Eightieth session, 2004 – engl. INF:  
„[http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument)” - nichtamtl. dt. INF:  
„<http://www.bmj.de/media/archive/718.pdf>“).<sup>15</sup>

§ 46 – Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Verhältnismäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen (*Art. 49 GRC*)

- *MRA*, Concluding Observations: Germany – U.N. Doc. CCPR/CO/80/DEU (Eightieth session, 2004 – engl. INF:  
„[http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/\(Symbol\)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/(Symbol)/CCPR.CO.80.DEU.En?Opendocument)” - nichtamtl. dt. INF:  
„<http://www.bmj.de/media/archive/718.pdf>“).<sup>16</sup>

---

für die Achtung der Menschenrechte eingetreten ist; aber er ist gleichzeitig besorgt über die Wirkung dieser Maßnahmen auf die Menschenrechtssituation in Deutschland, insbesondere für bestimmte Personen ausländischer Abstammung, weil ihnen gegenüber eine Atmosphäre des latenten Verdachts herrscht (Artikel 17, 19, 22 und 26). ...“ u. 21 („Der Ausschuss ist besorgt darüber, dass die Roma nach wie vor unter Vorurteilen und Diskriminierung leiden, insbesondere im Hinblick auf den Zugang zu Wohnungen und Beschäftigung. Er ist ferner besorgt über Berichte, nach denen Roma von Abschiebung und sonstigen Maßnahmen zur Rückführung von Ausländern in ihre Herkunftsländer überdurchschnittlich betroffen sind (Artikel 26 und 27). ...“).

14 S. § 13: „Der Ausschuss erkennt zwar die praktischen Fortschritte auf dem Gebiet der Gleichstellung von Männern und Frauen im öffentlichen Dienst an, stellt aber mit Besorgnis fest, dass die Zahl der Frauen in höheren Positionen noch immer sehr gering ist. Er ist auch besorgt über das große Lohngefälle zwischen Männern und Frauen im privatwirtschaftlichen Sektor (Artikel 3 und 26). ...“

15 S. §§ 14 („Der Ausschuss stellt mit Besorgnis fest, dass trotz der gesetzlichen Regelungen, die der Vertragsstaat getroffen hat, die häusliche Gewalt anhält (Artikel 3 und 7). ...“) u. 17 („Der Ausschuss weist auf die Verletzlichkeit älterer Menschen in Pflegeheimen hin; aufgrund dieser Situation ist es in einigen Fällen zu erniedrigender Behandlung und zur Verletzung ihrer Menschenwürde gekommen (Artikel 7). ...“).

16 Zur Krit. an den *dt. Vorbehalten*, insbes. zu *Art. 15 Abs. 1 IPbürger* s. § 10: „Der Ausschuss bedauert, dass Deutschland seine Vorbehalte aufrechterhält, insbesondere in Bezug auf Artikel 15 Abs. 1 des Paktes, ein unabdingbares Recht, und die bei der Ratifikation des Fakultativprotokolls

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Völkerrecht – Stand: Januar 2011)

---

durch den Vertragsstaat angebrachten Vorbehalte, welche die Zuständigkeit des Ausschusses im Hinblick auf Artikel 26 des Pakts teilweise einschränken. ...“

## 5. Drittstaaten

### § 3 – Begriffe, Quellen, Auslegung und Rang der Grundrechte

- *U.S.S.C.*, U.v. 28.06.2006 – No. 04-10566 (Sanchez-Llamas/Oregon) – n.n.v. – *Kons. Schutz in den USA (Avena-Folgefall/Vorrang d. procedural default rule trotz „respectful consideration“ v. IGH-Urt.)* (INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/4-10566.html>“).<sup>1</sup>

### § 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte

#### § 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten

- *FCA*, U.v. 14.08.2009 (The Prime Minister of Canada a.o./Omar Ahmed Khadr) – A-208-09 – 2009 FCA 246 – *Anspr. auf dipl. Schutz (Repatriierung aus Guantánamo Bay)* (engl. INF: <http://decisions.fca-caf.gc.ca/en/2009/2009fca246/2009fca246.html>);<sup>2</sup>
- *schweizerBGer*, U.v. 03.11.2006 – 2A.48/2006 u. 2A.66/2006 – n.n.v. – *Sterbehilfe bei psych. Krankheit*;<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Auseinandersetzung m. *IGH*, U.v. 27.06.2001 – Case concerning the Vienna Convention on Consular Relations (D/USA) – E 2001, 466 = EuGRZ 2001, 287 = JZ 2002, 91 m.Anm. C. Hillgruber, ebd., 94 ff. = JA 2002, 112 (U. Häußler) – *Kons. Schutz in den USA-IIb (LaGrand [Hpts.]*), u. *IGH*, U.v. 31.03.2004 – Case concerning Avena and Other Mexican Nationals (Mexico/USA) – HRRS 4/2004, S. 110 L = 43 ILM 581 (2004) – *Kons. Schutz in den USA-IIIb (Avena [Hpts.]*). I.E. anders u. seinerseits in Auseinandersetzung m.d. *U.S.S.C.* einschl.d. abw.Mein. Breyer das *BVerfG*, B.v. 19.09.2006 – 2 BvR 2115/01, 2 BvR 2132/01 u. 2 BvR 348/03 (1. K) – n.n.v. – *Kons. Schutz in Dtschl. (Recht auf Belehrung aus Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK)*, s.o., II.3. § 3 bei u. Fn. 62.

<sup>2</sup> Anspr. eines im Alter v. 15 Jahren v. *us-am.* Truppen in *Afghanistan* gefangen genommenen *kan.* Staatsbürgers, der sieben Jahre in *Guantánamo Bay* auf *Kuba* inhaftiert war, auf Ausübung dipl. Schutzes (hier: Verlangen d. Rückführung in die [*kan.*] Heimat).

<sup>3</sup> Zwar sei die Rezeptpflicht v. *Natrium-Pentobarbital* gerechtfertigt (keine Verletzung d. persönl. Freih. aus *Art. 10 Abs. 2 schweizerBV* [nicht i.S. einer allg. Handlungsfreih. verstanden] od. d. *Art. 8 Abs. 1 EMRK*). Doch gehöre „[z]um Selbstbestimmungsrecht im Sinne von *Art. 8 Ziff. 1 EMRK* ... auch das Recht, über Art und Zeitpunkt der Beendigung des eigenen Lebens zu entscheiden; dies zumindest, soweit der Betroffene in der Lage ist, seinen entsprechenden Willen frei zu bilden und danach zu handeln“ (Nr. 6.1). Außerdem sei „nicht zu verkennen, dass eine unheilbare, dauerhafte, schwere psychische Beeinträchtigung ähnlich wie eine somatische ein Leiden begründen kann, das dem Patienten sein Leben auf Dauer hin nicht mehr als lebenswert erscheinen lässt. Nach neueren ethischen, rechtlichen und medizinischen Stellungnahmen ist auch in solchen Fällen eine allfällige Verschreibung von *Natrium-Pentobarbital* nicht mehr notwendigerweise kontraindiziert und generell als Verletzung der medizinischen Sorgfaltspflichten ausgeschlossen ... [m.w.N.]. Doch ist dabei äusserste Zurückhaltung geboten: Es gilt zwischen dem Sterbewunsch zu unterscheiden, der Ausdruck einer therapierbaren psychischen Störung ist und nach Behandlung ruft, und jenem, der auf einem selbst bestimmten, wohlwogenen und dauerhaften Entscheid einer urteilsfähigen Person beruht („Bilanzsuizid“), den es gegebenenfalls zu respektieren gilt. Basiert der Sterbewunsch auf einem autonomen, die Gesamtsituation erfassenden Entscheid, darf unter Umständen auch psychisch Kranken *Natrium-Pentobarbital* ver-



### Ergänzungen zur Rechtsprechung (Drittstaaten – Stand: Januar 2011)

- *südafriVerfG*, U.v. 04.08.2004 – CCT 23/04 (Kaunda u.a./Präs.d. Rep. Südafrika u.a.) – 44 ILM 173 (2005) – *Dipl. Schutz bei Inhaftierung im Ausland u. Auslieferungsgefahr* (INF: „<http://www.concourt.gov.za/files/kaunda.pdf>“);<sup>4</sup>
- *südafriVerfG*, U.v. 13.06.2005 – CCT 52/04 (NK/Minister of Safety and Security) – n.n.v. – *Staatshaftung bei Vergewaltigung durch Polizeibeamte* (INF: „<http://www.concourt.gov.za/files/5204/5204.pdf>“)<sup>5</sup>
- *U.S. CA 4<sup>th</sup> Circuit*, U.v. 03.06.2005 – 03-1821 (Richmond Medical Center for Women u. William G. Fitzhugh/David M. Hicks) – n.n.v. – *Verfassungswidrigkeit d. Spätabtreibungsregelung in Va. („partial birth abortion/infanticide“)* (INF: „<http://pacer.ca4.uscourts.gov/opinion.pdf/031821.P.pdf>“);<sup>6</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 27.06.2005 – 04-278 (Town of Castle Rock, Colorado/Gonzales u.a.) – n.n.v. – *Kein Recht auf Polizeischutz bei Verstoß gg. restraining order* (INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/04-278.html>“);<sup>7</sup>

---

schrieben und dadurch Suizidbeihilfe gewährt werden“ (Nr. 6.3.5.1). Zur „relativ liberale[n] Regelung“ d. Sterbehilfe i.d. *Schweiz* s. noch Nr. 6.3.4. Zu Schutzpflichten vgl. schließl. Nr. 6.2.1: „Der Staat hat grundsätzlich das Recht auf Leben zu schützen (Art. 10 Abs. 1 BV und Art. 2 EMRK); zwar geht diese Pflicht regelmässig nicht soweit, dass er dies auch gegen den ausdrücklichen Willen des urteilsfähigen Betroffenen selber tun müsste [*Stichwort: (kein) Schutz vor bzw. gg. sich selbst („aufgedrängter Grundrechtsschutz“), hwr/ps*] ... [m.w.N.], doch kann hieraus umgekehrt nicht geschlossen werden, dass er im Rahmen von Art. 8 Ziff. 1 EMRK im Sinne einer positiven Pflicht dafür zu sorgen hätte, dass ein Sterbewilliger Zugang zu einem bestimmten für den Suizid gewählten gefährlichen Stoff oder zu einem entsprechenden Instrument erhält. Das verfassungsrechtlich geschützte Recht auf Leben dürfte den Staat im vorliegenden Zusammenhang als Minimalvorgabe vorab dazu verpflichten, durch ein geeignetes Verfahren [*Stichwort: Grundrechtsschutz durch Verfahren, hwr/ps*] sicherzustellen, dass ein allfälliger Entscheid über die Beendigung des Lebens tatsächlich dem freien Willen des Betroffenen entspricht“.

- 4 Ableitung aus s. 3 *südafriV*. Weiter Entscheidungsspielraum d. Exekutive u. entspr. geringe Kontrolldichte d. Gerichte. M.z.rvgl.N., u.a. Rekurs auf *BVerfG*, B.v. 16.12.1980 – 2 BvR 419/00 – E 55, 349 = NJW 1981, 1499 – *Rudolf Hess*, u. *CA*, U.v. 06.11.2002 – R (Abbasi a.ao.) v. SoSFCA – Times v. 08.11.2002 (Law Reports) = 42 ILM 358 (2003) – *Dipl. Untätigkeit i.B.a. brit. Guantánamo-Gefangenen* – INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2002/1598.html>“, als den insow. weitgehendsten Entsch. (so das [Mehrheits-] Urt.v. *Chaskalson CJ*, ebd., 186 Rn. 73 ff.). Allg. zum dipl. Schutz 178 ff. Rn. 23 ff. Zur extraterritorialen Anwendung v. GRen 181 ff. Rn. 38 ff. Zur Relevanz d. Risikos d. Todesstrafe 190 f. Rn. 96 ff. Zum fairen Verf. 193 ff. Rn. 114 ff. Zu (desolaten) Haftbedingungen 195 ff. Rn. 134 ff., jew.m.z.w.N. S.a.o., I. § 6 Fn. 124.
- 5 U.a. zur verfassungskonformen Auslegung u. Anwendung d. *common law* (Rn. 15 ff. m.w.N. u. inspiriert v. *dt. BVerfG*). *Verfassungstextl.* ist dies i.Ü. ausdr. u.a. in s. 39 (2) *südafriV* angeordnet.
- 6 Verletzung d. *Fourteenth Amendment* zur *us-amV* (*due process*-Klausel), da das Verbot keine Ausn. f. den Fall einer Gesundheitsgefährdung d. Mutter vorsah (2:1), m.w.N. u.a. a.d. Rspr.d. *U.S.S.C.* S. aber a. bei Fn. 8.
- 7 Keine Verletzung d. *Fourteenth Amendment* zur *us-amV* (*due process*-Klausel – 7:2): Kein *property interest* in diesem Sinne, kein ausr. (geldwerter) öffentlich-rechtl. *benefit* durch die Fernhalteverfügung bzw. Schutzanordnung anges.d. Ermessens d. Beh., und dass, obwohl die Ehefrau mehrfach um den – gesetzl. vorgesehenen (!) – Schutz gg. ihren gewalttätigen Ehemann er-

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *U.S.S.C.*, U.v. 18.04.2007 – 05-380 (Gonzales/Carhart) u. 05-1382 (Gonzales/Planned Parenthood Federation of America Inc. et al.) – n.n.v. – *Verfassungsmäßigkeit d. Spätabtreibungsregelung (Partial-Birth Abortion Ban Act)-I- u. II* (INF: „<http://www.supremecourtus.gov/opinions/06pdf/05-380.pdf>“ od. „<http://laws.findlaw.com/us/000/05-380.html>“).<sup>8</sup>

### § 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte

- *FCA*, U.v. 14.08.2009 (The Prime Minister of Canada a.o./Omar Ahmed Khadr) – A-208-09 – 2009 FCA 246 – *Anspr. auf dipl. Schutz (Repatriierung aus Guantánamo Bay)* (engl. INF: <http://decisions.fca-caf.gc.ca/en/2009/2009fca246/2009fca246.html>);<sup>9</sup>
- *südafri. VerfG*, U.v. 04.08.2004 – CCT 23/04 (Kaunda u.a./Präs.d. Rep. Südafrika u.a.) – 44 ILM 173 (2005) – *Dipl. Schutz bei Inhaftierung im Ausland u. Auslieferungsgefahr* (INF: „<http://www.concourt.gov.za/files/kaunda.pdf>“);<sup>10</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 12.06.2008 – 06-1666 u. 07-394 (Munaf u.a./Geren) – n.n.v. – *Rechtsschutz bei Internierung in us-am. Militärgefängnis im Irak (Habeas Corpus)* (INF: „<http://supremecourtus.gov/opinions/07pdf/06-1666.pdf>“).<sup>11</sup>

### § 11 – Menschenwürde (*Art. 1 GRC*)

- *schweizerBGer*, V.v. 23.12.2004 – 2P.318/2004 – n.n.v. – *Nothilfe f. abgelehnten Asylbewerber (Ew.Ao.)*<sup>12</sup> – best.d.:

---

sucht hatte, welcher i.d. Folgezeit die drei gemeinsamen Töchter entführt und dann ermordet hat! Die Pflicht d. Polizei zur Verhaftung bzw. zur Ausstellung eines Haftbefehls wird ausschl. objektiv-rechtl. gedeutet. Mit diesem Versuch, die Schutzpflicht *prozessgrundrechtl.* (*due process*) zu begründen, um dem ber. abschlägig entschiedenen, *materiell-grundrechtl.* Präzedenzfall (*U.S.S.C.*, U.v. 22.02.1989 – 87-154 [DeShaney/Winnebago County Dept. of Social Servs. u.a.] – 489 U.S. 189 [1989] – *Kein Recht auf Schutz durch Sozialarbeiter vor prügelndem Vater* [INF: „<http://laws.findlaw.com/us/489/189.html>“]) auszuweichen, ist die Kl. dam. gescheitert. Hier besteht ein wesl. Unterschied zur *gemeineur.* Grundrechtslage (*Art. 3 u. 8 bzw. Art. 6 u. 13 EMRK*), s. nur *EuGHMR*, U.v. 10.10.2002 (S I) – 38719/97 (D.P. u. J.C./VK) – n.n.v., u. U.v. 26.11.2002 (S II) – 33218/96 (E. u.a./VK) – n.n.v. – *Schutz vor Kindesmissbrauch durch Sozialbehörden-I- u. II.*

<sup>8</sup> S.a. Fn. 6.

<sup>9</sup> *Anspr.* eines im Alter v. 15 Jahren v. *us-am.* Truppen in *Afghanistan* gefangen genommenen *kan.* Staatsbürgers, der sieben Jahre in *Guantánamo Bay* auf *Kuba* inhaftiert war, auf Ausübung dipl. Schutzes (hier: Verlangen d. Rückführung in die [*kan.*] Heimat).

<sup>10</sup> S.o., Fn. 4.

<sup>11</sup> Zwar Zul. eines *Habeas Corpus*-Verf., da Internierung durch Soldaten, die letztl. einer *us-am.* Befehlskette unterstehen. Aber keine Freilassung, da dies m.d. *irak.* Souveränität nicht zu vereinbaren sei.

<sup>12</sup> *Ew.Ao.* („superprovisorisch“) aufgr. einer Folgenabwägung: Das Interesse d. Bf. an einer vorl. Sicherung seiner Existenz (Stichwort: Existenzminimum) überwiege das fin. Anliegen d. *Kantons Solothurn*, keine Nothilfeleistungen mehr erbringen zu müssen. Ebenso habe – zum. vorübergehend – das öffentl. Interesse, durch den Entzug d. ohnehin minimalen Nothilfe den Bf. zur Mitarbeit bei der Beschaffung v. Ausweispapieren zu bewegen, bis zur Klärung d. umstr. verfassungsrechtl. Fragen hinter dessen Daseinssicherung zurückzutreten. D.h. konkret: Unterkunft

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Drittstaaten – Stand: Januar 2011)

- *schweizerBGer*, U.v. 18.03.2005 – 2P.318/2004 – EuGRZ 2005, 508 – *Nothilfe f. abgelehnten Asylbewerber (Hpts.)*;<sup>13</sup>
- *schweizerBGer*, U.v. 03.11.2006 – 2A.48/2006 u. 2A.66/2006 – n.n.v. – *Sterbehilfe bei psych. Krankheit*.<sup>14</sup>

### § 12 A. – Recht auf Leben (*Art. 2 GRC*)

- *schweizerBGer*, U.v. 03.11.2006 – 2A.48/2006 u. 2A.66/2006 – n.n.v. – *Sterbehilfe bei psych. Krankheit*;<sup>15</sup>
- *U.S. CA 4<sup>th</sup> Circuit*, U.v. 03.06.2005 – 03-1821 (Richmond Medical Center for Women u. William G. Fitzhugh/David M. Hicks) – n.n.v. – *Verfassungswidrigkeit d. Spätabtreibungsregelung in Va. („partial birth abortion/infanticide“)* (INF: „<http://pacer.ca4.uscourts.gov/opinion.pdf/031821.P.pdf>“);<sup>16</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 17.01.2006 – 04-623 (Gonzales u.a./Oregon u.a.) – n.n.v. – *Sterbehilfe in Oregon* (INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/04-623.html>“);<sup>17</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 01.03.2005 – 03-633 (Donald P. Roper/Christopher Simmons) – 543 U.S. 551 (2005) – *Keine Todesstrafe f. Jugendliche* (INF: „<http://news.findlaw.com/wp/docs/deathpen/rprsmms30105opn.pdf>“ od. „<http://laws.findlaw.com/us/000/03-633.html>“);<sup>18</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 18.04.2007 – 05-380 (Gonzales/Carhart) u. 05-1382 (Gonzales/Planned Parenthood Federation of America Inc. et al.) – n.n.v. – *Verfassungsmäßigkeit d. Spätabtreibungsregelung (Partial-Birth Abortion Ban Act)-I- u. II* (INF: „<http://www.supremecourtus.gov/opinions/06pdf/05-380.pdf>“ od. „<http://laws.findlaw.com/us/000/05-380.html>“).<sup>19</sup>

### § 12 B. – Recht auf Unversehrtheit (*Art. 3 GRC*)

---

sowie Minimum an Lebensmitteln, Hygieneartikeln, Kleidung u. med. Notversorgung, ggf. durch Zahlung v. 8 *SFR* f. Nahrung u. Hygiene sowie 13 *SFR* f. Unterkunft. Weitere 8 ew.Ao. sind am 28.12.2004 ergangen.

<sup>13</sup> Unantastbarkeit d. Kerngehalts d. Nothilfe aus *Art. 12 schweizerBV*

<sup>14</sup> S.o., Fn. 3.

<sup>15</sup> S.o., Fn. 3.

<sup>16</sup> S.o., Fn. 6. Vgl. aber a. bei Fn. 8.

<sup>17</sup> Im Wesl. kompetenzrechtl. Entsch. betr. den *Oregon Death With Dignity Act (ODWDA)* u. den (Federal) *Controlled Substances Act (CSA)*. Der Versuch d. *us-am.* Justizmin., die Verschreibung v. Medikamenten zur Sterbehilfe als rechtswidrig einzustufen, ist v. *U.S.S.C.* m. 6:3 Stimmen zurückgewiesen worden.

<sup>18</sup> Verletzung d. *Eighth Amendment* zur *us-amV*, d.h. des Verbots v. „grausamen und ungewöhnlichen Strafen“ (5:4). (U.a.) Die *EU* war hier als *amicus curiae* am Verf. beteiligt (s.d. EuGRZ 2004, 540). Vgl.d.a. die Ber. u. Komm. i.d. *New York Times* u. *Washington Post* v. 02.03.2005, jew.m.w.N. u. Links. Str. ist – wieder einmal – insbes. die Heranziehung d. Rvgl. als Arg. i.d. Mehrheitsmein.v. *Kennedy J.*, der i.d. Sache selbst seine frühere Auffass. revidiert hat. Scharfe Krit. daran insbes. wieder bei *Scalia J.* u. bei *Day O'Connor J.*, die aber die Rvgl. zul. will. Vgl.a. die Bespr.v. *J. Steiker*, *United States: Roper v. Simmons*, (2006) 4 I-CON 163 ff.

<sup>19</sup> S.a. Fn. 6.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *isLOGH*, U.v. 27.11.2003 – 151/2003 (Ragnhildur Guðmundsdóttir/Iceland) – n.n.v. – *Verfassungswidrigkeit d. isl. Act on a Health Sector Database* (engl. INF: „[http://www.mannvernd.is/english/lawsuits/Icelandic\\_Supreme\\_Court\\_Verdict\\_151\\_2003.pdf](http://www.mannvernd.is/english/lawsuits/Icelandic_Supreme_Court_Verdict_151_2003.pdf)“);<sup>20</sup>
- *schweizerBGer*, U.v. 03.11.2006 – 2A.48/2006 u. 2A.66/2006 – n.n.v. – *Sterbehilfe bei psych. Krankheit*;<sup>21</sup>
- *U.S. CA 4<sup>th</sup> Circuit*, U.v. 03.06.2005 – 03-1821 (Richmond Medical Center for Women u. William G. Fitzhugh/David M. Hicks) – n.n.v. – *Verfassungswidrigkeit d. Spätabtreibungsregelung in Va.* („*partial birth abortion/infanticide*“) (INF: „<http://pacer.ca4.uscourts.gov/opinion.pdf/031821.P.pdf>“);<sup>22</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 18.04.2007 – 05-380 (Gonzales/Carhart) u. 05-1382 (Gonzales/Planned Parenthood Federation of America Inc. et al.) – n.n.v. – *Verfassungsmäßigkeit d. Spätabtreibungsregelung (Partial-Birth Abortion Ban Act)-I- u. II* (INF: „<http://www.supremecourtus.gov/opinions/06pdf/05-380.pdf>“ od. „<http://laws.findlaw.com/us/000/05-380.html>“).<sup>23</sup>

### § 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit

- *schweizerBGer*, U.v. 03.11.2006 – 2A.48/2006 u. 2A.66/2006 – n.n.v. – *Sterbehilfe bei psych. Krankheit*.<sup>24</sup>

### § 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit (*Art. 6 GRC*)

- *schweizerBGer*, U.v. 15.07.2004 – 2A.342/2004 – BGE 130 II 377 = EuGRZ 2004, 653 – *Ausschaffungshaft f. abgelehnten Asylbewerber-I*;<sup>25</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 28.06.2004 – 03-334 (Rasul/Bush) – *EuGRZ 2004, 791 m.Anm. C. Maierhöfer, ebd., 797 ff. = 43 ILM 1207 (2004) = 98 AJIL 2004, 788 (D.L. Sloss) – Feindl. Kämpfer-I (Ausländer in Militärhaft auf Guantánamo Bay)*;<sup>26</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 28.06.2004 – 03-6696 (Hamdi/Rumsfeld) – *43 ILM 1166 (2004) = 98 AJIL 2004, 782 (J. S. Martinez) – Feindl. Kämpfer-III (US-Am. in Militärhaft/Verhaftung in Afghan.)*;

<sup>20</sup> (Nicht amtl.) Engl. Übers.d. *isl. G Nr. 139/1998 (Act on a Health Sector Database)* im IN unter „<http://www.mannvernd.is/english/laws/law.HSD.html>“. Die Entsch. betr. insbes. *Art. 71 Abs. 1 isIV*. Der *isLOGH* bemängelt v.a. angebl. fehlende gesl. Sicherungsmechanismen zur Anonymisierung d. Daten i.d. Gen- bzw. Gesundheitsdatenbank.

<sup>21</sup> S.o., Fn. 3.

<sup>22</sup> S.o., Fn. 6. Vgl. aber a. bei Fn. 8.

<sup>23</sup> S.a. Fn. 6.

<sup>24</sup> S.o., Fn. 3.

<sup>25</sup> Verletzt ein Asylbewerber seine grundlegenden verfahrensrechtl. Mitwirkungspflichten od. verhält er sich anderweitig missbräuchl. (hier: Vereitelung d. Identitätsfeststellung), sei die Haft weder konventions- (*Art. 5 Abs. 1 lit. b u. f EMRK*) noch verfassungswidrig (*Art. 10 Abs. 2 schweizerBV* [persönl. Freih.]). S.a. die Parallelentsch. *schweizerBGer*, U.v. 15.07.2004 – 2A.341/2004 – n.n.v. – *Ausschaffungshaft f. abgelehnten Asylbewerber-II*.

<sup>26</sup> Vgl.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *C.J. Tams*, Gerichtliche Kontrolle extraterritorialer Hoheitsakte. Zum Guantanamo-Urteil des US Supreme Court, AVR 42 (2004), 445 ff.

## Ergänzungen zur Rechtsprechung (Drittstaaten – Stand: Januar 2011)

- U.S.S.C., U.v. 28.06.2006 – No. 04-10566 (Sanchez-Llamas/Oregon) – n.n.v. – *Kons. Schutz in den USA (Avena-Folgefall/Vorrang d. procedural default rule trotz „respectful consideration“ v. IGH-Urt.)* (INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/4-10566.html>“);<sup>27</sup>
- U.S.S.C., U.v. 12.06.2008 – 06-1195 u. 06-1196 (Boumediene u.a./Bush) – n.n.v. – *Feindl. Kämpfer-IV (Habeas Corpus auf Guantánamo Bay)* (INF: „<http://supremecourtus.gov/opinions/07pdf/06-1195.pdf>“);<sup>28</sup>
- U.S.S.C., U.v. 12.06.2008 – 06-1666 u. 07-394 (Munaf u.a./Geren) – n.n.v. – *Rechtsschutz bei Internierung in us-am. Militärgefängnis im Irak (Habeas Corpus)* (INF: „<http://supremecourtus.gov/opinions/07pdf/06-1666.pdf>“).<sup>29</sup>

### § 16 C. – Schutz personenbezogener Daten (*Art. 8 GRC*)

- *isl/OGH*, U.v. 27.11.2003 – 151/2003 (Ragnhildur Guðmundsdóttir/Iceland) – n.n.v. – *Verfassungswidrigkeit d. isl. Act on a Health Sector Database* (engl. INF: „[http://www.mannvernd.is/english/lawsuits/Icelandic\\_Supreme\\_Court\\_Verdict\\_151\\_2003.pdf](http://www.mannvernd.is/english/lawsuits/Icelandic_Supreme_Court_Verdict_151_2003.pdf)“).<sup>30</sup>

### § 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit (*Art. 10 Charta*)

- *türkVerfG*, U.v. 05.06.2008 – E.2008/16, K.2008/116 – n.n.v. – *Kopftuchverbot* (INF: „<http://www.anayasa.gov.tr/eskisite/KARARLAR/IPTALITIRAZ%5CK2008%5C/K-2008-116.htm>“);<sup>31</sup>
- U.S.S.C., U.v. 27.06.2005 – 03-1500 (Van Orden/Perry u.a.) – n.n.v. – *Verfassungsmäßigkeit einer Stele m.d. Zehn Geboten vor dem Regierungsgebäude i.d. tex.*

---

<sup>27</sup> S.o., Fn. 1.

<sup>28</sup> 5:4-FolgeE zu U.S.S.C., U.v. 28.06.2004 – 03-334 (Rasul/Bush) – *EuGRZ 2004, 791 m.Anm. C. Maierhöfer, ebd., 797 ff. = 43 ILM 1207 (2004) = 98 AJIL 2004, 788 (D.L. Sloss) – Feindl. Kämpfer-I (Ausländer in Militärhaft auf Guantánamo Bay)*, s.o., Fn. 26 – vgl.d.a. den Bespr.-Aufs.v. C.J. Tams, Gerichtliche Kontrolle extraterritorialer Hoheitsakte. Zum Guantanamo-Urteil des US Supreme Court, AVR 42 (2004), 445 ff. Hier verlangt der U.S.S.C. nunmehr ausdr. ein R auf Zugang zu bundesstaatl. Gerichten f. die Inhaftierten.

<sup>29</sup> Zwar Zul. eines *Habeas Corpus*-Verf., da Internierung durch Soldaten, die letztl. einer *us-am.* Befehlskette unterstehen. Aber keine Freilassung, da dies m.d. *irak.* Souveränität nicht zu vereinbaren sei.

<sup>30</sup> S.o., Fn. 20.

<sup>31</sup> Erfolgr. Kl.d. Oppositionspartei *CHP (Cumhuriyet Halk Partisi/Republikanische Volkspartei)* gg. die Änderungen d. *Art. 10 u. 42 türkV n.F.*, m. deren Hilfe das strikte Kopftuchverbot an *türk.* Univ. beseitigt worden war, welches bislang als Ausfluss d. Trennungsprinzips (*Laizität*) f. rechtlich geboten (*türkVerfG*, U.v. 07.03.1989 – 1989/1 u. 1989/121 – *EuGRZ 1990, 146 m.Bespr. C. Rumpf, ebd., 144 – Keine Kopftücher an staatl. Univ.*) bzw. f. konventionskonform (insbes. *Art. 9 EMRK*) gehalten wurde (s. u.a. *EuGHMR*, U.v. 29.06.2004 [S IV] – 44774/98 [Leyla Şahin/T] – *EuGRZ 2005, 31 – Kopftuchverbot an türk. Univ.-III*, o., II.2. Fn. 201 f.) – nur muss aus Gründen d. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* ein ausr. Rechtsschutz gewährleistet werden, vgl. zul. etwa *EuGHMR*, U.v. 03.06.2008 (S II) – 41296/04 u. 41298/04 (Karaduman u. Tandogan/T) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Entlassung a.d. Schuldienst inf.d. türk. Kopftuchverbots*, betr. ein Berufsverf. vor dem *türkStaatsrat*.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

*Hauptstadt* Austin (INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/03-1500.html>“);<sup>32</sup>

- U.S.S.C., U.v. 27.06.2005 – 03-1693 (McCreary County, Kentucky u.a./American Civil Liberties Union of Kentucky u.a.) – n.n.v. – *Keine gerahmten Tafeln m.d. Zehn Geboten in Gerichtsgebäuden* (INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/03-1500.html>“).<sup>33</sup>

§ 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit (*Art. 11 Abs. 1 GRC*)

- U.S.S.C., U.v. 21.01.2010 – 08-205 (Citizens United/Federal Election Commission) – n.n.v. – *Unternehmerische Wahlwerbung („Hillary“)* (INF: „<http://www.supremecourtus.gov/opinions/09pdf/08-205.pdf>“);<sup>34</sup>
- U.S.S.C., U.v. 20.04.2010 – 08-769 (United States/Stevens) – n.n.v. – *Hundekampfvideos* (INF: „<http://www.supremecourt.gov/opinions/09pdf/08-769.pdf>“).<sup>35</sup>

§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit (*Art. 11 Abs. 2 GRC*)

- U.S.S.C., B.v. 27.06.2005 – 04-1507 (Judith Miller/United States) – n.n.v. – *Kein journalist. Quellenschutz-I*;<sup>36</sup>
- U.S.S.C., B.v. 27.06.2005 – 04-1508 (Matthew Cooper u. Time Inc./United States) – n.n.v. – *Kein journalist. Quellenschutz-II*;<sup>37</sup>

§ 19 C. – Bildung und Ausbildung (*Art. 14 GRC*)

- *türkVerfG*, U.v. 05.06.2008 – E.2008/16, K.2008/116 – n.n.v. – *Kopftuchverbot* (INF: „<http://www.anayasa.gov.tr/eskisine/KARARLAR/IPTALITIRAZ%5CK2008%5C/K-2008-116.htm>“).<sup>38</sup>

---

<sup>32</sup> *Keine Verletzung d. First Amendment zur us-amV (establishment-Klausel – 5:4). Zur Kontextabhängigkeit d. Verwendung religiöser Symbole s. aber a. die folg. Entsch. (Fn. 33):*

<sup>33</sup> *Verletzung d. First Amendment zur us-amV (establishment-Klausel – 5:4). Zur Kontextabhängigkeit d. Verwendung religiöser Symbole s. aber a. die vorher. Entsch. (Fn. 32).*

<sup>34</sup> *Aufhebung eines entspr. gesl. Verbotes wg. Verletzung d. Meinungsfreiheit a.d. First Amendment zur us-amV (5:4). Die Entsch. hat den us-am. Präs. B. Obama zu einer recht wütenden Kritik u. zur Ankündigung neuer gesl. Vorschr. veranlasst. Vorerst dürfen Firmen (u. Gewerkschaften) die Kandidaten f. Präsidentschafts- u. Kongresswahlen jetzt mit eigenen Anzeigenkampagnen finanziell unterstützen, während ihnen direkte (Partei-) Spenden aber weiterhin nicht erlaubt sind.*

<sup>35</sup> *Danach verstößt das u.a. tierschutzrechtl. motivierte, weit gefasste u. strafbewehrte Verbot (18 U.S.C. § 48 [INF: „[http://www.law.cornell.edu/uscode/18/usc\\_sec\\_18\\_00000048----000-.html](http://www.law.cornell.edu/uscode/18/usc_sec_18_00000048----000-.html)“ od. unter „<http://uscode.house.gov/>“]) gg. das First Amendment zur us-amV (8:1).*

<sup>36</sup> *Abl.d. Annahme zur Entsch. S.a. die Parallelentsch. (Fn. 37). Demggü. eine umf. Abwägung verlangend die gemeineur. Grundrechtslage, s. nur *EuGHMR, U.v. 25.02.2003 (S IV) – 51772/99 (Robert Roemen u. Anne-Marie Schmit/LUX) – E 2003-IV*, §§ 46 ff. m.w.N. – *Berichterstattung über steuerl. Ermittlungsverf. gg. Minister (Journalist. Quellenschutz)*.*

<sup>37</sup> *Abl.d. Annahme zur Entsch. S.a. die Parallelentsch. (Fn. 34).*

<sup>38</sup> *Erfolgr. Kl.d. Oppositionspartei CHP (Cumhuriyet Halk Partisi/Republikanische Volkspartei) gg. die Änderungen d. Art. 10 u. 42 türkV n.F., m. deren Hilfe das strikte Kopftuchverbot an türk. Univ. beseitigt worden war, welches bislang als Ausfluss d. Trennungsprinzips (Laizität) f.*

Ergänzungen zur Rechtsprechung (Drittstaaten – Stand: Januar 2011)

§ 20 D. – Eigentum (*Art. 17 GRC*)

- *U.S.S.C.*, U.v. 23.06.2005 – 04-108 (Kelo et.al./City of New London) – n.n.v. – *Privatnützige Enteignung* (INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/04-108.html>“).<sup>39</sup>

§ 21 B. – Asylrecht (*Art. 18 GRC*)

- *schweizerBGer*, V.v. 23.12.2004 – 2P.318/2004 – n.n.v. – *Nothilfe f. abgelehnten Asylbewerber (Ew.Ao.)*<sup>40</sup> – best.d.:
- *schweizerBGer*, U.v. 18.03.2005 – 2P.318/2004 – EuGRZ 2005, 508 – *Nothilfe f. abgelehnten Asylbewerber (Hpts.)*.<sup>41</sup>

§ 30 – Soziale Sicherheit (*Art. 34 GRC*)

- *schweizerBGer*, V.v. 23.12.2004 – 2P.318/2004 – n.n.v. – *Nothilfe f. abgelehnten Asylbewerber (Ew.Ao.)*<sup>42</sup> – best.d.:
- *schweizerBGer*, U.v. 18.03.2005 – 2P.318/2004 – EuGRZ 2005, 508 – *Nothilfe f. abgelehnten Asylbewerber (Hpts.)*.<sup>43</sup>

§ 32 – Umweltschutz (*Art. 37 GRC*)

- *südafriVerfG*, U.v. 07.06.2007 – CCT 67/06 (Fuel Retailers Association of Southern Africa/Director-General: Environmental Management, Department of Agriculture, Conservation and Environment, Mpumalanga Province u.a.) – n.n.v. – *Umweltrechtl. Konkurrentenschutz (Tankstellengenehmigung in White River, Mpumalanga, u. Nachhaltigkeit)* (INF: „<http://www.constitutionalcourt.org.za/uhtbin/hyperimage/J-CCT67-06>“ [pdf] bzw. „~J-CCT67-06A“ [Word]).

§ 31 – Gesundheitsschutz (*Art. 35 GRC*)

- *schweizerBGer*, U.v. 03.11.2006 – 2A.48/2006 u. 2A.66/2006 – n.n.v. – *Sterbehilfe bei psych. Krankheit*.<sup>44</sup>

---

rechtlich geboten (*türkVerfG*, U.v. 07.03.1989 – 1989/1 u. 1989/121 – EuGRZ 1990, 146 m.Bespr. C. Rumpf, ebd., 144 – *Keine Kopftücher an staatl. Univ.*) bzw. f. konventionskonform (insbes. *Art. 9 EMRK*) gehalten wurde (s. u.a. *EuGHMR*, U.v. 29.06.2004 [S IV] – 44774/98 [Leyla Şahin/T] – EuGRZ 2005, 31 – *Kopftuchverbot an türk. Univ.-III*, o., II.2. Fn. 201 f.) – nur muss aus Gründen d. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* ein ausr. Rechtsschutz gewährleistet werden, vgl. zul. etwa *EuGHMR*, U.v. 03.06.2008 (S II) – 41296/04 u. 41298/04 (Karaduman u. Tandogan/T) – n.n.v. – *Rechtsschutz gg. Entlassung a.d. Schuldienst inf.d. türk. Kopftuchverbots*, betr. ein Berufsungsverf. vor dem *türkStaatsrat*.

39 Keine Verletzung d. *Fifth Amendment* zur *us-amV* (5:4). Rspr.-Änd. Bislang war das Recht auf Enteignung u. Entschädigung im Gemeininteresse (*eminent domain*) auf den Bau v. Infrastrukturanlagen (etwa Straßen, Brücken u. öffentl. Einrichtungen wie Schulen od. Krankenhäuser) beschränkt.

40 S.o., Fn. 12.

41 S.o., Fn. 13.

42 S.o., Fn. 12.

43 S.o., Fn. 13.

44 S.o., Fn. 3.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht (*Art. 45 GRC*)

- *schweizerBGer*, U.v. 07.04.2004 – 2A.273/2003 – BGE 130 II 176 = EuGRZ 2005, 51 – *Nichtverlängerung einer Aufenthaltsbewilligung eines EU-Bürgers (Gemeinschaftskonforme Auslegung)*.<sup>45</sup>

§ 42 – Diplomatischer und konsularischer Schutz (*Art. 46 GRC*)

- *FCA*, U.v. 14.08.2009 (The Prime Minister of Canada a.o./Omar Ahmed Khadr) – A-208-09 – 2009 FCA 246 – *Anspr. auf dipl. Schutz (Repatriierung aus Guantánamo Bay)* (engl. INF: <http://decisions.fca-caf.gc.ca/en/2009/2009fca246/2009fca246.html>);<sup>46</sup>
- *Oklahoma Court of Criminal Appeals*, B.v. 13.05.2004 (Osbaldo Torres/State of Oklahoma) – 43 ILM 1227 (2004) m.einf.Anm. S. L. Karamanian, ebd., 1225 f. – *Ew.Ao. gg. bevorstehende Exekution (Avena-Folgefall)*;<sup>47</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 01.03.2005 – 03-633 (Donald P. Roper/Christopher Simmons) – 543 U.S. 551 (2005) – *Keine Todesstrafe f. Jugendliche* (INF: „<http://news.findlaw.com/wp/docs/deathpen/rprsmns30105opn.pdf>“ od. „<http://laws.findlaw.com/us/000/03-633.html>“);<sup>48</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 28.06.2006 – No. 04-10566 (Sanchez-Llamas/Oregon) – n.n.v. – *Kons. Schutz in den USA (Avena-Folgefall/Vorrang d. procedural default rule trotz „respectful consideration“ v. IGH-Urt.)* (INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/4-10566.html>“).<sup>49</sup>

§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf (*Art. 47 GRC*)

- *schweizerBGer*, U.v. 13.10.2004 – 1P.7/2004 – BGE 130 I 388 = EuGRZ 2005, 157 – *Keine civil rights bei polizeil. Zugangsverweigerung eines Journalisten zum Welt-*

---

<sup>45</sup> Auslegung d. Merkmals d. „gegenwärtigen und hinreichend schweren Gefährdung der öffentlichen Ordnung“ im *Freizügigkeitsabk. EG-CH* (Abk.v. 21.06.1999 zw.d. Schweizer. Eidgenossenschaft einerseits u. d. EG u. ihren MS andererseits über die Freizügigkeit – ABl. L 114 v. 30.04.2002, 6 = BGBl. II v. 07.09.2001, 810 [INF: „<http://www.admin.ch/ch/d/sr/i/0.142.112.681.de.pdf>“]) unter Heranziehung d. einschl. Rspr.d. *EuGH*.

<sup>46</sup> Anspr. eines im Alter v. 15 Jahren v. *us-am*. Truppen in *Afghanistan* gefangen genommenen *kan.* Staatsbürgers, der sieben Jahre in *Guantánamo Bay* auf *Kuba* inhaftiert war, auf Ausübung dipl. Schutzes (hier: Verlangen d. Rückführung in die [*kan.*] Heimat).

<sup>47</sup> Erste einschl. Entsch. nach *IGH*, U.v. 31.03.2004 – Case concerning *Avena and Other Mexican Nationals (Mexico/USA)* – HRRS 4/2004, S. 110 L = 43 ILM 581 (2004) – *Kons. Schutz in den USA-IIIb (Avena [Hpts.]*). S.d.a. jüngst *C. Dominicé, L’arrêt AVENA et le sort judiciaire des droits individuels*, in: Bröhmer, Jürgen u.a. (Hrsg.), *Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte*. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u.a. 2005, S. 55 ff., *S. Ghandhi, Avena and other Mexican Nationals (Mexico v United States of America)*, *Provisional Measures, Order of 5 February 2003*, ICLQ 53 (2004), 738 ff., sowie *C.J. Le Mon, Post-Avena Application of the Vienna Convention on Consular Relations by United States Courts*, (2005) 18 *Leiden Journal of International Law* 215 ff. S. jetzt aber den *U.S.S.C.*, u. Fn. 49 bzw. o., Fn. 1.

<sup>48</sup> S.o., Fn. 18.

<sup>49</sup> S.o., Fn. 1.



Ergänzungen zur Rechtsprechung (Drittstaaten – Stand: Januar 2011)

wirtschaftsforum Davos 2001<sup>50</sup>

- *U.S.S.C.*, U.v. 28.06.2006 – No. 04-10566 (Sanchez-Llamas/Oregon) – n.n.v. – *Kons. Schutz in den USA (Avena-Folgefall/Vorrang d. procedural default rule trotz „respectful consideration“ v. IGH-Urt.)* (INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/4-10566.html>“);<sup>51</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 12.06.2008 – 06-1195 u. 06-1196 (Boumediene u.a./Bush) – n.n.v. – *Feindl. Kämpfer-IV (Habeas Corpus auf Guantánamo Bay)* (INF: „<http://supremecourtus.gov/opinions/07pdf/06-1195.pdf>“);<sup>52</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 12.06.2008 – 06-1666 u. 07-394 (Munaf u.a./Geren) – n.n.v. – *Rechtsschutz bei Internierung in us-am. Militärgefängnis im Irak (Habeas Corpus)* (INF: „<http://supremecourtus.gov/opinions/07pdf/06-1666.pdf>“);<sup>53</sup>

§ 45 – Unschuldsvermutung und Verteidigungsrechte (*Art. 48 GRC*)

- *schweizerBGer*, U.v. 18.05.2004 – 1P.635/2003 – EuGRZ 2004, 650 – *Behörtl. Belehrungspflicht u. AussageverweigerungsR im Strafverf.*<sup>54</sup>
- *U.S.S.C.*, U.v. 28.06.2006 – No. 04-10566 (Sanchez-Llamas/Oregon) – n.n.v. – *Kons. Schutz in den USA (Avena-Folgefall/Vorrang d. procedural default rule trotz „respectful consideration“ v. IGH-Urt.)* (INF: „<http://laws.findlaw.com/us/000/4-10566.html>“);<sup>55</sup>

---

<sup>50</sup> Keine Verletzung v. *Art. 6 Abs. 1 EMRK* – behörtl. Rechtsschutz ausreichend i.S.v. *Art. 13 EMRK* (zu Letzterem ebenso *schweizerBGer*, U.v. 07.07.2004 – 1P.8/2004 u. 1P.347/2003 – BGE 130 I 369 = EuGRZ 2005, 151 – *Behörtl. Rechtsschutz bei polizeil. Zugangsverweigerung eines Journalisten zum Weltwirtschaftsforum Davos 2001.*).

<sup>51</sup> S.o., Fn. 1.

<sup>52</sup> 5:4-FolgeE zu *U.S.S.C.*, U.v. 28.06.2004 – 03-334 (Rasul/Bush) – EuGRZ 2004, 791 m. Anm. C. Maierhöfer, *ebd.*, 797 ff. = 43 *ILM* 1207 (2004) = 98 *AJIL* 2004, 788 (D.L. Sloss) – *Feindl. Kämpfer-I (Ausländer in Militärhaft auf Guantánamo Bay)*, s.o., Fn. 26 – vgl.d.a. den Bespr.-Aufs.v. *C.J. Tams*, Gerichtliche Kontrolle extraterritorialer Hoheitsakte. Zum Guantanamo-Urteil des US Supreme Court, AVR 42 (2004), 445 ff. Hier verlangt der *U.S.S.C.* nunmehr ausdr. ein R auf Zugang zu bundesstaatl. Gerichten f. die Inhaftierten.

<sup>53</sup> Zwar Zul. eines *Habeas Corpus*-Verf., da Internierung durch Soldaten, die letztl. einer *us-am.* Befehlskette unterstehen. Aber keine Freilassung, da dies m.d. *irak.* Souveränität nicht zu vereinbaren sei.

<sup>54</sup> Allerd. m.d. Möglichkeit v. Ausn.v. Beweisverwertungsverbot in Abwägung m. entgegenstehenden Interessen.

<sup>55</sup> S.o., Fn. 1.



### III. Rechtsakte, Vorschläge und sonstige Dokumente<sup>1</sup>

#### § 1 – Einleitung

- **Lissaboner Vertr.** v. 19.10.2007 (LV),<sup>2</sup> endg. Fass. unterzeichnet am 13.12.2007 in Lissabon – ABl. C 306 v. 17.12.2007, darin (Art. 6 Abs. 1 EUV n.F. = Art. 1 Nr. 8 LV) Verweis auf die am 12.12.2007 von den Präs.d. EP, d. Kom. u. d. Rats in Straßburg ern. feierl. proklamierte, angepasste **GRC 2007** – ABl. C 303 v. 14.12. 2007 (konsolidierte Fass.d. Vertr. in ABl. C 115 v. 09.05.2008<sup>3</sup>):

Überblick zum Std.d. Zust. (Parlamentsbeschl. [B.]<sup>4</sup> bzw. Volksabstimmung [V],<sup>5</sup> chronologisch [n.d. Datum d. ersten Zustimmungshdlg.]<sup>6</sup>): 1. **Ungarn** (B.v. 17.12.2007)<sup>7</sup>; 2. **Slowenien** (B.v. 29.01.2008)<sup>8</sup>; 3. **Malta** (B.v. 29.01. 2008)<sup>9</sup>; 4. **Rumänien** (B.v. 04.02.2008)<sup>10</sup>; 5. **Frankreich** (B.v. 07./08.02.2008 [Nationalversammlung<sup>11</sup>/Senat<sup>12</sup>]); 6. **Belgien** (B.v. 06.03./10.04./14./19./20.05./27.06./10.07.2008 [Abgeordnetenkommission<sup>13</sup>/Senat<sup>14</sup>/wall. Parl.<sup>15</sup>/Parl.d. Deutschsprachigen Gem.<sup>16</sup>/Parl.d. Frz. Gem.<sup>17</sup>/Brüsseler Regionalparl.<sup>18</sup>/ Parl.d. Fläm.

- 
- 1 Details zum Verfahrensstd. m. Links zu den jew. Volltexten bei GemRAkten finden sich im Internet unter „<http://europa.eu.int/prelex/>“.
  - 2 Entw. im Internet unter „[http://europa.eu/reform\\_treaty/index\\_de.htm](http://europa.eu/reform_treaty/index_de.htm)“ – zur Vorgeschichte s. die Fn. 45 ff.
  - 3 Zu einer Änderung gleichsam in letzter Minute, die aber erst zum Ztpkt.d. Abschl.d. nächsten Beitrittsvertr. (mglw. m. *Kroatien* im Jahr 2011) vorgenommen werden wird, s.u., Fn. 44 a.E.,
  - 4 Das EP hat am 20.02.2008 mit einer Mehrheit v. 525 zu 115 Stimmen einen Ber.d. Abg. R. Corbett u. I. Méndez de Vigo über den *Vertr.v. Lissabon* v. 29.01.2008 – 2007/2286(INI), A6-0013/2008 –, angenommen.
  - 5 Obligatorisch nur in IRL. Dort am 12.06.2008 mehrheitl. abgel. (53,4 zu 46,6 Prozent – s.u., Fn. 42).
  - 6 Bei noch fehlenden Zustimmungsakten werden eckige Klammern gesetzt.
  - 7 325 Ja- u. 5 Nein-Stimmen bei 14 Enthaltungen.
  - 8 74 Ja- u. 6 Nein-Stimmen bei 10 Enthaltungen.
  - 9 Est. (65 Ja-Stimmen).
  - 10 387 Ja-Stimmen u. 1 Nein-Stimme bei 1 Enthaltung.
  - 11 336 Ja- u. 52 Nein-Stimmen bei 22 Enthaltungen.
  - 12 265 Ja- u. 42 Nein-Stimmen bei 13 Enthaltungen.
  - 13 116 Ja- u. 11 Nein-Stimmen bei 7 Enthaltungen.
  - 14 48 Ja- u. 8 Nein-Stimmen bei 1 Enthaltung.
  - 15 56 Ja- u. 2 Nein-Stimmen bei 4 Enthaltungen betr. Regionalangelegenheiten, 53 Ja- u. 3 Nein-Stimmen bei 2 Enthaltungen betr. Gemeinschaftsangelegenheiten.
  - 16 22 Ja- u. 2 Nein-Stimmen bei 1 Enthaltung.
  - 17 67 Ja-Stimmen u. 3 Enthaltungen.
  - 18 65 Ja- u. 10 Nein-Stimmen bei 1 Enthaltung (66 Ja- u. 10 Nein-Stimmen o. Enthaltung bei Abstimmung i.d. *Verein. Verslg.* – die *Frz. Gemeinschaftskom.* hat am 11.07.2008 mit 52 Ja- u. 5 Nein-Stimmen zugest.).

Gem.<sup>19)</sup>; 7. **Vereinigtes Königreich** (B.v. 11.03./18.06. 2008)<sup>20)</sup>; 8. **Bulgarien** (B.v. 21.03.2008)<sup>21)</sup>; 9. **Tschechien** (B.v. 01.04. 2008)<sup>22)</sup>; 10. **Polen** (B.v. 01./02.04.2008)<sup>23)</sup>; 11. **Österreich** (B.v. 09./24.04. 2008 [Nationalrat<sup>24)</sup>/Bundesrat<sup>25)</sup>]; 12. **Slowakei** (B.v. 10.04.2008)<sup>26)</sup>; 13. **Portugal** (B.v. 23.04.2008)<sup>27)</sup>; 14. **Dänemark** (B.v. 24.04.2008)<sup>28)</sup>; 15. **Lettland** (B.v. 08.05.2008)<sup>29)</sup>; 16. **Litauen** (B.v. 08.05.2008)<sup>30)</sup>; 17. **Deutschland** (B.v. 24.04. [BT]/23.05.2008 [BR])<sup>31)</sup>; 18. **Luxem-**

- 19 76 Ja- u. 21 Nein-Stimmen bei 2 Enthaltungen betr. Regionalangelegenheiten, 78 Ja- u. 22 Nein-Stimmen bei 3 Enthaltungen betr. Gemeinschaftsangelegenheiten.
- 20 346 Ja- u. 206 Nein-Stimmen bei 94 Enthaltungen. Zuvor hatte das *Unterhaus* am 05.03.2008 beschlossen, *kein* Referendum durchzuführen (311 Ja- u. 248 Nein-Stimmen). Die Zust.d. *Oberhauses* (zum Std.d. Gesetzgebungsverf. [*European Union (Amendment) Bill 2007-08*] s. im Internet unter „<http://services.parliament.uk/bills/2007-08/europeanunionamendment.html>“) ist am 18.06.2008, der *Royal Assent* am 19.06.2008 erfolgt. Vor dem *brit. H.C.* hat – u.a. – die Kl. d. euroskept. *Tory*-Millionärs *J.S. Wheeler*, der eine Volksabstimmung erzwingen wollte u. die *britReg.* anges.d. geringen Änd.d. *LV* im Vgl. zum *EVV* im Wort sah, letztl. (zur Zul.d. Kl. s. *H.C. [QBD]*, U.v. 02.05.2008 – *The Queen [Wheeler] v Office of the Prime Minister and SoSFCA – n.n.v.* – Vertr. v. Lissabon-I [*Application for judicial review* – INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/936.html>“) keinen Erfolg gehabt: *S. H.C. (QBD)*, U.v. 25.06.2008 – *The Queen (Wheeler) v Office of the Prime Minister and SoSFCA – n.n.v.* – Vertr. v. Lissabon-II (INF: „<http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Admin/2008/1409.html>“). Das Gericht hat insbes. das Vertrauensschutzarg. zurück gewiesen. Der Kl. hat jetzt eine – v. *H.C.* nicht zugelassene – Berufung zum *CA* eingelegt. Zwischenzeitl. ist das während d. Klageverf. ausgesetzte Ratifikationsverf. aber wieder aufgenommen u. zum Abschluss gebracht worden worden (s. *Times* v. 17.07.2008: „UK sidesteps courts to ratify Lisbon Treaty“).
- 21 195 Ja- u. 15 Nein-Stimmen bei 30 Enthaltungen.
- 22 Nach Zust.d. *Parl.* stand zun. noch die Entsch.d. *tschechVerfG* aus, welches (u.a.) d. *tschechSenat* angerufen hat (B.v. 24.04.2008). Zuvor hatte das *tschechAbgeordnetenhaus* am 30.10.2007 gg. die Durchführung eines Referendums votiert. N.d. die Vereinbarkeit d. Vertr. (insbes.d. *Art. 2 Abs. 1, Art. 4 Abs. 2, Art. 352 Abs. 1, Art. 83 u. 216 VAEU* sowie d. *Art. 2, 7 u. Art. 48 Abs. 6 u. 7 EUV*) m.d. *tschechV*, insbes. *Art. 9 Abs. 2 i.V.m. Art. 1 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 u. Art. 10a*, best. Entsch.d. *tschechVerfG*, U.v. 28.11.2008 – Pl. ÚS 19/08 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-I (engl. INF: „[http://angl.concourt.cz/angl\\_verze/doc/pl-19-08.php](http://angl.concourt.cz/angl_verze/doc/pl-19-08.php)“, s.o., II.3. § 1 Fn. 25 u.ö.) war indes noch eine zweite, wdh. Entsch. erforderl. (*tschechVerfG*, U.v. 03.11.2009 – Pl. ÚS 29/09 – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-II), bis die – mittlerweile letzte, noch ausstehende – Rat.d. Vertr. d.d. *tschechPräs. V. Klaus* am 03.11.2009 erfolgen konnte (s.u., Fn. 44 a.E.).
- 23 384 Ja- u. 56 Nein-Stimmen bei 12 Enthaltungen im *Sejm* sowie 74 Ja- u. 17 Nein-Stimmen bei 6 Enthaltungen im *Senat*. Nach dem (ersten) negativen *ir.* Referendum (s.u., Fn. 42) weigerte sich der *polnPräs.* indes, den Vertr. zu rat. Nach dem erfolgr., zweiten Referendum in *IRL* (s.u., Fn. 43) hat *Kaczynski* die Rat. inzw. vorgenommen (Unterzeichn.d. Urkunde am 10.10.2009).
- 24 151 Ja- u. 27 Nein-Stimmen.
- 25 58 Ja- u. 4 Nein-Stimmen. Rat. d.d. *östBundespräs.* am 28.04.2008.
- 26 103 Ja- u. 5 Nein-Stimmen bei 42 Enthaltungen. Rat. d.d. *slowakPräs.* am 12.05.2008.
- 27 208 Ja- u. 21 Nein-Stimmen. Rat. d.d. *portPräs.* am 09.05.2008.
- 28 90 Ja- u. 25 Nein-Stimmen.
- 29 70 Ja- u. 3 Nein-Stimmen bei 1 Enthaltung.
- 30 83 Ja- u. 5 Nein-Stimmen bei 23 Enthaltungen.

**burg** (B.v. 29.05.2008)<sup>32</sup>; 19. **Niederlande** (B.v. 05.06./08.07.2008)<sup>33</sup>; 20. **Estland** (B.v. 11.06.2008)<sup>34</sup>; 21. **Finnland** (B.v. 11.06.2008)<sup>35</sup>; 22. **Griechenland** (B.v. 11.06.2008)<sup>36</sup>; 23. **Spanien** (B.v. 26.06./15.07.2008)<sup>37</sup>; 24. **Zypern** (B.v. 04.07.2008)<sup>38</sup>; 25. **Italien** (B.v. 23.07./31.08.2008)<sup>39</sup>; 26. **Schweden** (B.v. 20.11.2008)<sup>40,41</sup>

**Ablehnung** (im ersten Durchgang) durch das einzige obligatorische Referendum in (27.) **Irland** am 12.06.2008<sup>42</sup> – **im zweiten Anlauf** am 02.10.2009 gab es dann eine relativ breite **Zustimmung**<sup>43,44</sup>

- 
- 31 Im *BT* Zust. m. 515 Ja- bei 58 Nein-Stimmen u. 1 Enthaltung – im *BR* Zust.v. 15 Bundesländern bei Enthaltung d. Landes *Berlin* entspr. dem „rot-roten“ Koalitionsvertr. (Abl. d. „Die Linke“). Die Rat. d.d. *BPräs.* ist zur Vermeidung einer ansonsten ggf. erforderl. werdenden ew.Ao. in versch. Verf. vor dem *BVerfG* (u.a. *MdB P. Gauweiler* [Organstreit {*BVerfG* – 2 *BvE* 2/08} sowie Vb. {*BVerfG* – 2 *BvR* 1010/08}, vertr. jew. v. *K.A. Schachtschneider* u. *D. Murswiek*] – s.a. die weiterte Vb.v. *K. Buchner*, dem Bundesvors.d. *ödp*, unter dem Az. *BVerfG* – 2 *BvR* 1022/08] u. *Fraktion „Die Linke“* [Organstreit u. Vb., vertr. jew. v. *A. Fisahn*, s. die PM v. 24.06.2008] bislang noch nicht erfolgt. Eine Entsch. wurde zun. noch im Jahr 2008 erwartet, was n.d. negativen *ir.* Ref. (s.u., Fn. 42) allerd. wieder fragl. geworden war. Nach der lang erwarteten Entsch. (*BVerfG*, U.v. 30.06.2009 – 2 *BvE* 2/08, 2 *BvE* 5/08, 2 *BvR* 1010/08, 2 *BvR* 1022/08, 2 *BvR* 1259/08 u. 2 *BvR* 182/09 – n.n.v. – Lissaboner Vertr., s.o., Fn. 13) wurden – wie v. *BVerfG* f. erforderl. gehalten – die sog. Begleitgesetze überarbeitet. Nach Abl. einer dagg. gerichteten weiteren Vb. (*BVerfG*, B.v. 22.09.2009 – 2 *BvR* 2136/09 [2. K.] – n.n.v. – Lissaboner Vertr.-II [Nachgebesserte Begleitgesetze/Vorbehalt bei Ratifikation], ebd.) ist der Vertr. inzw. v. *dtBPräs.* am 25.09.2009 rat. worden (Hinterlegung d. entspr. Urkunde bei der *itReg.*).
- 32 47 Ja- u. 1 Nein-Stimmen bei 3 Enthaltungen.
- 33 111 Ja- u. 39 Nein-Stimmen im *nL Abgeordnetenhaus* (*Tweede Kamer d. Staten-Generaal*), 60 Ja-Stimmen im *nLSenat* (*Eerste Kamer*) – v. den insges. 75 Senatoren stimmten nur die *Sozialisten* u. einige kleinere Oppositionsparteien gg. den *Vertr.*
- 34 91 Ja- u. 1 Nein-Stimmen bei 9 Enthaltungen.
- 35 151 Ja- u. 27 Nein-Stimmen bei 21 Enthaltungen.
- 36 250 Ja- u. 42 Nein-Stimmen bei 8 Enthaltungen.
- 37 Im *spanAbgeordnetenhaus* (*Congreso de los Diputados*) 322 Ja- u. 6 Nein-Stimmen bei 2 Enthaltungen, im *spanSenat* (*Senado*) 232 Ja- u. ebenf. 6 Nein-Stimmen bei 2 Enthaltungen.
- 38 31 Ja- u. 17 Nein-Stimmen.
- 39 Jew. est.
- 40 243 Ja- u. 39 Nein-Stimmen bei 13 Enthaltungen.
- 41 S.a. den Überblick im Internet unter „[http://europa.eu/lisbon\\_treaty/news/index\\_de.htm](http://europa.eu/lisbon_treaty/news/index_de.htm)“, „<http://www.cap-lmu.de/themen/eu-reform/ratifikation/index.php>“, „<http://www.robert-schuman.org/tout-comprendre-sur-le-traite-de-lisbonne.php>“ od. „<http://www.ratifizierungsmonitor.eu/>“.
- 42 53,4 zu 46,6 Prozent bei einer Beteiligung v. 53,1 Prozent. Das – nach einigen (grds. vertragswährenden) Zugeständnissen – geplante neue Referendum war vorgesehen vorgesehen f.d. 02.10.2009 (s. Fn. 43).
- 43 67,1 zu 32,8 Prozent bei einer – sogar höheren – Beteiligung v. 59 Prozent. Die Rat. d.d. *irPräs. McAleese* ist am 16.10.2009 erfolgt. Zuvor war der *Eur. Rat* den „Anliegen der irischen Bevölkerung“ (betr. das institutionelle Recht [jeder MS stellt weiterhin einen Kommissar], die Steuerpol., das Recht auf Leben [*scil.* Abtreibung], die Bildungs- u. Familienpol. sowie die Neutralität

u. Sozialpol. [namentl. Arbeitnehmerrechte] – recht weit – entgg. gekommen, s. die Nr. 1 ff. d. SF d. Vors.d. *Eur. Rates* in Brüssel (18./19.06.2009) – 11225/2/09 CONCL 2 v. 10.07.2009 (überarb.Fass. – INF: „[http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms\\_Data/docs/pressData/de/ec/108654.pdf](http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/de/ec/108654.pdf)“). Hierzu wurde zun. ein *Beschl.d. im Eur.Rat verein. Staats- u. Regierungschefs d. 27 MS d. Union z.d. Anliegen d. ir. Bevölker. bzgl.d. Vertr.v. Lissabon* gefasst (Anl. 1 d. SF – insbes. [„Abschnitt A. Recht auf Leben, Familie und Bildung“] sollen „[w]eder die Bestimmungen des Vertrags von Lissabon, die der Charta der Grundrechte der Europäischen Union Rechtsstatus verleihen, noch die Bestimmungen dieses Vertrags im Bereich der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts ... den Geltungsbereich und die Anwendbarkeit des Schutzes des Rechts auf Leben nach den Artikeln 40.3.1, 40.3.2 und 40.3.3, des Schutzes der Familie nach Artikel 41 und des Schutzes der Rechte in Bezug auf Bildung nach den Artikeln 42, 44.2.4 und 44.2.5 der Verfassung Irlands [berühren]“). Außerdem wurde eine *Feierl.Erkl. z.d. Rechten d. Arbeitnehmer, zur Sozialpol. u. zu anderen Angelegenheiten* abgegeben (Anl. 2 d. SF). Schließl. nahm d. *Eur. Rat* Kenntnis v. einer *eins. Erkl. IRL* („Nationale Erklärung Irlands“), welche d. ir. *Ratifikationsurkunde zum LV* beigefügt werden sollte (Anl. 3 d. SF). Der *Beschl.* soll „zum Zeitpunkt des Abschlusses des nächsten Beitrittsvertrags“ (mglw. m. *Kroatien* im Jahr 2011) in ein *Prot.* aufgenommen werden, „jedoch weder den Inhalt noch die Anwendung des Vertrags von Lissabon“ ändern (Nr. 5 v) d. SF a.E.). S.d.a. die Kurzanalyse v. *G.M. Barrett, Guarantees on Lisbon do change nature of vote*, *Irish Times* v. 30.06.2009 (INF: „<http://www.irishtimes.com/newspaper/opinion/2009/0630/1224249784673.html>“).

44 Es fehl(t)en noch *Polen* (Rat. n.d. erfolgr. Ref. in *IRL* [Fn. 43] v. *polnPräs. Kaczynski* angekündigt für Mitte Okt.) und *Tschechien* (hier will der – europaskept. – *tschechPräs. Klaus* noch eine weitere *Entsch.d. tschechVerfG* abwarten [s.o., Fn. 22] u. einen Vorbehalt zug.d. Aufrechterhaltung d. sog. *Beneš-Dekrete* gerade i.H.a. die GRC durchsetzen). Die Rat. d. *Polen* ist mittlerweile erfolgt (Unterzeichn.d. Urkunde am 10.10.2009), die durch *Tschechien* n.d. *Entsch.d. tschechVerfG* (vgl.o., Fn. 23) am 03.11.2009. *Tschechien* erhält dies. allg. Ausnahmeregelung wie *Polen* u. das *VK* i.B.a. die Unanwendbarkeit d. GRC (*Prot. [Nr. 30] zum EUV/VAEU über die Anwendung d. GRC auf Polen u. das VK*), eine ausdr. Bezugnahme auf die Dekrete unterbleibt indes (eine solche hätte sonst a. die *Slowakei* f. sich in Anspruch genommen). Das *Prot.* wird n.d. SF d. Vors.d. *Eur. Rates* in Brüssel (29./30.10.2009) – 15265/09 CONCL 3 v. 30.10.2009 – „zum Zeitpunkt des Abschlusses des nächsten Beitrittsvertrages und in Übereinstimmung mit [den] jeweiligen Verfassungserfordernissen“ angepasst (*Nr. 2 u. Art. 2* d. „Protokoll[s] über die Anwendung der Charta der Grundrechte der Europäischen Union auf die Republik Tschechien“, Anl. 1 d. SF, INF: „<http://www.consilium.europa.eu/uedocs/NewsWord/de/ec/110896.doc>“; dieses *Prot.* wird dem *VAEU* u. dem *EUV* angefügt [*Art. 3*]).

45 Entspr. dem *Mandat* n.d. *Brüsseler Gipfel* v. 21./22.06.2007 u. zur Eröffnung d. Regierungskonferenz 2007 (*RK 2007* – detaillierte *engl.* Fass.d. Mandats [Ratsdok. 11218/07 v. 26.06.2007] im Internet unter „<http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/07/st11/st11218.en07.pdf>“; der Entw. selbst findet sich [vorerst nur {auszugsweise}] in *engl.* u. *frz.* Fass. unter „[http://www.consilium.europa.eu/cms3\\_fo/showPage.asp?id=1317&lang=en&mode=g](http://www.consilium.europa.eu/cms3_fo/showPage.asp?id=1317&lang=en&mode=g)“ – s. insbes. die *engl.* Fass.d. Entw.d. *Art. 1* bis 7 d. *Reformvertr.* [CIG 1/07] unter „<http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/cg00001.en07.pdf>“). Neben dem geänd. *EUV* (= *Art. 1 ReformvertragsE 2007*) soll ein zweiter *Vertr.* den bisher. *EGV* ersetzen („*Vertrag über die Arbeitsweise der Union*“ [*VAEU*] = *Art. 2 ReformvertragsE 2007*) Die GRC wird danach *nicht* mehr im *Vertragstext* selbst enthalten sein. Statt dessen wird *Art. 6 EUV* i.d.F.d. *ReformvertrE 2007* einen Verweis auf sie enthalten, wobei ihr die gleiche Rechtswirksamkeit wie dem übrigen *Vertr.* zukommen soll. Sie wird

## Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

- Vertr. über eine Verfassung f. Europa – ABl. C 310 v. 16.12.2004 – *EVV*:<sup>46</sup>  
Überblick zum Std.d. Zust. (Parlamentsbeschl. [B.]<sup>47</sup> bzw. Volksabstimmung [V],<sup>48</sup> chronologisch<sup>49</sup>): 1. **Litauen** (B.v. 11.11.2004<sup>50</sup>); 2. **Ungarn** (B.v. 20.12.2004<sup>51</sup>); 3. **Italien** (B.v. 25.01.2005<sup>52</sup>/06.04.2005<sup>53</sup>); 4. **Slowenien** (B.v. 01.02.2005<sup>54</sup>); 5. **Spanien** (V.v. 20.02.2005<sup>55</sup>/B.v. 28.04.2005<sup>56</sup> u. v. 18.05.2005<sup>57</sup>); 6. **Griechenland** (B.v. 19.04.2005<sup>58</sup>); 7. **Belgien** (B.v. 28.04.2005<sup>59</sup>/19.05.2005/08.02.2006<sup>60</sup>); 8. **Österreich** (B.v. 11.05.2005<sup>61</sup>/25.05.2005<sup>62</sup>); 9. **Slowakei** (B.v.

---

neu verkündet u. im *ABl.* veröff. Das *VK* erreichte allerd. Ausnahmen f. sich in einem gesonderten *Prot.*, dem noch zwei weitere *MS* (*Polen* u. *IRL*) beitreten können (*Prot.* [Nr. 7] – engl. Fass. [CIG 2/07] im Internet unter „<http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/cg00002.en07.pdf>“). *Polen* versucht überdies, m. einer *eins. Erkl.* Wirkungen d. *GRC* im Bereich öffentl. Moral, FamilienR, Schutz d. Menschenwürde u. Integrität zu beeinflussen (s. i.E. Nr. 5 m. Fn. 17 ff. d. *SF* d. *Vors.* – 11177/1/07 REV 1, im Internet unter „[http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms\\_Data/docs/pressData/en/ec/94932.pdf](http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/en/ec/94932.pdf)“, sowie insbes. die *Erkl. Nr. 51* – im Internet in engl. Fass. [CIG 3/07] unter „<http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/cg00003.en07.pdf>“). Der *Reformvertr.* soll *Ende 2007* unterzeichnet u. *bis 2009* – möglichst vor den Wahlen zum *EP* – v. allen 27 *MS* ratifiziert werden. Der *Verfassungsvertr.* (Fn. 46 ff.) ist damit endg. gescheitert (s. ausdr. I.1. d. *Mandats*: „Das Verfassungskonzept ... wird aufgegeben“).

- 46 S.a. die v. *T. Läufer* hrsg. Textausgabe m. Einf. (Verfassung der Europäischen Union. Verfassungsvertrag vom 29. Oktober 2004. Protokolle und Erklärungen zum Vertragswerk, Bonn 2005 – INF: „<http://www.bpb.de/files/OASNMH.pdf>“).
- 47 Das *EP* hat am 12.01.2005 zugest. (m. 500 Ja-, 137 Neinstimmen u. 40 Enthaltungen).
- 48 Erwartet in 11 *MS* (u.a. *DK, F, IRL, LUX, NL, SP, P, VK*). Das erste Referendum war f. den 20.02.2005 in *SP* angesetzt (s. *Le Monde* v. 13.01.2005 – zum Erg. s. Fn. 55). S.a.o., I. § 1 bei Fn. 12 f. Nächste Abstimmungen: 29.05.2005 (*F*), 01.06.2005 (*NL*), 10.07.2005 (*LUX*), 27.09.2005 (*DK*) u. 09.10.2005 (*P*). Neben den Referenden sind zum. teilw. noch Parlamentsbeschl. erforderl. Vgl. aber a. u., Text bei Fn. 78.
- 49 Bei mehrstufigen Verf. n.d. Datum d. ersten Zustimmungsaktes. Bei noch fehlenden Zustimmungsakten werden eckige Klammern gesetzt.
- 50 84 Ja- u. 4 Nein-Stimmen bei 3 Enthaltungen.
- 51 322 Ja- u. 12 Nein-Stimmen bei 8 Enthaltungen.
- 52 Abgeordnetenhaus (*Camera dei deputati*): 436 Ja- u. 28 Nein-Stimmen bei 5 Enthaltungen). Zur Zust.d. Senats (*Senato*) s. Fn. 53.
- 53 217 Ja- zu 16 Nein-Stimmen.
- 54 79 Ja- u. 4 Nein-Stimmen bei 7 Enthaltungen.
- 55 Nicht bindendes Referendum: 76,7 Prozent Ja-Stimmen bei einer Beteiligung v. 42 Prozent (s. *F.A.Z.* Nr. 44 v. 22.02.2005, S. 1 u. 6 [m. Tabelle]).
- 56 Zust.d. *Abgeordnetenhauses* m. 311 Ja- zu 19 Nein-Stimmen.
- 57 Zust.d. *Senats* m. 255 Ja- zu 6 Nein-Stimmen bei 1 Enthaltung.
- 58 268 Ja- u. 17 Nein-Stimmen bei 15 Enthaltungen.
- 59 Zust.d. *belg. Senats* m. 54 Ja- u. 9 Nein-Stimmen bei einer Enthaltung.
- 60 Zust.d. *belg. Abgeordnetenkammer* m. 118 Ja- u. 18 Nein-Stimmen bei einer Enthaltung. Nach Abschluss d. Verf. auf föderaler Ebene ist jetzt noch die Zust.d. 5 Regionalparlamente (*Brüssel, Flandern, Wallonien* sowie *dt. u. frz. Gem.*) erforderl. Geschlossen m. Nein hat nur die Partei

11.05.2005<sup>63</sup>); 10. **Deutschland** (B.v. 12.05.2005<sup>64</sup>/27.05.2005<sup>65</sup>); 11. **Lettland** (B.v. 02.06.2005<sup>66</sup>); 12. **Zypern** (B.v. 30.06.2005<sup>67</sup>); 13. **Malta** (B.v. 06.07.2005<sup>68</sup>); 14. **Luxemburg** (V.v. 10.07.2005<sup>69</sup>); 15. **Estland** (B.v. 09.05.2006<sup>70</sup>); 16. **Finnland** (B.v. 05.12.2006<sup>71</sup>); 17. **Bulgarien** (B.v. 11.05.2005<sup>72</sup>);

- 
- „Vlaams Belang“ (früher: Vlaams Blok“) gestimmt. Am zul. gen. Datum hat das *fläm. Parl.* dem *EVV* zugest. (gg. „Vlaams Belang“ u. bei Enthaltung eines grünen Abg.) u. damit den Weg zur Ratifikation endg. freigemacht.
- 61 Bei nur einer Gegenstimme u. einem fehlenden Abg. im *öst. Nationalrat* (181 Ja-Stimmen).
- 62 Zust.d. *öst. Bundesrates* m. Zweidrittelmehrheit bei 59 Ja- u. (nur) 3 Nein-Stimmen aus Reihen d. *FPÖ/BZÖ*. Die Frage d. Erforderlichkeit eines Referendums wird wohl nicht v. *östlVfGH* entschieden werden müssen, nachdem die *Kärntner* Koalition unter Landeshauptmann *J. Haider* sich nicht auf eine Anrufung einigen konnte (trotz eines entspr. Gutachtens v. *H. Mayer*). *Haider* hat inzw. aber den *öst. Bundespräs. H. Fischer* aufgefordert, f. eine Überprüfung zu sorgen (s. *Kurier* v. 23.05.2005).
- 63 116 Ja- u. 27 Nein-Stimmen bei 4 Enthaltungen (notwendige Dreifünftelmehrheit). Allerd. hat das *slowakVerfG* inzw. die Ratifizierung vorl. ausgesetzt u. eine Entsch. über die Frage, ob eine Volksabstimmung erforderl. ist, noch f. das lfd. Jahr angekündigt (s. *F.A.Z.* Nr. 163 v. 16.07.2005, S. 6).
- 64 Abstimmung im *dt. Bundestag* (569 Ja- u. 23 Nein-Stimmen bei 2 Enthaltungen).
- 65 Abstimmung im *dt. Bundesrat* (einstimmig bei Enthaltung v. *MVP* aus koalitionstaktischen Gründen). *MdB P. Gauweiler* hat sogleich eine ern. Vb. angekündigt, nachdem eine vorher. Entsch.d. *BVerfG* (B.v. 28.04.2005 – 2 BvR 636/05 u. 2 BvE 1/05 – DVBl. 2005, 844 = EuGRZ 2005, 337 = JuS 2005, 834 (*M. Sachs*) – *Kein Organstreitverf. u. keine Vb. gg. Beratung d. ZustG zum EVV im dt. BT* [Gauweiler] – s.o., II.3. § 1) gleichsam als Ermutigung dazu ausgelegt werden konnte. Die Ratifizierung verzögert sich desh. beträchtl. Bundespräs. *H. Köhler* hatte jedenf. nach Zustellung d. Antr. im Organstreitverf. u. d. Vb. mitgeteilt, dass er das Zustimmungsg solange nicht ausfertigen werde, bis das *BVerfG* darüber i.d. Hpts. entschieden hat, u. dies dem Gericht a. mitgeteilt, so dass sich eine ew. Ao. erübrigte (s. *PM* v. 16.06.2005). Inzw. hat der BE d. zust. Senats, *S. Broß*, den Prozessbevollmächtigtem im Verf. *BVerfG*, 2 BvR 839/05 – *EVV-II* (Gauweiler-II), in einem Schreiben mitgeteilt, dass der *Beschw.* anges.d. anhaltenden *Disk.* über die Fortführung d. Eur. Verfassungsproz. derzt. keine Priorität zukomme. Bei Änderungen müssten *BT* u. *BR* ohnehin ern. entscheiden, so dass *Gauweiler* gg. das entspr. Zustimmungsg ebenf. ern. vorgehen könne. Durch die Zusage d. Bundespräs. sei der *Bf.* ausr. geschützt. Sollte der Vertragstext keine Änderungen mehr erfahren, werde das *BVerfG* die Bearbeitung d. Vb. wieder aufnehmen. Ggw. wolle das *BVerfG* aber nicht Mitgestalter d. Eur. Verfassungsproz. sein, als ob es das nicht schon wäre – s.d. die Meldung in *F.A.Z.* Nr. 254 v. 01.11.2006, S. 4 („Karlsruhe wartet ab“).
- 66 71 Ja- u. 5 Nein-Stimmen bei 6 Enthaltungen (s. *PM* v. 09.05.2006, INF: „<http://www.riigikogu.ee/index.php?id=39843>“).
- 67 30 Ja- u. 19 Nein-Stimmen bei 1 Enthaltung (notwendig waren 29 Ja-Stimmen).
- 68 Est.
- 69 Nichtbindendes Referendum: 56,52 Prozent Ja- u. 43,48 Nein-Stimmen bei 86,8 Prozent Beteiligung (*Wahlpflicht!*). Zur Ratifikation ist noch ein *Beschl.d. Parl.* erforderl.
- 70 73 Ja- u. 1 Nein-Stimme(n).
- 71 125 Ja- u. 39 Nein-Stimmen bei vier Enthaltungen (s. *F.A.Z.* Nr. 284 v. 06.12.2006, S. 1).



Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

18. **Rumänien** (B.v. 17.05.2005<sup>73</sup>);<sup>74</sup>

**Ablehnung** (im ersten Durchgang): 1. **Frankreich** (V.v. 29.05.2005<sup>75</sup>); 2. **Niederlande** (V.v. 01.06.2005<sup>76</sup>) – der *Europäische Rat* hat daraufhin auf seinem Gipfel in *Brüssel* am 17.06.2005 entschieden, dass es zwar keine Neuverhandlungen geben solle („**Plan B**“<sup>77</sup>), der Ratifikationsprozess von den Mitgliedstaaten nach deren Ermessen aber auch über den 01.11.2006 hinaus (s. *Art. IV-447 Abs. 2 EVV*) betrieben werden könne; man wolle „eine Zeit des Nachdenkens und der Diskussion“ („a period for reflection and discussion“) ermöglichen („**Plan D**“ für „Dialog und Debatte“ [„dialogue and debate“]);<sup>78</sup>

(endgültiges) **Scheitern** des Verfassungsprojekts auf dem *Brüsseler Gipfel* v. 21./22.06.2007.<sup>79</sup>

- VO (EG) Nr. 168/2007 d. **Rates** v. 15.02.2007 zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – ABl. L 53 v. 22.02.2007, 1 – **GrundrechtsagenturVO**;<sup>80</sup>
- Vorschl. d. **Kom.** f. eine VO d. Rates zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – KOM(2005) 280 endg. v. 30.06.2005 – **GrundrechtsagenturVO**

---

<sup>72</sup> Als Bestandteil d. Beitrittsprozesses zum 01.01.2007 ([*Luxemburger*] *Beitrittsvertr.* v. 25.04.2005 – ABl. L 157 v. 21.06.2005, 11).

<sup>73</sup> Als Bestandteil d. Beitrittsprozesses zum 01.01.2007 (Zust. d. beiden Kammern, *Senat* u. *Abgeordnetenversammlung*, zum [*Luxemburger*] *Beitrittsvertr.* v. 25.04.2005 – ABl. L 157 v. 21.06.2005, 11).

<sup>74</sup> S. a. den Überblick im Internet unter „<http://www.eu-ratifikation.de>“ (*dt.*) od. „[http://europa.eu.int/constitution/futurum/ratification\\_en.htm](http://europa.eu.int/constitution/futurum/ratification_en.htm)“ (*engl.*). Zu „B-Plänen“ s. *P. Hector*, Die Europäische Verfassung: Rechtliche Möglichkeiten, falls ein Mitgliedstaat nicht ratifiziert, in: Bröhmer, Jürgen u. a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u. a. 2005, S. 497 ff.

<sup>75</sup> Fakultatives Referendum: 54,67 Prozent Nein-Stimmen bei einer Beteiligung v. 69,37 Prozent (Texte u. Mat. im Internet unter „[http://www.assemblee-nationale.fr/12/dossiers/constitution\\_europe.asp](http://www.assemblee-nationale.fr/12/dossiers/constitution_europe.asp)“). Zum genauen Ergebnis s. *fzCC*, E.v. 01.06.2005 – n.n.v. – *Proclamation des résultats du référendum du 29 mai 2005* (INF: „<http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2005/20050601/20050601.htm>“).

<sup>76</sup> Nicht bindendes Referendum: 61,6 Prozent Nein-Stimmen bei einer Beteiligung v. 64,8 Prozent (alle Parteien haben versichert, sich bei einer Beteiligung v. mind. 30 Prozent n.d. Ergebnis zu richten). Zum Hintergrund s. A. *Nijeboer*, The Dutch Referendum, *EuConst* 1 (2005), 393 ff.

<sup>77</sup> Zu solchen Überlegungen s. nur *P. Hector*, Die Europäische Verfassung: Rechtliche Möglichkeiten, falls ein Mitgliedstaat nicht ratifiziert, in: Bröhmer, Jürgen u. a. (Hrsg.), Internationale Gemeinschaft und Menschenrechte. FS f. Georg Ress zum 70. Geb., Köln u. a. 2005, S. 497 ff. Auf einer Tagung d. *Arbeitskreises Europäische Integration (AEI)* u. a. in *Berlin* am 23./24.09.2004 hat der ehemal. *EP-Präs.*, das ehemal. Mitgl. d. Präsidiums d. *Eur. Konvents* u. der *Vertr. d. EP* a. d. Regierungskonferenz, *K. Hänsch*, schon behauptet: „Es gibt keinen Plan B! Und selbst wenn es einen solchen gebe, würde ich ihn hier nicht verraten“.

<sup>78</sup> S. PM v. 17.06.2005 d. amtierenden *Ratspräs.*, d. *lux. Premierministers J.-C. Juncker*.

<sup>79</sup> S. o., Fn. 45, insbes. a. E.

<sup>80</sup> *Feierl.* eröffnet in *Wien* am 01.03.2007. Zu den Vorarbeiten s. u., Fn. 81 f.

**Vorschl.;**<sup>81</sup>

- „Agentur für Grundrechte. Unterlage für die öffentliche Konsultation“ d. **Kom.** – KOM(2004) 693 endg. v. 25.10.2004 – **Grundrechtsagentur-Mitt.;**<sup>82</sup>
- Mitt.d. **Kom.** „Berücksichtigung der Charta der Grundrechte in den Rechtsetzungsvorschlägen der Kommission. Methodisches Vorgehen im Interesse einer systematischen und gründlichen Kontrolle“ – KOM(2005) 172 endg. v. 27.04.2005 – **Grundrechtscharta-Berücksichtigungs-Mitt.;**<sup>83</sup>
- Mitt.d. **Kom.** zur Strategie zur wirksamen Umsetzung d. *Charta d. Grundrechte* durch die *EU* – KOM(2010) 573 endg. v. 19.10.2010 – **Mitt. zur wirksamen Umsetzung d. Grundrechtscharta;**
- **Kom.**, PM Nr. IP/05/494 v. 27.04.2005 („Präsident Barroso schlägt Grundrechtsprüfung für EU-Gesetzgebung vor“);<sup>84</sup>
- Loi constitutionnelle n° 2005-204 v. 01.03.2005 modifiant le titre XV de la Constitution – JO n° 51 v. 02.03.2005, 3696 – **Frz. VerfassungsänderungsG (EVV)** (INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0400284L>“);
- Loi constitutionnelle n° 2008-724 v. 23.07.2008 de modernisation des institutions de la Ve République – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890 – **Frz. Verfassungsmodernisierungsg 2008** (INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0807076L>“ od. „[http://www.senat.fr/connaître/constitution\\_07\\_08.pdf](http://www.senat.fr/connaître/constitution_07_08.pdf)“ od. „<http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution0708>“.

---

<sup>81</sup> S.d. die Dok.-Slg. im IN unter „[http://europa.eu.int/comm/justice\\_home/news/consulting\\_public/fundamental\\_rights\\_agency/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/justice_home/news/consulting_public/fundamental_rights_agency/index_en.htm)“. Zum Inhalt vgl.a. Fn. 82. Zur endg. *VO* s.o., Fn. 80.

<sup>82</sup> Ausdehnung d. d.d. VO (EG) Nr. 1035/97 d. *Rates* v. 02.06.1997 zur Einrichtung einer Eur. Stelle zur Beobachtung v. Rassismus u. Fremdenfeindlichkeit – ABl. L 151 v. 10.06.1997, 11, errichteten *EUMC* (Internet: „<http://eumc.eu.int/eumc/index.php>“). S.d.a. *P. Alston/O. De Schutter* (eds.), *Monitoring fundamental rights in the EU. The contribution of the Fundamental Rights Agency*, Oxford 2005. Zur endg. *VO* s.o., Fn. 80.

<sup>83</sup> U.a. Vornahme einer grl. „*Folgenabschätzung (impact assessment)*“ (Nr. 9 [S. 4], Nr. 17 ff. [S. 5 f.]), n.d. Verständnis d. *Kom.* noch keine rechtl., sondern eine tatsächl. Prüfung (eine Art Datensammlung, s. Nr. 12: die rechtl. Prüfung an.h.d. *GRC*, d. *EMRK* [!] u. d. Rspr. müsse „in einem fortgeschrittenen Stadium der Ausarbeitung des Rechtstextes vorgenommen werden“). Das Ergebnis dieser Prüfung wird ggf. (wenn GR e „eingeschränkt“, „umgesetzt“ od. „gefördert“ werden) a. in die *Begründungserwägungen* d. Rechtsakts aufgenommen (Nr. 17 ff. [S. 6 f.]). Nach Verabschiedung eines Rechtsetzungsvorschl. d.d. *Kom.* will diese die Arbeit d. Legislativorgane in grl. Hinsicht „beobachten“ u. behält sich („[a]ls letztes Mittel“ bei fehlender Möglichkeit grundrechtskonformer Auslegung [Nr. 29 {S. 8}]) a. das Recht auf „Nichtigkeitsklage wegen Verletzung der Grundrechte“ vor dem *EuGH* vor (Nr. 27 ff. [S. 7 f.]). Um eine „echte ‚Grundrechte-Kultur‘ ins Leben zu rufen“ (Nr. 32 [S. 7]), plant die *Kom.* schließl. eine Art. grl. Öffentlichkeitsarbeit (Nr. 30 ff. [S. 7]). S.a. Fn. 84.

<sup>84</sup> Eine Art *präventive* Prüfung aller Rechtsakte auf ihre Konformität m.d. *GRC* in allen Verfahrensstadien. Hierbei handelt es sich um eine weitere Institutionalisierung d. schon bestehenden Praxis, die zum. zu einer *Selbstbindung* führt. Zur endg. Mitt. m. weiteren Details s. die Fn. 83.

pdf“).<sup>85</sup>

§ 2 – Grundrechte im Rahmen der Verfassungsprinzipien der *Europäischen Union* (*Art. 6 EUV*)

- VO (EG) Nr. 168/2007 d. **Rates** v. 15.02.2007 zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – ABl. L 53 v. 22.02.2007, 1 – **GrundrechtsagenturVO**;<sup>86</sup>
- Vorschl.d. **Kom.** f. eine VO d. Rates zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – KOM(2005) 280 endg. v. 30.06.2005 – **GrundrechtsagenturVO-Vorsch.**;<sup>87</sup>
- „Agentur für Grundrechte. Unterlage für die öffentliche Konsultation“ d. **Kom.** – KOM(2004) 693 endg. v. 25.10.2004 – **Grundrechtsagentur-Mitt.**;<sup>88</sup>
- Mitt.d. **Kom.** „Berücksichtigung der Charta der Grundrechte in den Rechtsetzungsvorschlägen der Kommission. Methodisches Vorgehen im Interesse einer systematischen und gründlichen Kontrolle“ – KOM(2005) 172 endg. v. 27.04.2005 – **Grundrechtscharta-Berücksichtigungs-Mitt.**;<sup>89</sup>
- Mitt.d. **Kom.** zur Strategie zur wirksamen Umsetzung d. *Charta d. Grundrechte* durch die *EU* – KOM(2010) 573 endg. v. 19.10.2010 – **Mitt. zur wirksamen Umsetzung d. Grundrechtscharta**;
- **Kom.**, PM Nr. IP/05/494 v. 27.04.2005 („Präsident Barroso schlägt Grundrechtsprüfung für EU-Gesetzgebung vor“).<sup>90</sup>

§ 2 D. – Achtung der Identität der Mitgliedstaaten (*Art. 6 Abs. 3 EUV*)

---

<sup>85</sup> U.a. Einführung eines *konkreten* Normenkontrollverf. (zusätzl. zur bislang ausschl. *präventiven* *abstrakten* Normenkontrolle durch den *frzCC*), s. *Art. 61-I frzV n.F.* (Vorlageberechtigung [allerd. nur] d. *frzCE* od. d. *frzCour de Cass.*). Die Vorschr. tritt in Abhängigkeit eines entspr. Ausführungsg in Kraft (die sonstigen Vorschr. teilw. am 01.03.2009, teilw. nach Inkrafttreten d. *Lisaboner Vertr.*). Außerdem: *BürgerinitiativR* f. ein *Referendum* („*droit d’initiative populaire*“, *Art. 11 frzV n.F.*), *PetitionsR* zum *Conseil économique et social* (*Art. 69 frzV n.F.*) sowie ein *Ombudsmann* für Grundrechtsfragen („*Défenseur des droits*“, *Art. 71-I frzV n.F.*). S.d.a. *F.V. Lange*, Stärkung von Verfassungsgerichtsbarkeit und Grundrechten in Frankreich, DVBl 2008, 1427 ff. Zur Verfassungskonformität d. Ausführungsvoschr. (bei drei Vorbehalten verfassungskonformer Auslegung) vgl. *frzCC*, E.v. 03.12.2009 – 2009-595 DC – JO n° 287 v. 11.12.2009, 21381 – *Loi organique relative à l’application de l’article 61-I de la Constitution* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank\\_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf)“). Zum internen Verfahren d. „*questions prioritaires de constitutionnalité*“ (*QPC*) s. *frzCC*, E.v. 04.02.2010 – JO n° 41 v. 18.02.2010, 2986 – *Décision Règlement intérieur QPC* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-reglement\\_procedure\\_qpc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-reglement_procedure_qpc.pdf)“).

<sup>86</sup> S.o., Fn. 80 ff.

<sup>87</sup> S.o., Fn. 81 u. 82.

<sup>88</sup> S.o., Fn. 82.

<sup>89</sup> S.o., Fn. 83.

<sup>90</sup> S.o., Fn. 83.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- **öst. BundesverfassungE** (sog. *Fiedler*-Entw.) v. 12.01.2005.<sup>91</sup>

§ 2 E. – Grundsätze und Grundrechte gemäß *Art. 6 Abs. 1* und *2 EUV* und Beitritt neuer Mitgliedstaaten

- Einsprüche d. Regierungen v. *Schweden* u. d. *Rep. Zypern* zu den v.d. *Türkei* bei Hinterlegung d. Ratifikationsurkunde zum *IPbürgR* angebrachten Vorbehalt u. zu den Erkl. – BGBl. II v. 23.11.2004, 1525 f.<sup>92</sup>

§ 4 – Anwendungsbereich und Subjekte der Grundrechte

- Empf. 2005/251/EG d. **Kom.** v. 11.03.2005 über die Eur. Charta f. Forscher u. einen Verhaltenskodex f. die Einstellung v. Forschern – ABl. L 75 v. 22.03.2005, 67 – **Forschungscharta-Empf.**;<sup>93</sup>
- Report of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, *John Ruggie*, Business and human rights. Mapping international standards of responsibility and accountability for corporate acts – A/HRC/4/35 and Corr.1 and Add.1-4 – *Menschenrechte u. transnat. Untern.* (Ber.d. Sonderbeauftragten d. Gen.-Sekr.d. VN)/Ruggie-Report 2007 (INF: „<http://www.business-humanrights.org/Documents/SRSG-report-Human-Rights-Council-19-Feb-2007.pdf>“).<sup>94</sup>

§ 5 – Subjekte der Grundrechte

- Report of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, *John Ruggie*, Business and human rights. Mapping international standards of responsibility

---

<sup>91</sup> Ben. n.d. Vors.d. sog. *Österreich-Konvents* („<http://www.konvent.gv.at/>“), *Franz Fiedler* (im Internet z.B. unter „[http://images.derstandard.at/20050112/Bundesverfassung\(1\).pdf](http://images.derstandard.at/20050112/Bundesverfassung(1).pdf)“ – Zusfg. im Vorblatt unter „<http://images.derstandard.at/20050112/Vorblatt.pdf>“ – *VerfassungsübergangsGE* unter „<http://images.derstandard.at/20050112/Verfassunguebergangsgesetz.pdf>“). Die GRe finden sich im *Zweiten Hauptstück* in den *Art. 29 ff.* S.d. vorerst nur die Ber. u. Komm. i.d. PRESSE u. im Standard v. 14.01.2005 sowie die Lit.-Zusammenstellung zum Konv.v. *C. Konrath* unter „[http://www.konvent.gv.at/pls/portal/docs/page/K/ZD/LITERATUR\\_ZUM\\_OEK.PDF](http://www.konvent.gv.at/pls/portal/docs/page/K/ZD/LITERATUR_ZUM_OEK.PDF)“.

<sup>92</sup> In *engl.-dt.* Synopse. *SW* krit. u.a. die Beschränkung v. Vertragspflichten auf das Hoheitsgebiet u. den allg. Verfassungsvorbehalt zu *Art. 27 IPbürgR* (Minderheitenschutz).

<sup>93</sup> Danach sollen „Forscher wie auch Arbeitgeber und Förderer, die dieser Charta beitreten, ... auch die Grundrechte und Grundsätze [beachten], die von der Charta der Grundrechte der Europäischen Union anerkannt wurden“. Damit werden Privatpersonen *mittelbare Grundrechtsadressaten*. Es handelt sich insow. allerd. um eine *mehrfach mediatisierte* Bindung (durch die *Empf.* u. durch den [ggf. Verbands-] Beitritt – die *dt. Hochschulrektorenkonferenz [HRK]* hat Charta u. Kodex inzw. angenommen, s. die Entschl.d. 205. Plenums v. 23.11.2005). Insges. wird die Forschungsfreih. hier zu einer *dienenden Freih.* (die *dt. HRK* hat dementspr. ein „Umsetzungsprotokoll“ verfasst u. betont die Rolle d. Forschungsfreih.).

<sup>94</sup> Vgl.d.a. *A. Emmerich-Fritsche*, Zur Verbindlichkeit der Menschenrechte für transnationale Unternehmen, AVR 45 (2007), 541 ff. Zum *Zwischenber. 2006* s. nur die Krit.v. *K. Nowrot*, The 2006 Interim Report of the UN Special Representative on Human Rights and Transnational Corporations: Breakthrough or Further Polarization?, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 20, March 2006 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper20.pdf>“).

## Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

and accountability for corporate acts – A/HRC/4/35 and Corr.1 and Add.1-4 – *Menschenrechte u. transnat. Untern. (Ber.d. Sonderbeauftragten d. Gen.-Sekr.d. VN)/Ruggie-Report 2007* (INF: „<http://www.business-humanrights.org/Documents/SRSG-report-Human-Rights-Council-19-Feb-2007.pdf>“).<sup>95</sup>

- Mehr Demokratie wagen durch ein Wahlrecht von Geburt an – BT-Drs. 15/1544 – *KinderwahlRE*.<sup>96</sup>

### § 6 – Rechtswirkungen der Grundrechte

#### § 6 B. – „Drittwirkung“

- Empf. 2005/251/EG d. **Kom.** v. 11.03.2005 über die Eur. Charta f. Forscher u. einen Verhaltenskodex f. die Einstellung v. Forschern – ABl. L 75 v. 22.03.2005, 67 – *Forschungscharta-Empf.*,<sup>97</sup>
- *VN-Behindertenkonv.* v. 13.12.2006 (INF: „<http://www.un.org/esa/socdev/enable/rights/convtexte.htm>“);<sup>98</sup>
- Report of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, *John Ruggie*, Business and human rights. Mapping international standards of responsibility and accountability for corporate acts – A/HRC/4/35 and Corr.1 and Add.1-4 – *Menschenrechte u. transnat. Untern. (Ber.d. Sonderbeauftragten d. Gen.-Sekr.d. VN)/Ruggie-Report 2007* (INF: „<http://www.business-humanrights.org/Documents/SRSG-report-Human-Rights-Council-19-Feb-2007.pdf>“).<sup>99</sup>

<sup>95</sup> Vgl.d.a. *A. Emmerich-Fritsche*, Zur Verbindlichkeit der Menschenrechte für transnationale Unternehmen, AVR 45 (2007), 541 ff. Zum *Zwischenber. 2006* s. nur die Krit.v. *K. Nowrot*, The 2006 Interim Report of the UN Special Representative on Human Rights and Transnational Corporations: Breakthrough or Further Polarization?, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 20, March 2006 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper20.pdf>“).

<sup>96</sup> Der fraktionsübergreifende Gruppenantrag wurde durch BT-Beschl.v. 03.06.2005 aus verfl. (verkapptes MehrfachstimmR) u. prakt. Gründen (unterschiedl. pol. Ansichten v. Kindern u. Eltern) abgel.

<sup>97</sup> S.o., Fn. 93.

<sup>98</sup> Begrenzte „(mittelbare) Drittwirkung“ in *Art. 9 Abs. 2 lit. b*, wonach die VS Maßn. treffen, „um sicherzustellen, dass private Rechtsträger, die für die Öffentlichkeit zugängliche oder bereitgestellte Einrichtungen und Dienste anbieten, alle Aspekte des barrierefreien Zugangs für behinderte Menschen berücksichtigen“ – das kann aber auch als Erfüllung einer (gesetzesmediatisierten) Schutzpflicht angesehen werden. Gleiches gilt f. *Art. 21 lit. c*, betr. die barrierefreie Meinungs- (äußerungs)- u. Informationsfreiheit (einschl.d. Internetzugangs). S.d.a. *H. Bielefeldt*, Zum Innovationspotenzial der UN-Behindertenkonvention, Essay No. 5, DIM, Dezember 2006, (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d59\\_v1\\_file\\_45a3aa71edcdb\\_IUS-025\\_DIMR\\_E\\_BK\\_RZ\\_WEB\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d59_v1_file_45a3aa71edcdb_IUS-025_DIMR_E_BK_RZ_WEB_ES.pdf)“). *Dtschl.* hat die *Konv.* während seiner *EU-Ratspräsidentschaft* am 30.03.2007 in *New York* gezeichnet. Nicht aml. dt. Arbeitsübersetzung unter „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/UN\\_BK\\_Konvention\\_Internet-Version.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/UN_BK_Konvention_Internet-Version.pdf)“. S.d.a. *S. Schmahl*, Menschen mit Behinderungen im Spiegel des internationalen Menschenrechtsschutzes. Überlegungen zur neuen UN-Behindertenkonvention, AVR 45 (2007), 517 ff.

<sup>99</sup> Vgl.d.a. *A. Emmerich-Fritsche*, Zur Verbindlichkeit der Menschenrechte für transnationale Unternehmen, AVR 45 (2007), 541 ff. Zum *Zwischenber. 2006* s. nur die Krit.v. *K. Nowrot*, The

§ 6 C. – Die sog. grundrechtlichen Schutzpflichten

- *Entschl. d. EP* v. 10.05.2005 – PE 357.360 – B6-0281/2005 – zu Gewalt u. Kriminalität d. selbsternannten „Irisch-Republikanischen-Armee“ (IRA) in Nordirland, insbes. d. Ermordung v. Robert McCartney („Gerechtigkeit für die Familie von Robert McCartney“) – *McCartney-Entschl.*;<sup>100</sup>
- *port.* Volksabstimmung zur Liberalisierung d. AbtreibungsR v. 11.02.2007;<sup>101</sup>
- *VN-Behindertenkonv.* v. 13.12.2006 (INF: „<http://www.un.org/esa/socdev/enable/rights/convtexte.htm>“);<sup>102</sup>
- Entw. einer *VN-Konv. zum dipl. Schutz d. ILC* v. 08.08.2006 – VN GV, 61. Sitz., Suppl. Nr. 10 (A/61/10), S. 36 ff. Rn. 49 ff. (INF: „<http://untreaty.un.org/ilc/reports/2006/2006report.htm>“);
- Report of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, *John Ruggie*, Business and human rights. Mapping international standards of responsibility and accountability for corporate acts – A/HRC/4/35 and Corr.1 and Add.1-4 – *Menschenrechte u. transnat. Untern. (Ber. d. Sonderbeauftragten d. Gen.-Sekr. d. VN)/Ruggie-Report 2007* (INF: „<http://www.business-humanrights.org/Documents/SRSG-report-Human-Rights-Council-19-Feb-2007.pdf>“).<sup>103</sup>

---

2006 Interim Report of the UN Special Representative on Human Rights and Transnational Corporations: Breakthrough or Further Polarization?, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 20, March 2006 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper20.pdf>“).

<sup>100</sup> Danach schlägt das EP „für den Fall, dass die Polizei in Nordirland nicht in der Lage ist, den Mord an Robert McCartney zu verfolgen, vor, dass die Europäische Union im Einklang mit der Haushaltsordnung einen finanziellen Beitrag zu den Gerichtskosten leistet, die der Familie McCartney bei ihren zivilrechtlichen Bemühungen um Gerechtigkeit entstehen“ (Nr. 6). Hier wird also die *Untersuchungs- u. Aufklärungspflicht* durch eine fin. Beteiligung d. EU an einer Privatklage d. Verwandten d. Opfers zu erfüllen versucht.

<sup>101</sup> 59,3 % Ja- u. 40,7 % Nein-Stimmen, betr. eine *Fristenlösung* (10 Wochen). Das Referendum ist anges. d. geringen Beteiligung (43,6 %) f. das Parl. aber nicht bindend. Regierungschef *S. Socrates* hat aber dennoch angekündigt, sich an das Ergebnis zu halten. Das *portTC* hatte 1984 die derzeit noch geltende (enge) *Indikationslösung* best., s. U.v. 19.03.1984 – 25/84 – DR II Nr. 80 v. 04.04.1984, 2982 (betr. [u.a.] *Art. 24 Abs. 1 portV*: „Das menschliche Leben ist unverletzlich“) – ausf. d. *A. Weber*, Zur Bedeutung der Rechtsvergleichung für die Verfassungsgerichtsbarkeit, dargestellt am Beispiel des Schwangerschaftsabbruchs, S. 374, 379, 380, 385 f., 386 m.Fn. 58; *A. Thomashausen*, E. Grabitz (Hrsg.), Grundrechte in Europa und USA (GREUSA), S. 593, 662 f. Das letzte Referendum a.d. Jahr 1998 war wg. d. Abstimmung v. weniger als d. Hälfte d. Berechtigten (31 %) letztl. ebenf. unverbindl., s. F.A.Z. Nr. 148 v. 30.6.1998, 6. Die – am Referendum teilnehmenden – Portugiesen votierten damals mit 50,9 % gg. u. mit 49,1 % f. die Liberalisierung. Daraufhin wurde das damalige Gesetzesprojekt gestoppt, weil man der Auffassung war, keine „politische Legitimation“ mehr f. die Initiative zu haben, vgl. F.A.Z. Nr. 149 v. 1.7.1998, 2, taz Nr. 5571 v. 2.7.1998, 11 (AFP): „Kein zweiter Anlauf für neues Abtreibungsrecht“.

<sup>102</sup> So., Fn. 98.

<sup>103</sup> Vgl. d.a. *A. Emmerich-Fritsche*, Zur Verbindlichkeit der Menschenrechte für transnationale Unternehmen, AVR 45 (2007), 541 ff. Zum *Zwischenber. 2006* s. nur die Krit. v. *K. Nowrot*, The

§ 6 G. – Die sog. extraterritorialen Wirkungen der Grundrechte

- VO (EG) Nr. 2240/2004 d. **EP** u. d. **Rates** v. 15.12.2004 zur Änd.d. VO (EG) Nr. 975/1999 d. Rates zur Festlegung d. Bedingungen f. die Durchführung v. Maßn. auf dem Gebiet d. Entwicklungszusammenarbeit, die zu dem allg. Ziel d. Fortentwicklung u. Festigung d. Demokratie u. d. Rechtsstaats sowie zur Wahrung d. MRe u. GFen beitragen – ABl. L 390 v. 31.12.2004, 3 – **Entwicklungszusammenarbeit-MR-Änd.-VO**;
- VO (EG) Nr. 2242/2004 d. **EP** u. d. **Rates** v. 22.12.2004 zur Änd.d. VO (EG) Nr. 976/1999 d. Rates zur Festlegung d. Bedingungen f. die Durchführung v. anderen als die Entwicklungszusammenarbeit betr. GemMaßn., die i.R.d. GemPol. auf dem Gebiet d. Zusammenarbeit zu dem allg. Ziel d. Fortentwicklung u. Festigung d. Demokratie u. d. Rechtsstaats sowie zur Wahrung d. MRe u. GFen in Drittländern beitragen – ABl. L 390 v. 31.12.2004, 21 – **Zusammenarbeit-MR-Änd.-VO**;
- VO (EG) Nr. 168/2007 d. **Rates** v. 15.02.2007 zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – ABl. L 53 v. 22.02.2007, 1 – **GrundrechtsagenturVO**;<sup>104</sup>
- Entsch. 2004/915/EG d. **Kom.** v. 27.12.2004 zur Änd.d. Entsch. 2001/497/EG bzgl. d. Einf. alternativer Standardvertragsklauseln f. die Übermittlung personenbez. Daten in Drittländer – ABl. L 385 v. 29.12.2004, 74 – **Datenschutz-Standardvertragsklauseln-Drittländer-(Änd.-)Entsch.**;<sup>105</sup>
- Beschl. 2004/793/EG v. 15.11.2004 über den Abschl.d. Konsultationsverf. m.d. Rep. Togo gem. Art. 96 d. Abk.v. Cotonou<sup>106</sup> – ABl. L 349 v. 25.11.2004;
- „Agentur für Grundrechte. Unterlage für die öffentliche Konsultation“ d. **Kom.** – KOM(2004) 693 endg. v. 25.10.2004 – **Grundrechtsagentur-Mitt.**;<sup>107</sup>
- Einsprüche d. Regierungen v. **Schweden** u. d. **Rep. Zypern** zu den v.d. **Türkei** bei Hinterlegung d. Ratifikationsurkunde zum **IPbürgR** angebrachten Vorbehalt u. zu den Erkl. – BGBl. II v. 23.11.2004, 1525 f.;<sup>108</sup>
- Entw. einer **VN-Konv. zum dipl. Schutz d. ILC** v. 08.08.2006 – VN GV, 61. Sitz., Suppl. Nr. 10 (A/61/10), S. 36 ff. Rn. 49 ff. (INF:

---

2006 Interim Report of the UN Special Representative on Human Rights and Transnational Corporations: Breakthrough or Further Polarization?, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 20, March 2006 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper20.pdf>“).

104 S.o., Fn. 80 ff.

105 Weiterer ausführender Rechtsakt n.d. Entsch. 2002/16/EG d. **Kom.** v. 27.12.2001 hinsl. **Standardvertragsklauseln f. die Übermittlung personenbezogener Daten an Auftragsverarbeiter in Drittländern** n.d. RL 95/46/EG – ABl. L 6 v. 10.01.2002, 52.

106 AKP-EG-Partnerschaftsabk. v. 23.06.2000 – ABl. L 317 v. 15.12.2000, 3.

107 S.o., Fn. 88. Die **Kom.** ist gg. eine Ausdehnung d. Mandats auf Drittländer – sie fürchtet insow. eine Verwässerung d. Auftr. (Nr. 4, S. 9 m.w.N.). Dies verkennt die sog. extraterritorialen Wirkungen d. GemGRe. Demggü. wird i.d. Grundrechtscharta-**Berücksichtigungs-Mitt.** (s.o., Fn. 83) davon ausgegangen, dass der jew. federführende Dst.d. **Kom.** „darauf zu achten [hat], dass die für die Außenbeziehungen zuständige Generaldirektion hinzugezogen wird, wenn ein Vorschlag möglicherweise die Grundrechte von außerhalb der Union befindlichen Staatsangehörigen von Drittländern berührt“ (Nr. 15 [S. 5]).

108 S.o., Fn. 92.

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

„<http://untreaty.un.org/ilc/reports/2006/2006report.htm>“);

- Report of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, *John Ruggie*, Business and human rights. Mapping international standards of responsibility and accountability for corporate acts – A/HRC/4/35 and Corr.1 and Add.1-4 – *Menschenrechte u. transnat. Untern. (Ber.d. Sonderbeauftragten d. Gen.-Sekr.d. VN)/Ruggie-Report 2007* (INF: „<http://www.business-humanrights.org/Documents/SRSR-report-Human-Rights-Council-19-Feb-2007.pdf>“).<sup>109</sup>

### § 9 – Gerichtlicher Schutz der Grundrechte

- [Prot. Nr. 14 zur EMRK v. 13.05.2004 \(ETS No 194\) über die Änd.d. Kontrollsystems d. Konv. – EuGRZ 2005, 278 – 14. ZP EMRK](#);<sup>110</sup>
- Prot. Nr. 14bis zur EMRK v. 13.05.2004 (ETS No 204) – 14bis ZP EMRK;<sup>111</sup>
- VO (EG) Nr. 168/2007 d. Rates v. 15.02.2007 zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – ABl. L 53 v. 22.02.2007, 1 – **GrundrechtsagenturVO**;<sup>112</sup>
- Vorsch.d. Kom. f. eine VO d. Rates zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – KOM(2005) 280 endg. v. 30.06.2005 – **GrundrechtsagenturVO-Vorsch.**;<sup>113</sup>
- „Agentur für Grundrechte. Unterlage für die öffentliche Konsultation“ d. Kom. – KOM(2004) 693 endg. v. 25.10.2004 – **Grundrechtsagentur-Mitt.**;<sup>114</sup>
- Mitt.d. Kom. „Berücksichtigung der Charta der Grundrechte in den Rechtsetzungsvorschlägen der Kommission. Methodisches Vorgehen im Interesse einer systematischen und gründlichen Kontrolle“ – KOM(2005) 172 endg. v. 27.04.2005 – **Grundrechtscharta-Berücksichtigungs-Mitt.**;<sup>115</sup>
- Mitt.d. Kom. zur Strategie zur wirksamen Umsetzung d. Charta d. Grundrechte durch die EU – KOM(2010) 573 endg. v. 19.10.2010 – **Mitt. zur wirksamen Umsetzung d. Grundrechtscharta**;
- Kom., PM Nr. IP/05/494 v. 27.04.2005 („Präsident Barroso schlägt Grundrechtsprü-

<sup>109</sup> Vgl.d.a. *A. Emmerich-Fritsche*, Zur Verbindlichkeit der Menschenrechte für transnationale Unternehmen, AVR 45 (2007), 541 ff. Zum *Zwischenber. 2006* s. nur die Krit.v. *K. Nowrot*, The 2006 Interim Report of the UN Special Representative on Human Rights and Transnational Corporations: Breakthrough or Further Polarization?, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 20, March 2006 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper20.pdf>“).

<sup>110</sup> S.d.a. das dt. ZustG (G zu dem Prot. Nr. 14 v. 13.05.2004 zur Konv. zum Schutz d. Menschenrechte u. Grundfreiheiten über die Änd.d. Kontrollsystems d. Konv. v. 21.02.2006) – BGBl. II v. 28.02.2006, 138.

<sup>111</sup> In Kraft getr. am 01.10.2009 (s. PM d. ER v. 30.09.2009). Damit wird u.a. die Einzelrichterregelung d. 14. ZP (Fn. 110), welches (nur) noch nicht v. RUS rat. worden ist, vorl. angewendet.

<sup>112</sup> S.o., Fn. 80 ff.

<sup>113</sup> S.o., Fn. 81 u. 82.

<sup>114</sup> S.o., Fn. 82.

<sup>115</sup> S.o., Fn. 83.



## Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

fung für EU-Gesetzgebung vor“);<sup>116</sup>

- Loi constitutionnelle n° 2008-724 v. 23.07.2008 de modernisation des institutions de la Ve République – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890 – **Frz. Verfassungsmodernisierungsg 2008** (INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0807076L>“ od. „[http://www.senat.fr/connaître/constitution\\_07\\_08.pdf](http://www.senat.fr/connaître/constitution_07_08.pdf)“ od. „<http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution0708.pdf>“).<sup>117</sup>

### § 11 – Menschenwürde (*Art. 1 GRC*)

- Vorsch. d. **Kom.** f. eine Empf. d. EP u. d. Rates zum Schutz v. Jugendlichen, der Menschenwürde u. dem Recht auf Gegendarstellung hinsl. d. Wettbewerbsfähigkeit d. eur. audiovisuellen Medien u. d. eur. Informationsindustrie – KOM(2004) 341 endg. v. 30.04.2004 – **Gegendarstellungsempf.-Vorsch. (§ 18 B.)**;
- Antr. d. **CDU/CSU-BT-Frakt.** v. 22.02.2005 zur Forschungsförderung d. EU unter Respektierung ethischer u. verfassungsmäßiger Prinzipien d. MS – BT-Drs. 15/4934 v. 22.02.2005 (elektron. Vorabfass. „<http://dip.bundestag.de/btd/15/049/1504934.pdf>“).<sup>118</sup>

### § 12 A. – Recht auf Leben (*Art. 2 GRC*)

---

<sup>116</sup> S.o., Fn. 83.

<sup>117</sup> U.a. Einführung eines *konkreten* Normenkontrollverf. (zusätzl. zur bislang ausschl. *präventiven* abstrakten Normenkontrolle durch den *frzCC*), s. *Art. 61-I frzV n.F.* (Vorlageberechtigung [allerd. nur] d. *frzCE* od. d. *frzCour de Cass.*). Die Vorschr. tritt in Abhängigkeit eines entspr. Ausführungsg in Kraft (die sonstigen Vorschr. teilw. am 01.03.2009, teilw. nach Inkrafttreten d. *Lisaboner Vertr.*). Außerdem: *BürgerinitiativR* f. ein *Referendum* („droit d’initiative populaire“, *Art. 11 frzV n.F.*), *PetitionsR* zum *Conseil économique et social* (*Art. 69 frzV n.F.*) sowie ein *Ombudsmann* für Grundrechtsfragen („Défenseur des droits“, *Art. 71-I frzV n.F.*). S.d.a. *F.V. Lange*, Stärkung von Verfassungsgerichtsbarkeit und Grundrechten in Frankreich, DVBl 2008, 1427 ff. Zur Verfassungskonformität d. Ausführungsvorsch. (bei drei Vorbehalten verfassungskonformer Auslegung) vgl. *frzCC*, E.v. 03.12.2009 – 2009-595 DC – JO n° 287 v. 11.12.2009, 21381 – *Loi organique relative à l’application de l’article 61-I de la Constitution* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank\\_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf)“). Zum internen Verfahren d. „*questions prioritaires de constitutionnalité*“ (*QPC*) s. *frzCC*, E.v. 04.02.2010 – JO n° 41 v. 18.02.2010, 2986 – *Décision Règlement intérieur QPC* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-reglement\\_procedure\\_qpc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-reglement_procedure_qpc.pdf)“).

<sup>118</sup> Aus Anlass d. (Vor-) Arbeiten am 7. *Forschungsrahmenprogr.*, insbes. in Krit. a.d. Förderung d. sog. verbrauchenden Embryonenforschung durch die Gem. (Verstoß gg. die Menschenwürde, Instrumentalisierung d. Lebens). Nach Auslaufen d. diesbzgl. Moratoriums u. nach Scheitern sowie ergebnislosem Abbruch d. entspr. Verhandlungen im Nov./Dez. 2003 zum 6. *Forschungsrahmenprogr.* (Beschl. Nr. 1513/2002/EG d. EP u. d. Rates v. 27.06.2002 über das 6. Rahmenprogr. d. EG im Ber. d. Forschung, technolog. Entwicklung u. Demonstration als Beitr. zur Verwirklichung d. Eur. Forschungsraums u. zur Innovation (2002-2006) – ABl. L 232 v. 29.08.2002, 1) dürften nur solche Forschungsvorhaben mit Stammzelllinien gefördert werden, welche ber. zu einem festen Stichtag existierten. Solche Stichtagsregelungen hätten sich i.d. USA u. in *Dtschl.* bewährt.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- *Entschl.d. EP* v. 10.05.2005 – PE 357.360 – B6-0281/2005 – zu Gewalt u. Kriminalität d. selbsternannten „Irish-Republicikanischen-Armee“ (IRA) in Nordirland, insbes.d. Ermordung v. Robert McCartney („Gerechtigkeit für die Familie von Robert McCartney“) – **McCartney-Entschl.**;<sup>119</sup>
- *PV d. ER, Aussch. f. die Gleichstellung v. Frauen u. Männern*, Ber. zum Zugang zu sicherer u. legaler Schwangerschaftsabbruch in Europa v. 18.03.2008 – **Abtreibungsber. d. PV d. ER** (*Zugang zu sicherer u. legaler – engl.* INF: „<http://assembly.coe.int/ASP/APFeaturesManager/defaultArtSiteView.asp?ID=750>“);<sup>120</sup>
- *frz. SterbehilfeG* v. 13.04.2005 – n.n.v.;<sup>121</sup>
- *Loi constitutionnelle n° 2007-239* v. 23.02.2007 relative à l’interdiction de la peine de mort – JO n° 47 v. 24.02.2007, 3355 – **Frz. VerfassungsänderungsG (Todesstrafen-Abschaffung)** (INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0600229L>“ od. „<http://www.jura.uni-sb.de/BIJUS/constitution58/art66-1.htm>“[zweisprachig]);<sup>122</sup>
- *östBG über Patientenverfügungen*, Nationalratsbeschl.v. 29.03.2006 – **östPatVG**.<sup>123</sup>

§ 13 – Besondere Verbote (*Art. 4 und 5 GRC*)

- *Entschl.d. EP* v. 15.03.2006 zur Zwangsprostitution i.R. internat. Sportereignisse – P6\_TA-PROV(2006)0086 – B6-0160/2006 – **Zwangsprostitutionsentschl.d. EP**;<sup>124</sup>
- **ER-Konv. gg. Menschenhandel** v. 16.05.2005 (CETS No 197);
- **ER-Konv. gg. sex. Ausbeutung u. Missbrauch v. Kindern** v. 25.10.2007 (CETS No 201);
- *IAO, B.d. Generaldirektors* v. 11.05.2005 – I (B)(Rev.) – „Eine globale Allianz gegen Zwangsarbeit. Gesamtbericht im Rahmen der Folgemaßnahmen zur Erklärung der IAO über grundlegende Prinzipien und Rechte bei der Arbeit“ (*dt.* INF: „<http://www.ilo.org/public/german/standards/reim/ilc/ilc93/pdf/rep-i-b.pdf>“);

---

<sup>119</sup> S.o., Fn. 100.

<sup>120</sup> Forderung nach Entkriminalisierung d. Abtreibung a. i.d. *VS*, in welchen der Schwangerschaftsabbruch (noch) strafbar ist (*IRL, PL, Malta u. Andorra*).

<sup>121</sup> Legalisierung d. sog. *passiven Sterbehilfe*. Materialien zur „Loi relative aux droits des malades en fin de vie“ im Internet unter „[http://www.legifrance.gouv.fr/html/actualite/actualite\\_legislative/droits\\_malades.htm](http://www.legifrance.gouv.fr/html/actualite/actualite_legislative/droits_malades.htm)“.

<sup>122</sup> *Verfrl.* Festschreibung d. ber. 1981 beschl. Abschaffung.

<sup>123</sup> Dieses G u. weitere rvgl. Materialien zum Thema im Internet unter „<http://www.dgpalliativmedizin.de/gesetz.htm>“. S.d.a. die Krit. v. *O. Tolmein*, Im Sinne des Gesetzes. Patient zur ärztlichen Verfügung: Der österreichische Weg, F.A.Z. Nr. 92 v. 20.04.2006, S. 37.

<sup>124</sup> „[U]nter Hinweis auf die Charta der Grundrechte der Europäischen Union, insbesondere deren Artikel 5 Absatz 3, in dem es heißt: ‚Menschenhandel ist verboten‘“ (1. SpStr.). Das *EP* ist offenbar gg. die (ursprüngl.) Pläne v. (Innen-) *Kom. F. Frattini*, vorübergehend f. eine Reihe v. Ländern die Visumpflicht wieder einzuführen, weil dies Frauen noch mehr diskriminiere, s. F.A.Z. Nr. 59 v. 10.03.2006, S. 7 („Streit über Frattinis WM-Plan“). Es plädiert statt dessen f. konkrete Hilfs- u. Sensibilisierungsmaßn.

Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

- (dt.) *Siebenunddreißigstes Strafrechtsänderungsgesetz* – §§ 180b, 181 StGB – v. 11.02.2005 – BGBl. I v. 18.02.2005, 239 – **37. StrÄndG**.<sup>125</sup>

§ 14 – Allgemeine Handlungsfreiheit

- RL 2004/113/EG d. **Rates** v. 13.12.2004 zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. Männern u. Frauen beim Zugang zu u. bei der Versorgung mit Gütern u. Dienstleistungen – ABl. L 373 v. 21.12.2004, 37 – **GleichbehandlungsRL (Zugang zu Gütern u. Dienstleistungen)**;
- **Vorschl. d. Kom. f. eine RL d. EP u. d. Rates zur Harmonisierung d. Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über den Kredit an Verbraucher** – KOM(2002) 443 endg. v. 11.09.2002 – **VerbraucherkreditRL-Vorschl.**<sup>126</sup>

§ 15 – Recht auf Freiheit und Sicherheit (*Art. 6 GRC*)

- Entw. eines (dt.) G zur Umsetzung d. Rahmenbeschl. über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS d. EU (Referenten E m. Std. v. 24.11.2004 – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1078.pdf>“) – (Dt.) **Eur. HaftbefehlsG-E (Eu-HbG-E [2005/6])**.<sup>127</sup>

§ 16 B. – Recht, eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen (*Art. 9 GRC*)

- VO (EG) Nr. 2116/2004 d. **Rates** v. 02.12.2004 zur Änd.d. VO (EG) Nr. 2201/2003 d. Rates über die Zust. u. die Anerkennung u. Vollstreckung v. Entsch. in Ehesachen u. in Verf. betr. die elterl. Verantwortung u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 1347/2000<sup>128 129</sup> i.B.a. Vertr. m.d. Hl. Stuhl – ABl. L 367 v. 14.12.2004, 1 – **Brüssel IIa-ÄndVO**;<sup>130</sup>

---

<sup>125</sup> (Insbes.) Strafbarkeit d. Menschenhandels (§§ 232 ff. dt. StGB n.F.) in (leicht verspäteter) Umsetzung d. **Rahmenbeschl. 2002/629/JI d. Rates v. 19.07.2002 zur Bekämpfung d. Menschenhandels** – ABl. L 203 v. 01.08.2002, 1 – **Menschenhandels-Rahmenbeschl.** S.d.a. F.-C. Schroeder, Gegen den Menschenhandel. Die Verwirklichung europäischer Verpflichtungen, F.A.Z. Nr. 23 v. 28.01.2005, S. 10.

<sup>126</sup> Modifiziert d.d. Geänd. Vorschl.d. **Kom. f. eine RL d. EP u. d. Rates zur Harmonisierung d. Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über den Verbrauchercredit, zur Aufhebung d. RL 87/102/EWG u. zur Änd.d. RL 93/13/EWG** – KOM(2004) 747 endg. v. 28.10.2004 – **VerbraucherkreditRL-Vorschl. (geänd.)**. (Vorerst u. ern.) Zurückgezogen durch die **Kom.**, s. **M. Scheerer**, Handelsblatt Nr. 87 v. 06.05.2005, S. 8 („Verheugen stoppt neue Regeln für Verbrauchercredite“). Die Begründung (insbes. betr. die Auswirkungen auf die internen Märkte) soll nachgebessert werden. S. aber jetzt den (Zweiten) Geänd. Vorschl.d. **Kom. f. eine RL d. EP u. d. Rates über Verbrauchercreditverträge u. zur Änd.d. RL 93/13/EWG d. Rates** – KOM(2005) 483 endg. v. 07.10.2005 – **VerbraucherkreditRL-Vorschl. (2. Änd.)**: Danach sollen Kredite über 50.000 Euro nicht mehr erfasst werden. Auch werden die Vorschr. zu Überziehungskrediten (*Dispo*) vereinfacht.

<sup>127</sup> Notw. Neufass. n.d. Nichtigerkl. d.d. **BVerfG** (s.o., II.3. § 1 bei u. Fn. 5). V. Bundeskabinett am 25.01.2006 beschl.

<sup>128</sup> V. 29.05.2000 – ABl. L 160 v. 30.06.2000, 19 – **Brüssel II-VO**.

<sup>129</sup> V. 27.11.2003 – ABl. L 338 v. 23.12.2003, 1 – **Brüssel IIa-VO**.

<sup>130</sup> Einbeziehung *Maltas* in die Sonderregelungen (Entsch. über die Ungültigkeit d. Ehe gem. Vertr. m.d. Hl. Stuhl [Konkordat] nach *Kap. III d. VO*), die bish. nur f. *P, SP u. It.* galten.

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Grünbuch d. **Kom.** über das anzuwendende Recht u. die gerichtl. Zust. in Scheidungssachen – KOM(2005) 82 endg. v. 14.03.2005 – **ScheidungsR-Grünbuch**;
- Loi modifiant certaines dispositions du Code civil en vue de permettre l'adoption par des personnes de même sexe/Wet tot wijziging van een aantal bepalingen van het Burgerlijk Wetboek, teneinde de adoptie door personen van hetzelfde geslacht mogelijk te maken, Beschl.d. *belg.* Senats v. 20.04.2006 – **AdoptionsR homosex. Partner (ÄndG belgBGB)**.<sup>131</sup>

§ 16 C. – Schutz personenbezogener Daten (*Art. 8 GRC*)

- VO (EG) Nr. 2252/2004 d. **Rates** v. 13.12.2004 über Normen f. Sicherheitsmerkmale u. biometrische Daten in v.d. MS ausgestellten Pässen u. Reisedokumenten – ABl. L 385 v. 29.12.2004, 1 – **BiometrieVO**;
- Entsch. 2004/535/EG d. **Kom.** v. 14.05.2004 über die Angemessenheit d. Schutzes d. personenbez. Daten, die in den Passenger Name Records enthalten sind, welche dem United States Bureau of Customs and Border Protection übermittelt werden – ABl. L 235 v. 06.07.2004, 11 – **Passagierdaten-Entsch.**;<sup>132</sup>
- Entsch. 2004/915/EG d. **Kom.** v. 27.12.2004 zur Änd.d. Entsch. 2001/497/EG bzgl. d. Einf. alternativer Standardvertragsklauseln f. die Übermittlung personenbezog. Daten in Drittländer – ABl. L 385 v. 29.12.2004, 74 – **Datenschutz-Standardvertragsklauseln-Drittländer-(Änd.-)Entsch.**;<sup>133</sup>
- Beschl. 2004/496/EG d. **Rates** v. 17.05.2004 zum Abk. zw.d. EG u. den USA über die Verarbeitung v. Fluggastdatensätzen u. deren Übermittlung d.d. Fluggesellschaften an das Bureau of Customs and Border Protection d. United States Department of Homeland Security – ABl. L 183 v. 20.05.2005, 83 – **Passagierdatenabk.**;<sup>134</sup>

<sup>131</sup> Angenommen m. 34 zu 33 Stimmen bei 2 Enthaltungen. Entwurf u. Mat. im Internet unter „<http://www.senate.be/www/?Mival=/dossier&LEG=3&NR=1460&LANG=fr>“ bzw. „~nl“. Keinen Erfolg hatte ein Änderungsantr., welcher die Adoption auf natürl. Kinder eines d. beiden Partner beschränken wollte. Das Adoptionsverf. unterscheidet sich nicht v. demjenigen bei Heterosexuellen.

<sup>132</sup> Nichtigkeitskl. beim *EuGH* anh. unter Rs. C-318/04 (EP/Kom.) – ABl. C 228 v. 11.09.2004, 32 f. – **Passagierdaten-Entsch.** Das *EP* rügt u.a. eine Verletzung v. GRen (insbes. d. Rechts auf Achtung d. Privatlebens u. d. Rechts auf Schutz personenbezog. Daten nach *Art. 8 EMRK* rgrds.) u. eine Verletzung d. Verhältnismäßigkeitsgrds. (übermäßige Zahl v. Fluggastdatensätzen u. Speicherung f. einen zu langen Zeitraum). S.a.u., Fn. 134. N.d. SA v. *GA P. Léger* v. 22.11.2005 – Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. EP/Kom.) – E 2006, I-4721 – **Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.**, seien die Rechtsakte mangels Rgrdl. nichtig. Ebenso jetzt der *EuGH*, U.v. 30.05.2006 – verb.Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. Kom.) – E 2006, I-4721 = DVBl. 2006, 893 m.Anm. *P. Szczekalla*, ebd., 896 ff. = EuZW 2006, 403 m.Anm. *D. Westphal*, *ibid.*, 406 ff. = NJW 2006, 2029 m. Bespr.Aufs. *S. Simitis*, *ibid.*, 2011 ff. – **Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.** (s.o., II.1. § 4 Fn. 48 u.ö.).

<sup>133</sup> S.o., Fn. 105.

<sup>134</sup> Nichtigkeitskl. beim *EuGH* anh. unter Rs. C-317/04 (EP/Rat) – ABl. C 228 v. 11.09.2004, 31 f. – **Passagierdaten-Abk.** Das *EP* rügt u.a. eine Verletzung v. GRen (insbes. d. Rechts auf Achtung d.

Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

- Beschl. 2004/644/EG d. **Rates** v. 13.09.2004 über den Erlass v. Durchführungsbest. f. die VO (EG) Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezog. Daten d.d. Organe u. Einrichtungen d. Gem. u. zum freien Datenverkehr – ABl. L 296 v. 21.09.2004, 16 – **DatenschutzVO-Durchführungsbest.**;
- Vorsch. d. **Kom.** f. eine VO d. EP u. d. Rates über die ggs. Amtshilfe zum Schutz d. fin. Interessen d. Gem. gg. Betrug u. sonstige rechtswidrige Handlungen – KOM(2004) 509 endg. v. 20.07.2004 – **AmtshilfeVO-Vorsch.**;<sup>135</sup>
- Vorsch. d. **Kom.** v. 13.10.2004 f. einen Beschl. d. Rates über den Austausch v. Informationen a.d. Strafregister – KOM(2004) 664 endg. – **Strafregisteraustausch-Beschl.-Vorsch.**;<sup>136</sup>
- Weißbuch d. **Kom.** betr. den Austausch von Informationen über strafrechtl. Verurteilungen u. deren Wirkung innerhalb d. EU – KOM(2005) 10 endg. v. 25.01.2005 – **Strafregister-Weißbuch**;
- Vorsch. d. **Kom.** f. einen Rahmenbeschl. d. Rates zur Berücksichtigung d. in anderen MS d. EU ergangenen Verurteilungen in einem neuen Strafverf. – KOM(2005) 91 endg. v. 17.03.2005 – **Strafregister-Rahmenbeschl.-Vorsch.**

§ 17 – Gedanken, Gewissens- und Religionsfreiheit (*Art. 10 Charta*)

- *schweizer* Volksabstimmung „Gegen den Bau von Minaretten“ v. 29.11.2009 (*Art. 72 Abs. 3 schweizerV n.F.* – Materialeseite im Internet unter „<http://www.ejpd.admin.ch/ejpd/de/home/dokumentation/abstimmungen/2009/minarettinitiative.html>“).

§ 18 A. – Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit (*Art. 11 Abs. 1 GRC*)

- **Vorsch. d. Kom.** f. eine VO d. EP u. d. Rates über nährwert- u. gesundheitsbezogene Angaben über Lebensmittel – KOM(2003) 424 endg. v. 16.07.2003 – **LebensmittelangabenVO-Vorsch.**;<sup>137</sup>
- Entw. einer Mitt. d. **Kom.** über die Regeln f. die Einsicht in Kommissionsakten in

---

Privatlebens u. d. Rechts auf Schutz personenbezog. Daten nach *Art. 8 EMRK* rgrds.) u. eine Verletzung d. Verhältnismäßigkeitsgrds. (übermäßige Zahl v. Fluggastdatensätzen u. Speicherung f. einen zu langen Zeitraum). S.a.o., Fn. 132. N.d. SA v. *GA P. Léger* v. 22.11.2005 – Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. EP/Kom.) – E 2006, I-4721 – *Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.*, seien die Rechtsakte mangels Rgrdl. nichtig. *EuGH*, U.v. 30.05.2006 – verb.Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. Kom.) – E 2006, I-4721 = DVBl. 2006, 893 m.Anm. *P. Szczekalla*, ebd., 896 ff. = EuZW 2006, 403 m.Anm. *D. Westphal*, *ibid.*, 406 ff. = NJW 2006, 2029 m. Bespr. Aufs. *S. Simiatis*, *ibid.*, 2011 ff. – *Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.* (s.o., II.1. § 4 Fn. 48 u.ö.).

<sup>135</sup> S.d.a. die Stellungn. d. *Eur. Datenschutzbeauftr.* v. 22.10.2004 – ABl. C 301 v. 07.12.2004, 4.

<sup>136</sup> S.d.a. die Stellungn. d. *Eur. Datenschutzbeauftr.* v. 13.01.2005 – ABl. C 58 v. 08.03.2005, 3.

<sup>137</sup> Der *Rat* hat den (geänd.) Vorsch. am 03.06.2005 angenommen. Die *Kom.* hatte bei der Änderung nicht alle Vorsch. d. *EP* berücksichtigt. Sie rechnet mit einer endg. Annahme nach 2. Lesung Anfang 2006 (PM v. 03.06.2005 – Details zum Verfahrensstd. m. Links zu den jew. Volltexten im Internet unter „[http://europa.eu.int/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=de&DosId=184390](http://europa.eu.int/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=de&DosId=184390)“).

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

Fällen einer Anwendung d. *Art. 81 u. 82 EGV, Art. 53, 54 u. 57 d. EWR-Abk.* u. d. VO (EG) Nr. 139/2004 – ABl. C 259 v. 21.10.2004 – **Akteneinsichts-MittE (n.F.)**.<sup>138</sup>

- Beschl. 2004/513/EG d. *Rates* v. 02.06.2004 über den Abschl.d. WHO-Rahmenübereink. zur Eindämmung d. Tabakkonsums – ABl. L 213 v. 15.06.2004, 8;
- **Rahmenübereink.d. WHO zur Eindämmung d. Tabakgebrauchs v. 21.05.2003 – ABl. L 213 v. 15.06.2004, 9 = BGBl. II v. 29.11.2004, 1539 – Tabakrahenkonv.d. WHO.**

§ 18 B. – Rundfunk- und Pressefreiheit (*Art. 11 Abs. 2 GRC*)

- **Vorschl.d. Kom. f. eine Empf.d. EP u. d. Rates zum Schutz v. Jugendlichen, der Menschenwürde u. dem Recht auf Gegendarstellung hinsl.d. Wettbewerbsfähigkeit d. eur. audiovisuellen Medien u. d. eur. Informationsindustrie – KOM(2004) 341 endg. v. 30.04.2004 – Gegendarstellungsempf.-Vorschl.;**
- Beschl. 2004/513/EG d. *Rates* v. 02.06.2004 über den Abschl.d. WHO-Rahmenübereink. zur Eindämmung d. Tabakkonsums – ABl. L 213 v. 15.06.2004, 8;
- **Rahmenübereink.d. WHO zur Eindämmung d. Tabakgebrauchs v. 21.05.2003 – ABl. L 213 v. 15.06.2004, 9 = BGBl. II v. 29.11.2004, 1539 – Tabakrahenkonv.d. WHO.**

§ 18 C. – Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit (*Art. 12 GRC*)

- RL 2005/56/EG d. *EP* u. d. *Rates* v. 26.10.2005 über die Verschmelzung v. Kapitalgesellschaften aus versch. MS – ABl. L 310 v. 25.11.2005, 1 – **VerschmelzungsRL**.<sup>139</sup>

§ 19 A. – Freiheit der Kunst (*Art. 13 GRC*)

- Entw. eines 5. G zur Änd.d. (*dt.*) UrhG (ReferentenE – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1117.pdf>“) – **5. UrhG-ÄndG-E ([dt.] FolgeR-UmsetzungsG-E)**.<sup>140</sup>

§ 19 B. – Freiheit der Wissenschaft (*Art. 13 GRC*)

- Empf. 2005/251/EG d. *Kom.* v. 11.03.2005 über die Eur. Charta f. Forscher u. einen Verhaltenskodex f. die Einstellung v. Forschern – ABl. L 75 v. 22.03.2005, 67 – **Forschungscharta-Empf.**<sup>141</sup>

§ 20 B. – Berufsfreiheit (*Art. 15 GRC*)

---

<sup>138</sup> Betr. die *verfahrensakzessor*. Akteneinsichtsrechte aus dem WettbewerbsR.

<sup>139</sup> S.d.a. den Entw. eines 2. G zur Änd.d. (*dt.*) UmwandlungsG (ReferentenE – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1149.pdf>“) – **2. UmwandlungsG-ÄndG-E ([dt.] VerschmelzungsRL-UmsetzungsG-E)**.

<sup>140</sup> Umsetzung d. RL 2001/84 d. *EP* u. d. *Rates* v. 27.09.2001 über das Folgerecht d. Urhebers d. Originals eines Kunstwerks – ABl. L 272 v. 13.10.2001, 32 = EuZW 2002, 271 – **FolgeR-RL**. V. Bundeskabinett am 25.01.2006 beschl. Die Umsetzungsfrist ist am 01.06.2006 abgelaufen. Inzw. hat die *Kom.* gg. D u. 11 andere MS eine m. Gründen versehene Stellungn. gerichtet, also die 2. Stufe d. Vertragsverletzungsverf. eingeleitet (s. PM v. 30.06.2006 – IP 06/900).

<sup>141</sup> S.o., Fn. 93.

Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

- Beschl. 2004/740/EG d. **Rates** v. 04.10.2004 über die Leitlinien f. beschäftigungspol. Maßn.d. MS – ABl. L 326 v. 29.10.2004, 45 – **Beschäftigungspol. Leitlinien**;
- Empf. 2004/741/EG d. **Rates** v. 14.10.2004 zur Durchführung d. Beschäftigungspolitik d. MS – ABl. L 326 v. 29.10.2004, 47 – **Beschäftigungspolitik-Empf.**

§ 20 C. – Unternehmerische Freiheit (*Art. 16 GRC*)

- RL 2005/56/EG d. **EP** u. d. **Rates** v. 26.10.2005 über die Verschmelzung v. Kapitalgesellschaften aus versch. MS – ABl. L 310 v. 25.11.2005, 1 – **VerschmelzungsRL**.<sup>142</sup>

§ 20 D. – Eigentum (*Art. 17 GRC*)

- VO (EG) Nr. 1891/2004 d. **Kom.** v. 21.10.2004 mit Durchführungsvorschr. zu der VO (EG) Nr. 1383/2003 d. **Rates** über das Vorgehen d. Zollbeh. gg. Waren, die im Verdacht stehen, best. Rechte geistigen Eigentums zu verletzen, u. die Maßn. ggü. Waren, die erkanntermaßen derartige Rechte verletzen<sup>143</sup> – ABl. L 328 v. 30.10.2004, 16;
- RL 2005/56/EG d. **EP** u. d. **Rates** v. 26.10.2005 über die Verschmelzung v. Kapitalgesellschaften aus versch. MS – ABl. L 310 v. 25.11.2005, 1 – **VerschmelzungsRL**;<sup>144</sup>
- Entw. eines 5. G zur Änd.d. (*dt.*) UrhG (ReferentenE – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1117.pdf>“) – **5. UrhG-ÄndG-E ([dt.] FolgeR-UmsetzungsG-E)**;<sup>145</sup>
- ReferentenE eines G zur Umsetzung d. DurchsetzungsRL – BMJ-PM v. 12.12.2005 – **Geistiges Eigentum DurchsetzungRL (dt. UmsetzungsG-E)**.<sup>146</sup>

§ 21 B. – Asylrecht (*Art. 18 GRC*)

- RL 2004/83/EG d. **Rates** v. 29.04.2004 über Mindestnormen f. die Anerkennung u. den Status v. Drittstaatsangehörigen od. Staatenlosen als Flüchtlinge od. als Personen, die anderweitig internat. Schutz benötigen, u. über den Inhalt d. zu gewährenden Schutzes – ABl. L 304 v. 30.09.2004, 12 – **QualifikationsRL**;<sup>147</sup>
- RL 2005/85/EG d. **Rates** v. 01.12.2005 über Mindestnormen f. Verf. i.d. MS zur Zuerkennung u. Aberkennung d. Flüchtlingseigenschaft – ABl. L 326 v. 13.12.

<sup>142</sup> S.d.a. den Entw. eines 2. G zur Änd.d. (*dt.*) UmwandlungsG (ReferentenE – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1149.pdf>“) – **2. UmwandlungsG-ÄndG-E ([dt.] VerschmelzungsRL-UmsetzungsG-E)**.

<sup>143</sup> **ABl. L 196 v. 02.08.2003, 7** (*ber. ABl. L 381 v. 28.12.2004, 87*).

<sup>144</sup> S.d.a. den Entw. eines 2. G zur Änd.d. (*dt.*) UmwandlungsG (ReferentenE – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1149.pdf>“) – **2. UmwandlungsG-ÄndG-E ([dt.] VerschmelzungsRL-UmsetzungsG-E)**.

<sup>145</sup> S.o., Fn. 140.

<sup>146</sup> Umsetzung d. **RL 2004/48/EG d. EP u. d. Rates** v. 29.04.2004 zur Durchsetzung d. Rechte d. geistigen Eigentums – ABl. L 157 v. 30.04.2004, 45 – **Geistiges Eigentum-DurchsetzungsRL**.

<sup>147</sup> S.d.a. *S. Bodart*, Réfugiés conventionnels et protection subsidiaire, apports et apories d’une directive européenne, *Journal des tribunaux* 2005, v. 124, n. 6176, 245 ff.

2005, 13 – *AsylverfahrensRL*;<sup>148</sup>

- Entsch. 2004/904/EG d. **Rates** v. 02.12.2004 über die Errichtung d. Eur. Flüchtlingsfonds f. den Zeitraum 2005-2010 – ABl. L 381 v. 28.12.2004, 52 – **Flüchtlingsfonds-Entsch.**;
- Vorschl.d. **Kom.** f. einen Beschl.d. Rates über die Unterzeichnung u. den Abschl.d. Abk. zw.d. EG u. d. Schweiz über die Kriterien u. Regelungen zur Best.d. zust. Staates f. die Prüfung eines in einem MS od. i.d. Schweiz gestellten Asylantr. im Namen d. EG – KOM(2004) 593 endg. v. 14.09.2004 (Teil 5 u. 6) – **Asylabk. EG-CH (Vorschl.)**.

§ 21 C. – Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Auslieferung (*Art. 19 GRC*)

- RL 2004/83/EG d. **Rates** v. 29.04.2004 über Mindestnormen f. die Anerkennung u. den Status v. Drittstaatsangehörigen od. Staatenlosen als Flüchtlinge od. als Personen, die anderweitig internat. Schutz benötigen, u. über den Inhalt d. zu gewährenden Schutzes – ABl. L 304 v. 30.09.2004, 12 – **QualifikationsRL**;<sup>149</sup>
- RL 2005/85/EG d. **Rates** v. 01.12.2005 über Mindestnormen f. Verf. i.d. MS zur Zuerkennung u. Aberkennung d. Flüchtlingseigenschaft – ABl. L 326 v. 13.12.2005, 13 – **AsylverfahrensRL**;<sup>150</sup>
- Entw. eines (*dt.*) G zur Umsetzung d. Rahmenbeschl. über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS d. EU (Referenten E m. Std. v. 24.11.2004 – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1078.pdf>“) – (*Dt.*) **Eur. HaftbefehlsG-E (Eu-HbG-E [2005/6])**.<sup>151</sup>

§ 22 – Gleichheit ([Dogmatische] Grundlegung)<sup>152</sup>

- *dt. Allg. GleichbehandlungsG* v. 14.08.2006 (**AGG**) – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897 (*Art. 1 d. G* zur Umsetzung eur. RLen zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehand-

---

<sup>148</sup> Gg. *Art. 29 Abs. 2 u. 3* sowie *Art. 36 Abs. 3 d. RL* (hilfsw. gg. die RL insges.) hat das *EP* Nichtigkeitskl. erhoben, s. *EuGH*, Rs. C-133/06 (EP/Rat) – ABl. C 108 v. 06.05.2006, 12 – *AsylverfahrensRL*. Der *GH* hat versch. Best. inzw. f. nichtig erkl., da der *Rat* dadurch, dass er f. die zuk. Erstellung gem. Listen sicherer Staaten nur die Anhörung d. *EP* u. nicht das Mitentscheidungsverf. vorsehe, die ihm durch den Vertr. zugewiesenen Befugnisse im Bereich d. Asylpol. überschritten habe, s. *EuGH*, U.v. 06.05.2008 – Rs. C-133/06 (EP/Rat) – n.n.v. – *AsylverfahrensRL*.

<sup>149</sup> S.d.a. *S. Bodart*, *Réfugiés conventionnels et protection subsidiaire, apports et apories d'une directive européenne*, *Journal des tribunaux* 2005, v. 124, n. 6176, 245 ff.

<sup>150</sup> Gg. *Art. 29 Abs. 2 u. 3* sowie *Art. 36 Abs. 3 d. RL* (hilfsw. gg. die RL insges.) hat das *EP* Nichtigkeitskl. erhoben, s. *EuGH*, Rs. C-133/06 (EP/Rat) – ABl. C 108 v. 06.05.2006, 12 – *AsylverfahrensRL*. Der *GH* hat versch. Best. inzw. f. nichtig erkl., da der *Rat* dadurch, dass er f. die zuk. Erstellung gem. Listen sicherer Staaten nur die Anhörung d. *EP* u. nicht das Mitentscheidungsverf. vorsehe, die ihm durch den Vertr. zugewiesenen Befugnisse im Bereich d. Asylpol. überschritten habe, s. *EuGH*, U.v. 06.05.2008 – Rs. C-133/06 (EP/Rat) – n.n.v. – *AsylverfahrensRL*.

<sup>151</sup> S.o., Fn. 127.

<sup>152</sup> Akt. Rspr.-Übersichten u. Materialien finden sich i.d. „Europäischen Zeitschrift zum Anti-Diskriminierungsrecht“ (im Internet unter „[http://europa.eu.int/comm/employment\\_social/fundamental\\_rights/public/pubst\\_de.htm](http://europa.eu.int/comm/employment_social/fundamental_rights/public/pubst_de.htm)“).



Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

lung v. gleichen Tage – ebd.);<sup>153</sup>

- *schweizer* Volksabstimmung „Gegen den Bau von Minaretten“ v. 29.11.2009 (*Art. 72 Abs. 3 schweizerV n.F.* – Materialeite im Internet unter „<http://www.ejpd.admin.ch/ejpd/de/home/dokumentation/abstimmungen/2009/minarettinitiative.html>“).

§ 23 – Allgemeiner Gleichheitssatz, insbesondere Gleichheit vor dem Gesetz (*Art. 20 GRC*)

- **Prot. Nr. 12 zur EMRK v. 04.11.2000 (ETS No 177) – EuGRZ 2005, 281 – 12. ZP EMRK** (in Kraft getreten am 01.04.2005 – v. *D* immer noch nicht rat.);
- **dt. Allg. GleichbehandlungsG** v. 14.08.2006 (**AGG**) – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897 (*Art. 1 d. G* zur Umsetzung eur. RLen zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. gleichen Tage – ebd.);<sup>154</sup>
- *schweizer* Volksabstimmung „Gegen den Bau von Minaretten“ v. 29.11.2009 (*Art. 72 Abs. 3 schweizerV n.F.* – Materialeite im Internet unter „<http://www.ejpd.admin.ch/ejpd/de/home/dokumentation/abstimmungen/2009/minarettinitiative.html>“).

§ 24 – Gleichheit und Nichtdiskriminierung (*Art. 21 Charta*)

- **Prot. Nr. 12 zur EMRK v. 04.11.2000 (ETS No 177) – EuGRZ 2005, 281 – 12. ZP EMRK** (in Kraft getreten am 01.04.2005 – v. *D* immer noch nicht rat.);
- RL 2004/113/EG d. **Rates** v. 13.12.2004 zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. Männern u. Frauen beim Zugang zu u. bei der Versorgung mit Gütern u. Dienstleistungen – ABl. L 373 v. 21.12.2004, 37 – **GleichbehandlungsRL (Zugang zu Gütern u. Dienstleistungen)**;
- **VN-Behindertenkonv.** v. 13.12.2006 (INF: „<http://www.un.org/esa/socdev/enable/rights/convtexte.htm>“);<sup>155</sup>

---

<sup>153</sup> (Teilw. [deutl.] verspätete) Umsetzung d. RL 2000/43/EG d. **Rates** v. 29.06.2000 zur Anwendung d. Gleichbehldgsgrds. o. Unterschied d. Rasse od. d. ethn. Herkunft – ABl. L 180 v. 19.07.2000, 22 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 5 – **AntidiskriminierungsRL (Rasse u. ethn. Herkunft)**, RL 2000/78/EG d. **Rates** v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. ... Gleichbehldg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – **AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf)**, RL 2002/73/EG d. EP u. d. **Rates** v. 23.09.2002 zur Änd.d. RL 76/207/EWG ... – ABl. L 269 v. 05.10.2002, 15 – **Beschäftigungszugangs-ÄndRL** u. d. RL 2004/113/EG d. **Rates** v. 13.12.2004 zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. Männern u. Frauen beim Zugang zu u. bei der Versorgung mit Gütern u. Dienstleistungen – ABl. L 373 v. 21.12.2004, 37 – **GleichbehandlungsRL (Zugang zu Gütern u. Dienstleistungen)**. Zur einschl. Verurteilung *Dtschl.* s. etwa nur *EuGH*, U.v. 28.04.2005 – Rs. C-329/04 (Kom./D) – *EuZW* 2005, 444 – **Nichtumsetzung d. AntidiskriminierungsRL (Rasse u. ethn. Herkunft)**/RL 2000/43/EG.

<sup>154</sup> S.o., Fn. 153.

<sup>155</sup> S.d.a. *H. Bielefeldt*, Zum Innovationspotenzial der UN-Behindertenkonvention, Essay No. 5, DIM, Dezember 2006, (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d59\\_v1\\_file\\_45a3aa71edcdb\\_IUS-025\\_DIMR\\_E\\_BK\\_RZ\\_WEB\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d59_v1_file_45a3aa71edcdb_IUS-025_DIMR_E_BK_RZ_WEB_ES.pdf)“). *Dtschl.* hat die *Konv.* während seiner *EU*-Ratspräsidentschaft am 30.03.2007 in *New York* gezeichnet. Nicht amtl. *dt.* Arbeits-

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Loi modifiant certaines dispositions du Code civil en vue de permettre l'adoption par des personnes de même sexe/Wet tot wijziging van een aantal bepalingen van het Burgerlijk Wetboek, teneinde de adoptie door personen van hetzelfde geslacht mogelijk te maken, Beschl.d. *belg.* Senats v. 20.04.2006 – **AdoptionsR homosex. Partner (ÄndG belgBGB)**;<sup>156</sup>
- *dt. Allg. GleichbehandlungsG* v. 14.08.2006 (**AGG**) – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897 (*Art. 1* d. G zur Umsetzung eur. RLen zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. gleichen Tage – ebd.);<sup>157</sup>
- *schweizer* Volksabstimmung „Gegen den Bau von Minaretten“ v. 29.11.2009 (*Art. 72 Abs. 3 schweizerV n.F.* – Materialseite im Internet unter „<http://www.ejpd.admin.ch/ejpd/de/home/dokumentation/abstimmungen/2009/minarettinitiative.html>“).

§ 25 – Gleichheit von Männern und Frauen (*Art. 23 Charta*)

- RL 2004/113/EG d. **Rates** v. 13.12.2004 zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. Männern u. Frauen beim Zugang zu u. bei der Versorgung mit Gütern u. Dienstleistungen – ABl. L 373 v. 21.12.2004, 37 – **GleichbehandlungsRL (Zugang zu Gütern u. Dienstleistungen)**;
- *dt. Allg. GleichbehandlungsG* v. 14.08.2006 (**AGG**) – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897 (*Art. 1* d. G zur Umsetzung eur. RLen zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. gleichen Tage – ebd.).<sup>158</sup>

§ 26 – Besondere Regelungen zu Rechten des Kindes, zu Rechten älterer Menschen und zur Integration von behinderten Menschen (*Art. 24 bzw. 26 GRC*)

- **ER-Konv. gg. sex. Ausbeutung u. Missbrauch v. Kindern** v. 25.10.2007 (CETS No 201);
- **VN-Behindertenkonv.** v. 13.12.2006 (INF: „<http://www.un.org/esa/socdev/enable/rights/convtexte.htm>“);<sup>159</sup>
- Mehr Demokratie wagen durch ein Wahlrecht von Geburt an – BT-Drs. 15/1544 –

---

übersetzung unter „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/UN\\_BK\\_Konvention\\_Internet-Version.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/UN_BK_Konvention_Internet-Version.pdf)“. S.d.a. S. *Schmahl*, Menschen mit Behinderungen im Spiegel des internationalen Menschenrechtsschutzes. Überlegungen zur neuen UN-Behindertenkonvention, AVR 45 (2007), 517 ff.

<sup>156</sup> S.o., Fn. 131.

<sup>157</sup> S.o., Fn. 153.

<sup>158</sup> S.o., Fn. 153.

<sup>159</sup> S.d.a. H. *Bielefeldt*, Zum Innovationspotenzial der UN-Behindertenkonvention, Essay No. 5, DIM, Dezember 2006, (INF: „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d59\\_v1\\_file\\_45a3aa71edcd\\_IUS-025\\_DIMR\\_E\\_BK\\_RZ\\_WEB\\_ES.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/488/d59_v1_file_45a3aa71edcd_IUS-025_DIMR_E_BK_RZ_WEB_ES.pdf)“). *Dtschl.* hat die *Konv.* während seiner EU-Ratspräsidentschaft am 30.03.2007 in *New York* gezeichnet. Nicht amtl. *dt.* Arbeitsübersetzung unter „[http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/UN\\_BK\\_Konvention\\_Internet-Version.pdf](http://files.institut-fuer-menschenrechte.de/437/UN_BK_Konvention_Internet-Version.pdf)“. S.d.a. S. *Schmahl*, Menschen mit Behinderungen im Spiegel des internationalen Menschenrechtsschutzes. Überlegungen zur neuen UN-Behindertenkonvention, AVR 45 (2007), 517 ff.

Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

*KinderwahlRE*.<sup>160</sup>

§ 27 – Vielfalt der Kulturen, Religionen und Sprachen (*Art. 22 GRC*)

- *UNESCO-Konv. zum Schutz d. kulturellen Vielfalt* v. 20.10.2005 („Konvention zum Schutz und zur Förderung der Vielfalt kultureller Ausdrucksformen“);<sup>161</sup>
- *schweizer Volksabstimmung „Gegen den Bau von Minaretten“* v. 29.11.2009 (*Art. 72 Abs. 3 schweizerV n.F.* – Materialseite im Internet unter „<http://www.ejpd.admin.ch/ejpd/de/home/dokumentation/abstimmungen/2009/minarettinitiative.html>“).

§ 29 – Arbeitsbedingungen (*Art. 27-33 und 36 GRC*)

- RL 2005/56/EG d. *EP* u. d. *Rates* v. 26.10.2005 über die Verschmelzung v. Kapitalgesellschaften aus versch. MS – ABl. L 310 v. 25.11.2005, 1 – *VerschmelzungsRL*;<sup>162</sup>
- Beschl. 2004/740/EG d. *Rates* v. 04.10.2004 über die Leitlinien f. beschäftigungspol. Maßn.d. MS – ABl. L 326 v. 29.10.2004, 45 – *Beschäftigungspol. Leitlinien*;
- Empf. 2004/741/EG d. *Rates* v. 14.10.2004 zur Durchführung d. Beschäftigungspolitik d. MS – ABl. L 326 v. 29.10.2004, 47 – *Beschäftigungspolitik-Empf.*;
- Vorschl.d. *Kom.* f. eine RL d. EP u. d. Rates zur Änd.d. RL 2003/88/EG<sup>163</sup> über best. Aspekte d. Arbeitszeitgestaltung – KOM(2004) 607 v. 22.09.2004 – *ArbeitszeitRL-Vorsch.*<sup>164</sup>

§ 30 – Soziale Sicherheit (*Art. 34 GRC*)

- *WSKA*, Entw. eines General Comment 20, Article 20 (Thirty-sixth session, 2006), The right to social security – U.N. Doc. E/C.12/GC/20/CRP.1 v. 16.02.2006 (BE: *M.V. Bras Gomes* u. *E. Riedel*) (INF: „[http://www.ohchr.org/english/bodies/cescr/docs/E.C.12.GC.20.CRP.1\\_En.pdf](http://www.ohchr.org/english/bodies/cescr/docs/E.C.12.GC.20.CRP.1_En.pdf)“);
- Entsch. 2004/766/EG d. *Kom.* v. 05.11.2004 zur Annahme d. Progr. zur Bewilligung v. Mitteln, die den MS f. die Lieferung v. Nahrungsmitteln aus Interventions-

---

<sup>160</sup> S.o., Fn. 96.

<sup>161</sup> V.d. (33.) GenVerslg. in *Paris* m. 148 zu 2 Stimmen (*Israel* u. die *USA*) angenommen (s. NZZ v. 19. u. 22.10.2005). Zum Inkrafttreten ist die Ratifikation v. 30 Staaten erforderl. Vgl.d.a. *A. Brouder*, The UNESCO Convention on Cultural Diversity: Treacherous Treaty or Compassionate Compact?, Policy Papers on Transnational Economic Law No. 18, November 2005 (INF: „<http://www2.jura.uni-halle.de/telc/PolicyPaper18.pdf>“).

<sup>162</sup> S.d.a. den Entw. eines 2. G zur Änd.d. (*dt.*) UmwandlungsG (ReferentenE – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1149.pdf>“) – 2. *UmwandlungsG-ÄndG-E* (*[dt.] VerschmelzungsRL-Umsetzungsg-E*).

<sup>163</sup> D. *EP* u. d. *Rates* v. 04.11.2003 – ABl. L 299 v. 18.11.2003, 9 – *ArbeitszeitRL n.F.* (= Neufass.d. *RL 93/104/EG d. Rates* v. 23.11.1993 über best. Aspekte d. Arbeitszeitgestaltung – ABl. L 307 v. 13.12.1993, 18 – *ArbeitszeitRL* – geänd.d. RL 2000/34/EG d. *EP* u. d. *Rates* v. 22.06.2000 zur Änd.d. RL 93/104/EG d. Rates über best. Aspekte d. Arbeitszeitgestaltung hinsl.d. Sektoren u. Tätigkeitsbereiche, die v. jener RL ausgeschlossen sind – ABl. L 195 v. 01.08.2000, 41 – *ArbeitszeitänderungsRL*), in Kraft getr. am 02.08.2004.

<sup>164</sup> S.a.o., II.1. § 20 B., Fn. 303.

beständen zur Verteilung an Bedürftige i.d. Gem. zuzuteilen u. im Haushaltsjahr 2005 zu verbuchen sind – ABl. L 339 v. 16.11.2004, 13;

- Beschl. 2004/740/EG d. **Rates** v. 04.10.2004 über die Leitlinien f. beschäftigungspol. Maßn.d. MS – ABl. L 326 v. 29.10.2004, 45 – **Beschäftigungspol. Leitlinien**;
- Empf. 2004/741/EG d. **Rates** v. 14.10.2004 zur Durchführung d. Beschäftigungspolitik d. MS – ABl. L 326 v. 29.10.2004, 47 – **Beschäftigungspolitik-Empf.**

§ 31 – Gesundheitsschutz (*Art. 35 GRC*)

- Beschl. 2004/513/EG d. **Rates** v. 02.06.2004 über den Abschl.d. WHO-Rahmenübereink. zur Eindämmung d. Tabakkonsums – ABl. L 213 v. 15.06.2004, 8;
- **Rahmenübereink.d. WHO zur Eindämmung d. Tabakgebrauchs v. 21.05.2003 – ABl. L 213 v. 15.06.2004, 9 = BGBl. II v. 29.11.2004, 1539 – Tabakrahenkonv.d. WHO.**

§ 32 – Umweltschutz (*Art. 37 GRC*)

- RL 2004/101/EG d. **EP** u. d. **Rates** v. 27.10.2004 zur Änd.d. RL 2003/87/EG über ein System f. den Handel mit Treibhausgasemissionszertifikaten i.d. Gem.<sup>165</sup> i.S.d. projektbezogenen Mechanismen d. Kyoto-Prot. – ABl. L 338 v. 13.11.2004, 1 – **Emissionszertifikatehandels-ÄndRL**;<sup>166</sup>
- Loi constitutionnelle n° 2005-205 v. 01.03.2005 relative à la Charte de l'environnement – JO n° 51 v. 02.03.2005, 3697 – **Frz. VerfassungsänderungsG (Umweltcharta)** (INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0300069L>“).<sup>167</sup>

§ 33 – Verbraucherschutz (*Art. 38 GRC*)

- VO (EG) Nr. 2006/2004 d. **EP** u. d. **Rates** v. 27.10.2004 über die Zusammenarbeit zw. den f. die Durchsetzung d. Verbraucherschutzgesetzes zust. nat. Beh. („Verordnung über die Zusammenarbeit im Verbraucherschutz“) – ABl. L 364 v. 09.12.2004, 1 – **Verbraucherschutz-ZusammenarbeitsVO**;
- Entsch. 2004/905/EG d. **Kom.** v. 14.12.2004 zur Festlegung v. Leitlinien f. die Meldung gefährl. Verbrauchsgüter bei den zust. Beh.d. MS durch Hersteller u. Händler nach Art. 5 Abs. 3 d. RL 2001/95/EG d. EP u. d. Rates – ABl. L 381 v. 28.12.2004, 63 – **Leitlinien allg. Produktsicherheit**;
- **Vorschl. d. Kom. f. eine RL d. EP u. d. Rates zur Harmonisierung d. Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über den Kredit an Verbraucher – KOM(2002) 443**

<sup>165</sup> V. 13.10.2003 – ABl. L 275 v. 25.10.2003, 32.

<sup>166</sup> U.a. Neufass.d. spez. Umweltinformationsanspr. in *Art. 17* d. RL.

<sup>167</sup> Danach wird in *Abs. 1* d. *Präambel* zur *frzV v. 1958* ein best. Hinw. auf die *Umweltcharta* aufgenommen („Das französische Volk verkündet feierlich seine Verbundenheit mit den Menschenrechten und mit den Grundsätzen der nationalen Souveränität, wie sie in der Erklärung von 1789 niedergelegt und durch die Präambel der Verfassung von 1946, bestätigt und ergänzt wurden, sowie mit den in der Umweltcharta von 2004 niedergelegten Rechten und Pflichten.“) – (zweisprachige) *dt.Fass.d. Charta* z.B. im Internet unter „<http://www.jura.uni-sb.de/BIJUS/constitution58/charte.htm>“.

endg. v. 11.09.2002 – *VerbraucherkreditRL-Vorsch.*<sup>168</sup>

- § 35 – Wahlrechte bei Wahlen zum Europäischen Parlament (Art. 39 GRC)
- Beschl. 2005/684/EG, Euratom d. **EP** v. 28.09.2005 zur Annahme d. Abgeordnetenstatuts d. EP – ABl. L 262 v. 07.10.2005, 1 – **Abgeordnetenstatut**;
  - *Unterrichtung* durch die (dt.) *BReg.* – BT-Drs. 15/3873 – *(Keine) Änderungen am dt. EuropawahlR*;<sup>169</sup>
  - Mehr Demokratie wagen durch ein Wahlrecht von Geburt an – BT-Drs. 15/1544 – *KinderwahlRE*.<sup>170</sup>
- § 36 – Wahlrechte bei Kommunalwahlen (Art. 40 GRC)
- *Unterrichtung* durch die (dt.) *BReg.* – BT-Drs. 15/3873 – *(Keine) Änderungen am dt. EuropawahlR*;<sup>171</sup>
  - Mehr Demokratie wagen durch ein Wahlrecht von Geburt an – BT-Drs. 15/1544 – *KinderwahlRE*.<sup>172</sup>
- § 37 – Recht auf gute Verwaltung (*Art. 41 GRC*)
- VO (EG) Nr. 168/2007 d. **Rates** v. 15.02.2007 zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – ABl. L 53 v. 22.02.2007, 1 – **GrundrechtsagenturVO**;<sup>173</sup>
  - Vorsch.d. **Kom.** f. eine VO d. Rates zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – KOM(2005) 280 endg. v. 30.06.2005 – **GrundrechtsagenturVO-Vorsch.**;<sup>174</sup>
  - „Agentur für Grundrechte. Unterlage für die öffentliche Konsultation“ d. **Kom.** – KOM(2004) 693 endg. v. 25.10.2004 – **Grundrechtsagentur-Mitt.**;<sup>175</sup>
  - Mitt.d. **Kom.** „Berücksichtigung der Charta der Grundrechte in den Rechtsetzungsvorschlägen der Kommission. Methodisches Vorgehen im Interesse einer systematischen und gründlichen Kontrolle“ – KOM(2005) 172 endg. v. 27.04.2005 –

---

<sup>168</sup> S.o., Fn. 126.

<sup>169</sup> Keine Erleichterung d. Wahlteilnahme f. im Ausland lebende Deutsche durch umfassendere Information und verlängerte Fristen (Reaktion auf Beschlussempf.d. Wahlprüfungsaussch., welcher nach der EP-Wahl 1999 Änderungen angeregt hatte [BT-Drs. 14/2761]). Eine ausr. Information sei schon sichergestellt. I.Ü. wird davon ausgegangen, dass sich die Betroffenen rechtzeitig selbst um etwaige Fristen kümmern. Abgel. wird a. der Vorsch., in Dtschl. lebenden Unionsbürgern den Eintrag ins Wählerverzeichnis zu erleichtern sowie die Verantwortung für zu spät eingegangene Wahlbriefe zu klären, da EU-Bürger sich mittlerweile schon leichter dauerhaft in das Wählerverzeichnis eintragen könnten. F. rechtzeitig eingehende Wahlbriefe seien demggü. die Wähler selbst verantwortlich.

<sup>170</sup> S.o., Fn. 96.

<sup>171</sup> S.o., Fn. 169.

<sup>172</sup> S.o., Fn. 96.

<sup>173</sup> S.o., Fn. 80 ff.

<sup>174</sup> S.o., Fn. 81 u. 82.

<sup>175</sup> S.o., Fn. 82.

**Grundrechtscharta-Berücksichtigungs-Mitt.;**<sup>176</sup>

- *Kom.*, PM Nr. IP/05/494 v. 27.04.2005 („Präsident Barroso schlägt Grundrechtsprüfung für EU-Gesetzgebung vor“).<sup>177</sup>

§ 38 – Recht auf Zugang zu Dokumenten (*Art. 42 GRC*)

- Entw. einer Mitt.d. *Kom.* über die Regeln f. die Einsicht in Kommissionsakten in Fällen einer Anwendung d. *Art. 81* u. *82 EGV*, *Art. 53*, *54* u. *57* d. *EWV-Abk.* u. d. VO (EG) Nr. 139/2004 – ABl. C 259 v. 21.10.2004 – *Akteneinsichts-MittE (n.F.)*.<sup>178</sup>

§ 39 – Bürgerbeauftragter (*Art. 43 GRC*)

- Einsetzung eines sog. *Ombudrates* zur Begleitung d. neuen Arbeitsmarktpolitik (*Hartz IV/Arbeitslosengeld II*);<sup>179</sup>
- Loi constitutionnelle n° 2008-724 v. 23.07.2008 de modernisation des institutions de la Ve République – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890 – *Frz. Verfassungsmoderisierungsg 2008* (INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0807076L>“ od. „[http://www.senat.fr/connaître/constitution\\_07\\_08.pdf](http://www.senat.fr/connaître/constitution_07_08.pdf)“ od. „<http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution0708.pdf>“).<sup>180</sup>

---

<sup>176</sup> S.o., Fn. 83.

<sup>177</sup> S.o., Fn. 83.

<sup>178</sup> S.o., Fn. 138.

<sup>179</sup> S. die PM d. Presse- u. Informationsamts d. dt. *BReg.* v. 08.11.2004. Der Rat, zun. f. ein Jahr berufen v. dt. *Bundeskanzler* u. v. dt. *Bundesmin. f. Wirtsch. u. Arbeit*, hat seine Arbeit am 01.12.2004 aufgen. Empfänger d. sog. *Arbeitslosengeldes II*, die sich ungerecht behandelt fühlen, können sich an ihn wenden. Außerdem soll der Rat aus seinen Beobachtungen u. den an ihn gerichteten Eingaben Schlussfolgerungen f. die Weiterentwicklung d. Regelungen zum *Arbeitslosengeld II* ziehen u. entspr. Empf. geben. Der Rat wird außerh.d. regulären Widerspruchs- u. Klageverf. tätig. Er ersetzt nicht die f. Petitionen zust. Stellen. Er kann nach eigenem Ermessen Eingaben nachgehen. (Ehrenamtl.) Mitgl. sind ggw. die ehemal. dt. Familienmin. *C. Bergmann*, der frühere sächs. MP *K. Biedenkopf* u. der ehemal. Vors.d. IG Chemie-Papier-Keramik *H. Rappe*.

<sup>180</sup> U.a. Einführung eines *konkreten* Normenkontrollverf. (zusätzl. zur bislang ausschl. *präventiven* *abstrakten* Normenkontrolle durch den *frzCC*), s. *Art. 61-I frzV n.F.* (Vorlageberechtigung [allerd. nur] d. *frzCE* od. d. *frzCour de Cass.*). Die Vorschr. tritt in Abhängigkeit eines entspr. Ausführungsg in Kraft (die sonstigen Vorschr. teilw. am 01.03.2009, teilw. nach Inkrafttreten d. *Lisaboner Vertr.*). Außerdem: *BürgerinitiativR* f. ein *Referendum* („droit d’initiative populaire“, *Art. 11 frzV n.F.*), *PetitionsR* zum *Conseil économique et social* (*Art. 69 frzV n.F.*) sowie ein *Ombudsmann* für Grundrechtsfragen („Défenseur des droits“, *Art. 71-I frzV n.F.*). S.d.a. *F.V. Lange*, Stärkung von Verfassungsgerichtsbarkeit und Grundrechten in Frankreich, DVBl 2008, 1427 ff. Zur Verfassungskonformität d. Ausführungsvoschr. (bei drei Vorbehalten verfassungskonformer Auslegung) vgl. *frzCC*, E.v. 03.12.2009 – 2009-595 DC – JO n° 287 v. 11.12.2009, 21381 – *Loi organique relative à l’application de l’article 61-I de la Constitution* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank\\_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf)“). Zum internen Verfahren d. „*questions prioritaires de constitutionnalité*“ (*QPC*) s. *frzCC*, E.v. 04.02.2010 – JO n° 41 v. 18.02.2010, 2986 – *Décision Règlement intérieur*

§ 40 – Petitionsrecht (*Art. 44 GRC*)

- Einsetzung eines sog. *Ombudsrates* zur Begleitung d. neuen Arbeitsmarktpolitik (*Hartz IV/Arbeitslosengeld II*);<sup>181</sup>
- Loi constitutionnelle n° 2008-724 v. 23.07.2008 de modernisation des institutions de la Ve République – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890 – **Frz. Verfassungsmodernisierungsg 2008** (INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0807076L>“ od. „[http://www.senat.fr/connaître/constitution\\_07\\_08.pdf](http://www.senat.fr/connaître/constitution_07_08.pdf)“ od. „<http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution0708.pdf>“).<sup>182</sup>

§ 41 – Freizügigkeit und Aufenthaltsrecht (*Art. 45 GRC*)

- RL 2004/114/EG d. **Rates** v. 13.12.2004 über die Bedingungen f. die Zulassung v. Drittstaatsangehörigen zur Absolvierung eines Studiums od. zur Teilnahme an einem Schüleraustausch, einer unbezahlten Ausbildungsmaßn. od. einem Freiwilligendienst – ABl. L 375 v. 23.12.2004 – **AufenthaltsRL drittstaatsangehörige Studenten**.

§ 42 – Diplomatischer und konsularischer Schutz (*Art. 46 GRC*)

- Grünbuch d. **Kom.** „Der diplomatische und konsularische Schutz des Unionsbürgers in Drittländern“ – KOM(2006) 712 endg. v. 28.11.2006 – **Grünbuch dipl. u. kons. Schutz**;
- Entw. einer *VN-Konv. zum dipl. Schutz* d. **ILC** v. 08.08.2006 – VN GV, 61. Sitz., Suppl. Nr. 10 (A/61/10), S. 36 ff. Rn. 49 ff. (INF: „<http://untreaty.un.org/ilc/reports/2006/2006report.htm>“).

§ 44 – Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf (*Art. 47 GRC*)

- **EuGH**, Änd.d. VerfO EuGH v. 15.01.2008 – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 39 – **VerfO**

---

*QPC* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-reglement\\_procedure\\_qpc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-reglement_procedure_qpc.pdf)“).

<sup>181</sup> S.o., Fn. 179.

<sup>182</sup> U.a. Einführung eines *konkreten* Normenkontrollverf. (zusätzl. zur bislang ausschl. *präventiven* *abstrakten* Normenkontrolle durch den *frzCC*), s. *Art. 61-I frzV n.F.* (Vorlageberechtigung [alld. nur] d. *frzCE* od. d. *frzCour de Cass.*). Die Vorschr. tritt in Abhängigkeit eines entspr. Ausführungsg in Kraft (die sonstigen Vorschr. teilw. am 01.03.2009, teilw. nach Inkrafttreten d. *Lisaboner Vertr.*). Außerdem: *BürgerinitiativR* f. ein *Referendum* („droit d’initiative populaire“, *Art. 11 frzV n.F.*), *PetitionsR* zum *Conseil économique et social* (*Art. 69 frzV n.F.*) sowie ein *Ombudsmann* für Grundrechtsfragen („Défenseur des droits“, *Art. 71-I frzV n.F.*). S.d.a. *F.V. Lange*, Stärkung von Verfassungsgerichtsbarkeit und Grundrechten in Frankreich, DVBl 2008, 1427 ff. Zur Verfassungskonformität d. Ausführungsvorschr. (bei drei Vorbehalten verfassungskonformer Auslegung) vgl. *frzCC*, E.v. 03.12.2009 – 2009-595 DC – JO n° 287 v. 11.12.2009, 21381 – *Loi organique relative à l’application de l’article 61-I de la Constitution* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank\\_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf)“). Zum internen Verfahren d. „*questions prioritaires de constitutionnalité*“ (*QPC*) s. *frzCC*, E.v. 04.02.2010 – JO n° 41 v. 18.02.2010, 2986 – *Décision Règlement intérieur QPC* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-reglement\\_procedure\\_qpc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-reglement_procedure_qpc.pdf)“).

**EuGH (Eilvorlage-Änd.);**<sup>183</sup>

- **EuGH**, Prakt. Anweisungen f. Klagen und Rechtsmittel v. 15.10.2004 – ABl. L 361 v. 08.12.2004, 15 = EuZW 2005, 206 = VBIBW 2005, H. 2, II – **Klagen u. Rechtsmittel (Prakt. Anweisungen)**;
- **EuGH**, Hinw. 2005/C 143/01 zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – ABl. C 143 v. 11.06.2005, 1 – **Vorabentscheidungsers. (Hinw.)**;<sup>184</sup>
- **EuGH**, Hinw. 2008/C 64/01 zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – Erg. inf.d. Inkrafttretens d. Eilvorlageverf. f. Vorabentscheidungsers. zum Raum d. Freih., d. Sicherheit u. d. R – ABl. C 64 v. 08.03.2008, 1 – **Eilvorlagen (Hinw.)**;<sup>185</sup>
- **EuG**, B.v. 13.09.2004 betr. die Kriterien f. die Zuweisung d. Rs. an die Kammern – ABl. C 251 v. 09.10.2004, 13 – **GeschäftsverteilungsB EuG (2004-2005)**;
- **EuGÖD**, Prakt. Anweisungen f. die Parteien zum Verf. vor dem Ger. f. den Öffentl. Dienst d. EU – ABl. L 69 v. 13.03.2008, 13 – **Dienstgerichtsverf. (Prakt. Anweisungen)**;
- Beschl. 2004/407/EG d. **Rates** v. 26.04.2004 zur Änderung d. Art. 51 u. 54 d. Prot. über die Satzung d. GH – ABl. L 132 v. 29.04.2004, 5 – **Satzungsänderungsbeschl. (Art. 51 u. 54 Satzung GH)**;<sup>186</sup>
- Beschl. 2004/752/EG, Euratom d. **Rates** v. 02.11.2004 zur Errichtung eines Gerichts f. den öffentl. Dienst d. EU – ABl. L 333 v. 09.11.2004, 7 – **Dienstgerichtsbeschl.**;<sup>187</sup>

---

<sup>183</sup> Folge-Änd. n.d. Beschl. 2008/79/EG, Euratom d. **Rates** v. 20.12.2007 zur Änd.d. Prot. über die Satzung d. GH – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 42 – **EilvorlageverfahrensB (Art. 23a Satzung GH neu – s.u., Fn. 188)**: Änd.d. Kammerzuteilung (Spezialzust. einer Fünferkammer f. ein Jahr in *Art. 9 Verfo EuGH*) sowie neue Verfahrensvorschr.d. *Art. 104b Verfo EuGH* m.d. Details. Das Verf. soll im Wesl. auf elektron. Wege betrieben werden. Vgl. außerdem die akt. Hinw.d. *EuGH* (2008/C 64/01 zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – Erg. inf.d. Inkrafttretens d. Eilvorlageverf. f. Vorabentscheidungsers. zum Raum d. Freih., d. Sicherheit u. d. R – ABl. C 64 v. 08.03.2008, 1 – **Eilvorlagen [Hinw.] – s.o., Fn. 185**).

<sup>184</sup> Erg. d. *EuGH*, Hinw. 2008/C 64/01 zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – Erg. inf.d. Inkrafttretens d. Eilvorlageverf. f. Vorabentscheidungsers. zum Raum d. Freih., d. Sicherheit u. d. R – ABl. C 64 v. 08.03.2008, 1 – **Eilvorlagen (Hinw. – s.u., Fn. 184)**.

<sup>185</sup> S.o., Fn. 183 sowie u., Fn. 188.

<sup>186</sup> Abgrenzung d. Zust. zw. *EuGH* u. *EuG* in Ausführung v. *Art. 225 EGV i.d.F.v. Nizza*.

<sup>187</sup> Neues Fachgericht mit sieben Richtern, welches über die Streitigkeiten d. öffentl. Dienstes d. *EU* entscheiden soll, f. die ggw. noch das *EuG* zust. ist. Gg. seine Entsch. kann ein auf Rechtsfragen beschränktes Rechtsmittel beim *EuG* eingelegt werden – in Ausnahmefällen ist darüber hinaus eine Überprüfung durch den *EuGH* möglich. Das neue Fachgericht soll im Laufe d. Jahres 2005 seine Arbeit aufnehmen. Der Beschl. stellt einen ersten Schritt bei der Durchführung d. im *Vertr.v. Nizza* vorgesehenen Reformen d. eur. Gerichtsbarkeit dar. Ziel ist eine Verkürzung d. Verfahrensdauer u. eine wirksamere Bearbeitung d. Rs. insges., also nicht nur im eur. öffentl. Dienst. Vgl.d.a. *Art. 220 u. 225a EGV* sowie *Art. 136 u. 140b EAGV*, jew. i.d.F.v. *Nizza*, außerdem die *Erkl. Nr. 16* zum *Vertr.v. Nizza*. Die sieben Richter d. „Gerichts für den öffentlichen Dienst der Europäischen Union“ (*GÖD*) haben am 05.10.2005 ihren Eide geleistet (PM



Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

- Beschl. 2008/79/EG, Euratom d. **Rates** v. 20.12.2007 zur Änd.d. Prot. über die Satzung d. GH – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 42 – **EilvorlageverfahrensB** (Art. 23a Satzung GH neu);<sup>188</sup>
- Entsch. 2004/844/EG d. **Kom.** v. 09.11.2004 zur Erstellung eines Formulars f. Antr. auf PKH gem.d. RL 2003/8/EG d. Rates zur Verbesserung d. Zugangs zum Recht bei Streitsachen mit grenzüberschreitendem Bezug durch Festlegung gem. Mindestvorschr. f. die PKH in derartigen Streitsachen<sup>189</sup> – ABl. L 365 v. 10.12.2004, 27 – **PKH-FormularE**;
- *Entschl.d. EP* v. 10.05.2005 – PE 357.360 – B6-0281/2005 – zu Gewalt u. Kriminalität d. selbsternannten „Irish-Republicikanischen-Armee“ (IRA) in Nordirland, insbes.d. Ermordung v. Robert McCartney („Gerechtigkeit für die Familie von Robert McCartney“) – **McCartney-Entschl.**;<sup>190</sup>
- *Entschl.d. EP* v. 23.03.2006 zu den Rechtsberufen u. dem allg. Interesse a.d. Funktionsweise d. Rechtssysteme – P6\_TA-PROV(2006)0108 – B6-0203/2006 – **Rechtsberufentschl.d. EP**;
- **Prot. Nr. 14 zur EMRK v. 13.05.2004 (ETS No 194) über die Änd.d. Kontrollsys-**

---

Nr. 83/05 v. 05.10.2005). Zum Präsidenten wurde *Paul J. Mahoney* gewählt (PM Nr. 87/05 v. 07.10.2005).

188 Anwendbar seit dem 01.03.2008 (s. *EuGH*, PM Nr. 12/07 v. 03.03.2008 [„Ein neues Verfahren für den Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts: Das Eilvorlageverfahren“]). M. diesem neuen Verf. sollen in erhebl. verkürzter Zeit – das „normale“ Vorabentscheidungsverf. weist derzeit. eine durchschnittl. Verfahrensdauer v. eineinhalb Jahren auf (insbes. wg.d. Vielzahl d. Beteiligten u. den Zwängen, die untrennbar mit der Übers.d. Erkl. verbunden sind, die jeder MS abgeben kann, wenn er es wünscht) – die „sensibelsten Fragen zum Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts“ behandelt werden, z.B. aus best. Situationen d. Freiheitsentzugs heraus, wenn etwa die Antw.d. *EuGH* auf die aufgeworfene Frage entscheidend f. die Beurteilung d. Rechtsstellung d. v.d. Freiheitsentzug od. d. Freiheitsbeschränkung Betr. ist. Ein weiterer denkbare Anwendungsfall betr. einen Rechtsstreit über das elterl. Erziehungs- u. SorgeR, wenn die Zust.d. gem. dem GemR angerufenen Gerichts v.d. Antw.d. *EuGH* auf die Vorlagefrage abhängt. S.d.a. die Erkl. 2008/80/EG d. *Kom.* zum Beschl. 2008/79/EG, Euratom d. Rates v. 20.12.2007 zur Änd.d. Prot. über die Satzung d. GH – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 44 – *EilvorlageverfahrensB* (*Erkl.d. Kom.*), betr. u.a. die v. *Rat* gewünschten Mindestfristen zur Beteiligung d. MSen (10 Werktage), sowie die Folge-Änd.d. *VerfO EuGH (EuGH, Änd.d. VerfO EuGH v. 15.01.2008 – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 39 – VerfO EuGH [Eilvorlage-Änd.] – s.o., Fn. 183)*: Änd.d. Kammerzuteilung (Spezialzust. einer Fünferkammer f. ein Jahr in *Art. 9 VerfO EuGH*) sowie neue Verfahrensvorschr.d. *Art. 104b VerfO EuGH* m.d. Details. Das Verf. soll im Wesl. auf elektron. Wege betrieben werden. Vgl. außerdem die akt. Hinw.d. *EuGH* (2008/C 64/01 zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – Erg. inf.d. Inkrafttretens d. Eilvorlageverf. f. Vorabentscheidungsers. zum Raum d. Freih., d. Sicherheit u. d. R – ABl. C 64 v. 08.03.2008, 1 – *Eilvorlagen [Hinw.] – s.o., Fn. 185*).

189 V. 27.01.2003 – ABl. L 26 v. 31.01.2003, 41 (ber. ABl. L 32 v. 07.02.2003, 15).

190 S.o., Fn. 100.

tems d. Konv. – *EuGRZ* 2005, 278 – **14. ZP EMRK**;<sup>191</sup>

- Prot. Nr. 14bis zur EMRK v. 13.05.2004 (ETS No 204) – 14bis ZP EMRK;<sup>192</sup>
- Loi constitutionnelle n° 2008-724 v. 23.07.2008 de modernisation des institutions de la Ve République – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890 – **Frz. Verfassungsmodernisierungsg 2008** (INF: „<http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnTexteDeJorf?numjo=JUSX0807076L>“ od. „[http://www.senat.fr/connaître/constitution\\_07\\_08.pdf](http://www.senat.fr/connaître/constitution_07_08.pdf)“ od. „<http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution0708.pdf>“).<sup>193</sup>
- Entw. eines (*dt.*) G zur Umsetzung d. Rahmenbeschl. über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS d. EU (Referenten E m. Std. v. 24.11.2004 – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1078.pdf>“) – (*Dt.*) **Eur. HaftbefehlsG-E (Eu-HbG-E [2005/6])**;<sup>194</sup>
- Deutscher Anwaltverein, Forum „Grundrechte in Strafverfahren in Europa“ am 16.09.2006. Abschlussresolution (INF: „<http://www.anwaltverein.de/03/02/2006/Anlagen/Resolution-Beschluss-2006-09-16.pdf>“).

§ 45 – Unschuldsvermutung und Verteidigungsrechte (*Art. 48 GRC*)

- VO (EG) Nr. 2073/2004 d. **Rates** v. 16.11.2004 über die Zusammenarbeit d. Verwaltungsbeh. auf dem Gebiet d. Verbrauchsteuern – ABl. L 359 v. 04.12.2004, 1 – **VerbrauchssteuerzusammenarbeitsVO**;<sup>195</sup>

---

<sup>191</sup> S.d.a. das *dt.* ZustG (G zu dem Prot. Nr. 14 v. 13.05.2004 zur Konv. zum Schutz d. Menschenrechte u. Grundfreiheiten über die Änd.d. Kontrollsystems d. Konv. v. 21.02.2006) – BGBl. II v. 28.02.2006, 138.

<sup>192</sup> In Kraft getr. am 01.10.2009 (s. PM d. *ER* v. 30.09.2009). Damit wird u.a. die Einzelrichterregelung d. *14. ZP* (Fn. 191), welches (nur) noch nicht v. *RUS* rat. worden ist, vorl. angewendet.

<sup>193</sup> U.a. Einführung eines *konkreten* Normenkontrollverf. (zusätzl. zur bislang ausschl. *präventiven* *abstrakten* Normenkontrolle durch den *frzCC*), s. *Art. 61-I frzV n.F.* (Vorlageberechtigung [allerd. nur] d. *frzCE* od. d. *frzCour de Cass.*). Die Vorschr. tritt in Abhängigkeit eines entspr. Ausführungsg in Kraft (die sonstigen Vorschr. teilw. am 01.03.2009, teilw. nach Inkrafttreten d. *Lisaboner Vertr.*). Außerdem: *BürgerinitiativR* f. ein *Referendum* („*droit d’initiative populaire*“, *Art. 11 frzV n.F.*), *PetitionsR* zum *Conseil économique et social* (*Art. 69 frzV n.F.*) sowie ein *Ombudsmann* für Grundrechtsfragen („*Défenseur des droits*“, *Art. 71-I frzV n.F.*). S.d.a. *F.V. Lange*, Stärkung von Verfassungsgerichtsbarkeit und Grundrechten in Frankreich, DVBl 2008, 1427 ff. Zur Verfassungskonformität d. Ausführungsvschr. (bei drei Vorbehalten verfassungskonformer Auslegung) vgl. *frzCC*, E.v. 03.12.2009 – 2009-595 DC – JO n° 287 v. 11.12.2009, 21381 – *Loi organique relative à l’application de l’article 61-I de la Constitution* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank\\_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank_mm/decisions/2009595dc/2009595dc.pdf)“). Zum internen Verfahren d. „*questions prioritaires de constitutionnalité*“ (*QPC*) s. *frzCC*, E.v. 04.02.2010 – JO n° 41 v. 18.02.2010, 2986 – *Décision Règlement intérieur QPC* (INF: „[http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-reglement\\_procedure\\_qpc.pdf](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/root/bank/download/cc-reglement_procedure_qpc.pdf)“).

<sup>194</sup> S.o., Fn. 127.

<sup>195</sup> S. insbes. *Art. 31 Abs. 1 UAbs. 3* („Unbeschadet der allgemeinen Regelungen und Rechtsvorschriften über die Rechte der Beklagten und Zeugen in solchen Verfahren [*Festsetzung d. Be-*

Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

- GemStdPkt 2004/694/GASP d. **Rates** v. 11.10.2004 betr. weit. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. Internat. StrafGH f. das ehemal. Jugoslawien (ICTY) – ABl. L 315 v. 14.10.2004, 52 – **Einfrierungs-StdPkt Ex-Jugoslawien** (Radovan Karadžić, Ratko Mladić u. Ante Gotovina);<sup>196</sup>
- VO (EG) Nr. 1763/2004 d. **Rates** v. 11.10.2004 über die Anwendung best. restr. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. Internat. StrafGH f. das ehemal. Jugoslawien (ICTY) – ABl. L 315 v. 14.10.2004, 14 – **EinfrierungsVO Ex-Jugoslawien** (Radovan Karadžić, Ratko Mladić u. Ante Gotovina);<sup>197</sup>
- VO (EG) Nr. 1840/2004 d. **Kom.** v. 21.10.2004 zur neununddreißigsten Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *Osama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 467/2001 d. Rates – ABl. L 322 v. 23.10.2004, 5 – **Al Qaida-VO (39. ÄndVO)**;
- VO (EG) Nr. 2034/2004 d. **Kom.** v. 26.11.2004 zur vierzigsten Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *Osama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 467/2001 d. Rates – ABl. L 353 v. 27.11.2004, 11 – **Al Qaida-VO (40. ÄndVO)**;
- VO (EG) Nr. 2145/2004 d. **Kom.** v. 15.12.2004 zur einundvierzigsten Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *Osama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 467/2001 d. Rates – ABl. L 370 v. 17.12.2004, 6 – **Al Qaida-VO (41. ÄndVO)**;
- VO (EG) Nr. 14/2005 d. **Kom.** v. 05.01.2005 zur zweiundvierzigsten Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *Osama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 467/2001 d. Rates –

---

*messungsgrundlage, Steuererhebung, Kontrolle d. Verbrauchsteuern durch die Verwaltung, Kontrolle d. Beförderung verbrauchsteuerpflichtiger Waren, Risikoanalyse u. Ermittlungen, U-Abs. 2, hwr/ps*] können sie [die Informationen, die gem. dieser VO übermittelt werden, UAbs. 1, hwr/ps] im Zusammenhang mit Gerichts- oder Verwaltungsverfahren verwendet werden, die Sanktionen wegen Nichtbeachtung der Steuergesetze zur Folge haben können.“)

- <sup>196</sup> Ausgen. (u.a.) Gelder zur „Bezahlung angemessener Honorare und der Rückerstattung von Ausgaben im Zusammenhang mit der Erbringung rechtlicher Dienstleistungen“ (*Art. 1 Abs. 3 lit. b*), also Rechtsanwaltsgebühren. Geänd.d. Beschl. 2004/767/GASP d. Rates v. 15.11.2004 zur Umsetzung d. GemStdPkt 2004/694/GASP betr. weit. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. Internat. StrafGH f. das ehemal. Jugoslawien (ICTY) – ABl. L 339 v. 16.11.2004, 16, Beschl. 2004/900/GASP d. Rates v. 22.12.2004 ... – ABl. L 379 v. 24.12.2004, 108, u. Beschl. 2005/148/GASP d. Rates v. 21.02.2005 ... – ABl. L 49 v. 22.02.2005, 34.
- <sup>197</sup> Zul. geänd.d. VO (EG) Nr. 1965/2004 d. **Kom.** v. 15.11.2004 zur Änd.d. VO (EG) Nr. 1763/2004 über die Anwendung best. restr. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. Internat. StrafGH f. das ehemal. Jugoslawien (ICTY) – ABl. L 339 v. 16.11.2004, 4 (ber. ABl. L 365 v. 10.12.2004, 35), VO (EG) Nr. 2233/2004 d. **Kom.** v. 22.12.2004 zur zweiten Änd.d. VO (EG) Nr. 1763/2004 ... – ABl. L 379 v. 24.12.2004, 75, u. VO (EG) Nr. 295/2005 d. **Kom.** v. 22.02.2005 zur dritten Änd.d. VO (EG) Nr. 1763/2004 ... – ABl. L 50 v. 23.02.2005, 5.

- ABl. L 5 v. 07.01.2005, 10 – **Al Qaida-VO (42. ÄndVO)**;
- VO (EG) Nr. 187/2005 d. **Kom.** v. 02.02.2005 zur 43. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *Osama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 467/2001 d. Rates – ABl. L 31 v. 04.02.2005, 4 – **Al Qaida-VO (43. ÄndVO)**;
  - VO (EG) Nr. 301/2005 d. **Kom.** v. 23.02.2005 zur 44. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *Osama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 467/2001 d. Rates – ABl. L 51 v. 24.02.2005, 15 – **Al Qaida-VO (44. ÄndVO)**;<sup>198</sup>
  - [...]
  - VO (EG) Nr. 1190/2008 d. **Kom.** v. 28.11.2008 zur 101. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit *Osama bin Laden*, dem *Al-Qaida*-Netzwerk u. den *Taliban* in Verbindung stehen, u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 467/2001 d. Rates – ABl. L 322 v. 02.12.2008, 25 – **Al Qaida-VO (101. ÄndVO)**;<sup>199</sup>
  - Rahmenbeschl. 2005/212/JI d. **Rates** v. 24.02.2005 über die Einziehung v. Erträgen, Tatwerkzeugen u. Vermögensgegenständen aus Straftaten – ABl. L 68 v. 15.03.2004, 49 – **Einziehungs-Rahmenbeschl.**;
  - Rahmenbeschl. 2005/214/JI d. **Rates** v. 24.02.2005 über die Anwendung d. Grds.d. ggs. Anerkennung v. Geldstrafen u. Geldbußen – ABl. L 76 v. 22.03.2004, 16 – **Geldstrafenanerkennungs-Rahmenbeschl.**;
  - Entw. einer Mitt.d. **Kom.** über die Regeln f. die Einsicht in Kommissionsakten in Fällen einer Anwendung d. *Art. 81 u. 82 EGV, Art. 53, 54 u. 57 d. EWR-Abk.* u. d. VO (EG) Nr. 139/2004 – ABl. C 259 v. 21.10.2004 – **Akteneinsichts-MittE (n.F.)**;

<sup>198</sup> Die relativ häufigen Änd.d. VO (u. d. anderen aufgeführten Rechtsakte) zeigen, dass i.d. Praxis eine gew. Eigenkontrolle mögl. ist (allerd. jew. nur in Abhängigkeit v. einem Tätigwerden d. *Sanktionsaussch.d. SR d. VN*). Zum (zun. [s. aber Fn. 199]) sehr eingeschränkten Rechtsschutz auf EU-Ebene s. *EuG*, Urteile v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 (Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3533 = EuGRZ 2005, 592 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib (HptsE)*, sowie Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-II* (vgl.o., II.1. § 3 bei u. Fn. 26 ff. m.z.w.N. u.ö.). Zum (innerstaatl.) Rechtsschutz- u. zum (vrl.) *De-Listing*-Verf. aufschlussreich die Antw.d. *nds. Innenmin., U. Schünemann*, a.d. Kl.Anfr.d. Md(nds)L R. Zielke u. J. Bode, PM v. 24.03.2006. Zu zivilrechtl. (sachenrechtl.) Folgeprobl. s. schließl. *EuGH*, Rs. C-117/06 (Grundbuchsache Gerda Möllendorf, Christiane Möllendorf Niehuus, Beteiligte: 1. Salem-Abdul Ghani El-Rafei, 2. Dr. Kamal Rafehi, 3. Ageel A. Al-Ageel) – ABl. C 108 v. 06.05.2006, 6 – *Kontensperre u. Auflassung*.

<sup>199</sup> (Noch rechtzeitige) Reaktion auf die teilw. Nichtigerklärung (wenn a. mit dreimonatiger Aufrechterhaltung ihrer Wirkungen) durch *EuGH*, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P (Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat) – DVBl 2009, 175 – *Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)*.

<sup>200</sup> S.o., Fn. 138.

<sup>201</sup> S.d.a. die Stellungn. d. *Eur. Datenschutzbeauftr.* v. 13.01.2005 – ABl. C 58 v. 08.03.2005, 3.

Ergänzungen zur „Gesetzgebung“ (Stand: Januar 2011)

u. deren Wirkung innerhalb d. EU – KOM(2005) 10 endg. v. 25.01.2005 – **Strafregister-Weißbuch**;

- Grünbuch d. **Kom.** über das anzuwendende Recht u. die gerichtl. Zust. in Scheidungssachen – KOM(2005) 82 endg. v. 14.03.2005 – **ScheidungsR-Grünbuch**;
- Grünbuch d. **Kom.** über die Unschuldsvermutung – KOM(2006) 174 endg. v. 26.04.2006 – **Unschuldsvermutung-Grünbuch**;
- Vorschl.d. **Kom.** f. einen Rahmenbeschl.d. Rates zur Berücksichtigung d. in anderen MS d. EU ergangenen Verurteilungen in einem neuen Strafverf. – KOM(2005) 91 endg. v. 17.03.2005 – **Strafregister-Rahmenbeschl.-Vorsch.**;
- **ER-Konv. zur Verhütung d. Terrorismus** v. 16.05.2005 (CETS No 196);
- **ER-Konv. über Geldwäsche, Terrorismusfinanzierung sowie Ermittlung, Beschlagnahme u. Einziehung v. Erträgen aus Straftaten** v. 16.05.2005 (CETS No 198);
- Entw. eines (dt.) G zur Umsetzung d. Rahmenbeschl. über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS d. EU (ReferentenE m. Std. v. 24.11.2004 – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1078.pdf>“) – (Dt.) **Eur. HaftbefehlsG-E (EuHbG-E [2005/6])**.<sup>202</sup>
- Deutscher Anwaltverein, Forum „Grundrechte in Strafverfahren in Europa“ am 16.09.2006. Abschlussresolution (INF: „<http://www.anwaltverein.de/03/02/2006/Anlagen/Resolution-Beschluss-2006-09-16.pdf>“).

§ 46 – Gesetzmäßigkeit und Verhältnismäßigkeit im Zusammenhang mit Straftaten und Strafen (*Art. 49 GRC*)

- Rahmenbeschl. 2004/757/JI d. **Rates** v. 25.10.2004 zur Festlegung v. Mindestvorschr. über die Tatbestandsmerkmale strafbarer Handlungen u. die Strafen im Bereich d. illegalen Drogenhandels – ABl. L 335 v. 11.11.2004, 8 – **Drogenhandel-Rahmenbeschl.**;
- Entw. eines (dt.) G zur Umsetzung d. Rahmenbeschl. über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS d. EU (ReferentenE m. Std. v. 24.11.2004 – INF: „<http://www.bmj.de/media/archive/1078.pdf>“) – (Dt.) **Eur. HaftbefehlsG-E (EuHbG-E [2005/6])**;

§ 47 – Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden (*Art. 50 GRC*)

- Grünbuch d. **Kom.** über Kompetenzkonflikte u. den Grds. *ne bis in idem* in Strafverf. – KOM(2005) 696 endg. v. 23.12.2005 – **ne bis in idem-Grünbuch**;
- Weißbuch d. **Kom.** betr. den Austausch von Informationen über strafrechtl. Verurteilungen u. deren Wirkung innerhalb d. EU – KOM(2005) 10 endg. v. 25.01.2005 – **Strafregister-Weißbuch**;
- Vorschl.d. **Kom.** f. einen Rahmenbeschl.d. Rates zur Berücksichtigung d. in anderen MS d. EU ergangenen Verurteilungen in einem neuen Strafverf. – KOM(2005) 91 endg. v. 17.03.2005 – **Strafregister-Rahmenbeschl.-Vorsch.**

---

202 S.o., Fn. 127.

*IV. Textergänzungen*

- einstweilen frei –
- einstweilen frei –
- einstweilen frei –

## Sach- und Personenverzeichnis

**35-Stunden-Woche** ..... 573

**9/11**

- Überwachung, strategische .517, 527

**Abendland**

- Werte .....529

**Abgaben**

- Ausgleichs~ .....545, 570

- Bestimmtheitsgrds. ....342

- Billigkeitserlass.....219

- Eigentum.....246

- Erlass .....219, 346

- Verhältnismäßigkeitsgrds. ....346

**Abgeordnete**

- Mandatsverlust.....340, 361

- Statut .....639

**Abhilfe**

- präventive .....208

**Abkommen**

- Freizügigkeits~ m.d. Schweiz.....318

- Wirkung, unmittelbare .....318

**Abmahnung**

- Kopftuchverbot (s.a. dort)..533, 567,  
569, 571

**Abschiebehaft** ..... 356

**Abschiebung**

- Aids.....487, 554, 576

- Beschneidung..... 505, 506, 554, 556

- EMRK 471, 481, 486, 488, 505, 510,  
520, 523, 532, 552, 553, 554, 589

- fair trial-Verstoß als  
zielstaatsbezogenes ~hindernis..486

- Folter als zielstaatsbezogenes  
~hindernis.....486

- Haft (Schub~) ..... 471, 495, 510, 553

- Haftbedingungen, unmenschl., als  
zielstaatsbezogenes ~hindernis..486

- Homosexuelle .....556

- Meinungsfreiheit.....538, 556

- Religionsfreiheit..486, 530, 551, 554

- Roma.....601

- SorgeR .....513

**Abschöpfung**

- Wettbewerbsvorteil ..... 296, 391

**Abschreckung** ..... 359, 395

- EMRK ..... 410

- Geldbußen ..... 395, 398

- s.a. Prävention (General- u.  
Spezial~)..... 395

- Sanktionen.....388, 389, 392, 561

- Sanktionen, Drittstaaten~ ..... 398

- Vertragsverletzungsverf. .... 396

- Zuwiderhandlungen..... 395

**Abschuss**

- Braunbären ..... 577, 584

**Abstammung**

- allg. PersönlichkeitsR..... 476, 526

- s.a. Vaterschaftstests ..... 476, 526

**Abstandsgebot**

- Ehe ..... 516

**Abtreibung**

- EMRK ..... 405, 409

- Entkriminalisierung ..... 628

- ER ..... 628

- Fristenlösung ..... 625

- Indikation ...409, 414, 418, 420, 421,  
426, 438

- Indikationslösung ..... 625

- Irland ..... 616

- Meinungsfreiheit ..... 420, 430, 441

- Menschenwürde ..... 418

- Recht auf? ..... 409

- Spät~ .....76, 175, 604, 605, 606, 607

**Aburteilung**

- ne bis in idem ..... 400

**Abwägung** . 234, 235, 478, 499, 533

- allg. Rechtsgrds., Verhältnis..... 211

- Ausfall ..... 483

- Auskunftsansprüche ..... 526

- Beweisverwertungsverbote ..... 612

- Defizit ..... 483

- Disproportionalität ..... 483

- Dokumentenzugang..... 280, 283

- Einzelfall ..... 405

- EMRK ..... 404

- Fehler ..... 483

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Gesetzgebungsverf.....	404	- Kontrolldichte ....	250, 251, 293, 390, 453
- Grundfreiheiten .....	234, 235	- Reform	453, 459, 464, 466, 477, 490, 493, 496, 558, 559
- Güter- u. Interessen-, umfassende .....	250, 274, 495	- s.a. Landwirtschaftspolitik	250, 251, 293, 390, 453, 459, 464, 466, 477, 490, 493, 496, 558, 559
- Informationszugang .....	280, 283	<b>Agrar-Reform</b> ..	453, 459, 464, 466, 477, 490, 493, 496, 558, 559
- Interessen .....	280, 283	<b>Agrarsubventionen</b>	
- Risiko.....	409	- Informationsfreiheit...	528, 537, 548, 582
- Sozialpolitik .....	234, 235	- Transparenz.....	528
- strenge.....	409	<b>Aids</b>	
- Verjährung .....	347	- Abschiebung.....	487, 554, 576
<b>Abwehrfunktion</b>		- Aufklärung, ärztl.	411, 414, 416, 421, 428, 439, 444
- Schutzfunktion, Abgrenzung .....	207, 405, 408, 409, 410, 411, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 440, 444	- Unterbringung .....	407, 423, 438
<b>Abwehrrechte</b>		<i>Ainouz, Najla</i> .....	532
- Schutzpflichten, Abgrenzung.....	207, 243, 405, 406, 408, 409, 410, 411, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 440, 444, 466, 474	<b>AKP-EG-Patnerschaftsabk.</b>	
- Staatsziele, Abgrenzung.....	577, 584	- Abk.v. Cotonou .....	626
- Verfahrenspflichten ...	212, 243, 244, 414, 426, 427, 443, 476, 482	<b>Akt</b>	
<b>Abwesenheitsurteil</b>		- Körperwelten (s.a. dort).....	469
- Auslieferung?.....	411, 415, 418, 420, 422, 423, 434, 445, 446	<b>Akteneinsichtsrechte</b>	
- Auslieferungshindernis .....	556, 592	- Haftungsprüfungsverfahren .....	424
- Beschränkung .....	497	- verfahrensakzessor. ....	279, 282, 346, 383, 632
- ne bis in idem.....	400	<b>Aktentransport</b>	
- Strukturmangel .....	441, 445	- Beschleunigungsgebot.....	510, 588
- Vollstreckung.....	512, 591, 595, 597	<b>Aktienrecht</b>	
- Wiedereinsetzung.....	441	- Gleichbehandlungsgrds. ....	210, 216, 236, 242, 308, 313
<b>Abwicklungsanordnung</b>		<i>Al Manar</i> .....	538
- Bankenaufsicht .....	237	<i>Al Qaida</i> ....	216, 217, 218, 219, 351, 352, 375, 378, 385, 386, 393, 396, 645, 646
<b>acta iure imperii</b>		<i>Al Shatat</i> .....	538
- EuGVÜ .....	371	<b>Alkoholeinfuhrverbot</b> .....	264, 265
<b>acte clair-Doktrin</b> .....	261	<b>Alkoholwerbeverbot</b> .....	279, 284
<b>Adoption</b>		<b>Alleingänge</b> .....	335, 337, 346, 347
- Homosexuelle ....	427, 428, 435, 436, 437, 630, 636	- Vorsorgegrds. ....	335
<b>Agenturen</b>		<b>allg. Gesetz</b> .....	274
- Rechtsschutz .....	378	<b>allg. Gleichheitssatz</b> .....	451
- Verwaltungsbeschwerde .....	378	- BeihilfeR .....	314, 353, 379
<b>AGG</b> ..	315, 514, 528, 561, 568, 635, 636	- Diskriminierungsverbote, bes., Verhältnis...	231, 275, 306, 318, 320
<b>Agrarpolitik, gem.</b>			
- Betriebsprämien .....	453		
- Hektarprämien .....	454		



## Sach- und Personenverzeichnis

- Drittwirkung .....233
- Entgeltgleichheit, Verhältnis.....320
- Immunität .....561
- Konsequenz, Recht auf?.....311
- Leitlinien.....311
- Selbstbindung .....311
- allg. Handlungsfreiheit**.... 247, 266, 603
  - Anschluss- u. Benutzungszwang an Fernwärmeversorgung.....466
  - Pflichtversicherungen .....474
  - Privatautonomie .....474
  - Vereinigtes Königreich .....508, 509
- allg. Missbrauchsverbot**
  - s.a. Missbrauchsverbot, Rechtsmissbrauch .....249
- allg. Persönlichkeitsrecht**
  - Abstammung, Kenntnis.....476, 526
  - Schutzpflichten .....476, 526
  - Stadionverbot.....471
  - VersicherungsR.....475
- allg. Rechtsgrundsätze** .....208
  - Abwägung, Verhältnis .....211
  - Anwendungsbereich.....211
  - Arbeitskampfrecht .....463, 473, 485, 489, 540, 573
  - Auslegung .....347
  - Berufsgeheimnis .....276, 348
  - Betroffenheit, individuelle .....379
  - Billigkeit? .....219
  - Detailliertheit .....211
  - Direktklagen .....380
  - Erkenntnis .....210
  - Existenz .....211
  - Geltungsgrund.....219, 388
  - Generalprävention, Verbot? 359, 395
  - Gesetzesvorbehalt, Verhältnis.....211
  - Gesetzmäßigkeit.....393
  - Grundrechtscharta, Verhältnis ...208, 209, 210, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 372
  - Indizien .....211
  - IPbürgR.....215
  - Kinderkonv.d. VN.....215
  - Klagebefugnis .....379
  - Leitprinzipien, Verhältnis .....211
  - Mehrheitslösung .....219
  - Prozessgrundrechte .....363
  - Rang .....211
  - Rechtsschutz260, 349, 369, 370, 386
  - Rechtssicherheit .....393
  - Rechtssicherheit, Verhältnis .....211
  - *Richterrecht, Verhältnis* .....219
  - Richtlinien .....222, 307, 382
  - Richtlinien, Verhältnis .....211
  - SekundärR, Verhältnis .....210
  - Teilharmonisierung .....235
  - Verfassungsrang .....211
  - Verhältnismäßigkeit ... 248, 250, 251
  - Verjährung?.....347
  - Verteidigungsrechte .....372
  - Vertrauensschutz .....379
  - VölkerR.....207, 208, 215, 398
  - Wohlverhaltensregeln, Verhältnis .....211
- allg. Regeln**
  - VölkerR.....548
- Allgemeininteresse**
  - Abwägung .....478
  - Anwendungsvorrang, Durchbrechung?.....460
  - berechtigtes .....212
  - gemeinschaftl. u. nat., Verhältnis257
  - Gewerkschaften.....236
  - Gründe, v. Staatsangehörigkeit unabhängige .....331
  - Gründe, zwingende, d.234, 235, 264, 281, 285, 287, 288, 335
  - Transparenz .....254
- Allgemeinwohl**
  - Gründe, zwingende, d. (s.a. Allgemeininteresse) .....267
- Alter**
  - Diskriminierung .231, 305, 307, 313, 317, 322, 328, 332
  - Verhandlungsfähigkeit .....497
- ältere Menschen**..... 600, 602
- Altersabstandsklausel**
  - Hinterbliebenenversorgung 468, 470, 471, 521, 557, 558, 561, 569, 572, 573
- Altersfreigabe**
  - Gewaltfilme.....537, 539, 571
- Altersgrenzen**
  - Eintritts~.....469

- Familiennachzug.....	218, 305
- gesl.....	231, 307, 313, 317, 322, 328, 332, 544
- Piloten.....	544, 570
- Ruhestand.....	307
- tarifvertragl.....	230, 231, 236, 243, 268, 307, 314, 319, 323, 333, 544, 570
<b>american rule of costs</b> .....	586, 587
<b>amicus curiae</b>	
- diplomat. Schutz.....	606
<b>Amnestie</b>	
- ne bis in idem.....	400
<b>Amnesty International</b>	
- Länderberichte .....	411, 415, 419, 420, 422, 423, 434, 445, 446
<b>Amtsblatt</b>	
- Drittstaatentexte.....	247
- Gehör, rechtl.....	350
- Vorabveröffentlichung im Internet.....	254
<b>Amtsgeheimnis</b> .....	348, 385
<b>Amtshaftung</b>	
- Bankenaufsicht.....	237
- Beschleunigung, Verhältnis.....	442, 443
- Beschwerde, fehlerhafte Behandlung.....	337, 348, 355, 375
- Luftangriffe.....	471, 481, 482, 488
- Massaker.....	371, 471, 549, 562, 588, 589
- rechtmäßiges Verhalten .....	241, 242, 243, 289, 290, 344, 348
- Rechtsschutz.....	350, 377
- Risikoentscheidungen.....	265, 333, 336, 341
- Straftaten, Nichtverfolgung?.....	478
- Verfahrensdauer, überlange.....	442
- Verfahrensfehler.....	260, 277, 349, 386
<b>Amtshilfe</b>	
- Spontanauskunft.....	525
- VO-Vorsch. (KOM[2004] 509 endg. v. 20.07.2004).....	631
<b>Amtspflichten</b>	
- Schadensersatz.....	471
<b>Amtssprachen</b>	
- Amtsblatt.....	248
- Gleichbehandlung.....	254
- Grundfreiheiten.....	285
- Mängel.....	363
- Schutz.....	285
- Vielfalt.....	285
- Vorabveröffentlichungen.....	254
<b>Anabolika</b> .....	224
<b>Anciennität</b>	
- Entgeltgleichheit.....	320
<b>Aneignung</b>	
- Grundrecht auf?.....	577
<b>Anerkennung</b>	
- Geldbußen u. Geldstrafen.....	646
<b>anfechtbare Handlung</b>	
- Mandatsverlust.....	361
<b>Angeklagter</b>	
- Begriff.....	229, 386
<b>Angemessenheit</b>	
- Verfahren.....	244
<b>Anhörung</b>	
- EmissionszertifikatehandelsRL .....	347
- nachträgl.....	299
- Öffentlichkeit.....	347
- OLAF.....	353, 378, 387
- Verwaltungsverf.....	277
<b>Anhörungsbeauftragter</b>	
- Rechtsschutz.....	277
<b>Anklage</b>	
- Begriff.....	229, 386
<b>Anknüpfungsnormen</b> .....	267
<b>Anlassprämie</b>	
- Gleichheitsverstöße.....	557
<b>Anlegerschutz</b>	
- Recht auf, subj.?.....	237
<b>anonyme Geburt</b>	
- s. Geburt, ~.....	410, 414, 416, 426, 428, 437
<b>anonyme Zeugen</b>	
- fair trial.....	478, 518, 589, 594
<b>Anonymisierung</b>	
- Datenbanken.....	607
<b>Anordnungen</b>	
- einstweilige.....	342
- EuGHMR.....	486
<b>Anpassung</b>	
- s. a. Nachbesserungspflichten.....	522, 525, 564, 567, 574, 575
- Vertrauensschutz.....	344

## Sach- und Personenverzeichnis

- Anrechnung**
  - Beschäftigungszeiten .....319
  - Sanktionen .....397
- Anschluss- und Benutzungszwang**
  - Dienstleistungsfreih. ....466
  - Fernwärme. 466, 477, 490, 507, 549, 578
  - Warenverkehrsfreih. ....466
- Ansehen**
  - Berufsgeheimnis, Verhältnis.....276, 348, 385
- Ansprüche**
  - Mindest~ .....327
- Anstalt**
  - geschlossene ..... 491, 509, 519, 576
  - Grundrechtsadressat.... 468, 470, 472
- Antidumpingverfahren**
  - Begründungspflicht..... 350
  - Beurteilungsspielraum .....351
  - Ermessen, weites.....350
  - Evidenzkontrolle.....350
  - Fristen .....351
  - Gehör, rechtl. ....350
  - GrundVO .....351
  - Kontrolldichte.....350
  - Prüfungspflichten..... 350, 351, 378
  - Verfahrensdauer.....351
  - Verfahrensrechte.....351
  - Verteidigungsrechte ..... 350, 351
  - Verwaltung, Grds. ordnungsgem.350
- Antisemitismus**
  - Rundfunk- u. Pressefreiheit.....538
- Anti-Suit Injunctions**..... 360, 373
- Antiterrorismusmaßnahmen**
  - Rechtsschutz ..... 217, 369, 374, 384
  - s.a. Terrorismus .....601
- Antrag**
  - Bestimmtheit.....367
- Anwalt**
  - Berufsgeheimnis .....211, 371
  - Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht. 211, 215, 219, 244, 257, 371, 380
  - Mindestgebühren .....295, 379
  - Organ d. Rechtspflege.....212
  - Sternsozietät, Verbot.....547
  - Unabhängigkeit.....371
- Vertraulichkeit d. Schriftverkehrs ..... 360
- Anwaltsgeheimnis**..... 360
  - Geldwäsche ..... 211
  - organisations- u. verfahrensrechtl. Funktion..... 212
  - Wesensgehalt..... 211
- Anwaltsrecht**
  - Mindestgebühren..... 267
- Anwendungsbereich**
  - allg. Rechtsgrds. .... 211
  - Gemeinschaftsgrundrechte 207, 209, 210, 221, 222, 223, 227, 246, 294, 304, 332, 451, 465, 466, 546, 547, 549, 558, 578
  - GemR. 210, 211, 221, 222, 223, 227, 228, 246, 304, 306, 307, 308, 313, 317, 332, 358, 466
  - örtlicher ..... 398
  - WettbewerbsR..... 398
- Anwendungsvorrang**
  - Durchbrechung, temporäre? ..... 460
  - Verfassung, mitgliedstaatl.? 215, 457
- Anzeige**
  - Massenentlassungen..... 325
- Apotheken**
  - Fremdbesitzverbot..... 335
- Äquivalenzgebot** ..... 365
  - Rechtsschutz..... 225
- Arbeit**
  - auf Abruf..... 319
  - Überstunden ..... 573
  - Verschaffungsanspruch? .... 546, 573
- Arbeitnehmer**
  - Begriff..... 308
  - entsandte..... 111, 235, 236, 240, 243, 267, 268, 286, 287, 328, 330
  - Entsendung ..... 291, 544
  - Gesundheit ..... 327
  - Sicherheit ..... 327
  - Vermutung .287, 293, 296, 326, 331, 367
- Arbeitnehmerentsendung**
  - Mindestbeschäftigungsdauer ..... 292, 296, 325, 356
  - Visumpflicht.....292, 296, 325, 356
- Arbeitnehmerfreizügigkeit**

- Arbeitssuchende.....	225	- Vertrauensschutz	222, 467, 471, 472, 506, 561, 569, 572
- Drittstaatsangehörige .....	270	<b>Arbeitsschutz</b>	
- EMRK.....	403	- s.a. Arbeitssicherheit .....	327
- Sprachenschutz .....	285	- Vertretbarkeitsklausel.....	327
<b>Arbeitnehmerschutz</b>		<b>Arbeitssicherheit</b>	
- Allgemeininteresse, zwingender		- s.a. Arbeitsschutz .....	327
Grund d.....	234, 235	- Vertretbarkeitsklausel.....	327
- Sozialdumping .....	235	<b>Arbeitssuche</b>	
- Zwang .....	327	- Grundsicherung .....	308
<b>Arbeitsbedingungen</b> .....	234, 235	<b>Arbeitssuchende</b>	
- diskriminierende .....	304, 318, 359	- Arbeitnehmerfreizügigkeit .....	225
- kollektive .....	234	<b>Arbeitsverhältnis</b>	
<b>Arbeitseinkommen</b>		- befristetes ...	214, 221, 230, 233, 236, 238, 243, 259, 266, 268, 294, 314, 316, 317, 322, 323, 324, 325, 326, 329, 353, 364, 379, 468
- Datenschutz.....	452	- Ketten~ .....	214
<b>Arbeitserlaubnisse</b> ...	270, 272, 273, 293, 294, 357, 359	<b>Arbeitsvermittlungsdienst</b>	
- Aufenthaltserlaubnis, Verhältnis	304, 318, 359	- privater	225, 232, 245, 293, 307, 312, 316, 327, 332, 340
- unbefristete .....	304	<b>Arbeitsvertrag</b>	
<b>Arbeitsgerichtsverfahren</b>		- Befristungskontrolle, gerichtl. ...	472, 542, 544, 572
- Verfahrensdauer, überlange (s.a.		- Bestandsschutz .....	472
dort) .....	443	<b>Arbeitszeit</b>	
<b>Arbeitskampfrecht</b>		- Bereitschaftsdienst .....	325
- s.a. Streikrecht ...	463, 473, 485, 489, 540, 573	- Harmonisierung.....	327
<b>Arbeitslosenbeihilfe</b>		- Richtlinien ..	220, 233, 237, 266, 290, 295, 324, 325, 637
- Aufenthaltsklausel .....	331	<b>Arglist</b>	
- Freizügigkeit .....	331	- Rücktritt .....	578
- Kontrolle .....	331	<b>Armee</b>	
- Wohnsitzerfordernis... 330, 331, 333, 355, 358, 359, 574, 582		- Verantwortung.....	484
<b>Arbeitslosengeld</b>		<b>Armenien</b>	
- Ombudsrat .....	640, 641	- Genozid .....	50, 105
<b>Arbeitslosigkeit</b>		<b>Artenschutzrecht</b>	
- Geldbußen, Bemessungsfaktor... 296, 391		- Klagebefugnis?.....	577
- Grundsicherung.. 307, 313, 317, 324, 333, 358		<b>Arzneimittel</b>	
<b>Arbeitsmarkt</b>		- s.a. Medikamente .....	478
- Verbundenheit, räuml. ....	289	- s.a. Tier~ .....	265, 333, 336, 341
<b>Arbeitsmarktpolitik</b>		- Versand .....	575
- Beurteilungsspielraum .....	307	- Versorgung .....	335
<b>Arbeitspflicht</b> .....	546	<b>Arzthaftung</b> .....	407, 418
- Gefangene .....	510, 593	- Aids....	411, 414, 416, 421, 428, 439, 444
<b>Arbeitsplatz</b>			
- Umweltschutz .....	439		
<b>Arbeitsrecht</b>			

- Beweislast..	411, 414, 416, 421, 428, 439, 444
- Verfahrensdauer, überlange (s.a. dort) .....	444
- Waffengleichheit	411, 414, 416, 421, 428, 439, 444
<b>Asbest</b>	
- Unfallversicherung.....	443
<b>Asyl</b> .....	494, 552, 555, 591
- Aberkennung.....	551
- Ausschaffungshaft .....	607
- diplomatisches ....	487, 505, 510, 584
- Drittstaaten, sichere .....	494, 551
- Eingriffsrechtfertigung.....	551
- EMRK.....	495
- Rechtsbehelfe, aufschiebende Wirkung.....	495
- Rechtsschutz .....	495
- Schubhaft .....	495
- Terrorismusvorbehalt?	551, 552, 556, 596
- Transit.....	552
- Vergewisserung, normative .....	494
<b>Asylbewerber</b>	
- Existenzminimum .....	605
- Identitätsfeststellung .....	607
- Rechtsmissbrauch .....	607
<b>Asylrecht</b>	
- Leistungen .....	551, 559, 563
- Strafrecht, Verhältnis .....	552
<b>Asymmetrien</b>	
- Kontrolldichte.....	257
- Rechtsanwalt-Mandantenverhältnis .....	267
<i>Atatürk, Kemal</i> .....	429
<i>Atkinson, Rowan</i> .....	102
<b>Atomenergie</b>	
- Anlagen, militärische ..	333, 334, 336
- Unterseeboote, militär.....	334, 336
<b>Atomkraft</b>	
- Temelin.....	245, 337
<b>Aufenthalt</b>	
- Grundrecht auf.....	357
<b>Aufenthaltsbefugnis</b>	
- Erziehungsgeld .....	559
<b>Aufenthaltsbestimmung</b>	
- Beschneidung.....	504
<b>Aufenthaltserlaubnis</b>	
- Arbeitserlaubnis, Verhältnis .....	304, 318, 359
- befristete.....	403, 426, 441
- Existenzmittel.....	357, 359
- Fristen .....	357
- Ketten~ .....	403, 426, 441
- Kindergeld.....	559
- positive Pflichten.....	239
- Unionsbürger.....	403, 426, 441
- Verlängerung.....	304, 318, 359
- Zweitfrau.....	521, 524, 533, 554, 583
<b>Aufenthaltsermittlung</b>	
- Ausschreibung zur ~.....	513
<b>Aufenthaltsfreiheit</b>	
- Personensorge .....	514
<b>Aufenthaltsgenehmigung</b>	
- s.a. Aufenthaltserlaubnis ....	357, 359
<b>Aufenthaltsinformationsanspruch</b>	
- Kinder .....	426
<b>Aufenthaltsklausel</b>	
- Arbeitslosenbeihilfe .....	331
<b>Aufenthaltskosten</b> .....	264, 265, 331, 334
<b>Aufenthaltsrecht</b>	
- Datenschutz.....	275
- derivatives .....	571, 582
- Drittstaatsangehörige. 228, 232, 262, 271, 273, 304, 307, 313, 317, 358, 372	
- Polygamie....	521, 524, 533, 554, 583
- Rechtsmissbrauch? .....	269
- Scheinehen .....	516, 582
- Sozialhilfe .....	330, 355
- unbedingtes?.....	571, 582
- Wesensgehalt.....	357
<b>Auffangordnungen, wechselseitige</b> .....	392
<b>Aufgaben</b>	
- öffentl.....	468, 470, 472
<b>aufgedrängter Grundrechtsschutz</b>	
- s. (Grundrechts-) Schutz, ~ (vgl.a. Schutz vor bzw. gegen sich selbst) .....	409
<b>Aufhebung</b>	
- Vergabeverfahren.....	378
<b>Aufklärung</b>	

- Aids.....	411, 414, 416, 421, 428, 439, 444
<b>Aufklärungspflichten</b> .....	406, 407, 413, 420, 422, 481, 484, 502, 590, 624
- Naturkatastrophen.....	410
<b>Aufnahme</b>	
- subj. Recht auf? .....	270
<b>Auftraggeber, öffentlicher</b>	
-	
Grundrechtsberechtigter/Grundrechtsträger? (s.a. dort).....	226
<b>Auftragsvergabe</b>	
- Rechtsschutz .....	364
- s.a. VergabeR.....	364
<b>Ausbeutung</b>	
- ER-Konv.....	629, 636
- Kinder .....	629, 636
- sexuelle .....	629, 636
<b>Ausbildung</b>	
- Recht auf eine best.? .....	543
<b>Ausbildungsförderung</b>	
- Auslands-BAföG .....	289
- Wohnsitzerfordernis.....	289
<b>Auschwitzlüge</b>	
- s.a. Holocaust.....	492, 537, 597
- Spanien .....	492, 537, 597
<b>Ausflaggung</b>	
- StreikR234, 237, 240, 243, 267, 268, 286, 287, 327, 330	
<b>Ausfuhrerstattung</b>	
- Informationsfreiheit .....	538, 582
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ....	596
<b>Ausfuhrfreiheit</b>	
- Gewerbefreiheit, Verhältnis.....	292
<b>Ausgestaltung</b> .....	244
- Grundfreiheiten .....	250
- Verfahren .....	244
<b>Ausgleichsabgaben</b>	
- Schwerbehinderte, Nichtbeschäftigung.....	545, 570
<b>Auskunft</b>	
- Spontan~ (s.a. dort).....	525
- Zolltarif.....	363
<b>Auskünfte</b>	
- Beihilfeverfahren .....	350
- Presse~ .....	276, 282, 286, 348, 385
- vertrauliche.....	276, 348
<b>Auskunftsansprüche</b>	
- Abwägung .....	526
- Datensammlungen.....	526, 534, 580
- Ermessen? .....	526
<b>Auskunftspflicht</b>	
- Staatsangehörigkeit .....	506, 563
<b>Auskunftsverweigerungsrecht</b> 383, 384	
- Verwaltungsverfahren .....	381
<b>Auslagen</b>	
- Erstattung .....	474
<b>Ausländer</b>	
- Datenschutz .....	275, 307, 313, 317, 383
- Integration .....	305
<b>Ausländerrecht</b>	
- Unionsbürger.....	574, 582
<b>Ausländervorbehalte</b>	
- Vereinigungen, religiöse ...	429, 432, 436, 437
<b>Ausländerzentralregister</b> 275, 307, 313, 317, 383	
<b>Auslandsbezug</b> .....	221
- Auslieferung.....	450, 596
- Grundfreiheiten .....	466
<b>Auslandsspenden</b>	
- Absetzbarkeit.....	228, 232, 244, 245, 323
<b>Auslegung</b>	
- apriorische .....	208
- ausdehnende .....	306
- Ausnahmebestimmungen, enge ..	238
- Ausnahmen, enge .....	280
- autonome.....	242, 306, 347, 443
- chartakonforme .....	209, 213, 216, 226, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 372
- contra legem.....	207, 326
- demokratiegrundsätzliche.....	404
- dynam.....	478, 535
- einheitliche .....	306
- EMRK 207, 225, 401, 404, 409, 412, 443	
- ergänzende Vertrags~.....	474
- EuGH, abw., Restitutionsklage? ..	591
- europarechtskonforme .....	578

## Sach- und Personenverzeichnis

- gemeinschaftsgrundrechtskonforme .....207, 208
- gemeinschaftsrechtsfreundliche ..401
- gemeinschaftsrechtskonforme.....207, 326, 372, 403, 610
- genetische .....228
- GFK .....552
- Gleichheitsgrds. ....306
- Grenzen.....207, 326
- Grundrechtscharta .....399
- grundrechtskonforme .212, 249, 256, 272, 274, 347, 353, 363, 370, 372, 373, 379, 387, 621
- historische .....228
- historisch-genetische.....280
- integrationsfreundliche .....457
- IPwirtR.....543, 558, 572
- konventionskonforme 207, 225, 363, 407, 477, 533, 536, 552, 593
- Mehrdeutigkeit.....372
- menschenrechtskonforme .....218
- Methoden .....326
- mitgliedstaatsfreundliche? .....457
- primärrechtskonforme 286, 308, 489, 542
- rahmenbeschlusskonforme .207, 230, 497
- rechtsgrundsatzkonforme ....347, 372
- rechtsschutzkonforme .353, 379, 387
- Rechtssicherheit .....326, 449
- rechtsvergleichende .....409
- richtlinienkonforme .. 220, 233, 236, 237, 266, 324, 326, 338, 339, 392, 528, 561
- Rückwirkungsverbot .....326
- SekundärR .209, 212, 213, 216, 227, 228, 240, 242, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 372
- Sprachendivergenz.....347
- statische .....249
- systemat .....347
- systematische .....228, 281, 306, 327
- teleologische .....228, 281, 306, 324, 325, 327, 347, 543, 552, 558, 572
- verbraucherfreundliche .....338, 339
- verfassungskonforme .495, 547, 559, 604
- völkerrechtsfreundliche.....401, 463

- völkerrechtskonforme 248, 328, 463, 472, 485, 488, 540, 572
- weite ..... 370
- Wortlaut ..... 327, 347
- Wortlautgrenze ..... 457
- Zusammenhang ..... 347

### Auslieferung

- AbwesenheitsU als ~hindernis .. 556, 592
- Abwesenheitsurteil .... 411, 415, 418, 420, 422, 423, 434, 445, 446
- Auslandsbezug ..... 450, 596
- diplomat. u. konsular. Schutz .... 604, 605
- fair trial..... 555, 591
- Folter ..411, 415, 418, 420, 422, 423, 434, 445, 446
- Freiheitsstrafe, lebenslange, als ~hindernis ...86, 482, 486, 488, 498, 500, 510, 512, 553, 555, 556, 595, 596, 597
- Gegenseitigkeit..... 451, 456
- Haftbedingungen, desolate, als ~hindernis? 488, 500, 506, 512, 555
- Haftbefehl, Eur. ...208, 449, 450, 456, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 467, 474, 485, 486, 488, 492, 495, 509, 512, 552, 553, 555, 556, 557, 562, 567, 584, 588, 592, 593, 595, 596, 597, 598
- Härte, keine bei unerträglicher .. 488, 555, 597
- Maßregel, lebenslange, als ~hindernis ..... 482
- Rechtsschutz..... 450
- Rechtssicherheit ..... 450
- Rückwirkungsverbot, kein.. 555, 596
- s.a. Übergabe ..... 456
- Strafverfahren, rechtsstaatl.486, 553, 588
- Strafvollstreckung im ersuchten Staat, Rücküberstellung zur ..... 555
- Terrorismus 411, 415, 418, 420, 422, 423, 434, 445, 446
- Unschuldsvermutung..... 450
- Unterlagen, Vollständigkeit..... 556
- Vertrauensprinzip ..... 459
- Vertrauensschutz ..... 450

- Völkermord, Pflicht zur ~ .....	599
<b>Auslieferungsfreiheit</b> .....	450, 456
<b>Ausnahmegenehmigungen</b> .....	291
- Schächten .....	531
<b>Ausnahmen</b>	
- Auslegung, enge .....	280
<b>Ausreisefreiheit</b>	
- Selbstmord (Beihilfe) ...	74, 479, 480, 499, 502, 518, 583
<b>Ausrichtung, sexuelle</b>	
- Orientierung, ~ (s.a. dort) ...	427, 428, 435, 436, 437, 454, 493, 514
<b>Aussageverweigerungsrechte</b> ..	612
<b>Aussagezwang</b>	
- s. nemo tenetur-Grds., Selbstbelastungsverbot .....	230, 386
<b>Ausschaffungshaft</b>	
- Asylbewerber .....	607
<b>Ausschluss</b>	
- Schulen .....	543
<b>Ausschreibung</b>	
- Einreiseverweigerung	270, 273, 357, 529, 582
<b>Ausschuss</b>	
- Beratender .....	276, 348, 385
<b>Ausschüsse</b>	
- Beratender .....	222
- Besetzungsermessen .....	222
<b>Außenpolitik</b>	
- Informationszugang .....	534, 580
- Kontrolldichte .....	534, 580
<b>Aussetzung</b>	
- behördl. ....	342
- EuG/EuGH .....	375
- Folter .....	419, 498
- Kosten .....	376
- Rechtspflege, geordnete .....	375
- Verteidigungsrechte .....	375, 376
<b>Ausperrung</b> .....	234, 235
<b>Austauschmittel</b>	
- Verhältnismäßigkeit .....	256
<b>Austrittsrecht</b>	
- EU/EG? .....	457
<b>auswärtige Beziehungen</b>	
- s. Außenpolitik .....	534, 580
<b>Ausweis</b> .....	356

<b>Ausweisung</b>	
- Automatismus, kein .....	357
- Doppelbestrafung? .....	447
- Ehrenmord, sog. ....	557
- EMRK .....	425, 427, 434, 447
- Entscheidungszeitpkt. ....	517
- Familie .....	425, 427, 434, 447
- Krankheiten .....	517
- negative Pflichten .....	239
- Rechtsschutz .....	517
- Regel~ .....	270, 272, 304, 357, 359
- sofortige Vollziehung .....	553, 588
- Straftaten .....	425, 428, 434, 447
- Unionsbürger .....	517
- Verbot, allg.? .....	517
- Verfahrensgarantien .....	517
- Verfügung, Eingriff .....	246
<b>Autonomie</b> .....	450
- Auslegung .....	347
- rechtliche .....	234, 235
- Selbstmord .....	603
- VerfahrensR, msl. ....	365
<b>Baby</b>	
- Designer~ .....	499, 503, 505
<b>BAföG</b> .....	289, 315, 321, 358
<b>Bagatellvorbehalt</b> ....	246, 255, 278, 404, 412, 466, 491
<b>Bahnhöfe</b>	
- Barrierefreiheit? .....	570
<b>Bananenmarktordnung</b> .....	292
<b>Bankenaufsicht</b>	
- Recht auf, subj.? .....	237, 338
<b>Barrierefreiheit</b> .....	624
- Bahnhöfe? .....	570
- Drittwirkung .....	624
- Schutzpflichten .....	624
<b>Baskenmütze</b>	
- Kopftuchverbot (s.a. dort) .	533, 567, 568, 569, 571, 572
<b>BAT</b>	
- Fremdsprachenlektoren .....	467
- kirchl. Fass. ....	520, 524, 533, 566
<b>BBC</b> .....	537, 581
<b>Beamte</b>	
- Grundrechtsträgerschaft? .....	226
<b>Beamtenrecht</b>	
- Mutterschaftsurlaub .....	320



## Sach- und Personenverzeichnis

- Unschuldsvermutung .....595
- Beamtenversorgung**
- Diskriminierung .....321, 323
- Beatmung, künstl.**.....479
- Beaujolais*.....535, 539
- Bedarfsprüfung** 287, 293, 296, 326, 331, 367
- Dienstleistungsfreiheit .....287
- Lizenz .....287
- Bedrohung**
- Leben .....242
- spezifische . 242, 245, 264, 265, 266, 304
- Unversehrtheit.....242
- Befolgsprogramm**
- s.a. compliance.....309, 395
- Befristung**
- Arbeitsverträge ... 472, 542, 544, 572
- missbräuchl.214, 259, 294, 314, 326, 329, 353
- Rahmenvereinbarung ..214, 268, 326
- sachgrundlose ....222, 467, 471, 472, 506, 561, 569, 572
- Befristungskontrolle**
- Arbeitsverhältnisse.....214
- Befruchtung**
- künstl. 241, 405, 408, 424, 426, 428, 469, 499, 500, 503, 505, 520, 524, 576
- Begleiteingriffe**
- Haft .....408
- Begnadigung**
- Auslieferung in die USA bei lebenslanger Freiheitsstrafe .....482
- Rechtsschutz .....482
- Begründungserwägungen**
- Begründungspflichten .....343
- Grundrechte .....621
- Grundrechtscharta .....208
- Begründungspflichten** .....347
- Antidumpingverf.....350
- Begründungserwägungen.....343
- Beihilfeverf. ....342, 365
- Dokumentenzugang ....280, 281, 283
- Entscheidungen, technische .....343
- Ermessen, Verhältnis .....251
- Geldbußen .....391
- Gesamtlage ..... 343
- Haft ..... 483
- Informationszugang .... 280, 281, 283
- Intervention ..... 352
- Kontensperre ..... 217, 351, 352
- Kontrolldichte, Verhältnis ..... 251
- primärrechtl. ....248, 251, 252, 277, 281, 283, 291, 335, 343, 345, 395
- Rechtsakte ..... 343
- Urteile ..... 311
- Verwaltungspraxis, Änderung .... 311
- Verwaltungsverfahren ..... 350
- Behandlung**
- Kostenübernahme medizinischer ~ (s.a. Krankenhäuser) ..... 263
- lebensnotwendige ..... 330, 333
- unmenschl. od. erniedrigende .... 400, 409, 504
- Behandlungsabbruch**479, 502, 571
- Behandlungsfehler**
- grober .411, 414, 416, 421, 422, 428, 439, 444
- Behandlungsmethoden**
- Krankenversicherung ..... 475
- neue ....474, 501, 503, 506, 540, 574, 575
- beherrschende Stellung**
- Vertragsfreiheit ..... 256
- Behinderte**
- Ausgleichsabgabe..... 545, 570
- Barrierefreiheit ..... 570, 624
- Behandlungsabbruch . 477, 499, 501, 504, 505, 570
- Benachteiligungsverbote ..... 570
- Kündigungsschutz ..... 565, 571
- Schwer~ ..... 545, 570
- VN-Konv..... 624, 625, 636
- Behinderung**
- Begriff ..... 318
- Diskriminierung .481, 494, 496, 550, 558, 560, 565, 575, 591
- Diskriminierungsverbot ..... 306
- Krankheit, Verhältnis ..... 306, 318
- Lern~ (s.a. dort)..... 543
- Behinderungsverbote** ..... 239, 287
- Behörde**
- Grundrechtsberechtigung?..... 230

<i>Behzti</i> .....	102	<b>Beklagtenleitbild</b> .....	369
<b>Beihilfe</b>		<b>Belästigungen</b>	
- Selbstmord/Suizid.....	604	- Immissionsschutz.....	412
<b>Beihilfen</b>		<b>Belehrungspflichten</b> .....	612
- Behinderung.....	481, 494, 496, 550, 558, 560, 565, 575, 591	- <i>Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK</i> .....	583
- Rückforderung.....	372, 390	- völkerrechtl. ....	464
<b>Beihilferecht</b>		<b>Benachteiligungsverbote</b>	
- Begründungspflichten.....	342, 365	- Beweislastumkehr.....	570
- Beschwerde.....	349	- Schwerbehinderte.....	570
- Bestandskraft.....	365	<b>benefit</b> .....	604
- Direktklagen.....	365	<b>Beneš-Dekrete</b> ..	462, 550, 566, 599, 617
- förmli. Verfahren.....	299, 350	- EMRK.....	403, 421, 434, 435
- Gehör, rechtl. ....	350	<b>Beobachtung</b>	
- Gleichheitssatz, allg. ....	314, 353, 379	- Gesetzgebungsverfahren.....	621
- ordnungsgem. Verwaltung, Grds.d.	349	<b>Beobachtungspflichten</b> ....	453, 454, 522, 525, 551, 564, 567, 574, 575, 587
- Rechtskraft.....	372	- Drittstaaten, sichere.....	551
- Rechtssicherheit.....	314	<b>Beratender Ausschuss</b>	
- Sanktionen.....	390	- WettbewerbsR.....	276, 348, 385
- Verfahrensdauer. 342, 345, 349, 365, 375		<b>Beratung</b>	
- Verfahrensrechte.....	299	- anwaltl.....	372
- Vertrauensschutz 314, 342, 353, 365, 379		- genet.....	418
- Verwaltungsverfahren.....	349, 350	<b>Beratungshilfe</b>	
- Vorprüfungsverfahren.....	299, 349	- Rechtswahrnehmungsgleichheit	559, 589
<b>Beihilfeverfahren</b>		<b>Berechnungsmethoden</b>	
- Beteiligte.....	350	- Geldbußen.....	395
- Dauer, überlange.....	349	<b>Bereichsausnahmen</b>	
- Einstellung.....	366	- grundrechtl.s.....	234, 235
- Stellungnahmen.....	349	<b>Bereitschaftsdienst</b>	
- Vorprüfung.....	299, 349	- s.a. Arbeitszeit.....	325
<b>Beistandsklausel</b>		<b>Bergweiden</b>	
- Lebenspartnerschaften.....	357	- Grundrecht auf?.....	577
<b>Beitritt</b>		<b>Berichterstattung</b>	
- Athener Vertrag .456, 457, 461, 467, 492, 495, 524, 542, 550, 566, 579, 592		- EMRK.....	430
- Demokratieprinzip, Verhältnis....	213	<b>Berichtspflichten</b> .....	453
- Heranführungsfinanzierung.....	213	<i>Berlusconi, Silvio</i> .....	189, 388, 389, 392, 413, 561, 591
- Lxuemburger Vertrag.....	620	<b>Berufsausübungsfreiheit</b>	
- polnVerfG..456, 461, 467, 492, 495, 524, 542, 550, 566, 579, 592		- Berufswahlfreiheit, Verhältnis ...	290
- Türkei.....	213, 323, 337, 375	- Unternehmensfreiheit, Verhältnis	290
<b>Beitrittsvertrag</b>		<b>Berufserfahrung</b>	
- Völkerrecht?.....	457	- Entgeltgleichheit.....	320

<b>Berufsfreiheit</b> .....	292, 301, 334
- Betriebs- u. Geschäftsgeheimnisse .....	537, 547, 550
- Emissionszertifikatehandel .....	294, 451, 466
- EMRK .....	247
- Marktordnung .....	291
- Meinungsfreiheit, Verhältnis .....	274
- Mindestschutz .....	472
- öffentl. Dienst .....	214
- Schutzpflichten .....	472, 544
- Tendenz, berufsregelnde .....	586
- unternehmer. Freiheit, Verhältnis .....	290
<b>Berufsgeheimnis</b>	
- Ansehen, Verhältnis .....	276, 348, 385
- Begriff .....	254, 276, 282, 286, 348, 385
- Informationspflichten, anwaltl., bei Geldwäscheverdacht .....	211, 212, 371
- Öffentlichkeitsarbeit .....	254
- Ruf, guter, Verhältnis .....	276, 348, 385
- Sanktionen .....	276, 348, 385
- Unschuldsvermutung, Verhältnis .....	276, 348, 385
- Verwaltung, Grds. ordnungsgem., Verhältnis .....	276, 348, 385
<b>Berufskammer</b>	
- Unabhängigkeit? .....	380
- Unparteilichkeit? .....	380
<b>Berufsrisiko</b> .....	346
<b>Berufsunfähigkeit</b>	
- Zusatzversicherung .....	475
<b>Berufswahlfreiheit</b>	
- Berufsausübungsfreiheit, Verhältnis .....	290
<b>Beschäftigung</b>	
- Anrechnung v. ~zeiten .....	319
- Diskriminierung .....	601
- öffentl. Dienst .....	214
- Überbrückungsgeld .....	289, 305, 315
- Verschaffungsanspruch? .....	573
<b>Beschäftigungspolitik</b>	
- Beurteilungsspielraum .....	307
<b>Beschäftigungsverbote</b>	
- frauenspezifische .....	319
<b>Beschlagnahme</b>	
- Embargo .....	401, 402, 403, 404, 415, 416, 417, 433, 442
- ER-Konv. ....	646
<b>Beschleunigung</b>	
- Amtshaftung, Verhältnis .....	442, 443
- Beschwerde .....	442, 443
- Haftsachen .....	483, 510, 585, 588
- Strafverf. ....	497
- Verfassungsbeschwerde, Verhältnis .....	442, 443
- Waffengleichheit, Verhältnis .....	363
<b>Beschneidung</b>	
- Abschiebung .....	505, 506, 554, 556
- Sorgerechtsentzug .....	504
<b>Beschränkungsverbote</b> .....	239, 250, 264, 287
- Freizügigkeit .....	331
<b>Beschulung</b>	
- diskriminierende .....	432, 434, 435, 436, 437
- s.a. Schulen .....	532
<b>Beschwerde</b>	
- Amtshaftung .....	337, 348, 355, 375
- BeihilfeR .....	349
- Petitionsrecht, Verhältnis .....	337
- Rechtsschutz, kein .....	341
- Rechtssicherheit .....	337
- s.a. Umweltbeschwerde .....	337, 348, 355, 375
- Schadensersatz .....	337, 348, 355, 375
- Unparteilichkeit .....	337
- Verfahrensdauer .....	349
- Vertrauensschutz .....	337
- Verwaltungs~ .....	378
<b>Beschwerdekammern</b>	
- Entscheidungen, gebundene .....	305
<b>Beschwerdepunkte</b>	
- Mitteilung an Dritte .....	277, 376
<b>Besitzregel</b>	
- Dokumentenzugang .....	284
- Informationszugang .....	284
<b>best practice</b>	
- WahlR zum EP .....	225
<b>Bestandskraft</b>	
- BeihilfeR .....	365
- Durchbrechung nach Vorabentscheidungsverf. ....	366
- Rückforderung .....	366, 390
- Verwaltungsentscheidungen .....	366

<b>Bestandsschutz</b>		- Dokumentenzugang..... 581
- arbeitsvertragl. ....	472	- GentechnikR.....537, 547, 550, 576, 578, 581
- Eigentum.....	296, 391	- gerichtl. Verfahren .... 465, 469, 526, 545, 580, 588
- Unternehmen.....	296, 391	- Gesundheitsschutz..... 576
- Wirtschaftsfreiheit .....	296, 391	- Informationsfreiheit..... 537
<b>Besteuerung</b>		- Umweltschutz..... 578
- mittelbare .....	247	- WettbewerbsR .....
- Neutralität .....	247	278
<b>Bestimmtheitsgrds.</b>		<b>Betriebsprämien</b>
- Abgaben.....	342	- Agrarpolitik, gem. .... 453
- Amtsblattveröffentlichung .....	248	<b>Betriebsübergang</b>
- KartellR .....	393	- Privatautonomie .....
- Rechtsberatung, Rolle d. ....	395	266
- Rechtsprechung, Rolle d. ....	394	- Tarifverträge.....249, 256, 266, 286, 287, 325, 329
- s.a. Gesetzmäßigkeit .....	393	- Vertragsfreiheit .....
- s.a. nulla poena sine lege....	209, 391, 392, 393	266
- Sanktionen .....	390	<b>Betroffenheit</b>
- SteuerR .....	249	- spezifische .....
- strafrechtl. . 102, 209, 230, 391, 392, 393, 455		242
- Verbote .....	469	- unmittelbare u. individuelle 299, 375
- VerfahrensR .....	230	<b>Betroffenheit, individuelle</b> 299, 375
- Verwaltungssanktionen.....	479, 535	- Rechtsgrundsätze, allg. .... 379
- Willkürverbot, Verhältnis ...	308, 394	- Vertrauensschutz .....
- Wortlaut, Grenze? .....	394	379
<b>Betätigungsfreiheit</b>		<b>Betroffenheit, unmittelbare</b> .... 375
- wirtschaftl. ....	291	<b>Beurteilungsspielraum</b> .... 404, 406, 409, 426, 430, 432, 438
<b>Betäubungsmittel</b>		- Antidumpingverf. .... 351
- s.a. Drogen .....	409	- Arbeitsmarktpolitik .....
- Strafrecht (s.a. Drogen).....	555, 595, 597	307
<b>Beteiligungsrechte</b>		- Beschäftigungspolitik..... 307
- BeihilfeR.....	350	- Bildungspolitik..... 307
- Dritte .. 229, 255, 277, 339, 350, 354, 376, 387		- Dokumentenzugang..... 283
- Verwirkung .....	277	- EMRK (s.a. margin) .. 405, 406, 410, 412, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 531
- Verzicht .....	277	- Gemeinschaftsgrundrechte . 207, 208
- Wettbewerbsverf. 229, 255, 277, 339, 350, 354, 376, 387		- Informationszugang..... 283
<b>Betretensrechte</b>		- s.a. Wertungsspielraum .....
- Grundrecht? .....	577	307
<b>Betreuung</b>		- Sozialpolitik .....
- Sterbehilfe.....	473	- Umweltschutz..... 412
<b>Betriebs- und Geschäftsheimnisse</b>		<b>Bevollmächtigung</b>
- Berufsfreiheit .....	537, 547, 550	- Nachweis..... 370

- Verhältnismäßigkeitsgrds. ....593
- Beweisaufnahme**
- pretrial discovery .....586
- Beweislast**
- Diskriminierung ..... 320, 321, 322
- Gefahren .....335
- Gerichtsstand .....368
- ne bis in idem .....311
- Umkehr .....260, 276, 348, 385
- Umkehr bei  
Benachteiligungsverboten .....570
- Umkehrung 411, 414, 416, 421, 422,  
428, 439, 444
- Vertragsverletzungsverf. ....220, 231,  
361
- Zuständigkeiten.....368
- Beweislastumkehr**
- Internetsperre .....479, 535
- Beweismittel**
- Auffindung .....409
- materielle .....409
- Verfälschung .....311
- Beweisverwertungsverbote** ..... 612
- Belehrung nach *Art. 36 Abs. 1 lit. b*  
*WKK* .....583
- Belehrungspflichten, völkerrechtl.  
.....463
- Folter... 68, 73, 81, 83, 86, 419, 498,  
499, 504, 505, 511, 594
- Beweiswertlösung**
- KonfrontationsR .....593
- Bewerbung**
- ernsthafte .....568
- Beziehungen, internat.**
- s. Außenpolitik.....534, 580
- Bilanzfälschung** 388, 389, 392, 561
- Bilanzsuizid**
- Beihilfe .....603
- Bildträger**
- Jugendschutz.....210, 213, 216, 227,  
240, 253, 258, 262, 281, 285, 288,  
322
- Bildung**
- berufliche .....307
- chancengleiche .....543, 558, 572
- Werte .....529
- Bildungspolitik**
- Beurteilungsspielraum..... 307
- Billigkeit**
- Abgabenerlass ..... 219
- allg. Rechtsgrds.? ..... 219
- Duldung v. Unregelmäßigkeiten 221
- Geldbußen ..... 398
- ne bis in idem, Verhältnis..... 400
- Sanktionen..... 312
- Bin Laden, Osama* ..... 216, 217, 219,  
511, 645, 646
- Bindungswirkung**
- Rechtsakte ..... 228, 344
- Biodiesel**
- Steuervergünstigungen,  
Abschmelzung ..... 545, 549
- Bioethik** .....241
- Biometrie**
- Pässe u. Reisedokumente ..... 630
- Bioresonanztherapie** 474, 501, 503,  
506, 540, 574, 575
- Blair, Tony* .455, 527, 536, 580, 581
- Blockaden**
- StreikR111, 235, 236, 240, 243, 267,  
268, 286, 287, 328, 330
- BlockadeU** .....234, 242
- Blutprobe**.....409
- Bodenabfertigungsdienste**.....324
- Bodenreform**.....299, 403, 433, 548
- Borndiep* .....420, 430, 441
- Brautgeld**.....524
- breach of confidence** 477, 508, 518,  
538
- Brechmittel**..... 408, 414, 415, 418,  
420, 421, 423, 426, 446
- Selbstbelastungsverbot ..... 409
- Brenner-BlockadenU**.....234
- Brown, Gordon* .....527, 536, 581
- Bruno**
- Problem-Bär ..... 577, 584
- Brüsseler Mandat** .....617
- Brustkrebs**. 478, 502, 504, 574, 576
- Brüstle, Oliver* ...473, 498, 501, 503,  
504, 548
- Bruttoinlandsprodukt**
- Umweltschutz..... 439

<b>BSE-Verdacht</b>	
- Kohorten-Keulung .....	248, 257, 263, 265, 299, 334, 339
<b>Bücher</b>	
- Kulturgut.....	281, 288
- Schutz .....	281, 288
<b>Buchpreisbindung</b>	
- Medienvielfalt.....	281, 288
<b>Bundesverfassungsgericht</b>	
- EuGH, Verhältnis.....	451, 452, 453
- Lissaboner Vertr. ....	616
- Vorlage?.....	587
<b>Bürgerbeauftragter</b>	
- Petitionsrecht, Verhältnis.....	337
<b>Bürgernähe</b>	
- Öffentlichkeitsarbeit .....	253
<b>Bürgerschaft</b> .....	481, 509
- Hauptunternehmer f. Mindestlöhne, gesetzl.....	291, 544
<b>Burka</b>	
- Einbürgerungshindernis .....	531, 560, 565, 568, 571
<b>Bußgeld</b>	
- s.a. Geldbußen .....	395
<b>Bußgeldverfahren</b>	
- Rückwirkung.....	395
<b>BVerfG</b>	
- EuGH, Verhältnis.....	452
- EuGHMR, Verhältnis .....	452, 458, 464
- Gemeinschaftsgrundrechte.....	452
- IGH, Verhältnis.....	463
- Lissaboner Vertr. ....	449, 616
- Rechtsvergleichung.....	452, 464
- U.S. Supreme Court, Verhältnis.....	464
- Verfahrensdauer, überlange .....	410
<i>Carlos</i> (alias Ilich Ramirez Sanchez) .....	422, 424, 441
<b>CarolineU</b>	
- Anwendungsfälle .....	520, 539
- Folgefälle .....	425, 458, 464, 476, 489, 493, 496, 516, 534, 538
<i>Casiraghi</i> , Charlotte .....	513, 538
<b>CESCR</b>	
- Aussch.f. wirtschaftl., soz. u. kult. Rechte d. VN (WSKA).....	638
<i>Chagos Islands</i> .....	461, 550, 583
<b>Chancen</b>	
- Eigentum .....	292
<b>Chancengleichheit</b>	
- Hochschulzugang .....	543, 558, 572
- Sport.....	224
<b>Charta</b>	
- Forschung.....	623, 624, 633
<b>China</b>	
- Untergrundkirchen .....	530
<b>Christen</b>	
- Verfolgung .....	477, 486, 551, 554
<b>Christentum</b>	
- Werte.....	529
<b>CIA</b>	
- Entführungen.....	534, 580
<b>CILFIT-Rspr.</b> .....	261
<b>classaction</b>	
- s.a. Sammelklage.....	586, 587
<b>Closed shop</b> .....	406
<b>common law</b>	
- Auslegung, verfassungskonforme .....	604
<b>commutation</b> .....	482
<b>compliance</b> .....	309, 359, 395
<b>confidence, breach of</b> .....	477, 508, 518, 538
<b>Conseil Constitutionnel, frz.</b>	
- Kontrolldichte .....	597
<b>Conseil économique et social, frz.</b>	
- Petition .....	622, 627, 640, 641, 644
<b>contempt of court</b> .....	536
<b>Contrat nouvelle embauche (CNE)</b> .....	546
<b>Contrat première embauche (CPE)</b> .....	467, 546, 560, 564, 573
<b>control order</b> .....	590
<b>Cotonou-Abk.</b>	
- AKP-EG-Partnerschaftsabk.....	626
<i>Cresson</i> , Edith .....	380, 388, 392
<b>Darlehen</b>	
- Studienbeitrags~ .....	543, 558, 572
<b>Daseinssicherung</b> .....	605
<b>Daten</b>	
- Anonymisierung .....	607

- personenbezogene.....	209, 212, 213, 215, 216, 226, 227, 240, 252, 253, 257, 258, 259, 262, 271, 275, 278, 301, 372
- sensible .....	255
<b>Datenbanken</b>	
- Gen~ .....	607
- Gesundheits~ .....	607
<b>Datensammlungen</b>	
- Auskunftsansprüche.....	526, 534, 580
<b>Datenschutz</b>	
- Arbeitseinkommen .....	452
- AufenthaltsR .....	275
- Ausländer ....	275, 307, 313, 317, 383
- Biometrie .....	630
- Diskriminierungsverbote.....	275
- Drittstaaten.....	626, 631
- Einkommen.....	452
- Fluggastdatensätze .....	222, 223, 631
- Geschäfts~ .....	528
- Gesetzesmediatisierung.....	275
- Gesetzesvorbehalt .....	278
- Grundrechtsträger .....	229, 278
- Informationsfreiheit, Verhältnis.....	527, 536, 581
- Informationspflichten.....	244
- Internet411, 479, 528, 535, 537, 548, 581	
- Jahresabschluss, Offenlegung ....	262, 278
- jur. Personen d. PrivR .....	229, 278
- juristische Personen .....	229
- Managergehälter .....	453
- Passagierdaten.....	223, 630
- Persönlichkeitsprofile .....	247
- Privatleben .....	243, 247
- Rechtsschutzpflichten .....	244
- sekundärrechtl.....	229
- Sparsamkeitsgrds. ....	275
- Standardvertragsklauseln ....	626, 631
- Steuererklärung.....	453
- SteuerR .....	526
- Strafverfolgung .....	223
- Subventionen .....	528, 537, 548, 582
- Telefonteilnehmer .....	274
- Telefon-Teilnehmerdaten.....	527
- Unschuldsvermutung, Verhältnis.....	278
- Unternehmen.....	255

## Sach- und Personenverzeichnis

- UrheberR, Verhältnis .....	209, 212, 215, 226, 240, 252, 257, 259, 271, 275, 301, 372
- Vorratsdatenspeicherung ...	209, 213, 215, 226, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 276, 301, 372, 453, 458, 460, 464, 465, 483, 493, 496, 527, 593
- WettbewerbsR .....	278
<b>Datenschutzbeauftragter, Eur.</b>	
- Gesetzgebungsverf., Beratung im	275
- Streithilfe.....	274
<b>Datensparsamkeit .....</b>	<b>275</b>
<b>De minimis</b>	
- Beihilfen.....	349, 375, 386
<b>Défenseur des droits, frz.</b>	
- Ombudsmann (s.a. dort) ....	622, 627, 640, 641, 644
<b>Delegation .....</b>	<b>395</b>
<b>Deliktsrecht</b>	
- Kompensationsfunktion .....	471
- StrafR, Verhältnis.....	471
<b>De-Listing</b>	
- Kontensperre .....	217, 645
<b>Demokratie</b>	
- EMRK .....	404
- Entwicklungszusammenarbeit ...	625, 626
- Internet, Verhältnis.....	478, 535
- repräsentative .....	248
- Teilhaberechte .....	528
- Transparenz, Verhältnis.....	528
<b>Demokratieprinzip</b>	
- Beitritt .....	213
- Verwaltung, gute, Verhältnis.....	580
<b>Demütigung .....</b>	<b>409</b>
<b>Derogation</b>	
- Kriminalität, organisierte.....	409
- Terrorismus .....	409
<b>Desertation</b>	
- ne bis in idem .....	400
<b>Designerbaby .....</b>	<b>499, 503, 505</b>
<b>Deutsche Telekom AG</b>	
- Grundrechtsfähigkeit.....	465
<b>Dialog</b>	
- Grundrechte.....	464
- soz. ....	234, 235, 508, 527, 540, 573

**dienende Freiheit**

- Freiheit, ~ (s.a. dort) .....623

**Dienst**

- (eur.) öffentl. (s.a. dort).....642

**Dienstalter**

- Entgeltgleichheit .....320, 321, 322
- Mutterschaftsurlaub .....320
- s.a. Anciennität .....320

**Dienstleistungsfreiheit**

- Anschluss- u. Benutzungszwang an Fernwärmeversorgung .....466
- Asymmetrien.....267
- Bagatellvorbehalt .....246
- Bedarfsprüfung .....287
- Befruchtung, kstl.....405, 469
- Drittwirkung .....224, 235, 236
- Fiskusvorbehalt.....246
- Generalunternehmerhaftung291, 544
- Gesundheit .....263, 264
- Jagdverbot.....508
- kollektive Maßnahmen, Verhältnis .....235
- Mindestgebühren267, 293, 295, 339, 369, 379
- passive .....356, 575
- Sicherheit .....239
- Sozialpolitik, Verhältnis .....234, 235
- Sprachenschutz .....285
- Tariftreueklausel .....541
- Tatbestandstheorie .....246
- VergabeR .....541
- Wettannahmeverbot .....460, 588

**Dienstleistungsfreiheit.**

- Menschenwürde .....246, 262

*Dietrich, Marlene*468, 470, 475, 498

*Dignitas* .....480

**diplomatischer Schutz**.....48

- amicus curiae .....606
- Anspruch auf? .....603, 605, 610
- Auslieferung .....604, 605
- diplomat. u. konsular. Schutz.....604
- Ermessen.....584
- Grünbuch .....641
- Kontrolldichte .....479, 487, 584, 604
- Repatriierung .....603, 605, 610
- Todesstrafe.....604
- Verfahren, faires .....604

- VN-Konv., ILC-Entw.v. 2006... 625, 626, 641

**Direktklagen**

- BeihilfeR .....365
- EMRK .....401
- Rechtsgrundsätze, allg.....380
- Vertrauensschutz .....380

**Direktwirkung**

- horizontale.....236

**Disappearance-Fälle** 406, 407, 413, 420, 422

**Diskriminierung** .....313, 457

- Alter ...222, 230, 231, 233, 236, 239, 243, 266, 268, 305, 307, 313, 316, 317, 322, 323, 324, 325, 328, 329, 332, 364, 379, 468
- Arbeitsbedingungen ... 304, 318, 359
- Begriff .....309
- Behinderung .....306, 407, 408, 417, 420, 437, 442, 481, 494, 496, 550, 558, 560, 565, 571, 575, 591
- Beweislast .....320, 321, 322
- Bewusstsein.....565, 571
- Datenschutz .....275
- Dienstalter .....320, 321, 322
- direkte .....557
- drittvermittelte .....221, 247, 304
- Entschädigung .....568
- ethn.....102, 491, 601
- fakt .....557, 567
- Familienstand .....514
- Geschlecht ..241, 453, 465, 472, 489, 493, 496, 557, 568, 574
- Gleichheit .....289
- Haft .....269
- Homosexualität .....561, 566
- indirekte .....432, 568
- Mädchenpensionat .....568
- Medikamente.....478, 501, 504, 574, 576
- mittelbare ...287, 289, 298, 307, 309, 315, 320, 321, 322, 340, 361, 453, 465, 466, 472, 489, 493, 496, 557, 558, 567, 568, 574, 575
- Namenswahl267, 268, 272, 322, 359
- Obdachlosigkeit.481, 494, 496, 550, 558, 560, 565, 575, 591
- offene (s.a. unmittelbare ~) .....557



## Sach- und Personenverzeichnis

- offensichtl. (s.a. unmittelbare ~) 309, 557
- positive.....432
- Rasse u. ethn. Herkunft..... 102, 407, 491, 552, 565, 601
- Rechtfertigung .....289, 568
- religiöse ..... 102
- Roma.. 407, 417, 422, 426, 432, 434, 435, 436, 437, 442
- Ruhegehalt . 314, 318, 321, 323, 333, 359
- Schadensersatz.....568
- sexuelle Orientierung (s.a. dort).427, 428, 435, 436, 437, 454, 493, 514
- Staatsangehörigkeit....285, 287, 298, 305, 309, 315, 331, 562
- statistische.....432
- SteuerR ..... 247, 305, 309, 312, 314, 318, 333, 359
- Straftaft .....269
- Tarifverträge .....467
- Übersiedlung.....247
- umgekehrte 227, 228, 267, 307, 313, 317, 332, 358
- ungerechtfertigte .....305
- unmittelbare 241, 307, 320, 557, 575
- Unterschiede d. Rechtsordnungen .....247, 305
- Väter, nichtehel... 428, 433, 435, 442
- Verhältnismäßigkeit....307, 320, 321
- Verhältnismäßigkeitsprüfung.....289
- Verlagerung d. Tätigkeit .....247
- versteckte (s.a. mittelbare ~).....289, 309
- Verstoß, Folgen.....557
- verwandte Schutzrechte .....287, 298, 315
- Diskriminierungsverbot**.....248
- Diskriminierungsverbote** . 290, 542
- Anwendungsbereich.....465, 558
- Art. 12 EGV (ex-Art. 6).....275
- Art. 34 EGV (ex-Art. 40).....293
- Art. 43 EGV (ex-Art. 52).....275
- Behinderung.....565, 571
- Drittwirkung .....624
- Einzelermächtigung .....562
- Familiennachzug.....218
- Freizügigkeitsabk. m.d. Schweiz 318
- Gesetzesmediatisierung..... 624
- Gleichheitssatz, allg., Verhältnis231, 275, 306, 318, 320
- Haft ..... 269
- Kompetenzen..... 306, 318
- Krankheit? ..306, 310, 316, 318, 322, 323, 327, 329
- primärrechtl., Verhältnis..... 275
- Schutzpflichten..... 624
- Straftaft..... 269
- Wirkung, unmittelbare ..... 318
- Dispo**
- s.a. (Überziehungs-) Kredit ..... 630
- distinguishing**.....478
- Distomo* ..... 371, 471, 549, 562, 588
- Disziplinarmaßnahmen**
- Schulen..... 543
- Disziplinarverfahren**
- EMRK Art. 6, Anwendbarkeit?.. 589
- ne bis in idem ..... 454
- DNA-Gutachten**476, 483, 507, 525, 526
- doctrine of precedence** ....481, 494, 496, 519, 550, 558, 561, 566, 575, 591
- doctrine of precedent**
- Modifikationen bei *EuGHMR*-Entsch. ....481, 494, 496, 550, 558, 561, 566, 575, 591
- s.a. ~ precedence 481, 494, 496, 550, 558, 561, 566, 575, 591
- Dokumentenzugang** . 254, 280, 282, 283, 284, 408
- Abwägung ..... 280, 283
- Begründungspflichten 280, 281, 283
- Besitzregel..... 284
- Beurteilungsspielraum..... 283
- Ermessensfreiheit, völlige? ..... 283
- Ermessensmissbrauch..... 280, 283
- Evidenzkontrolle ..... 280, 283
- GASP ..... 280
- Gesetzgebungsverf. .... 280
- Grundrechtsträger..... 222
- Kontrolldichte ..... 280, 282, 283
- Öffentlichkeitsarbeit..... 254
- Patientenakte .....411, 427, 440, 444
- Prüfung, konkret-individuelle .... 354

- Rechtsakte, Veröffentlichungspflicht, Verhältnis .....	284
- Rechtsschutz .....	280, 283, 284
- Sicherheit, öffentl.....	281
- Unschuldsvermutung, Verhältnis	284
- Urheberregel .....	281, 284
- Verfahren .....	280, 283
- VerfO EuG.....	283
- Verteidigungsrechte .....	222
- Verteidigungsrechte, Verhältnis..	283
- Vertraulichkeit .....	283
<b>Doping</b>	
- WettbewerbsR....	224, 231, 233, 265, 293, 335, 383, 391
<b>Doppelbestrafung</b>	
- Ausweisung?.....	447
- Behandlung, unmenschl. od. erniedrigende.....	400
- Grundrechtsträger .....	220
- ne bis in idem (s.a. dort).....	388, 396, 399, 400, 447, 454
- Ordnungswidrigkeiten.....	447
- Vertragsverletzungsverf.....	220
<b>Doppelstaatler</b>	
- Inhaftierung.....	487, 510
<i>Douglas, Michael</i>	477, 508, 518, 538
<b>Dreistufentheorie</b> .....	290
<b>Drittstaaten</b>	
- Rechtsvergleichung.....	404
- Sanktionen, Berücksichtigung gleichlaufender? .....	311, 397
- sichere .....	494, 551
- Verweisung auf Gesetze v. ~ .....	247
<b>Drittstaatsangehörige</b>	
- AufenthaltsR.....	228, 232, 262, 272, 273, 304, 307, 313, 317, 358, 372
- Einreiseverweigerung .	270, 273, 357
- Freizügigkeit .....	228, 270
- Gemeinschaftsgrundrechte.....	225
- Sozialhilfe .....	308
- Unionsbürger, Verhältnis .....	225
- Wahlrecht... 224, 225, 230, 231, 232, 246, 309, 314, 318, 341	
<b>Drittwirkung</b>	
- Barrierefreiheit.....	624
- Dienstleistungsfreiheit .....	235, 236
- Diskriminierungsverbote .....	624
- EMRK .....	477
- Freizügigkeit .....	224
- Gleichheitssatz, allg. .	233, 236, 268, 317, 322, 324, 329
- Grundfreiheiten .....	234, 236, 237
- mittelbare ...	233, 236, 237, 268, 317, 322, 324, 329, 471, 624
- Privatautonomie, Verhältnis .....	237
- Richtlinien, unmittelbare Anwendbarkeit.....	231, 236
- Schutzpflichten.....	471
- unmittelbare .....	234, 237, 467, 477
- Unschuldsvermutung.....	471
- Verhältnismäßigkeitsprüfung .....	472
<b>Drogenhandel</b>	
- Rahmenbeschl. ....	647
<b>droit d’initiative populaire, frz.</b>	
- s.a. Referendum, Volksabstimmung .....	622, 627, 640, 644
<b>Dschilbab</b> ... 102, 530, 532, 543, 544	
- s.a. Kopftuch .....	102
<b>Duchenne’sche Muskeldystrophie</b>	
474, 501, 503, 506, 540, 574, 575	
<b>due process</b> .....	604
<b>Duldung</b>	
- Unregelmäßigkeiten aus Gründen d. Billigkeit .....	221
<b>Dumping</b>	
- s.a. Antidumpingverf.....	350, 378
<b>Durchführung</b>	
- Alternativen.....	453
- Gemeinschaftsgrundrechte .....	453
- Kontrolldichte .....	453
- Rechtsschutz.....	370
- UnionsR, Bindung d. MS an GemGRe .....	208
- Verordnungen.....	453
<b>Durchführungsgesetzgebungsverf   ahren</b>	
- Fristen, angemessene.....	265
- Zuständigkeit.....	352
<b>Durchsuchung</b>	
- Asylbewerber .....	495
<b>EAGV</b>	
- Anwendungsbereich... 333, 334, 336	
<b>Effektivität</b>	

## Sach- und Personenverzeichnis

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verwaltung .....214</li> <li><b>Effektivitätsgebot</b> ..... 365</li> <li>- EMRK.....409</li> <li>- Rechtsschutz ..... 225</li> <li><b>Effizienz</b></li> <li>- Verfahren .....362</li> <li><b>Ehe</b> .....457</li> <li>- Abstandsgebot.....516</li> <li>- Begriff..... 524</li> <li>- Bevorzugung..... 522, 525, 564, 567, 574, 575</li> <li>- Einreiseverweigerung270, 273, 357</li> <li>- Erziehung.....514</li> <li>- Fortpflanzung.....514</li> <li>- hinkende.....521, 524</li> <li>- Homo~..... 521, 524, 525, 561, 562, 566, 567, 583</li> <li>- islam. Ritus . 521, 524, 533, 555, 583</li> <li>- Privilegierung ....271, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 522, 523, 564</li> <li>- ScheidungsR-Grünbuch d. Kom.630, 646</li> <li>- Schein~ .....228</li> <li>- Schutz, bes. verfrl. .... 522, 525, 564, 567, 574, 575</li> <li>- Schutzgebot.....516</li> <li>- Transsexuelle ..... 498, 507, 522, 563, 568</li> <li>- Ungültigkeit .....630</li> <li>- Verschiedengeschlechtlichkeit...499, 507, 522, 563, 568</li> <li><b>Ehegatte</b></li> <li>- Familiennachzug.....305</li> <li>- s.a. Ehepartner .....305</li> <li><b>Ehegattensplitting</b>... 273, 309, 314, 319</li> <li><b>Ehre</b></li> <li>- Schmähung .....482</li> <li><b>Ehrenmord, sog.</b></li> <li>- Ausweisung.....557</li> <li><b>Ehrlichkeit</b></li> <li>- Sport .....224</li> <li><b>Eigentum</b> ..... 248, 455, 457</li> <li>- Abgaben.....246</li> <li>- Bestandsschutz.....296, 391</li> <li>- Bodenreform (s.a. dort).....548</li> <li>- Chancen, kein .....292</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Embargo.....401, 402, 403, 404, 415, 416, 417, 433, 442</li> <li>- Emissionszertifikatehandel 294, 451, 466</li> <li>- geistiges.....209, 213, 216, 226, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 372, 479, 535, 633</li> <li>- Geldbußen ..... 296, 391</li> <li>- Grundrechtsträger..... 226</li> <li>- Informationsgesellschaft .... 272, 455</li> <li>- Internetpiraterie ..... 479, 535</li> <li>- Kontensperre ..... 218, 219</li> <li>- künstlerisches ..... 287</li> <li>- Marktanteile ..... 292, 298</li> <li>- Marktordnung (s.a. dort) ..... 292</li> <li>- Parabolantenne (s.a. dort)..... 533</li> <li>- Rechtsschutz.....244, 303, 338, 381</li> <li>- Referenzmengen..... 291</li> <li>- Restitutionsausschluss ..... 548</li> <li>- Sozialhilfe ..481, 494, 496, 550, 558, 560, 565, 575, 591</li> <li>- Steuervergünstigungen,</li> <li>  Abschmelzung, keine</li> <li>  Beeinträchtigung..... 545, 549</li> <li>- Überschussbeteiligung ..... 474</li> <li>- UrheberR (s.a. dort)..... 272, 455</li> <li>- UrheberR, Verhältnis 209, 212, 215, 226, 240, 252, 257, 259, 271, 275, 301, 372</li> <li>- Vermögen..... 246</li> <li>- Vernichtung..... 302</li> <li>- verwandte Schutzrechte..... 272, 455</li> <li>- werdendes..... 474</li> <li>- wohlerworbene Rechte ..... 292, 298</li> <li>- Zollkontingente ..... 291</li> <li><b>Eigentum-</b> Ausgestaltung ..... 244</li> <li><b>Eigentumsfreiheit</b> .... 261, 278, 298, 301</li> <li>- Jagdverbot ..... 508</li> <li>- Schutzbereich ..... 298</li> <li>- Vertrauensschutz ..... 292, 298</li> <li><b>Eilgesetze</b> ..... 413</li> <li><b>Eilrechtsschutz</b></li> <li>- s.a. Rechtsschutz, vorläufiger.... 464</li> <li><b>Eilvorlage</b></li> <li>- ErziehungsR ..... 642</li> <li>- Freiheitsentzug ..... 642</li> <li>- SorgeR..... 642</li> </ul>
---	---

- Vorabentscheidungsverf. ...641, 642, 643
- Einbürgerung**
  - erschlichene .....551, 579
  - Religionsfreiheit. 531, 560, 565, 568, 571
- Einfrieren v. Vermögen**
  - s.a. Kontensperre 217, 351, 352, 378, 387, 396
- Einfuhrabgaben**
  - Erlass .....346
  - Verhältnismäßigkeitsgrds. ....346
- Einfuhrverbote** ..... 587
  - Alkohol .....264, 265
- Eingliederungshilfe**... 543, 570, 582
- Eingreifen**
  - vorbeugendes .....410
- Eingriff**
  - faktischer .....489
  - medizinischer .....409
  - mittelbarer .....247, 252, 489
  - mittelbar-rechtl.....247
- Eingriffsbegriff** 207, 219, 239, 241, 243, 246, 247, 254, 409, 429, 451, 466, 490, 491, 508, 509, 519, 576
  - Ausweisungsverfügung? .....246
  - Bagatellvorbehalt 246, 255, 278, 404, 412, 466, 491
  - EMRK 246, 404, 406, 409, 410, 490, 491, 508, 509, 519, 532, 576
  - Grundfreiheiten .....292
  - Schwellentheorie. 255, 278, 409, 491
  - Spürbarkeitsschwelle .255, 278, 412, 466, 491
  - Unbequemlichkeit? .....532
  - Warnungen.....410
- Einheimischenvorbehalte**
  - Überbrückungsgeld .....289, 305, 315
- Einheit**
  - Gemeinschaftsrechtsordnung .....249, 449
- Einigungsstelle**
  - Massentlassung .....325
- Ein-Kind-Politik, chin.** .....269
- Einkommen**
  - Datenschutz.....452
- Einkommensteuerrecht**
  - Diskriminierung .247, 305, 309, 314, 318, 333, 359
  - Halbteilungsgrds.?..... 548
  - Realsplitting ..... 305
- Einreiseerlaubnis**
  - positive Pflichten..... 239
- Einreisefreiheit**
  - Prostituierte ..... 500, 583
  - Sprachkenntnisse..... 500
- Einreiseverbot**
  - Ausschreibung ....270, 273, 357, 529, 582
  - Diskriminierung, ethn..... 552, 565
- Einreiseverbote**
  - Meinungsfreiheit ..... 420, 430, 441
- Einschätzungsspielräume** .....249
- Einsicht**
  - Jahresabschluss/Lagebericht ..... 229, 232, 255, 261, 274, 278, 279, 284, 290, 297, 300, 310, 350, 354, 377, 386
- Eintrittsalter**
  - Grenzen ..... 469
- Einweisung**
  - Klinik, psychiatr..... 407, 424, 425
- Einwilligung**
  - Sterbehilfe .....473
  - Unfähigkeit..... 473
- Einzelmächtigung**
  - Diskriminierungsverbote ..... 562
  - Unionsbürgerschaft ..... 562
- Einzelhaft** .....422, 424, 441
- Einzelrichter**
  - EuGHMR ..... 627, 643
- Einziehung** .....646
  - ER-Konv. .... 646
- Eiskriminierung**
  - Entlassung ..231, 307, 313, 317, 322, 328, 332
- Eizelle**
  - fremde, kstl. Befruchtung m..... 500, 503, 505, 520, 524, 576
- Eizellen**
  - befruchtete..... 241
- Eltern**

## Sach- und Personenverzeichnis

- Kinder, Beziehungen zu beiden ~ .....270
- Elterngeld**
- Versicherungszeiten, Anrechnung .....331, 357
- Elternzeit**
- Diskriminierung, fakt. ....557, 567
- Embargo**
- Eigentum.... 401, 402, 403, 404, 415, 416, 417, 433, 442
- Embryo**
- Befruchtung, kstl.....500
- Einpflanzung..... 405, 408, 420, 426, 428, 469
- Forschung .....473, 628
- Grundrechtsstatus.....405
- Embryonenforschung**
- verbrauchende, sog. ....473, 628
- eminent domain** ..... 609
- Emissionen** ..... 407, 425, 439
- Emissionshandel** ..... 294, 451, 452, 465, 466, 545, 547, 549, 559, 577
- Öffentlichkeitsanhörung .....347
- Emissionszertifikatehandel** .....294, 297, 300, 337, 347, 451, 466, 546, 548, 549, 578
- Empfängnisverhütung** ..... 503
- EMRK** .....208
- 12. ZP.....635, 636
- 14. ZP.....627, 643
- 14bis ZP.....627, 643
- Abschiebung ..... 471, 481, 486, 488, 505, 510, 520, 523, 532, 552, 553, 554, 589
- Abschreckung .....410
- Abtreibung .....405, 409
- Abwägung.....409
- Arbeitnehmerfreizügigkeit .....403
- AsylR .....495
- Auslegung .. 207, 225, 401, 404, 409, 412, 443
- Ausweisung..... 425, 427, 434, 447
- Bagatellvorbehalt .....404
- Bedeutung, bes .....369, 372
- Berufsfreiheit .....247
- Beurteilungsspielraum (s.a. margin) ..405, 406, 410, 412, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 531
- Drittwirkung..... 477
- Effektivitätsgebot ..... 409
- Eigentum ..... 548
- Eingriffsbegriff...239, 246, 409, 410, 490, 491, 508, 509, 519, 576
- Entscheidungsspielraum ..... 401
- Ermessen ..... 443
- extraterritoriale Wirkungen 480, 484, 487, 502
- Folgenabschätzung ..... 621
- Folter ..... 409
- Freizügigkeit ..... 403
- Funktionsfähigkeit..... 444
- Gemeinschaftsgrundrechte, Verhältnis..... 401, 402
- gemeinschaftsrechtskonforme Auslegung ..... 403
- Gesetzesvorbehalte ..... 410
- Gesundheit ..... 409
- Gleichheit, Akzessorietät..... 403
- Grundrechtsberechtigte ..... 468
- Grundrechtscharta, Verhältnis ... 208, 211
- Grundrechtsträger..... 468
- Grundwerte..... 408
- impact assessment ..... 621
- jurisdiction ..... 401
- Jurisdiktion.483, 484, 487, 488, 501, 502, 503, 504, 505, 511, 552, 554, 584, 589, 597
- Konsens, Eur. .... 405, 430
- Landesverfassungsbeschwerde, Rechtswegerschöpfung ..... 443
- margin 405, 410, 412, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 531
- Menschenwürde ..... 407, 418
- Mindeststandard? ..... 401
- ne bis in idem ..... 447
- negative Pflichten..... 410, 411, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 440, 444
- Normenkontrolle, keine Pflicht zur ...407, 408, 411, 427, 428, 440, 444
- Öffentliches Recht..... 443
- Opfereigenschaft 369, 413, 418, 419, 442, 498

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Pönalisierungspflichten.....	410
- Popularbeschwerden, keine.....	413
- Popularklage .....	440
- positive Pflichten.....	207, 239, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 440, 444, 477, 481, 484, 491, 512, 541, 604
- prozedurale Pflichten .....	244, 406, 407, 409, 410, 413, 420, 426
- Prüfung, zweistufige .....	409
- Rauchverbote .....	491, 509, 519, 576
- Rechtsbehelfe.....	407, 408, 411, 427, 428, 440, 444
- Rechtsmittelgrund.....	369
- Rechtsvergleichung.....	406, 409, 410, 414, 416, 426, 428, 430, 433, 437, 458, 507
- Rechtswegerschöpfung .....	443
- Schranken ...	481, 485, 491, 512, 541
- Schutzbereiche... ..	481, 484, 491, 512, 541
- Schutzpflichten ..	207, 405, 406, 407, 409, 411, 477, 481, 484, 491, 512, 541, 604
- Schwellentheorien.....	409
- SekundärR, Verhältnis .....	242
- Steuern .....	402
- Subsidiarität .....	418, 444
- Verantwortlichkeit .....	401, 486
- Verbandsklagen .....	440, 444
- Verfassungsbeschwerde, keine, gestützt auf .....	452
- Verfassungsbeschwerde, Rechtswegerschöpfung.....	443
- Verordnung, EG~.....	401
- VölkerR, Vorrang d.?..	217, 487, 511
- Vollzug v. GemR .....	401
- WahlR.....	404
- Wiederaufnahme.....	589, 590
- Zivilrecht .....	443
- Zölle.....	402
<b>Endlagerung, atomare.....</b>	<b>468, 470, 476, 577, 589</b>
<b>Endverbraucher</b>	
- WettbewerbsR.....	277
<b>Energie</b>	
- nachhaltig.....	412
- Ressourcenschutz.....	412
- umweltfreundliche.....	412
<b>Energieversorgung .....</b>	<b>439</b>
<i>Engel, Friedrich</i> .....	497, 552, 569, 585, 592, 598
<i>Englaro, Eluana</i> ..	413, 415, 421, 445
<b>Enteignung</b>	
- entschädigungslose.....	433
- privatnützige.....	609
- Rechtsweg .....	462, 550, 592
<b>Entführung</b>	
- CIA.....	534, 580
- konsularischer Schutz.....	584
<b>Entgelterhebung</b>	
- sozialverträgliche .....	543, 558, 572
<b>Entgeltfortzahlung</b>	
- Schwangerschaft .....	319, 325, 330
<b>Entgeltgleichheit</b>	
- Dienstalter .....	320, 321, 322
- Gleichheitssatz, allg., Verhältnis	320
- Mehrarbeits-Vergütung .....	320
- Schwangerschaft .....	319, 325, 330
<b>Entgeltpolitik</b>	
- Dienstalter .....	320
<b>Entlassung</b>	
- Diskriminierung ..	231, 307, 313, 317, 322, 328, 332
- Massen~en.....	324
- Rentenalter ..	231, 307, 313, 317, 322, 328, 332
- Ruhestand.....	307
<b>Entschädigung</b>	
- Diskriminierung .....	568
- Eigentumsentzug .....	433
- Grundrechtsverletzung .....	471, 580
- Grundrechtsverletzungen... ..	470, 471, 497, 504, 509
- Naturkatastrophen .....	410
- Tier-Keulung .....	248
<b>Entscheidungen</b>	
- Begriff.....	375
- Ermessens~ .....	305
- gebundene .....	305
- Praxis, Bindung? .....	305
<b>Entscheidungsfrist, angemessene</b>	
- s.a. überlange Verfahrensdauer ..	259, 373
- Verwaltungsverfahren .....	346, 347

<b>Entscheidungsspielraum</b>	
- diplomat. u. konsular. Schutz.....	604
- EMRK.....	401
<b>Entsendung</b>	
- Arbeitnehmer~..	111, 235, 236, 240, 243, 267, 268, 286, 287, 328, 330
<b>Entwicklungszusammenarbeit</b>	
- Demokratie .....	625, 626
- Grundfreiheiten.....	625, 626
- Menschenrechte .....	625, 626
- Rechtsstaat .....	625, 626
<b>EP</b>	
- Statut, einheitl.....	639
- WahlR 224, 225, 230, 231, 232, 246, 309, 314, 318, 341, 457	
<i>Erdogan, Recep Tayyip</i> .....	429
<b>Erdrosselung</b>	
- Steuern .....	246
<b>Erfolgspflichten</b>	
- Richtlinien .....	327
<b>Erforderlichkeit</b>	249, 250, 251, 290
- Vorabentscheidungsverf. ....	261
<b>Erfordernis</b>	
- zwingendes, d. Allgemeininteresses .....	281, 288
<b>erga omnes</b>	
- Rechtskraft, absolute.....	366
<b>Erholung</b>	
- Grundrecht auf? .....	577
<b>Erlass</b>	
- Abgaben.....	219, 346
- Einfuhrabgaben.....	346
<b>Erlaubnis</b>	
- Gemeinschaftsgrundrechte..	207, 241
<b>Ermächtigung</b>	
- begrenzte.....	562
<b>Ermessen</b>	
- Antidumpingverf.....	350
- Ausfall .....	251
- Auskunftsansprüche? .....	526
- Ausschussbesetzung.....	222
- außenpol.....	584
- Begründungspflichten, Verhältnis .....	251
- diplomat. u. konsular. Schutz.....	584
- Dokumentenzugang .....	283
- Durchführungsgesetzgebung.....	265
- EMRK, Art. 6 Abs. 1.....	443
- Familienzusammenführung.....	270
- Fehler (s.a. dort) .....	251
- Fristen .....	351
- Geldbußen .....	390, 391, 398
- Gesetzmäßigkeit .....	308, 394
- Gleichbehandlungsgrds. ....	225
- Grenzen .....	264
- Grunddaten.....	251
- Grundrechtsbindung d. MS .....	224
- Informationszugang.....	283
- Intervention .....	352
- Leitlinien .....	390
- MarkenR, kein.....	305
- Mitgliedstaaten .....	210, 224
- Nichtdiskriminierungsgrds. ....	225
- Öffentlichkeitsarbeit.....	254
- Polizeischutz .....	604
- Sanktionen.....	213, 394
- Sicherheitsrats-Beschl., Umsetzung .....	217
- unbegrenztes.....	213, 394
- uneingeschränktes .....	283
- Vereinte Nationen, Resolutionen, Umsetzung .....	217
- Vermittlungsaussch. ....	248
- Vertragsverletzungsverf. ....	362
- Vertrauensschutz, Verhältnis.....	344
- WahlR zum EP.....	225
- weites .....	584
- weites, d. Gemeinschaftsgesetzgebers .....	249, 250, 251, 252, 280, 290, 293, 390
<b>Ermessensfehler</b>	
- Ermessensausfall .....	251
<b>Ermessensfreiheit, völlige</b> .....	283
<b>Ermessensmissbrauch</b> .....	291, 343
- Antidumpingverf. ....	350
- Dokumentenzugang.....	280, 283
- Informationszugang.....	280, 283
- Kontrolldichte .....	251
- Umgehungsverbot .....	343
<b>Ermittler, verdeckte</b> .....	595
<b>Ermittlungsmaßnahmen</b>	
- verdeckte .....	453
<b>Ermittlungsverfahren</b>	
- Einstellung ,471, 473, 489, 506, 557, 558, 585, 593	

<b>Ernährung</b>	
- künstl. ....	413, 415, 421, 445, 473
<b>Erstattungsansprüche</b>	
- konsularischer Schutz .....	584
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ....	596
<b>Erwartungen</b>	
- begründete .....	344
<b>Erweiterung</b>	
- s.a. Beitritt.....	213, 323, 337, 375
<b>Erwerbsausübungsfreiheit</b>	
- s.a. Berufsfreiheit.....	547
<b>Erziehung</b>	
- Ehe.....	514
- Kruzifixe ....	416, 429, 432, 435, 438, 532
- Umsatzsteuer.....	452
<b>Erziehungsgeld</b>	
- Aufenthaltsbefugnis .....	559
- Ausländer .....	435, 559, 562
<b>Erziehungsrecht</b>	
- Eilvorlage.....	642
<b>ESC</b> .....	208, 234, 235, 546
<b>Espoo-Konv.</b> .....	486
<b>essential uses</b> .....	250
<i>Esser, Klaus</i> .....	595
<b>establishment-Klausel (us-amV)</b>	
- Zehn Gebote.....	609
<b>Ethik</b>	
- Sport .....	224
- Unterricht.....	429, 432, 438
<b>Etikettierung</b>	
- Lebensmittel~ (s.a. dort).....	338
<b>EuG</b>	
- Verfahrensdauer.....	259, 373
<b>EuGH</b>	
- BVerfG, Verhältnis .....	451, 452, 453
- CILFIT-Rspr. ....	261
- Effizienz.....	362
- EuGHMR, Verhältnis .....	242
- Fachgerichte.....	642
- Foto Frost-Rspr. ....	261
- Fristen, angemessene .....	362
- Geschäftsverteilung .....	642
- GrK, Recht auf Verweisung.....	371
- Große Kammer .....	252, 344, 362
- Grundrechtscharta .....	208, 209, 210, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 372, 373
- Kammern.....	641, 643
- Legitimität, pol .....	362
- polnVerfG, Verhältnis .....	457
- Spezialzuständigkeit.....	641, 643
- Zusammenarbeit mit innerstaatl. Gerichten .....	261
- Zuständigkeit.....	210, 227, 642
<b>EuGHMR</b>	
- Berücksichtigungspflicht.....	515
- BVerfG, Verhältnis ....	452, 458, 464
- Einzelrichter .....	627, 643
- EuGH, Verhältnis.....	242
- Funktion .....	404
- Grundrechtscharta .....	208
- Gutachten .....	436
- House of Lords, Verhältnis .....	481, 494, 496, 519, 550, 558, 560, 566, 575, 591
- Kontrolldichte .....	442
- Maßnahmen, vorläufige.....	486
- Nebenintervention .....	401, 402, 418
- Rechtsmittelgericht, oberstes? ...	425, 514
- Rechtsvergleichung .....	404
- Richterwahlen .....	436
- Sondervoten .....	452
- Standardisierungs-Rspr. ....	405
- Vorlage an den, keine.....	590
<b>EuGVÜ</b>	
- Anwendungsbereich .....	371
- Forum-Shopping, kein.....	368
- Gehör, rechtl.....	365, 591, 592
- Immissionsabwehrklage, vorbeugende.....	245, 337
- Prozessführungsverbote .....	360, 373
- Prozessökonomie.....	368
- Rechtssicherheit .....	368
- überlange Verfahrensdauer.....	360
- Umgehung.....	360, 368
- Verteidigungsrechte .....	365
- Zustellungsmängel .....	365, 382
<b>EuGVVO</b>	
- Gehör, rechtl.....	591, 592
- Missbrauchsvorbehalt.....	369
- ordre public .....	591



- Prozessführungsverbote .....373
- Rechtssicherheit .....369
- Vollstreckbarkeit .....245, 373
- Vorwirkung, keine .....585
- Zuständigkeit .....591
- EUMC**
- Eur. Beobachtungsstelle f.  
Rassismus u. Fremdenfeindlichkeit  
.....621
- Euro**
- Rundung .....266, 297, 338
- Eurojust** .....497
- Europäischer Verfassungsvertrag  
(EVV)**
- s. Verfassungsvertrag u.  
Rechtsaktsverzeichnis .....618
- Evakuierung**
- Naturkatastrophen .....410
- Evidenzkontrolle** .....293
- Evidenzkontrolle** .....248, 249, 250,  
252, 253, 280, 344, 363, 390, 466
- Antidumpingverf. ....350
- Dokumentenzugang .....280, 283
- frzCC .....597
- Informationszugang .....280, 283
- Mitentscheidungsverf. ....256
- exemplary damages**
- Grundrechtsverletzung .....471, 580
- Existenzgefährdung**
- Klagen, ausl. ....586
- Existenzminimum** .....605
- Lohn .....308
- religiöses .....486, 530
- Existenzmittel**
- Aufenthaltserlaubnis .....357, 359
- extraterritoriale Wirkungen**
- EMRK .....480, 484, 487, 502
- Grundrechte .....600, 604
- Grundrechtsagentur .....626
- Fachgerichte**
- eur. ....642
- Vorlagepflicht .....451
- Fahrverbote**
- Umweltschutz .....220, 336, 363, 382

- fair balance** .....239, 405, 406, 407,  
410, 412, 414, 416, 426, 428, 437,  
481, 484, 491, 512, 541
- fair trial** .....207, 230, 384, 593
- Abschiebungshindernis,  
zielstaatsbezogenes .....486
- anonyme Zeugen .....478, 518, 589, 594
- Auslieferung .....555, 591
- ne bis in idem, Verhältnis .....400
- Staatsanwaltschaft .....589, 594
- Tatprovokation .....446
- Vertragsverletzungsverf. ....363
- faïres Verfahren**
- Geldwäsche, anwattl.  
Informationspflichten, Verhältnis  
.....212, 371
- Fairness**
- Sport .....224
- Familie**
- AufnahmeR? .....270
- Ausweisung .....425, 427, 434, 447
- Name, Diskriminierung bei der  
Wahl .....267, 268, 272, 322, 359
- Familienleben**
- Achtung .....239
- Nahrungsmittelwahlfreiheit? .....247
- UrheberR .....272
- Wanderarbeitnehmer .....270, 272
- Familienleistungen**
- Unterhaltsvorschuss .....269
- Familiennachzug**
- Altersgrenzen .....218
- Diskriminierung wg.d. Alters .....305
- Diskriminierungsverbote .....218
- Ehegatte .....305
- Ermessen .....270
- Härtefallregelungen .....218
- Heirat .....305
- s.a. FamilienzusammenführungsRL  
.....270
- VölkerR .....219
- Familienplanung**
- durchkreuzte .....418
- Familienstand**
- Diskriminierung .....514
- FamilienzusammenführungsRL**  
207, 212, 215, 218, 224, 230, 231,

232, 239, 243, 245, 247, 256, 257, 258, 270, 272, 273, 304, 305, 309, 316, 318, 322, 323, 358, 359	- Grundfreiheiten ..... 246
<b>Familienzuschlag</b>	<b>Flüchtlinge</b>
- Lebenspartnerschaft? .271, 513, 515, 516, 517, 521, 522, 523, 525, 563, 564, 567	- Anerkennung..... 530
<b>Fangbedingungen</b>	- Definition (GFK)..... 551, 554
- s.a. Fischereipolitik ....292, 299, 305, 310, 316	- Erlöschen d. Status ..... 551
<b>FedEx sex</b>	- Freizügigkeit ..... 551, 564, 574
- s.a. künstliche Befruchtung.....408	- Gleichbehandlung, sozialrechtl. 551
<b>Feindstrafrecht</b> ..... 90	- Inländerbehandlung ..... 551
<b>Fernhalteverfügung</b>	- religiöse ..... 530, 551
- s.a. restraining order.....604	- Sozialleistungen ..... 551
<b>Fernsehen</b>	- Wohnsitzbeschränkungen.. 551, 564, 574
- Frequenz-Zuteilung....209, 213, 216, 227, 240, 244, 258, 285	<b>Fluggastdatensätze</b> ...222, 223, 631
- Pluralismus .....209, 227	<b>Fluglärm</b> ... 412, 452, 458, 460, 465, 476, 486, 489, 492, 495, 503, 515, 518, 549, 576, 577, 578, 582, 589
- UrheberR .....272	<b>Flugpläne</b>
<b>FernsehRL</b> .....285, 375	- Informationszugang..... 534, 580
<b>Fernwärme</b>	<b>Flugrouten</b> . 486, 504, 518, 576, 578
- Anschluss- u. Benutzungszwang466, 477, 490, 507, 549, 578	- UVP?..... 486
<b>Fertilisation</b>	<b>Flugsicherung</b>
- in-vitro-~..... 241, 253, 264, 307, 321, 328, 500	- Informationszugang..... 534, 580
<i>Fiedler, Franz</i> ..... 622	<b>Föderalismus</b>
<b>Filmförderung</b>	- Gleichbehandlungsgebot ..... 454
- Sprachenschutz .....285, 323	<b>Folgenabschätzung</b>
<b>Filmfreiheit</b>	- Verhältnismäßigkeitsgrds... 251, 257
- Altersfreigabe ..... 537, 539, 571	<b>Folgerecht</b> .....633, 634
<b>Finalität</b>	<b>Folgerichtigkeit</b> 476, 490, 501, 503, 507, 546, 559, 563, 576, 577
- Eingriffsbegriffsmerkmal.....409	<b>Follikelpunktion</b> .....241
<b>Finanzierung</b>	<b>Folter</b>
- Beitritt, Heranführungs~ .....213	- Abschiebungshindernis, zielstaatsbezogenes ..... 486
- Terrorismus.....284	- Androhung bei polizeil. Vernehmung ..... 499
<b>FinanzschutzVO</b> ..... 388, 390	- Auslieferung? .....411, 415, 418, 420, 422, 423, 434, 445, 446
<b>Firmenbuch</b> ..... 229, 255	- Aussetzung ..... 419, 498
<i>Fisahn, Andreas</i> ..... 616	- Beweisverwertungsverbot .. 419, 498
<b>Fischereipolitik</b>	- Beweisverwertungsverbote ... 68, 73, 81, 83, 86, 499, 504, 505, 511, 594
- s.a. Agrarpolitik, gem.292, 299, 305, 310, 316	- Brechmitteleinsatz? ..... 409
<b>Fiskalgeltung</b>	- Einzel- bzw. Isolationshaft 417, 422, 424
- Umweltinformationsanspr.....534	- EMRK ..... 409
<b>Fiskusvorbehalt</b>	- Selbstbelastungsverbot ..... 419, 498
	- Verbot, absolutes..... 418

- Förderpflichten**  
- Film~ .....285, 323
- Form**  
- wesentl. ~vorschr. ....375
- Formalismus**  
- übertriebener .....370, 440
- Formel 1** ..... 252, 377
- Forscher**  
- Einstellung, Verhaltenskodex .... 623, 624, 633  
- Grundrechtsbindung? .....623
- Forschung**  
- Charta..... 623, 624, 633  
- Embryonen.....473, 628  
- Rahmenprogr., 7. ....628  
- Stammzellen .....628
- Forschungsfreiheit**  
- dienende .....623
- Fortpflanzung**  
- Ehe .....514
- Fortschritt**  
- Beitritt, ~sbericht 213, 323, 337, 375  
- soz. ....234, 235
- Fortsetzungsfeststellungsklage** 376
- forum externum* .....429
- forum internum* .....429
- Forum-Shopping**  
- EuGVÜ .....368
- Foto Frost-Rspr.** .....261
- Fotos**  
- EMRK .....430
- FPÖ* .....277
- Fragerecht** ..... 595
- Fragonard, Honoré* .....469
- Fraktionen**  
- Vermittlungsaussch. ....248
- Frauen**  
- Club-Mitgliedschaft? .....541, 568
- Frauenförderung**  
- Richterwahlen .....436
- Frauenhandel**  
- s. a. Menschenhandel .....600
- Freiheit** .....480  
- Asylbewerber .....607  
- dienende .....623  
- Entzug ..... 481, 484, 491, 512, 541  
- Freizügigkeit, Verhältnis ..... 228  
- körperl. .... 530  
- negative ..... 406  
- Religionsfrei ..... 530  
- Schutzpflichten ..... 475  
- wertsetzende Bedeutung ..... 483  
- Wiedererlangung, prakt. Chance 482
- Freiheitsbeschränkung**  
- Eilvorlageverf. .... 642
- Freiheitsentzug**  
- Eilvorlageverf. .... 642  
- EMRK ..... 491  
- Kessel, polizeilicher .. 481, 484, 491, 512, 541  
- Verfahren ..... 476
- Freiheitsrechte**  
- Eingriffsbegriff ..... 451
- Freiheitsstrafe**  
- lebenslange ...86, 408, 424, 426, 428, 475, 482, 483, 486, 488, 498, 500, 510, 512, 553, 555, 556, 595, 596, 597, 598
- Freispruch**  
- ne bis in idem ..... 388, 399
- Freiverkehr**  
- Gemeinschaftsgrundrechte . 209, 227
- Freizügigkeit** ..... 221, 267, 269  
- Abk. EG-CH ..... 610  
- Abk. m.d. Schweiz ..... 318  
- Allgemeininteresse, v. Staatsangehörigkeit unabhängige Gründe d. .... 331  
- Arbeitslosenbeihilfe ..... 331  
- Beschränkungsverbot ..... 331  
- Drittstaatsangehörige ..... 228, 270  
- Drittwirkung ..... 224  
- Eingriff, mittelbarer ..... 247  
- EMRK ..... 403  
- Erwerbstätigkeit ..... 270  
- Flüchtlinge ..... 551, 564, 574  
- Freiheit, Verhältnis ..... 228  
- Generalprävention, Verbot 358, 359, 395  
- GleichheitsR ..... 331  
- Grundrecht auf ..... 357  
- Inländerdiskriminierung, Verhältnis ..... 227, 307, 313, 317, 332, 358

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Menschenwürde, Verhältnis.....	228	- Demokratieprinzip.....	454
- Patienten .....	264	- Dokumentenzugang.....	280
- Rechtsmissbrauch .....	228	- Informationszugang.....	280
- Rechtsmissbrauch?.....	269	<i>Gauweiler</i> , Peter.....	450, 616, 619
<b>Fremdbesitzverbot</b>		<b>Gebärmutter</b> .....	241
- Apotheken.....	335	<b>Gebet</b>	
<b>Fremdsprachenlektoren-Rspr.</b>	288,	- islam.....	533, 544, 571
294, 318, 329, 467, 470, 472, 514,		<b>Gebietsfremde</b> ...	314, 318, 333, 359
542, 544, 558, 572		<b>Gebühren</b>	
<b>Frequenzen</b>		- Bestandskraftdurchbrechung v.	
- Zuteilung....	209, 213, 216, 227, 240,	~bescheiden .....	366
244, 258, 285		- Mindest~ .....	267, 293, 295, 339, 369,
<b>Friedensmissionen</b>		379	
- Grundrechte, extraterritoriale		- Rechtsanwalts~ .....	644
Anwendung .....	600	<b>gebundene Entscheidungen</b> .....	305
<b>Fristen</b>		<b>Geburt</b>	
- angemessene .....	362	- anonyme .....	410, 414, 416, 426, 428,
- Antidumpingverf.....	351	437	
- Aufenthaltserlaubnis .....	357	- Ortswahl, gezielte.....	269
- BeihilfeR.....	349	<b>Gefahr</b>	
- Durchführungsgesetzgebung.....	265	- konkrete.....	482
- Ermessen.....	351	<b>Gefährdung</b>	
- fair trial. ....	363	- Strafrechtsaussetzung....	475, 483, 498,
- Gehör, rechtl. ....	363	510, 598	
- Klage~ .....	369	<b>Gefährdungsdelikt</b>	
- Richtlinienumsetzung .....	233	- abstraktes.....	482
- verkürzte .....	222	<b>Gefährdungshaftung</b>	
- Vertragsverletzungsverf. ....	363	- Staatshaftung.....	408
- Verwaltungsverfahren, angemessene		<b>Gefahren</b>	
.....	346, 347	- Beweislast .....	335
<b>Fristenlösung</b>		- konkrete.....	475
- s.a. Abtreibung.....	625	- Vorsorge.....	335
<b>frzCC</b>		<b>Gefahrenabwehr</b>	
- Lissaboner Vertr. ....	455	- Rasterfahndung (s.a. dort) .....	475
<b>Führerschein</b>		- Vorfeld .....	475
- Foto.....	429	<b>Gefängnis</b>	
<b>Funktion</b>		- Militär~ .....	483, 484, 487, 488, 502,
- dienende.....	543, 558, 572	503, 605, 608, 612	
<b>Futtermittel</b> .....	244, 279, 292, 296,	<b>Gefängnisse</b>	
298, 302, 334, 342, 364, 485, 534,		- Revolten .....	413, 419
544, 545, 548, 587		<b>Gefühle</b>	
<i>Gäffgen</i> , Magnus 418, 419, 446, 498,		- religiöse.....	46, 102
593		- Unsicherheits~.....	407
<b>Garantien</b>		<b>Gegenbeweis</b>	
- KaufR.....	339, 578	- Vermutungsegel .....	382
<b>GASP</b>		<b>Gegenseitigkeit</b>	

- Auslieferung ..... 451, 456
- Haftbefehl, Eur.? ..... 451, 456
- Rechtshilfe ..... 586

#### **Gegenseitigkeitserfordernis**

- verwandte Schutzrechte ..... 287, 298, 315

#### **Geheimnis**

- Anwalts~ (s.a. dort) ..... 360

#### **Geheimnisschutz**

- s. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnisse ..... 278

#### **Gehör, rechtl.** ..... 363

- Amtsblatt ..... 350
- Antidumpingverf. .... 350
- BeihilfeR ..... 350
- EuGVÜ ..... 365
- EuGVVO/EuGVÜ ..... 585, 591, 592
- Fristen ..... 363
- KartellR ..... 256, 345, 374
- Kontensperre ..... 218, 219
- Vertragsverletzungsverf. .... 363
- Verwaltungsverfahren ..... 299, 350
- WettbewerbsR ..... 256, 345, 374
- Zustellung in Übersetzung ..... 585

#### **Geiselfreiung**

- Anspruch auf? ..... 584
- konsularischer Schutz ..... 584
- Kosten ..... 584

#### **Geistiges Eigentum** ..... 633

#### **Geldbußen**

- abschreckende ..... 395, 398
- Anerkennung ..... 646
- Arbeitslosigkeit ..... 296, 391
- Begründungspflichten ..... 391
- Bemessung ..... 296, 391, 398
- Berechnung 309, 310, 366, 389, 390, 391, 393, 394, 395, 397, 399
- Billigkeit ..... 312, 398
- Eigentum ..... 296, 391
- Ermäßigung ..... 381
- Ermessen ..... 390, 391, 398
- Finanzlage, schlechte, Irrelevanz ..... 296, 391
- Generalprävention, Verbot? 359, 395
- Gesetzmäßigkeit ..... 214, 393, 394
- Gleichbehandlungsgrds ..... 214, 308, 391, 394

### Sach- und Personenverzeichnis

- Gleichheitsgrds ..... 311
- Größenordnung ..... 395
- Kontrolldichte ..... 312
- Nachprüfungsbefugnis, unbegrenzte ..... 312
- Nachtatverhalten ..... 395
- Niveau ..... 395
- Obergrenzen ..... 390, 391
- Öffentlichkeitsarbeit ..... 254
- Rechtssicherheit ..... 311
- Steuerkraft ..... 296, 391
- Umfeld, soziales ..... 296, 391
- Umsatz als Bemessungsmaßstab 311
- Unschuldsvermutung.. 276, 348, 385
- Unternehmen ..... 296, 391
- Verhältnismäßigkeitsgrds. . 214, 308, 311, 312, 391, 394, 395, 398, 433
- Verteidigungsrechte ..... 279, 383
- Vertrauensschutz ..... 311, 394
- Verwaltungspraxis ..... 214, 308, 394
- Vorhersehbarkeit ..... 395
- WettbewerbsR ..... 214, 394

#### **Geldinstitute**

- Einfrierung v. Vermögen ..... 284

#### **Geldstrafen**

- Anerkennung ..... 646

#### **Geldwäsche**

- Bekämpfung als berechtigtes Allgemeininteresse ..... 212
- Berufsgeheimnis, Achtung bei anwaltl. Informationspflichten . 211, 371
- ER-Konv. .... 646
- Meldepflichten ..... 211, 433, 446
- Privatleben, Achtung bei anwaltl. Informationspflichten ..... 212, 371
- Verfahren, faires, bei anwaltl. Informationspflichten 211, 212, 215, 219, 244, 257, 371, 380
- Verteidigungsrechte, Wahrung bei anwaltl. Informationspflichten .. 372

#### **Geltungsbereich**

- GemR (s.a. Anwendungsbereich) ..... 222, 233

#### **Geltungsvorrang**

- Verfassung, mitgliedstaatl.? ..... 457

#### **Gemeinden**

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Grundrechtsträger, keine....	468, 470, 476, 577, 589
<b>Gemeininteresse</b>	
- Enteignung.....	609
<b>Gemeinsamer Markt</b>	
- BeihilfeR.....	372
- WettbewerbsR.....	398
<b>Gemeinschaftscharta Soz.</b>	
<b>Grundrechte ..</b>	234, 235, 327, 329
<b>Gemeinschaftsgesetzgebung</b>	
- Ermessen, weites	249, 250, 251, 252, 280, 290, 293, 390
- Grundrechtskonformität, präventive Prüfung.....	621, 622, 627, 640
- Kompetenzen .....	208
- Öffentlichkeitsgrds.?	248
- Parlamentsbeteiligng, wirksame	248
- Sorgfaltpflichten.....	257
- Transparenz.....	248
- Verfahrensfehler .....	248
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ....	257
<b>Gemeinschaftsgrundrechte</b>	
- Anwendungsbereich... 207, 209, 210, 221, 222, 223, 227, 246, 294, 304, 332, 451, 465, 466, 546, 547, 549, 558, 578	
- Begründungserwägungen.....	621
- Beurteilungsspielraum .....	207, 208
- BVerfG .....	452
- Drittstaatsangehörige .....	225
- Durchführung.....	208, 453
- Einschränkung .....	621
- EMRK, Verhältnis .....	401, 402
- Erlaubnis.....	207, 241
- Ermessen.....	224
- Folgenabschätzung.....	621
- Förderung .....	621
- Gestattung.....	207
- Grundfreiheiten .....	209, 227
- Grundrechtsberechtigte .....	220, 221, 222, 226, 228, 229, 230
- Grundrechtsträger .....	220, 221, 222, 226, 228, 229, 230
- Handlungsspielraum d. MS.....	553
- impact assessment.....	621
- Kodifikation .....	211
- kollektive Maßnahmen.....	235
- Mitgliedstaaten, Bindung d. ....	208
- Öffentlichkeitsarbeit.....	621
- Prozessstandschaft.....	222
- Richtlinien .. 207, 209, 212, 215, 222, 223, 226, 240, 252, 257, 259, 271, 275, 301, 372, 382, 451, 452, 453, 465, 466, 526, 545, 547, 549, 559, 577	
- StreikR .....	234
- Subsidiaritätsprinzip.....	517
- Teilharmonisierung .....	235
- Umsetzung .. 207, 209, 212, 215, 222, 223, 226, 240, 252, 257, 259, 271, 275, 301, 372, 382, 451, 452, 453, 465, 466, 545, 547, 549, 559, 577, 621	
- Verfassungen d. MS, Verhältnis.	456
- Verordnungen.....	453
- Verwaltungsvollzug ... 207, 222, 382	
- Vollzug..... 207, 209, 212, 215, 222, 226, 240, 253, 257, 259, 271, 275, 301, 372, 382, 401	
- Zulassung .....	208
<b>Gemeinschaftsrecht</b>	
- abgeleitetes (s.a. SekundärR) .....	211
- amtswegige Beachtung.....	258
- Anwendung, einheitl. ....	306
- Anwendungsbereich.. 210, 211, 221, 222, 223, 227, 228, 246, 304, 306, 307, 308, 313, 317, 332, 358, 466	
- Auslegung .....	306, 326
- Grundsätze .....	223
- Grundsätze, elementare .....	299
- VölkerR, Verhältnis .....	210, 319
- VölkervertragsR, Verhältnis	210, 319
- Wirksamkeit, volle .....	326
<b>Gemeinschaftsrechtsordnung, Einheit d. ....</b>	249, 449
<b>Gemeinschaftstreue, Grds.d. ....</b>	457
<b>Gemeinschaftsverträge</b>	
- Grundrechtscharta, Verhältnis....	208
<b>Gemeinschaftsverwaltung</b>	
- funktionelle .....	215
<b>GemStdPkt</b>	
- Rechtsschutz? .....	370
- Vorabentscheidung? .....	370
<b>Gendatenbank.....</b>	607
<b>Genehmigungen</b>	

- Ausnahme~ .....	291, 531	- Unparteilichkeit .....	380
- Grundrechtseingriffe .....	474	- Zusammenarbeit .....	261
- immissionsschutzrechtl. ....	464, 477, 493, 577, 579, 589	<b>Gerichtsbarkeit</b>	
- Krankenhausaufenthalt .....	264	- Grundrechtsträgerschaft, Zusammenhang .....	226
- Nebensbestimmungen .....	531	<b>Gerichtsentscheidungen</b>	
- Privatschulen .....	542	- Durchsetzung .....	406, 439, 441
- Rechtsschutz .....	264	- Rechtskraft .....	365
- Schutzpflichten .....	474	<b>Gerichtskosten</b>	
- versicherungsaufsichtsrechtl. ....	474	- Aussetzung .....	376
<b>Generalanwälte</b>		<b>Gerichtsstand</b>	
- Stellungnahme zu Schlussanträgen? .. 361, 371, 402, 403, 404, 416, 417, 445		- Beweislast .....	368
<b>Generalprävention</b> .. 270, 272, 304, 357, 359		- EuGVÜ .....	368
- allg. Rechtsgrds., Verbot als ~? .. 359, 395		- EuGVVO .....	369
- Geldbußen .....	359, 395	- Forum-Shopping .....	368
- s.a. Abschreckung .....	359, 395	- Häufung .....	368
- WettbewerbsR .....	359, 395	- Insolvenz .....	369
<b>Generalunternehmerhaftung</b> .. 291, 544		- Konzentration .....	368
<b>Genmais</b> .... 537, 547, 550, 576, 578, 581		- Kosten, Vorprüfung .....	368
<b>Genozid</b>		- Rechtspflege, geordnete .....	368
- Auslieferungspflichten .....	599	- Rechtssicherheit .....	368, 369
- Pönalisierungspflichten .....	599, 600	- Vereinbarung .....	591
- s.a. Völkermord ... 50, 105, 403, 599, 600		- Verfahrensdauer, Vorprüfung .....	368
- Verhinderungspflichten .....	599, 600	- Vorhersehbarkeit .....	368
- Vertreibung .....	403	- Vorprüfung .....	368
<b>Gentechnikrecht</b>		- Zusammenhang .....	368, 369
- Betriebs- u. Geschäftsgeheimnisse .....	537, 547, 550, 576, 578, 581	<b>Gerichtsverfahren</b>	
- Informationsfreiheit ... 242, 281, 337, 354		- elektronisches .....	641, 643
<b>genus proximum</b> .....	305	<b>Gesamtschuld</b>	
<b>Genuss</b>		- Umsatzsteuer .....	222, 382, 390
- Natur~, Grundrecht auf? .....	577	<b>Geschäftsbeziehungen</b>	
<b>geordnete Rechtspflege</b>		- Verbot, absolutes .....	256
- s. Rechtspflege, ~ .....	362	<b>Geschäftsdaten</b>	
<b>Gerechtigkeit</b>		- Schutz .....	528
- Rechtsschutz .....	369	<b>Geschäftsgeheimnisse</b>	
<b>Gerichte</b>		- Jahresabschluss, Offenlegung .....	261, 278
- spezialisierte .....	368	- Rechtsschutz, effektiver .....	368
- Unabhängigkeit .....	380	- s. Betriebs- u. ~ .....	278
		<b>Geschäftsverteilung</b>	
		- EuG .....	642
		- gesetzl. Richter .....	585
		<b>Geschlecht</b>	
		- Diskriminierung (s.a. dort) 453, 465, 472, 489, 493, 496, 557, 568, 574	
		<b>geschlossene Anstalt</b>	
		- Rauchverbot .....	491, 509, 519, 576

<b>Gesellschaft</b>	
- Eingliederungshilfe .....	543
<b>Gesellschaftspolitik</b> .....	241
<b>Gesetz</b>	
- allg. ....	274
- Gleichheit vor dem .....	369
- Verständlichkeit .....	455
- Zugänglichkeit .....	455
<b>Gesetze</b>	
- Drittstaaten .....	248
- Eil- .....	413
- Rechtsbehelfe .....	407, 408, 411, 427, 428, 440, 444
<b>Gesetzesmediatisierung</b>	
- Datenschutz .....	275
- Diskriminierungsverbote .....	624
- Grundfreiheiten .....	237
- Grundrechtscharta .....	210, 623
<b>Gesetzesvorbehalt</b>	
- allg. Rechtsgrds., Verhältnis .....	211
- Öffentlichkeitsarbeit .....	229, 232, 253, 277, 278, 282, 313, 317, 323, 349, 354, 377
<b>Gesetzesvorbehalte</b>	
- Datenschutz .....	278
- Drittstaaten .....	247
- EMRK .....	410
- Grundfreiheiten? .....	246
- msl. ....	457, 491
- Richtlinien .....	256, 278
- Verordnungen .....	256, 278
- Vorhersehbarkeit .....	248
- Zugänglichkeit .....	248
<b>Gesetzgebung</b>	
- EuGHMR, Verhältnis .....	404
- Schutzpflichten .....	240
<b>Gesetzgebungspflichten</b>	
- Art. 34 frzV .....	455
- Überforderung .....	411
<b>Gesetzgebungsverfahren</b>	
- Abwägung .....	404
- Beobachtung, grundrechtl. ....	621
- Datenschutzbeauftragter, Eur. ....	275
- Dokumentenzugang .....	280
- Grundrechtskonformität, präventive Prüfung .....	621, 622, 627, 640
- Informationszugang .....	280
- Sorgfaltspflichten .....	257
<b>gesetzlicher Richter</b>	
- Richter, ~ (s.a. dort) ..	363, 460, 585, 588
- Willkürformel .....	460, 588
<b>Gesetzmäßigkeit</b>	
- allg. Rechtsgrds. ....	393
- Ermessen .....	308, 394
- Geldbußen .....	214, 393, 394
- KartellR .....	393
- Öffentlichkeitsarbeit .....	253
- Pflichten .....	393
- Rechtsberatung, Rolle d. ....	395
- Rechtsprechung, Rolle d. ....	394
- Rechtssicherheit, Verhältnis .....	393
- s.a. Bestimmtheitsgrds. ....	393
- s.a. nulla poena sine lege ...	209, 391, 392, 393
- Sanktionen .....	366, 393
- Strafen 214, 218, 253, 258, 260, 277, 282, 286, 290, 294, 297, 309, 313, 349, 359, 377, 386, 393, 394, 396	
- Veröffentlichung v. Rechtsakten	253
- VerwaltungsR .....	393
- Verwaltungssanktionen .....	214, 394
- Vorhersehbarkeit .....	308, 394, 395
- Willkürverbot, Verhältnis ...	308, 394
- Wortlaut, Grenze? .....	394
- Zuwiderhandlungen .....	393, 395
<b>Gestaltung</b>	
- Außenpolitik .....	534, 580
<b>Gestaltungsermessen</b>	
- Gemeinschaftsgrundrechte, keine Bindung .....	451
<b>Gestaltungsspielraum</b>	
- Gleichheitsverstöße .....	557
- Harmonisierung .....	247
- Schutzpflichten .....	474
<b>Geständnis</b>	
- Bewährungswiderruf .....	593
<b>Gestattung</b>	
- Gemeinschaftsgrundrechte .....	207
<b>Gesundheit</b> .....	264, 544
- Arbeitnehmer .....	327
- Arzneimittelversand .....	575
- Aufenthaltskosten .....	264, 265, 331, 334
- Dienstleistungsfreiheit .....	263, 264



## Sach- und Personenverzeichnis

- EMRK.....409
- Existenzminimum .....606
- Grundfreiheiten .....335
- Heil- u. Kostenplan .....575
- Kosten 263, 264, 265, 331, 333, 334, 335, 575
- Kostenübernahme bei  
Drittstaatsbehandlung.....330, 333
- menschl.....249, 250, 302, 335
- Niederlassungsfreiheit.....335
- öffentl.....240, 248, 265, 300
- psychische.....409
- Reisekosten .....264, 265, 331, 334
- Schutzniveau, hohes.....252
- Schutzpflichten ..240, 476, 490, 501, 503, 507, 545, 559, 563, 576, 577
- Sport .....224
- tierische.....250, 302
- Tierseuchen (s.a. dort).....302
- Urlaub, Verhältnis.....328
- Verpflegungskosten ...264, 265, 331, 334
- Vorsorge .....338
- Gesundheitsdatenbank**.....607
- Gesundheitsdienst, nat.**  
- Kostenübernahme .....263, 264, 265, 331, 333, 334, 335
- Gesundheitsgefährdung**  
- Immissionsschutz.....412
- Gesundheitsschutz**...253, 292, 295, 298, 334  
- Arbeitsplatz.....327
- Atomenergie .....333, 334, 336
- Betriebs- u. Geschäftsgeheimnisse .....576
- Gesundheitswesen**  
- Verantwortung d. MS.....264
- Gewalt**  
- häusliche .....600, 602
- IRA .....624, 628, 643
- öffentl.....234
- Schutz .....604
- willkürliche .....242
- Gewaltenteilungsgrds.**.....256, 413  
- Kontrolldichte.....248
- Verwaltungssanktionen.....479, 535
- Gewaltentrennung**  
- s.a. Gewaltenteilungsgrds. ....256
- Gewaltprediger** .....553, 588
- Gewässer**  
- Befahren, Grundrecht auf? .....577
- Gewerbefreiheit**  
- Ausfuhrfreiheit, Verhältnis.....292
- Warenverkehrsfreiheit, Verhältnis .....292
- Gewerbesteuer**  
- Halbteilungsgrds.?.....548
- Gewerkschaften**  
- Allgemeininteresse .....236
- Konkurrenz.....406
- Zwangsgliedschaft .....406
- Gewinnabschöpfung**  
- präventive .....595
- Unschuldsumutung.....595
- Gewissensfreiheit**  
- Sterbehilfe .....473
- GFK**  
- Auslegung .....552
- Flüchtling, Definition .....551, 554
- Glas, Uschi* .....514, 538
- Glauben**  
- Ausübung .....530
- Gleichbehandlung**....214, 248, 274, 308, 394  
- Amtssprachen .....254
- dt. G....315, 514, 528, 561, 568, 635, 636
- Ermessensspielraum .....225
- Flüchtlinge .....551
- föderative .....454
- Geldbußen .....214, 308, 391, 394
- Grundrechtsträger.....220
- intermitgliedstaatl.....225
- Neutralität, Grds.d. ....223
- öffentl. Dienst, Zugang.....215
- Sanktionen.....214, 308, 391, 394
- Selbstbindung (s.a. dort).....311
- Stadionverbot .....471
- Vertragsverletzungsverf. ....310
- WahlR zum EP .....225
- WettbewerbsR .....309, 395
- Gleichbehandlungsgrundsatz**  
- AktienR210, 216, 236, 242, 308, 313
- Sozialhilfe .....307

<b>Gleichgewicht</b>	
- faires ..	209, 212, 215, 226, 239, 240, 252, 257, 259, 271, 275, 301, 372, 405, 406
- finanzielles ..	264
- institutionelles ..	248, 256
<b>Gleichheit</b> ..	209, 312
- Freiheit, Akzessorietät (EMRK) ..	403
- Geldbußen ..	311
- genus proximum ..	305
- im Unrecht ..	221, 305, 391
- Kindergeld ..	524
- Rechtfertigung eines Verstoßes ..	289, 568
- Rechtsbürger ..	369
- Rechtswahrnehmung~ ..	559, 589
- Schutzpflichten ..	467
- Unrecht, keine ~ im ..	308
- Verhältnismäßigkeitsprüfung ..	289, 293, 307, 320, 331, 432, 453, 466, 472, 481, 489, 493, 494, 496, 550, 557, 558, 560, 566, 568, 574, 575, 591
- Verstoß, Folgen ..	557
- vor dem Gesetz ..	369
- WettbewerbsR ..	260, 311, 374
<b>Gleichheitsgebot</b>	
- Privatrecht ..	468, 470, 472
<b>Gleichheitsgrundsatz</b> ..	455
- Auslegung ..	306
- s. (allg.) Gleichheitssatz ..	254, 311
<b>Gleichheitsrechte</b>	
- Freizügigkeit ..	331
<b>Gleichheitssatz</b> ..	521, 547
<b>Gleichheitssatz, allg.</b> ..	451
- BeihilfeR ..	314, 353, 379
- Diskriminierungsverbote, bes., Verhältnis ..	231, 318, 320, 322, 324, 329
- Entgeltgleichheit, Verhältnis ..	320
- Immunität ..	561
- Konsequenz, Recht auf? ..	311
- Leitlinien ..	311
- Öffentlichkeitsarbeit ..	254
- Selbstbindung ..	311
<b>Gleichstellung</b>	
- IPbürgR ..	602
<b>Gleichwertigkeit</b>	
- s.a. Äquivalenzgebot ..	365
<b>Glücksspiel</b>	
- Strafbarkeit? ..	460, 588, 596
<b>Glücksspielstaatsvertrag</b> ..	546
<b>Gnadenakte</b> ..	483
- Auslieferung in die USA bei lebenslanger Freiheitsstrafe ..	482, 486, 488, 498, 500, 510, 512, 553, 556, 596, 597
- Rechtsschutz ..	482
<i>Goethe-Institut</i>	
- Informationszugang ..	534, 581
<b>Golfclub</b>	
- Frauenmitgliedschaft ..	541, 568
<i>Gotovina, Ante</i> ..	644
<b>Gottesbezug</b> ..	454
<i>Green, Åke</i> ..	533, 537
<b>Greenpeace</b> ..	473, 498, 501, 503, 504, 537, 548
<b>Grenzgänger</b> ..	270, 272, 273, 293, 294, 357, 359
<b>Grenzüberschreitender Sachverhalt</b> ..	221
<b>Grenzwerte</b> ..	407, 425, 439
- Belästigungen, umweltrelevante ..	412
<i>Grönemeyer, Herbert</i> ..	520, 539
<b>Große Kammer- EuGH,</b>	
Verweisung ..	252, 344, 362
<b>Grünbuch</b>	
- ne bis in idem ..	647
- ScheidungsR ..	630, 646
- Unschuldsvermutung ..	646
<b>Grunddaten</b>	
- Kontrolldichte ..	251
<b>Grundfreiheiten</b>	
- Abwägung ..	234, 235
- Adressaten ..	291
- Allgemeininteresse, zwingende Gründe d. ..	234, 235, 264, 281, 285, 287, 288, 335
- Allgemeinwohl, zwingende Gründe d. ..	267
- Ausgestaltung ..	250
- Auslandsbezug ..	466

- Bagatellvorbehalt .....	246
- Behinderungsverbote .....	239, 287
- Beschränkungsverbote	239, 250, 264, 287
- Drittwirkung .....	234, 236, 237
- Eingriffsbegriff .....	292
- Entwicklungszusammenarbeit ...	625, 626
- Fiskusvorbehalt .....	246
- Gesetzesmediatisierung .....	237
- Gesetzesvorbehalt? .....	246
- Gesundheit .....	335
- Horizontalwirkung .....	237
- Kollektive .....	224
- kollektive Maßnahmen, Verhältnis .....	234, 235
- Kulturgüter .....	281, 288
- Laserdrome .....	246, 262
- Mindestgebühren	267, 293, 295, 339, 369, 379
- Schutzpflichten .....	234, 237
- Sicherheitsvorbehalt? .....	239
- Sozialpolitik, Verhältnis .....	234, 235
- Spenden .....	228
- Steuervorbehalt .....	246
- Tarifverträge, Verhältnis .....	234
- Tatbestandsausschluss .....	246
- Terrorismusvorbehalt? .....	239
- Träger .....	226
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ....	210, 267, 282, 288, 292, 335
- Wirtschaftsbezug .....	267
- Zwangsgeld .....	288
<b>Grundfreiheiten Dritter</b>	
- Rüge .....	226
<b>Grundfreiheitsfähigkeit</b>	
- jur. Personen d. PrivR .....	226
<b>Grundfreiheitskontrolle</b>	
- objektive .....	226
<b>Grundfreiheitsträger</b>	
- jur. Personen d. PrivR .....	226
<b>Grundgesetz</b>	
- Völkerrechtsfreundlichkeit .....	463
<b>Grundrecht</b>	
- Naturgenuss .....	577, 584
<b>Grundrechte</b>	
- Adressaten .....	468, 623

## Sach- und Personenverzeichnis

- Begründungserwägungen .....	621
- Bereichsausnahmen? .....	234, 235
- dienende .....	623
- Eingriffsbegriff .....	207, 219, 239, 241, 243, 246, 247, 254, 409, 410, 451, 466, 490, 491, 508, 509, 519, 532, 576
- Einschränkung .....	621
- Entschädigung .....	471, 580
- Entschädigung bei Verletzung ..	470, 471, 497, 504, 509
- exemplary damages .....	471, 580
- extraterritoriale Wirkungen	600, 604
- Folgenabschätzung .....	621
- Förderung .....	621
- impact assessment .....	621
- Kodifikation .....	211
- Kultur d. ~ .....	621
- negative .....	406
- Öffentlichkeitsarbeit .....	621
- organisations- u. verfahrensrechtl. Funktion .....	212, 243, 244, 414, 426, 427, 443, 476, 482, 604
- prozessuale .....	363
- Rechtsschutz .....	243, 244, 303, 338, 369, 381
- Schadensersatz .....	471, 580
- Schadensersatz bei Verletzung ..	471, 510, 553
- soziale .....	328
- Umsetzung .....	621
- Verzicht? .....	406
- wertsetzende Bedeutung .....	483
<b>Grundrechte Dritter</b>	
- Rüge .....	221, 230, 246, 247, 304
<b>Grundrechte-Dialog</b>	
- Rechtsprechung .....	464
<b>Grundrechte-Kultur</b> .....	621
<b>Grundrechtsadressaten</b>	
- Anstalten .....	468, 470, 472
- Grundrechte, ~ (s.a. dort) ...	468, 623
- mittelbare .....	623
<b>Grundrechtsagentur</b> .....	1, 620, 621, 622, 626, 627, 639
- extraterritoriale Wirkungen .....	626
<b>Grundrechtsberechtigte</b>	
- Behörde? .....	230

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Dokumentenzugang .....	222	- EMRK 246, 404, 406, 409, 410, 490,	
- Eigentum .....	226	491, 508, 509, 519, 576	
- Grundrechtsträger (s. a. dort) .....	220,	- faktische .....	489
221, 222, 226, 228, 229, 230, 468		- finale (s. a. Finalität) .....	409
- Mitgliedstaaten? .....	222	- Fiskusvorbehalt .....	246
- Prozessstandschaft .....	222	- Genehmigungen .....	474
- Rechtssicherheit .....	221, 226	- intentionale .....	409
- Region, Autonome? .....	230	- Kleidungsverbot? .....	429
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ..	221, 228	- mittelbare .....	247, 252, 489
- Verteidigungsrechte .....	222	- mittelbar-rechtl. ....	247
- Vertrauensschutz .....	221, 222, 226	- Privilegierungen? .....	451
<b>Grundrechtscharta</b>		- Richtlinien .....	218, 276
- Adressaten .....	623	- Schwellentheorie ..	255, 278, 409, 491
- allg. Rechtsgrundsätze ..	208, 209, 210,	- Spürbarkeitsschwelle. 255, 278, 412,	
213, 216, 227, 240, 253, 258, 259,		466, 491	
271, 275, 301, 372		- Steuervorbehalt .....	246
- Auslegungshilfe .....	400	- unmittelbare .....	246, 490, 508
- Begründungserwägungen .....	208	- Warnungen ..	410, 416, 429, 430, 444
- Bekräftigungsfunktion ..	208, 209, 234,	<b>Grundrechtsfähigkeit</b>	
235		- Datenschutz .....	229, 278
- EMRK, Verhältnis .....	208, 211	- Gemeinden ..	468, 470, 476, 577, 589
- EuGH. 208, 209, 210, 213, 216, 227,		- jur. Personen d. PrivR. 229, 278, 465	
240, 253, 258, 259, 271, 275, 301,		- jur. Personen öffentl. R. ....	468, 470,
372, 373		476, 577, 589	
- EuGHMR .....	208	<b>Grundrechtskollisionen</b> ..	209, 212,
- Folgenabschätzung .....	621	215, 226, 240, 253, 257, 259, 271,	
- Gemeinschaftsverträge, Verhältnis		275, 301, 372	
.....	208	<b>Grundrechtskonkurrenzen</b> .....	274,
- Gesetzesmediatisierung .....	210, 623	290, 296, 391	
- impact assessment .....	621	<b>Grundrechtskontrolle</b>	
- Inkorporation .....	454	- objektive .....	230
- Kodifikationsfunktion .....	211	<b>Grundrechtsprüfung</b>	
- Prüfung, präventive .....	288, 621, 622,	- zweistufige .....	409
627, 640		<b>Grundrechtsschutz</b>	
- Rechtsprechung, Verhältnis .....	208	- aufgedrängter, sog. ....	327, 329, 409,
- Rechtsverbindlichkeit 207, 208, 209,		473, 476, 480, 481, 490, 494, 496,	
211, 341, 449, 457, 617		497, 501, 503, 507, 509, 546, 550,	
- Selbstbindung .....	208, 621	558, 559, 560, 563, 566, 569, 575,	
- Sozialcharta, Verhältnis .....	208	576, 577, 591, 604	
- Unionsvertrag, Verhältnis .....	208	- Mängel, systematische .....	209, 227
- Vermutungsfunktion .....	211	- Unionsbürger .....	209, 227
<b>Grundrechtseingriffe</b>		- Verfahren, ~ durch ....	244, 299, 303,
- Ausweisungsverfügungen .....	246	325, 338, 381, 476, 526, 604	
- Bagatellvorbehalt ..	246, 255, 278, 412,	<b>Grundrechtsträger</b> ..	220, 221, 222,
466, 491		226, 228, 229, 230, 468	
- Begleiteingriffe .....	408	- Dokumentenzugang .....	222
- Begriff .....	532	- Drittstaatsangehörige .....	225
- direkte .....	255		

## Sach- und Personenverzeichnis

- Eigentum.....226
- Gerichtsbarkeit d. MS .....226
- Grundrechtsberechtigte (s.a. dort)  
.. 220, 221, 222, 226, 228, 229, 230,  
468
- Informationsfreiheit .....468
- jur. Personen d. öffentl. R ..468, 470,  
476, 577, 589
- jur. Personen d. PrivR .229, 278, 465
- Kommunen, keine .....468, 470, 476,  
577, 589
- Prozessgrundrechte .....220
- Prozessstandschaft ..... 221, 222, 229,  
256
- Rechtssicherheit .....221, 226
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ...221, 228
- Verteidigungsrechte .....222
- Vertrauensschutz..... 221, 222, 226
- Grundrechtsverletzung**
  - Unterlassung .....476
- Grundrechtsverzicht** ..... 256, 406
  - Befristungskontrolle, gerichtl.....472,  
542, 544, 572
- Grundsätze**
  - allgemeine.....307
  - elementare.....299
- Grundsicherung**
  - Arbeitslosigkeit..307, 313, 317, 324,  
332, 358
  - Arbeitssuchende.....308
- Grundwerte**
  - EMRK.....408
- Gruppenwürde**
  - Hassrede.....482, 500, 538
  - Schmähung .....482
- Guantánamo Bay*. 48, 479, 487, 584,  
603, 604, 605, 610
  - Habeas Corpus .....608, 611
  - Rechtsschutz .....608, 611
- guidelines**
  - Sterbehilfe.....480
- Gültigkeitsvermutung**
  - Rechtsakte.....260, 349, 386
- Günstlingswirtschaft** 380, 388, 392
- Gutachten**
  - EuGHMR.....436
- gute Verwaltung**
  - Demokratie, Verhältnis ..... 580
  - Frist, Entscheidung in  
angemessener, Verhältnis ..... 346
  - Recht auf (s.a. Verwaltung)341, 346,  
580
- Güter- und Interessenabwägung,  
umfassende** .....274, 405, 495
- GVO**.....338
  - Informationsfreiheit... 242, 281, 337,  
354
- Habeas Corpus**
  - Guantánamo Bay ..... 608, 611
  - Militärgefängnis ..... 605, 608, 612
  - Souveränität ..... 605, 608, 612
- Hadopi** .....478, 535
- Haft**
  - Abschiebe~.....356, 471, 510, 553
  - Befruchtung, kstl.? .... 408, 424, 426,  
428
  - Begründung..... 483
  - Beschleunigungsgebot483, 510, 585,  
588
  - Beschwerde ..... 483
  - desolate ~bedingungen als  
Auslieferungshindernis? .. 488, 500,  
506, 512, 555
  - desolate ~bedingungen, diplom. u.  
konsular. Schutz..... 604
  - Diskriminierungsverbote ..... 269
  - Einzel- bzw. Isolationshaft 417, 422,  
424, 441
  - Entlassung auf Bewährung ..... 512
  - Fortdauer ..... 483
  - Prüfung..... 424
  - SozialR..... 269
  - Über~ (s.a. dort) ..... 483, 510
- Haftbedingungen**
  - unmenschl. ~ als zielstaatsbezogenes  
Abschiebungshindernis ..... 486
- Haftbefehl**
  - Recht auf? ..... 605
- Haftbefehl, Eur.**
  - belgSchiedshof...208, 449, 459, 460,  
463, 465, 485, 492, 509, 552, 562,  
584, 592, 596

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- BVerfG ..... 450, 459, 460, 463, 465, 474, 486, 492, 553, 562, 588, 593, 596
- dt. G ..... 555
- EuGH. 208, 212, 215, 226, 257, 269, 312, 316, 392, 449
- Gegenseitigkeit?..... 451, 456
- polnVerfG ..... 456, 556, 592
- Rücküberstellung zur Strafvollstreckung, Zusicherung 555
- Übersetzung? ..... 555, 595, 597
- Verfahrensdauer, überlange 512, 556, 592
- zyprOGH ... 458, 460, 461, 462, 464, 467, 488, 495, 512, 557, 567, 592, 596, 598
- Haftung**
  - Arbeitsschutz ..... 327
  - außervertragl. .... 370
  - gesamtschuldnerische . 222, 382, 390
  - judikatives Unrecht ..... 342, 343, 367
  - rechtmäßiges Verhalten ..... 241, 242, 243, 289, 290, 344, 348
  - unbedingte ..... 382
  - Vermutungsregel..... 382
  - verschuldensunabhängige ..... 327
  - Warnungen..... 253, 265, 293
- Hagens, Gunther v.*..... 469, 470, 482, 501, 542
- Halbteilungsgrundsatz**
  - SteuerR ..... 548
- Halterhaftung**
  - Unschuldsvermutung ..... 446
- Handelsfreiheit** ..... 301
- Handelspolitik**
  - Schutzmaßn. (s.a. Antidumpingverf.)..... 350
- Handelsregister**
  - Kosten ..... 250
- Handelsvertreter**..... 267, 268, 286, 293, 294, 326, 329
- Handlungsfreiheit**
  - wirtschaftl. .... 588
- Hannover, Ernst August, Prinz v.* ..... 520, 539
- Hansa Stavanger* ..... 584
- Hänsch, Klaus* ..... 620
- Harmonisierung**
  - Arbeitszeit ..... 327
  - Ermessen, msl., bei fehlender ~. 210
  - etappenweise ..... 247
  - Gestaltungsspielraum ..... 247
  - komplexe ..... 247
  - Teil~ ..... 235, 247
  - Totalverbot? ..... 291
  - Verbot ..... 252
  - verhältnismäßige ..... 291
- Härte**
  - Auslieferung, keine bei unterträglicher..... 488, 555, 597
  - unerträgliche..... 488, 555, 597
- Härtefallregelungen**
  - Familiennachzug ..... 218
- Hartz I**
  - Befristung v. Arbeitsverhältnissen mit älteren Arbeitnehmern 233, 268
- Hartz IV**
  - Ombudsrat ..... 640, 641
- Hassrede**
  - Gruppenwürde..... 482, 500, 538
- hate speech** ..... 533, 537
- Hauptverhandlung**
  - Unmittelbarkeitsgrds. .... 595
- Hausangestellte**
  - Zwangsarbeit ..... 407, 411, 422, 423
- Hausarrest**..... 511
- Häuserverbrennung**
  - Roma .. 407, 417, 422, 426, 435, 437, 442
- Haushalt**
  - Duldung v. Unregelmäßigkeiten aus Gründen d. Billigkeit ..... 221
  - Transparenz ..... 528
- Haushaltswänge** ..... 263, 264
- Hausrecht**
  - Stadionverbot ..... 471
- Haustürgeschäft**..... 339
- Hausverbote** ..... 468, 470, 533, 540
- Haw, Brian* ..... 540
- Heil- und Kostenplan**
  - Genehmigungsbedürftigkeit ..... 575
- Heiliger Stuhl**
  - Konkordate..... 630

**Heilsarmee** ..... 429, 432, 436, 437  
**Heilung**  
 - Zustellungsmängel ..... 363  
**Heirat**  
 - Familiennachzug ..... 305  
**Hektarprämien**  
 - Agrarpolitik, gem. .... 454  
*Herceptin* .... 478, 502, 504, 574, 576  
**Hetze**  
 - antisemitische ..... 538  
**hinkende Ehe**  
 - hinkende ..... 521, 524  
**Hinterbliebenenrente**  
 - Lebenspartnerschaft? . 271, 513, 515,  
 516, 521, 522, 525, 561, 562, 564,  
 567, 573, 574, 575  
**Hinterbliebenenversorgung**  
 - Altersabstandsklausel. 468, 470, 471,  
 521, 557, 558, 561, 569, 572, 573  
 - Lebenspartnerschaft? . 271, 513, 515,  
 516, 521, 522, 525, 561, 562, 564,  
 567, 573, 574, 575  
**Hinweise**  
 - Vorabentscheidungsverf. .... 641  
*Hizbullah* ..... 538  
**Hochschulbildung**  
 - chancengleiche ..... 543, 558, 572  
**Hochschulunterricht**  
 - Unentgeltlichkeit? ..... 543, 558, 572  
**Höchst Arbeitszeit**  
 - Harmonisierung ..... 327  
**Hochverrat** ..... 486  
**Hoheitsgebiet**  
 - IPbürgR ..... 622  
**Hoheitsgewalt**  
 - IPbürgR ..... 600  
**Hoheitsrechte**  
 - EuGVÜ ..... 371  
**Holocaust**  
 - s.a. Auschwitzlüge ..... 492, 537, 597  
 - Werbung ..... 499, 534  
**Homo-Ehe** 521, 524, 525, 561, 562,  
 566, 567, 583  
**Homosexualität**  
 - Strafbarkeit, diskriminierende .... 561,  
 566

**Homosexualität**  
 - Abschiebung ..... 556  
**Hooligans**  
 - Hausverbot ..... 471  
**Horizontalwirkung** ..... 477  
 - Grundfreiheiten ..... 237  
 - mittelbare ..... 237  
 - unmittelbare ..... 237  
**Hotelzimmer**  
 - Wohnung ..... 272  
**House of Lords**  
 - EuGHMR, Verhältnis 481, 494, 496,  
 519, 550, 558, 561, 566, 575, 591  
 - Kontrollrichte .... 481, 494, 496, 550,  
 558, 560, 566, 575, 591  
**Hüftoperation**  
 - Kostenübernahme ..... 263  
**Human Rights Act 1998 (HRA)**  
 ..... 477, 484, 487  
 - Drittwirkung, unmittelbare, keine  
 ..... 477  
 - Rückwirkung? ..... 478  
 - Unvereinbarkeitsfeststellung ..... 428,  
 511, 590  
*Hussein, Saddam* 415, 419, 422, 423,  
 445  
**Hygiene**  
 - Unterkunft ..... 407  
**Hygieneartikel**  
 - Existenzminimum ..... 606  
**IAO**  
 - Übereinkommen, Auslegung ..... 328  
 - Übereinkommen, Kündigungspflicht  
 ..... 319  
 - Zwangsarbeit ..... 629  
**Identität**  
 - Name ..... 267  
 - nat. .... 214, 215  
**Identitätsfeststellung**  
 - Asylbewerber ..... 607  
**IGH**  
 - BVerfG, Verhältnis ..... 463  
 - U.S. Supreme Court, Verhältnis 464,  
 603, 608, 611, 612  
**Illegale**  
 - Sozialhilfe ..... 308

<b>Imam</b> .....	553, 588
<b>Immigration Detention</b> .....	487
<b>Immissionsschutz</b>	
- Belästigungen .....	412
- EuGVÜ .....	245, 337
- Ferienhaus.....	412
- Gesundheitsgefährdung.....	412
- Grenzwerte.....	412
- menschenrechtl. .	411, 412, 414, 416, 421, 422, 427, 434, 440
- Nachbarklage .....	464, 477, 493, 577, 579, 589
- Windenergie.....	411, 412, 414, 416, 421, 422, 427, 434, 440
- Windräder ..	411, 412, 415, 416, 421, 422, 427, 434, 440
- Wohlbefinden .....	412
- Zweitwohnung .....	412
<b>Immunität</b>	
- <i>Berlusconi</i> , Silvio.....	389, 561, 591
- Gleichheitssatz, allg. ....	561
- Rechtsstaat .....	389, 561, 591
- Vereinte Nationen .....	217
<b>impact assessment</b>	
- Grundrechte .....	621
<b>in dubio pro reo</b>	
- Stadionverbot .....	471
<b>Indikation</b>	
- medizinische .....	409, 414, 418, 420, 421, 426, 438
<b>Indikationslösung</b>	
- s.a. Abtreibung... ..	409, 414, 418, 420, 421, 426, 438, 625
<b>Inexistenz</b>	
- Rechtsakte.....	229, 284
<b>informationeller Selbstschutz</b> . ..	475, 506, 526, 578
<b>Informationen</b>	
- Asymmetrien.....	267
- Öffentlichkeitsarbeit .....	254
- Pluralismus .....	209, 227
- Übermittlung.....	353, 379, 387
- vertrauliche .....	368, 376
<b>Informationsfreiheit</b>	
- Ausfuhrerstattung.....	538, 582
- barrierefreie.....	624
- Besitzregel .....	284
- Betriebs- u. Geschäftsgeheimnisse .....	537
- Datenschutz, Verhältnis.....	527, 536, 581
- EMRK .....	408
- Grundrechtsträger.....	468
- Parabolantenne (s.a. dort).....	533
- Rundfunkanstalt .....	537, 581
- Rundfunkgebühren .....	427, 431, 434
- Sicherheit, Verhältnis .....	527, 536, 581
- Subventionen.....	528, 537, 548, 582
- Transparenz.....	527, 536, 581
- Umweltinformationen	242, 279, 281, 336, 337, 338, 341, 354, 360, 538, 582, 638
- Urheberregel.....	281, 284
<b>InformationsfreiheitsG, dt. (Bund)</b> .....	534, 580, 581
<b>Informationsgesellschaft</b>	
- Eigentum .....	272, 455
- UrheberR.....	272, 455
<b>Informationszugang</b>	
- Abwägung .....	280, 283
- Außenpolitik.....	534, 580
- Begründungspflichten .....	280, 281, 283
- Besitzregel.....	284
- Beurteilungsspielraum.....	283
- Ermessensfreiheit, völlige? .....	283
- Ermessensmissbrauch.....	280, 283
- Evidenzkontrolle .....	280, 283
- Flugpläne.....	534, 580
- Flugsicherung .....	534, 580
- GASP .....	280
- GentechnikR.....	242, 281, 337, 354
- Gesetzgebungsverf. ....	280
- Kontrolldichte .....	280, 282, 283
- Rechtsakte, Veröffentlichungspflicht, Verhältnis.....	284
- Rechtsschutz.....	280, 283, 284
- Sicherheit, öffentl. ....	281
- Terrorismus	217, 280, 282, 344, 353, 354, 370, 380, 383, 384, 388
- Unschuldsvermutung, Verhältnis	284
- Unterlagen, medizin. ....	408
- Urheberregel.....	281, 284
- Verfahren .....	280, 283
- Verschlusssachen .....	534, 581



- Verteidigungsrechte, Verhältnis..283
- Vertraulichkeit .....283
- informed consent** ..... 405
- Infrastruktur**
- justizielle.....443
- Inhaftierung**
- Befruchtung, kstl.? .... 408, 424, 426, 428
- Irak .....487, 510
- unbestimmte.....511
- Inländerbehandlung**
- Flüchtlinge .....551
- Inländerdiskriminierung**
- Begriff..... 228, 267, 307
- Freizügigkeit, Verhältnis....227, 307, 313, 317, 332, 358
- Meisterzwang.....463, 465, 492, 545, 557, 559, 562
- Unionsbürgerschaft, Verhältnis .227, 307, 313, 317, 332, 358
- Vorlagebefugnis. 227, 307, 313, 317, 332, 358
- Insolvenz**
- Gerichtsstand .....369
- Instanzenzug**
- Recht auf? .....380
- institutionelles Gleichgewicht**
- s.a. Gleichgewicht, ~.....248
- Instrumentalisierung**
- Leben .....628
- Integration**
- Ausländer.....305
- Auslegung, ~sfreundliche .....457
- Grenzen?.....457
- Kinder .....305
- Integrität**
- Unionsrechtsordnung .....209, 227
- Intensitätsschwellen** 255, 278, 412, 466, 491
- EMRK.....409
- Intentionalität**
- Eingriffsbegriffsmerkmal.....409
- Interesse**
- berechtigtes .....277
- öffentl.....281
- sportl. ....224
- wirtschaftl. ....255

- Interessen**
- Abwägung ..... 280, 283
- Ausgleich ..... 363
- gemeinschaftl. u. nat., Verhältnis 257
- persönl ..... 283
- überragende ..... 283
- Unions~ ..... 283
- Verfahrensrechte ..... 299
- Internat**..... 543, 570, 582
- Internat. Privatrecht** .....267
- internationale Beziehungen**
- s. Außenpolitik ..... 534, 580
- Internet**
- barrierefreies ..... 624
- Datenschutz 411, 479, 528, 535, 537, 548, 581
- Kontaktanzeige...410, 414, 416, 427, 430, 437
- Kriminalisierung ..... 410
- Meinungsfreiheit ..... 411
- Pönalisierungspflichten ..... 410
- Regulierung ..... 411
- Schadensersatz ..... 411
- Sperre ..... 478, 535
- Verleumdungen ..... 411
- Vertraulichkeit..... 411
- Vorabveröffentlichungen..... 254
- Internetpiraterie**
- Three Strikes-Regel..... 478, 535
- Internetsperre**
- Beweislastumkehr ..... 479, 535
- Richtervorbehalt ..... 479, 535
- Unschuldsvermutung..... 479, 535
- Intervention**
- Begründungspflichten ..... 352
- Ermessen ..... 352
- Rechtssicherheit ..... 352
- Rückwirkung ..... 352
- Verhältnismäßigkeitsgrds. .... 352
- Vertrauensschutz ..... 352, 353
- Zuständigkeit..... 353
- in-vitro-Fertilisation**
- Rechtssicherheit ..... 241
- s.a. (kstl.) Befruchtung ..... 241, 253, 264, 307, 321, 328, 500
- IOC**

- Dopingkontrollregeln. 224, 231, 233, 265, 293, 335, 383, 391
- IPbürgR**.....215
  - Gleichstellung .....602
  - Hoheitsgebiet .....622
  - Hoheitsgewalt .....600
  - Menschenwürde .....600, 602
  - Minderheitenschutz.....622
  - Verfassungsvorbehalt.....622
  - Vorbehalte .....602
- IRA** ..... 624, 628, 643
  - Real ~.....597
- Irak**
  - Rechtsschutz ..... 605, 608, 612
  - Todesstrafe.....487
  - Verantwortung ... 483, 484, 487, 488, 501, 502, 503, 504, 505, 511, 552, 554, 584, 589, 597
- Irland**
  - Abtreibung .....616
  - Lissaboner Vertr. ....616
- Islam**
  - Ehe..... 521, 524, 533, 555, 583
  - Mitgift .....524
  - Schule, Recht auf Gebet in ~ .....533, 544, 571
- Isolationshaft** .... 417, 422, 424, 441
- ius cogens**.....217
- Jagd**
  - Dienstleistungsfreih. ....508
  - Eigentumsfreih. ....508
  - Verbot .....508
  - Zwangsmitgliedschaft in ~genossenschaft 458, 464, 506, 507, 529, 540, 549, 577
- Jahresabschluss**
  - EinsichtsR.. 229, 232, 255, 261, 274, 278, 279, 284, 290, 297, 300, 310, 350, 354, 377, 386
- Jahresurlaub**
  - s.a. Urlaub .....326, 328
- Jauch, Günther* ..... 520, 539
- JIZA**
  - Grundrechtsbindung.....556
- JJ1**
  - Problem-Bär.....577, 584
- Joint Aviation Authorities** ..... 545
- judikatives Unrecht** ..342, 343, 367
- Jugendhilferecht** ..... 543, 570, 582
- Jugendliche**
  - Todesstrafe ..... 606, 611
- Jugendmedienschutz**
  - Bildträger ...210, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 262, 281, 285, 288, 322
  - Kennzeichnungspflichten .. 210, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 262, 281, 285, 288, 322
- Jugendschutz**
  - Bildträger ...210, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 262, 281, 285, 288, 322
  - Kennzeichnungspflichten .. 210, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 262, 281, 285, 288, 322
  - Warenverkehrsfreiheit ..... 210
- Jugendsekten**.....410
  - Warnungen ..410, 416, 429, 430, 444
- Jugendstrafrecht**.....597
- Jugoslawien-Tribunal**
  - Auslieferungspflichten ..... 599
- Juncker, Jean-Claude*..... 620
- Jürgens, Udo* .....570
- jurisdiction**
  - EMRK ..... 401
- Jurisdiktion**
  - EMRK 483, 484, 487, 488, 501, 502, 503, 504, 505, 511, 552, 554, 584, 589, 597
- juristische Personen**
  - Datenschutz ..... 229, 278
  - Grundfreiheitsträger ..... 225
  - Grundrechtsträger..... 229, 278, 465, 468, 470, 476, 577, 589
  - nemo tenetur-Grds..... 229, 278, 386
  - Selbstbelastungsverbot 229, 278, 386
- Justizflüchtling**
  - Rechtsschutz..... 590
- Justizorganisationspflicht** .....443
  - Verfassungsgerichte ..... 443
- Kalavrita* .... 371, 471, 549, 562, 589
- Kalifat** .....429
- Kampfhunde** .....587
- Kapitalmarktrecht**

- Offenlegung  
  Jahresabschluss/Lagebericht.....354
- Kapitalverkehrsfreiheit**
  - Sozialpolitik, Verhältnis .....234, 235
  - Spenden .....228
  - Sprachenschutz .....285
- Kaplan, Muhammed Metin*486, 505, 553, 589
- Karaca, Yusuf*.....555, 591
- Karadžić, Radovan*.....644
- Karikaturen**
  - Mohammed.....538, 556
- Kartell**
  - internat. ....397, 398
- Kartellrecht**
  - Bestimmtheitsgrds. ....393
  - Gehör, rechtl. ....256, 345, 374
  - Gesetzmäßigkeit.....393
  - ne bis in idem.....397, 399
  - nulla poena sine lege.....393
  - Territorialitätsprinzip .....397, 399
  - Verfahrensdauer, überlange 277, 347
  - Verjährung .....347, 385
  - Verpflichtungszusagen.....256
  - Verteidigungsrechte ....348, 381, 385
  - Vertragsfreiheit .....256
- Karussellbetrug**
  - Umsatzsteuer.....222, 382, 390
- Katastrophenschutzrecht**.....410
- Katharsis**
  - verfassungsrechtl. ....380
- Kaufrecht**
  - Verbraucherschutz .....339, 578
- Kaur Bhattiat, Gurpreet*.....102
- Kausalität**
  - Rechtsfehler .....311
  - Unregelmäßigkeit.....260, 348, 385
  - Verfahrensfehler 222, 259, 260, 276, 348, 373, 385, 464
- Keimzellen**
  - embryonale .....474
- Kennzeichnungspflichten**
  - Jugendmedienschutz . 210, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 262, 281, 285, 288, 322
- Kernbereichsgarantie**.....211

## Sach- und Personenverzeichnis

- Naturgenuss, Grundrecht auf? .... 577
- Religionsfreih.? ..... 530
- Kernenergie**
  - s.a. Atomenergie..... 333, 334, 336
- Kernkraft**
  - Temelin ..... 245, 337
- Kessel**
  - polizeilicher.481, 484, 491, 512, 541
- Kettenarbeitsverhältnisse** .....214
- Keulung**
  - BSE-Verdacht ....248, 257, 263, 265, 299, 334, 339
- Kind**
  - als Schaden? ..... 408, 418, 503
- Kinder**
  - Aufenthaltsinformationsanspr. ... 426
  - Ausbeutung ..... 629, 636
  - Eltern, Beziehungen zu beiden... 270
  - Integration ..... 305
  - Medienschutz ..... 210
  - Missbrauch ..... 629, 636
  - Personensorge ..... 514
  - Rechte ..... 210, 449
  - Schutzbedürftigkeit, bes. .... 230, 411
  - Unterhalt.....491, 519, 523, 565
  - VN-Konv.....208, 210, 215, 570
  - Zugang ..... 426, 437
- Kindergeld**
  - Abschiebungshindernis ..... 559
  - Aufenthaltsgenehmigung ..... 559
  - Ausländer .....435, 558, 559, 562
  - Auszahlung..... 449, 569
  - Beratungshilfe ..... 559, 589
  - Lebenspartnerschaft, eingetragene ..... 524, 566
  - Rechtswahrnehmungsgleichheit 559, 589
- Kinderwahlrecht**..... 623, 637, 639
- Kindesentführungen**
  - Lebenspartnerschaften518, 523, 565, 570
- Kindesmissbrauch** .....478
  - Pönalisierungspflichten ..... 411
  - Verjährung ..... 478
- Kindeswohl**..... 270, 410, 414, 416, 426, 428, 437, 504, 515, 570
- King**

- the ~ can do no wrong.....	408	- Umweltbeschwerde ...	337, 348, 355, 375
<i>Kinsky</i> , František Oldřich..	462, 550, 592	<b>Kohärenz</b>	
<b>Kippa</b>		- Rechtsschutz.....	369
- Verbot .....	529	<b>Kollegium</b>	
<b>Kirchen</b>		- Kommission .....	276, 348, 385
- Untergrund~.....	530	<b>Kollektive</b>	
<b>Klage</b>		- Drittwirkung.....	224
- reformatio in peius .....	258	<b>kollektive Maßnahmen</b>	
- Umdeutung .....	299	- Dienstleistungsfreiheit, Verhältnis .....	235
<b>Klagebefugnis</b>		- GemGR .....	235
- ArtenschutzR .....	577	- Grundfreiheiten, Verhältnis	234, 235
- NaturschutzR .....	244, 303, 338, 381, 577	<b>Koma</b>	
- Rechtsgrundsätze, allg. ....	379	- Sterbehilfe .....	413, 415, 421, 445
- Umweltschutz .....	439	<b>Kommission</b>	
- Vertrauensschutz.....	379	- Initiativrecht .....	249
<b>Klagefristen</b>		- Kollegium.....	276, 348, 385
- Gleichheit vor dem Gesetz.....	369	- Pflichten d. Mitglieder	380, 388, 392
- Rechtssicherheit .....	369	<b>kommunale Selbstverwaltung</b>	
- Umgehungsverbot.....	369	- gute.....	580
<b>Klagerechte</b>		<b>Kommunalwahlrechte</b> .....	457
- Vereinigungen.....	299	<b>Kommunikation</b>	
<b>Klageschrift</b>		- Vertraulichkeit.....	411
- Bestimmtheit.....	367	<b>Kommunikationsfreiheit</b>	
<b>Kleidung</b>		- Internet .....	478, 535
- Existenzminimum .....	606	<b>Kompensation</b>	
- religiös motivierte .....	429, 532	- DeliktsR .....	471
<b>Klimaschutz</b>		- überlange Verfahrensdauer (s.a. dort) .....	442
- Anschluss- u. Benutzungszwang an Fernwärmeversorgung .....	466	- verfahrensrechtl.....	483
<b>KNK</b> .....	217, 369, 374, 384	<b>Kompetenzen</b>	
<b>Koalitionsfreiheit</b>		- Diskriminierungsverbote ....	306, 318
- Betriebsblockaden.....	234, 236	- Gemeinschaftsgesetzgebung .....	208
- GemGR .....	236	- Parlamente, nat .....	454
- Schweden.....	235	- StrafR .....	238
- Tariftreueklausel (s.a. dort).....	489	- Übertragung, Grenzen? .....	457
<b>Kodex</b>		- UmweltstrafR .....	238, 336
- Forscher, Einstellung, Verhaltens~ .....	623, 624, 633	<b>Konfiskation</b> .....	213, 394, 462
<b>Kodifikation</b>		- Steuern .....	246
- Grundrechte .....	211	- Strafe .....	213, 394
- Grundrechtscharta .....	211	<b>Konflikt</b>	
- Rechtsprechung.....	211	- bewaffneter.....	242
<b>Kofinanzierung</b>		<b>Konfrontationsrecht</b>	
		- Ausnahmen.....	446, 593
		- Beweiswertlösung .....	593
		- Verlust.....	593

- Konfrontationsschutz** ..... 102
- Kongruenz**  
- EuGH/EuGHMR ..... 207
- Konkordate** ..... 630
- Konkurrentenschutz**  
- umweltrechtl. .... 610
- Konsens, Eur.**  
- EMRK ..... 405, 430
- Konsens, internat.**  
- EMRK ..... 405
- Konsequenz**  
- Recht auf? ..... 221, 311
- konsularischer Schutz** ..... 463, 492,  
510, 584, 589, 593, 603  
- Kostenerstattung ..... 584
- Konsultationsverfahren**  
- Massenentlassung ..... 325
- Kontaktanzeige**  
- Internet 410, 414, 416, 427, 430, 437
- Kontensperre** ... 216, 217, 218, 219,  
301, 302, 351, 352, 373, 375, 378,  
380, 383, 385, 386, 388, 392, 393,  
396, 645, 646  
- Begründungspflichten 217, 351, 352  
- De-Listing ..... 217, 645  
- Eigentum ..... 218, 219  
- Gehör, rechtl. .... 218, 219  
- Rechtsschutz ..... 217, 645  
- Rechtsschutz ..... 217  
- Rechtsschutz ..... 351  
- Rechtsschutz ..... 352  
- Rechtsschutz ..... 352  
- Rechtsschutz, effektiver ..... 218, 219  
- Schadensersatzklage? ..... 370, 371  
- Verteidigungsrechte .... 217, 351, 352
- Kontrolldichte**  
- Agrarpolitik, gem. .... 250, 251, 293,  
390, 453  
- Antidumpingverf. .... 350  
- Asymmetrie ..... 257  
- Außenpolitik ..... 534, 580  
- Begründungspflichten, Verhältnis  
..... 251  
- Beurteilungszeitpunkt ..... 251  
- diplomat. u. konsular. Schutz ..... 604  
- Dokumentenzugang .... 280, 282, 283
- Ermessensmissbrauch ..... 251  
- EuGHMR ..... 442  
- Evidenzkontrolle 248, 249, 250, 252,  
253, 256, 280, 293, 344, 362, 390,  
466  
- frzCC ..... 546, 597  
- Gewaltenteilungsgrds. .... 248  
- Grunddaten ..... 251  
- historisch-genetische ..... 280  
- HL ..... 481, 494, 496, 550, 558, 560,  
566, 575, 591  
- Informationszugang .... 280, 282, 283  
- life or death decision ..... 478  
- Nichtigkeitsklagen ..... 280  
- *reasonableness* Test .. 481, 494, 496,  
550, 558, 560, 566, 575, 591  
- Schutzpflichten ..... 466  
- Subventionen ..... 454  
- Verhältnismäßigkeitsgrds. . 257, 275,  
280  
- Vertretbarkeit ..... 453  
- Wertungsrahmen ..... 454
- Kontrolle**  
- Arbeitslosenbeihilfe ..... 331  
- effektive ..... 483, 484, 487, 501  
- nachträgl. .... 287
- Kontrollprämie** ..... 210
- Konvent**  
- Österreich ..... 622
- Konzentration**  
- Gerichtsstand ..... 368  
- Zuständigkeiten ..... 368
- Koordinierung**  
- SozialR ..... 287
- Kopenhagener Kriterien**  
(s.a. Beitritt) ..... 213
- Kopftuch**  
- BVerfG ..... 529  
- EuGHMR ... 102, 428, 429, 432, 533,  
567, 569, 572, 608, 609  
- Hojesteret ..... 532  
- Rechtsschutz ..... 608, 609  
- s.a. Dschilbab ..... 102  
- türkVerfG ..... 608, 609
- Kopftuchverbot** 102, 429, 432, 454,  
528, 529, 530, 531, 532, 533, 567,  
569, 571, 572, 608, 609

- Baskenmütze 533, 567, 569, 571, 572
- Mütze ..... 530
- Körperschaft**
- Rechtsschutz, übertriebener ..... 370
- Körperschaften** ..... 528
- Körperwelten**
- Leichen, kopulierende 469, 470, 482, 501, 542
- Our body – à corps ouvert ..... 469
- Sektion, öffentl. .... 469
- Kosten**
- american rule of costs ..... 586, 587
- Geiselnbefreiung ..... 584
- Gesundheits~ ..... 263, 264, 265, 331, 333, 334, 335, 575
- konsularischer Schutz ..... 584
- Krankenhäuser**
- Kostenübernahme ..... 263, 264, 265, 331, 333, 334, 335
- Planung ..... 264
- Wartelisten ..... 263
- Krankenversicherung**
- Befruchtung, kstl. .... 500
- Beiträge ..... 331, 358
- Sozialstaatsprinzip ..... 474
- Vorstandsvergütung, Veröffentlichungspflicht... 452, 458, 464, 465, 493, 495, 526, 534, 545
- Krankheiten**
- Ausweisung ..... 517
- Behandlungsmethoden ..... 475
- Behinderung, Verhältnis ..... 306, 318
- Diskriminierungsverbot? ..... 306, 310, 316, 318, 322, 323, 327, 329
- psychische ..... 603, 606, 607, 610
- schwangerschaftsbedingte.. 319, 325, 330
- Urlaub, Verfall, kein ..... 328
- Krebs**
- Brust~ ..... 478, 502, 504, 574, 576
- Kredit**
- Bildungs~ ..... 543, 558, 572
- Verbraucher~ ..... 629, 639
- Kreuz**
- s.a. Kruzifix 416, 429, 432, 435, 438, 532
- Kriegsopferrente**
- Wohnsitzerfordernis? . 213, 332, 358
- Kriminalisierung**
- Internet ..... 410
- Kriminalität**
- Eur. Haftbefehl ..... 456
- IRA ..... 624, 628, 643
- organisierte ..... 409
- Krone**
- Staatshaftung ..... 408, 414, 426, 430, 433, 435, 438, 440, 442
- Kruzifix**
- s.a. Kreuz ..... 416, 429, 432, 435, 438, 532
- Kultur**
- Grundrechte~ ..... 621
- Rechtfertigungsgrund ..... 281, 288
- Sprachen, Verhältnis ..... 285
- Vielfalt ..... 637
- Werte ..... 529
- Kulturgut**
- nationales ..... 281, 288
- Kulturgüter**
- Bücher ..... 281, 288
- Grundfreiheiten ..... 281, 288
- nationale ..... 281, 288
- Warenverkehrsfreiheit ..... 281, 288
- Kündigung**
- Anzeigepflicht bei Massenentlassung (s.a. dort) ..... 325
- closed shop ..... 406
- EGV/EUV? ..... 457
- Unschuldsumutung ..... 595
- VölkervertragsR ..... 319
- Kündigungsschutz** ..... 324
- Behinderte ..... 565, 571
- Contrat nouvelle embauche (CNE) ..... 546
- Contrat première embauche (CPE) ..... 467, 546, 560, 564, 573
- Diskriminierung, indirekte ..... 568
- in-vitro-Fertilisation .. 241, 253, 264, 307, 321, 328
- Rechtssicherheit ..... 241
- religiöser ..... 532
- Kunst**
- EMRK ..... 430
- Kunstfreiheit**

- Eigentum.....	287
- UrheberR .....	287, 633, 634
<b>künstliche Befruchtung</b> ...	241, 405, 499
- Dienstleistungsfreih. ....	405, 469
- Erstattung... 500, 503, 505, 520, 524, 576	
- Freiheitsstrafe, lebenslange, als Hindernis .....	408, 424, 426, 428
- informed consent.....	405
- Kündigungsschutz.....	241
- Täuschung.....	405
- Zwang .....	405
<b>Kurzsichtigkeit</b>	
- Abtreibung . 409, 414, 418, 420, 421, 426, 438	
<b>Lagebericht</b>	
- EinsichtsR .. 229, 232, 255, 261, 274, 278, 279, 284, 290, 297, 300, 310, 350, 354, 377, 386	
<b>Laizität</b> .....	454, 531
- Türkei.....	608, 609
<b>Landesverfassungsbeschwerde</b>	
- EMRK, Rechtswegerschöpfung..	443
<b>Landfriedensbruch</b>	
- Stadionverbot.....	471
<b>Landwirtschaftspolitik</b>	
- Betriebsprämien .....	453
- Evidenzkontrolle 250, 253, 293, 344, 363, 390	
- Hektarprämien .....	454
- Reform453, 459, 464, 466, 477, 490, 493, 496, 558, 559	
- s.a. Agrarpolitik, gem. 250, 293, 344, 363, 390	
<b>Lärmschutz</b>	
- menschenrechtl. . 411, 412, 414, 416, 421, 422, 427, 434, 440	
- WHO.....	412
- Windräder .. 411, 412, 414, 416, 421, 422, 427, 434, 440	
<b>Laserdrome</b> .....	246, 262
<i>Le Pen, Jean-Marie</i> .....	340, 361
<b>Leben</b> .....	264, 544
- Bedrohung .....	242
- Beginn.....	405
- Höchstwert.....	475

## Sach- und Personenverzeichnis

- Instrumentalisierung.....	628
- Mindestschutz .....	604
- Schusswaffengebrauch.....	600
- Schutzpflichten...476, 490, 501, 503, 507, 545, 559, 563, 576, 577, 604	
- ungeborenes .....	241
<b>Lebensbedingungen</b> .....	234, 235
<b>Lebenserwartung</b> .....	263
<b>Lebensgemeinschaft</b>	
- dauerhafte .....	305
- Transsexuelle.....499, 507, 522, 563, 568	
<b>Lebensmittel</b>	
- Existenzminimum .....	606
- Vorsorge.....	338
- Werbung.....	632
<b>LebensmittelangabenVO-Vorsch.</b>	
.....	105, 117, 118, 158, 632
<b>Lebenspartnerschaften</b>	
- AufenthaltsR521, 524, 525, 566, 583	
- Beistandsklausel.....	357
- dt. G zur Überarbeitung d. R d. . 513	
- Familienzuschlag?..... 271, 513, 515, 516, 517, 521, 522, 523, 525, 563, 564, 567	
- Hinterbliebenenrente? 271, 513, 515, 516, 521, 522, 525, 562, 564, 567, 573, 574, 575	
- Kindergeld.....	524
- Kindesentführung 518, 523, 565, 570	
- Kindesunterhalt ...491, 520, 523, 565	
- SorgeR.....518, 523, 565, 570, 571	
- Splittingvorteil....521, 523, 524, 525, 562, 566	
- Sterbegeld?.....	525, 567
- Tarifverträge.....	514
- Verheiratetenzuschlag 520, 524, 533, 566	
- Versorgungsleistungen .....	525, 567
- Witwenrente .....	271, 273, 317, 332, 513, 515, 516, 517, 518, 522, 523, 564
- Zusatzversorgung? .... 454, 468, 470, 472, 493, 514, 516, 521, 522, 562, 563, 573, 574	
<b>Lebensversicherungen</b>	
- Abschlusskosten .....	474

- Rückkaufwert.....	474
- Stornoabzug.....	474
- Überschussbeteiligung.....	474, 506, 548, 578
- Zillmerung.....	474
<b>Legalitätsprinzip</b>	
- s.a. Bestimmtheitsgrds., Gesetzmäßigkeit, nulla poena sine lege.....	209
<b>Legitimität</b>	
- EuGH.....	362
<b>Lehrfreiheit</b>	
- außeruniversitäre.....	469
- Sektion, öffentl. ....	469
<b>Leib u. Leben</b>	
- Religionsfreih. ....	530
- Schutzpflichten.....	475
<b>Leichen</b>	
- kopulierende.....	469, 470, 482, 500, 542
- Sektion, öffentl. ....	469
<b>Leihmutterchaft</b> .....	405
<b>Leistungsfähigkeit</b>	
- finanzielle.....	543, 558, 572
<b>Leistungsrechte</b>	
- Mitgliedstaaten.....	449
<b>Leitbild</b>	
- Beklagten~.....	369
- Wirtschaftsteilnehmer~.....	290, 294, 297, 344, 395
<b>Leitlinien</b> .....	310, 389, 393
- Ermessen.....	390
- Folgen eines Verstoßes.....	311
- Gleichheitssatz (allg.).....	311
- Rechtsnormen?.....	311
- Rechtssicherheit.....	311
- Rückwirkung.....	214, 308, 394
- Selbstbindung?.....	311
- Steuerkraft.....	296, 391
- Transparenz.....	214, 308, 394
- Vertragsverletzungsverf.....	389
- Vertrauensschutz?.....	311
<b>Leitprinzipien</b>	
- allg. Rechtsgrds., Verhältnis.....	211
<b>Lernbehinderung</b>	
- Eingliederungshilfe.....	543
<b>lettVerfG</b>	
- Lissaboner Vertr.....	456, 459, 461, 494, 496, 579
<i>Lex Berlusconi</i> .....	389, 561, 591
<b>Liberalisierung</b>	
- Transitverkehr.....	256
<b>Lichtreflektionen</b>	
- Windräder.....	411, 412, 415, 416, 421, 422, 427, 434, 440
<b>Lissaboner Vertr.</b> .....	614
- brit. H.C.....	455, 579, 580, 615
- BVerfG.....	449, 616
- frzCC.....	455
- Irland.....	616
- lettVerfG.....	456, 459, 461, 494, 496, 579
- Ratifikation.....	449, 614, 616
- Referendum.....	614, 616
- tschechVerfG.....	457, 458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
- Verfassungsvertr., Vgl.....	455, 580, 615
- Volksabstimmung.....	455, 580, 614, 615, 616
<b>Lizenz</b>	
- Bedarfsprüfung.....	287
<b>Lohn</b>	
- existenzsichernder.....	308
- Gefälle.....	602
<i>Lombard Club</i> ...	229, 232, 253, 255, 277, 278, 282, 313, 317, 323, 339, 349, 350, 354, 376, 377, 387
<b>Loyalitätsgebot</b>	
- Unionsrecht.....	207
<b>LPG</b>	
- dt. G, Novelle.....	513
<b>Luftangriff</b> .....	471, 482, 488
<b>Mädchenpensionat</b>	
- Gleichheitssatz.....	568
<b>Mafia</b> .....	446
<b>Managergehälter</b>	
- Datenschutz.....	453
<b>Mandant</b>	
- Rechte.....	372
<b>Mandanten</b>	
- Verbraucherschutz.....	267
<b>Mandatsverlust</b>	
- Rechtsschutz.....	361



- Mängel**  
 - unerhebl. ....578  
*Mannesmann* ..... 595
- margin**  
 of appreciation..... 404, 405, 406, 410, 412, 414, 416, 426, 427, 428, 430, 433, 437, 438, 531
- Markenrecht**  
 - Entscheidungspraxis .....305  
 - Ermessen, kein .....305  
 - Gleichheit im Unrecht, keine .....305  
 - Rechtsschutz .....305  
 - Unterscheidungskraft .305, 310, 341, 363  
 - Verfahrensdauer, überlange .....346
- Markt, Gemeinsamer**  
 - BeihilfeR.....372  
 - WettbewerbsR.....398
- Marktanteile**  
 - Eigentum.....292, 298
- Marktordnung**  
 - Bananen~ .....292  
 - Berufsfreiheit .....291  
 - Eigentum.....292
- Marlboro* ..... 430, 431, 437, 439
- Massaker**  
 - Entschädigung....371, 471, 549, 562, 588, 589  
 - Völkermord.....599, 600
- Massenentlassungen** ..... 324  
 - Anzeigepflicht.....325  
 - Einigungsstelle.....325  
 - Konsultationsverfahren .....325
- Massenerschießungen** ..... 497, 552, 569, 585, 592, 598
- Maßnahmen**  
 - beschwerende.....299, 353, 379, 387  
 - einfuhrbeschränkende .....281, 288  
 - kollektive .....234, 235  
 - präventiv-polizeiliche .....595
- Maßregeln**  
 - lebenslange .....482
- McCartney, Robert*..... 624, 628, 643
- MdEP**  
 - Mandatsverlust.....340, 361
- Medienkampagnen**  
 - Klagen, ausl..... 586
- Medienvielfalt**  
 - Buchpreisbindung ..... 281, 288
- Medikamente**  
 - s.a. Arzneimittel .478, 501, 504, 574, 576
- Medizin**  
 - Existenzminimum ..... 606
- Mehrarbeit**  
 - Vergütung..... 320
- Mehrbesitzverbot**  
 - Optiker ..... 291, 295
- Mehrheitslösung**  
 - allg. Rechtsgrundsätze, Verhältnis ..... 219
- Mehrwertsteuer**  
 - s.a. Umsatzsteuer..... 224, 382
- Meinungsäußerungsfreiheit**  
 - barrierefreie ..... 624  
 - Berufsfreiheit, Verhältnis ..... 274  
 - Eingriff, mittelbarer..... 252  
 - Grundrechtsträger..... 226  
 - journalist..... 252
- Meinungsfreiheit**  
 - Abschiebung..... 538, 556  
 - Abtreibung ..... 420, 430, 441  
 - barrierefreie ..... 624  
 - Berufsfreiheit, Verhältnis ..... 274  
 - Einreiseverbote..... 420, 430, 441  
 - Hausverbot ..... 468  
 - Internet ..... 411
- Meisterzwang**  
 - Inländerdiskriminierung .... 463, 465, 492, 545, 557, 559, 562
- Meldepflichten**  
 - Geldwäsche ..... 211, 433, 446
- Menschenhandel** ..... 629  
 - ER-Konv. .... 629  
 - IPbürgR ..... 600  
 - Zwangsprostitution (s.a. dort) .... 629
- Menschenrecht**  
 - Rauchen.....491, 509, 519, 576
- Menschenrechte**  
 - Entwicklungszusammenarbeit... 625, 626
- Menschenrechtsschutz**  
 - Funktionsfähigkeit..... 444

<b>Menschenwürde</b> .....	628	- Berufsfreiheit.....	472
- Abtreibung.....	418	- Leben.....	604
- EMRK.....	407, 418	<b>Mindeststrafen</b>	
- Existenzminimum.....	605	- Wiederholungstäter.....	597
- Freizügigkeit, Verhältnis.....	228	<b>Missbrauch</b>	
- Gruppenwürde.....	482, 500, 538	- ER-Konv. ....	629, 636
- Hygiene.....	407	- Kinder.....	629, 636
- IPbürgR.....	600, 602	- sexueller.....	478, 504, 570, 629, 636
- Körperwelten (s.a. dort).....	469	<b>Missbrauchsverbot</b>	
- Laserdrome.....	246, 262	- Arbeitsverhältnisse, befristete ...	214, 259, 294, 314, 326, 329, 353
- Lebensbedingungen, unzumutbare.....	407	- Gerichtsstand nach EuGVVO ....	368
- ne bis in idem, Verhältnis.....	400	- s.a. allg. ~, Rechtsmissbrauch ....	249
- Pflegeheime.....	473	- Sanktionen.....	214
- Plastination.....	469	- Schadensersatzklagen.....	261
- Schmähung.....	482	- Vorbeugung.....	214
- Strafvollzug.....	470, 497, 504, 509	<b>Missionierung</b> .....	486
- Totenwürde.....	469	<b>Mitbestimmung</b>	
- Unterkunft.....	407	- service public.....	508
- Untersuchungshaft.....	471	<b>Mitentscheidungsverfahren</b> .....	252
<i>Metzler, Jakob v.</i> .....	418, 419, 446, 498, 593	- Evidenzkontrolle.....	256
<b>mildernde Umstände</b>		- Vermittlungsausschuss.....	248
- Nachtatverhalten.....	395	<b>Mitgift</b> .....	524
<b>Militär</b>		<b>Mitgliedstaaten</b>	
- Verantwortung... ..	483, 484, 487, 488, 502, 503	- Ermessen.....	210
<b>Militärgefangnis</b>		- Grundrechtsberechtigung?.....	222
- Habeas Corpus.....	605, 608, 612	- Rücksichtnahmegebot.....	450
<b>Minderheitenschutz</b>		- Schutzpflichten.....	240
- IPbürgR.....	622	- Solidaritätsgebot.....	450
- Vereinigungsfreiheit.....	601	- Verweisung auf Gesetze v. ~.....	208
<b>Minderheitsaktionäre</b>		<b>Mitteilung</b>	
- Gleichbehandlung.....	211	- Beschwerdepunkte im Wettbewerbsverf.....	277, 376
<b>Minderjährige</b>		- Verfahrenseinleitung im BeihilfeR.....	350
- Familiennachzug.....	305	<b>mittelbare Diskriminierung</b> .....	307, 309, 320, 557, 575
<b>Minderjährigenschutz</b>		- Rechtfertigung.....	320, 321, 322
- Bildträger.....	210	- Verhältnismäßigkeit.....	289
- Kennzeichnungspflichten.....	210	<b>Mitwirkungspflichten</b>	
<b>Mindestansprüche</b>		- Asylbewerber.....	607
- Arbeitnehmer.....	327	<b>MKS</b>	
<b>Mindestgebühren</b>		- s.a. Tierseuche.....	299, 300, 302, 335, 336, 343, 353, 367, 379, 382, 388
- Grundfreiheiten.....	295, 379	<i>Mladić, Ratko</i> .....	599, 644
<b>Mindestlohn</b>		<b>Modell</b>	
- Generalunternehmerhaftung.....	291, 538, 544	- Rechtsvergleichung.....	213, 394
<b>Mindestschutz</b>			

- Verfassungstraditionen, gem.....214, 394
- Mohammed* ..... 538, 556
- MON 863* ..... 537
- Monaco, Albert, Prinz v.* .... 520, 539
- Monopol**
  - Wetten (s.a. Sportwetten)...459, 460, 492, 545, 588
- Monsanto* ..... 537
- Moratorium**
  - Stammzellforschung ..... 628
- Mord**
  - Ehren~, sog ..... 557
  - Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten. 407, 413, 420
- Morgengabe** ..... 524
- Mosley, Max.*.. 46, 94, 106, 109, 480, 519, 536, 539
- Mun* ..... 529, 582
- mündliche Verhandlung**
  - Große, Kammer, Verweisung?....362
  - Wiedereröffnung .361, 367, 371, 402
  - Zwischenstreit.....363, 366
- Murswiek, Dietrich* ..... 616
- Muskelatrophie**
  - spinale..... 479, 502, 571
- Muskeldystrophie, Duchenne'sche** 474, 501, 503, 506, 540, 574, 576
- Musterverfahren**
  - Verfahrensdauer, überlange ..... 443
- Mutterschaft**
  - Leih~ ..... 405
- Mutterschaftsurlaub, bezahlter**
  - ..... 319, 330
  - Dienstalter..... 320
- Mütze**
  - Kopftuchverbot (s.a. dort).....530
- Nachbarklage**
  - Suspensiveffekt? 464, 477, 493, 577, 579, 589
- Nachbesserungspflichten** 249, 454, 522, 525, 564, 567, 574, 575, 587
- Nachhaltigkeit**..... 610
  - Energie.....412
- Nachprüfungsbefugnis**

## Sach- und Personenverzeichnis

- unbegrenzte ..... 312
- Nachrichten**
  - Quote..... 537, 540
- Nachtatverhalten**
  - Geldbußen ..... 395
  - Sanktionen..... 395
- Nachwuchs**
  - Erziehung ..... 514
- Nahrung**
  - Existenzminimum ..... 606
- Nahrungsergänzungsmittel**
  - Positivliste ..243, 247, 266, 270, 292, 295, 298, 301, 310, 334, 341, 362
- Nahrungsmittel**
  - IndividualR auf freie ~wahl..... 247
- Name**
  - Diskriminierung .267, 268, 272, 322, 359
  - Identität ..... 267
  - Privatleben ..... 267
  - Recht auf den bzw. am eigenen .267, 268, 272, 322, 359
- Nandrolon** ..... 224
- nanny state** ..... 480
- Napolitano, Giorgio*.....413
- Napster* ..... 586, 587
- Nationaler Gesundheitsdienst**
  - Kostenübernahme..... 263, 264, 265, 331, 333, 334, 335
- NATO** ..... 471, 482, 488
- Natrium-Pentobarbital** ..... 603
- Natur**
  - freie, Grundrecht auf? ..... 577
- Naturgenuss**
  - Grundrecht auf?..... 577, 584
- Naturkatastrophen**
  - Entschädigung ..... 410
  - Pflichten, positive..... 410, 414, 420, 421, 438, 440
  - Staatshaftung ..... 410
- Naturschönheiten**
  - Grundrecht auf?..... 577
- Naturschutzrecht**
  - Klagebefugnis?...244, 303, 338, 381, 577
- ne bis in idem** ..... 454, 497

- Aburteilung.....	400	<b>Netzsperr</b>	
- AbwesenheitsU.....	400	- s.a. Internet(sperre).....	478, 535
- Amnestie.....	400	<b>Neuerungsverbot</b>	
- Ausweisung?.....	447	- s.a. Präklusionsvorschr.....	494
- Betäubungsmittelin- u. -ausfuhr		<b>Neutralität</b>	
.....	396, 399	- Besteuerung.....	247
- Beweislast.....	311	- religiös-weltanschaul.....	532
- Billigkeit, Verhältnis.....	400	- UmsatzsteuerR.....	223
- Desertation.....	400	<b>NHS</b>	
- Disziplinarverfahren.....	454	- s.a. Gesundheitsdienst, nat. 263, 264,	
- EMRK.....	447	265, 331, 333, 334, 335	
- fair trial, Verhältnis.....	400	<b>Nichtdiskriminierung</b> .....	209, 291,
- Freispruch.....	388, 399	293, 312	
- Grünbuch.....	647	- Verfahren.....	244
- Grundrechtsträger.....	220	- WahlR zum EP.....	225
- Menschenwürde, Verhältnis.....	400	<b>Nichtigkeitsklage</b>	
- Ordnungswidrigkeiten.....	447	- Formalismus, übertriebener.....	370
- Sicherheit, Verhältnis.....	400	- Grundrechtsverletzung.....	621
- Tatbegriff... 311, 388, 396, 397, 399,	400	- Kontrolldichte.....	280
- Todesstrafe.....	400	- Rechtskraft, absolute.....	366
- Unschuldsvermutung, Verhältnis	400	- Rückwirkung.....	366
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ....	454	- Verfahrensrechte, Durchsetzung mit	
- Verjährung.....	400	~.....	299
- Vertragsverletzungsverf.....	396	- Verwaltungsverfahren.....	377
- Vertrauensprinzip.....	400	- Vollzug.....	376
- Verwaltung, Grds. ordnungsgem.,		- Vorbereitungshandlungen.....	377
Verhältnis.....	311	- Wiederholungsgefahr.....	376
- VerwaltungsR.....	454	- Zulässigkeit.....	378
- WettbewerbsR.....	311, 397, 399	<b>Nichtraucherschutz</b>	
<b>ne ultra petita</b>		- s.a. Rauchen.....	476, 490, 501, 503, 507,
- Vertragsverletzungsverf.....	220, 362	545, 559, 563, 576, 577	
<b>Nebenbestimmungen</b> .....	531	<b>Niederlassungsfreiheit</b> .....	291
<b>Nebenintervention</b>		- Apotheken.....	335
- EuGHMR.....	401, 402, 418	- Gesundheit.....	335
- Vorabentscheidungsverf.....	402	- Sicherheit.....	239
<b>negative Freiheit</b> .....	406	- Sprachenschutz.....	285
<b>negative Pflichten</b>		- Vorschuss f.	
- Abgrenzung 207, 239, 405, 409, 410,		Handelsregistereintragung.....	250
411, 414, 416, 426, 427, 428, 437,		<b>Nonnenhabit</b>	
440, 444		- Verbot.....	529
- Ausweisung.....	239	<b>Normbestandsschutz</b>	
<b>nemo tenetur-Grds.</b> .....	381, 384	- Sozialrecht, kein (absoluter) ~.....	268
- Grundrechtsträger.....	229, 278, 386	<b>Normenhierarchie</b> .....	212
- Jahresabschluss, Offenlegung.....	262,	<b>Normenkontrolle</b>	
278		- abstrakte.....	456, 621, 627, 640, 643
- jur. Personen d. PrivR. 229, 278, 386		- EMRK, keine Pflicht zur ...	407, 408,
		411, 427, 428, 440, 444	

- Frankreich .....	621, 627, 640, 643
- frzCC .....	621, 627, 640, 643
- konkrete .....	456, 489, 621, 627, 640, 643
- präventive ..	537, 540, 621, 627, 640, 643
- Vorabentscheidung, Verhältnis ...	489
<b>Normerhaltungsgrundsatz</b> .....	450
<b>Nothilfe</b>	
- Existenzminimum .....	605
<b>Nötigung</b>	
- Folterandrohung .....	499
<b>Nuklearenergie</b>	
- s.a. Atom/Kernenergie .....	334, 336
<b>nulla poena sine lege</b> .....	230, 392
- KartellR .....	393
- Rechtsberatung, Rolle d. ....	395
- Rechtsprechung, Rolle d. ....	394
- s.a. Bestimmtheitsgrds. ....	209, 391, 392, 393
- s.a. Gesetzmäßigkeit ..	209, 391, 392, 393
- Willkürverbot, Verhältnis ...	308, 394
- Wortlaut, Grenze? .....	394
<b>nullum crimen lege</b>	
- s.a. Bestimmtheitsgrds., Gesetzmäßigkeit, nulla poena sine lege .....	209, 392
<b>nullum crimen sine lege</b> .....	392
<b>numerus clausus</b> .....	289
<b>Nürburgring</b> .....	252, 377
<b>Obdachlosigkeit</b>	
- Diskriminierung ..	481, 494, 496, 550, 558, 560, 565, 575, 591
<b>Obergrenzen</b>	
- Geldbußen .....	390, 391
- Sanktionen .....	214, 394
- Verwaltungssanktionen .....	214, 394
<b>Obhutspflichten</b>	
- Pflegeheime .....	473
<b>Objektformel</b> .....	497
<b>Objektivität</b>	
- Ehtikunterricht .....	429, 432, 438
- Religionsunterricht .....	429, 432, 438
- Sport .....	224
- Verfahren .....	244
<b>Obliegenheit</b>	

- VersicherungsR .....	475
<b>offene Deklaration</b> ...	244, 279, 292, 295, 298, 302, 334, 342, 364, 485, 534, 544, 545, 548, 587
<b>Offenheit</b>	
- Öffentlichkeitsarbeit .....	253
<b>Offenkundigkeit</b>	
- Vorlagepflicht, keine .....	261
<b>Offenlegung</b>	
- Jahresabschluss/Lagebericht .....	229, 232, 255, 261, 274, 278, 279, 284, 290, 297, 300, 310, 350, 354, 377, 386
<b>Öffentlichkeitsarbeit</b>	
- Staatsanwaltschaft .....	595
<b>öffentl. Dienst</b>	
- eur. ....	642
- Religionsfreiheit .....	601
- Zugang .....	214
<b>öffentl. Ordnung</b>	
- Auslieferung .....	482
- Ausweisung .....	359, 395
- Informationszugang .....	242
- PatentR .....	473
- Rechtskraft .....	367
<b>Öffentliches Recht</b>	
- EMRK .....	443
<b>Öffentlichkeit</b>	
- Anhörung .....	347
- europäische .....	520
- Interessen d. ....	254
- Pflicht zur .....	254
<b>Öffentlichkeitsarbeit</b>	
- Ermessen .....	254
- Geldbußen .....	254
- Gesetzesvorbehalt .....	229, 232, 253, 277, 278, 282, 313, 317, 323, 349, 354, 377
- Gleichheitssatz, allg. ....	254
- grundrechtl. ....	621
- Kommission ..	229, 232, 253, 277, 278, 282, 313, 317, 323, 349, 354, 377
- Sanktionen .....	254
<b>Öffentlichkeitsgrds.</b>	
- Gemeinschaftsgesetzgebungsverf.?	
.....	248
<i>Ok, Nuri</i> .....	429

<b>OLAF</b>	
- Anhörung.....	353, 378, 387
<b>Ombudsmann</b>	
- Défenseur des droits, frz. ....	622, 627, 640, 641, 644
<b>Ombudsrat</b>	
- Hartz IV.....	640, 641
<b>Opfer</b>	
- EMRK. 369, 413, 418, 419, 442, 498	
<b>Opferentschädigung</b>	
- Verfahrensdauer, überlange (s.a. dort).....	444
<b>Opferschutz</b>	
- Schadensersatz.....	238
- Versicherungen.....	238
<b>Opportunitätsprinzip</b>	
- Vertragsverletzungsverf.....	362
<b>Ordnung</b>	
- öffentl. 242, 359, 367, 395, 473, 481, 482, 484, 491, 512, 541, 610	
<b>ordnungsgemäße Verwaltung</b>	
- Antidumpingverf.....	350
- BeihilfeR.....	349
- Berufsgeheimnis, Verhältnis.....	276, 348, 385
- Gehör, rechtl. ....	350
- ne bis in idem, Verhältnis.....	311
- s.a. Verwaltung, (Grds.) ordnungsgem./Recht auf gute ~	276, 311, 348, 349, 350, 385
- Unschuldsvermutung, Verhältnis.....	276, 348, 385
- Verfahrensdauer, überlange, Verhältnis.....	349
<b>Ordnungswidrigkeiten</b>	
- Doppelbestrafung.....	447
- ne bis in idem.....	447
- Unschuldsvermutung.....	446
<b>ordre public</b>	
- EuGVVO.....	591
- Freiheitsstrafe, lebenslange.....	555
- Zuständigkeit, kein.....	591
<b>Organisationen, supranationale</b>	
.....	457
<b>organisations- u. verfahrensrechtl. Grundrechtsfunktionen</b>	
- s. Grundrechte, ~.....	212, 414, 427
<b>Organisierte Kriminalität</b>	
- Derogation.....	409
<b>Orientierung, sexuelle</b>	
- Adoption.....	427, 428, 435, 436, 437, 630, 636
- Hinterbliebenenrente.....	454, 493
<b>Ortsüblichkeit</b>	
- Naturgenuss.....	577
<i>Osho</i> .....	410
<b>Osmanisches Reich</b> .....	429
<b>Österreich-Konvent</b> .....	622
<b>Our body – à corps ouvert</b>	
- s.a. Körperwelten.....	469
<b>pacta sunt servanda</b>	
- Vertragsverletzungsverf.....	226
<b>Pädophilie</b>	
- Pönalisierungspflichten.....	411
<b>Parabolantenne</b>	
- Recht auf?.....	533
<b>Parallelgesellschaft</b> ... 514, 543, 569	
<b>pardon</b> .....	482
<b>Parlamente, nat.</b>	
- Kompetenzen.....	454
<b>Parmesan</b> .....	241, 339
<b>Parteiinteressen</b>	
- Ausgleich.....	363
<b>Parteilichkeit</b>	
- s.a. Un~.....	260, 276, 348, 385
- Verwaltungsverfahren 260, 276, 348, 385	
<b>Partial-Birth</b>	
- s.a. (Spät)Abtreibung.. 605, 606, 607	
<b>Partnerschaft, eingetragene</b>	
- AufenthaltsR.....	521, 525, 566, 583
- Kindergeld.....	524
<b>Partnerschaft, gleichgeschlechtl.</b>	
- SorgeR.....	518, 523, 565, 570, 571
<b>Pass</b>	
- Fälschung.....	552
<b>Passagierdaten</b> .....	223, 630
<b>Pässe</b>	
- Biometrie.....	630
<b>Patentrecht</b>	
- Gerichtsstand.....	368
- Rechtspflege, geordnete.....	368

- Stammzellen?.....	473, 498, 501, 503, 504, 548
- Zuständigkeit, ausschl.....	368
<b>Paternalismus</b> ..	476, 490, 501, 503, 507, 546, 559, 563, 576, 577
<b>Patienten</b>	
- Freizügigkeit.....	264
<b>Pauschalbetrag</b>	
- Zwangsgeld, Kumulierung.	220, 231, 310, 361, 381, 389, 396
<b>Pausen</b> .....	327
<b>Personalstatut</b> .....	267
<b>Personensorge</b>	
- AufenthaltsR.....	514
<b>Personenverkehrsfreiheiten</b>	
- Sozialpolitik, Verhältnis .....	234, 235
<b>Persönlichkeitsprofile</b> .....	247
<b>Persönlichkeitsrecht</b>	
- postmortales.....	468, 470, 475, 498
- Stadionverbot.....	471
- Umgangspflicht.....	570
- Unterhaltung .....	425, 458, 464, 476, 489, 493, 496, 516, 534, 538
<i>PETA</i> .....	499, 534
<b>Petition</b>	
- Beschwerde, Verhältnis .....	337
- Bürgerbeauftragter, Verhältnis.....	337
- Conseil économique et social, frz. ....	622, 627, 640, 641, 644
<b>Pflanzenschutzmittel</b> .....	250, 253, 265, 293, 297, 334, 335, 337
<b>Pflegegeld</b>	
- Export	227, 307, 313, 317, 331, 332, 333, 357, 358
<b>Pflegeheime</b> .....	600, 602
- Menschenwürde .....	473
- Obhutspflichten.....	473
- Schutz d. Bewohner ...	473, 497, 498, 509, 569
- Selbständigkeit d. Bewohner.....	473
- Sterbehilfe, Zwang zur? .....	473, 497, 501, 528
- Unversehrtheit d. Bewohner .....	473
<b>Pflichten</b>	
- Aufklärungs~ .....	406, 407, 410, 413, 420, 422, 481, 484, 502, 590, 624

## Sach- und Personenverzeichnis

- Gesetzmäßigkeit .....	393
- Informations~ .....	244
- negative .....	207, 239, 410, 411, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 440, 444
- organisationsrechtl. ...	212, 414, 427, 443, 476, 482
- positive .....	207, 239, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 440, 444, 477, 481, 484, 491, 512, 541, 604
- prozedurale.	244, 406, 407, 409, 410, 413, 420, 426
- Rechtsschutz~ .....	244
- Rechtssicherheit .....	393
- Untersuchungs~ ..	406, 407, 410, 413, 420, 422, 481, 484, 502, 590, 624
- verfahrensrechtl. .	212, 243, 244, 409, 414, 426, 427, 443, 476, 482, 483, 604
<b>Pflichtversicherungen</b>	
- Krankenversicherung .....	474
<b>Piraterie</b> .....	584
<b>PJZS</b>	
- Grundrechtsbindung ...	207, 230, 556
<b>PKK</b> .....	217, 369, 370, 374, 384
<b>Plan B</b>	
- Verfassungsvertrag (s.a. dort).....	620
<b>Planung</b>	
- Krankenhäuser.....	264
<b>Plastination</b> .....	469
<b>Pluralismus</b>	
- Ehtikunterricht.....	429, 432, 438
- externer .....	209, 227
- Religionsunterricht .....	429, 432, 438
- Rundfunk.....	209, 227
<i>Polanski, Roman</i> .....	590
<b>Polen</b>	
- Verfassung .....	456, 457
- Vertreibung .....	404, 434
<b>police private partnership</b>	
- Datenverarbeitung .....	223
<b>policy guidelines</b>	
- Sterbehilfe .....	480
<b>Politik</b>	
- Rechtsprechung, Verhältnis.....	362
<b>Polizei</b>	
- Amtshaftung.....	478

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Gewahrsam .....424
- Grundrechte, extraterritoriale
  - Anwendung .....600
- Privatisierung .....223
- Schusswaffengebrauch.....600
- Schutz .....242
- Untersuchungspflichten .....481, 484, 502, 590
- Willkür ..... 481, 484, 491, 512, 541
- Zusammenarbeit, polizeil. u. just., in Strafsachen (PJZS – s.a. dort)...207, 230, 556
- polizeil. u. just. Zusammenarbeit**  
in Strafsachen (PJZS)...207, 230, 450, 556
- Polizeischutz**
  - Recht auf.....604
- polnVerfG**
  - Beitrittsvertrag ...456, 461, 467, 492, 495, 524, 542, 550, 566, 579, 592
  - EuGH, Verhältnis.....457
  - Eur. Haftbefehl .....456, 556, 592
  - Vorlage .....457
- Polygamie**
  - Aufenthaltserlaubnis, keine521, 524, 533, 555, 583
- Pönalisierungspflichten**
  - EMRK.....410
  - Internet.....410
  - Kindesmissbrauch.....411
  - Pädophilie .....411
  - Völkermord.....599, 600
  - Zwangsarbeit.....407, 411, 422, 423
- Popularklage**
  - EMRK, keine .....413, 440
  - Umweltschutz .....440
  - Verbraucherschutz? .....277
  - WettbewerbsR? .....277
- Portmarnock Golf Club* .....541, 568
- Positive Comity**
  - WettbewerbsR.....398
- positive Pflichten** .....207, 239, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 477, 481, 484, 491, 512, 541, 604
  - Abgrenzung207, 239, 405, 409, 410, 411, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 440, 444
  - Aufenthaltserlaubnis.....239
  - Einreiseerlaubnis .....239
  - Naturkatastrophen .....410, 414, 420, 421, 438, 440
  - Pflichten, ~ (s.a. dort) 207, 239, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 477, 481, 484, 491, 512, 541, 604
  - Sterbehilfe .....604
- Positivliste**
  - Nahrungsergänzungsmittel 243, 247, 266, 270, 292, 295, 298, 301, 310, 334, 341, 362
  - Rechtsschutz.....243
  - Verfahren .....243
- Präklusion**
  - Rechtsmittel .....281, 369
- Präklusionsvorschriften**
  - AsylR .....494
- Praktikabilität**
  - Verwaltungs~ .....454
- praktische Unmöglichkeit** .....365
- praktische Wirksamkeit**.....238
- Pränataldiagnostik** .....499
- Präparation**
  - s.a. Sektion, öffentl.....469
- Prävention**
  - General~ .....359, 395
  - Repression, Verhältnis .....359, 395
  - Spezial~ .....309, 395
  - Unschuldsvermutung, Verhältnis471
- Präventive Gewinnabschöpfung**
  - s. Gewinnabschöpfung, ~ .....595
- Präventivmaßnahmen**
  - Suspensivwirkung, keine....300, 302
- Präzedenzfälle**
  - EuGHMR/House of Lords.481, 494, 496, 519, 550, 558, 561, 566, 575, 591
- Predigt** .....533, 537
- Preisbindung**
  - Medikamente.....575
- Presse**
  - Auskünfte...276, 282, 286, 348, 385, 595
  - Prominentenberichterstattung....520, 539



<b>Pressefreiheit</b>	
- Eingriff, mittelbarer .....	252
- Quellenschutz .....	260, 276, 285, 345, 355, 374, 431, 609
- Unterhaltung .....	425, 458, 464, 476, 489, 493, 496, 516, 534, 538
<b>pretrial discovery</b> .....	586, 587
<i>Preußische Treuhand</i> .....	403, 434
<b>Primärrecht</b>	
- Anwendungsvorrang .....	209
- Geltungsvorrang vor SekundärR .....	254, 263, 272, 274
- Wirksamkeit, prakt. ....	274
<b>Privacy</b> .....	469, 477
<b>Privatautonomie</b> .....	262, 278
- Betriebsübergang .....	266
- Drittwirkung, Verhältnis .....	237
- kollektive .....	234, 235
- Schutzpflichten .....	474
- Tarifverträge .....	266
<b>Privatheit, Recht auf</b> .....	469, 477
<b>Privatisierung</b>	
- Polizei .....	223
- Veterinärkontrollen .....	300
<b>Privatleben</b> .....	222, 223, 508, 631
- Datenschutz .....	209, 213, 216, 227, 240, 243, 247, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 372, 479, 528, 535
- Informationspflichten, anwaltl., bei Geldwäscheverdacht .....	212, 371
- Nahrungsmittelwahlfreiheit? .....	247
- Name .....	267
- UrheberR .....	272
<b>Privatrecht</b>	
- Gleichheitsgebot .....	468, 470, 472
- Grundrechtsbindung .....	468, 470, 472
- internat. ....	267
- Umweltinformationsanspr. ....	534
<b>Privatschulen</b>	
- Genehmigung .....	542
- Prügelstrafen .....	505, 532, 571
- Schulgeld .....	542
<b>Privatsphäre</b> .....	274, 409, 477
- Prostitution .....	46, 95, 106, 109, 480, 519, 536, 539
- Sado-Maso-Party ...	46, 94, 106, 109, 480, 519, 536, 539
- Vorratsdatenspeicherung .....	276
<b>Privilegierung</b>	
- Eingriff? .....	451
<b>Problem-Bär</b>	
- Bruno/JJ1 .....	577, 584
<b>procedural default rule</b>	
- U.S. Supreme Court ..	464, 603, 608, 611, 612
<b>Produktsicherheit</b>	
- Leitlinien .....	639
<b>Produktwarnung</b>	
- Staatshaftung .....	226, 232, 252, 281, 344
<b>Progesteron</b> .....	265, 333, 336, 341
<b>Prognosespielräume</b> .....	249
<b>Prominente</b>	
- Presseberichterstattung .....	520, 539
<b>Propagandasender</b> .....	539
<b>property interest</b> .....	604
<b>Prostitution</b>	
- abhängige .....	500
- Einreiseerlaubnis .....	500, 583
- Privatsphäre .....	46, 95, 106, 109, 480, 519, 536, 539
- Visumpflicht .....	500, 583, 629
- Zwangs~ .....	629
<b>Protokolle</b>	
- Übersendung, verspätete .....	222
<b>Provider</b>	
- Nutzeridentifikationspflicht .....	411
- Schadensersatz .....	411
<b>prozedurale Pflichten</b>	
- EMRK .....	244, 406, 407, 409, 410, 413, 420, 426
<b>Prozess</b>	
- fairer (s.a. <i>fair trial</i> ) .....	363, 384, 455
- fingierter .....	364, 379
<b>Prozessführungsverbote</b>	
- EuGVÜ .....	360, 373
- EuGVVO? .....	373
- Schiedsvereinbarungen? .....	360, 373
<b>Prozessgrundrechte</b>	
- Grundrechtsträger .....	220
<b>Prozesskostenhilfe</b>	
- Einreiseerlaubnis .....	500
<b>Prozessökonomie</b>	

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- EuGVÜ .....	368
- Verfahrensdauer, überlange .....	443
<b>Prozessrecht</b>	
- Auslegung, grundrechtskonforme .....	370, 373
- Gemeinschafts~ .....	373, 464
- Zweck .....	363
<b>Prozessstandschaft</b> .. 221, 222, 229, 256	
- gewillkürte .....	378
<b>Prüfungspflichten</b>	
- Antidumpingverf. ....	350, 351, 378
<b>Prügelstrafen</b>	
- Privatschulen .....	505, 532, 571
- Religionsfreiheit .....	505, 532, 571
<b>public order</b> .....	481, 484, 491, 512, 541
<b>punitive damages</b> .....	586, 587
- s.a. treble ~ .....	587
<b>Qualifying Commonwealth Citizens</b> .. 224, 230, 231, 232, 246, 309, 314, 318, 341	
<b>qualifying maintenance payments</b> .....	428
<b>Quellenschutz</b>	
- journalist. ....	260, 276, 285, 345, 355, 374, 431, 609
<b>Quote</b>	
- Nachrichten, gute .....	537, 540
<b>Radikalität</b>	
- Religion .....	531, 560, 565, 568, 571
<b>Rahmenbeschlüsse</b> .....	453
- gemeinschaftskonforme Auslegung .....	207, 230, 497
- Grundrechtsbindung d. MS .....	553
- grundrechtskonforme Auslegung	207
- grundrechtsschonende Umsetzung .....	450
- Kompetenzen .....	238
- konventionskonforme Auslegung	207
- Umsetzungsspielräume .....	553
- Vorabentscheidungsverf. ....	207, 230
- Vorrang? .....	458, 553, 556
<b>Rahmenvereinbarungen</b>	
- Sozialpartner .....	214, 268, 326
<i>Ramirez Sanchez, Ilich (alias Carlos)</i> .....	422, 424, 441
<b>Rasterfahndung</b> .....	475, 506, 526
<b>Ratifikation</b>	
- Lissaboner Vertr. ....	449, 616
<b>Rauchen</b>	
- Menschenrecht? ..	491, 509, 519, 576
- Verbot	476, 477, 490, 501, 503, 507, 545, 546, 559, 563, 576, 577
<b>Rauchverbote</b>	
- BVerfG .....	476, 477, 490, 501, 503, 507, 545, 546, 559, 563, 576, 577
- EMRK .....	491, 509, 519, 576
<b>Rauchwarnmelder</b> .....	482
<b>Raum</b>	
- Freiheit, Sicherheit u. Recht, ~ d.454	
<b>Räumung</b>	
- Traveller .....	519, 571
<b>Real IRA</b> .....	597
<b>real risk test</b> .....	487
<b>Realsplitting</b> .....	305
<b>reasonableness Test</b>	
- s.a. Kontrolldichte .....	481, 494, 496, 550, 558, 560, 566, 575, 591
<b>Rechenschaftspflicht</b>	
- Öffentlichkeitsarbeit .....	254
<b>Recht</b>	
- zwingendes .....	369
<b>Rechte</b>	
- soz. ....	234, 235
- subj. ....	237, 338
- wirtschaftl. ....	234, 235
<b>Rechtfertigung</b>	
- Asylaberkennung .....	551
- Diskriminierung ..	320, 321, 322, 557
- mitgeschriebene .....	296, 391
<b>rechtl. Gehör</b> .....	363
- Amtsblatt .....	350
- BeihilfeR .....	350
- KartellR .....	256, 345, 374
- Kontensperre .....	218, 219
- Verwaltungsverfahren .....	299, 350
- WettbewerbsR .....	256, 345, 374
<b>Rechtsakte</b>	
- Begründungspflichten .....	343
- Bindungswirkung .....	228, 344

- Folgenabschätzung, grundrechtl.	621
- Grundrechtskonformität, präventive Prüfung	621, 622, 627, 640
- Gültigkeitsvermutung	260, 349, 386
- Inexistenz	229, 284
- Veröffentlichung	253
- Veröffentlichungspflicht	228, 229, 284, 345
<b>Rechtsanschauung</b>	
- Achtung fremder ~en	482
<b>Rechtsanschauung, fremde</b>	
- Achtung	586
<b>Rechtsanwalt</b>	
- Berufsgeheimnis	211, 371
- Berufsregeln	267
- Bevollmächtigung	370
- Haftung	267
- Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht	211, 215, 219, 244, 257, 371, 380
- Kosten	586
- Mindestgebühren	267, 293, 295, 339, 369, 379
- Organ d. Rechtspflege	212
- Qualifikation	267
- Standesrecht	267, 370
- Sternsozietät, Verbot	547
- Unabhängigkeit	371
- Vertragsparität, gestörte?	267
<b>Rechtsbegriffe, unbestimmte</b>	394
<b>Rechtsbehelfe</b>	
- Auslegung, weite	370
- effektive	378
- EMRK 407, 408, 411, 427, 428, 440, 444	
- Gesetze	407, 408, 411, 427, 428, 440, 444
- Neuerungsverbot	494
- Sanktionen	366
- Wirksamkeit	444
- Wirkung, aufschiebende	364, 464, 495
<b>Rechtsberatung</b>	
- Bestimmtheitsgrds.	395
- Gesetzmäßigkeit	395
- Informationspflichten, anwaltl., bei Geldwäscheverdacht	211, 372
- nulla poena sine lege	395
<b>Rechtsberufe</b>	
- Entschl.d. EP	643
<b>Rechtsbewusstsein</b>	405
<b>Rechtsbürger</b>	
- Gleichheit	369
<b>Rechtsfehler</b>	
- Kausalität	311
<b>Rechtsfolgenausspruch</b>	450, 456, 553
<b>Rechtsfortbildung</b>	468
<b>Rechtsfrieden</b>	365
<b>Rechtsgemeinschaft</b>	369
<b>Rechtsgrundsätze</b>	
- Auslegung	347
<b>Rechtsgüter</b>	
- hochrangige	475
- WettbewerbsR	398
<b>rechtsherstel</b>	
- WahlR zum EP	225
<b>Rechtshilfe</b>	
- Beweisaufnahme	586
- Zustellung	586
<b>Rechtshilfeverkehr</b>	
- Freiheitsstrafe, lebenslange	482, 486, 488, 498, 500, 510, 512, 553, 555, 556, 596, 597
<b>Rechtskraft</b>	
- absolute	366, 367
- amtswegige Beachtung	367
- Begrenzung	372
- Durchbrechung?	365
- erga omnes	366
- relative	366
- Tenor	367
- Urteilsgründe, tragende	367
<b>Rechtsmissbrauch</b>	
- Asylbewerber	607
- Freizügigkeit	228
- Klagen, ausl.	586
- Staatsangehörigkeitserwerb	269
- SteuerR	249
<b>Rechtsmittel</b>	
- EMRK	369
- Gründe	369
- Kontrolldichte	312
- Präklusion	281, 369

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Recht auf? .....	380	352, 353, 354, 360, 364, 368, 369, 373, 379, 385, 386, 387, 451, 455, 590	
<b>Rechtsnormen</b>			
- Begriff .....	311		
<b>Rechtsordnung</b>			
- Achtung fremder ~en .....	482	- Effektivitätsgebot .....	225
- Diskriminierung bei unterschiedl. ~en? .....	247, 305	- Eigentum .....	244, 303, 338, 381
- Integrität .....	209, 227	- Eigentum, geistiges ...	209, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 372
<b>Rechtsordnung, fremde</b>		- einstweiliger .....	342
- Achtung .....	586	- Feststellungsklage .....	472
<b>Rechtspflege</b> .....	212	- Formalismus, übertriebener .....	370
- geordnete ...	267, 362, 365, 368, 375, 376	- Fortschrittsbericht	213, 323, 337, 375
- Organe .....	212, 267	- Gerechtigkeit .....	369
<b>Rechtsprechung</b>		- gerichtl. ....	379
- Bestimmtheitsgrds. ....	394	- Gnadenakte .....	482
- Gesetzmäßigkeit .....	394	- Grundrechte	243, 244, 303, 338, 369, 381
- Grundrechtscharta, Verhältnis ...	208	- Guantánamo Bay .....	608, 611
- Kodifikation .....	211	- Informationszugang ...	280, 283, 284
- mitgliedstaatsfreundliche .....	457	- Justizflüchtlinge .....	590
- nulla poena sine lege .....	394	- Kohärenz .....	369
- Politik, Verhältnis .....	362	- Kontensperre .....	217, 218, 219, 351, 352, 645
- Vertrauensschutz .....	325	- Körperschaft .....	370
<b>Rechtsschutz</b> .....	301, 454, 597	- Mandatsverlust .....	361
- Agenturen .....	378	- MarkenR. ....	305
- allg. Rechtsgrds ...	260, 349, 369, 386	- Mitteilung d. Beschwerdepkte an Dritte .....	377
- allg. Rechtsgrundsätze .....	370	- Nizza Vertrag, Änderungen .....	642
- Amtshaftung .....	350, 377	- Prozessführungsverbote .....	360, 373
- anfechtbare Handlung .....	361	- Rechtspersönlichkeit, fehlende ...	370
- Anhörungsbeauftragter .....	277	- Rechtssicherheit, Verhältnis .....	260, 349, 386
- Antiterrorismusmaßn. 217, 369, 374, 384		- Reform .....	642
- Äquivalenzgebot .....	225	- Richtlinien .....	252, 363, 366, 377
- AsylR .....	495	- Rufschädigung .....	370
- Auslieferung .....	450	- Steuern .....	402
- Ausweisung .....	517	- Systemverantwortung .....	370
- Begnadigung .....	482	- UnionsR .....	207
- behördl. ....	342	- Verfahren .....	376
- behördlicher .....	611	- VergabeR .....	364
- BeschwerdeE d. Kom., kein .....	341	- Vermögenseinfrierung .....	282, 284
- Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse ... 368, 465, 469, 526, 545, 580, 588		- Verordnungen .....	401
- Bewährungswiderruf .....	590	- Verwaltungsbeschwerde .....	378
- Dokumentenvorlage .....	283	- Verwaltungsverfahren .....	376, 377
- Dokumentenzugang ...	280, 283, 284	- Videoaussage .....	590
- Durchführung .....	370	- Vollzug .....	376
- effektiver ...	213, 217, 259, 260, 279, 281, 336, 338, 341, 348, 349, 351,	- Vorbereitungshandlungen .....	376

- vorbeugender .....	377, 413, 415, 421, 445
- Vorlagepflicht .....	451
- vorläufiger .....	342, 460, 464, 587, 588, 596
- WahlR zum EP .....	225
- Wohnungsräumung .....	414, 427
- Zölle .....	402
- ZollR .....	364
- Zwischenmaßn .....	376, 377
<b>Rechtsschutzbedürfnis</b>	
- Verfahrensdauer, überlange .....	346
<b>Rechtsschutzinteresse</b> .....	587
<b>Rechtsschutzlücken</b>	
- Richtlinien .....	378
- Vorlagepflicht .....	261, 278
<b>Rechtssicherheit</b> .....	207, 243, 248, 342, 405
- allg. Rechtsgrds., Verhältnis .....	211
- Amtsblattveröffentlichung .....	248
- Auslegung .....	326, 449
- Auslieferung .....	450
- BeihilfeR .....	314
- Beschwerde .....	337
- Duldung v. Unregelmäßigkeiten aus Gründen d. Billigkeit .....	221
- EuGVÜ .....	368
- EuGVVO .....	369
- Geldbußen .....	311
- Gerichtsstand .....	368, 369
- Gesetzmäßigkeit, Verhältnis .....	393
- Gleichheitsverstöße .....	557
- Grundrechtsträger .....	221, 226
- Intervention .....	352
- in-vitro-Fertilisation .....	241
- Klagefristen .....	369
- Konsequenz, Recht auf? .....	311
- Kündigungsschutz .....	241
- Leitlinien .....	214, 308, 311, 394
- Pflichten .....	393
- Rechtsakte, Veröffentlichungspflicht, Verhältnis .....	228, 284
- Rechtsschutz, Verhältnis .....	260, 349, 386
- reformatio in peius, Verhältnis .....	258
- Richtlinien, unmittelbare horizontale Wirkung .....	231

## Sach- und Personenverzeichnis

- Richtlinien-Umsetzung .....	209, 212, 215, 226, 240, 253, 257, 259, 271, 275, 301, 372
- Sanktionen .....	311, 366, 393
- SteuerR .....	222, 249, 382
- Urteilstwirkungen, zeitl. Begrenzung .....	251, 262, 362
- Verfahrensdauer, überlange .....	346
- Verhältnismäßigkeitsgrds .....	347
- Verjährung, Verhältnis .....	347
- Veröffentlichung v. Rechtsakten, Verhältnis .....	228, 284
- Vertragsfreiheit .....	266, 297, 338
- Vertragsverletzungsverf. ....	220, 389
- Vertrauensschutz, Verhältnis .....	353
- Zeitablauf .....	347
- Zuständigkeiten .....	368, 369
- Zuständigkeitsregelungen .....	360
<b>Rechtsstaat</b>	
- Entwicklungszusammenarbeit ...	625, 626
- freiheitlicher .....	586
- Immunität .....	389, 561, 591
<b>Rechtsstaatlichkeit, Grds.d.</b> .....	208, 370, 459
- Vertrauensprinzip .....	459
<b>Rechtsstaatsprinzip</b> .....	494
<b>Rechtsvergleichung</b>	
- Auslegungsmethode, „fünfte“ .....	409
- BVerfG .....	452, 464
- Drittstaaten .....	404
- EMRK 406, 409, 410, 414, 416, 426, 428, 430, 433, 437, 458, 507	
- EuGHMR .....	404
- internat. ....	464
- modellhaftes Vorgehen .....	213, 394
- Rechtsschutz, vorläufiger .....	464
- U.S. Supreme Court ..	464, 603, 606, 608, 611, 612
- wertende .....	213, 394
<b>Rechtsverhältnisse</b>	
- mehrpolige ..	464, 477, 493, 577, 579, 589
<b>Rechtsverkehr</b>	
- internat. ....	586
<b>Rechtswahrnehmungsgleichheit</b> .....	559, 589

<b>Rechtsweg</b>		<b>Reisekosten</b> .....	264, 265, 331, 334	
- Enteignung.....	462, 550, 592	<b>Religionsfreiheit</b> .....	454	
- Restitution.....	462, 550, 592	- Abschiebung.....	486, 530, 551, 554	
<b>Rechtswegerschöpfung</b>		- Diskriminierung .....	102	
- EMRK.....	443	- Einbürgerung.....	531, 560, 565, 568, 571	
<b>Rechtsweggarantie</b>		- Einreiseverweigerung.....	529, 582	
- Auslieferung .....	450	- establishment-Klausel (us-amV)	608, 609	
<b>Rechtswidrigkeit</b>		- Existenzminimum .....	530	
- Recht auf? .....	221	- <i>forum externum</i> .....	429	
<b>Referendariat</b>		- <i>forum internum</i> .....	429	
- Spätaussiedlerklausel ..	543, 560, 564	- Kernbereichsgarantie.....	530	
<b>Referendum</b>		- Kleidung.....	429	
- droit d'initiative populaire, frz. ..	622, 627, 640, 644	- Konfrontationsschutz .....	102	
- Lissaboner Vertr. ....	614, 616	- Kreuzfixe ....	416, 429, 432, 435, 438, 532	
- s.a. Volksabstimmung	622, 627, 640, 644	- Missionierung.....	486	
- Verfassungsvertrag, Eur.....	618	- öffentl. Dienst.....	601	
<b>Referenzmengen</b>		- Pluralismus .....	429, 432, 438	
- Eigentum.....	291	- Prügelstrafen .....	505, 532, 571	
- Zuteilung.....	291	- Schule.....	533, 544, 571	
<b>reformatio in peius</b>		- Schulen.....	532	
- Rechtssicherheit, Verhältnis.....	258	- Tierschutz.....	531	
- Verteidigungsrechte, Verhältnis..	258	- Unterricht .....	430, 432, 438	
- Vertrauensschutz, Verhältnis .....	258	- Vereinigungsfreiheit, Verhältnis	601	
- VerwaltungsR ....	258, 259, 344, 373, 383	- Verfolgung .....	530, 551	
<b>Reformvertrag</b>		<b>Religionsunterricht</b>		
- Entw. 2007.....	617, 618	- Ethikunterricht, Verhältnis	430, 432, 438	
<b>Regelungen</b>		<b>Rente</b>		
- kollektive .....	224	- Eintrittsalter	231, 307, 313, 317, 321, 322, 328, 332	
<b>Regelwerke</b>		- Krankenversicherungsbeiträge ..	331, 358	
- kollektive .....	234, 235	- Kriegsoffer~ .....	213, 332, 358	
<b>Regierungskonferenz 2007</b> .....	617	- Lebenspartnerschaft?.	271, 513, 515, 516, 521, 522, 525, 561, 562, 564, 567, 573, 574, 575	
<b>Region</b>		- s.a. Beamtenversorgung, Renten,	Ruhegehalt.....	314, 318, 333, 359
- Grundrechtsberechtigung? .....	230	- Transsexuelle.....	262, 263, 320, 321, 322, 323, 331, 333, 417, 418, 436, 437, 438	
<b>Register</b>		<b>Renten</b>		
- Ausländerzentral~.....	275, 307, 313, 317, 383	- Witwen/r.....	271, 273, 317, 332, 513, 515, 516, 517, 518, 522, 523, 564, 568, 571, 575	
<b>Regulierung</b>				
- Internet.....	411			
<b>Regulierungsbehörden</b>				
- Rechtsbehelfe.....	368			
<b>Reinheitsgebot</b> .....	546			
<b>Reisedokumente</b>				
- Biometrie .....	630			

- Repatriierung**  
- diplomat. Schutz ..... 603, 605, 610
- Repression**  
- Geldbußen ..... 395  
- Prävention, Verhältnis ..... 359, 395  
- s.a. Abschreckung ..... 395
- Reserven, stille**  
- Lebensversicherungen ..... 474
- respectful consideration**  
- U.S. Supreme Court ... 464, 603, 608, 611, 612
- Ressourcen**  
- Energie ..... 412
- Restitution** ..... 599, 601  
- Pflicht? ..... 403  
- Rechtsweg ..... 462, 550, 592
- Restitutionsausschluss** ..... 548
- Restitutionsklage**  
- EuGHE, abw. .... 591
- restraining order** ..... 604
- Rettungsfolter**  
- s.a. Folter ..... 419, 498, 593
- Rezeptpflicht**  
- Sterbehilfe ..... 603
- Richter**  
- Unabhängigkeit ..... 380  
- Unabhängigkeit, persönl. .... 380  
- Unparteilichkeit ..... 380
- Richter, gesetzl.** ..... 363, 585  
- Willkürformel ..... 460, 588
- Richterrecht**  
- allg. Rechtsgrundsätze, Verhältnis ..... 219
- Richtertreffen**  
- bilaterale ..... 456
- Richtervorbehalt**  
- Internetsperre ..... 479, 535
- Richterwahlen**  
- EuGHMR ..... 436  
- Frauenförderung? ..... 436
- Richtlinien**  
- allg. Rechtsgrds., Verhältnis ..... 211  
- allg. Rechtsgrundsätze ..... 222, 382  
- Auslegung .. 220, 233, 237, 266, 324, 327, 338, 339  
- Auslegung, Grenzen ..... 326
- Belastungsverbot ..... 233, 236  
- Drittwirkung ..... 231, 236  
- Erfolgspflichten ..... 327  
- Fristen ..... 233  
- Gesetzesvorbehalt ..... 256, 278  
- Grundrechtsbindung d. MS 207, 209, 212, 215, 222, 223, 226, 240, 252, 257, 259, 271, 275, 301, 372, 382, 451, 452, 453, 465, 466, 526, 545, 547, 549, 559, 577  
- Grundrechtseingriffe ..... 218, 276  
- horizontale Direktwirkung 231, 236, 339  
- Leitprinzipien ..... 211  
- Rechtsschutz 252, 363, 366, 377, 378  
- Rechtssicherheit .209, 212, 215, 226, 231, 240, 253, 257, 259, 271, 275, 301, 372  
- StrafR ..... 389, 561  
- Strafverfahren, Grenzen d. Anwendung im ..... 392  
- Umsetzung .208, 307, 451, 452, 453, 465, 466, 545, 547, 549, 559, 577  
- Umsetzungspflicht, verfrl. . 455, 467, 546  
- Vollzug ..... 207, 209, 212, 215, 222, 223, 226, 240, 253, 257, 259, 271, 275, 301, 372, 382  
- Vorrang ..... 452  
- Vorwirkung ..... 486  
- Wirksamkeit, prakt ..... 324  
- Wirksamkeit, volle ..... 326  
- Wirkung, unmittelbare 389, 452, 561
- Risiko** ..... 480  
- Abwägung ..... 409  
- Berufs~ ..... 346  
- Bewertung ..... 338  
- De-Minimis-Schwelle ..... 338  
- finanzielles ..... 255, 274  
- Gesundheits~ ..... 249  
- Haftung ..... 265, 333, 336, 341  
- Minimierung ..... 250  
- Tierseuchen (s.a. dort) ..... 300  
- wirtschaftl. .... 292
- Roma**  
- Diskriminierung .407, 417, 422, 426, 432, 434, 435, 436, 437, 442

- Häuserverbrennung .... 407, 417, 422, 426, 435, 437, 442
- Sinti u. ~ (s.a. dort) .... 436, 438, 552, 565, 601
- Vertreibung 407, 417, 422, 426, 435, 437, 442
- Roter Stern**
  - Verbot ..... 221, 279, 286, 315, 340
- Rückforderung**
  - Beihilfen ..... 372, 390
- Rückforderungsbescheid**
  - Sanktionsbescheid, Verhältnis ... 366, 390
- Rückführung**
  - s.a. Abschiebung ..... 601
  - s.a. Repatriierung ..... 603, 605, 611
- Rückkaufwert** ..... 474
- Rücknahme**
  - Verwaltungsakte ..... 366
- Rücksichtnahme**
  - Gebot d. ~ auf andere MS ..... 450
- Rücktritt**
  - Arglist ..... 578
- Rückwirkung**
  - Auslegung ..... 326
  - AuslieferungsR, kein Verbot ..... 555, 596
  - Gleichheitsverstöße, Behebung durch Gesetzgeber ..... 557
  - Haftbefehl, Eur ..... 553, 596
  - Human Rights Act 1998? ..... 478
  - Intervention ..... 352
  - Leitlinien ..... 214, 308, 394
  - WichtigkeitsU ..... 366
  - Schadensersatz, Kürzung ... 407, 408, 417, 420, 437, 442
  - Sicherungsverwahrung 511, 597, 598
  - SteuerR ..... 560
  - Strafrecht, milderes, Gebot 388, 389, 390, 392
  - Strafrecht, Verbot 207, 230, 555, 596
  - Strafverfahrensrecht, kein Verbot ..... 230, 596
  - Verwaltungsverfahren ..... 311, 394
  - WettbewerbsR ..... 310, 389, 393
  - ZollR ..... 588
- Ruf, guter**
  - Berufsgeheimnis, Verhältnis ..... 276, 348, 385
- Rufnummernübertragbarkeit**
  - Kosten ..... 368
- Rufschädigung**
  - Rechtsschutz ..... 370
- Ruhegehalt**
  - Diskriminierung .314, 318, 321, 323, 333, 359
  - s.a. Beamtenversorgung, Pensionen, Renten 314, 318, 321, 323, 333, 359
  - Verwirkung ..... 380, 388, 392
- Ruhestand**
  - Altersgrenzen ..... 307
  - zwangsweiser ..... 230, 231, 236, 243, 268, 307, 314, 319, 323, 333
- Ruhezeiten** ..... 327, 329
- rule of costs**
  - american ..... 586, 587
- rule of law** ..... 491
- Rundfunk**
  - Pluralismus ..... 209, 227
  - Propaganda ..... 539
  - Sendeuntersagung ..... 538
- Rundfunkanstalt**
  - Informationsfreiheit ..... 537, 581
- Rundfunkgebühren**
  - Informationsfreiheit .... 427, 431, 434
- Rushdie, Salman* ..... 102
- Sachspenden**
  - Absetzbarkeit ..... 228, 232, 244, 245, 323
- Sachverhalt**
  - interner ..... 221
- Sachverständigengutachten**
  - Verfahrensdauer ..... 444
- Sado-Maso-Party**
  - Privatsphäre .... 46, 94, 106, 109, 480, 519, 536, 539
- Salm-Reifferscheidt, Hugo v.* ..... 462, 550, 566
- Sammelklage**
  - s.a. classaction ..... 586, 587
- Sanktionen** ..... 342, 389
  - abschreckende .... 287, 388, 389, 392, 398, 561



- Anrechnung.....397
- Ansehen, Schutz d.....276, 348, 385
- Begriff.....390
- Beihilfenrückforderung?.....390
- Berufsgeheimnis .....276, 348, 385
- Bestimmtheitsgrds. ....390, 393
- Billigkeit .....312
- Drittstaaten, Berücksichtigung  
gleichlaufender ~? .....311, 397
- Ermessen.....213, 394
- finanzielle .....310, 362
- Gesetzmäßigkeit.....366
- Gleichbehandlungsgrds.....214, 308,  
391, 394
- kartellrechtl.....393
- Kontrolldichte .....312
- Missbrauchsverbote .....214
- Nachprüfungsbefugnis, unbegrenzte  
.....312
- Nachtatverhalten .....395
- ne bis in idem.....311, 397, 399, 454
- Obergrenzen.....214, 394
- Öffentlichkeitsarbeit .....254
- Präventions- u. Repressionszweck  
.....359, 395
- Rechtssicherheit .....311, 366, 393
- Richtervorbehalt.....479, 535
- Rückforderung, Verhältnis..366, 390
- Ruf, guter, Schutz d. ...276, 348, 385
- Sport .....224
- strafrechtl.....238
- Toleranzgrenzen.....392
- Umsatz als Bemessungsmaßstab.311
- Verfahrensdauer.....380
- Verfahrensfehler .....346
- verhältnismäßige .....392
- Verhältnismäßigkeitsgrds. .214, 308,  
310, 311, 312, 391, 394
- Verjährung .....392
- Verteidigungsrechte .....279, 383
- Vertragsverletzungsverf.....220, 231,  
310, 361, 362, 381, 389, 396
- Verwaltungspraxis .....214, 308, 394
- verwaltungsrechtl.....214, 388, 390,  
393, 394
- VN .....401
- Vorhersehbarkeit.....389
- wirksame.....392

**Sanktionsverfahren**

- Art. 7 EUV (s.a. *Rechtsaktsverz.*)459

**Satellitenfernsehen** ..... 539

**Satzung**

- privatrechtl. .... 468, 470, 472

**Satzungsgeber**

- Beobachtungs- u.  
Nachbesserungspflichtigen . 522, 525,  
564, 567, 574, 575
- Typisierungskompetenz .... 522, 525,  
564, 567, 574, 575

**Schacht Konrad**468, 470, 476, 577,  
589

**Schächten** .....529, 531

*Schachtschneider, Karl Albrecht* 616

**Schäden**

- vorgeburtl. .... 407

**Schadensersatz**

- Beschwerde, fehlerhafte Behandlung  
.....337, 348, 355, 375
- Diskriminierung ..... 568
- EU-Maßn..... 371
- Gefährdungshaftung ..... 408
- Grundrechtsverletzung ..... 471, 580
- Grundrechtsverletzungen... 471, 510,  
553
- Internet ..... 411
- Klage, Zulässigkeit... 229, 232, 255,  
261, 274, 278, 297, 300, 350, 377,  
386
- Kontensperre ..... 370, 371
- Kürzung, rückwirkende..... 407, 408,  
417, 420, 437, 442
- Missbrauchsverbot ..... 261
- Opferschutz ..... 238
- Provider ..... 411
- rechtmäßiges Verhalten..... 241, 242,  
243, 289, 290, 344, 348
- s.a. Amtshaftung 229, 232, 255, 261,  
274, 278, 297, 300, 350, 377, 386
- Staatshaftung.....408, 414, 426, 430,  
433, 435, 438, 440, 442
- Straf~ (s.a. punitive/treble damages)  
..... 587
- überlange Verfahrensdauer. 260, 374
- Verfahrensdauer, überlange?..... 346
- Verfahrensfehler ..... 260, 374

- Verschuldenshaftung .408, 414, 426, 430, 433, 435, 438, 440, 442
- Schadensersatzklagen**
- Kontensperre.....370, 371
- Scharia**
- ScheidungsfolgenR ....481, 488, 520, 523, 532, 552, 554
- Sorgerecht ..481, 488, 520, 523, 532, 552, 554
- Scheidung**
- Grünbuch d. Kom. ....630, 646
- Scharia481, 488, 520, 523, 532, 552, 554
- Transsexuelle .....498, 507, 522, 563, 568
- Scheinehe**.....228, 516, 582
- Schengener**
- Durchführungsübereink.**.....270, 396, 399, 400, 497, 529, 582
- Schengener Informationssystem**
- Ausschreibung zur Einreiseverweigerung270, 273, 357, 529, 582
- Schiedsvereinbarungen**
- Prozessführungsverbote? .....360, 373
- Schlammlawine**
- Pflichten, positive .....410, 414, 420, 421, 438, 440
- Schlussanträge**
- Stellungnahme zu ~, Recht auf?.361, 371, 402, 403, 404, 416, 417, 445
- Schmähung**
- Ehre.....482
- Menschenwürde .....482
- Schmerzensgeld** ..... 551, 559, 563
- Untersuchungshaft, menschenwürdewidrige .....471
- Schönefeld**
- s. Fluglärm. 452, 458, 460, 465, 476, 489, 493, 495, 503, 515, 549, 576, 577, 582, 589
- Schranken**
- EMRK..... 481, 485, 491, 512, 541
- Schreibdienst**
- Beschleunigungsgebot .....510, 588
- Schriftverkehr**
- anwaltl. .... 360
- Schubhaft**
- Asylbewerber ..... 495
- Schulabschluss**
- Einheimischenvorbehalt .... 289, 305, 315
- Schulausbildung**
- Eingliederungshilfe ..... 543
- Schule**
- Gebet, Recht auf ~..... 533, 544, 571
- Schulen**
- Ausschluss..... 543
- Disziplinarmaßn. .... 544
- Dschilbab ....102, 530, 532, 543, 544
- Kopftuch..... 608, 609
- Kreuzifixe ....416, 429, 432, 435, 438, 532
- Recht auf eine best.?..... 532, 543
- Religionsfreiheit ..... 532
- Sonder~ .....432, 434, 435, 436, 437
- Verweis ..... 532, 543
- Wechsel..... 532
- Schulgeld**
- Sonderausgabenabzug ..... 542
- Schulpflicht**
- Umgehung..... 514, 543, 569
- Schulverweis**
- Rechtsschutz..... 590
- Schumacher, Michael* 430, 431, 437, 439
- Schusswaffengebrauch** ..... 600
- Schutz**
- aufgedrängter, sog. (s.a. ~ vor bzw. gegen sich selbst)..... 327, 329, 409, 473, 476, 480, 481, 490, 494, 496, 497, 498, 501, 503, 507, 509, 546, 550, 558, 559, 560, 563, 566, 569, 575, 576, 577, 591, 604
- Bedürfnis, bes..... 600, 602
- diplom. u. konsular... 48, 479, 487, 584, 603, 604, 605, 610, 625, 626, 641
- effektiver ....209, 212, 215, 226, 240, 252, 257, 259, 271, 275, 301, 372
- Schutz, indirekter ..... 241
- soz. ....234, 235, 287, 324

## Sach- und Personenverzeichnis

- subsidiärer.. 242, 245, 264, 265, 266, 304
- vor bzw. gegen sich selbst („aufgedrängter Grundrechtsschutz“). 327, 329, 409, 473, 476, 480, 481, 490, 494, 496, 497, 501, 503, 507, 509, 546, 550, 558, 559, 560, 563, 566, 569, 575, 576, 577, 591, 604
- Schutzanordnung**
  - s.a. restraining order.....604
- Schutzbedürftigkeit, bes.** 230, 600, 602
  - Kinder.....411
- Schutzbereich**
  - Eigentumsfreiheit.....298
- Schutzbereiche**
  - EMRK..... 481, 484, 491, 512, 541
  - Grundrechtskonkurrenzen.....290
  - Kernbereichsgarantie .....212
  - Tatbestandstheorie ..... 246, 255, 278, 296, 391, 411, 412, 466, 481, 484, 491, 512, 541
- Schutzfunktion**
  - Abwehrfunktion, Abgrenzung ...207, 405, 408, 409, 410, 411, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 440, 444
- Schutzgebot**
  - Ehe.....516
- Schutzmaßnahmen**
  - handelspol. ....350, 351
  - Vorsorge .....335
- Schutzmittel**
  - Abwägung.....211
- Schutzmodalitäten**
  - Divergenz.....210
- Schutzpflichten** .....242
  - Abwehrrechte, Abgrenzung207, 243, 405, 406, 408, 409, 410, 411, 414, 416, 426, 427, 428, 437, 440, 444, 466, 474
  - allg. PersönlichkeitsR .....476, 526
  - Arbeitskämpfrecht .....463, 473, 485, 489, 540, 573
  - Barrierefreiheit.....624
  - Berufsfreiheit .....472, 544
  - Bevormundung...476, 490, 501, 503, 507, 546, 559, 563, 576, 577
  - diplomat. u. konsular. Schutz..... 48, 479, 487, 584, 603, 604, 605, 610, 625, 626, 641
  - Diskriminierungsverbote ..... 624
  - due process ..... 605
  - EMRK 207, 405, 406, 407, 409, 411, 477, 481, 484, 491, 512, 541, 604
  - Freiheit ..... 475
  - Genehmigungen ..... 474
  - Gesetzgeber ..... 240
  - Gestaltungsspielraum ..... 474
  - Gesundheit .240, 476, 490, 501, 503, 507, 545, 559, 563, 576, 577
  - Gleichheit ..... 467
  - grundfreiheitl..... 234, 237
  - Kontrolldichte ..... 466
  - Krankenversicherung ..... 474
  - Leben..476, 490, 501, 503, 507, 545, 559, 563, 576, 577, 604
  - Leib u. Leben ..... 475
  - Mitgliedstaaten..... 240
  - Naturkatastrophen ..... 410, 414, 420, 421, 438, 440
  - Nichtraucherchutz.... 476, 490, 501, 503, 507, 545, 559, 563, 576, 577
  - Paternalismus .....476, 490, 501, 503, 507, 546, 559, 563, 576, 577
  - Privatautonomie ..... 474
  - Rauchen.....476, 490, 501, 503, 507, 545, 559, 563, 576, 577
  - Selbstgefährdung..... 409
  - Staatsangehörigkeit ..... 474
  - Sterbehilfe ..... 604
  - Tarifautonomie ..... 467
  - Unvereinbarkeitserklärung ..... 474
  - Verfahrenspflichten..... 604
  - Verkehrs(sicherungs)pfllichten ... 471
  - VersicherungsR ..474, 475, 506, 548, 578
  - Vorabentscheidungsverf..... 250
  - zivilvertragl. .... 471
  - Zwangsarbeit .....407, 411, 422, 423
- Schutzrechte, verwandte**
  - Diskriminierung ..... 287, 298, 315
  - Eigentum ..... 272, 455
- Schutzstandards**

- hohe .....	339	- Gleichheitssatz, allg. ....	311
<b>Schutzverstärkung</b>		- Leitlinien? .....	311
- Verhältnismäßigkeitsgrds., Anwendbarkeit? .....	220, 336	<b>Selbstgefährdung</b>	
<b>Schwangerschaft</b>		- Schutzpflichten .....	409
- Krankheiten .....	319, 325, 330	<b>Selbstmord</b>	
<b>Schwangerschaftsabbruch</b>		- Ausreisefreiheit ....	74, 479, 480, 499, 502, 518, 583
- Entkriminalisierung .....	628	- Beihilfe .....	74, 479, 480
- Schutz, indirekter .....	241	- Ernährung, künstl. ....	473
<b>Schweigepflicht</b>		- s.a. (Bilanz-) Suizid .....	603
- ärztl. ....	411, 414, 416, 421, 422, 428, 439, 444	- s.a. Suizid .....	473
- VersicherungsR .....	475	- SelbstbestimmungsR .....	603
<b>Schwellen</b>		<b>Selbstschutz</b>	
- Grundrechtseingriffe ...	255, 278, 491	- informationeller ...	475, 506, 526, 578
<b>Schwerbehinderte</b>		<b>Selbstverwaltung</b>	
- s. Behinderte, Behinderung.	545, 570	- gute .....	580
<b>Sekten</b> .....	410	<b>September 11</b> .....	601
- Warnungen ..	410, 416, 429, 430, 444	<b>service public</b>	
<b>Sektion, öffentl.</b> .....	469	- Mitbestimmung .....	508
<b>Sekundärrecht</b>		- StreikR .....	508, 527, 540, 573
- allg. Rgrds., Verhältnis .....	210	- Vertragsfreiheit .....	508
- Anwendungsvorrang .....	209, 263	<b>sexuelle Ausrichtung</b>	
- Auslegung ..	209, 212, 213, 216, 227, 228, 240, 242, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 347, 372	- Orientierung, ~ (s.a. dort) ..	427, 428, 435, 436, 437, 454, 493, 514
- Auslegung, grundrechtskonforme .....	363	<b>sexuelle Orientierung</b>	
- Auslegung, konventionskonforme .....	363	- Adoption .....	427, 428, 435, 436, 437, 630, 636
- EMRK, Verhältnis .....	242	- Hinterbliebenenrente .....	454, 493
<b>Selbständigkeit</b>		<b>Sicherheit</b>	
- Pflegeheime, Schutz d. ~ .....	473	- Arbeitnehmer .....	327
<b>Selbstbelastungsverbot</b> .....	381, 384, 445	- Arbeits~ .....	327
- Brechmitteleinsatz .....	409	- Energieversorgung .....	439
- Folter .....	419, 498	- Eur. Haftbefehl .....	456
- Grundrechtsträger .....	229, 278, 386	- Gefühl .....	407
- Jahresabschluss, Offenlegung ....	262, 278	- Informationsfreiheit, Verhältnis	527, 536, 581
- jur. Personen d. PrivR.	229, 278, 386	- ne bis in idem, Verhältnis .....	400
- Verfahrensgarantien .....	409	- öffentl. ....	223, 239, 281, 429
<b>Selbstbestimmung</b>		- private .....	239, 292, 296
- informationelle .....	475	- soz. ....	264, 287, 324
<b>Selbstbestimmungsrecht</b>		- soziale .....	474, 575
- Selbstmord .....	603	- Staatszweck .....	475
<b>Selbstbindung</b> .....	208, 621	- Urlaub, Verhältnis .....	328
		- Veterinärkontrollen .....	300
		<b>Sicherheitsdienstleister, private</b>	
		- Beschränkungen .....	239, 292, 296
		<b>Sicherheitsleistung</b>	

- Umsatzsteuer.....	222, 382, 390
<b>Sicherheitsrat</b>	
- Resolutionen, Vorrang?	217, 487, 510
- Umsetzung v. Beschl., Ermessen	217
<b>SicherheitsüberprüfungsG, dt. (Bund)</b>	534, 581
<b>Sicherheitsvorbehalt</b>	
- Grundfreiheiten	239
<b>Sicherstellung</b>	
- Gewinnabschöpfung, präventive	595
<b>Sicherungsverwahrung</b>	
- Rückwirkung	511, 597, 598
- Verteidigungsrechte	446
<b>Sikh</b>	
- Führerschein-Foto	429
<b>Sinti u. Roma</b>	436, 438
<b>Snus</b>	291
<b>Sofortvollzug</b>	270, 272, 304, 357, 359
- Vorlagepflicht?	460, 588
<b>Solange-Rspr.</b>	
- KomMR	401
<b>Soldaten</b>	
- Staatshaftung	408, 414, 426, 430, 433, 435, 438, 440, 442
<b>Solidarität</b>	
- Gebot d. ~ mit anderen MS	450
<b>Sondenernährung</b>	473
<b>Sonderausgaben</b>	
- Schulgeld	542
<b>Sonderschulen</b>	
- Diskriminierung	432, 434, 435, 436, 437
<b>Sondervoten</b>	
- EuGHMR	452
<b>Sorgerecht</b>	515
- Abschiebung	513
- Beschneidung	504
- Eilvorlage	642
- Entzug	514, 542, 569
- Partnerschaft, homosex.	518, 523, 565, 570, 571
- Scharia	481, 488, 520, 523, 532, 552, 554
<b>Sorgfaltspflichten</b>	
- Antidumpingverf.	350, 351

## Sach- und Personenverzeichnis

-	
- Gemeinschaftsgesetzgebungsverfahren	257
- medizin	603
- Verwaltungsverfahren	350
<b>Souveränität</b>	
- Fluglärm	486
- Habeas Corpus	605, 608, 612
- Integrationsgrenze? ...	456, 457, 459, 461, 462, 494, 496, 579
<b>Sozialcharta</b>	234, 235, 546
- Grundrechtscharta, Verhältnis	208
<b>Sozialdumping</b>	
- Arbeitnehmerschutz	235
<b>soziale Sicherheit</b>	
- Niveau, angemessenes	324
- s.a. Sicherheit, soz.	324
<b>sozialer Dialog</b>	234, 235, 508, 527, 540, 573
<b>Sozialfonds, Eur.</b>	
- Verfahrensdauer, überlange	345
- Verhältnismäßigkeitsgrds.	221, 231, 341, 346
- Vertrauensschutz	221, 231, 341, 346
- wohlerworbene Rechte	346
<b>Sozialgerichtsverfahren</b>	
- Verfahrensdauer, überlange (s.a. dort)	443, 444
<b>Sozialhilfe</b>	
- AufenthaltsR	330, 355
- Drittstaatsangehörige	308
- Eigentum	481, 494, 496, 550, 558, 560, 565, 575, 591
- Gleichbehandlungsgrds.	307
- Illegale	308
<b>Sozialleistungen</b>	
- Flüchtlinge	551
- Mitgliedstaaten	449
<b>Sozialpolitik</b>	
- Abwägung	234, 235
- Beurteilungsspielraum	307
- Grundfreiheiten, Verhältnis	234, 235
<b>Sozialrecht</b>	327
- Haft	269
- Normbestandsschutz, kein (absoluter)	268
- Territorialitätsprinzip	543

- Urlaub .....	328	- Gesundheit .....	224
<b>Sozialstaatsprinzip</b>		- Sanktionen .....	224
- Krankenversicherung .....	474	- Sperre .....	224
<b>Sozialversicherung</b>		- Unterricht, koedukativer, Befreiung	
- Koordinierung .....	287	v. ....	533
<b>Sparsamkeit</b>		- Verbände, Drittwirkung .....	224
- Daten~, Grds.d. ....	275	<b>Sportwetten</b>	
<b>Spätabtreibung</b> .. 76, 175, 604, 605,		- Monopol .....	459, 460, 492, 545, 588
606, 607		<b>Sprachen</b>	
<b>Spätaussiedler</b>		- Auslegung bei Divergenz .....	347
- Referendariat .....	543, 560, 564	- Eingliederungshilfe .....	543
<b>Speichelprobe</b> .....	409	- Gleichberechtigung (s.a.	
<b>Spenden</b>		Amtssprachen) .....	254
- Auslands~, Absetzbarkeit .. 228, 232,		- Grundfreiheiten .....	285
244, 245, 323		- Kultur, Verhältnis .....	285
- Grundfreiheiten .....	228	- Schutz .....	285
- Kapitalverkehrsfreih. ....	228	- Vielfalt .....	285
<b>Spermien</b>		- Zustellung .....	363
- Zustimmung d. Spenders, ausdr., zur		<b>Sprachkenntnisse</b>	
Verwendung .....	405, 469, 480, 502,	- Einreisevoraussetzung .....	500
519, 523		<b>Sprachnachweis</b>	
<b>Sperre</b>		- Informationszugang .....	534, 581
- Sport .....	224	<b>Spürbarkeitsschwelle</b> .....	255, 278,
<b>Sperrwirkung</b>		412, 466, 491	
- Richtlinien .....	526	- Verfahrensrechte .....	299
<b>Sperrzeit</b>		<i>Srebrenica</i> .....	599, 600
- Verdachtskündigung .....	595	<b>Staatenlosigkeit</b>	
<b>Spezialprävention</b>		- Unionsbürgerschaft .....	551, 579
- s.a. Abschreckung .....	309, 395	<b>Staatsangehörigkeit</b>	
<b>Spielraum</b>		- Auskunftspflicht .....	506, 563
- Außenpolitik .....	534, 580	- Diskriminierungsverbot .....	285, 287,
<b>spinale Muskelatrophie</b>		298, 305, 309, 315, 331, 562, 599,	
- Behandlungsabbruch .....	479, 502, 571	601	
<b>Splittingvorteil</b>		- Entzug .....	462
- Lebenspartnerschaften .....	521, 523, 524,	- Rechtsmissbrauch? .....	269
525, 562, 566		- Schutzpflichten .....	474
- s.a. Ehegattensplitting .....	521	<b>Staatsanwaltschaft</b>	
<b>spoiler</b> .....	477	- fair trial .....	589, 594
<b>Sponsoring</b> .....	252, 377	- Öffentlichkeitsarbeit .....	595
<b>Spontanauskunft</b>		- Presseauskünfte .....	595
- Steuerverwaltung .....	525	- Unabhängigkeit u. Unparteilichkeit?	
<b>Sport</b>		.....	589, 594
- Chancengleichheit .....	224	<b>Staatsbürgerschaft</b>	
- Ehrlichkeit .....	224	- Religionsfreiheit .....	531, 560, 565, 568,
- Ethik .....	224	571	
- Fairness .....	224	<b>Staatshaftung</b>	
		- Gefährdungshaftung .....	408

## Sach- und Personenverzeichnis

- judikatives Unrecht .....342, 343, 367
- Krone . 408, 414, 426, 430, 433, 435, 438, 440, 442
- Naturkatastrophen .....410
- Produktwarnung. 226, 232, 252, 281, 344
- Vergewaltigung.....604
- Verschuldenshaftung .408, 414, 426, 430, 433, 435, 438, 440, 442
- WahlR zum EP .....225
- Warnungen.. 226, 232, 252, 281, 344
- Staatsziele**
- Grundrechte, Abgrenzung...577, 584
- Staatszwecke**
- Sicherheit .....475
- Stadionverbot...** 471, 473, 489, 506, 557, 558, 585, 593
- Stahlwerk** ..... 407, 425, 439
- Stammzellen** ..... 499, 503, 505
- embryonale .....473, 474
- Forschung .....628
- Moratorium .....628
- Patent .. 473, 498, 501, 503, 504, 548
- Therapie .....473
- Standard**
- gemeinsamer eur.210, 404, 405, 406, 409, 410, 414, 416, 426, 428, 430, 437
- Standesrecht**
- Rechtsanwälte .....267, 370
- stare decisis**
- horizontal ... 481, 494, 496, 550, 558, 561, 566, 575, 591
- s.a. *doctrine of precedence/precedent*481, 494, 496, 550, 558, 561, 566, 575, 591
- Statistiken**
- Diskriminierung .....432
- Statut**
- EP .....639
- Stellungnahmen**
- Beihilfeverfahren .....349
- Sterbegeld**
- Lebenspartnerschaft? .....525, 567
- Sterbehilfe** .....473
- Ausland479, 480, 499, 502, 519, 583
- Ausreiseverbot.....74, 479, 480, 499, 502, 518, 583
- Betreuung ..... 473
- Einwilligungsunfähigkeit ..... 473
- EMRK ..... 480
- Gewissensfreiheit .....473
- passive..... 628
- Pflegeheim .....473, 497, 501, 528
- positive Pflichten..... 604
- psychische Krankheit?603, 606, 607, 610
- Rezeptpflicht ..... 603
- Schutz, vorbeugender 413, 415, 421, 445
- Schutzpflichten..... 604
- Schweiz ..... 604
- Urteilsfähigkeit..... 603
- USA..... 606
- Wachkoma ..... 473
- Sterilisation**
- fehlgeschlagene ..... 418
- Sternsozietät**
- Verbot ..... 547
- Steuererklärung**
- Datenschutz..... 453
- Steuergeheimnis**
- Jahresabschluss, Offenlegung... 262, 278
- Spontanauskunft ..... 525
- Steuerkraft**
- Geldbußen ..... 296, 391
- Steuern**
- Amthilfe ..... 525
- direkte ..... 525
- EMRK ..... 402
- erdrosselnde ..... 246
- Ermäßigung .....428, 433, 435, 442
- Grundfreiheiten ..... 246
- konfiskatorische ..... 246
- Rechtsschutz..... 402
- Spontanauskunft ..... 525
- Verkürzung..... 525
- Werbungs~, kommunale .... 246, 297
- Steuerpolitik**
- Umgehung ..... 240
- Steuerrecht**
- Bestimmtheitsgrds ..... 249

- Datenschutz.....	526	- AbwesenheitsU ..	441, 445, 497, 556, 592
- Diskriminierung .	247, 305, 309, 312, 314, 318, 333, 359	- Asylrecht, Verhältnis.....	552
- Grundfreiheiten.....	246	- Betäubungsmittel~ .....	555, 595, 597
- Halbtteilungsgrds.?	548	- DeliktsR, Verhältnis.....	471
- Realsplitting.....	305	- diskriminierendes .....	561, 566
- Rechtsmissbrauch .....	249	- Drogenhandel-Rahmenbeschl.....	647
- Rechtssicherheit.....	222, 249, 382	- Effektivität .....	410
- Rückwirkungsverbot.....	560	- Einziehung .....	646
- Spenden, Absetzbarkeit.....	228, 232, 244, 245, 323	- Feind~ .....	90
- Überstunden.....	573	- Glücksspielverbot.....	460, 587, 596
- Unschuldsvermutung .....	594	- Jugend~ .....	597
- Unterschiede .....	247	- Kompetenzen.....	238
- Vergünstigungen, Abschmelzung .....	545, 549	- Mindeststrafen.....	597
- Vergünstigungen, Rückwirkung .	560	- ne bis in idem .....	454, 497
- Verhältnismäßigkeitsgrds. .	222, 382	- Richtlinien .....	389, 561
- Vorhersehbarkeit.....	249	- Rückwirkungsverbot .	207, 230, 555, 596
<b>Steuervorbehalt</b>		- Sport-Sanktionen.....	224
- Grundfreiheiten.....	246	- Völker~ .....	599
<b>stille Reserven</b>		<b>Strafregister</b> .....	631, 632, 646, 647
- Lebensversicherungen.....	474	<b>Strafstaussetzung</b>	
<b>Stillegung</b> .....	439	- Freiheitsstrafe, lebenslange	475, 483, 498, 510, 598
<i>Stone, Michael</i> ....	468, 470, 527, 536	<b>Strafschadensersatz</b>	
<b>Stop and Search Power</b> ...	491, 509, 511, 519, 539, 541, 565	- s.a. punitive damages .....	586, 587
<b>Storno</b> .....	474	<b>Straftat</b>	
<b>Strafantrag</b> .....	392	- Begriff.....	388, 396, 397, 399, 400
<b>Strafe</b>		- verschuldensunabhängige...	518, 594
- grausame.....	606	<b>Straftaten</b>	
- Konfiskation .....	213, 394	- Amtshaftung bei Nichtverfolgung?	
- Verhältnismäßigkeitsgrds. .	433, 446	.....	478
- Vermögens~ .....	213, 394	- Ausweisung.....	425, 428, 434, 447
- Zwangs~ .....	261	<b>Strafverfahren</b>	
<b>Strafgerichtshof, Internat.</b>		- Alter als Hindernis .....	497
- Ex-Jugoslawien.....	644	- faires.....	486
<b>Strafhaft</b>		- Richtlinien, Grenzen d. Anwendung .....	392
- s.a. Haft.....	269	- überlanges (s.a. überlange Verfahrensdauer) .....	424, 442
<b>Strafmaß</b>		<b>Strafverfahrensrecht</b>	
- Verhältnismäßigkeit.....	555	- Rückwirkungsverbot, kein..	230, 596
<b>Strafnachlass</b>		<b>Strafverfolgung</b>	
- Verfahrensdauer, überlange	442, 510, 585	- Datenverarbeitung .....	223
<b>Strafrahmen</b>		<b>Strafverteidigung</b>	
- WettbewerbsR.....	393	- s.a. Verteidigungsrechte .....	446
<b>Strafrecht</b>		<b>Strafvollstreckung</b>	



- Rücküberstellung .....	555
<b>Strafvollzugsrecht</b>	
- Unterbringung, menschenwürdigkeitswidrige .....	470, 497, 504, 509
<b>Strafzölle</b>	
- Haftung	241, 242, 243, 290, 344, 348
<b>Strategie</b>	
- Außenpolitik .....	534, 580
<b>Strategische Überwachung</b>	
- strategische .....	517, 527
<b>Streikrecht</b> .....	234, 235
- Ausflagung .....	234, 237, 240, 243, 267, 268, 286, 287, 327, 330
- Betriebsblockaden .....	111, 235, 236, 240, 243, 267, 268, 286, 287, 328, 330
- GemGR .....	234
- service public .....	508, 527, 540, 573
- Unterstützungs-Streik	462, 472, 485, 488, 540, 572
- Verhältnismäßigkeitsprüfung .....	463, 473, 485, 489, 540, 572
<b>Streitgegenstand</b>	
- Umdeutung .....	299
<b>Streithilfe</b>	
- Datenschutzbeauftragter, Eur. ....	274
<b>Streitkräfte</b>	
- Grundrechte, extraterritoriale Anwendung .....	600
<b>Strukturängel</b>	
- EMRK .....	441
<b>Studenten</b>	
- Beihilfe .....	330, 356
<b>Studienbeiträge</b>	
- s.a. Studiengebühren ...	543, 558, 572
<b>Studiengebühren</b>	
- s.a. Studienbeiträge .....	543, 558, 572
<b>subjektive Rechte</b>	
- Bankenaufsicht .....	237, 338
- Subsidiaritätsprinzip .....	450
<b>Subsidiarität</b>	
- EMRK .....	418, 444
- Verfassungsbeschwerde .....	588
<b>Subsidiaritätsgrds.</b>	
- GemR .....	517

<b>Subsidiaritätsprinzip</b> .....	454
- Gemeinschaftsgrundrechte .....	517
- subjektiv-rechtl. Gehalt .....	450
<b>Subventionen</b>	
- EMRK, Art. 6 Abs. 1 .....	443
- Informationsfreiheit ...	528, 537, 538, 548, 582
- Kontrolldichte .....	454
- Transparenz .....	528
- Verwaltungspraktikabilität .....	454
<b>Suizid</b>	
- Beihilfe .....	604
- s.a. Bilanz-, Selbstmord .....	603
- s.a. Selbstmord .....	473
<b>supranationale Organisationen</b>	457
<b>Supreme Court, U.S.</b>	
- BVerfG, Verhältnis .....	464
- IGH, Verhältnis ..	464, 603, 608, 611, 612
- Kompetenz-Rspr. ....	606
- Rechtsvergleichung .....	464
<b>Suspensiveffekt</b>	
- Automatismus? ...	464, 477, 493, 577, 579, 589
- Nachbarklage .....	464, 477, 493, 577, 579, 589
<b>Suspensivwirkung</b>	
- Präventivmaßn., keine .....	300, 302
- VergabeR, Rechtsbehelfe gg. Ausschluss .....	364
<b>Symbole</b>	
- totalitarist. ....	221, 279, 286, 315, 340
<b>Symbole, religiöse</b> .....	609
<b>Sympathie-Streik</b> .....	463, 472, 485, 488, 540, 572
<b>Systemgerechtigkeit</b> ..	454, 476, 490, 501, 503, 507, 546, 559, 563, 576, 577
<b>Systemwechsel</b> .....	433
<b>Tabak</b>	
- Vertriebsverbot („Snus“) ...	291, 295, 297
<b>Tabakrahenkonvention</b>	252, 632, 638
<b>Tabaksteuer</b>	
- Unschuldsvermutung .....	594

<b>TabakwerbeRL</b> 252, 280, 285, 335, 354, 377, 378	<b>Taubenfüttern</b> ..... 507
<b>Tabakwerbung</b>	<b>Täuschung</b>
- indirekte ..... 430, 431, 437, 439	- Befruchtung, künstl. .... 405
<i>Taliban</i> ..... 216, 217, 218, 219, 351, 352, 375, 378, 385, 386, 393, 396, 645, 646	<i>Teewag, Bernd</i> ..... 514, 538
<b>Tarifautonomie</b>	<b>Teilhaberechte</b>
- Begrenzung, unbeschriebene ..... 467	- demokratische ..... 528
- Schutzpflichten ..... 467	<b>Teilharmonisierung</b>
<b>Tariftreueklausel</b> ..... 286, 293, 296, 328, 489, 492, 495, 540, 541, 542, 545, 547, 548, 573	- Gemeinschaftsgrundrechte ..... 235
<b>Tarifverträge</b> ... 267, 268, 286, 293, 294, 326, 329	<b>Teilzeit</b>
- Altersgrenzen ..... 230, 231, 236, 243, 268, 307, 314, 319, 323, 333, 544, 570	- Mehrarbeits-Vergütung ..... 320
- ausl. .... 111, 235, 236, 240, 243, 267, 268, 286, 287, 328, 330	<b>Teilzeitbeschäftigung</b>
- Betriebsübergang 249, 256, 266, 286, 287, 325, 329	- Diskriminierung, mittelbare ..... 453, 465, 466, 472, 489, 493, 496, 557, 558, 568, 574
- Diskriminierung ..... 467	<b>Telefon</b>
- Grundfreiheiten, Verhältnis ..... 234	- Teilnehmerdatenschutz ..... 274, 527
- Grundrechtsbindung, unmittelbare? ..... 467, 544	<b>Telekommunikationsüberwachung</b>
- Lebenspartnerschaften, Ausschluss ..... 514	- Vorratsdatenspeicherung ..... 453
- Löhne ..... 236	<i>Temelin, KKW</i> ..... 245, 337
- Privatautonomie ..... 266	<b>Tendenz</b>
- Treueklausel (s.a. dort) ..... 286, 293, 296, 328, 489, 492, 495, 540, 541, 542, 545, 547, 548, 573	- berufsregelnde ..... 586
- Vertragsfreiheit ..... 266	<b>Tenor</b>
- Verweisung, dynamische od. statische, bei Betriebsübergang .249	- Rechtskraft ..... 367
<b>Tat</b>	<b>Territorialitätsprinzip</b>
- Begriff ..... 388, 396, 397, 399, 400	- KartellR ..... 397, 399
- Identität ..... 311	- SozialR ..... 543
<b>Tatbestandstheorien</b> 255, 278, 296, 391, 411, 412, 466, 481, 484, 491, 512, 541	<b>Terrorismus</b> ..... 422, 601
<b>Tätigkeitsverlagerung</b>	- Asyl ..... 551, 552, 556, 596
- Diskriminierung ..... 247	- Auslieferung ..... 411, 415, 419, 420, 422, 423, 434, 445, 446
<b>Tatprovokation</b>	- control order ..... 590
- fair trial ..... 446	- Derogation ..... 409
	- ER-Konv. .... 646
	- Finanzierung ..... 284, 646
	- Grundfreiheiten ..... 239
	- Informationszugang... 217, 280, 282, 344, 353, 354, 370, 380, 383, 384, 388
	- Inhaftierung, unbestimmte ..... 511
	- IRA ..... 624, 628, 643
	- Rechtsschutz ..... 590
	- Unschuldsvermutung, 217, 369, 374, 384
	<b>Therapie</b>
	- Stammzellen ..... 473

- Therapien**  
- Wahlfreiheit 474, 501, 503, 506, 540, 574, 575
- Three Strikes-Regel**  
- Internetpiraterie ..... 478, 535
- Tierarzneimittel** 265, 333, 336, 341
- Tierschutz**  
- Ausfuhrerstattungen ..... 596  
- Religionsfreiheit ..... 531  
- Verfassungsrang ..... 248  
- Werbung ..... 499, 534
- Tierseuche**  
- Gehör, rechtl. .... 299  
- Verfahrensrechte 299, 302, 335, 343, 353, 367, 379, 382, 387
- Tocai* ..... 230, 232, 298
- Todesstrafe**  
- diplom. u. konsular. Schutz ..... 604  
- Frankreich, Abschaffung ..... 628  
- Irak ..... 487  
- Jugendliche ..... 606, 611  
- ne bis in idem ..... 400  
- Überstellung ..... 487  
- VölkerR ..... 487
- Tokaj* ..... 230, 232, 298
- Toleranz**  
- Sanktionen ..... 392
- tort**  
- misfeasance in public office ..... 471
- Totalitarismus**  
- Symbole, Verbot 221, 279, 286, 315, 340
- Totalverbote**  
- Harmonisierung ..... 291
- Töten**  
- gespieltes ..... 246, 262
- Totenwürde**  
- Plastination ..... 469
- Tötung**  
- präventive, bei Tierseuchen (s.a. dort) ..... 302
- Tourismus**  
- Staatsbürgerschafts~ ..... 269  
- Umweltschutz ..... 439
- Touristen**  
- Abschiebehäft ..... 356
- Traditionen** ..... 241  
- christlich-abendländische ..... 529
- Transit**  
- Asyl ..... 552
- Transitverkehr**  
- Liberalisierung ..... 256
- Transparenz** ..... 454  
- Allgemeininteresse ..... 254  
- Demokratie, Verhältnis ..... 528  
- Gemeinschaftsgesetzgebungsverf. .... 248  
- Informationsfreiheit ..... 527, 536, 581  
- Leitlinien ..... 214, 308, 394  
- Öffentlichkeitsarbeit ..... 253  
- Rechtssicherheit ..... 214, 308, 394  
- Subventionen ..... 528  
- Verfahren ..... 244  
- Vertragsverletzungsverf. .... 220, 389
- Transsexuelle**  
- Ehe ..... 498, 507, 522, 563, 568  
- Lebensgemeinschaft .. 499, 507, 522, 563, 568  
- Rente .. 262, 263, 320, 321, 322, 323, 331, 333, 418, 436, 437, 438  
- Scheidungsgebot? ..... 498, 507, 522, 563, 568
- Traveller** ..... 436, 438  
- Räumung ..... 519, 571
- treble damages**  
- s.a. punitive damages ..... 587
- Treibhausgase**  
- Emissionszertifikatehandel 294, 297, 300, 337, 347, 451, 466, 546, 548, 549, 578  
- Öffentlichkeitsanhörung ..... 347
- tschech VerfG**  
- Lissaboner Vertr. 457, 458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
- Turban**  
- Führerschein-Foto ..... 429
- Türkei**  
- Fortschrittsbericht 213, 323, 337, 375
- Typisierung** ..... 522, 525, 564, 567, 574, 575
- Überbrückungsgeld**  
- Einheimischenvorbehalt .... 289, 305, 315

<b>Übergabe</b>	
- s.a. Auslieferung .....	456
<b>Überhaft</b>	
- Verfahrensdauer, überlange	483, 510
<b>überlange Verfahrensdauer</b>	
- Amtshaftung .....	442
- Arbeitsgerichtsverf.....	443
- Art. 213 Abs. 2 EGV (ex-Art. 157)	
.....	380
- Arzthaftungsproz. ....	444
- Beihilfeverf. 342, 345, 349, 365, 375	
- Beurteilungskriterien .....	443
- BVerfG .....	410
- EuG.....	259, 373
- EuGVÜ .....	360
- Eur. Sozialfonds.....	345
- Kausalität .....	259, 373
- Kompensation .....	442
- Kontrolldichte .....	442
- Markenverf. ....	346
- Musterverfahren.....	443
- Opferentschädigung .....	444
- Prozessökonomie .....	443
- Rechtsschutzbedürfnis?.....	346
- Rechtssicherheit .....	346
- Schadensersatz.....	260, 374
- Schadensersatz? .....	346
- Sozialgerichtsverf. ....	443, 444, 475
- Strafnachlass .....	442, 510, 585
- Strafverfahren ....	423, 441, 510, 512, 556, 585, 588, 592
- Übersetzungsverfordernis .....	642
- Verfahrensbeendigung o. Strafausspruch .....	442
- Verfahrensfehler .....	510, 585
- Verfassungsgerichte .....	443
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ....	443
- Verteidigungsrechte, Verhältnis..	277
- Vertragsverletzungsverf. ....	220, 231, 361
- Verwaltung, Grds. Guter ~, Verhältnis .....	346
- Verwaltung, Grds. ordnungsgem., Verhältnis .....	349
- Verwaltungsverf.....	277, 346
- Verwaltungsverfahren.....	346, 347
- Vorabentscheidungsverf. ....	642
- WettbewerbsR .....	387
- WettbewerbsR .....	277
- Wiedervereinigung .....	443
- Zivilgerichtsverf. ....	443
- Zollverf.....	346, 354, 385
- Zurechenbarkeit.....	346
- Zuständigkeit, Vorprüfung .....	368
<b>Überschussbeteiligung</b>	
- Lebensversicherungen	474, 506, 548, 578
<b>überseeische Länder u. Hoheitsgebiete</b>	
- WahlR zum EP...225, 230, 231, 232, 245, 246, 306, 309, 312, 314, 316, 318, 340, 341, 344, 369	
<b>Übersetzung</b>	
- Verfahrensdauer .....	642
<b>Übersiedlung</b>	
- Diskriminierung .....	247
<b>Überstellung</b>	
- Todesstrafe .....	487
<b>Überstunden</b> .....	327
- Steuervergünstigungen? .....	573
<b>Überstundenvergütung</b>	
- Diskriminierung, mittelbare .....	568
<b>Überwachung</b>	
- strategische.....	517, 527
<b>Überziehungskredit</b> .....	630
<b>Ulema</b> .....	429
<b>ultra petita</b> .....	367
<b>Umdeutung</b>	
- Klage .....	299
- Streitgegenstand .....	299
<b>Umgangspflicht</b> .....	570
<b>Umgangsrecht</b> .....	514, 515
<b>Umgehung</b> .....	261, 274
- Ermessensmissbrauch.....	343
- EuGVÜ .....	368
- Harmonisierungsverbote .....	252
- Klagefristen .....	369
- Schulpflicht .....	514, 542, 569
- Steuern .....	240
- Zuständigkeiten .....	368
- Zuständigkeitsregelungen.....	360
<b>Umsatz</b>	
- Geldbußen, Bemessungsmaßstab	311
<b>Umsatzsteuer</b>	

- Bestimmtheitsgrds. ....	249	- Betriebs- u. Geschäftsgeheimnisse	578
- Erhöhung ...	452, 453, 465, 515, 559, 569	- Beurteilungsspielraum.....	412
- Gesamtschuld.....	222, 382, 390	- Bruttoinlandsprodukt.....	439
- Gleichbehandlung, Grds.d. ....	223	- Fahrverbote .....	220, 336, 363, 382
- Karussellbetrug .....	222, 382, 390	- Klagebefugnis .....	439
- Kindererziehung.....	452	- Tourismus.....	439
- Rechtsmissbrauch .....	249	<b>Umweltstrafrecht</b>	
- Rechtssicherheit .....	249	- Kompetenzen.....	238, 336
- Sicherheitsleistung .....	222, 382, 390	<b>Umweltverträglichkeitsprüfung</b>	
- Vorhersehbarkeit.....	249	- s.a. UVP .....	486
<b>Umsetzung</b>		<b>Unabhängigkeit</b>	
- Gemeinschaftsgrundrechte. 207, 209,	212, 215, 222, 223, 226, 240, 252,	- anwaltl. ....	371
257, 259, 271, 275, 301, 372, 382,	451, 452, 453, 465, 466, 545, 547,	- Richter, persönl. ....	380
549, 559, 577		- Staatsanwaltschaft? .....	589, 594
- Leitprinzipien.....	211	- Unparteilichkeit, Verhältnis .....	380
- Rahmenbeschlüsse .....	450	<b>Unbequemlichkeit</b>	
- Richtlinien . 208, 307, 451, 452, 453,	465, 466, 545, 547, 549, 559, 577	- Grundrechtseingriff? .....	532
<b>Umstände</b>		<b>unbestimmte Rechtsbegriffe</b> ....	394
- mildernde .....	309, 395	<b>UNESCO</b> .....	637
<b>Umwelt</b>		<b>Unfallversicherung</b>	
- Charta, frz., v. 2004 .....	638	- gesetzliche .....	443
- gesunde .....	439	- Vertragsparität, gestörte?.....	474
- Recht auf? .....	411, 412, 439	<b>Ungewissheit</b>	
- ruhige.....	411, 412	- Vorsorge.....	335
- saubere .....	411, 412	<b>Ungleichbehandlung</b>	
<b>Umweltbeschwerde</b>		- mittelbare .....	307
- Kofinanzierung d. Gem.....	337, 348, 355, 375	- Rechtfertigung.....	307
<b>Umweltcharta, frz.</b> .....	638	- unmittelbare .....	307
<b>Umweltinformationen</b>		<b>Union</b>	
- Behördenbegriff.....	534, 578, 580	- Schadensersatz .....	371
<b>Umweltinformationsanspruch</b> 242,	279, 281, 336, 337, 338, 341, 354,	<b>Unionsbürger</b>	
360, 638		- Aufenthaltserlaubnis... 403, 426, 441	
- Ausfuhrerstattung.....	538, 582	- Ausweisung.....	517
- Subventionen .....	538, 582	- Grundrechtsschutz.....	209, 227
<b>Umweltrecht</b> .....	410	- Studentenbeihilfe.....	330, 356
<b>Umweltschutz</b> .... 238, 250, 253, 256		- WahlR .....	224
- Anschluss- u. Benutzungszwang an		<b>Unionsbürgerschaft</b>	
Fernwärmeversorgung .....	466	- Datenschutz.....	275
- Arbeitsplätze .....	439	- Dimension, grenzüberschreitende	209, 227
- Atomenergie .....	333, 334, 336	- Drittstaatsangehörige, Verhältnis 225	
		- Einzelermächtigung.....	562
		- Gemeinschaftsgrundrechte . 209, 227	
		- Inländerdiskriminierung, Verhältnis	227, 307, 313, 317, 332, 358

- Namenswahl, Diskriminierung bei der.....	267, 268, 272, 322, 359
- Rechtsmissbrauch?.....	269
- Staatenlosigkeit.....	551, 579
- Verlust.....	551, 579
<b>Unionsrecht</b>	
- Gemeinschaftsgrundrechte, Bindung d. MS.....	208
- Loyalitätsgebot.....	207
- Rechtsschutz.....	207
- Vorrang?.....	458, 553
<b>Unionsrechtsordnung</b>	
- Integrität.....	209, 227
<b>Unionstreue</b> .....	230
<b>Unionsvertrag</b>	
- Grundrechtscharta, Verhältnis.....	208
<b>Universitäten</b>	
- Kopftuch.....	102, 429, 432, 454, 531, 533, 567, 569, 572, 608, 609
- numerus clausus.....	289
- Zugang.....	289, 315, 340, 361
<b>unmittelbare Diskriminierung</b>	575
<b>unmittelbare Wirkung</b>	
- Abkommen.....	318
- Diskriminierungsverbote.....	318
- Richtlinien.....	389, 452, 561
<b>Unmittelbarkeit</b>	
- Eingriffsbegriffsmerkmal.....	246, 490, 508
<b>Unmittelbarkeitsgrundsatz</b> .....	595
<b>Unmöglichkeit, prakt.</b> .....	365
<b>Unparteilichkeit</b>	
- Beschwerde.....	337
- Richter.....	380, 589, 594
- s.a. Parteilichkeit.....	260, 276, 348, 385
- Unabhängigkeit, Verhältnis.....	380
- Verwaltung.....	214
- Verwaltungsverfahren.....	350
<b>Unrecht</b>	
- Gleichheit, keine im ~.....	308
<b>Unrecht, judikatives</b> .....	342, 343, 367
<b>Unregelmäßigkeiten</b>	
- Duldung aus Gründen d. Billigkeit.....	221
- Kausalität.....	260, 348, 385
- Verwaltungssanktionen, Verhältnis.....	388
<b>Unschuldsvermutung</b>	
- Auslieferung.....	450
- Beamtenrecht.....	595
- Berufsgeheimnis, Verhältnis.....	276, 348, 385
- Bewährungswiderruf.....	593
- Datenschutz, Verhältnis.....	278
- Dokumentenzugang, Verhältnis.....	284
- Drittwirkung.....	471
- Gefangenenentlohnung.....	510, 593
- Geldbußen.....	276, 348, 385
- Gewinnabschöpfung, präventive.....	595
- Grünbuch d. Kom.....	646
- Halterhaftung.....	446
- Informationszugang, Verhältnis.....	284
- Internetsperre.....	479, 535
- ne bis in idem, Verhältnis.....	400
- Öffentlichkeitsarbeit.....	595
- Ordnungswidrigkeiten.....	446
- Prävention, Verhältnis.....	471
- Presseauskünfte.....	595
- SteuerR?.....	594
- Terrorismus.....	217, 369, 374, 384
- Untersuchungshaft.....	445, 446
- Verdachtskündigung.....	595
- Verjährung.....	347
- Vermögenseinfrierung.....	284, 644
- Verwaltung, Grds. ordnungsgem., Verhältnis, Verhältnis.....	276, 348, 385
- WahlR.....	446
- WettbewerbsR.....	276, 278, 348, 384, 385
- Zwangsgeld.....	276, 348, 385
<b>Unsicherheit</b>	
- wissenschaftl.....	265
<b>Unsicherheitsgefühle</b> .....	407
<b>Unterbringung</b>	
- Aids-Prävention.....	407, 423, 438
- menschenwürdedidrige.....	470, 471, 497, 504, 509
- Rauchen.....	491, 509, 519, 576
<b>Untergrundkirchen</b>	
- China.....	530
<b>Unterhalt</b>	
- Kinder.....	491, 519, 523, 565
- Verzicht.....	405

<b>Unterhaltsleistungen</b>	221, 246, 273, 304, 315, 356, 428, 433, 435, 442
<b>Unterhaltsschaden</b>	503
<b>Unterhaltsvorschuss</b>	269, 315, 330
<b>Unterhaltung</b>	
- Pressefreiheit	425, 458, 464, 476, 489, 493, 496, 516, 534, 538
<b>Unterkunft</b>	
- Existenzminimum	605
<b>Unterlagen</b>	
- medizin., Zugang zu (s.a. Dokumentenzugang)	408
<b>Unterlassen</b>	
- Grundrechtsverletzung durch	476
<b>Unternehmen</b>	
- Bestandsschutz	296, 391
- Datenschutz	255
- Geldbußen	214, 296, 391, 394
<b>Unternehmensfreiheit</b>	
- Berufsausübungsfreiheit, Verhältnis	290
- Bestandsschutz	296, 391
<b>unternehmerische Freiheit</b>	334
- Berufsfreiheit, Verhältnis	290
- Bestandsschutz	296, 391
<b>Unterricht</b>	
- koedukativer	533
<b>Unterscheidungskraft</b>	
- MarkenR	305, 310, 341, 363
<b>Unterstützungs-Streik</b>	463, 472, 485, 488, 540, 572
<b>Untersuchung</b>	
- effektive	481, 484, 502, 590
<b>Untersuchungen</b>	
- OLAF	353, 378, 387
<b>Untersuchungshaft</b>	
- Beschleunigungsgebot	483, 510, 585, 588
- Entlohnung	510, 593
- Überhaft	483, 510
- überlange	424, 442, 483, 510
- Unschuldsvermutung	445, 446
- Unterbringung, menschenswürdevidrig	471
- WahlR	446
<b>Untersuchungspflichten</b>	406, 407, 413, 420, 422, 481, 484, 502, 590, 624
- Naturkatastrophen	410
<b>Untersuchungsverfahren</b>	
- Verteidigungsrechte	351
<b>Unvereinbarkeitserklärung</b>	
- Gleichheitsverstöße	557
- polnVerfG	450, 456
- Schutzpflichten	474
<b>Unvereinbarkeitsfeststellung</b>	
- brit. Human Rights Act 1998	428, 511, 590
<b>Unversehrtheit</b>	
- Bedrohung	242
- körperl.	409, 473
- psychische	409
<b>Urheberrecht</b>	287, 633, 634
- Datenschutz, Verhältnis	209, 212, 215, 226, 240, 252, 257, 259, 271, 275, 301, 372
- Fernsehen	272
- Informationsgesellschaft	272, 455
- Privat- u. Familienleben	272
- Three Strikes-Regel	478, 535
- Ursprungsland	287
<b>Urheberregel</b>	
- Dokumentenzugang	281, 284
- Informationszugang	281, 284
<b>Urlaub</b>	
- Abgeltung, keine	326
- bezahlter	287
- Gesundheit, Verhältnis	328
- Krankheit, Verfall, kein	328
- Sicherheit, Verhältnis	328
<b>Urlaubsgeld</b>	325, 326, 329
<b>Ursprungsland</b>	
- UrheberR	287
<b>Urteile</b>	
- Begründungspflicht	311
- Durchsetzung	406
- Rechtskraft, absolute	366
- Wirkungen, zeitl. Begrenzung	251, 262, 362, 451, 453, 456, 466, 472, 489, 493, 496, 558, 568, 574, 646
<b>Urteilsfähigkeit</b>	
- Selbstmord	603

<b>Urteilsgründe</b>	
- tragende .....	367
<b>UVP</b>	
- Flugrouten.....	486
<b>Vagheit</b>	
- Bestimmtheitsgrds. (s.a. dort sowie unter [unbestimmte] Rechtsbegriffe).....	308, 394
<i>van Gogh, Theo</i> .....	46
<b>Väter</b>	
- nichtehel.....	428, 433, 435, 442
<b>Vaterschaftstests</b> .....	476, 483, 507, 525, 526
<b>Verantwortlichkeit</b>	
- EMRK.....	401, 407, 486
<b>Verantwortung</b>	
- Arbeitgeber .....	327
- Armee .....	483, 484, 487, 502
- Fluglärm.....	486, 503, 518, 576, 578
- Gesundheitswesen.....	264
- politische.....	250, 283, 293, 390
- Rechtsordnung, fremde .....	586
- Truppen.....	483, 487, 501, 502, 504, 505, 511, 552, 554, 584, 589, 597
- Veterinärkontrollen.....	300
<b>Verbandsklagen</b>	
- EMRK.....	440, 444
<b>Verbindungsklauseln</b> .....	454
<b>Verbote</b>	
- absolute .....	418
- Bestimmtheitsgrds. ....	469
- totale ..	476, 490, 501, 503, 507, 545, 559, 563, 576, 577
<b>Verbraucher</b>	
- End~.....	277
- Nahrungsmittel, IndividualR auf freie ~wahl.....	247
- Wohlergehen.....	277
<b>Verbrauchercredit</b>	
- Richtlinie .....	629, 639
<b>Verbraucherschutz</b>	
- Durchsetzung .....	241
- KaufR.....	339, 578
- Mandantenschutz .....	267
- Popularklage? .....	277
- Rechtsanwälte.....	267
- Rechtspflege, geordnete .....	267
- Richtlinien.....	338, 339
- Standard, hoher .....	339
- Vermögensschaden.....	277
- Wahlfreiheit .....	247, 301
- WettbewerbsR.....	277
<b>Verbrauchsgüterkauf</b>	
- RL .....	339, 578
<b>Verbringungsverbote</b> .....	587
<b>Verdacht</b>	
- Begriff.....	229, 386
- BSE--	248, 257, 263, 265, 299, 334, 339
- latenter.....	601
<b>Verdachtskündigung</b> .....	595
- Sperrzeit .....	595
<b>Verdeckte Ermittler</b> .....	595
<b>Vereinigungen</b>	
- Klagerecht .....	299
- religiöse.....	429, 432, 436, 437, 601
<b>Vereinigungsfreiheit</b>	
- IAO-Übereink. Nr. 87 .....	234, 235
- Minderheitenschutz .....	601
- negative .....	249, 256, 406
- Religionsfreiheit, Verhältnis .....	601
<i>Vereinigungskirche</i> .....	529, 582
<b>Vereinte Nationen</b>	
- Immunität .....	217
- Sicherheitsrats-Resolutionen, Vorrang? .....	217, 487, 510
- Umsetzung v. Resolutionen, Ermessen.....	217
<b>Verfahren</b>	
- angemessenes .....	244
- Antidumping~ (s.a. dort).....	350
- Ausgestaltung.....	244
- Ausweisung .....	517
- beschleunigtes .....	351, 353, 363
- Effizienz .....	362
- faires (s.a. dort) ...	363, 371, 409, 463
- Grundrechtsfunktion..	212, 243, 244, 299, 303, 325, 338, 381, 409, 414, 426, 427, 443, 476, 482, 483, 526, 604
- Kompensation .....	483
- kontradiktor.....	335, 337, 346, 347
- nichtdiskriminierendes .....	244
- objektives .....	244



- Positivliste .....	243
- Rechtsschutz .....	376
- rechtsstaatl. ....	459
- Regelung, fehlende, Irrelevanz ...	299
- transparentes .....	244
- verhältnismäßiges .....	244
- Verwirkung .....	277
- Verzicht .....	277
- Verzögerung durch Verweisung an GrK .....	362
- zivilrechtl. ... 209, 212, 215, 226, 240, 252, 257, 259, 271, 275, 301, 372	
- züiges, Recht auf .....	443
<b>Verfahren, faire</b> .....	363, 463
- Brechmitteleinsatz .....	409
- Geldwäsche, anwaltl. Informationspflichten, Verhältnis ... 211, 215, 219, 244, 257, 371, 380	
- Haftbedingungen, desolate .....	604
<b>Verfahrensbeschleunigung</b>	
- Amtshaftung, Verhältnis .....	442, 443
- Beschwerde .....	442, 443
- Haftsachen .....	483, 510, 585, 588
- Strafverf. ....	497
- Verfassungsbeschwerde, Verhältnis .....	442, 443
- Waffengleichheit, Verhältnis .....	363
<b>Verfahrensdauer</b>	
- Antidumpingverf. ....	351
- Art. 213 Abs. 2 EGV .....	380
- überlange (s.a. dort) ... 220, 231, 259, 277, 342, 345, 346, 349, 354, 360, 361, 365, 373, 375, 385, 410, 423, 441, 442, 443, 510, 512, 556, 585, 588, 592	
- Zuständigkeit, Vorprüfung .....	368
<b>Verfahrenseinstellungen</b>	
- Alter .....	497, 552, 569, 585, 592, 598
<b>Verfahrensfehler</b>	
- Amtshaftung .....	260, 277, 349, 386
- Gemeinschaftsgesetzgebungsverf. .....	248
- Kausalität ... 222, 259, 260, 276, 348, 373, 385, 464	
- Protokollübersendung, verspätete	222
- Sanktionen .....	346
- Verfahrensdauer, überlange	510, 585
<b>Verfahrensgarantien</b> .....	228

## Sach- und Personenverzeichnis

- Präventivmaßn.....	302
- Selbstbelastungsverbot .....	409
- Tierseuchenbekämpfung ... 299, 302, 335, 343, 353, 367, 379, 382, 387	
- Vertragsverletzungsverf. ....	381
<b>Verfahrenshindernis</b>	
- Alter .....	497
<b>Verfahrensökonomie</b>	
- Verwirkung, Verhältnis .....	277
<b>Verfahrensrecht</b> .....	301
- Auslegung, grundrechtskonforme .....	370
- Autonomie, msl. ....	365
- Bestimmtheitsgrds. ....	230
- Erosion .....	346
- mitgliedstaatl. ....	258
- Rückwirkungsverbot, kein. 230, 555, 596	
<b>Verfahrensrechte</b>	
- Antidumpingverf. ....	351
- BeihilfeR .....	299
- Dokumentenzugang .....	280, 283
- Informationszugang .....	280, 283
- Interessen .....	299
- Schranken .....	300
- Spürbarkeitsschwelle .....	299
- Suspensivwirkung .....	300
- Tierseuchenbekämpfung .....	299
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ....	300
- Wesensgehalt .....	300
- WettbewerbsR .....	341
<b>Verfassung</b>	
- Österreich .....	622
- Polen .....	456, 457
- Vereinigtes Königreich .....	509
- Wettbewerbs~ .....	467
<b>Verfassungen d. Mitgliedstaaten</b>	
- Gemeinschaftsgrundrechte, Verhältnis .....	208, 400, 456
- modellhaftes Vorgehen .....	214, 394
- Verfassungsüberlieferungen, gem. (s.a. dort) ... 208, 211, 213, 214, 393, 394, 400, 456	
- Wesensgehalt .....	457
<b>Verfassungsbeschwerde</b>	
- Beschleunigung, Verhältnis	442, 443
- EMRK, Rechtswegerschöpfung	443

- keine, gestützt auf EMRK.....	452
- keine, gestützt auf GemR.....	452, 587
- Subsidiarität.....	588
- Vorabentscheidungsverf. ....	452
- Vorlagepflicht.....	452
<b>Verfassungsgerichte</b>	
- Verfahrensdauer, überlange.....	443
- Vorabentscheidungsverf. ....	561
<b>Verfassungsordnung</b>	
- Grundsätze, unabdingbare.....	482
<b>Verfassungstraditionen, gem.</b>	
- modellhaftes Vorgehen.....	214, 394
- s.a. Verfassungsüberlieferungen, gem. ....	208, 211, 213, 214, 393, 394
<b>Verfassungstreue</b> .....	595
<b>Verfassungsüberlieferungen, gem.</b> .....	208, 260, 349, 369, 386, 400
<b>Verfassungsvertrag</b> .....	618
- Lissaboner Vertr., Vgl. ....	455, 580, 615
- Plan B .....	620
- Ratifikation .....	618, 620
- Referendum.....	618
- Scheitern .....	618
- Verfassungsbeschwerde.....	450, 619
- Volksabstimmung .....	618
<b>Verfassungsvorbehalte</b>	
- IPbürgR.....	622
<b>Verfolgung</b>	
- geschlechtsspezif. ....	505, 506, 554, 556
- private .....	477, 486, 551, 554
- religiöse .....	530, 551
<b>Vergaberecht</b>	
- Ausschluss .....	364
- Dienstleistungsfreiheit .....	541
- Kündigungspflicht .....	226, 232, 301, 344
- Rechtsschutz .....	364
- Suspensiveffekt bei Ausschluss ..	364
- Tariftreueklausel .....	541
<b>Vergabeverfahren</b>	
- Aufhebung .....	378
<b>Vergewaltigung</b>	
- Staatshaftung.....	604
<b>Vergewisserung</b>	
- normative .....	494
<b>Vergütung</b>	
- überzogene ~svorstellung .....	568
- Veröffentlichungspflicht ...	452, 458, 464, 465, 493, 495, 526, 534, 545
<b>Verhaftung</b>	
- Recht auf? .....	605
<b>Verhaltensfreiheit</b> .....	508
<b>Verhältnis</b>	
- GemR/nat. R (s.a. Vorrang).....	456
<b>Verhältnismäßigkeit</b>	
- im engeren Sinne.....	249, 250, 251, 274
- isolierte Prüfung .....	244, 248, 250, 252, 256, 293, 344, 362, 466
- Prüfung, dreistufige.....	253, 331
- Prüfung, strenge .....	275
- Prüfung, vierstufige... ..	211, 234, 235, 248, 250, 251, 274, 489
- Straftat u. Strafmaß .....	555
- Wesensgehalt, Verhältnis .....	211
<b>Verhältnismäßigkeitsgrds.</b> .....	222, 223, 228, 248, 250, 253, 256, 261, 278, 290, 291, 292, 293, 295, 298, 299, 301, 313, 331, 334, 336, 344, 357, 362, 404, 544, 596, 631
- Abgaben .....	346
- Austauschmittel.....	256
- Bewährungswiderruf .....	593
- Diskriminierung .....	307, 320, 321
- Diskriminierung, mittelbare .....	289
- Durchsuchung .....	495
- Einfuhrabgaben .....	346
- Folgenabschätzung .....	251, 257
- Geldbußen .....	214, 308, 311, 312, 391, 394, 395, 398, 433
- Gleichheit .....	289, 293, 307, 320, 331, 432, 453, 466, 472, 481, 489, 493, 494, 496, 550, 557, 558, 560, 566, 568, 574, 575, 591
- Grundfreiheiten .....	210, 267, 282, 288, 292, 335
- Grundrechtsträger.....	221, 228
- Harmonisierung.....	291
- Intervention .....	352
- Kontrolldichte .....	257, 275, 280
- ne bis in idem .....	454
- objektiver .....	228
- Offene Deklaration .....	244, 302
- primärrechtl. ....	252
- Rechtssicherheit .....	347

- Sanktionen . 214, 308, 310, 311, 312, 391, 392, 394
- Schutzverstärkung, Anwendbarkeit? ..... 220, 336
- Sozialfonds, Eur.. 221, 231, 341, 346
- Stadionverbot.....472
- SteuerR ..... 222, 382
- Strafen.....433, 446
- Streikrecht.. 463, 473, 485, 489, 540, 572
- Verfahren .....244
- Verfahrensdauer, überlange ..... 443
- Verfahrensrechte .....300
- Verjährung ..... 347
- Vermutungsregel.....382
- Verpflichtungszusagen.....256, 268, 290, 297, 352
- Versammlungsfreiheit 481, 484, 491, 512, 541
- WettbewerbsR.....224, 395
- Zuschusskürzung ..... 221, 231, 341
- Verhandlung, mdl.**
- Bewährungswiderruf.....590
- Große, Kammer, Verweisung?....362
- Wiedereröffnung .361, 367, 371, 402
- Zwischenstreit.....363, 366
- Verhandlungsfähigkeit**
- Alter .....497
- Verheiratetenzuschlag**
- Lebenspartnerschaft, eingetragene ..... 520, 524, 533, 566
- Verjährung**..... 392
- Abwägung.....347
- KartellR .....347, 385
- Kindesmissbrauch.....478
- Missbrauch, sex. .... 478, 504, 570
- ne bis in idem.....400
- Rechtsgrds., allg.? .....347
- Rechtssicherheit, Grds. d., Verhältnis .....347
- Unschuldsvermutung .....347
- Verhältnismäßigkeitsgrds. .... 347
- Zeitablauf.....347
- Verkehr**
- Transit~ (s.a. dort) .....256
- Verkehrssicherungspflichten**
- Schutzpflichten .....471

- Verlagerung**
- Diskriminierung ..... 247
- Verleumdungen**
- Internet ..... 411
- Vermittlungsausschuss**
- Besetzung, repräsentative..... 248
- Ermessen, weites ..... 248
- Mitentscheidungsverf. .... 248
- Öffentlichkeitsgrds.? ..... 248
- Vermögen**
- Eigentum ..... 246
- Einfrierung .217, 282, 284, 351, 352, 378, 387, 396, 644
- Vermögensschaden**
- Verbraucherschutz..... 277
- Vermögenssonderung**
- Schulgeld.....542
- Vermögensstrafe**.....213, 394
- Vermutung**
- Arbeitnehmereigenschaft... 287, 293, 296, 326, 331, 367
- Haftung ..... 382
- Verhältnismäßigkeitsgrds. .... 382
- Vernehmung**
- Folterandrohung ..... 499
- unzulässige ~smethode..... 419, 498
- Vernichtung**
- Enteignung? ..... 302, 336
- Veröffentlichung**
- Amtsblatt..... 247, 254, 350
- Amtssprachen ..... 248, 254
- Berufsgeheimnis ..... 254
- Internet ..... 254
- Kosten ..... 250
- Mitteilung über Verfahrenseinleitung im BeihilfeR ..... 350
- Rechtsakte ...228, 229, 253, 284, 345
- Rechtssicherheit, Verhältnis228, 284
- Verwaltungsentscheidungen..... 229, 232, 253, 277, 278, 282, 313, 317, 323, 349, 354, 377
- Vorab~ ..... 254
- Verordnungen**
- Durchführung ..... 453
- EMRK ..... 401
- Gesetzesvorbehalt ..... 256, 278

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Grundrechtsbindung d. MS. 401, 453
- Kontrolldichte ..... 453
- Nichtvollzug, vorübergehender... 588
- Rechtsschutz ..... 401
- Verpflegungskosten** . 264, 265, 331, 334
- Verpflichtungszusagen**
  - Verhältnismäßigkeit... 256, 268, 290, 297, 352
  - Vertragsfreiheit .. 256, 268, 290, 297, 352
- Verrsammlungsfreiheit**
  - Verhältnismäßigkeitsgrds. . 481, 484, 491, 512, 541
- Versammlungsfreiheit**
  - Hausverbot..... 468
- Versandhandel**
  - Arzneimittel ..... 575
- Versäumnisurteil**
  - Gehör, rechtl. .... 585, 591
  - Vollstreckung..... 585, 591
- Verschaffungsansprüche**
  - Arbeit? ..... 546, 573
- Verschlechterungsverbote** ..... 221, 230, 233, 236, 238, 243, 266, 268, 316, 317, 322, 323, 324, 325, 329, 364, 379, 468
- Verschlusssachen**
  - Informationszugang ..... 534, 581
- Verschreibungspflicht**
  - Sterbehilfe..... 603
- Verschuldenshaftung**
  - s.a. Staatshaftung 408, 414, 426, 430, 433, 435, 438, 440, 442
- Verschwinden**
  - Disappearance-Fälle (s.a. dort) .. 406, 407, 413, 420, 422
- Versicherungsrecht**
  - Opferschutz..... 238
  - Privatautonomie ..... 474
  - Schutzpflichten .. 474, 475, 506, 548, 578
  - Selbstschutz, informationeller... 475, 506, 526, 579
- Versicherungszeiten**
  - Anrechnung..... 331, 357
- Versorgung**
  - Abschlag..... 453, 465, 466, 472, 489, 493, 496, 557, 558, 568, 574
  - Anwartschaften ..... 319, 330
  - Hinterbliebenen~ (s.a. dort) 468, 470, 471, 521, 522, 525, 557, 558, 561, 564, 567, 569, 572, 573, 574, 575
  - medizin..... 264
- Versorgungsleistungen**
  - Lebenspartnerschaft?..... 525, 567
- Verständlichkeit**
  - Gesetz..... 455
- Verteidigung**
  - anwaltl. .... 372
- Verteidigungsrechte** 353, 379, 387, 455
  - allg. Rechtsgrundsätze..... 372
  - Antidumpingverf. .... 350, 351
  - Aussetzung ..... 375, 376
  - Dokumentenzugang..... 222
  - Dokumentenzugang, Verhältnis. 283
  - Ermäßigung v. Geldbußen..... 381
  - EuGVÜ ..... 365
  - Fristen ..... 222
  - Geldbußen ..... 279, 383
  - Geschäftsgeheimnisse, Schutz d. 368
  - Grundrechtsträger..... 220, 222
  - Informationspflichten, anwaltl., bei Geldwäscheverdacht ..... 372
  - Informationszugang, Verhältnis. 283
  - KartellR..... 348, 381, 385
  - Kontensperre ..... 217, 351, 352
  - Kosten ..... 376
  - Mindeststrafen f. Wiederholungstäter..... 597
  - Rechtspflege, geordnete ..... 376
  - reformatio in peius, Verhältnis... 258
  - Sanktionen..... 279, 383
  - Untersuchungsverf. .... 351
  - Vertragsverletzungsverf. .... 363, 381
  - Verwaltungssanktionen ..... 479, 535
  - Verwaltungsverfahren 279, 351, 381, 383
  - Vorbereitungszeit ..... 446
  - Voruntersuchungsverf. .... 381
  - WettbewerbsR ..... 279, 383, 384, 387, 399
  - Zollverf..... 346, 354, 385

- Zwangsgeld.....279, 383
- Zwangsvollstreckung .....365

### **Verträge**

- internat.(s.a. VölkerR).....210
- Kündigung ..... 226, 232, 301, 344
- zu Lasten Dritter .....266

### **Vertragsauslegung, ergänzende**

- .....474

### **Vertragsfreiheit**

- Aufhebung .....256
- beherrschende Stellung .....256
- Betriebsübergang .....266
- KartellR .....256
- Rechtssicherheit ..... 266, 297, 338
- service public .....508
- Stadionverbot.....471
- Tarifverträge (s.a. dort).....266
- Verpflichtungszusagen.....256, 268, 290, 297, 352
- WettbewerbsR.....256

### **Vertragskontinuität.. 266, 297, 338**

### **Vertragsparität**

- gestörte.....267, 474, 475

### **Vertragsverletzungsverfahren**

- Abschreckung .....396
- Beweislast ..... 220, 231, 361
- Doppelbestrafung.....220
- Ermessen.....362
- fair trial .....363
- Fristen .....363
- Gehör, rechtl. ....363
- Gleichbehandlung .....220, 310
- Leitlinien.....389
- msl. ....224
- ne bis in idem .....220, 396
- ne ultra petita .....220, 362
- ne ultra petitem .....367
- Opportunitätsprinzip, pol .....362
- Rechtssicherheit .....220, 389
- Transparenz.....220, 389
- Verahrendauer, überlange.220, 231, 361
- Verfahrensgarantien .....381
- Verteidigungsrechte .....363, 381
- Vollstreckungsverf.....381
- Zwang .....362, 396

## Sach- und Personenverzeichnis

- zweites220, 231, 310, 361, 381, 389, 396

### **Vertrauen**

- berechtigtes ..... 292, 298

### **Vertrauensprinzip**

- Auslieferung.....459
- Erschütterung, nachhaltige .....459
- ne bis in idem .....400
- Rechtsstaatlichkeit, Grds.d .....459

### **Vertrauensschutz..... 251, 256, 344**

- ArbeitsR .....222, 467, 471, 472, 506, 561, 569, 572
- Auslieferung.....450
- BeihilfeR .....314, 342, 353, 365, 379
- Beschwerde .....337
- Direktklagen.....380
- Duldung v. Unregelmäßigkeiten aus Gründen d. Billigkeit .....221
- Eigentumsfreiheit .....292, 298
- Ermessen, Verhältnis.....344
- Grundrechtsträger.....221, 222, 226
- Informationsfreiheit, Verhältnis 527, 536, 581
- Intervention .....352, 353
- Klagebefugnis .....379
- Leitlinien? .....311
- rechtswidriges Verhalten einer nat. Beh.....342
- Rechtsprechungsänderung.....325
- Rechtssicherheit, Verhältnis .....353
- reformatio in peius, Verhältnis...258
- Sicherheit, Verhältnis . 527, 536, 581
- Sozialfonds, Eur. .221, 231, 341, 346
- Steuervergünstigungen, Abschmelzung, keine Beeinträchtigung.....545, 549
- Urteilstwirkungen, zeitl. Begrenzung .....251, 362
- Verwaltungsverfahren? .....311, 394
- Volksabstimmung .....455, 580, 615
- Vorabentscheidungsverfahren ....328
- Vorschläge, kein.....222
- WettbewerbsR .....278, 311, 389, 393, 394
- Zuschusskürzung.....221, 231, 341
- Zusicherungen, konkrete .....278

### **Vertraulichkeit .477, 508, 518, 538**

- Auskünfte .....276, 348

- Dokumentenzugang .....	283
- Informationszugang .....	283
- Internet .....	411
- Kommunikation .....	411
- Schriftverkehr, anwaltl. ....	360
- Wettbewerbsverf. ....	376
<b>Vertreibung</b> .....	457
- Genozid .....	403
- Polen .....	404, 434
- Roma.. 407, 417, 422, 426, 435, 437, 442	
- Rückkehrrecht .....	461, 550, 583
<b>Vertretbarkeit</b>	
- Kontrolldichte .....	453
<b>Vertretung</b>	
- anwaltl. ....	372
<b>Vertretungsbefugnis</b>	
- Nachweis .....	370
<b>Vertriebsverbote</b>	
- Tabak zum oralen Gebrauch („Snus“) .....	291, 295, 297
<b>Verwaltung</b>	
- Arbeitsverhältnisse, befristete ....	214, 259, 294, 314, 329, 353
- Aussetzungskompetenz? .....	342
- Demokratie, Verhältnis .....	580
- Effektivität .....	214
- Grds. guter ~ .....	346
- Grds. ordnungsgem. ~ 276, 311, 348, 350, 385	
- gute Landes~ .....	580
- ordnungsgem. ....	243, 337, 348, 385
- ordnungsgemäße (s.a. ~, Recht auf gute ~) .....	301, 349
- Praktikabilität .....	454
- Recht auf gute ~ .....	341, 580
- Rechtsschutz .....	342
- s.a. Selbstverwaltung .....	580
- Unparteilichkeit .....	214
<b>Verwaltungsakte</b>	
- Rücknahme .....	366
<b>Verwaltungsbeschwerde</b>	
- Agenturen .....	378
<b>Verwaltungsentscheidungen</b>	
- Bestandskraft .....	366
<b>Verwaltungspraktikabilität</b>	
- Subventionen .....	454

<b>Verwaltungspraxis</b>	
- Abweichung im konkreten Einzelfall .....	309, 395
- Änderung .....	214, 308, 310, 311, 389, 393, 394
- Geldbußen .....	214, 308, 394
- Sanktionen .....	214, 308, 394
<b>Verwaltungsprivatrecht</b>	
- Umweltinformationsanspr. ....	534
<b>Verwaltungsprozessrecht</b>	
- reformatio in peius ....	258, 259, 344, 373, 383
<b>Verwaltungsrecht</b>	
- Gesetzmäßigkeit .....	393
- ne bis in idem .....	454
- reformatio in peius ....	258, 259, 344, 373, 383
- Sanktionen .....	214, 393, 394
<b>Verwaltungssanktionen</b>	
- Bestimmtheitsgrds. ....	479, 535
- Gesetzmäßigkeit .....	214, 394
- Gewaltenteilungsgrds. ....	479, 535
- Obergrenzen .....	214, 394
- Unregelmäßigkeiten, Verhältnis. 388	
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ....	596
- Verteidigungsrechte .....	479, 535
<b>Verwaltungsverfahren</b>	
- Anhörung .....	277
- AsylR .....	494
- Begründungspflicht .....	350
- BeihilfeR .....	349, 350
- Beteiligungsrechte .....	350
- Dauer, überlange .....	346
- Garantien .....	350
- Gehör, rechtl. ....	299, 350
- kontradiktor. ....	335, 337, 346, 347
- Parteilichkeit .....	260, 276, 348, 385
- Rechtsschutz .....	376, 377
- Rückwirkung .....	311, 394
- Sorgfaltspflichten .....	350
- Unparteilichkeit .....	350
- Verteidigungsrechte .. 279, 351, 381, 383	
- Vertrauensschutz .....	311, 394
- Verwirkung .....	277
- Verzicht .....	277
- Voreingenommenheit 260, 276, 348, 385	

**Verwaltungsvollzug** .. 207, 222, 382

**Verwandte Schutzrechte**

- Diskriminierung ..... 287, 298, 315
- Eigentum ..... 272, 455

**Verweis**

- Schulen ..... 532, 543

**Verweisung**

- Drittstaaten ..... 247
- dynamische 249, 256, 266, 286, 287, 325, 329
- EuGH, GrK ..... 371
- Mitgliedstaaten ..... 208
- statische ..... 249, 544

**Verwertungsverbote** ..... 419, 498

- Folter .... 68, 73, 81, 83, 86, 499, 504, 505, 511, 594

**Verwirkung**

- Beteiligungsrechte ..... 277
- Ruhegehalt ..... 380, 388, 392
- Verfahren ..... 277
- Verfahrensökonomie, Verhältnis 277
- Verwaltungsverfahren ..... 277

**Verwundbarkeit** ..... 600, 602

**Verzicht**

- Befristungskontrolle, gerichtl.? .. 472, 542, 544, 572
- Beteiligungsrechte ..... 277
- Unterhalt ..... 405
- Verfahren ..... 277

**Veterinärkontrollen**

- Privatisierung ..... 300
- Sicherheit ..... 300
- Verantwortung ..... 300
- Vernichtung v. Erzeugnissen ..... 302, 336

**Videoaussage**

- Recht auf ..... 590

**Videokonferenz** ..... 446

**Videovernehmung**

- Zeugen, kindl. .... 594

**Vielfalt**

- kulturelle ..... 281, 288
- Sprachen~ ..... 285
- UNESCO-Konv. .... 637

**Viren**

- MKS (s.a. Tierseuche) ..... 300

**Visumpflicht**

- Arbeitnehmerentsendung... 292, 296, 325, 356
- Prostitution ..... 500, 583, 629

**Vodafone** ..... 595

**Volk**

- Begriff ..... 225

**Völkermord**

- Auslieferungspflichten ..... 599
- Massaker ..... 599, 600
- Pönalisierungspflichten ..... 599, 600
- s.a. Genozid... 50, 105, 403, 599, 600
- s.a. Holocaust ..... 492, 537, 598
- Verhinderungspflichten ..... 599, 600
- VN-Konv. .... 599, 600

**Völkerrecht**

- allg. Rechtsgrundsätze 207, 208, 215, 398
- Beitrittsvertrag? ..... 457
- Belehrungspflichten ..... 463
- Familiennachzug ..... 219
- GemR, Verhältnis ..... 210, 319
- humanitäres ..... 600
- Pönalisierungspflichten ..... 599
- Rahmenbeschlüsse ..... 230
- Regeln, allg. .... 548
- StrafR ..... 599
- Todesstrafe ..... 487
- Vorrang? ..... 217

**Völkerrechtsfreundlichkeit**

- GG ..... 463

**Völkerstrafrecht**

- Völkermord ..... 599

**Völkervertragsrecht**

- Kündigungspflicht ..... 319

**Volksabstimmung**

- droit d'initiative populaire, frz. . 622, 627, 640, 644
- Lissaboner Vertr. 455, 580, 614, 615, 616
- s.a. Referendum... 622, 627, 640, 644
- Verfassungsvertrag, Eur. .... 618
- Vertrauensschutz ..... 455, 580, 615

**Volksmudschahedin** ... 217, 351, 378, 387, 396

**Vollstreckung**

- AbwesenheitsU ... 512, 591, 595, 597
- Gerichtsstandsvereinbarung ..... 591

- Straf~ (s.a. dort).....	555
- Umgangspflicht.....	570
- VersäumnisU .....	585, 591
- Verteidigungsrechte .....	365
- Zustellungsmängel .....	365, 382
<b>Vollzug</b>	
- Aussetzung.....	300
- einheitl. ....	209, 212, 215, 226, 240, 253, 257, 259, 271, 275, 301, 372
- Gemeinschaftsgrundrechte .....	209, 212, 215, 226, 240, 253, 257, 259, 271, 275, 301, 372
- Nicht~, vorübergehender .....	588
- Rechtsschutz .....	376
- Richtlinien .....	207, 222, 223, 382
<b>Vorabentscheidungsverfahren</b>	
- Art. 35 EUV.....	370
- Aufgabentrennung, klare.....	371
- Auslegung, keine enge.....	370
- Befugnis.....	227, 307, 313, 317, 332, 358
- beschleunigtes.....	111, 236, 373
- Bestandskraftdurchbrechung.....	366
- Beteiligte, Rechte.....	371
- BVerfG?.....	587
- Eilvorlage.....	641, 642, 643
- EMRK Art. 6 Abs. 1, Anwendbarkeit?.....	402
- Erforderlichkeit.....	261
- EuGHMR, kein.....	590
- fiktiver Prozess, Zulässigkeit trotz ~ .....	364, 379
- GemStdPkt.....	370
- Hinweise .....	641
- Nebenintervention.....	402
- Normenkontrolle, konkrete, Verhältnis .....	489
- polnVerfG.....	457
- Rahmenbeschlüsse .....	207, 230
- Schutzpflichten .....	250
- Verfahrensdauer.....	642
- Verfassungsbeschwerde .....	452
- Verfassungsgerichte.....	561
- Vertrauensschutz.....	328
- Vorlagepflicht .....	248, 261, 363, 451
- Zulässigkeit.....	365
- Zusammenarbeit, Grds.d.....	261
- Zweckmäßigkeit.....	261
<b>Vorabveröffentlichung</b>	
- Internet .....	254
<b>Vorbehalt</b>	
- Verfassungs~ (s.a. dort).....	622
<b>Vorbehalte</b>	
- IPbürgR.....	602
<b>Vorbereitungshandlungen</b>	
- Rechtsschutz.....	376
<b>Vorbeugung</b>	
- Rechtsschutz.....	377, 413, 415, 421, 445
- s.a. Vorsorge .....	249, 410
<b>Voreingenommenheit</b>	
- Verwaltungsverfahren .....	260, 276, 348, 385
<b>Vorhersehbarkeit</b>	
- Gerichtsstand.....	368
- Gesetze .....	248
- polizeil. Maßn. ....	491
- s.a. Bestimmtheitsgrds., Gesetzmäßigkeit od. nulla poena sine lege .....	308, 394
- Sanktionen im Vertragsverletzungsverf. ....	220, 389
- SteuerR.....	249
- Zuständigkeiten .....	368
<b>Vorlage</b>	
- EuGHMR, keine.....	590
- polnVerfG .....	457
<b>Vorlagepflicht</b>	
- acte clair-Doktrin .....	261
- CILFIT-Rspr. ....	261
- Fachgerichte .....	451
- Grenzen .....	261
- Gültigkeitszweifel, durchgreifende .....	248, 261
- Rechtsschutzlücken .....	261, 278
- Sofortvollzug.....	460, 588
- Verfassungsbeschwerde .....	452
- Zolltarifauskunft, verbindl.....	363
<b>Vorprüfungsverfahren</b>	
- BeihilfeR .....	299, 349
<b>Vorrang</b>	
- Anwendungs~ abgeleiteten R.....	263
- Anwendungs~ d. GemR .....	215, 428, 452, 453, 454, 458, 460, 495, 556, 587, 596
- Anwendungs~ d. PrimärR .....	209



## Sach- und Personenverzeichnis

- Anwendungs~ d. SekundärR.....209, 263
- Anwendungs~ geschriebenen R..209
- Auslegung,  
gemeinschaftsgrundrechtskonforme .....208
- EMRK.....217, 487, 511
- Geltungs~ d. PrimärR 254, 263, 272, 274
- Geltungs~?.....457
- Rahmenbeschlüsse? .....458, 553
- UnionsR? .....458, 553
- Verfassung, mitgliedstaatl.?.....457
- VölkerR?.....217
- Vorratsdatenspeicherung** 209, 213, 215, 226, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 276, 301, 372, 453, 458, 460, 464, 465, 483, 493, 496, 527, 593
- Privatsphäre .....276
- Vorschuss**
- Handelsregistereintragung .....250
- Vorsorge**
- Alleingänge, nat. ....335
- Arzneimittelversorgung .....335
- De-Minimis-Schwelle .....338
- Gesundheits~ .....249
- Klimaschutz .....466
- Vorsorgegrundsatz** .....253
- Anwendbarkeit.....338
- Vorsorgeprinzip** 292, 295, 298, 334
- Vorstandsvergütung**
- Veröffentlichungspflicht ....452, 458, 464, 465, 493, 495, 526, 534, 545
- Vorstrafenregister**
- s.a. Strafregister ..631, 632, 646, 647
- Voruntersuchungsverfahren**
- Verteidigungsrechte .....381
- Vorwirkung**
- Richtlinien .....486
- Wachkoma**
- Sterbehilfe.....473
- Waffengleichheit**
- ArzthaftungsR....411, 414, 416, 421, 428, 439, 444
- Beschleunigung, Verhältnis .....363
- Haftprüfungsverfahren.....424
- Wahlfreiheit**
- Verbraucherschutz.....247, 301
- Wahlpflicht** .....619
- Wahlrecht**
- aktives .....225, 457
- Ausschluss.....225
- best practice.....225
- Drittstaatsangehörige.....224, 225
- EMRK .....404
- EP .....224, 225, 230, 231, 232, 245, 246, 306, 309, 312, 314, 316, 318, 340, 341, 344, 369, 457
- Gleichbehandlung,  
intermitgliedstaatl. ....225
- Kinder~ .....623, 637, 639
- MSen, Zust.d. ....225
- Nichtdiskriminierungsgrds. ....225
- passives .....225, 457
- Rechtsschutz.....225
- Staatshaftung .....225
- überseeische Länder u.  
Hoheitsgebiete ..225, 230, 231, 232, 245, 246, 306, 309, 312, 314, 316, 318, 340, 341, 344, 369
- Unionsbürger .....224
- Unschuldsumutung.....446
- Untersuchungshaft.....446
- Wiederherstellung (rechtsherstel)225
- Wohnsitzerfordernis .....225
- Wahrheit**
- historische .....430, 431
- Wald**
- Grundrecht auf?.....577
- Waldfrüchte**
- Grundrecht auf Aneignung? .....577
- Wanderarbeitnehmer**
- Arbeitserlaubnis .....270, 272
- Familienleben .....270, 272
- Warenverkehrsfreiheit**....210, 243, 291, 292, 295, 298, 334, 587
- Anschluss- u. Benutzungszwang an Fernwärmeversorgung .....466
- Bildträger .....210
- Drittwirkung.....234
- Eingriffsbegriff.....293
- Gewerbefreiheit, Verhältnis .....292
- Jugendmedienschutz.....210
- Kennzeichnungspflichten .....210

- Kulturgüter.....	281, 288
- Minderjährigenschutz .....	210
- Sozialpolitik, Verhältnis .....	234, 235
<b>Wärme kraftwerk.....</b>	<b>439, 441</b>
<b>Warnungen</b>	
- Grundrechtseingriffe ..	410, 416, 429, 430, 444
- Haftung .....	253, 265, 293
- Jugendsekten	410, 416, 429, 430, 444
- Naturkatastrophen .....	410
- Sekten .....	410, 416, 429, 430, 444
- Staatshaftung .....	226, 232, 252, 281, 344
<b>Wartelisten</b>	
- Krankenhäuser .....	263
<b>Wehrdisziplinarverfahren</b>	
- EMRK Art. 6, Anwendbarkeit? ..	589
<b>Werbepot</b>	
- politische, Verbot.....	536
<b>Werbung</b>	
- EMRK.....	430
- indirekte .....	430, 431, 437, 439
- Lebensmittel .....	632
- Tabak~ .....	430, 431, 437, 439
- Tierschutz .....	499, 534
<b>Werte</b>	
- Bildungs- u. Kultur~ .....	529
- Grund~ .....	408
<b>wertende Rechtsvergleichung</b>	
- Rechtsvergleichung, ~ (s.a. dort)	213, 394
<b>Wertentscheidungen</b>	
- Freiheit.....	483
<b>Werhaltungen</b> .....	<b>241</b>
<b>Wertordnung</b>	
- Rangordnung.....	475
<b>Wertrangordnung</b> .....	<b>475</b>
<b>Wertungsrahmen</b>	
- Gesetzgebung.....	454
<b>Wertungsspielraum</b>	
- Mitgliedstaaten .....	335
- s.a. Beurteilungsspielraum .....	307
<b>Wesensgehalt</b>	
- Anwaltsgeheimnis.....	211
- Aufenthaltsrecht.....	357
- Verfahrensrechte .....	300
- Verfassung, mitgliedstaatl.....	457
- Verhältnismäßigkeit, Verhältnis.	211
<b>Wettannahmeverbot</b>	
- Dienstleistungsfreiheit.....	460, 588
<b>Wettbewerb</b>	
- freier .....	261, 278, 397, 398
- unverfälschter .....	277
<b>Wettbewerbsgleichheit</b> .....	<b>259, 373</b>
<b>Wettbewerbsrecht</b>	
- Anwendungsbereich .....	398
- ausl. ....	397
- Betriebs- u. Geschäftsgeheimnisse .....	278
- compliance .....	309, 359, 395
- Datenschutz .....	278
- Dopingkontrollregeln	224, 231, 233, 265, 293, 335, 383, 391
- Gehör, rechtl. ....	256, 345, 374
- Geldbußen .....	214, 394
- Generalprävention, Verbot? ..	359, 395
- Gleichbehandlungsgrds. ....	309, 395
- Gleichheitsgrds. ....	311
- ne bis in idem .....	311
- Öffentlichkeitsarbeit.....	254
- Popularklage? .....	277
- Positive Comity .....	398
- Rechtsfolgen.....	397
- Rechtsgut.....	398
- Unschuldsvermutung. 276, 278, 348, 384, 385, 387	
- Verbraucherschutz.....	277
- Verfahrensdauer, überlange	277, 387
- Verfahrensrechte .....	341
- Verhältnismäßigkeitsgrds. ..	224, 395
- Verpflichtungszusagen.....	256
- Verteidigungsrechte ..	279, 383, 384, 387, 399
- Vertragsfreiheit .....	256
- Vertrauensschutz .....	278, 311, 394
- Wirksamkeit .....	311
<b>Wettbewerbsverfassung</b> .....	<b>467</b>
<b>Wettbewerbsvorteil</b>	
- Abschöpfung .....	296, 391
<b>Wetten</b>	
- Monopol .....	459, 460, 492, 545, 588
<b>Wettkämpfe</b>	
- Fairness .....	224
- Objektivität.....	224

*Wheeler*, John Stuart .. 455, 580, 615

**WHO**

- Lärmschutz ..... 412

**Widerruf**

- Asylanerkennung ..... 551

**Widerspruchsfreiheit** ..... 454

**Wiederaufnahme**

- EMRK ..... 589, 590

**Wiedereinsetzung**

- AbwesenheitsU ..... 441

**Wiedereröffnung**

- Verhandlung, mdl. .... 361, 367, 371, 402

**Wiederherstellung**

- WahlR zum EP ..... 225

**Wiederholungsgefahr**

- Nichtigkeitsklage ..... 376

**Wiederholungstäter**

- Mindeststrafen ..... 597

**Wiedervereinigung** ..... 433

- Verfahrensdauer, überlange ..... 443

**Wille**

- autonomer ..... 603

**Willensfreiheit**

- Selbstmord ..... 603

**Willkür**

- Polizei ..... 481, 484, 491, 512, 541

- Stadionverbot ..... 471

**Willkürformel**

- Richter, gesetzl. .... 460, 588

**Willkürverbot**

- Bestimmtheitsgrds., Verhältnis .. 308, 394

- Gesetzmäßigkeit, Verhältnis 308, 394

- nulla poena sine lege, Verhältnis 308, 394

**Windenergie**

- Immissionsschutz ..... 411, 412, 414, 416, 421, 422, 427, 434, 440

**Windräder**

- Immissionsschutz ..... 411, 412, 415, 416, 421, 422, 427, 434, 440

- Lärmschutz 411, 412, 414, 416, 421, 422, 427, 434, 440

- Lichtreflektionen 411, 412, 415, 416, 421, 422, 427, 434, 440

**Windkraft**

- s.a. Windenergie ..... 412

**Wirksamkeit, prakt.** .. 238, 274, 324

**Wirksamkeit, volle** ..... 326

**Wirkung**

- aufschiebende ..... 464

**wirtschaftliche Tätigkeit**

- Ausübungsfreiheit ..... 295, 334

**Wirtschaftsfreiheit** ..... 301, 334

- Bestandsschutz ..... 296, 391

**Wirtschaftsteilnehmer**

- Leitbild ..... 290, 294, 297, 344, 395

**Wissenschaftsfreiheit**

- Platinierung ..... 469

- Sektion, öffentl. .... 469

**Witwenrente** ..... 271, 273, 317, 332,

513, 515, 516, 517, 518, 522, 523,

564, 568, 571, 575

- Lebenspartnerschaft .. 271, 273, 317,

332, 513, 515, 516, 517, 518, 522,

523, 564

**Wöchnerinnen** ..... 241

**Wohlbefinden**

- Ferienhaus ..... 412

**Wohlergehen**

- Verbraucher ..... 277

**Wohlerworbene Rechte** ..... 292, 298

- Sozialfonds, Eur. .... 346

**Wohilverhaltensregeln**

- allg. Rechtsgrds., Verhältnis ..... 211

**Wohngeld**

- Unionsbürger ..... 574, 582

**Wohnsitzbeschränkungen**

- Flüchtlinge ..... 551, 564, 574

**Wohnsitzerfordernis**

- Arbeitslosenbeihilfe .. 330, 331, 333, 355, 358, 359, 574, 582

- Ausbildungsförderung ..... 289

- Kriegsoferrente ..... 213, 332, 358

- Pflegegeld .. 227, 307, 313, 317, 331, 332, 333, 357, 358

- WahlR zum EP ..... 225

**Wohnung**

- Diskriminierung ..... 601

- Existenzminimum ..... 605

- Hotelzimmer ..... 272

- menschenwürdige .....	407
- Räumung.....	414, 427
<i>Women On Waves</i> .....	420, 430, 441
<b>Wortlaut</b>	
- Bestimmtheitsgrds., Grenze? .....	394
- Gesetzmäßigkeit, Grenze? .....	394
- nulla poena sine lege, Grenze?.....	394
<b>wrong</b>	
- the king can do no ~.....	408
<b>wrongful life</b> .....	408
<b>WSKA</b>	
- Aussch.f. wirtschaftl., soz. u. kult. Rechte d. VN (CESCR).....	638
<b>Wucher</b> .....	474
<b>Zahnarzt</b>	
- Heil- u. Kostenplan .....	575
<b>Zehn Gebote</b>	
- establishment-Klausel (us-amV).....	609
<b>Zeitablauf</b>	
- Rechtssicherheit .....	347
<b>Zellen</b>	
- entwicklungsfähige .....	241
- s.a. Keim- u. Stamm~ .....	473
<b>Zentralregister</b>	
- Ausländer~..	275, 307, 313, 317, 383
<i>Zeta-Jones, Catherine</i> .....	477, 508, 518, 538
<b>Zeugen</b>	
- anonyme.....	478, 518, 589, 594
- Videovernehmung.....	594
<b>Zeugen Jehovas</b> .....	528
<b>Ziele</b>	
- Außenpolitik .....	534, 580
- soz.....	234, 235
- wirtschaftl. ....	234, 235
- zulässige, f. Grundrechtsbeeinträchtigungen.....	212, 249, 250, 251
<b>Zigeuner</b>	
- s. Sinti u. Roma, Traveller (pc).....	436, 438
<b>Zillmerung</b> .....	474
<b>Zivilgerichtsverfahren</b>	
- Verfahrensdauer, überlange (s.a. dort).....	443
<b>Zivilperson</b>	
- Schutz, subsidiärer .....	242
<b>Zivilrecht</b>	
- EMRK .....	443
<b>Zölle</b>	
- EMRK .....	402
- Rechtsschutz.....	402
<b>Zollkontingente</b>	
- Eigentum .....	291
<b>Zollrecht</b>	
- Rechtsschutz.....	364
- Rückwirkungsverbot .....	588
- Strafzölle ....	241, 242, 243, 290, 344, 348
- Tarifauskunft, verbindl.....	363
- Verfahrensdauer, überlange.....	346, 354, 385
- Verteidigungsrechte ...	346, 354, 385
<b>Züchter</b>	
- Anhörung .....	299
<b>Zugang</b>	
- chancengleicher.....	543, 558, 572
Gesetz .....	455
zu Dokumenten.....	222, 254, 280, 282, 283, 284, 354, 408, 411, 427, 440, 444
zum Internet.....	478, 535
zum Kind .....	426, 437
zum öffentl. Dienst .....	214
zur Ausbildungsförderung .....	289
zur Hochschulbildung... ..	543, 558, 572
zur Universität .....	289, 315, 340, 361
<b>Zugänglichkeit</b>	
- Gesetze .....	248
- polizeil. Maßn. ....	491
<b>Zulässigkeit</b>	
- Nichtigkeitsklagen.....	378
- Schadensersatzklagen .....	229, 232, 255, 261, 274, 278, 297, 300, 350, 377, 386
<b>Zulassung</b>	
- Gemeinschaftsgrundrechte .....	208
<b>Zumutbarkeit</b> .....	274
<b>Zusammenarbeit</b>	
- EuGH u. innterstaatl. Gerichte ...	261
- intergouv., Grundrechtsbindung. ....	556
- loyale u. vertrauensvolle.....	207, 450

- polizeil. u. just., in Strafsachen (PJZS).....207, 230, 450, 556
- Vorabentscheidungsverf. ....261
- Zusammenhang**
  - Gerichtsstand nach EuGVÜ .....368
  - Gerichtsstand nach EuGVVO .....369
- Zusatzversorgung**
  - Fremdsprachenlektoren, keine ....467
  - Lebenspartnerschaft? .454, 468, 470, 472, 493, 514, 516, 521, 522, 562, 563, 573, 574
- Zuschüsse**
  - Eur. Sozialfonds, Kürzung .221, 231, 341
- Zusicherungen**
  - konkrete .....278
- Zuständigkeit**
  - Diskriminierungsverbote.....306, 318
  - Durchführungsgesetzgebung.....353
  - EuGH .....210, 227
  - EuGH/EuG.....642
  - Intervention.....353
  - örtliche .....397
- Zuständigkeiten**
  - ausschl. ....368
  - Beweislast .....368
  - Forum-Shopping .....368
  - Konzentration .....368
  - Kosten, Vorprüfung .....368
  - ordre public, kein .....591
  - Rechtspflege, geordnete .....368
  - Rechtssicherheit .....360, 368, 369
  - s.a. EuGVÜ/EuGVVO .....368
  - Umgehung .....368
  - Verfahrensdauer, Vorprüfung .....368
  - Vorhersehbarkeit.....368
  - Vorprüfung .....368
- Zustellung**..... 363, 586, 587
  - EuGVÜ .....365, 382
  - Heilung .....363
  - Mängel .....365, 382
  - Sprache .....363
- Zuteilung**
  - Fernseh-Frequenz.....209, 213, 216, 227, 240, 244, 258, 285
- Zuwanderer**
  - Ausweisung..... 425, 427, 434, 447
- Zuwanderung**
  - Kontrolle, einzelfallbezogene..... 228
- ZuwanderungsG, dt.** 505, 506, 554
- Zuwiderhandlungen**
  - Abschreckung..... 395
  - Gesetzmäßigkeit ..... 393, 395
  - Prävention u. Repression.... 359, 395
- Zuwiderhandlungsverfahren**
  - Mitteilung d. Beschwerdepunkte an Dritte..... 376
- Zwang**
  - Arbeitnehmerschutz ..... 327
  - Befruchtung, künstl. .... 405
  - Vertragsverletzungsverf. .... 362, 396
  - wirtschaftl..... 362
- Zwangsarbeit**
  - Hausangestellte ...407, 411, 422, 423
  - IAO ..... 629
  - Pönalisierungspflichten ..... 407, 411, 422, 423
  - Schutzpflichten....407, 411, 422, 423
- Zwangsbehandlung** .....409
- Zwangsgeld**
  - Grundfreiheiten ..... 288
  - Pauschalbetrag, Kumulierung.... 220, 231, 310, 361, 381, 389, 396
  - Unschuldsvermutung. . 276, 348, 385
  - Verteidigungsrechte ..... 279, 383
- Zwangsmaßnahmen**
  - polizeiliche ..... 600
  - strafproz. .... 409
- Zwangsmitgliedschaft**
  - Gewerkschaften..... 406
  - Pflichtversicherungen ..... 474
  - Vereinsfreiheit....458, 464, 506, 507, 529, 540, 549, 577
- Zwangsprostitution** .....629
  - Visumpflicht..... 629
- Zwangsstrafe**.....261
- Zwangsverrentung**.....231
- Zwangsvollstreckung**
  - Verteidigungsrechte ..... 365
  - Zustellungsmängel ..... 365
- Zweckmäßigkeit**
  - Vorabentscheidungsverf. .... 261
- Zweifel, vernünftiger**

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- Vorlagepflicht.....	261	- Klagefristen.....	369
<b>Zweifelssatz</b>		<b>Zwischenmaßnahmen</b>	
- s.a. in dubio pro reo .....	471	- Rechtsschutz.....	376, 377
<b>Zweigniederlassung</b> .....	250	<b>Zwischenstreit</b>	
<b>Zweitehefrau</b>		- mündliche Verhandlung, kein Anspr. auf .....	363, 366
- Aufenthaltserlaubnis, keine 521, 524, 533, 555, 583		<b>Zwischenverfahren</b>	
<b>Zweitwohnung</b>		- Rangfolge? .....	489
- Immissionsschutz.....	412	<b>Zypern</b>	
<b>zwingendes Recht</b>		- EuGVVO.....	245, 373



## Entscheidungsverzeichnis

### Fälle

- ArbG Düsseldorf, U.v. 29.06.2007 – 12 Ca 175/07 – n.n.v. – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIa* ..... 533, 567, 569, 571
- ArbG Hamburg, U.v. 04.12.2007 – 20 Ca 105/07 – n.n.v. – *Keine Anwendung d. Kirchenklausel auf verkündungsferne Bereiche* ..... 528, 561
- BAG, 2 AZR 499/08 – n.n.v. – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIc* .... 533, 567, 569, 572
- BAG, B.v. 05.11.2002 – 5 AZR 617/01 – NZA 2003, 490 – *Hauptunternehmerhaftung f. Mindestlöhne u. Dienstleistungsfreih.-Ia (VorlageB)* ..... 291, 544
- BAG, B.v. 27.06.2006 – 3 AZR 352/05 – n.n.v. – *Altersabstandsklausel i.d. Hinterbliebenenversorgung (VorlageB)* 468, 470, 471, 521, 557, 558, 561, 569, 572, 573
- BAG, U.v. 12.01.2005 – 5 AZR 617/01 u. 5 AZR 279/01 – n.n.v. – *Hauptunternehmerhaftung f. Mindestlöhne u. Dienstleistungsfreih.-Ic u. IIc (EndU)*. 291, 544
- BAG, U.v. 12.10.2004 – 3 AZR 571/03 – AuR 2004, 426 – *Keine Zusatzversorgung v. Fremdsprachenlektoren nach BAT* ..... 467
- BAG, U.v. 14.01.2009 – 3 AZR 20/07 – n.n.v. – *Betriebl. Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner* ..... 271, 513, 515, 516, 521, 562, 573
- BAG, U.v. 16.09.2004 – 2 AZR 447/03 – n.n.v. – *Kündigung eines kath. Kirchenmusikers wg. Wiederheirat* ..... 528
- BAG, U.v. 19.01.2005 – 7 AZR 115/04 – BAGReport 2005, 195 = DB 2005, 1171 L = EZA-SD 2005, 6 – *Kein Verzicht auf gerichtl. Befristungskontrolle (Fremdsprachenlektoren)* ..... 472, 542, 544, 572
- BAG, U.v. 19.06.2007 – 1 AZR 396/06 – DB 2007, 2038 = NZA 2007, 1055 m.Bespr. K.-S. Hohenstatt/N. Schramm, ebd., 1034 ff. = JZ 2008, 97 m.Anm. A. Junker, ibid., 102 ff. = JA 2008, 651 (R. Schwarze)– *Rechtmäßigkeit v. Unterstützungs-Streiks*. 463, 472, 485, 488, 540, 572
- BAG, U.v. 21.07.2004 – 7 AZR 589/03 – AuR 2004, 308 = NZA 2004, 1352 L = ZTR 2005, 255 – *Altersgrenzen f. Piloten (60 J.)* ..... 544
- BAG, U.v. 23.03.2006 – 2 AZR 343/05 – n.n.v. – *Anzeigepflicht v. Massenentlassungen vor Kündigungsausspruch* ..... 325
- BAG, U.v. 24.03.2009 – 9 AZR 983/07 – n.n.v. – *Kein Verfall d. Urlaubsanspr. bei Krankheit (AnschlussE)* ..... 328
- BAG, U.v. 26.04.2006 – 7 AZR 500/04 – n.n.v. – *Keine sachgrundlose Befristung ab 52 J./Kein Vertrauensschutz* ..... 222, 467, 471, 472, 506, 561, 569, 572
- BAG, U.v. 27.05.2004 – 6 AZR 129/03 – AuR 2004, 478 L = BB 2004, = 2696 L = DB 2004, 2538 = NWB 2004, 2557 – *Nichteinbeziehung v. Fremdsprachenlektoren i.d. BAT* ..... 467, 470, 472, 542, 558, 572
- bayVerfGH, E.v. 09.11.2004 – Vf. 5-VII-03 – BayVBl. 2005, 172 – *Taubenfüttern* ..... 506
- bayVfGH, E.v. 15.01.2007 – Vf. 11-VII-05 – n.n.v. – *Bay. Kopftuchverbot* ..... 528
- bayVGH, B.v. 03.09.2004 – 19 CE 04.1973 – AuUR 2005, 100 = BayVBl. 2005, 280 = EuR 2005, 364 – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-Vb* ..... 544, 548
- bayVGH, B.v. 06.09.2004 – 19 CE 04.1970 – n.n.v. – *Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-V.1b* ..... 544, 548



Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

bayVGH, B.v. 18.03.2008 – 14 ZB 07.1609 – n.n.v. – <i>Kein subj. AbwehrR aus „Grundrecht auf Naturgenuss“ (Braunbär-Abschuss/„Problembär Bruno“ bzw. „J1“)</i>	577, 584
belgSchiedshof, U.v. 13.07.2005 – 124/2005 – NJW 2005, 3312 L – <i>Eur. Haftbefehl (VorlageU)</i>	208, 449, 459, 460, 463, 465, 485, 492, 509, 552, 562, 585, 592, 596
Bezirksgericht Stettin, B.v. 22.07.2005 – III Kop 24/05 – n.n.v. – <i>Keine Auslieferung eines Polen nach Dtschl. m. Eur. Haftbefehl (Mangelnde Gegenseitigkeit)</i>	451, 456
BFH, B.v. 14.12.2004 – VIII R 106/03 – BFH/NV 2005, 616 = HFR 2005, 429 = FamRZ 2005, 618 – <i>Kindergeldauszahlung an nur einen Berechtigten</i>	449, 569
BFH, B.v. 15.02.2006 – I B 87/05 – DB 2006, 877 = DStR 2006, 795 = DStZ 2006, 320 – <i>Keine Spontanauskunft an EU-ausl. Steuerverwaltung bei Fehlen tatsächl. Anhaltspunkte</i>	525
BFH, III R 8/04 – n.n.v. – <i>Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-Ib</i>	525, 566
BFH, U.v. 14.12.2004 – XI R 66/03 – n.n.v. – <i>Kein Sonderausgabenabzug f. brit. Schulgeld wg. Vermögenssonderung</i>	542
BFH, U.v. 17.05.2005 – VII R 76/04 – n.n.v. – <i>Vollst. Verlust v. Ausfuhrerstattungen bei Verstoß gg. TiertransportRL</i>	596
BFH, U.v. 26.01.2006 – III R 51/05 – n.n.v. – <i>Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-V</i>	521, 562
BGH, B.v. 06.10.2004 – XII ZB 80/04 – n.n.v. – <i>Kein Ruhen d. elterl. Sorge allein bei räuml. Trennung</i>	513, 553
BGH, B.v. 08.06.2005 – XII ZR 177/03 – NJW 2005, 2385 – <i>Abbruch lebensverlängernder Maßn. (KostenE)</i>	473, 497, 501, 528
BGH, B.v. 11.01.2005 – 1 StR 498/04 – NJW 2005, 1519 – <i>Achtung d. Menschenwürde eines Zeugen</i>	497
BGH, B.v. 11.09.2007 – 1 StR 273/07 = HRRS 2007 Nr. 900 – <i>Polizeiliche Belehrungspflicht nach Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK u. Widerspruchslösung</i>	583
BGH, B.v. 11.09.2007 – XII ZB 41/07 – NJW 2008, 369 – <i>Entzug d. SorgeR bei „Hausunterricht“ (Keine Gestattung d. Aufenthalts in AU zur Umgehung d. dt. Schulpflicht/Verhinderung v. „Parallelgesellschaften“)</i>	514, 543, 569
BGH, B.v. 15.12.2004 – XII ZB 166/03 – n.n.v. – <i>Teilw. SorgeREntzug bei Beschneidungsgefahr</i>	504
BGH, B.v. 16.05.2002 – III ZR 48/01 – DVBl. 2002, 1292 L = NJW 2002, 2464 – <i>Kein subj. Recht auf Bankenaufsicht (BVH-Bank)-Ia (VorlageB)</i>	237
BGH, B.v. 17.03.2003 – XII ZB 2/03 – BGHZ 154, 205 = NJW 2003, 1588 – <i>Vormundschaftsgerichtl. Genehmigung d. Abbruchs lebensverlängernder Maßnahmen</i>	473, 497, 501
BGH, B.v. 17.03.2005 – 3 StR 39/05 – n.n.v. – <i>Fehlerhafte Berücksichtigung einer Verfahrensverzögerung nach Art. 6 Abs. 1 EMRK (Erkrankung d. Ergänzungsschöffen)</i>	585
BGH, B.v. 17.06.2004 – 5 StR 115/03 – BGHSt 49, 189 = NJW 2004, 2316 = NSTz 2005, 36 m.Anm. G. Gribbohm, ebd., 38, u. Ew. Bröhmer/El. Bröhmer, ibid., 38 ff. – <i>Einstellung eines Strafverf. wg. SS-Massenerschießungen in Italien im Jahr 1944 (Fall Engel)</i>	497, 553, 569, 585, 592, 598
BGH, B.v. 22.07.2004 – IX ZB 2/03 – RIW 2004, 941 – <i>Keine Vollstreckbarkerkl. eines nicht ordnungsgem. zugestellten port. VU</i>	585

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

BGH, B.v. 25.09.2007 – 5 StR 116/01 u. 5 StR 475/02 = HRRS 2007 Nr. 901 – <i>Kein Beweisverwertungsverbot bei unterbliebener Belehrung nach Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK-I</i> .....	583
BGH, B.v. 27.01.2005 – 1 StR 396/04 – n.n.v. – <i>Vollst. Verlust d. KonfrontationsR nach Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK durch Verzicht d. Wahlverteidigers</i> .....	593
BGH, B.v. 29.11.2006 – 1 StR 493/06 – n.n.v. – <i>Beweiswertlösung bei Verletzung d. KonfrontationsR nach Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK (Relativierung einer detailreichen Aussage)</i> .....	593
BGH, IV AR (VZ) 3/05 – <i>Zustellung us-am. classaction auf treble damages bei Kartellvergehen</i> .....	587
BGH, U.v. 01.12.1999 – I ZR 49/97 – BGHZ 143, 214 = JZ 2000, 1056 – <i>Marlene Dietrich</i> .....	468
BGH, U.v. 02.03.2005 – VIII ZR 118/04 – WoM 2005, 237 – <i>Kein Recht auf Parabolantenne bei ausr. Versorgung über digitales Kabel</i> .....	533
BGH, U.v. 02.06.2005 – III ZR 365/03 – n.n.v. – <i>Keine Amtshaftung wg. bankenaufsichtl. Abwicklungsanordnung bei typisch u. atypisch stiller Beteiligung</i> .....	237
BGH, U.v. 03.12.2004 – 2 StR 156/04 – NStZ 2005, 224 = StV 2005, 113 – <i>Ausn.v. KonfrontationsR m. Belastungszeugem nach Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK</i> .....	593
BGH, U.v. 04.11.2004 – III ZR 361/03 – DVBl. 2005, 503 = DÖV 2005, 263 = NJW 2005, 58 m.Anm. <i>J. Unterreitmeier</i> , ebd., 475 ff. – <i>Keine Geldentschädigung f. menschenwürdedidrige Unterbringung Strafgefangener</i> .....	470, 497, 504, 509
BGH, U.v. 05.10.2006 – I ZR 277/03 – n.n.v. – <i>Ende vermögenswerter Bestandteile d. postmortalen PersönlichkeitsR nach 10 J. (www.kinski-klaus.de)</i> .....	468, 470, 498
BGH, U.v. 07.02.2006 – 3 StR 460/98 – HRRS 2006 Nr. 280 – <i>Keine Aufhebung lebenslanger Freiheitsstrafe wg. überlanger Verfahrensdauer (6 Jahre vor BVerfG)</i> 510, 585	
BGH, U.v. 07.02.2006 – 3 StR 460/98 – n.n.v. – <i>Keine Aufhebung lebenslanger Freiheitsstrafe wg. überlanger Verfahrensdauer (6 Jahre vor BVerfG)</i> .....	588
BGH, U.v. 08.03.2006 – 2 StR 565/05 – HRRS 2006 Nr. 248 – <i>Kein Strafnachlass wg. überlanger Verfahrensdauer bei erfolgreichem Rechtsmittel wg. Verfahrensfehler (2 Jahre vor BVerfG)</i> .....	510, 585
BGH, U.v. 09.03.2004 – VI ZR 217/03 – NJW 2004, 1795 = JK 1/05, BGB § 823 I/8 (D. Coester-Waltjen) – <i>Caroline-Begleitperson bei Gala (Charlotte Casiraghi)</i> .....	513, 538
BGH, U.v. 12.01.2005 – XII ZR 227/03 – BGHZ 162, 1 = FamRZ 2005, 340 = JZ 2005, 624 m.krit.Anm. <i>A. Ohly</i> , ebd., 626 = NJW 2005, 497 – <i>Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-IIa (Ausgespuckter Kaugummi)</i> .....	476, 526
BGH, U.v. 12.01.2005 – XII ZR 60/03 – FamRZ 2005, 342 – <i>Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-I („Versehtlich“ ausgerissene Haare bei Zeckenentfernung)</i> .....	476, 525
BGH, U.v. 12.10.2005 – IV ZR 162/03 – NJW 2005, 3559 – <i>Grenzen v. Stornoabzug u. Verrechnung v. Abschlusskosten bei vorzeitiger Auflösung eines Lebensversicherungsvertr.</i> .....	474
BGH, U.v. 12.12.2005 – II ZR 327/04 – n.n.v. – <i>Obj. Haustürsituation bei Immobilienfonds-Beitritt u. Bankdarlehen (Rspr.-Änd.)</i> .....	339
BGH, U.v. 14.02.2007 – IV ZR 267/04 – FamRZ 2007, 805 = NJW-RR 2007, 1441 – <i>Keine Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL</i> 514, 521, 562, 573	

Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

BGH, U.v. 14.02.2007 – IV ZR 267/04 – n.n.v. – <i>Keine Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL</i> .....	516
BGH, U.v. 14.05.2002 – VI ZR 220/01 – NJW 2002, 2317 = JuS 2002, 1223 (D. Dörr) – <i>Zulässige Pressewerbung (Marlene Dietrich/BILD)</i> .....	468
BGH, U.v. 14.07.2005 – III ZR 391/04 – n.n.v. – <i>Kein Schutz eines Pflegeheimbewohners vor nächtl. Sturz gg. seinen Willen-II</i> .....	473, 498, 509, 569
BGH, U.v. 15.11.2005 – VI ZR 286/04 – NJW 2006, 599 – <i>Zul. Presseberichterstattung über hohe Geschwindigkeitsüberschreitung v. Prinz Ernst August v. Hannover (CarolineU-Anwendungsfall-Ib)</i> .....	520, 539
BGH, U.v. 18.05.2006 – III ZR 183/05 – DVBl. 2006, 1186 – <i>Schadensersatz nach rechtswidriger Abschiebungshaft gem. Art. 5 Abs. 5 EMRK</i> .....	471, 510, 553
BGH, U.v. 20.01.2005 – III ZR 48/01 – EuZW 2005, 186 = NJW 2005, 742 – <i>Kein subj. Recht auf Bankenaufsicht (BVH-Bank)-Ic</i> .....	237
BGH, U.v. 20.01.2006 – V ZR 134/05 – n.n.v. – <i>Hausverbot auf Flughafen..</i> 468, 470, 533, 540	
BGH, U.v. 20.12.2007 – 3 StR 318/07 = HRRS 2008 Nr. 180 – <i>Kein Beweisverwertungsverbot bei unterbliebener Belehrung nach Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK-II</i> .....	583
BGH, U.v. 24.03.2006 – V ZR 173/05 – n.n.v. – <i>Rücktritt bei unerhebl. Mangel u. Arglist</i> .....	578
BGH, U.v. 28.04.2005 – III ZR 399/04 – NJW 2005, 1937 – <i>Kein Schutz eines Pflegeheimbewohners vor nächtl. Sturz gg. seinen Willen-I</i> .....	473, 497, 509, 569
BGH, U.v. 28.07.2005 – 02.11.2006 – III ZR 190/05 – n.n.v. – <i>Keine Haftung f. NATO-Luftangriff auf Brücke v. Varvarin-Ic</i> .....	471, 482, 488
BGH, U.v. 30.10.2009 – V ZR 253/08 – n.n.v. – <i>Bundesweites Stadionverbot trotz Einstellung eines strafrechtl. Ermittlungsverf.</i> .....	471, 473, 489, 506, 557, 558, 585, 593
BGH, Urte.v. 19.10.2004 – VI ZR 291/03-293/03 – 2005, 594 (VI ZR 291/03) – <i>Zulässigkeit v. Fotoveröffentlichungen nach Offenbarung i.d. Öffentlichkeit (Teewag/Glas)-II-IVa</i> .....	514, 538
BGH, Urte.v. 28.09.2004 – VI ZR 302/03, VI ZR 302/03, VI ZR 303/03 u. VI ZR 305/03 – n.n.v. – <i>Caroline-Tochter Fotos auf Reitturnier (Begrenzung auf Anlass)</i> .....	513, 538
blnbbgÖVG, B.v. 14.08.2009 – 1 S 151.09 – n.n.v. – <i>Keine öffentl. Sektion in Hagens „Körperwelten“-II</i> .....	469
blnbbgÖVG, U.v. 21.02.2007 – 11 B 9.06 – n.v. – <i>Verhältnismäßige Kostentragung bei Geiselfreiung</i> .....	584
blnÖVG, U.v. 2.12.2004 – 5 B 12.01 – n.n.v. – <i>Körperschaftsstatus f. Zeugen Jehovas..</i> 528	
BMF-Schreiben v. 01.08.2006 – IV B 1 – S 1300 – 38/06 – n.n.v. – <i>Spontanauskunft bei Vermutung einer ungerechtfertigten Steuerersparnis</i> .....	525
BPatG, U.v. 05.12.2006 – C 12 N 5/006 – n.n.v. – <i>Teilnichtigkeit eines Stammzell-Patents (Greenpeace v. Oliver Brüstle)</i> .....	473, 498, 501, 503, 504, 548
bremÖVG, B.v. 26.08.2005 – 2 B 158/05 – n.n.v. – <i>Bremer Kopftuchverbot-Ib</i> .....	529
BSG, B 1 KR 28/05 R – n.v. – <i>Anspr. auf neue Behandlungsmethoden (Bioresonanztherapie bei Duchenne'scher Muskeldystrophie/Vgl.)</i> .....	475
BSG, B.v. 28.09.2005 – B 6 KA 19/05 B – EuroAS 2006, 13 – <i>Keine Diskriminierung bei Zulassung zur Versorgung (Keine Anwendung d. geml. Diskriminierungsverbote auf innerstaatl. Sachverhalte)</i> .....	465, 558
BSG, U.v. 04.04.2006 – B 1 KR 12/05 R – n.n.v. – <i>Keine permanente Brachytherapie bei Prostatakrebs nach Standardtherapie</i> .....	475

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

BSG, U.v. 04.04.2006 – B 1 KR 7/05 R – n.n.v. – <i>Krebstherapie mit Importarzneimittel</i>	475
BSG, U.v. 13.12.2005 – B 4 RA 14/05 R – n.n.v. – <i>Keine Große Hinterbliebenenrente bei eingetragener Partnerschaft</i> .....	521, 562
BSG, U.v. 30.06.2009 – B 1 KR 19/08 R – n.n.v. – <i>Genehmigungsbedürftigkeit eines Heil- u. Kostenplans bei Zahnarztbehandlung im EU-Ausland</i> .....	575
BVerfG, 2 BvE 2/08 – Vertr.v. Lissabon-I ( <i>Organstreitverf. Gauweiler</i> ).....	616
BVerfG, 2 BvR 1010/08 – Vertr.v. Lissabon-II ( <i>Vb. Gauweiler</i> ).....	616
BVerfG, 2 BvR 1022/08 – Vertr.v. Lissabon-III ( <i>Vb. K. Buchner</i> ).....	616
BVerfG, 2 BvR 839/05 – <i>EVV-II (Gauweiler-II)</i> .....	450, 619
BVerfG, 24.09.2003 – 2 BvR 1436/02 – DVBl. 2003, 1526 m.Anm. <i>K. Engelken</i> , ebd., 1539 ff. = EuGRZ 2003, 621 = JuS 2003, 1220 ( <i>F. Hufen</i> ) = JZ 2003, 1164 m.Anm. <i>K.-H. Kästner</i> , ebd., 1178 ff. = NJW 2003, 3111 – <i>Kopfluch (Fall Ludin)</i> .....	529
BVerfG, B.v. 01.02.2005 – 1 BvR 2790/04 (1. K) – n.n.v. – <i>Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü)-IIa (Ew. Ao.d. UmgangsR-Ia [Widerspruch])</i> .....	514
BVerfG, B.v. 01.09.2008 – 1 BvR 256/08 – BGBl. I v. 23.09.2008, 1850 – <i>Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao./WdhgB)</i> .....	453
BVerfG, B.v. 01.10.2004 – 1 BvR 2221/03 (3. K) – DVBl. 2004, 1478 – <i>Ausgleichsabgabe f. Nichtbeschäftigung Schwerbehinderter</i> .....	545, 570, 587
BVerfG, B.v. 01.10.2008 – 1 BvR 2466/08 (3. K) – n.n.v. – <i>Kein automat. Suspensiveffekt bei mehrpoligen Rechtsverhältnissen (Nachbarkl. gg. immissionsschutzrechtl. Genehmigung f. einen Steinbruch m. Schotterwerk)</i> .....	464, 477, 493, 577, 579, 589
BVerfG, B.v. 03.05.2007 – 1 BvR 1847/05 (3. K) – n.n.v. – <i>Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-II (Aluminiumproduzenten)</i> .....	451
BVerfG, B.v. 04.04.2006 – 1 BvR 518/02 – E 115, 320 = DVBl. 2006, 899 = JZ 2006, 906 m.Anm. <i>U. Volkmann</i> , ebd., 918 ff. – <i>Rasterfahndung</i> .....	475, 506, 526
BVerfG, B.v. 04.04.2006 – 2 BvR 523/06 (3. K) – n.n.v. – <i>Überlange U-Haft bei Überhaft</i> .....	483, 510
BVerfG, B.v. 05.04.2005 – 1 BvR 1664/04 (1. K) – BVerfGK 5, 161 = DVBl. 2005, 761 = FamRZ 2005, 783 m.Anm. <i>G. Rixe</i> , ebd., 785 f. – <i>Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü)-III</i> .....	515
BVerfG, B.v. 05.04.2005 – 1 BvR 774/02 – n.n.v. – <i>Keine Beitr. zum anwaltl. Versorgungswerk während d. Elternzeit (Fakt. Diskriminierung v. Frauen)</i> .....	557, 567
BVerfG, B.v. 05.09.2005 – 1 BvR 1781/05 (3. K) – EuGRZ 2005, 634 = EuZW 2005, 767 = NVwZ 2006, 79 – <i>Fachgerichtl. vorl. Rechtsschutz gg. chin. Textilquoten</i> .....	588
BVerfG, B.v. 05.12.2005 – 1 BvR 1730/02 (3. K) – DVBl. 2006, 244 = EuGRZ 2005, 740 – <i>Zweifel an Verfassungsmäßigkeit d. Meisterzwangs (Inländerdiskriminierung)</i> .....	463, 465, 492, 545, 557, 559, 562
BVerfG, B.v. 05.12.2005 – 2 BvR 1964/05 (3. K) – EuGRZ 2005, 730 = NJW 2006, 672 = StV 2006, 73 – <i>Keine U-Haft bei stattgebender KammerE d. BVerfG/Beschleunigungsgebot in Haftsachen/Entlassungsaö.</i> .....	510, 585, 588
BVerfG, B.v. 06.05.2008 – 2 BvR 1830/06 (1. K) – n.n.v. – <i>Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-II d.</i> .....	271, 513, 515, 516, 517, 521, 522, 523, 563, 564
BVerfG, B.v. 06.07.2004 – 1 BvL 4/97, 1 BvL 5/97 u. 1 BvL 6/97 – E 111, 160 = NVwZ 2005, 201 – <i>Kindergeld an Ausländer unabhängig v. Aufenthaltsgenehmigung</i> . 435, 559, 562	
BVerfG, B.v. 06.07.2004 – 1 BvR 2515/95 – E 111, 176 = NVwZ 2005, 319 – <i>Erziehungsgeld an Ausländer bei Aufenthaltsbefugnis</i> .....	435, 559, 562

Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

BVerfG, B.v. 06.07.2005 – 2 BvR 2259/04 – DVBl. 2005, 1260 = EuGRZ 2005, 409 – <i>Auslieferung in die USA bei lebenslanger Freiheitsstrafe (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ic</i> .....	482, 486, 498, 510, 553, 596
BVerfG, B.v. 06.08.2008 – 1 BvR 3198/07 u. 1 BvR 1431/08 (2. K) – n.n.v. – <i>Rauchverbote-II</i> (Bay. „Raucherklubs“)477, 490, 501, 503, 507, 546, 559, 563, 576, 577	
BVerfG, B.v. 06.12.2005 – 1 BvR 347/98 – NJW 2006, 891 – <i>Anspr. auf neue Behandlungsmethoden (Bioresonanztherapie bei Duchenne’scher Muskeldystrophie)</i> 474, 501, 503, 506, 540, 574, 576	
BVerfG, B.v. 06.12.2007 – 1 BvR 2129/07 (2. K) – n.n.v. – <i>Umsatzsteuer-Erhöhung 2007 (19 Prozent)</i> .....	452, 453, 465, 515, 559, 569
BVerfG, B.v. 07.07.2009 – 1 BvR 1164/07 – n.n.v. – <i>Gleichstellung eingetragener Partnerschaft bei der Zusatzversorgung d. VBL</i> ...454, 468, 470, 472, 493, 514, 516, 522, 563, 574	
BVerfG, B.v. 08.11.2006 – 2 BvR 578/02 u. 2 BvR 796/02 – n.n.v. – <i>Keine Strafrestaussetzung bei lebenslanger Freiheitsstrafe wg. Gefährdung d. Allgemeinheit</i> .....	476, 483, 498, 510, 598
BVerfG, B.v. 09.02.2007 – 1 BvR 125/07 (1. K) – n.n.v. – <i>Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü)-V</i> .....	515
BVerfG, B.v. 09.02.2007 – 1 BvR 217/07 u. 1 BvQ 2/07 (1. K) – n.n.v. – <i>Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü)-IV</i> .....	515
BVerfG, B.v. 09.12.2004 – 2 BvR 2314/04 (3. K) – NJW 2005, 817 = NSStZ 2005, 204 – <i>Bewährungswiderruf bei glaubhaftem Geständnis</i> .....	593
BVerfG, B.v. 10.03.2006 – 2 BvR 434/06 (2. K) – n.n.v. – <i>Zul. Auskunftsverlangen über Wiedererwerb d. türk. Staatsangehörigkeit</i> .....	506, 563
BVerfG, B.v. 10.03.2008 – 1 BvR 2388/03 – n.n.v. – <i>Grenzen eines Auskunftsanspr. über staatl. Datenslg.</i> .....	526, 534, 580
BVerfG, B.v. 10.06.2005 – 1 BvR 2790/04 (1. K) – BVerfGK 5, 316 = EuGRZ 2005, 426 – <i>Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü)-II (Hpts.)</i> .....	515
BVerfG, B.v. 10.10.2001 – 1 BvR 1970/95 (1. K) – DVBl. 2002, 253 = InfAuslR 2002, 91 = NVwZ 2002, 464 – <i>Ausländerzentralregister</i> .....	526
BVerfG, B.v. 10.10.2006 – 1 BvR 2027/02 (1. K) – n.n.v. – <i>Informationeller Selbstschutz im VersicherungsvertragsR</i> .....	475, 506, 526, 579
BVerfG, B.v. 11.03.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 569 = JuS 2008, 737 (M. Sachs) = NVwZ 2008, 543 – <i>Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao.)</i> ..209, 213, 215, 226, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 276, 301, 372, 453, 459, 460, 464, 465, 483, 493, 496, 527, 593	
BVerfG, B.v. 11.07.2006 – 1 BvL 4/00 – DVBl. 2007, 61 – <i>Verfassungsmäßigkeit d. bln. Tariftreueklausel</i> .....	286, 489, 492, 495, 540, 541, 545, 547, 573
BVerfG, B.v. 11.07.2006 – 1 BvR 293/05 – n.n.v. – <i>Keine Anrechnung v. Schmerzensgeld auf Leistungen n.d. AsylbLG</i> .....	551, 559, 563
BVerfG, B.v. 12.11.1997 – 1 BvR 479/92 u. 1 BvR 307/94 – E 96, 375 = EuGRZ 1997, 635 = JZ 1998, 352 – <i>Arzthaftung bei fehlgeschlagener Sterilisation u. fehlerhafter genetischer Beratung („Durchkreuzte Familienplanung“)</i> .....	418
BVerfG, B.v. 13.03.2001 – 1 BvR 1265/96 (1. K) – EuGRZ 2000, 491 = NZS 2001, 414 – <i>Kein Recht d. Ehepartners eines Versicherten auf Leistungen d. gesl. Unfallvers. bei Reinigung asbestverschmutzter Arbeitskleidung</i> .....	443
BVerfG, B.v. 13.03.2007 – 1 BvF 1/05 – DVBl. 2007, 821 – <i>Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-I</i> .....	451, 452, 465, 545, 547, 549, 559, 577

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

BVerfG, B.v. 13.06.2005 – 2 BvR 485/05 (2. K) – n.n.v. – <i>Keine sofortige Vollziehung d. Ausweisung eines Imams (Gewaltprediger)</i> .....	553, 588
BVerfG, B.v. 13.12.2006 – 1 BvR 2084/05 (2. K) – n.n.v. – <i>Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Id</i> .....	458, 464, 506, 507, 529, 540, 549, 577
BVerfG, B.v. 14.03.2006 – 1 BvR 2087/03 u. 1 BvR 2111/03 – DVBl. 2006, 694 – <i>Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im gerichtl. Verf.</i> .....	465, 469, 526, 545, 580, 588
BVerfG, B.v. 14.05.2007 – 1 BvR 2036/05 (3. K) – n.n.v. – <i>Gemeinschaftsgrundrechtl. Schutz bei Umsetzung zwingender Richtlinienvorgaben (Emissionshandel)-III (Zementindustrie)</i> .....	451, 466
BVerfG, B.v. 14.10.2004 – 2 BvR 1481/04 – E 111, 307 = DVBl. 2004, 1480 = EuGRZ 2004, 741 = JZ 2004, 1171 m.Anm. E. Klein, ebd., 1176 ff. = NJW 2004, 3407 – <i>Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü)</i> .....	514, 521
BVerfG, B.v. 14.10.2008 – 1 BvR 4/05 – DVBl 2009, 183 – <i>Agrar-Reform</i> ... 453, 459, 464, 466, 477, 490, 493, 496, 558, 559	
BVerfG, B.v. 14.10.2008 – 1 BvR 2310/06 – n.n.v. – <i>Rechtswahrnehmungsgleichheit im außergerichtl. Bereich (Beratungshilfe in [steuerl.] Kindergeldsachen)</i> .....	559, 589
BVerfG, B.v. 14.10.2008 – 1 BvR 928/08 (2. K) – n.n.v. – <i>Glücksspielstaatsvertr.</i> .....	546
BVerfG, B.v. 14.12.2004 – 2 BvR 1249/04 (3. K) – EuGRZ 2004, 807 = NJW 2005, 656 – <i>Kein zwingendes Verfahrenshindernis bei „Rettungsfolter“ (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen)</i> .....	419, 498, 593
BVerfG, B.v. 15.02.2006 – 1 BvR 1317/96 (1. K) – n.n.v. – <i>Kenntnis v. Abschlusskosten u. Verrechnungsmodi bei kapitalbildenden Lebensversicherungen („Zillmerung“ u. Rückkaufwert)</i> .....	474
BVerfG, B.v. 15.02.2006 – 2 BvR 1476/03 (1. K) – DVBl. 2006, 622 – <i>Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Distomo)</i> .....	371, 471, 549, 562, 588
BVerfG, B.v. 15.03.2004 – 2 BvR 406/03 – NJW 2004, 3030 – <i>Unterschiedl. Entlohnung v. Strafgefangenen u. U-Häftlingen (Resozialisierung v. Sicherungszweck)</i> .....	510, 593
BVerfG, B.v. 15.10.2008 – 2 BvR 236/08 u. 2 BvR 237/08 – NVwZ 2009, 96 – <i>Vorratsdatenspeicherung-IIa (Ew.Ao.)</i> .....	453
BVerfG, B.v. 16.01.2006 – 2 BvR 2194/99 – DVBl. 2006, 569 – <i>Kein Halbteilungsgrds. als Belastungsobergrenze bei der Einkommen- u. Gewerbesteuer</i> .....	548
BVerfG, B.v. 16.02.2005 – 2 BvR 581/03 (3. K) – NJW 2005, 2689 – <i>Nachträgl. Änderung d. Geschäftsverteilungsplans f. ein Verf.</i> .....	585
BVerfG, B.v. 16.03.2006 – 2 BvR 170/06 (3. K) – n.n.v. – <i>Beschleunigungsgebot bei der Organisation d. Schreibdienstes sowie d. Aktentransports</i> .....	510, 588
BVerfG, B.v. 16.12.1980 – 2 BvR 419/00 – E 55, 349 = NJW 1981, 1499 – <i>Rudolf Hess</i> 48, 604	
BVerfG, B.v. 18.06.2008 – 2 BvL 6/07 – n.n.v. – <i>Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschlag)-II</i> ...453, 465, 472, 489, 493, 496, 557, 568, 574	
BVerfG, B.v. 19.09.2006 – 2 BvR 2115/01, 2 BvR 2132/01 u. 2 BvR 348/03 (1. K) – n.n.v. – <i>Kons. Schutz in Dtschl. (Recht auf Belehrung aus Art. 36 Abs. 1 lit. b WKK)</i> 463, 492, 510, 584, 589, 593, 603	
BVerfG, B.v. 19.10.2006 – 2 BvR 2023/06 (1. K) – n.n.v. – <i>Sofortvollzug beim Sportwettenverbot o. Vorlage an EuGH</i> .....	460, 588
BVerfG, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2389/06 (3. K) – n.n.v. – <i>Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)</i> .....	452

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

- BVerfG, B.v. 20.02.2008 – 1 BvR 2722/06 (3. K) – n.n.v. – *Fluglärm (Flughafen Berlin-Schönefeld-II)*. 452, 458, 460, 465, 476, 489, 493, 495, 503, 515, 549, 576, 577, 582, 589
- BVerfG, B.v. 20.02.2009 – 1 BvR 2266/04 u. 1 BvR 2620/05 (1. K) – n.n.v. – *Verbot einer PETA-Tierschutz-Werbekampagne („Der Holocaust auf Ihrem Teller“)* ..... 499, 534
- BVerfG, B.v. 20.07.2000 – 1 BvR 352/00 (1. K) – EuGRZ 2000, 491 = NJW 2001, 214 – *Überlange Verfahrensdauer im Amtshaftungsprozess (26 Jahre/Einkaufszentrumsprojekt in Saarbrücken)* ..... 442
- BVerfG, B.v. 20.09.2007 – 2 BvR 855/06 (1. K) – DVBl 2007, 1431 = NJW 2008, 209 – *Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Id.* 271, 513, 515, 516, 517, 521, 522, 563, 564
- BVerfG, B.v. 21.01.2004 (3. K) – 2 BvR 1471/03 – BVerfGK 2, 239 = NJW 2004, 2398 L – *Überlange Verfahrensdauer nach fahrlässiger Trunkenheitsfahrt (Verfahrensbeendigung o. Strafausspruch nach 10 J.)* ..... 442
- BVerfG, B.v. 21.02.2008 – 1 BvR 1987/07 (3. K) – n.n.v. – *Keine Grundrechtsfähigkeit v. Gemeinden (Stadt Salzgitter/Atomares Endlager im „Schacht Konrad“)* ... 468, 470, 476, 577, 589
- BVerfG, B.v. 21.08.2006 – 1 BvR 2606/04, 1 BvR 2845/04, 1 BvR 2846/04 u. 1 BvR 2847/04 (1. K.) – n.n.v. – *Zulässigkeit v. Fotoveröffentlichungen nach Offenbarung i.d. Öffentlichkeit (Teewag/Glas)-I-IVb* ..... 514, 538
- BVerfG, B.v. 22.08.2006 – 1 BvR 1168/04 (1. K) – n.n.v. – *Schutz vermögenswerter Bestandteile d. postmortalen PersönlichkeitsR (Marlene Dietrich/Blauer Engel)* 468, 470, 475, 498
- BVerfG, B.v. 22.09.2009 – 2 BvR 2136/09 (2. K) – n.n.v. – *Lissaboner Vertr.-II (Nachgebesserte Begleitgesetze/Vorbehalt bei Ratifikation)* ..... 449, 616
- BVerfG, B.v. 22.11.2005 – 2 BvR 1090/05 (1. K) – DVBl. 2006, 113 = EuGRZ 2005, 721 – *Keine Auslieferung nach Vietnam (Rechtsstaatl. Strafverf.)* ..... 486, 553, 588
- BVerfG, B.v. 24.01.2005 – 1 BvR 1953/00 (1. K) – NZM 2005, 252 = WoM 2005, 235 m.Anm. N. Eisenschmid, ebd., 236 f. – *Kein Recht auf Parabolantenne bei austr. Versorgung über digitales Kabel* ..... 533
- BVerfG, B.v. 24.01.2007 – 2 BvR 1133/04 (1. K) – BVerfGK 3, 259 = NJW 2004, 3552 – *Zustellung einer us-am. Klage auf punitive damages trotz american rule of costs u. pretrial discovery-Verf.-Ia* ..... 586
- BVerfG, B.v. 24.01.2007 – 2 BvR 1133/04 (1. K) – n.n.v. – *Zustellung einer us-am. Klage auf punitive damages trotz american rule of costs u. pretrial discovery-Verf.-Ib.* 586, 587
- BVerfG, B.v. 24.10.2006 – 2 BvR 1908/03 (2. K) – DVBl. 2007, 119 = DÖV 2007, 202 = JuS 2007, 373 (M. Sachs) – *Ausschreibung eines Religionsstifters zur Einreiseverweigerung im SIS nach Art. 96 Abs. 2 SDÜ (Vereinigungskirche/Mun)* .. 529, 582
- BVerfG, B.v. 24.11.2004 – 2 BvR 2236/04 – EuGRZ 2004, 667 = StV 2005, 29 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Ew.Ao. – Fall Mamoun Darkazanli)*..... 553, 593
- BVerfG, B.v. 24.11.2004 – 2 BvR 2236/04 – EuGRZ 2004, 667 = StV 2005, 29 – *Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Ew.Ao. – Fall Mamoun Darkazanli)*..... 587
- BVerfG, B.v. 25.02.2008 – 1 BvR 3255/07 (1. K) – n.n.v. – *Veröffentlichungspflicht v. Vorstandsvergütungen d. GKV* ..... 452, 458, 464, 465, 493, 495, 526, 534, 545
- BVerfG, B.v. 25.07.2003 – 2 BvR 1198/03 – E 108, 238 = DVBl. 2003, 1315 = JZ 2003, 956 m.Bespr.-Aufs.v. B. Hess, ebd., 923 ff. = NJW 2003, 2598 – *Vorl. Nichtzustellung einer Kl. gg. Bertelsmann wg. Napster-Beteiligung* ..... 586, 587

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

BVerfG, B.v. 25.07.2007 – 1 BvR 1031/07 (2. K) – n.n.v. – <i>Keine Eigentumsbeeinträchtigung u. kein Vertrauensschutz bei Abschmelzung v. Steuervergünstigungen (Biodiesel)</i> .....	545, 549
BVerfG, B.v. 25.11.2004 – 1 BvR 2459/04 (2. K) – EuGRZ 2004, 803 – <i>Tarifvertragl. Altersgrenze f. Piloten (60 J.)</i> .....	544, 570
BVerfG, B.v. 26.01.2007 – 2 BvR 2408/06 (1. K) – n.n.v. – <i>Gesl. Altersgrenze f. Verkehrspiloten (65 J.)</i> .....	544
BVerfG, B.v. 26.02.2008 – 1 BvR 1602/07, 1 BvR 1606/07 u. 1 BvR 1626/07 – n.n.v. – <i>Unterhaltungsschutz u. PersönlichkeitsR (Caroline-FolgeE)</i> 425, 458, 464, 476, 489, 493, 496, 516, 534, 538	
BVerfG, B.v. 26.10.2004 – 2 BvR 955/00 u. 2 BvR 1038/01 – DVBl. 2005, 175 = EuGRZ 2004, 728 = JuS 2005, 552 (M. Sachs) = NVwZ 2005, 560 – <i>Bodenreform-III (Restitutionsausschluss bei der „Ostenteignung“)</i> .....	548
BVerfG, B.v. 27.04.2005 – 1 BvR 223/05 (2. K) – GewArch 2005, 246 = NVwZ 2005, 1303 – <i>Vorl. Rechtsschutz im Vorrangbereich (Zweifelhafte Strafbarkeit d. dt. Glücksspielverbots)</i> .....	460, 588, 596
BVerfG, B.v. 27.05.2008 – 1 BvL 10/05 – n.n.v. – <i>Erfordernis d. Ehelosigkeit bei Transsexuellen (Kein Scheidungsgebot)</i> .....	498, 507, 522, 563, 568
BVerfG, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1270/04 (2. K) – NVwZ 2004, 1346 = NJW 2004, 3770 L – <i>Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIIc</i> .....	485, 534, 545, 548, 587
BVerfG, B.v. 27.07.2004 – 1 BvR 1542/04 (2. K) – n.n.v. – <i>Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIc</i> .....	485, 534, 545, 548, 587
BVerfG, B.v. 28.02.2002 – 1 BvR 1676/01 (3. K) – DVBl. 2002, 614 = DÖV 2002, 521 = EuGRZ 2002, 276 = JA 2002, 641 (G. Beaucamp) = NJW 2002, 1638 = NuR 2002, 674 = UPR 2002, 225 = ZUR 2002, 347 m.Bespr. W. Köck, ebd., 349 – <i>E-Smog-II</i> .....	466
BVerfG, B.v. 28.04.2005 – 2 BvR 636/05 u. 2 BvE 1/05 – DVBl. 2005, 844 = EuGRZ 2005, 337 = JuS 2005, 834 (M. Sachs) – <i>Kein Organstreitverf. u. keine Vb. gg. Beratung d. ZustG zum EVV im dt. BT (Gauweiler)</i> .....	450, 619
BVerfG, B.v. 28.10.2008 – 1 BvR 256/08 – DVBl 2008, 1569 = NVwZ 2009, 96 – <i>Vorratsdatenspeicherung-Ia (Ew.Ao./Mod.)</i> .....	453
BVerfG, B.v. 28.12.2004 – 1 BvR 2790/04 (3. K) – NJW 2005, 1105 – <i>Berücksichtigungspflicht v. EuGHMR-Entsch. (Fall Görgülü)-II (Ew.Ao.d. UmgangsR)</i> .....	514
BVerfG, B.v. 29.05.2006 – 1 BvR 240/98 (1. K) – n.n.v. – <i>Keine gestörte Vertragsparität bei piv. Unfallversicherung (Kein Wucher)</i> .....	474
BVerfG, U.v. 01.04.2008 – 1 BvR 1620/04 – DVBl 2008, 637 = EuGRZ 2008, 219 = JA 2008, 744 (S. Muckel) = JuS 2008, 749 (M. Wellenhofer) = JZ 2008, 944 m.Anm. T. Rauscher, ebd., 949 ff. = NJW 2008, 1287 – <i>Grenzen d. zwangsweise Durchsetzung d. Umgangspflicht eines unwilligen Elternteils</i> .....	570
BVerfG, U.v. 13.02.2007 – 1 BvR 421/05 – n.n.v. – <i>Kein heimliches DNA-Gutachten bei der Vaterschaftsanfechtung-IIb (Ausgespuckter Kaugummi)</i> .....	476, 483, 507, 526
BVerfG, U.v. 15.01.2002 – 1 BvR 1783/99 – E 104, 337 = DVBl. 2002, 326 m.krit.Anm. U. Volkmann, ebd., 332 = JA 2002, 548 (U. Häußler) = JK 6/02, GG Art. 4 I, II/20 (D. Ehlers) = JuS 2002, 608 (M. Sachs) – <i>Schächten („Muslimischer Metzger“)</i> .....	531
BVerfG, U.v. 15.02.2006 – 1 BvR 357/05 – DVBl. 2006, 433 = JZ 2006, 408 m.Anm. C. Starck, ebd., 417 ff. = NJW 2006, 751 m.Bespr.-Aufs. W.-R. Schenke, ebd., 736 ff. – <i>LuftsicherheitsG</i> .....	475, 498, 501



Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

BVerfG, U.v. 16.03.2004 – 1 BvR 1778/01 – DVBl. 2004, 698 = EuGRZ 2004, 216 – <i>KampfhundeG</i> .....	587
BVerfG, U.v. 18.07.2005 – 2 BvR 2236/04 – DVBl. 2005, 1119 = EuGRZ 2005, 387 = NJW 2005, 2289 – <i>Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Hpts.– Fall Mamoun Darkazanli)</i> .....	450, 459, 460, 463, 465, 474, 486, 492, 553, 562, 588, 593, 596
BVerfG, U.v. 20.03.2002 – 2 BvR 794/95 – E 105, 135 = DVBl. 2002, 697 = JZ 2002, 552 = NJW 2002, 1779 – <i>Verfassungswidrigkeit d. Vermögensstrafe (§ 43a StGB)</i> ... 213, 394	
BVerfG, U.v. 22.11.2000 – 1 BvR 2307/94 u.a. – E 102, 254 = DVBl. 2001, 191 = EuGRZ 2000, 573 – <i>EALG</i> .....	299
BVerfG, U.v. 26.06.2002 – 1 BvR 670/91 – E 105, 279 = DVBl. 2002, 1351 = JA 2003, 113 ( <i>M. Winkler</i> ) = JK 1/03, GG Art. 4 I, II/23 ( <i>D. Ehlers</i> ) = JuS 2003, 186 ( <i>M. Sachs</i> ) = NJW 2002, 2626 – <i>Jugendsekten (Osho)</i> .....	410
BVerfG, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 782/94 u. 1 BvR 957/96 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2363 – <i>Bestandsübertragung v. Lebensversicherungsvertr.</i> .....	474, 506, 548, 578
BVerfG, U.v. 26.07.2005 – 1 BvR 80/95 – DVBl. 2005, 1274 L = NJW 2005, 2376 – <i>Überschussbeteiligung bei kapitalbildenden Lebensversicherungen</i> .....	474, 506, 548, 578
BVerfG, U.v. 28.03.2006 – 1 BvR 1054/01 – DVBl. 2006, 625 – <i>Sportwettenmonopol</i> . 459, 492, 545, 588	
BVerfG, U.v. 30.01.2002 – 1 BvL 23/96 – BVerfGE 104, 373 = DVBl. 2002, 472 = EuGRZ 2002, 282 = NJW 2002, 1256 – <i>Kein Doppelgeburtsname (Maximilian Stadländer-Baldus)</i> .....	268
BVerfG, U.v. 30.06.2009 – 2 BvE 2/08, 2 BvE 5/08, 2 BvR 1010/08, 2 BvR 1022/08, 2 BvR 1259/08 u. 2 BvR 182/09 – DVBl. 2009, 1032 – <i>Lissaboner Vertr.</i> .....	449
BVerfG, U.v. 30.06.2009 – 2 BvE 2/08, 2 BvE 5/08, 2 BvR 1010/08, 2 BvR 1022/08, 2 BvR 1259/08 u. 2 BvR 182/09 – n.n.v. – <i>Lissaboner Vertr.</i> .....	616
BVerfG, U.v. 30.07.2008 – 1 BvR 3262/07, 1 BvR 402/08 u. 1 BvR 906/08 – n.n.v. – <i>Rauchverbote-I</i> .....	476, 490, 501, 503, 507, 545, 559, 563, 576, 577
BVerfG, B.v. 14.10.2008 – 10 C 48.07 – n.n.v. – <i>Asyl-Ausschluss bei Terrorismus (VorlageB)</i> .....	551
BVerfG, B.v. 16.12.2008 – 2 B 46.08 – n.n.v. – <i>Bw. Kopffuchverbot</i> .....	530
BVerfG, B.v. 18.02.2008 – 5 C 13/07 – n.n.v. – <i>Staatenlosigkeit u. Unionsbürgerschafts- Verlust bei Rücknahme einer erschlichenen Einbürgerung (VorlageB)</i> .....	551, 579
BVerfG, B.v. 28.10.2009 – 6 C 20.08 – n.n.v. – <i>Pflicht zur Weitergabe v. Telefon- Teilnehmerdaten an Konkurrenzuntern.</i> .....	527
BVerfG, Beschlüsse v. 07.02.2008 – 10 C 23.07, 10 C 31.07 u. 10 C 33.07 – n.n.v. – <i>Erlöschen d. Flüchtlingseigenschaft-I-IIIa (Irak/VorlageB)</i> .....	551
BVerfG, U.v. 01.11.2005 – 1 C 21.04 – DVBl. 2006, 511 – <i>Widerruf d. Asylanerkennung nach Btm-Delikt</i> .....	551
BVerfG, U.v. 05.03.2009 – 10 C 51.07 – n.n.v. – <i>Flüchtlingsschutz wg. religiöser Verfolgung</i> .....	530, 551
BVerfG, U.v. 05.04.2006 – 9 C 1.05 – DVBl. 2006, 984 – <i>Keine Barrierefreiheit v. Bahnhöfen-I</i> .....	570
BVerfG, U.v. 05.04.2006 – 9 C 2.05 – n.n.v. – <i>Keine Barrierefreiheit v. Bahnhöfen-II</i> . 570	
BVerfG, U.v. 06.10.2005 – 1 C 5.04 – n.n.v. – <i>Widerspruchsverf. bei Ausweisung türk. Arbeitnehmer u. keine generalpräventive Begr. (Orfanopoulos-FolgeE-II)</i> .....	516
BVerfG, U.v. 07.12.2004 – 1 C 14.04 – DVBl. 2005, 641 – <i>Kein zielstaatsbezogener Abschiebungsschutz aus § 53 AuslG i.V.m. Art. 3 u. 6 EMRK („Kalif von Köln“/Kaplan)</i> .....	486, 505, 553, 589

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

BVerwG, U.v. 11.08.2005 – 5 C 18.04 – DVBl. 2006, 975 – <i>Jugendhilferechtl. Eingliederungshilfe f. Internatsbesuch im VK</i> .....	543, 570, 582
BVerwG, U.v. 12.04.2005 – 1 C 9.04 – n.n.v. – <i>Kein AufenthaltsR bei Scheinehe</i> ..	516, 582
BVerwG, U.v. 13.09.2005 – 1 C 7.04 – n.n.v. – <i>Widerspruchsverf. bei Ausweisung türk. Arbeitnehmer (Orfanopoulos-FolgeE-I)</i> .....	516, 554, 582
BVerwG, U.v. 13.09.2005 – 1 C 7.04 – n.n.v. – <i>Widerspruchsverf. bei Ausweisung türk. Arbeitnehmer u. keine generalpräventive Begr. (Orfanopoulos-FolgeE-II)</i> .....	554, 582
BVerwG, U.v. 14.04.2005 – 3 C 31.04 – DVBl. 2006, 60 = NuR 2006, 568 = NVwZ 2006, 92 m.Bespr. C. Sailer, ebd., 174 ff. – <i>Zwangsmitgliedschaft in Jagdgenossenschaft-Ic</i> .....	458, 507, 529, 540, 549, 578
BVerwG, U.v. 15.01.2008 – 1 C 17.07 – n.n.v. – <i>Wohnsitzbeschränkungen f. anerkannte Flüchtlinge</i> .....	551, 564, 574
BVerwG, U.v. 18.07.2006 – 1 C 15.05 – DVBl. 2006, 1512 – <i>Private Verfolgung v. Christen im Irak</i> .....	477, 486, 551, 554
BVerwG, U.v. 18.10.2005 – 7 C 5.04 – DVBl. 2006, 182 m.zust.Anm. F. Schoch, ebd., 184 f. – <i>Umweltinformationsanspr. ggü. Standortverwaltung i.B.a. priv. Fallschirm-Sportspringerclub</i> .....	534, 578, 580
BVerwG, U.v. 19.02.2004 – 2 WD 14.03 – NZWehrr 2004, 209 – <i>Überlange Verfahrensdauer im WehrdisziplinarR</i> .....	589
BVerwG, U.v. 23.01.2008 – 6 A 1.07 – n.n.v. – <i>Strategische Überwachung nach „9/11“</i> .....	517, 527
BVerwG, U.v. 23.11.2006 – 3 C 30.05 – n.n.v. – <i>Schächten („Muslimischer Metzger“-)IIc</i> .....	529, 531
BVerwG, U.v. 24.02.2005 – 3 C 38.04 – DVBl. 2005, 1275 L – <i>Großzügige Ausnahmen v. dt. Reinheitsgebot („Besonderes Bier“)</i> .....	546
BVerwG, U.v. 24.06.2004 – 2 C 45.03 – DVBl. 2004, 1424 = DÖV 2004, 1039 = JZ 2004, 1178 m.Anm. E.-W. Böckenförde, ebd., 1181 ff. = BayVBl. 2005, 24 = VBIBW 2004, 476 – <i>Kopftuch-II (Fall Ludin)</i> .....	529
BVerwG, U.v. 25.01.2006 – 8 C 13.05 – DVBl. 2006, 781 – <i>Verfassungsmäßigkeit u. Gemeinschaftsrechtskonformität d. Anschluss- u. Benutzungszwangs an Fernwärmeversorgung</i> .....	466, 477, 490, 507, 549, 578
BVerwG, U.v. 25.07.2007 – 6 C 27.06 – n.n.v. – <i>Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung</i> .....	522, 525, 564, 567, 574, 575
BVerwG, U.v. 26.01.2006 – 2 C 43.04 – E 125, 79 = DVBl. 2006, 847 = DÖV 2006, 696 = JuS 2006, 948 (F. Hufen) = NJW 2006, 1828 = BayVBl 2006, 441 – <i>Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ic</i> ..271, 513, 515, 516, 517, 522, 563, 564	
BVerwG, U.v. 26.06.2008 – 2 C 22.07 – n.n.v. – <i>Kein Kopftuchverbot f. bremer Referendare bei nur abstrakter Gefährdung d. Schulfriedens</i> .....	530
BVerwG, U.v. 28.05.2009 – 7 C 13.08 – DVBl 2009, 987 L m.Bespr.-Aufs. F. Hanschmann, ebd., 1481 ff. = BayVBl. 2009, 672 – <i>Verhältnismäßige Kostentragung bei Geiselnbefreiung</i> .....	584
BVerwG, U.v. 29.04.2009 – 6 C 16.08 – n.n.v. – <i>Nrw Studienbeiträge</i> .....	543, 558, 572
BVerwG, U.v. 29.10.2009 – 7 C 21.08 – n.n.v. – <i>Kein Ausschl.d. Informationszugangs allein durch Stempel „VS-Nur für den Dienstgebrauch“ („Leitfaden Sprachnachweis“ d. Goethe-Instituts)</i> .....	534, 581
BVerwG, U.v. 29.10.2009 – 7 C 22.08 – n.n.v. – <i>Kein Zugang zu Informationen bei außenpol. Nachteilen (Flugpläne d. Dt. Flugsicherung/CIA-Entführungen)</i> .....	534, 580

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

BVerwG, U.v. 30.06.2005 – 7 C 26.04 – DVBl. 2005, 1383 – <i>Gemeinschaftsgrundrechtskonformität u. Verfassungsmäßigkeit d. dt. TEHG....</i>	294, 451, 466, 546, 548, 549, 578
bwVGH, B.v. 05.06.2009 – 1 S 1166/09 – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen</i> .....	528
bwVGH, B.v. 05.06.2009 – 1 S 1167/09 – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen</i> .....	528
bwVGH, B.v. 07.07.2005 – 4 S 901/05 – DVBl. 2005, 1531 L = DÖV 2005, 1048 – <i>Keine Zulassung zum Referendariat bei poln. Abschluss/Keine Berufung auf Spätaussiedlerklausel</i> .....	543, 560, 564
bwVGH, B.v. 12.05.2005 – A 3 S 358/05 – n.n.v. – <i>Abschiebung i.d. Iran trotz Übertritts zum christl. Glauben</i> .....	486, 530, 551, 554
bwVGH, B.v. 21.09.2005 – 9 S 1357/05 – DVBl. 2006, 855 L – <i>Beweislastumkehr beim Benachteiligungsverbot f. Schwerbehinderte</i> .....	570
bwVGH, U.v. 14.03.2008 – 4 S 516/07 – n.n.v. – <i>Bw. Kopftuchverbot</i> .....	530
bwVGH, U.v. 14.10.2004 – 4 S 1243/03 – ESvGH 55, 101 = DVBl. 2005, 332 L = DÖV 2005, 351 L = VBIBW 2005, 186 – <i>Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft-Ib</i> .....	271, 513, 515, 516, 517, 522, 563, 564
bwVGH, U.v. 21.07.2004 – 11 S 535/04 – AuAS 2004, 275 = VBIBW 2004, 481 f. L – <i>Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf. (Orfanopoulos-Folgeverf.)</i> .....	517, 523, 554, 582
bwVGH, U.v. 24.01.2006 – 8 S 1706/04 – DVBl. 2006, 786 L – <i>Keine Verantwortung f. Fluglärm im Nahbereich d. Flughafens Zürich durch Festlegung v. Flugrouten über dt. Territorium</i> .....	486, 504, 518, 576, 578
bwVGH, U.v. 27.09.2005 – 1 S 261/05 – DVBl. 2006, 196 L = VBIBW 2006, 103 = NuR 2006, 111 – <i>Taubenfüttern</i> .....	507
CA, U.v. 02.03.2005 – The Queen (SB [Shabina Begum]) v. The Headteacher and Governors of Denbigh High School – [2005] 2 ALL ER 396 = (2005) 1 WLR 3372 = Times v. 04.03.2005 (Law Reports) – <i>Kein Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen</i> ... 102, 530, 532, 543	
CA, U.v. 04.04. 2006 – Brian Collins v. SoSWP – n.n.v. – <i>Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-Ib</i> .....	330, 355, 574, 582
CA, U.v. 04.05.2006 – Ali v. SoSHD – n.n.v. – <i>Kein unbedingtes AufenthaltsR eines Grundschülers aus EU-MS u. kein entspr. derivatives AufenthaltsR eines Drittstaatlere</i> .....	571, 582
CA, U.v. 06.04. 2006 – The Mayor and Burgesses of the London Borough of Barnet v. Hassan Ismail a.ao. – n.n.v. – <i>Wohngeld f. Unionsbürger bei Anwendbarkeit d. AusländerR</i> .....	574, 582
CA, U.v. 06.04.2006 – CG v. CW and G (Children) – n.n.v. – <i>SorgeR f. lesbischen Lebenspartner nach Entführung durch biolog. Mutter</i> .....	518, 523, 565, 570
CA, U.v. 06.11.2002 – R (Abbasi a.ao.) v. SoSFCA – Times v. 08.11.2002 (Law Reports) = 42 ILM 358 (2003) – <i>Dipl. Untätigkeit i.B.a. brit. Guantánamo-Gefangenen</i> .....	48, 604
CA, U.v. 08.05.2006 – The Queen (Haw) v. SoSHD a.ao. – n.n.v. – <i>Keine Anti-Kriegsdemo vor Parlament</i> .....	540
CA, U.v. 12.04. 2006 – AA v. SoSHD u. LK v. Same – n.n.v. – <i>Keine Flüchtlingseigenschaft i.S.d. GFK bei freiwilliger Rückkehrmöglichkeit</i> .....	551, 554

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

CA, U.v. 12.04.2006 – A v. Hoare, H v. Suffolk County Council u. X u. Y v. London Borough of Wandsworth – n.n.v. – <i>Verjährung v. sex. Missbrauch bei späterem Lottogewinn bzw. durch Lehrer</i> .....	478, 504, 571
CA, U.v. 12.04.2006 – R v. G – n.n.v. – <i>Kein Verstoß verschuldensunabhängiger Straftat gg. Unschuldsvermutung (Altersirrtum bei Vergewaltigung)</i> .....	518
CA, U.v. 12.04.2006 – The Queen (Rogers) v. Swindon NHS Primary Care Trust and SoSH – n.n.v. – <i>Diskriminierung bei (noch) nicht zugelassenen Medikamenten (Herceptin)</i> 478, 502, 504, 574, 576	
CA, U.v. 12.04.2006 – The Queen v. G – n.n.v. – <i>Kein Verstoß verschuldensunabhängiger Straftat gg. Unschuldsvermutung (Altersirrtum bei Vergewaltigung)</i> .....	594
CA, U.v. 14.10.2008 – R (Haase) v. Independent Adjudicator a.o. – Times v. 28.10.2008 (Law Reports) – <i>Fairer Prozess i.S.v. Art. 6 Abs. 1 EMRK auch ohne unabhängige u. unparteiische Staatsanwaltschaft</i> .....	589, 594
CA, U.v. 16.02.2005 – The Queen (Jackson a.o.) v. HM AG – (2005) QB 579 = (2005) 2 WLR 866 = Times v. 17.02.2005 (Law Reports) – <i>Hunting Act 2004-Ib</i> .....	507
CA, U.v. 16.05.2003 – R (Quintavalle) v. Human Fertilisation and Embryology Authority – [2003] 3 All ER 257 = (2003) 2 WLR 692 – <i>Designerbaby als Stammzelllieferant f. krankes Geschwisterkind</i> .....	68, 75, 84, 499
CA, U.v. 18.05.2005 – Douglas a.o. v. Hello! Ltd. a.o. – n.n.v. – <i>Breach of Confidence</i> 477, 508, 518, 538	
CA, U.v. 18.10.2004 – The Queen („B“ a.o.) v. SoSFCO – (2005) 2 WLR 618 – <i>Kein diplomatisches Asyl in brit. Konsulat in Melbourne</i> .....	487, 505, 510, 584
CA, U.v. 19.05.2006 – R v. Davis u. R v. Ellis a.o. – n.n.v. – <i>Fairer Prozess bei entscheidenden anonymen Zeugen</i> .....	478, 518, 589, 594
CA, U.v. 20.05.2008 – The Queen (Nasseri) v. SoSHD – Times v. 20.05.2008 (Law Reports) – <i>Beobachtungspflichten bei sicheren Drittstaaten (Griechenland)</i> .....	551
CA, U.v. 21.01.2009 – The Queen (Al-Saadoon a.o.) v. SoSD – Times v. 04.02.2009 (Law Reports) – <i>Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. irak. Todeskandidaten in brit. Gewahrsam im Irak</i> .....	487, 502, 504, 505, 511, 552, 554, 584, 589, 597
CA, U.v. 21.12.2005 – The Queen (Mazin Jumaa Gatteh Al-Skeini a.o.) v. SoSD – Times v. 06.01.2006 (Law Reports) – <i>Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit brit. Truppen im Irak bei effektiver Kontrolle</i> .....	483, 484, 487, 501
CA, U.v. 21.12.2007 – Vicario v. Commissioner of Police of the Metropolis – Times v. 04.01.2008 (Law Reports) – <i>Keine Haftung d. Polizei bei Nichtverfolgung angebl. Straftaten trotz Abwägung zw. Individual- u. Allgemeininteresse (Kindesmissbrauch)</i> 478	
CA, U.v. 23.05.2007 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – (2008) QB 365 = (2007) 3 WLR 768 = Times v. 31.05.2007 (Law Reports) – <i>Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ib</i> .....	461, 550, 583
CA, U.v. 28.07.2005 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – n.n.v. – <i>Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten-Ib</i> 477, 499, 501, 504, 505, 570	
CA, U.v. 29.03.2006 – The Queen (Hilal Abdul-Razzaq Ali Al-Jedda) v. SoSD – n.n.v. – <i>Rechtmäßige Inhaftierung eines Doppelstaaters im Irak (Einschränkung d. EMRK durch. Res. 1546 d. SR d. VN)</i> .....	487, 511
CA, U.v. 31.05.2006 – Andrew James Taylor v. OCS Group Ltd – n.n.v. – <i>Diskriminierungsbewusstsein d. Arbeitgebers bei Kündigung eines Behinderten</i> 565, 571	
CD, U.v. 11.04.2003 – Douglas ao. v. Hello! Ltd. – Times v. 21.04.2003 (Law Reports) – <i>Breach of Confidence</i> .....	477

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

Cour d'Appel de Versailles, U.v. 24.11.2005 – n.n.v. – <i>Unzul. Presseberichterstattung über nichtehel. Kind Prinz Albert v. Monacos (Paris Match)-Ib</i> .....	520, 539
ER-MRB, B.v. 04.05.2005 – CommDH(2005)4 – über die menschenrechtl. Situation d. Roma, Sinti u. Traveller in Europa.....	436, 438
estnOGH, U.v. 06.01.2004 – 3-1-3-13-03 – n.n.v. – <i>Wiederaufnahme strafgerichtl. Verf. nach EuGHMR-Urt.</i> .....	589
estnOGH, U.v. 10.01.2004 – 3-3-2-1-04 – n.n.v. – <i>Wiederaufnahme verwaltungsgerichtl. Verf. nach EuGHMR-Urt.</i> .....	590
EuG, B.v. 07.05.2002 – Rs. T-306/01 R (Aden u.a./Rat u. Kom.) – E 2002, II-2387 – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban-Unterstützern</i> .....	216
EuG, B.v. 13.01.2006 – Rs. T-42/04 (Kominou u.a./Kom.) – n.n.v. – <i>Kein Schadensersatz nach fehlerhafter Behdlg. einer Umweltbeschw. gg. Kofinanzierung einer biolog. Kläranlage-Ia</i> .....	337, 348, 355, 375
EuG, B.v. 15.02.2005 – Rs. T-229/02 (PKK u. KNK/Rat) – E 2005, II-539 – <i>Kein direkter Rechtsschutz gg. Antiterrorismusmaßn.d. EU-Ia</i> .....	217, 369, 374, 384
EuG, B.v. 15.05.2003 – Rs. T-47/03 R (Sison/Rat u. Kom.) – E 2003, II-2047 – <i>Kein ew. Rsch. gg. Einfrieren d. Vermögens</i> .....	282, 283, 351, 352
EuG, B.v. 15.10.2004 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2004, II-3575 – <i>Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ia</i> ..	260, 276, 285, 345, 355, 374, 431
EuG, B.v. 16.02.2007 – Rs. T-310/06 (Ungarn/Kom.) – n.n.v. – <i>Mais-Eigengewicht (Vertrauensschutz bei Verschärfung v. Interventionskriterien)-Ia (Ew.Ao.)</i> .....	353
EuG, B.v. 21.06.2006 – Rs. T-47/02 (Manfred Danzer u. Hannelore Danzer/Rat) – n.n.v. – <i>Keine Schadensersatzklage gg. EinsichtsR in Jahresabschluss</i> ....	229, 232, 255, 261, 274, 278, 297, 300, 350, 377, 386
EuG, B.v. 28.06.2005 – Rs. T-170/04 (FederDoc u.a./Kom.) – n.n.v. – <i>Unzul. Nichtigkeitsklage gg. AgrarmarktVO (Schutz traditioneller Weinbegriffe)</i> .....	375
EuG, B.v. 29.06.2006 – Rs. T-311/03 (Nürburgring GmbH/EP u. Rat) – EWS 2006, 371 – <i>Keine unmittelbare Anfechtung v. RLen (TabakwerbeRL-II/Formel 1 Sponsoring)</i> ....	252, 377
EuG, B.v. 30.03.2006 – Rs. T-2/04 (Cemender Korkmaz, Corner House Research u. The Kurdish Human Rights Project/Kom.) – n.n.v. – <i>Kein Rechtsschutz gg. Fortschrittsber. zum Türkei-Beitritt</i> .....	213, 323, 337, 375
EuG, U.v. 04.10.2006 – Rs. T-193/04 R (Tillack/Kom.) – E 2006, II-3995 – <i>Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ic</i> ...	260, 276, 285, 345, 355, 374, 431
EuG, U.v. 04.12.2008 – Rs. T-284/08 (Organisation des Modjahedines du peuple d'Iran/Rat) – n.n.v. – <i>Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-V</i> .....	351
EuG, U.v. 05.04.2006 – Rs. T-279/02 (Degussa AG/Kom.) – AG/Kom.) – E 2006, II-897 = EuZW 2006, 384 L = WuW 2006, 665 – <i>Methionin-Kartell-Ia</i> ...	213, 218, 253, 258, 260, 276, 282, 286, 290, 294, 297, 308, 313, 348, 358, 377, 385, 393
EuG, U.v. 05.10.2005 – verb.Rs. T-366/03 u. T-235/04 (Land Oberösterreich u. Rep. Öst./Kom.) – n.n.v. – <i>Kein kontradiktorisches Verwaltungsverf. bei nat. Alleingängen nach Art. 95 Abs. 5 EGV</i> .....	335, 337, 346, 347
EuG, U.v. 05.12.2002 – Rs. T-114/00 (Aktionsgemeinschaft Recht u. Eigentum/Kom.) – E 2002, II-5121 = EuGRZ 2003, 31 – <i>Flächenerwerb i.d. ehemal. DDR-Ia</i> .....	298

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuG, U.v. 06.07.2000 – Rs. T-62/98 (Volkswagen AG/Kom.) – E 2000, II-2707 = ELR 2000, 306 ( <i>T. Bergau</i> ) – <i>Reexportbehinderung</i> .....	260, 276, 348, 385
EuG, U.v. 06.10.2005 – verb.Rs. T-22/02 u. T-23/02 (Sumitomo Chemical Co. Ltd u. Sumika Fine Chemicals Co. Ltd/Kom.) – n.n.v. – <i>Vitaminfall</i> ( <i>[Feststellungs-] Verjährung im KartellR</i> ).....	347, 385
EuG, U.v. 07.06.2006 – verb. Rs. T-213/01 u. T-214/01 (Österreichische Postsparkasse AG u. Bank für Arbeit und Wirtschaft AG/Kom.) – n.n.v. – <i>Beteiligungsrechte Dritter am Wettbewerbsverf.</i> („Lombard Club“).....	229, 255, 277, 339, 350, 354, 376, 387
EuG, U.v. 07.12.2004 – Rs. T-240/02 (Koninklijke Coöperatie Cosun UA/Kom.) – n.n.v. – <i>Kein allg. Rechtsgrds.d. Billigkeit beim Abgabenerlass-Ia</i> .....	219
EuG, U.v. 08.07.2004 – Rs. T-50/00 (Dalmine SpA/Kom.) – n.n.v. – <i>Nahtlose Stahlrohre-III</i> („ <i>Europe-Japan Club</i> “) .....	384
EuG, U.v. 08.07.2004 – verb.Rs. T-67/00, T-68/00, T-71/00 u. T-78/00 (JFE Engineering Corp., ehemals NKK Corp., JFE Steel Corp., ehemals Kawasaki Steel Corp., u. Sumitomo Metal Industries Ltd) – n.n.v. – <i>Nahtlose Stahlrohre-IV</i> („ <i>Europe-Japan Club</i> “) .....	384
EuG, U.v. 08.10.2008 – Rs. T-411/06 (Sogelma/Europäische Agentur für den Wiederaufbau [EAR]) – n.n.v. – <i>Rechtsschutz gg. Agenturen (Aufhebung eines Vergabeverf.)</i> .....	378
EuG, U.v. 09.07.2003 – Rs. T-224/00 (Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.) – E 2003, II-2597 = WuW 2003, 799 – <i>Geldbußenberechnung (Lysin-Kartell)-IIIa</i> .....	310
EuG, U.v. 10.03.2004 – Rs. T-177/02 (Malagutti-Vezinhet SA/Kom.) – E 2004, II-827 = EuZW 2004, 445 = StoffR 2004, 237 m.Anm. <i>H. Moelle</i> , ebd., 238 ff. – <i>Keine Haftung d. Gem. bei falscher Schnellwarnung nach GSWS (Dicofol)</i> .....	253, 265, 293
EuG, U.v. 10.04.2003 – Rs. T-353/00 (Jean-Marie Le Pen/EP) – E 2003, II-1729 = JZ 2003, 950 m.Anm. <i>M. Nettesheim</i> , ebd., 952 ff. – <i>Unzul. Klage vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit bei Mandatsverlust</i> .....	340, 361
EuG, U.v. 10.05.2006 – Rs. T-395/04 (Air One SpA/Kom.) – n.n.v. – <i>Kein überlanges Beihilfeverf. (9 Mo./Verringerte Gebühren f. Flughafendienstleistungen u. Bodenabfertigungsdienste f. Ryanair in It.)</i> .....	349, 375
EuG, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-170/06 (Alrosa Company Ltd/Kom.) – n.n.v. – <i>Verhältnismäßigkeit v. Verpflichtungszusagen (Obj. Schutz d. Vertragsfreih./Rohdiamantenbezug)</i> .....	256, 268, 290, 297, 352
EuG, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-327/03 (Stichting Al-Aqsa/Rat) – n.n.v. – <i>Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-III</i> .....	217, 352, 378, 387, 396
EuG, U.v. 11.07.2007 – Rs. T-47/03 (Sison/Rat) – n.n.v. – <i>Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-II</i> .....	217, 352, 378, 387, 396
EuG, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-253/02 (Ayadi/Rat) – E 2006, II-2139 – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIIb</i> .....	218, 378, 386, 396
EuG, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-49/04 (Hassan/ u. Kom.) – E 2006, II-52 – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IV</i> .....	218
EuG, U.v. 12.07.2006 – Rs. T-49/04 (Hassan/Rat) – E 2006, II-52 – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IV</i> .....	378, 386, 396
EuG, U.v. 12.12.2006 – Rs. T-228/02 (Organisation des Modjahedines du peuple d’Iran/Rat) – E 2006, II-4665 – <i>Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-I</i> .....	217, 351, 378, 387, 396

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuG, U.v. 13.04.2005 – Rs. T-2/03 (VKI/Kom.) – n.n.v. – <i>Konkrete u. individuelle Dokumentenzugangsprüfung („Lombard Club“)</i> .....	354
EuG, U.v. 13.07.2005 – Rs. T-242/02 (The Sunrider Corp./HABM) – n.n.v. – <i>Überlange Dauer d. Markenverf.</i> .....	346
EuG, U.v. 13.07.2006 – Rs. T-413/03 (Shandong Reipu Biochemicals Co. Ltd/Rat) – n.n.v. – <i>Prüfungspflicht im Antidumpingverf. (Parakresol/Abzug d. Kosten f. Nebenprodukte)</i> .....	350, 378
EuG, U.v. 13.09.2005 – Rs. T-53/02 (Ricosmos BV/Kom.) – n.n.v. – <i>Verteidigungsrechte im u. überlange Dauer eines Zoll(erlass)verf. (Zigarettenbetref d. dt. Zollbeamten)</i> ..	346, 354, 385
EuG, U.v. 14.12.2005 – Rs. T-135/01 (Giorgio Fedon & Figli SpA, Fedon Srl u. Fedon America, Inc./Rat u. Kom.) – E 2005, II-29 (Zsfg.) = RIW 2006, 309 – <i>Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-IIa</i> .....	241, 242
EuG, U.v. 14.12.2005 – Rs. T-69/00 (Fabbrica italiana accumulatori motocarri Montecchio SpA [FIAMM] u. FIAMM Technologies/Rat u. Kom.) – E 2005, II-5393 = EuR 2006, 675 m.Bespr. S. Haack, ebd., 696 ff. = EWS 2006, 47 = RIW 2006, 309 – <i>Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-Ia</i> .....	241, 242, 290, 348
EuG, U.v. 15.01.2003 – verb. Rs. T-377/00, T-379/00, T-380/00, T-260/01 u. T-272/01 (Philip Morris International u.a./Kom.) – E 2003, II-1 – <i>Kein Rechtsschutz gg. „Schmuggelklage“ d. Kom. vor us-am. Gerichten-Ia</i> .....	246, 380
EuG, U.v. 15.03.2006 – Rs. T-15/02 (BASF/Kom.) – n.n.v. – <i>Vitaminfall (Verteidigungsrechte, Amtsgeheimnis u. Grds. ordnungsgem. Verwaltung)</i> .....	348, 385
EuG, U.v. 15.06.2005 – Rs. T-171/02 (Regione autonoma della Sardegna/Kom.) – n.n.v. – <i>Überlanges Beihilfeverf.</i> .....	345
EuG, U.v. 15.06.2005 – verb. Rs. T-71/03, T-74/03, T-87/03 u. T-91/03 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – n.n.v. – <i>Spezialgraphit</i> .....	399
EuG, U.v. 15.11.2007 – Rs. T-310/06 (Ungarn/Kom.) – n.n.v. – <i>Mais-Eigengewicht (Vertrauensschutz bei Verschärfung v. Interventionskriterien)-Ib</i> .....	352
EuG, U.v. 15.12.2005 – Rs. T-33/01 (Infront WM AG [ehemals Kirchmedia WM AG]/Kom.) – n.n.v. – <i>Fernsehübertragung v. Ereignissen m. erhebl. gesellschaftl. Bedeutung (Rechtsschutz gg. PrüfungsE d. Kom.)-Ia</i> .....	375
EuG, U.v. 20.02.2001 – Rs. T-112/98 (Mannesmannröhrenwerke AG/Kom.) – E 2001, II-729 = EuZW 2001, 345 m.Anm. E. Pache, ebd., 351 f. – <i>AuskunftsverweigerungsR im Kartellverfahren („Europe-Japan Club“)</i> .....	384
EuG, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-306/01 (Ahmed Ali Yusuf u. Al Barakaat International Foundation/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3533 = EuGRZ 2005, 592 – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-Ib (HptsE)</i> .....	216, 351, 352, 375, 385, 393, 645
EuG, U.v. 21.09.2005 – Rs. T-315/01 (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – E 2005, II-3649 – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-II</i> ..	216, 217, 219, 351, 352, 375, 385, 393, 645
EuG, U.v. 22.06.2005 – Rs. T-102/03 (CIS/Kom.) – n.n.v. – <i>Unzureichende Begründung d. Streichung einer finanziellen Beteiligung bei der Regionalförderung</i> .....	345
EuG, U.v. 22.06.2006 – Rs. T-150/05 (Markku Sahlstedt/Kom.) – E 2006, II-1851 – <i>(Direkt-) Klagebefugnis bei naturschutzrechtl. Entsch.d. Kom.-Ia</i> .....	244, 303, 338, 381
EuG, U.v. 23.10.2008 – Rs. T-256/07 (Organisation des Modjahedines du peuple d’Iran/Rat) – n.n.v. – <i>Rechtsschutz gg. Einfrieren d. Vermögens-IV</i> .....	351

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuG, U.v. 23.11.2005 – Rs. T-178/05 (VK/Kom.) – EuZW 2006, 54 = NVwZ 2006, 75 = ZUR 2006, 89 – <i>Vorläufiger Nationaler Zuteilungsplan f. Emissionshandelszertifikate</i> .....	294, 297, 300, 337, 347, 466
EuG, U.v. 25.10.2005 – Rs. T-298/02 (Anna Herrero Romeu/Kom.) – n.n.v. – <i>Auslandszulage (Keine Gleichheit im Unrecht)</i> .....	308
EuG, U.v. 26.04.2005 – verb.Rs. T-110/03, T-150/03 u. T-405/03 (Sison/Rat) – E 2005, II-1429 – <i>Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ia</i> ...	217, 280, 282, 354, 384
EuG, U.v. 28.06.2005 – Rs. T-158/03 (Industrias Químicas del Vallés SA/Kom.) – n.n.v. – <i>Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Metalaxyl)</i> .....	253, 293, 297, 335, 337
EuG, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. T-236/01, T-239/01, T-244/01 bis T-246/01, T-251/01 u. T-252/01 (Tokai Carbon Co. Ltd. u.a./Kom.) – E 2004, II-1181 = WuW 2004, 1335 – <i>Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ia</i> ..	279, 282, 296, 311, 345, 367, 374, 383, 389, 390, 393, 397, 399
EuG, U.v. 30.01.2002 – Rs. T-54/99 (max.mobil Telekommunikation Service GmbH/Kom.) – E 2002, II-313 = EuGRZ 2002, 266 = EuZW 2002, 186 m.Anm. C. Nowak, ebd., 191 f. – <i>Verfahrensrechte im WettbewerbsR (GSM)</i> .....	341
EuG, U.v. 30.05.2006 – Rs. T-198/03 (Bank Austria Creditanstalt AG/Kom.) – n.n.v. – <i>Veröffentl.v. Wettbewerbsentsch./Öffentlichkeitsarbeit d. Kom. („Lombard Club“)</i> ..	229, 232, 253, 277, 278, 282, 313, 317, 323, 349, 354, 377
EuG, U.v. 30.06.2005 – Rs. T-347/03 (Eugénio Branco L <sup>da</sup> /Kom.) – n.n.v. – <i>Überlange Dauer eines Sozialfondsverf.</i> .....	345
EuG, U.v. 31.05.2006 – Rs. T-354/99 (Kuwait Petroleum [Niederland] BV/Kom.) – n.n.v. – <i>De minimis-Tankstellenbeihilfen mit Kumulierungsgefahr</i> .....	349, 375, 386
EuGH, 05.10.2006 – Rs. C-140/05 (Amalia Valeško/Zollamt Klagenfurt) – n.n.v. – <i>Zigaretten-Freimengenbegrenzung</i> .....	240, 312, 316
EuGH, 14.10.2008 – Rs. C-353/06 (Grunkin u. Paul) – DVBI 2008, 1437 – <i>Doppelgeburtsnamenexport (Leonhard Mathias Grunkin-Paul)-II</i> .....	268
EuGH, 26.01.2006 – Rs. C-514/03 (Kom./SP) – n.n.v. – <i>Priv. Sicherheitsuntern.-IV</i> .....	239, 292, 296
EuGH, B.v. 04.02.2000 – Rs. C-17/98 (Emesa Sugar NV/Aruba) – E 2000, I-675 = EuGRZ 2000, 210 = ELR 2000, 57 = RTD eur. 38 (2002), 147 = 39 CML Rev. 337 – <i>Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA</i> .....	361, 371, 402
EuGH, B.v. 04.05.2006 – verb.Rs. C-23/03, C-52/03, C-133/03, C-337/03 u. C-473/03 (Michel Mulliez u.a.) – n.n.v. – <i>Abschreckende Sanktionen bei Bilanzfälschung (Keine unmittelbare RL-Wirkung)-II</i> .....	389
EuGH, B.v. 06.10.2005 – Rs. C-328/04 (Attila Vajnai) – EuGRZ 2005, 699 – <i>Verbot d. fünfzackigen Roten Sterns als totalitäres Symbol (§ 269/B ung. StGB)</i> 221, 279, 286, 315, 340	
EuGH, B.v. 15.11.2005 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – Schwed. <i>Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsendete Arbeitnehmer-Ia (Kein beschleunigtes Verf.)</i> .....	111, 236
EuGH, B.v. 17.03.2005 – Rs. C-317/04 (EP/Rat) – E 2005, I-2457 – <i>Passagierdaten-Abk. (StreithilfeB)</i> .....	274, 360
EuGH, B.v. 17.03.2005 – Rs. C-318/04 (EP/Kom.) – E 2005, I-2467 – <i>Passagierdaten-Entsch. (StreithilfeB)</i> .....	274



Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGH, B.v. 17.04.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – EuZW 2008, 577 = NVwZ 2008, 1097 – <i>AufenthaltsR f. drittstaatsangehörige Ehepartner (Beschleunigtes Verf.)</i> .....	373
EuGH, B.v. 19.04.2005 – Rs. C-521/04 P(R) (Tillack/Kom.) – E 2005, I-3103 = NJW 2006, 279 – <i>Keine Anfechtung d. Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Verletzung d. Berufsgeheimnisses durch Journalisten)-Ib</i> 260, 276, 285, 345, 355, 374, 431	
EuGH, B.v. 21.11.2005 – Rs. C-482/04 P (SNF SA/Kom.) – n.n.v. – <i>Keine unmittelbare Anfechtung v. RLen (Kein Anspr. auf mdl. Verhdlg. im Zwischenstr. über die Zul.)-I</i> , 363, 366	
EuGH, B.v. 23.09.2004 – verb.Rs. C-435/02 u. C-103/03 (Axel Springer AG) – E 2004, I-8663 = EuZW 2004, 764 – <i>EinsichtsR in Jahresabschluss u. Lagebericht eines Presse-/Rundfunkunternehmens d. Konkurrenten ....</i> 229, 232, 255, 261, 274, 278, 279, 284, 290, 297, 300, 310, 350, 354, 377, 386	
EuGH, B.v. 27.09.2004 – Rs. C-7/04 P (R) (Kom./Akzo) – WuW 2004, 1197 – <i>Anwaltsgeheimnis im ew. Rechtsschutzverf.</i> .....	360
EuGH, B.v. 28.04.2004 – Rs. C-127/02 (Waddenvereinigung u. Vogelsbeschermingvereinigung) – n.v. – <i>Herzmuschelfischerei (Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA)</i> .....	402
EuGH, B.v. 30.03.2006 – Rs. C-113/05 P (EFfCI/ EP u. Rat) – n.n.v. – <i>Keine unmittelbare Anfechtung v. RLen (Kein Anspr. auf mdl. Verhdlg. im Zwischenstr. über die Zul.)-II</i> 363, 366	
EuGH, <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 12.09.2007 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl) – n.n.v. – <i>Fernsehfrequenz-Zuteilung</i> .....	227
EuGH, <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 12.09.2007 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl) – n.n.v. – <i>Fernseh-Frequenz-Zuteilung</i> .....	209
EuGH, Rs. C-115/06 (Annette Radke/Achterberg Service GmbH & Co KG) – n.n.v. – <i>Anrufung d. Einigungsstelle bei Massenentlassungen</i> .....	325
EuGH, Rs. C-117/06 (Grundbuchsache Gerda Möllendorf, Christiane Möllendorf Niehuus, Beteiligte: 1. Salem-Abdul Ghani El-Rafei, 2. Dr. Kamal Rafehi, 3. Ageel A. Al-Ageel) – ABl. C 108 v. 06.05.2006, 6 – <i>Kontensperre u. Auflassung</i> .....	217, 645
EuGH, Rs. C-125/06 P (Infront WM AG [ehemals Kirchmedia WM AG]/Kom.) – ABl. C 108 v. 06.05.2006, 7 – <i>Fernsehübertragung v. Ereignissen m. erhebl. gesellschaftl. Bedeutung (Rechtsschutz gg. PrüfungsE d. Kom.)-Ib (RM)</i> .....	375
EuGH, Rs. C-133/06 (EP/Rat) – ABl. C 108 v. 06.05.2006, 12 – <i>AsylverfahrensRL</i> 634, 635	
EuGH, Rs. C-167/06 P (Kominou u.a./Kom.) – n.n.v. – <i>Kein Schadensersatz nach fehlerhafter Behdlg. einer Umweltbeschw. gg. Kofinanzierung einer biolog. Kläranlage-Ib</i> .....	337
EuGH, Rs. C-194/04 (Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie Nevedi) – <i>Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-IV</i> .....	485
EuGH, Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – ABl. C 243 v. 01.10.2005, 4 – <i>Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib</i> .....	282
EuGH, Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – ABl. C 271 v. 29.10.2005, 14 – <i>Eur. Haftbefehl</i> .....	449, 459, 460, 463, 465, 485, 492, 509, 552, 562, 585, 592, 596
EuGH, Rs. C-317/04 (EP/Rat) – ABl. C 228 v. 11.09.2004, 31 f. – <i>Passagierdaten-Abk.</i> 631	
EuGH, Rs. C-318/04 (EP/Kom.) – ABl. C 228 v. 11.09.2004, 32 f. – <i>Passagierdaten-Entsch.</i> .....	631

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuGH, Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – ABl. C 281 v. 12.11.2005, 10 – Schwed. <i>Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer</i> .....	111, 150
EuGH, Rs. C-399/06 P (Hassan/Rat u. Kom.) – ABl. C 294 v. 02.12.2006, 30 – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IVb (RM)</i> .....	218
EuGH, Rs. C-402/05 P (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – ABl. C 36 v. 11.02.2006, 19 – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)</i> .....	217
EuGH, Rs. C-403/06 P (Ayadi/Rat) – ABl. C 294 v. 02.12.2006, 32 – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIIc (RM)</i> .....	218
EuGH, Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – ABl. C 281 v. 12.11.2005, 10 – <i>Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)</i> .....	41, 111, 150
EuGH, Rs. C-453/03 (ABNA Ltd u.a.) – <i>Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-I</i> .....	485
EuGH, SA GA A. GA J. Mazák v. 15.02.2007 – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – n.n.v. – <i>Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung</i> .....	230, 236, 243, 268, 314, 319, 323, 333
EuGH, SA GA A. Tizzano v. 06.04.2006 – Rs. C-145/04 (SP/VK) u. C-300/04 (Eman u. Sevinger) – n.n.v. – <i>Kein WahlR zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens) u. WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten</i> .....	230, 232, 246, 309, 314, 318, 341
EuGH, SA GA A. Tizzano v. 07.04.2005 – Rs. C-453/03 (ABNA Ltd u.a.), verb.Rs. C-11/04 u. C-12/04 (Fratelli Martini & C. SpA u.a.) u. Rs. C-194/04 (Niederlandse Vereniging Diervoederindustrie Nevedi) – n.n.v. – <i>Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-I-IV</i> .....	302, 485
EuGH, SA GA A. Tizzano v. 30.06.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – n.n.v. – <i>Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern</i> .....	236, 243, 268, 317, 322, 324, 329, 379
EuGH, SA GA C. Stix-Hackl v. 02.06.2005 – Rs. C-441/02 (Kom./D) – n.n.v. – <i>Keine generalpräventive Regelausweisung v. Unionsbürgern nach Straftaten mit Sofortvollzug</i> .....	272, 304, 359
EuGH, SA GA C. Stix-Hackl v. 11.05.2006 – Rs. C-506/04 (Wilson/Conseil de l'ordre des Avocats du Barreau de Luxembourg) – n.n.v. – <i>Rechtsschutz gg. Abl. einer Eintragung in das nat. Anwaltsverzeichnis (Fehlende Unabhängigkeit u. Unparteilichkeit einer Berufskammer)</i> .....	380
EuGH, SA GA C. Stix-Hackl v. 11.09.2003 – verb.Rs. C-482/01 u. C-493/01 (Georgios Orfanopoulos u.a. u. Raffaele Oliveri/Land Baden-Württemberg) – E 2004, I-5257 = DVBl. 2004, 876 = EuGRZ 2004, 422 – <i>Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf.</i> .....	246
EuGH, SA GA C. Stix-Hackl v. 16.05.2006 – Rs. C-248/04 (Koninklijke Coöperatie Cosun UA/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – <i>Kein allg. Rechtsgrds.d. Billigkeit beim Abgabenerlass-II</i> .....	219
EuGH, SA GA C. Stix-Hackl v. 16.05.2006 – Rs. C-68/05 P (Koninklijke Coöperatie Cosun UA/Kom.) – n.n.v. – <i>Kein allg. Rechtsgrds.d. Billigkeit beim Abgabenerlass-Ib</i> .....	219
EuGH, SA GA C. Stix-Hackl v. 18.03.2004 – Rs. C-36/02 (OMEGA Spielhallen- u. Automatenaufstellungs-GmbH/Oberbürgermeisterin d. Stadt Bonn) – E 2004, I-9609 = EuGRZ 2004, 229 – <i>Laserdrome</i> .....	246, 262

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGH, SA <i>GA C. Stix-Hackl</i> v. 27.10.2005 – verb.Rs. C-131/04 u. C-257/04 (Robinson-Steele/R. D. Retail Services Ltd u.a.) – n.n.v. – <i>Einbezogene Urlaubsbezahlung („Rolled up holiday pay“)</i> .....	329
EuGH, SA <i>GA C. Stix-Hackl</i> v. 28.06.2005 – Rs. C-443/03 (Götz Leffler/Berlin Chemie AG) – n.n.v. – <i>Gültigkeit amtl. Schriftsätze bei Übersetzung in falsche Sprache (Heilung binnen Monatsfrist)</i> .....	363
EuGH, SA <i>GA D. Ruiz-Jarabo Colomer</i> v. 06.06.2006 – Rs. C-339/05 (Zentralbetriebsrat der Landeskrankenhäuser Tirols/Land Tirol) – n.n.v. – <i>Unmittelbare Wirkung d. Diskriminierungsverbots a.d. Freizügigkeitsabk. m.d. Schweiz</i> .....	318
EuGH, SA <i>GA D. Ruiz-Jarabo Colomer</i> v. 08.04.2008 – Rs. C-297/07 (Strafverf. gg. Klaus Bourquain) – n.n.v. – <i>Ne bis in idem-Grds. bei nicht vollstreckbarer Todesstrafe nach AbwesenheitsU (Flucht eines Fremdenlegionärs nach Desertation in die DDR, frz. Algerien-Amnestie u. Verjährung)</i> .....	400
EuGH, SA <i>GA D. Ruiz-Jarabo Colomer</i> v. 08.06.2006 – Rs. C-150/05 (Jean Leon van Straaten/NL u. It.) – n.n.v. – <i>Ne bis in idem-Grds. bei Freispruch aus Mangel an Beweisen u. Tatbegriff</i> .....	388, 399
EuGH, SA <i>GA D. Ruiz-Jarabo Colomer</i> v. 15.11.2005 – Rs. C-499/04 (Hans Werhof/Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG) – n.n.v. – <i>Keine unbegrenzte dynamische Verweisung auf Tarifverträge nach Betriebsübergang</i> .....	256, 287, 329
EuGH, SA <i>GA D. Ruiz-Jarabo Colomer</i> v. 16.03.2006 – verb.Rs. C-392/04 u. C-422/04 (i-21 Germany GmbH u. ISIS Multimedia Net GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland) – n.n.v. – <i>Keine Bestandskraft gemeinschaftswidriger Telekommunikationsgebührenbescheide</i> .....	366
EuGH, SA <i>GA D. Ruiz-Jarabo Colomer</i> v. 20.10.2005 – Rs. C-436/04 (Léopold Henri van Esbroeck/Openbaar Ministerie) – n.n.v. – <i>Zeitl. Geltung d. ne bis in idem-Grds. u. Tatbegriff (Btm-Ein- u. -ausfuhr)</i> .....	399
EuGH, SA <i>GA D. Ruiz-Jarabo Colomer</i> v. 25.10.2005 – Rs. C-408/03 (Kom./B) – n.n.v. – <i>„Persönliche“ Existenzmittel f. Aufenthaltsgenehmigung</i> .....	359
EuGH, SA <i>GA E. Sharpston</i> v. 06.04.2006 – Rs. C-131/03 P (R. J. Reynolds Tobacco Holdings, Inc., u.a.) – n.n.v. – <i>Kein Rechtsschutz gg. „Schmuggelklage“ d. Kom. vor us-am. Gerichten-Ib</i> .....	246, 380
EuGH, SA <i>GA E. Sharpston</i> v. 10.04.2008 – Rs. C-345/06 (Gottfried Heinrich) – n.n.v. – <i>Keine Bindungswirkung v. VOen bei Nichtveröffentlichung aus Sicherheitsgründen (Handgepäck)</i> .....	229, 284, 353, 355
EuGH, SA <i>GA E. Sharpston</i> v. 13.07.2006 – Rs. C-306/05 (SGAE/Rafael Hoteles SL) – n.n.v. – <i>Öffentl. Wiedergabe im Hotelzimmer</i> .....	272, 302
EuGH, SA <i>GA E. Sharpston</i> v. 16.03.2006 – Rs. C-310/04 (SP/Rat) – n.n.v. – <i>Baumwoll-Stützungsregelung</i> .....	156, 256, 353, 380
EuGH, SA <i>GA F.G. Jacobs</i> v. 15.12.2005 – Rs. C-167/04 P (JCB Service/Kom.) – n.n.v. – <i>Überlange Verfahrensdauer u. Unschuldsvermutung im WettbewerbsR</i> .....	387
EuGH, SA <i>GA F.G. Jacobs</i> v. 15.12.2005 – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – n.n.v. – <i>Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen</i> 263, 321, 323, 333	
EuGH, SA <i>GA F.G. Jacobs</i> v. 16.12.2004 – Rs. C-347/03 (Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia u.a.) – n.n.v. – <i>„Tocai“/„Tokaj“</i> .....	230, 232
EuGH, SA <i>GA F.G. Jacobs</i> v. 27.01.2005 – Rs. C-208/03 P (Jean-Marie Le Pen/EP) – n.n.v. – <i>Unzul. Klage vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit bei Mandatsverlust-IIb (Hpts.)</i> .....	340

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- EuGH, SA *GA F.G. Jacobs v.* 27.10.2005 – Rs. C-227/04 P (Lindorfer/Rat) – n.n.v. – *Diskriminierende Ruhegehaltsberechnung v. Gemeinschaftsbeamten*..... 321, 323
- EuGH, SA *GA F.G. Jacobs v.* 30.06.2005 – Rs. C-96/04 (Standesamt Stadt Niebüll) – n.n.v. – *Doppelgeburtsnamenexport (Leonhard Mathias Grunkin-Paul)* .... 267, 272, 322, 359
- EuGH, SA *GA J. Kokott* 10.06.2004 – Rs. C-457/02 (Antonio Niselli) – n.n.v. – *Abfallbegriff (Eisenschrott)* ..... 392
- EuGH, SA *GA J. Kokott v.* 08.09.2005 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – n.n.v. – *FamilienzusammenführungsRL* .... 218, 230, 232, 243, 245, 256, 258, 272, 273, 309, 318, 323, 359
- EuGH, SA *GA J. Kokott v.* 09.03.2006 – Rs. C-484/04 (Kom./VK) – n.n.v. – *Aktive Überwachung d. tägl. u. wöchentl. Ruhezeiten d. Arbeitnehmer d.d. Arbeitgeber* ..... 329
- EuGH, SA *GA J. Kokott v.* 11.11.2004 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 – *Vernehmung kindl. Zeugen* ..... 230, 322, 386
- EuGH, SA *GA J. Kokott v.* 14.10.2004 – verb.Rs. C-387/02, C-391/02 u. C-403/02 (Silvio Berlusconi u.a.) – EuGRZ 2004, 667 – *Abschreckende Sanktionen bei Bilanzfälschung* ..... 392
- EuGH, SA *GA J. Kokott v.* 15.12.2005 – Rs. C-10/05 (Cynthia Mattern u. Hajrudin Cikotic) – n.n.v. – *Arbeiterlaubnis f. drittstaatsangehörigen Ehegatten eines Unionsbürgers (Grenzgänger)*..... 272, 273, 294, 359
- EuGH, SA *GA J. Kokott v.* 20.10.2005 – Rs. C-286/03 (Silvia Hosse/Land Salzburg) – n.n.v. – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Salzburger Pflegegeld* ..... 333
- EuGH, SA *GA J. Kokott v.* 25.05.2004 – Rs. C-302/02 (Nils Laurin Effing) – n.n.v. – *Unterhaltsvorschuss bei Verbüßung d. Strafhaft im Heimat- statt im Beschäftigungsstaat* ..... 269
- EuGH, SA *GA J. Kokott v.* 28.10.2004 – Rs. C-134/03 (Viacom Outdoor Srl/Giotto Immobiliere SARL) – E 2005, I-1167 – *Kommunale Werbungssteuer* ..... 246
- EuGH, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 02.02.2006 – Rs. C-406/04 (Gérald De Cuyper/Office national de l'emploi) – n.n.v. – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-II* . 333, 359
- EuGH, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 05.04.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (Alliance for Natural Health u.a.) – n.n.v. – *Positivliste bei Nahrungsergänzungsmitteln* ..... 301
- EuGH, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 08.09.2005 – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association u.a./Department of Transport) – n.n.v. – *Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung*..... 313, 317, 339
- EuGH, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 15.12.2005 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – n.n.v. – *Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)* ..... 264, 265, 333, 335
- EuGH, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 16.03.2006 – Rs. C-13/05 (Sonia Chacón Navas/Eurest Colectividades SA) – n.n.v. – *Kein Diskriminierungsverbot wg. Krankheit*. 318, 323, 329
- EuGH, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 22.06.2006 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib* .282, 353, 354, 380, 388
- EuGH, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 23.02.2006 – Rs. C-432/04 (Kom./Edith Cresson) – n.n.v. – *Verwirkung v. Ruhegehaltsanspr. eines Kom.-Mitglieds wg. Günstlingswirtschaft.*. 380, 388, 392
- EuGH, SA *GA L.A. Geelhoed v.* 23.03.2006 – Rs. C-4/05 (Güzeli/OB d. Stadt Aachen) – n.n.v. – *Keine Diskriminierung türk. Arbeitnehmer hinsl.d. Arbeitsbedingungen durch*

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

<i>Abl.d. Verlängerung einer Aufenthaltserlaubnis m. beschäftigungsbeendender Wirkung</i> .....	304, 318, 359
EuGH, SA <i>GA L.A. Geelhoed v.</i> 26.01.2006 – Rs. C-161/04 (AU/Rat u. EP) – n.n.v. – <i>Punktebasierte Übergangsregelung f. Alpen transit 2004</i> .....	256, 295, 337
EuGH, SA <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 02.02.2006 – Rs. C-94/04 (Cipolla/Portolese) u. Rs. C-202/04 (Macrino u. Capodarte/Meloni) – n.n.v. – <i>Verstoß v. Mindestgebühren f.</i> <i>Rechtsanwälte gg. Dienstleistungsfreih.</i> .....	295, 379
EuGH, SA <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 14.12.2006 – Rs. C-305/05 (Ordre des barreaux francophones et germanophone u.a./Conseil des ministres) – n.n.v. – <i>Anwaltl.</i> <i>Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht</i> .....	211, 215, 219, 244, 257, 380
EuGH, SA <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 16.01.2008 – Rs. C-402/05 P (Yassin Abdullah Kadi/Rat u. Kom.) – n.n.v. – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern- IIB (RM)</i> .....	218, 219, 302, 381, 388
EuGH, SA <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 18.05.2006 – Rs. C-17/05 (B. F. Cadman/Health & Safety Executive) – n.n.v. – <i>Mittelbare Diskriminierung bei Anwendung d. Dienstalters als Entgeltkriterium (Rechtfertigung u. Beweislast d. Arbeitgebers)</i> .....	321
EuGH, SA <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 19.01.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – <i>Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)</i> ....	302, 336, 353, 379, 388
EuGH, SA <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 20.09.2005 – Rs. C-53/04 u. Rs. C-180/04 (Marrosu u.a.) – n.n.v. – <i>Missbräuchl. Verwendung befristeter Arbeitsvertr. i.d. öffentl.</i> <i>Verwaltung</i> .....	214, 259, 294, 314, 329, 353
EuGH, SA <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 23.05.2007 – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers’ Federation u. The Finnish Seamen’s Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – ABl. C 281 v. 12.11.2005, 10 – <i>Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)</i> .....	237, 243, 268, 287, 330
EuGH, SA <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 25.10.2005 – Rs. C-465/04 (Honyvem Informazioni Commerciali srl/Mariella De Zotti) – n.n.v. – <i>Keine nachteilige Regelung d.</i> <i>Handelsvertreterausgleichs durch Tarifvertr.</i> .....	268, 286, 294, 329
EuGH, SA <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 26.01.2006 – Rs. C-119/04 (Kom./It.) – n.n.v. – <i>Fremdsprachenlektoren (Zwangsgeldverf.)</i> .....	288, 294, 318, 329
EuGH, SA <i>GA M. Poiares Maduro v.</i> 30.05.2006 – verb.Rs. C-129/05 u. C-130/05 (Raverco NV u. Coxon & Chatterton Ltd/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – <i>Vernichtung v. aus Drittstaaten eingeführten Erzeugnissen bei negativer Veterinärkontrolle</i> .....	302, 336
EuGH, SA <i>GA P. Léger v.</i> 09.02.2006 – verb.Rs. C-182/03 u. C-217/03 (B/Kom. u. Forum 187 ASBL/Kom.) sowie Rs. C-399/03 (Kom./Rat) – n.n.v. – <i>Vertrauensschutz u. allg.</i> <i>Gleichheitssatz bei geänd. Rechtsauffassung d. Kom. im Beihilfeverf.</i> .....	314, 353, 379
EuGH, SA <i>GA P. Léger v.</i> 13.07.2006 – Rs. C-329/05 (FA Dinslaken/Gerold Meindl) – n.n.v. – <i>Ehegattensplitting bei nicht einkommensteuerpflichtigen ausl. Einkünften</i> ... 273, 309, 314, 319	273, 309, 314, 319
EuGH, SA <i>GA P. Léger v.</i> 18.05.2006 – Rs. C-520/04 (Pirkko Marjatta Turpeinen) – n.n.v. – <i>Diskriminierung gebietsfremder Ruhegehaltsbezieher</i> .....	314, 318, 333, 360
EuGH, SA <i>GA P. Léger v.</i> 22.11.2005 – Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. EP/Kom.) – E 2006, I-4721 – <i>Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.</i> .....	223, 243, 244, 245, 247, 631
EuGH, SA <i>GA P. Léger v.</i> 26.05.2005 – Rs. C-386/03 (Kom./D.) – n.n.v. – <i>Kein pauschaler Sozialschutz bei Bodenabfertigung-II</i> .....	324

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- EuGH, SA *GA P. Mengozzi v.* 23.05.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – Schwed. *Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib* ..... 236, 243, 268, 287, 330
- EuGH, SA *GA V. Trstenjak v.* 24.01.2008 – verb.Rs. C-350/06 u. C-520/06 (Gerhard Schultz-Hoff/Deutsche Rentenversicherung Bund u. Stringer u.a./Her Majesty's Revenue and Customs) – n.n.v. – *Kein Verfall d. Urlaubsanspr. bei Krankheit* ..... 328
- EuGH, SA *GA Y. Bot v.* 06.05.2008 – Rs. C-455/06 (Heemskerk BV, Firma Schaap/Productschap Vee en Vlees) – n.n.v. – *Reformatio in peius* ..... 258
- EuGH, SA *GA Y. Bot v.* 23.10.2008 – Rs. C-362/06 P (Markku Sahlstedt/Kom.) – NuR 2008, 894 – (*Direkt-*) *Klagebefugnis bei naturschutzrechtl. Entsch.d. Kom.-Ib (RM)* ..... 244, 303, 338, 381
- EuGH, SA v. *GA J. Kokott v.* 18.07.2007 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR.* 209, 213, 216, 226, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 372
- EuGH, U.v. 01.02.2005 – Rs. C-203/03 (Kom./AU) – EuGRZ 2005, 124 – *Keine frauenspez. Beschäftigungsverbote (Unter Druckluft u. als Taucher)* ..... 319
- EuGH, U.v. 01.02.2007 – Rs. C-266/05 P (Sison/Rat) – n.n.v. – *Kein Zugang zu sicherheitsrelevanten Daten (Terrorismusbekämpfung)-Ib* ..217, 280, 282, 284, 344, 354, 370, 383
- EuGH, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-212/06 (Gouvernement de la Communauté française, Gouvernement wallon/Gouvernement flamand) – EuroAS 2008, 77 – *Kein Wohnsitzerfordernis bei fläm. Pflegevers.* ..... 227, 307, 313, 317, 332, 358
- EuGH, U.v. 01.04.2008 – Rs. C-267/06 (Tadao Maruko/Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen) – DVBl 2008, 932 L = EuZW 2008, 314 m.Anm. *M. Mahlmann*, ebd., 318 f. = EWS 2008, 194 m.Anm. *L. Adamietz*, ibid., 195 f. = JuS 2008, 739 (*F. Ruland*) = JZ 2008, 787 m.Anm. *R. Brinktrine*, a.a.O., 790 ff. = NJW 2008, 1649 – *Witwerrente f. Lebenspartner* ..... 271, 273, 317, 332, 513, 515, 516, 517, 518, 522, 523, 564
- EuGH, U.v. 01.06.2006 – Rs. C-453/04 (innoventif Limited) – n.n.v. – *Vorschuss auf Veröffentlichungskosten d. Unternehmensgegenstandes bei Eintragung einer Zweigniederlassung in das Handelsregister* ..... 250
- EuGH, U.v. 01.06.2006 – verb.Rs. C-442/03 P u. C-471/03 P (P & O European Ferries [Vizcaya] SA u. Diputación Foral de Vizcaya/Kom.) – n.n.v. – *Absolute Rechtskraft bei Klage gg. Einstellung eines Beihilfeverf.* ..... 366
- EuGH, U.v. 01.07.2004 – Rs. C-295/02 (Gisela Gerken/Amt f. Agrarstruktur Verden) – n.n.v. – *Rückwirkende Anwendung einer weniger strengen Sanktion im BeihilfeR (Fehlender Altersnachweis f. Rinder)* ..... 388
- EuGH, U.v. 01.12.2005 – Rs. C-14/04 (Abdelkader Dellas u.a./Premier ministre u.a.) – DVBl. 2006, 174 – *Arbeitszeit bei (medizinisch-) sozialen Einrichtungen (Bereitschaftsdienst)* ..... 325
- EuGH, U.v. 02.06.2005 – Rs. C-136/03 (Dörr u. Ünal) – n.n.v. – *Zweckmäßigkeitkontrolle u. aufschiebende Wirkung bei aufenthaltsrechtl. Entsch.* ..... 303, 356, 361
- EuGH, U.v. 03.04.2008 – Rs. C-346/06 (Dirk Ruffert/Land Niedersachsen) – NZA 2008, 537 – *Tariftreueklausel* ..... 286, 293, 296, 328, 489, 542
- EuGH, U.v. 03.05.2005 – verb.Rs. C-387/02, C-391/02 u. C-403/02 (Silvio Berlusconi u.a.) – DVBl. 2005, 840 = EuGRZ 2005, 365 = EuZW 2005, 369 – *Abschreckende Sanktionen bei Bilanzfälschung (Keine unmittelbare RL-Wirkung)* ..... 561

Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGH, U.v. 03.05.2005 – verb.Rs. C-387/02, C-391/02 u. C-403/02 (Silvio Berlusconi u.a.) – DVBl. 2005, 840 = EuGRZ 2005, 365 = EuZW 2005, 369 – <i>Abschreckende Sanktionen bei Bilanzfälschung (Keine unmittelbare RL-Wirkung)-I</i> .....	389
EuGH, U.v. 03.05.2007 – Rs. C-303/05 (Advocaten voor de Wereld) – DVBl. 2007, 897 – <i>Eur. Haftbefehl</i> .....	208, 212, 215, 226, 257, 269, 312, 316, 392, 449
EuGH, U.v. 03.06.2005 – Rs. C-396/03 P (Magnus Killinger/D, Rat u. Kom.) – n.n.v. – <i>Keine Klage gg. MS vor institutioneller Gemeinschaftsgerichtsbarkeit (Diskriminierung v. dt. Diplom-Juristen)</i> .....	361
EuGH, U.v. 03.09.2008 – verb.Rs. C-402/05 P u. C-415/05 P (Yassin Abdullah Kadi u. Al Barakaat International Foundation/Rat) – DVBl. 2009, 175 – <i>Kontensperre bei angebl. Taliban/Al Qaida-Unterstützern-IIb (RM)</i> .....	216, 217, 218, 301, 373, 383, 392, 646
EuGH, U.v. 03.10.2006 – Rs. C-17/05 (B. F. Cadman/Health & Safety Executive) – n.n.v. – <i>Keine mittelbare Diskriminierung bei Anwendung d. Dienstalters als Entgeltkriterium ([Grds.] Keine Rechtfertigungs- u. Beweislast d. Arbeitgebers)</i> .....	320, 321, 322
EuGH, U.v. 04.03.2004 – verb.Rs. C-238/02 u. C-246/02 (HZA Hamburg-Stadt/Viluckas u. Jonusas) – E 2004, I-2141 = EWS 2004, 192 L = RIW 2004, 400 L = wistra 2004, 376 – <i>Gestellung v. verbrachten Waren u. Abgabenschuldnerschaft</i> .....	594
EuGH, U.v. 04.05.2006 – Rs. C-286/05 (Reinhold Haug/Land Baden-Württemberg) – DVBl. 2006, 1122 L – <i>Sanktionsbegriff im BeihilfeR</i> .....	390
EuGH, U.v. 04.06.2009 – verb. Rs. C-22/08 u. C-23/08 (Vatsouras u. Koupantanze/Arbeitsgemeinschaft [ARGE] Nürnberg 900) – n.n.v. – <i>Grundsicherung f. arbeitssuchende Unionsbürger</i> .....	307, 313, 317, 324, 333, 358
EuGH, U.v. 04.07.2006 – Rs. C-212/04 (Adeneler u.a./ELOG) – DVBl. 2006, 1234 – <i>Kein Missbrauch befristeter Arbeitsverhältnisse im öffentl. Sektor</i> .....	326
EuGH, U.v. 05.03.2009 – Rs. C-388/07 (The Incorporated Trustees of the National Council on Ageing [Age Concern England]/SoSBERR) – n.n.v. – <i>Altersgrenzen (Entlassung bei Erreichen d. gesl. Renteneintrittsalters)</i> .....	231, 307, 313, 317, 322, 328, 332
EuGH, U.v. 05.06.2007 – Rs. C-170/04 (Klas Rosengren u.a./Riksåklagaren) – DVBl. 2007, 894 m.Anm. A. Glaser, ebd., 975 ff. – <i>Kein schwed. Alkohol-Einfuhrverbot f. Privatpersonen</i> .....	264, 265
EuGH, U.v. 05.10.2004 – verb.Rs. C-397/01-C-403/01 (Pfeiffer u.a.) – DVBl. 2005, 35 m.Anm. W. Frenz, ebd., 40 ff. = EuZW 2004, 691 = NJW 2004, 3547 = RIW 2004, 54 m.Bespr.-Aufs. K. Riesenhuber/R. Domröse, ebd., 47 ff. – <i>Arbeitszeit v. Rettungsassis (Reichweite richtlinienkonformer Auslegung)</i> .....	220, 233, 237, 266, 324
EuGH, U.v. 05.12.2006 – verb.Rs. C-94/04 u. C- 202/04 (Cipolla u.a.) – NJW 2007, 281 – <i>Mindestgebühren f. Rechtsanwälte als Bechränkung d. Dienstleistungsfreih.</i> .....	267, 293, 339, 369
EuGH, U.v. 06.04.2006 – Rs. C-124/05 (Federatie Nederlandse Vakbeweging/Staat der Nederlanden) – n.n.v. – <i>Keine finanzielle Abgeltung d. Jahresurlaubs</i> .....	326
EuGH, U.v. 06.04.2006 – Rs. C-274/04 (ED & F Man Sugar Ltd/HZA Hamburg-Jonas) – n.n.v. – <i>Prüfung d. Rechtmäßigkeit eines Sanktionsbescheids trotz Bestandskraft d. Rückforderungsbescheids</i> .....	366, 390
EuGH, U.v. 06.05.2008 – Rs. C-133/06 (EP/Rat) – n.n.v. – <i>AsylverfahrensRL</i> .....	634, 635
EuGH, U.v. 06.10.1982 – Rs. 283/81 (CILFIT) – E 1982, 3415 = EuR 1983, 161 – <i>Keine Vorlagepflicht bei Offenkundigkeit (acte clair-Doktrin)</i> .....	261
EuGH, U.v. 06.11.2003 – Rs. C-101/01 (Bodil Lindqvist/Åklagarkammaren Kånköping) – E 2003, I-12971 = EuGRZ 2003, 714 = EuR 2004, 291 – <i>Gemeindehomepage einer Katechetin u. Datenschutz</i> .....	223

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuGH, U.v. 06.11.2003 – Rs. C-243/01 (Gambelli) – E 2003, I-13076 = DVBl. 2004, 300 = EuZW 2004, 115 = NJW 2004, 139 – <i>Verbot grenzüberschreitender Wettannahme als Verstoß gg. Dienstleistungsfreih.</i> .....	460, 588
EuGH, U.v. 06.12.2005 – verb. Rs. C-453/03, C-11/04, C-12/04 u. C-194/04 (The Queen auf Antr.v. ABNA Ltd u.a./SoSH u.a.) – EWS 2006, 73 – <i>Offene Deklaration(-I-IV)</i> 244, 279, 292, 296, 298, 334, 342, 364	
EuGH, U.v. 06.12.2007 – Rs. C-300/06 (Ursula Voß/Land Berlin) – n.n.v. – <i>Mittelbare Diskriminierung bei der Mehrarbeits-Vergütung v. teilzeitbeschäftigten Beamten</i> .....	320
EuGH, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-147/03 (Kom./AU) – DVBl. 2005, 1253 – <i>Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.</i> .....	361
EuGH, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-147/03 (Kom./AU) – DVBl. 2005, 1253 = EuZW 2005 465 = EWS 2005, 368 m.Anm. T. Fetzer/T. Groß, ebd., 373 ff. – <i>Mittelbare Diskriminierung beim Zugang zu öst. Univ.</i> .....	289, 315, 340
EuGH, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-208/03 P (Jean-Marie Le Pen/EP) – n.n.v. – <i>Unzul. Klage vor der institutionellen Gemeinschaftsgerichtsbarkeit bei Mandatsverlust-IIb (Hpts.)</i> 340, 361	
EuGH, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-373/03 (Ceyhun Aydinli/Land Baden-Württemberg) – DVBl. 2005, 1256 – <i>Freier Zugang zur Beschäftigung trotz mehrjähr. Freiheitsstrafe, Langzeitdrogentherapie, Volljährigkeit u. anderem Wohnsitz als Eltern</i> .....	303, 356
EuGH, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-374/03 (Gaye Gürol/Bezirksregierung Köln) – E 2005, I-6199 = EuZW 2005, 667 = JuS 2006, 161 (R. Streinz) – <i>BAföG f. Türkei-Studium</i> ....	289, 315, 321
EuGH, U.v. 07.07.2005 – Rs. C-383/03 (Ergül Dogan/Sicherheitsdirektion f. das Bundesland Vorarlberg) – DVBl. 2005, 1258 – <i>Freier Zugang zur Beschäftigung trotz mehrjähr. Freiheitsstrafe (Angemessene Zeit zur Arbeitsuche)</i> .....	303, 356
EuGH, U.v. 07.09.2004 – Rs. C-127/02 (Waddenvereinigung u. Vogelsbeschermingvereinigung) – E 2004, I-7405 = EuZW 2004, 730 = NuR 2004, 788 m. Bespr.-Aufs. M. Gellermann, ebd., 769 ff. – <i>Herzmuschelfischerei</i> .....	402
EuGH, U.v. 07.09.2004 – Rs. C-456/02 (Michel Trojani/Centre public d'aide sociale de Bruxelles [CPAS]) – DVBl. 2005, 630 – <i>AufenthaltsR u. Sozialhilfe (Minimex f. Unionsbürger mit Aufenthaltserlaubnis)</i> .....	330, 355
EuGH, U.v. 07.09.2006 – Rs. C-310/04 (SP/Rat) – n.n.v. – <i>Baumwoll-Stützungsregelung</i> .....	250, 343, 362
EuGH, U.v. 07.09.2006 – Rs. C-484/04 (Kom./VK) – n.n.v. – <i>Aktive Überwachung d. tägl. u. wöchentl. Ruhezeiten d. Arbeitnehmer d.d. Arbeitgeber</i> .....	327
EuGH, U.v. 08.06.2006 – Rs. C-106/05 (L. u. P. GmbH/FA Bochum-Mitte) – DVBl. 2006, 1122 L – <i>Umsatzsteuerfrei.v. Laborgemeinschaften</i> .....	223, 312
EuGH, U.v. 08.09.2005 – Rs. C-191/03 (North Western Health Board/Margaret McKenna) – n.n.v. – <i>Entgeltkürzung u. Fehlzeitenanrechnung bei schwangerschaftsbedingter Krankheit</i> .....	319, 325, 330
EuGH, U.v. 08.11.2005 – C-443/03 (Götz Leffler/Berlin Chemie AG) – EuGRZ 2005, 704 = EuZW 2006, 22 = JZ 2006, 248 m.Anm. T. Rauscher, ebd., 251 ff. = NJW 2006, 491 – <i>Gültigkeit amtl. Schriftsätze bei Übersetzung in falsche Sprache (Heilung binnen Monatsfrist)</i> .....	363
EuGH, U.v. 09.02.2006 – verb.Rs. C-226/04 u. C-228/04 (La Cascina Soc. coop. u.a.) – DVBl. 2006, 650 L = NJW 2006, 1260 L = NVwZ 2006, 444 – <i>Rechtsschutz gg. Ausschluss v. Vergabeverf.</i> .....	364



## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGH, U.v. 09.02.2006 – verb.Rs. C-23/04 bis C-25/04 (Sfakianakis AEVE/Elliniko Dimosio) – n.n.v. – <i>Rechtsschutz im Zollverf. (Ursprungsprüfung)</i> .....	364
EuGH, U.v. 09.03.1994 – Rs. C-188/92 (TWD Textilwerke Deggendorf) – E 1994, I-833 = DVBl. 1994, 1122 = EuZW 1994, 250 – <i>Bestandskraft v. Beihilfeentsch. bei versäumter Direktklage</i> .....	365
EuGH, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-174/05 (Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie) – n.n.v. – <i>Widerruf d. Zulassung v. Pflanzenschutzmitteln (Aldicarb)</i> .....	250, 265, 334, 337
EuGH, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-436/04 (Léopold Henri van Esbroeck/Openbaar Ministerie) – DVBl. 2006, 584 L – <i>Zeitl. Geltung d. ne bis in idem-Grds. u. Tatbegriff (Btm-Ein- u. -ausfuhr)</i> .....	396
EuGH, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-499/04 (Hans Werhof/Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG) – n.n.v. – <i>Keine unbegrenzte dynamische Verweisung auf Tarifverträge nach Betriebsübergang</i> .....	249, 266, 286, 325
EuGH, U.v. 09.03.2006 – Rs. C-65/04 (Kom./VK) – n.n.v. – <i>Keine Anwendung d. EAGV auf Instandsetzung militär. Unterseeboote mit Nuklearantrieb (HMS Tireless)</i> ..	334, 336
EuGH, U.v. 09.09.2004 – verb.Rs. C-184/02 u. C-223/02 (SP u. FIN/EP u. Rat) – E 2004, I-7789 = EuZW 2004, 660 – <i>Arbeitszeit im (selbständigen) Transportgewerbe</i> .	290, 295, 324
EuGH, U.v. 09.09.2008 – verb.Rs. C-120/06 P u. C-121/06 P (Fabbrica italiana accumulatori motocarri Montecchio SpA [FIAMM] u. FIAMM Technologies/Rat u. Kom.) – E 2008, I-6513 = DVBl 2009, 1051 f. L m.Anm. <i>W. Frenz/V. Götzkes</i> , ebd., 1052 ff. = DÖV 2009, 38 L = ZfZ 2009, 75 – <i>Haftung f. rechtmäßige ausl. Strafzölle (Bananen)-Ib- u. IIb (RM)</i> .....	241, 243, 290, 344
EuGH, U.v. 09.12.1997 – Rs. C-265/95 (Kom./F) – E 1997, I-6959 = DVBl. 1998, 228 = EuZW 1998, 84 m.Anm. <i>G. Meier</i> , ebd., 87 f. = JA 1998, 838 ( <i>H.G. Fischer</i> ) – <i>Plünderung v. Lastwagen durch frz. Bauern („BlockadeU“)</i> .....	234, 242
EuGH, U.v. 09.12.2004 – Rs. C-460/02 (Kom./It.) – n.n.v. – <i>Kein pauschaler Sozialschutz bei Bodenabfertigung-I</i> .....	324
EuGH, U.v. 10.01.2006 – Rs. C-344/04 (The Queen ex p. International Air Transport Association u.a./Department of Transport) – n.n.v. – <i>Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste bei Nichtbeförderung</i> 248, 310, 316, 339, 342, 364	
EuGH, U.v. 10.02.2009 – Rs. C-185/07 (Allianz SpA u. Generali Assicurazioni Generali SpA/West Tankers Inc.) – n.n.v. – <i>Keine Prozessführungsverbote bei Schiedsvereinbarungen (Anti-Suite Injunctions)</i> .....	360, 373
EuGH, U.v. 10.02.2009 – Rs. C-301/06 (IRL/EP u. Rat) – n.n.v. – <i>VorratsdatenspeicherungsRL</i> .....	275, 453
EuGH, U.v. 10.03.2005 – Rs. C-469/03 (Filomeno Mario Miraglia) – DVBl.2005, 931 L = EuZW 2005, 252 = NJW 2005, 1337 – <i>Keine Doppelbestrafung bei Absehen v. Strafverfolgung wg. Strafverfolgung in anderem MS</i> .....	396
EuGH, U.v. 10.03.2009 – Rs. C-345/06 (Gottfried Heinrich) – DVBl 2009, 587 m.Anm. <i>W. Frenz</i> , ebd., 590 ff. – <i>Keine Bindungswirkung v. VOen bei Nichtveröffentlichung aus Sicherheitsgründen (Handgepäck)</i> .....	228, 284, 345
EuGH, U.v. 11.01.2007 – Rs. C-208/05 (ITC/Bundesagentur f. Arbeit) – n.n.v. – <i>Priv. Arbeitsvermittlung in das EU-Ausland</i> ..	225, 232, 245, 293, 307, 312, 316, 327, 332, 340
EuGH, U.v. 11.05.2006 – Rs. C-384/04 (CCE u. AG/Federation of Technological Industries u.a.) – n.n.v. – <i>Umsatzsteuer-Sicherheitsleistung u. gesamtschuldnerische Haftung (Karussellbetrug)</i> .....	222, 382, 390

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuGH, U.v. 11.07.2002 – Rs. C-60/00 (Carpenter) – E 2002, I-6279 = DVBl. 2002, 1342 = EuGRZ 2002, 332 = EuZW 2002, 603 = JZ 2002, 202 = JK 12/02, EGV Art. 49/6 (D. Ehlers) – <i>AufenthaltsR.f. Ehefrau aus Drittstaat bei Dienstleistungserbringung d. Ehemannes</i> .....	228, 239
EuGH, U.v. 11.07.2006 – Rs. C-13/05 (Sonia Chacón Navas/Eurest Colectividades SA) – DVBl. 2006, 1108 – <i>Kein Diskriminierungsverbot wg. Krankheit</i> 306, 310, 316, 322, 327	
EuGH, U.v. 11.11.2004 – Rs. C-457/02 (Antonio Niselli) – n.n.v. – <i>Abfallbegriff (Eisenschrott)</i> .....	388, 392
EuGH, U.v. 11.12.2003 – Rs. C-322/01 (Dt. Apothekerverband e.V./0800 DocMorris NV u. Jacques Waterval) – DVBl. 2004, 424 = EuZW 2004, 21 = JuS 2004, 518 (R. Streinz) = NJW 2004, 131 – <i>Internetapotheke</i> .....	575
EuGH, U.v. 11.12.2007 – Rs. C-438/05 (The International Transport Workers' Federation u. The Finnish Seamen's Union/Viking Line ABP u. OU Viking Line Eesti) – n.n.v. – <i>Streik gg. Ausflaggung (Fähre „Rosella“)</i> .....	234, 240, 267, 286, 327
EuGH, U.v. 12.01.2006 – Rs. C-504/04 (Agrarproduktion Staebelow GmbH/Landrat des Landkreises Bad Doberan) – DVBl. 2006, 501 – <i>Kuh-Kohorten-Keulung bei BSE-Verdacht</i> .....	248, 257, 263, 265, 299, 334, 339
EuGH, U.v. 12.04.2005 – Rs. C-145/03 (Erben Keller/INSS, Ingesa, vormals Insalud) – DVBl. 2005, 757 = EWS 2005, 234 – <i>Kostenübernahme bei lebensnotwendiger Behandlung in Drittstaat</i> .....	330, 333
EuGH, U.v. 12.04.2005 – Rs. C-265/03 (Simutenkov) – DVBl. 2005, 858 L = EuR 2005, 771 – <i>Keine Begrenzung v. Berufsfußballspielern nach Partnerschaftsabk. EGen-Rußland</i> .....	220, 315
EuGH, U.v. 12.04.2005 – Rs. C-61/03 (Kom./VK) – E 2005, I-2477 – <i>Keine Anwendung d. EAGV auf militär. Anlagen (Reaktor Jason)</i> .....	333, 334, 336
EuGH, U.v. 12.05.2005 – C-287/03 (Kom./B) – n.n.v. – <i>Überlange Verfahrensdauer u. Beweislast beim Vertragsverletzungsverf.</i> .....	220, 231, 361
EuGH, U.v. 12.05.2005 – Rs. C-347/03 (Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia u.a.) – n.n.v. – „ <i>Tocai</i> “/„ <i>Tokaj</i> “ .....	298
EuGH, U.v. 12.06.2003 – Rs. C-112/00 (Schmidberger/AU) – E 2003, I-5659 = DVBl. 2003, 1200 = EuGRZ 2003, 492 = NJW 2003, 3185 – <i>Brenner-Blockade</i> .....	234
EuGH, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-198/03 P (Kom./CEVA Santé Animale SA u. Pfizer Enterprises Sàrl) – n.n.v. – <i>Keine Haftung wg. Untätigkeit bei komplexen Risikoentsch. (Progesteronrückstände in Tierarzneimitteln)</i> .....	265, 333, 336, 341
EuGH, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-304/02 (Kom./F) – EuGRZ 2005, 479 = EuR 2005, 509 – <i>Kumulierung v. Zwangsgeld u. Pauschalbetrag im zweiten Vertragsverletzungsverf. (Erhaltung d. Fischbestände)</i> .....	220, 231, 310, 362, 381, 389, 396
EuGH, U.v. 12.07.2005 – Rs. C-403/03 (Egon Schempp/FA München V) – DSStR 2005, 1265 – <i>Kein Abzug v. Unterhaltsleistungen an geschiedene Ehefrau in Öst.</i> .....	221, 246, 273, 304, 315, 356
EuGH, U.v. 12.07.2005 – verb.Rs. C-154/04 u. C-155/04 (Alliance for Natural Health u.a.) – n.n.v. – <i>Positivlisten bei Nahrungsergänzungsmitteln</i> .....	243, 247, 266, 270, 292, 295, 298, 310, 334, 341, 362
EuGH, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-145/04 (SP/VK) – n.n.v. – <i>WahlR zum EP f. Drittstaatsangehörige (Qualifying Commonwealth Citizens)</i> .....	224, 231
EuGH, U.v. 12.09.2006 – Rs. C-300/04 (Eman u. Sevinger) – n.n.v. – <i>WahlR zum EP bei Wohnsitz in überseeischen Ländern u. Hoheitsgebieten</i> .....	225, 231, 245, 306, 312, 316, 340, 344, 369

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGH, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-222/02 (Paul u.a.) – DVBl. 2005, 43 = EuZW 2004, 689 = EWS 2004, 514 = NJW 2004, 3479 – <i>Kein subj. Recht auf Bankenaufsicht (BVH-Bank)-Ib</i> .....	237, 338
EuGH, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-313/02 (Nicole Wippel/Peek & Cloppenburg GmbH & Co KG) – EuZW 2004, 724 – „ <i>Beschäftigung nach Bedarf“ u. Diskriminierung v. Teilzeitbeschäftigten</i> .....	319, 325
EuGH, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-55/02 (Kom./P) – EuZW 2004, 721 – <i>Unzul. Beschränkung d. Begr.d. Massenentlassung auf strukturelle, techn. od. konjunkturelle Gründe</i> .....	324
EuGH, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-60/03 (Wolff & Müller GmbH & Co. KG/José Filipe Pereira Félix) – EuZW 2005, 93 = NZA 2004, 1211 – <i>Hauptunternehmerhaftung-Ib</i> , 290, 324	
EuGH, U.v. 12.10.2004 – Rs. C-60/03 (Wolff & Müller GmbH & Co. KG/José Filipe Pereira Félix) – NZA 2004, 1211 – <i>Hauptunternehmerhaftung-Ib</i> .....	544
EuGH, U.v. 12.12.2006 – Rs. C-380/03 (D/EP u. Rat) – n.n.v. – TabakwerbeRL-II252, 280, 285, 335, 354, 378	
EuGH, U.v. 13.01.2004 – Rs. C-453/00 (Kühne & Heitz NV/Productschap voor Pluimvee en Eieren) – E 2004, I-837 = DVBl. 2004, 373 m.Anm. <i>W. Frenz</i> , ebd., 375 f. = EuR 2004, 590 m. Bespr.-Aufs. <i>M. Potacs</i> , a.a.O., 595 ff. = JZ 2004, 619 m.Anm. <i>M. Ruffert</i> , ibid., 620 ff. – <i>Durchbrechung v. bestandskräftigen Verwaltungsentsch. nach Vorabentscheidungsverf.</i> .....	366
EuGH, U.v. 13.01.2005 – Rs. C-356/03 (Mayer/VBL) – DVBl. 2005, 370 = EuZW 2005, 150 – <i>Keine Abhängigkeit d. Versorgungsanwartschaften während Mutterschaftsurlaubs v. steuerpflichtigem Arbeitslohn</i> .....	319, 330
EuGH, U.v. 13.05.1986 – Rs. 170/84 (Bilka Kaufhaus GmbH/Karin Bilker v. Hartz) – E 1986, 1607 = NJW 1986, 3020 – <i>Mittelbare Diskriminierung v. teilzeitbeschäftigten Frauen bei Ausschluss v. betriebl. Altersversorgung</i> .....	557
EuGH, U.v. 13.06.2006 – Rs. C-173/03 (Traghetti del Mediterraneo SpA in Liquidation/Italienische Republik) – DVBl. 2006, 1105 – <i>Haftung f. judikatives Unrecht-II (Köbler-FolgeE)</i> .....	343, 367
EuGH, U.v. 13.07.2004 – Rs. C-262/02 (Kom./F) – EuZW 2004, 499 = EWS 2004, 411 m.Anm. <i>J. Gundel</i> , ebd., 398 = JK 1/05, Art. 49 EGV/12 ( <i>F. Schoch</i> ) = NJW 2004, 2957 – <i>Verbot indirekter Fernsehwerbung f. Alkohol bei Sportveranstaltungen (Loi Evin)-I</i> .....	279, 284
EuGH, U.v. 13.07.2004 – Rs. C-429/02 (Bacardi France SAS/Télévision française 1 SA [TF1] u.a.) – EuZW 2004, 497 = JA 2005, 342 ( <i>J. Grosskreuz</i> ) = RIW 2004, 781 – <i>Verbot indirekter Fernsehwerbung f. Alkohol bei Sportveranstaltungen (Loi Evin)-II</i> 279, 284	
EuGH, U.v. 13.07.2006 – Rs. C-103/05 (Reisch Montage AG/Kiesel Baumaschinen Handels GmbH) – n.n.v. – <i>Missbrauchsvorbehalt bei Zuständigkeitsregelungen d. EuGVVO (Gerichtsstand d. Zushgs. trotz unzul. Klage wg. Insolvenz)</i> .....	369
EuGH, U.v. 13.07.2006 – Rs. C-4/03 (GAT/LuK) – n.n.v. – <i>Ausschl. Zust. bei Gültigkeitseinrede in Patentproz.</i> .....	368
EuGH, U.v. 13.07.2006 – Rs. C-438/04 (Mobistar SA/IBPT) – n.n.v. – <i>Kosten d. Rufnummernübertragbarkeit, Schutz v. Geschäftsgeheimnissen u. effektiver Rechtsschutz</i> .....	368

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuGH, U.v. 13.07.2006 – Rs. C-539/03 (Roche Nederland BV u.a./Frederick Primus u. Milton Goldenberg) – n.n.v. – <i>Kein Gerichtsstand. d. Zushgs. bei Patentverletzungsklagen gg. versch. Konzerngesellschaften</i> .....	368
EuGH, U.v. 13.09.2005 – Rs. C-176/03 (Kom./Rat) – DVBl. 2005, 1575 = EurUP 2005, 249 m.Anm. <i>W.T. Douma</i> , ebd., 250 f. = BayVBl. 2006, 367 m.Anm. <i>J. Wuermeling</i> , ebd., 368 ff. = JEL 18 (2006), 277 m.Anm. <i>L. Krämer</i> , ebd., 284 ff. = JZ 2006, 307 m.Anm. <i>M. Heger</i> , 310 ff. – <i>Umweltstrafrechtl. Kompetenz d. EG (UmweltstrafR-Rahmenbeschl.)</i> .....	238, 336
EuGH, U.v. 13.10.2005 – Rs. C-522/03 (Scania Finance France SA/Rockinger Spezialfabrik für Anhängerkupplungen GmbH & Co. ) – n.n.v. – <i>Ordnungsgem. Zustellung (Übersetzung) u. rechtl. Gehör</i> .....	363
EuGH, U.v. 13.12.2001 – Rs. C-481/99 (Heininger/Hypovereinsbank) – E 2001, I-9945 = NJW 2002, 281 = EuZW 2002, 84 m.Anm. <i>N. Reich/U. Rörig</i> , ebd., 87 ff. – <i>Vorrang d. HaustürgeschäftsRL</i> .....	338
EuGH, U.v. 13.12.2005 – Rs. C-78/03 P (Kom./Aktionsgemeinschaft Recht u. Eigentum e.V.) – n.n.v. – <i>Flächenerwerb i.d. ehemal. DDR-Ib</i> .....	298, 364, 403
EuGH, U.v. 14.02.2008 – Rs. C-244/06 (Dynamic Medien Vertriebs GmbH/Avides Media AG) – E 2008, I-505 = EuZW 2008, 177 = JK 11/08, Art. 28/10 ( <i>D. Ehlers</i> ) = JuS 2008, 636 ( <i>R. Streinz</i> ) = MMR 2008, 298 m.Anm. <i>W. Konrad/F. Weber</i> , ebd., 301 f. = ZUM 2008, 588 – <i>Jugend(medien)schutzrechtl. Kennzeichnung v. Bildträgern</i> . 210, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 262, 281, 285, 288, 322	
EuGH, U.v. 14.04.2005 – Rs. C-6/03 (Deponiezweckverband Eiterköpfe/Land Rheinland-Pfalz) – n.n.v. – <i>Verstärkte Schutzmaßn. (Ausschl. unbehandelten Abfalls n.d. dt. AbfallablagerungsVO)</i> .....	220, 336
EuGH, U.v. 14.05.1975 – Rs. 36/75 (Rutili/Minister des Innern) – E 1975, 1219 = EuGRZ 1976, 2 = EuR 1976, 237 m.Anm. <i>T. Stein</i> , ebd., 242 ff. = NJW 1976, 467 – <i>Aufenthaltsbeschränkung auf Teil eines Staatsgebiets-I</i> .....	359, 395
EuGH, U.v. 14.06.2007 – Rs. C-127/05 (Kom./VK) – n.n.v. – <i>Keine verschuldensunabhängige Haftung d. Arbeitgebers (Vertretbarkeitsklausel)</i> .....	327
EuGH, U.v. 14.07.2005 – Rs. C-386/03 (Kom./D.) – n.n.v. – <i>Kein pauschaler Sozialschutz bei Bodenabfertigung-II</i> .....	324
EuGH, U.v. 14.07.2005 – Rs. C-57/02 P (Acerinox/Kom.) – n.n.v. – <i>„Legierungszuschlag“-Ib (Keine Verletzung d. Verteidigungsrechte bei geringerer Herabsetzung d. Geldbuße mangels Einräumung d. Kartellverstoßes)</i> .....	381
EuGH, U.v. 14.07.2005 – verb.Rs. C-65/02 P u. C-73/02 P (ThyssenKrupp Stainless/Kom.) – n.n.v. – <i>„Legierungszuschlag“-IIb (Keine Verletzung d. Verteidigungsrechte bei geringerer Herabsetzung d. Geldbuße mangels Einräumung d. Kartellverstoßes)</i> .....	381
EuGH, U.v. 14.09.2004 – Rs. C-19/03 (Verbraucher-Zentrale Hamburg e.V./O2) – EuZW 2004, 629 – <i>Rechtssicherheit u. Vertragskontinuität bei der Eurorundung</i> . 266, 297, 338	
EuGH, U.v. 14.10.2004 – Rs. C-36/02 (OMEGA) – E 2004, I-9609 = DVBl. 2004, 1476 = EuGRZ 2004, 639 = EuZW 2004, 753 m.Anm. <i>J. Bröhmer</i> , ebd., 755 ff. = JK 6/05, EGV Art. 49/13 ( <i>D. Ehlers</i> ) = JuS 2005, 63 ( <i>R. Streinz</i> ) = NVwZ 2004, 1471 – <i>Laserdrome</i> 262	
EuGH, U.v. 14.12.2004 – Rs. C-210/03 (The Queen auf Antr.v. Swedish Match u.a./SoSH) – RIW 2005, 140 – <i>Vertriebsverbot v. Tabak zum oralen Gebrauch-II</i> .....	291, 295, 297
EuGH, U.v. 14.12.2004 – Rs. C-434/02 (Arnold André/Landrat d. Kreises Herford) – DVBl. 2005, 233 = RIW 2005, 135 – <i>Vertriebsverbot v. Tabak zum oralen Gebrauch-I</i> .....	291, 295

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGH, U.v. 15.02.2007 – Rs. C-292/05 (Lechouritou/Rat) – n.n.v. – <i>Keine Entschädigung f. Weltkriegs-Massaker (Kalavrita)</i> .....	371, 471, 549, 562, 589
EuGH, U.v. 15.03.2005 – Rs. C-456/02 (Bidar) – DVBl. 2005, 857 L = EuZW 2005, 276 m.Anm. S. Bode, ebd., 279 ff. = JZ 2005, 1160 m.Anm. S. Kadelbach, a.a.O., 1163 ff. – <i>Vergünstigtes Darlehen als Studentenbeihilfe f. Unionsbürger</i> .....	330, 356
EuGH, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-255/04 (Kom./F) – DVBl. 2006, 1122 L – <i>Keine Bedarfsprüfung bei Künstlervermittlern u. keine Arbeitnehmergevermutung bei Künstlern</i> .....	287, 293, 296, 326, 331, 367
EuGH, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-28/05 (G. J. Dokter, Maatschap Van den Top u. W. Boekhout/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) – n.n.v. – <i>Eingeschränkte Verfahrensgarantien bei Viehseuchenbekämpfung (MKS)</i> . 299, 335, 343, 367, 382	
EuGH, U.v. 15.06.2006 – Rs. C-466/04 (Manuel Acereda Herrera/Servicio Cántabro de Salud) – n.n.v. – <i>Krankenhauskostenübernahme-VI (Kein Ersatz d. Reise-, Aufenthalts- u. Verpflegungskosten)</i> .....	264, 265, 331, 334
EuGH, U.v. 15.07.2004 – Rs. C-239/02 (Douwe Egberts) – EuZW 2004, 657 = JuS 2005, 548 (R. Streinz) – <i>Schlankmacher-Kaffee</i> .....	279, 333, 338
EuGH, U.v. 15.07.2004 – Rs. C-349/01 (Anker) – EuZW 2004, 734 – <i>Auskunftsanspr. zur Einsetzung eines Eur. Betriebsrates-III</i> .....	324
EuGH, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-199/03 (IRL/Kom.) – E 2005, I-8027 – <i>Verhältnismäßigkeit u. Vertrauensschutz bei Kürzung v. Zuschüssen d. Eur. Sozialfonds</i> .....	221, 231, 341
EuGH, U.v. 15.09.2005 – Rs. C-258/04 (Office national de l’emploi/Ioannis Ioannidis) – n.n.v. – <i>Kein Erfordernis eines einheim. Schulabschlusses beim Überbrückungsgeld f. Suche nach erster Beschäftigung-II</i> .....	289, 305, 315
EuGH, U.v. 15.10.2009 – Rs. C-101/08 (Audiolux SA u.a./Groupe Bruxelles Lambert SA [GBL] u.a., Bertelsmann AG u.a.) – n.n.v. – <i>Kein allg. Gleichbehandlungsgrds. im AktienR</i> .....	210, 216, 236, 242, 308, 313
EuGH, U.v. 15.11.2005 – Rs. C-320/03 (Kom./Öst.) – DVBl. 2006, 103 m.Anm. S. Gödeke, ebd., 105 ff. – <i>Kein Sektorales Fahrverbot auf Inntalautobahn ....</i> 220, 336, 363, 382	
EuGH, U.v. 15.12.2005 – Rs. C-86/03 (GR/Kom.) – n.n.v. – <i>Schweröl mit erhöhtem Schwefelgehalt</i> .....	221, 222, 257, 336, 387
EuGH, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-137/04 (Amy Rockler/Försäkringskassan) – n.n.v. – <i>Anrechnung v. Versicherungszeiten bei der EG f. das Elterngeld-I</i> .....	331, 357
EuGH, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-185/04 (Ulf Öberg/Försäkringskassan, länskontoret Stockholm) – n.n.v. – <i>Anrechnung v. Versicherungszeiten bei der EG f. das Elterngeld-II</i> .....	331, 357
EuGH, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-294/04 (Carmen Sarkatzis Herrero/Imsalud) – n.n.v. – <i>Dienstaltersberechnung bei Mutterschaftsurlaub</i> .....	320
EuGH, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-3/05 (Gaetano Verdoliva/J. M. Van der Hoeven BV, Banco di Sardegna, San Paolo IMI SpA) – n.n.v. – <i>Keine Vollstreckung bei Zustellungsmängeln nach EuGVÜ</i> .....	365, 382
EuGH, U.v. 16.02.2006 – Rs. C-502/04 (Ergün Torun/Stadt Augsburg) – DVBl. 2006, 567 – <i>AufenthaltsR bei im Aufenthaltsstaat abgeschlossener Berufsausbildung nach Art. 7 Abs. 2 ARB Nr. 1/80</i> .....	303, 357
EuGH, U.v. 16.03.2006 – Rs. C-234/04 (Rosemarie Kapferer/Schlank & Schick GmbH) – DVBl. 2006, 569 – <i>Keine Durchbrechung d. Rechtskraft bei Gewinnzusagen</i> .....	365

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuGH, U.v. 16.03.2006 – Rs. C-94/05 (Emsland-Stärke GmbH/Landwirtschaftskammer Hannover) – n.n.v. – <i>Sanktionen nach Zahlung v. Prämien an Stärkeuntern.</i> .....	342, 390
EuGH, U.v. 16.03.2006 – verb.Rs. C-131/04 u. C-257/04 (Robinson-Steele/R. D. Retail Services Ltd u.a.) – n.n.v. – <i>Einbezogene Urlaubsbezahlung („Rolled up holiday pay“)</i> .....	326
EuGH, U.v. 16.05.2006 – Rs. C-372/04 (The Queen auf Antr.v. Yvonne Watts/Bedford Primary Care Trust u. SoSH) – DVBl. 2006, 965 – <i>Krankenhauskostenübernahme-V (NHS)</i> .....	263, 265, 331, 334
EuGH, U.v. 16.06.2005 – Rs. C-105/03 (Maria Pupino) – E 2005, I-5285 = DVBl. 2005, 1189 = EuZW 2005, 433 m.Anm. C. Herrmann, ebd., 436 ff. = JZ 2005, 838 m.krit.Anm. C. Hillgruber, ebd., 841 ff. – <i>Vernehmung kindl. Zeugen</i> 207, 212, 215, 220, 321, 361, 381, 389, 450	
EuGH, U.v. 16.07.2009 – Rs. C-385/07 P (Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland GmbH/Kom.) – EuZW 2009, 315 = WuW 2009, 960 – <i>Überlange Verfahrensdauer vor dem EuG</i> .....	259, 373
EuGH, U.v. 16.10.2007 – Rs. C-411/05 (Félix Palacios de la Villa/Cortefiel Servicios SA) – E 2007, I-8531 = EuZW 2007, 762 m.Anm. A. Sagan = NJW 2007, 3339 – <i>Zwangsversetzung i.d. Ruhestand aufgr. Tarifvertr. bei gesl. Gestattung</i> .....	231, 307
EuGH, U.v. 16.12.2008 – Rs. C-524/06 (Heinz Huber/D) – DVBl 2009, 171 – <i>Ausländerzentralregister</i> .....	275, 307, 313, 317, 383
EuGH, U.v. 17.02.2005 – Rs. C-134/03 (Viacom Outdoor Srl/GiOTTO Immobiliär SARL) – E 2005, I-1167 DVBl. 2005, 595 L = EuZW 2005, 282 = NJW 2005, 1101 – <i>Kommunale Werbungssteuer</i> .....	246, 297
EuGH, U.v. 17.02.2005 – Rs. C-215/03 (Oulane) – DVBl. 2005, 495 = EuGRZ 2005, 135 = EuZW 2005, 183 = NJW 2005, 1033 – <i>Keine Abschiebehaft f. Touristen o. gültigen Ausweis</i> .....	356
EuGH, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-465/07 (Meki Elgafaji u. Noor Elgafaji/Staatssecretaris van Justitie) – n.n.v. – <i>Kein Nachweis spez. Bedrohung bei subsidiärem Schutz n.d. QualifikationsRL</i> .....	242, 245, 264, 265, 266, 304
EuGH, U.v. 17.02.2009 – Rs. C-552/07 (Commune de Sausheim/Pierre Azelvandre) – n.n.v. – <i>Kein Ausschl. d. Zugangs zu Informationen über den Standort freigesetzter genet. veränd. Organismen (GVO)</i> .....	242, 281, 337, 354
EuGH, U.v. 17.04.2007 – Rs. C-470/03 (A.G.M.-COS.MET Srl/ Suomen valtio u. Tarmo Lehtinen) – E 2007, I-2749 = EuZW 2007, 480 = NVwZ 2007, 1282 – <i>Staatshaftung f. aml. Produktwarnung</i> .....	226, 232, 252, 281, 344
EuGH, U.v. 17.04.2008 – Rs. C-404/06 (Quelle AG/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände) – EWS 2008, 196 = NJW 2008, 1433 – <i>Keine Wertersatzpflicht d. Verbrauchers beim Verbrauchsgüterkauf</i> .....	339
EuGH, U.v. 18.01.2007 – Rs. C-229/05 P (PKK u. KNK/Rat) – n.n.v. – <i>Kein direkter Rechtsschutz gg. Antiterrorismusmaßn.d. EU-Ib</i> .....	217, 369, 374
EuGH, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-343/04 (Land Oberösterreich/ČEZ as) – DVBl. 2006, 928 L – <i>Keine (vorbeugende) Immissionsabwehrklage gg. KKW Temelin vor öst. Gerichten nach EuGVÜ</i> .....	245, 337
EuGH, U.v. 18.05.2006 – Rs. C-397/03 P (Archer Daniels Midland u. Archer Daniels Midland Ingredients/Kom.) – n.n.v. – <i>Geldbußenberechnung (Lysin-Kartell)-IIIb</i> .....	309, 310, 366, 389, 390, 393, 394, 397, 399
EuGH, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-119/04 (Kom./It.) – n.n.v. – <i>Fremdsprachenlektoren (Zwangsgeldverf.)</i> .....	288

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGH, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-406/04 (Gérald De Cuyper/Office national de l’emploi) – E 2006, I-6947 = DVBl. 2006, 1169 – <i>Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe-II</i> .....	331, 358
EuGH, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-50/05 (Maija T. I. Nikula) – DVBl. 2006, 1171 – <i>Krankenversicherungsbeiträge auf Renten aus anderen MS</i> .....	331, 358
EuGH, U.v. 18.07.2006 – Rs. C-519/04 P (David Meca-Medina u. Igor Majcen/Kom.) – DVBl. 2006, 1123 L – <i>Anwendbarkeit d. geml. WettbewerbsR auf die IOC-Dopingkontrollregeln</i> .....	224, 231, 233, 265, 293, 335, 383, 391
EuGH, U.v. 18.07.2007 – Rs. C-119/05 (Ministero dell’Industria, del Commercio e dell’Artigianato/Lucchini SpA, vormalis Lucchini Siderurgica SpA) – DVBl. 2007, 1167 – <i>Rechtskraftbegrenzung im BeihilfeR</i> .....	372
EuGH, U.v. 18.07.2007 – Rs. C-503/04 (Kom./D) – DVBl. 2007, 1165 – <i>Kündigung eines privatrechtl. Vertr. als Erfüllung eines vergaberechtl. VertragsverletzungsU</i> ....	226, 232, 301, 344
EuGH, U.v. 18.10.1989 – Rs. 374/87 (Orkem/Kom.) – E 1989, 3283 – <i>AuskunftsverweigerungsR-I</i> .....	381
EuGH, U.v. 18.12.2007 – Rs. C-341/05 (Laval un Partneri Ltd/Svenska Byggnadsarbetareförbundet u.a.) – n.n.v. – Schwed. <i>Streik m. Betriebsblockade bei bestehendem lett. Tarifvertr. f. entsandte Arbeitnehmer-Ib</i> .....	235, 240, 267, 286, 328
EuGH, U.v. 19.01.2006 – Rs. C-244/04 P (Kom./D) – DVBl. 2006, 364 = EuZW 2006, 145 = JuS 2006, 548 ( <i>R. Streinz</i> ) – <i>Keine Visumpflicht u. Mindestbeschäftigungsdauer bei Drittstaatler-Arbeitnehmerentsendung</i> .....	292, 296, 325, 357
EuGH, U.v. 19.05.2009 – Rs. C-531/06 (Kom./It.) – n.n.v. – <i>Apotheken-Fremdbesitzverbot-II</i> .....	335
EuGH, U.v. 19.05.2009 – verb.Rs. C-171/07 u. C-172/07 (Apothekerkammer d. Saarlandes u.a. u. Neumann-Seiwert/Saarland) – n.n.v. – <i>Apotheken-Fremdbesitzverbot-I</i> .....	335
EuGH, U.v. 19.10.2004 – Rs. C-200/02 (Man Lavette Chen u. Kunqian Catherine Zhu/SoSHD) – DVBl. 2005, 100 = EuGRZ 2004, 787 – <i>AufenthaltsR eines Kleinkinds mit Unionsbürgerschaft u. seiner drittstaatsangehörigen Mutter</i> .....	221, 269, 356
EuGH, U.v. 20.01.2005 – Rs. C-302/02 (Nils Laurin Effing) – EuGRZ 2005, 41 – <i>Kein Unterhaltsvorschuss bei Verbüßung d. Strafhafte im Heimat- statt im Beschäftigungsstaat</i> .....	269, 315, 330
EuGH, U.v. 20.01.2009 – verb.Rs. C-350/06 u. C-520/06 (Gerhard Schultz-Hoff/Deutsche Rentenversicherung Bund u. Stringer u.a./Her Majesty’s Revenue and Customs) – Times v. 28.01.2009 (Law Reports) – <i>Kein Verfall d. Urlaubsanspr. bei Krankheit</i> .....	328
EuGH, U.v. 20.05.2003 – verb.Rs. C-465/00, C-138/01 u. C-139/01 (ORF u.a.) – E 2003, I-4989 = DVBl. 2003, 1163 L = EuGRZ 2003, 232 = EuR 2004, 276 – <i>Einkommensliste/östBezBegrBVG</i> .....	452
EuGH, U.v. 20.10.1993 – Rs. C-272/92 (Spotti/Freistaat Bayern) – E 1993, I-5185 = JZ 1994, 250 m.Anm. <i>H.H. Rupp</i> , ebd., 251 f. = NVwZ 1994, 365 – <i>Fremdsprachenlektoren-III</i> .....	472
EuGH, U.v. 21.02.2006 – Rs. C-255/02 (Halifax plc u.a./CCE) – n.n.v. – <i>Rechtsmissbrauch im UmsatzsteuerR-I</i> .....	249
EuGH, U.v. 21.02.2006 – Rs. C-286/03 (Silvia Hosse/Land Salzburg) – DVBl. 2006, 620 – <i>Kein Wohnsitzerfordernis bei Salzburger Pflegegeld</i> .....	331, 357
EuGH, U.v. 21.04.2005 – Rs. C-140/03 (Kom./GR) – DVBl. 2005, 859 L – <i>Beschränkung v. Optikergeschäften (Mehrbesitzverbot etc.)</i> .....	291, 295

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- EuGH, U.v. 21.04.2005 – Rs. C-186/04 (Pierre Housieaux/Délégues du conseil de la Région de Bruxelles-Capitale) – DVBl. 2005, 859 L – *Schweigen auf Umweltinformationsantr. u. effektiver Rechtsschutz*..... 279, 336, 338, 341, 354, 360
- EuGH, U.v. 21.07.2005 – Rs. C-207/04 (Paolo Vergani/Agenzia delle Entrate, Ufficio di Arona) – n.n.v. – *Unterschiedl. Steuervorteil bei Ausscheiden aus Arbeitsverhältnis*.. 319
- EuGH, U.v. 22.02.2005 – Rs. C-141/02 P (Kom./T-Mobile Austria, vormals max-mobil) – DVBl. 2005, 570 = EuGRZ 2005, 130 = EuZW 2005, 247 = NJW 2005, 1177 – *Keine Anfechtung einer Beschwerdezurückweisung nach Art. 90 Abs. 3 EGV a.F. (Art. 86 Abs. 3 EGV n.F.)*..... 341, 360
- EuGH, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-266/06 P (Degussa AG/Kom.) – E 2008, I-81 = WuW 2008, 1027 – *Methionin-Kartell-Ib (RM)*... 214, 218, 253, 258, 261, 277, 282, 286, 290, 294, 297, 309, 313, 349, 359, 377, 386, 396
- EuGH, U.v. 22.05.2008 – Rs. C-499/06 (Halina Nerkowska/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie) – n.n.v. – *Kein Wohnsitzerfordernis bei Kriegsofferrente-II*..... 213, 332, 358
- EuGH, U.v. 22.10.1987 – Rs. 314/85 (Foto Frost) – E 1987, 4199 = DVBl. 1988, 37 = EuR 1988, 66 = NJW 1988, 1451 – *Vorlagepflicht bei durchgreifenden Gültigkeitszweifeln* ..... 261
- EuGH, U.v. 22.11.2005 – Rs. C-144/04 (Mangold/Helm) – DVBl. 2006, 107 = EuZW 2006, 17 m.Anm. N. Reich, ibid., 20 ff. = NJW 2005, 3695 – *Kein absolutes Verschlechterungsverbot bei befristeten Arbeitsverträgen mit älteren Arbeitnehmern* 222, 230, 233, 239, 266, 316, 322, 323, 325, 364, 468
- EuGH, U.v. 23.02.2006 – Rs. C-43/05 (Kom./D) – n.n.v. – AntidiskriminierungsrahmenRL 2000/78/EG..... 316
- EuGH, U.v. 23.02.2006 – verb.Rs. C-346/03 u. C-529/03 (Atzeni u.a./Regione autonoma della Sardegna) – n.n.v. – *Zinsverbilligte Darlehen zug. landwirtschaftl. Betriebe (Überlanges Beihilfeverf., Vertrauensschutz u. Begründungspflicht)*..... 342, 365
- EuGH, U.v. 23.03.2004 – Rs. C-138/02 (Brian Francis Collins/SoSWP) – E 2004, I-2703 = EuR 2004, 937 m.Anm. I. Niemann, ebd., 937 ff. = EuroAS 2004, 54 m.Anm. B. Schulte, ebd., 56 – *Wohnsitzerfordernis bei Arbeitslosenbeihilfe* ..... 330, 355, 574, 582
- EuGH, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-408/03 (Kom./B) – DVBl. 2006, 691 – „*Persönliche*“ *Existenzmittel f. Aufenthaltsgenehmigung* ..... 357
- EuGH, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-465/04 (Honyvem Informazioni Commerciali srl/Mariella De Zotti) – n.n.v. – *Keine nachteilige Regelung d. Handelsvertreterausgleichs durch Tarifvertr.* ..... 267, 286, 293, 326
- EuGH, U.v. 23.03.2006 – Rs. C-535/03 (The Queen auf Antr.v. Unitymark Ltd u.a./Department for Environment, Food and Rural Affairs) – n.n.v. – *Fangbedingungen (Open-gear-Baumkurren)* ..... 292, 299, 305, 310, 316
- EuGH, U.v. 23.09.2003 – Rs. C-109/01 (SoSHD/Hacene Akrich) – E 2003, I-9607 = DVBl. 2004, 176 = EuGRZ 2003, 607 = EuZW 2003, 752 m.Anm. P. Tschäpe, ebd., 756 ff. – *Wiedereinreise eines Unionsbürgers mit drittstaatsangehörigem Ehepartner* ..... 228, 239
- EuGH, U.v. 23.10.2003 – verb.Rs. C-4/02 und C-5/02 (Hilde Schönheit/Stadt Frankfurt a.M. u. Silvia Becker/Land Hessen) – E 2003, I-2003, 12575 = DVBl. 2004, 188 = JuS 2004, 617 (F. Ruland) – *Mittelbare Diskriminierung beim Ruhegehalt teilzeitbeschäftigter Beamter (Versorgungsabschlag)* .. 453, 466, 472, 489, 493, 496, 558, 568, 574



Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGH, U.v. 23.10.2007 – Rs. C-440/05 (Kom./Rat) – JZ 2008, 248 m.Anm. <i>J. Eisele</i> , ebd., 251 – Rahmenbeschl. Schiffsverschmutzung ( <i>Umweltstrafrechtl. Kompetenz d. EG-II</i> )	238
EuGH, U.v. 23.10.2007 – verb.Rs. C-11/06 u. C-12/06 (Morgan/Bezirksregierung Köln u. Bucher/Landrat des Kreises Düren) – EuZW 2007, 767 = EWS 2007, 555 – <i>Auslands-BAföG (Angewandte Genetik u. Ergotherapie)</i>	289, 358
EuGH, U.v. 25.07.2008 – Rs. C-127/08 (Metock u.a./Minister for Justice, Equality and Law Reform) – EuZW 2008, 577 = NVwZ 2008, 1097 – <i>AufenthaltsRf. drittstaatsangehörige Ehepartner</i>	228, 232, 262, 272, 273, 304, 307, 313, 317, 358
EuGH, U.v. 25.10.2005 – Rs. C-229/04 (Elisabeth Crailsheimer Volksbank eG/Klaus Conrads, Frank Schulzke u. Petra Schulzke-Lösche, Joachim Nitschke) – n.n.v. – „ <i>Verbraucherfreundliche Richtliniauslegung</i> “, <i>Schrottimobilien</i> “-II	339
EuGH, U.v. 25.10.2005 – Rs. C-350/03 (Elisabeth u. Wolfgang Schulte/Deutsche Bausparkasse Badenia AG) – n.n.v. – „ <i>Verbraucherfreundliche Richtliniauslegung</i> “, <i>Schrottimobilien</i> “-I	338
EuGH, U.v. 25.11.2004 – Rs. C-109/03 (KPN Telecom BV/Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit [OPTA]) – EuZW 2005, 17 – <i>Zurverfügungstellung v. Teilnehmerdaten im Sprachentelefondienst</i>	274
EuGH, U.v. 25.11.2008 – Rs. C-455/06 (Heemskerk BV, Firma Schaap/Productschap Vee en Vlees) – DVBl 2009, 108 – <i>Reformatio in peius</i>	258, 259, 344, 373, 383
EuGH, U.v. 26.02.2008 – Rs. C-132/05 (Kom./D) – n.n.v. – <i>Parmesan</i>	241, 339
EuGH, U.v. 26.02.2008 – Rs. C-506/06 (Sabine Mayr/Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG) – n.n.v. – <i>Kündigungsschutz bei in vitro-Fertilisation</i>	241, 253, 264, 307, 321, 328
EuGH, U.v. 26.03.2009 – Rs. C-559/07 (Kom./GR) – n.n.v. – <i>Kein unterschiedl. Renteneintrittsalter f. Männer u. Frauen</i>	321, 332
EuGH, U.v. 26.05.2005 – Rs. C-132/03 (Ministero della Salute/Codacons u. Federconsumatori) – n.n.v. – <i>Kein Hinw. auf GVO bei zufälligem Vorhandensein unterhalb einer Toleranzgrenze (Babynahrung)</i>	338
EuGH, U.v. 26.06.2007 – Rs. C-305/05 (Ordre des barreaux francophones et germanophone u.a./Conseil des ministres) – n.n.v. – <i>Anwaltl. Informationspflichten bei Geldwäscheverdacht</i>	371
EuGH, U.v. 26.10.2006 – Rs. C-192/05 (Tas-Hagen u. Tas) – E 2006, I-10451 – <i>Kein Wohnsitzerfordernis bei Kriegsopferrente-I</i>	213, 332, 358
EuGH, U.v. 27.01.2005 – Rs. C-188/03 (Irmtraud Junk/Wolfgang Kühnel) – NJW 2005, 1099 = NZA 2005, 213 – <i>Konsultationsverf. bei Massenentlassungen</i>	325
EuGH, U.v. 27.01.2009 – Rs. C-318/07 (Hein Persche/FA Lüdenscheid) – Times v. 03.02.2009 (Law Reports) – <i>Steuerl. Absetzbarkeit v. Auslands(sach)spenden</i>	228, 232, 244, 245, 323
EuGH, U.v. 27.02.2007 – Rs. C-354/04 P (Gestoras Pro Amnistía u.a./Rat) – n.n.v. – <i>Keine Schadensersatzklage gg. Kontensperre-Ib</i>	370
EuGH, U.v. 27.02.2007 – Rs. C-355/04 P (Segi u.a./Rat) – n.n.v. – <i>Keine Schadensersatzklage gg. Kontensperre-IIb</i>	371
EuGH, U.v. 27.04.2004 – Rs. C-159/02 (Turner/Grovit u.a.) – E 2004, I-3565 = EuZW 2004, 468 m.Anm. <i>H.-P. Schroeder</i> , ebd., 470 f. = EWiR 2004, 755 ( <i>P. Mankowski</i> ) = EWS 2004, 334 = IPRax 2004, 425 m.Anm. <i>T. Rauscher</i> , ibid., 405 ff. = RIW 2004, 541 m.Anm. <i>J. Krause</i> , a.a.O., 533 ff. – <i>Prozessführungsverbot u. EuGVÜ</i>	360, 373

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- EuGH, U.v. 27.04.2006 – Rs. C-423/04 (Sarah Margaret Richards/SoSWP) – DVBl. 2006, 963 – *Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen* .....262, 320, 322, 331, 418
- EuGH, U.v. 27.04.2006 – Rs. C-441/02 (Kom./D) – DVBl. 2006, 1029 – *Keine generalpräventive Regelausweisung v. Unionsbürgern nach Straftaten mit Sofortvollzug* ..... 270, 304, 357
- EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-540/03 (EP/Rat) – DVBl. 2006, 1035 = NVwZ 2006, 1033 m.Bespr.-Aufs. P. Szczekalla, ebd., 1019 ff. = EuZW 2006, 566 m.Anm. M. Fremuth, ebd., 571 ff. – *FamilienzusammenführungsRL* ..... 207, 212, 215, 224, 231, 239, 245, 247, 257, 270, 273, 304, 305, 316, 322, 358
- EuGH, U.v. 27.06.2006 – Rs. C-96/04 (Standesamt Stadt Niebüll) – E 2006, I-3561 – *Doppelgeburtsnamenexport (Leonhard Mathias Grunkin-Paul)* ..... 268
- EuGH, U.v. 28.04.2005 – Rs. C-104/03 (St. Paul Dairy Industries NV) – JZ 2005, 1166 m.Anm. P. Mankowski, ebd., 1166 ff. – *Keine vorweggenommene Zeugenvernehmung zur Einschätzung d. Prozessaussichten (Umgehung d. Zuständigkeitsregelungen d. EuGVÜ)* ..... 360
- EuGH, U.v. 28.04.2005 – Rs. C-329/04 (Kom./D) – EuZW 2005, 444 – *Nichtumsetzung d. AntidiskriminierungsRL (Rasse u. ethn. Herkunft)/RL 2000/43 EG* ..... 315, 635
- EuGH, U.v. 28.04.2009 – Rs. C-420/07 (Meletis Apostolidis/David Charles Orams & Linda Elizabeth Orams) – DVBl 2009, 795 L – *Vollstreckbarkeit v. Nordzypem betr. Urteilen* ..... 245, 373
- EuGH, U.v. 28.06.2005 – verb.Rs. C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P bis C-208/02 P u. C-213/02 P (Dansk Rørindustri u.a./Kom.) – E 2005, I-5425 = WuW 2005, 819 – *Fernwärmeröhrenkartell* ..... 309, 310, 389, 393, 394
- EuGH, U.v. 29.01.2008 – Rs. C-275/06 (Productores de Música de España [Promusicae]/Telefónica de España SAU) – n.n.v. – *Datenschutz u. UrheberR* . 209, 212, 215, 226, 240, 252, 257, 259, 271, 275, 301, 372
- EuGH, U.v. 29.04.2004 – verb.Rs. C-482/01 u. C-493/01 (Georgios Orfanopoulos u.a. u. Raffaele Oliveri/Land Baden-Württemberg) – E 2004, I-5257 = DVBl. 2004, 876 = EuGRZ 2004, 422 – *Keine Regelausweisung drogenabhängiger Straftäter u. Widerspruchsverf.* ..... 246, 269, 273, 303, 355, 517
- EuGH, U.v. 29.06.2006 – Rs. C-308/04 P (SGL Carbon AG/Kom.) – E 2006, I-5977 = EuR 2006, 554 = EWIR 2006, 431 (A. Klees) = WuW 2006, 827 – *Graphitelektroden („home producer“-Absprache)-Ib* ..... 190, 279, 282, 296, 301, 345, 367, 374, 383, 384, 390, 397
- EuGH, U.v. 30.03.2006 – Rs. C-10/05 (Cynthia Mattern u. Hajrudin Cikotic) – DVBl. 2006, 693 – *Arbeitserlaubnis f. drittstaatsangehörigen Ehegatten eines Unionsbürgers (Grenzgänger)* ..... 270, 273, 293, 357
- EuGH, U.v. 30.04.2009 – Rs. C-531/07 (Fachverband d. Buch- u. Medienwirtschaft/LIBRO Handelsgesellschaft mbH) – DVBl 2009, 771 – *Öst. Buchpreisbindung* ..... 281, 288
- EuGH, U.v. 30.05.1989 – Rs. 33/88 (Allué u.a./Università degli studi di Venezia u.a.) – E 1989, 1591 = NVwZ 1990 – *Fremdsprachenlektoren-I* ..... 514
- EuGH, U.v. 30.05.2006 – verb.Rs. C-317/04 u. C-318/04 (EP/Rat u. Kom.) – E 2006, I-4721 = DVBl. 2006, 893 m.Anm. P. Szczekalla, ebd., 896 ff. = EuZW 2006, 403 m.Anm. D. Westphal, ibid., 406 ff. = NJW 2006, 2029 m. Bespr.Aufs. S. Simitis, ibid., 2011 ff. – *Passagierdaten-Abk. u. -Entsch.* ..... 222, 275, 631
- EuGH, U.v. 30.06.2005 – Rs. C-28/04 (Tod's SpA u. Tod's France SARL/Heyraud SA) – n.n.v. – *Mittelbare Diskriminierung aufgr.d. Staatsangehörigkeit bei Gegenseitigkeitserfordernis i.B.a. verwandte Schutzrechte* ..... 287, 298, 315

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGH, U.v. 30.06.2005 – Rs. C-295/03 P (Alessandrini Srl u.a./Kom.) – n.n.v. – <i>Keine Haftung f. AKP-Bananen-Beschaffungsschwierigkeiten</i> .....	291, 295, 298
EuGH, U.v. 30.06.2005 – Rs. C-537/03 (Candolin u.a.) – n.n.v. – <i>Leistungen d. Kfz-Haftpflichtversicherung trotz Mitverschuldens (Trunkenheitsfahrt)</i> .....	238
EuGH, U.v. 30.07.1996 – Rs. C-84/95 (Bosphorus) – E 1996, I-3953 = EuZW 1996, 595 = EWS 1996, 360 – <i>Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ia</i> .....	401
EuGH, U.v. 30.09.2003 – Rs. C-224/01 (Köbler) – E 2003, I-10239 = DVBl. 2003, 1516 m.Anm. <i>W. Frenz</i> , ebd., 1522 ff. = EuGRZ 2003, 597 = EuR 2004, 71 m. Bespr.-Aufs. <i>B.W. Wegener</i> , a.a.O., 84 ff. = EuZW 2003, 718 m.Anm. <i>W. Obwexer</i> , <i>ibid.</i> , 726 ff. = JA 2004, 283 ( <i>P. Schäfer</i> ) = JuS 2004, 425 ( <i>R. Streinz</i> ) = JZ 2004, 295 m.Anm. <i>T. v. Danwitz</i> , ebd., 301 ff. = NJW 2003, 2539 – <i>Haftung f. judikatives Unrecht-I</i> .....	343, 367
EuGH, U.v. 31.01.2006 – Rs. C-503/03 (Kom./SP) – DVBl. 2006, 584 L – <i>Nachprüfungspflicht bei Ausschreibung v. Drittstaatshepartnern zur Einreiseverweigerung im SIS</i> .....	270, 273, 357
EuGH, U.v. 31.01.2008 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl) – n.n.v. – <i>Fernsehfrequenz-Zuteilung</i> .....	227
EuGH, U.v. 31.01.2008 – Rs. C-380/05 (Centro Europa 7 Srl) – n.n.v. – <i>Fernseh-Frequenz-Zuteilung</i> .....	209, 213, 216, 240, 244, 258, 285, 323
EuGH, U.v. Rs. C-495/03 (Intermodal Transports BV/Staatssecretaris van Financiën) – HFR 2005, 1236 = ZfZ 2006, 15 – <i>Vorlagepflicht bei verbindl. Zolltarifauskunft in anderer Sache</i> .....	363
EuGH, verb. Rs. C-11/04 u. C-12/04 (Fratelli Martini & C. SpA u.a.) – <i>Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-I-II</i> .....	485
EuGH, verb. Rs. C-92/09 u. C-93/09 (Volker u. Markus Schecke GbR sowie Hartumut Eifert/Land Hessen) – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen</i> .	528
EuGHMR, 12.07.2005 (frühere S I) – 41138/98 u. 64320/01 (Moldovan u.a./RUM [Nr. 2]) – n.n.v. – <i>Häuserverbrennung u. Vertreibung v. Roma</i> .407, 417, 422, 426, 435, 437, 442	
EuGHMR, 4158/05 (Gillan u. Quinton/VK) – n.n.v. – <i>Stop and Search Power (ss 44-46 Terrorism Act 2000)</i> .....	491
EuGHMR, E.v. 29.06.2004 (Saddam Hussein/VK) – EuGRZ 2004, 444 – <i>Keine ew.Ao. gg. Überstellung an irak. Interimsreg.</i> .....	415, 419, 422, 423, 445
EuGHMR, GA v. 12.02.2008 (GrK) – <i>Advisory opinion on certain legal questions concerning the lists of candidates submitted with a view to the election of judges to the ECHR</i> .....	436
EuGHMR, GrK – 44362/04 (Dickson/VK) – n.n.v. – <i>Kein Anspr. auf kstl. Befruchtung bei lebenslanger Freiheitsstrafe-Ib</i> .....	408
EuGHMR, U.v. 01.03.2006 (GrK) – 56581/00 (Sejdovic/It.) – n.n.v. – <i>Strukturelle Mängel bei AbwesenheitsU-Ib</i> .....	441
EuGHMR, U.v. 02.05.1997 – 146/1996/767/964 (D./VK) – E 1997, 777 = NVwZ 1998, 161 – <i>Ausweisung eines aidskranken Drogenkuriers</i> .....	488
EuGHMR, U.v. 02.12.2008 (S IV) – 2872/02 (K.U./FIN) – n.n.v. – <i>Gefälschte Internet-Kontaktanzeige v. 12-Jährigem</i> .....	410, 414, 416, 427, 430, 437
EuGHMR, U.v. 03.02.2009 (S II) – 31276/05 (Women On Waves u.a./P) – n.n.v. – <i>Einreiseverbot f. Abtreibungsschiff (Borndiep)</i> .....	420, 430, 441
EuGHMR, U.v. 03.05.2001 (S II) – 31827/96 (J.B./CH) – ÖJZ 2002, 518 = JuS 2002, 700 f. ( <i>D. Dörr</i> ) = NJW 2002, 499 – <i>SchweigeR im Steuer- u. Strafverf.</i> .....	384

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuGHMR, U.v. 03.06.2008 (S II) – 41296/04 u. 41298/04 (Karaduman u. Tandogan/T) – n.n.v. – <i>Rechtsschutz gg. Entlassung a.d. Schuldienst inf.d. türk. Kopftuchverbots</i> ....	608, 609
EuGHMR, U.v. 03.11.2009 (S II) – 30814/06 (Lautsi/It.) – n.n.v. – <i>Keine Kruzifixe in ital. Schulen</i> .....	416, 429, 432, 435, 438, 532
EuGHMR, U.v. 04.10.2005 (S IV) – 6563/03 (William Shannon/VK) – n.n.v. – <i>Selbstbelastungsverbot bei außergerichtl. Vernehmung</i> .....	445
EuGHMR, U.v. 04.12.2003 (S I) – 39272/98 (M.C./BUL) – n.n.v. – <i>Pönalisierungspflicht bei Vergewaltigung unabhängig v. Widerstand d. Opfers</i> .....	46, 86
EuGHMR, U.v. 05.02.2008 (GrK) – 74420/01 (Ramanauskas/Lit.) – n.n.v. – <i>Tatprovokation u. fair trial</i> .....	446
EuGHMR, U.v. 05.03.2009 (S V) – 13353/05 (Hachette Filipacchi Presse Automobile u. Dupuy/F) – n.n.v. – <i>Verbot indirekter Tabakwerbung (Michael Schumacher-Presse-Fotos m. Marlboro-Logo)-I</i> .....	430, 431, 437, 439
EuGHMR, U.v. 05.03.2009 (S V) – 26935/05 (Société de Conception de Presse u. d'Édition u. Ponson/F) – n.n.v. – <i>Verbot indirekter Tabakwerbung (Michael Schumacher-Presse-Fotos m. Marlboro-Logo)-II</i> .....	431
EuGHMR, U.v. 05.03.2009 (S V) – 7634/05 (Bozlar/D) – n.n.v. – <i>Überlange Verfahrensdauer im Arzthafungsprozess (4 J./Verzögerung bei Sachverständigengutachten)</i> .....	444
EuGHMR, U.v. 05.03.2009 (S V) – 77144/01 u. 35493/05 (Colak u. Tsakiridis/D) – n.n.v. – <i>Keine Arzthafung wg. fehlender Aufklärung über Aids-Infektion d. Partners</i> . 411, 414, 416, 421, 428, 439, 444	
EuGHMR, U.v. 05.05.2009 (S II) – 12584/08 (Sellem/It.) – n.n.v. – <i>Keine Auslieferung nach Tunesien (AbwesenheitsU wg. Mitgliedschaft in terrorist. Vereinigung)</i> ....	411, 415, 419, 420, 422, 423, 434, 445, 446
EuGHMR, U.v. 05.07.2005 (frühere S II) – 46410/99 (Üner/NL) – DVBl. 2006, 688 = InfAuslR 2005, 450 – <i>Ausweisung eines Zuwanderers m. inländ. Familie u. langjährigem Aufenthalt nach erheb. Straftaten-Ia</i> .....	425, 428, 434, 447
EuGHMR, U.v. 05.10.2000 (GrK) – 39652/98 (Maaouia/F) – E 2000-X, 273 = ÖJZ 2002, 109 = NVwZ-Beil. I 8/2001 zu H. 9/2001, 99 L – <i>Keine Gerichtsschutzgarantie bei ausländerrechtl. Entsch.</i> .....	447
EuGHMR, U.v. 05.10.2004 (S II) – 46430/99 (Barbu Anghelescu/RUM) – n.n.v. – <i>Polizeiübergreif u. Untersuchungspflicht</i> .....	413, 417, 422
EuGHMR, U.v. 05.10.2004 (S IV) – 45508/99 (H.L./VK) – n.n.v. – <i>Hospitalisierung eines Autisten („Informeller Patient“/„Doctrine of necessity“)</i> .....	423
EuGHMR, U.v. 05.10.2006 (S I) – 72881/01 (Moscow branch of the Salvation Army/RUS) – n.n.v. – <i>Kein Ausländervorbehalt bei der Registrierung religiöser Vereinigungen</i> ..	429, 432, 436, 438
EuGHMR, U.v. 05.10.2006 (S III) – 45106/04 (Marcello Viola/It.) – n.n.v. – <i>Mafia-Rechtsmittelverf. per Videokonferenz</i> .....	446
EuGHMR, U.v. 05.10.2006 (S V) – 66491/01 (Jürgen Gräber/D) – n.n.v. – <i>Überlange Verfahrensdauer im Amtshafungsprozess (30 Jahre/Einkaufszentrumsprojekt in Saarbrücken)</i> .....	442
EuGHMR, U.v. 05.10.2006 (S V) – 75204/01 (Klasen/D) – n.n.v. – <i>Überlange Verfahrensdauer im Sozialgerichtsprozess (9 J. 6 Mo./Kein Unfallversicherungsschutz bei Reinigung asbestverschmutzter Arbeitskleidung durch Ehefrau)</i> .....	443

Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGHMR, U.v. 06.05.2003 (S IV) – 44306/98 (Appleby u.a./VK) – n.n.v. – <i>Kein grenzenloses Recht auf Zugang zu priv. Eigentum zwecks Unterschriftensammlung („Effektiver Marktplatz“)</i> .....	468
EuGHMR, U.v. 06.07.2005 (GrK) – 43577/98 u. 43579/98 (Nachova u.a./BUL) – EuGRZ 2005, 693 m.Anm. D. Thürer/B. Dold, ebd., 697 ff. – <i>Rassist. motivierter polizeil. Schusswaffengebrauch-Ib</i> .....	419
EuGHMR, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 11810/03 (Maurice/F) – n.n.v. – <i>Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-II</i> .....	408, 417, 420, 437, 442
EuGHMR, U.v. 06.10.2005 (GrK) – 1513/03 (Draon/F) – n.n.v. – <i>Keine rückwirkende Kürzung d. Schadensersatzes f. behindertes Kind-I</i> .....	407, 417, 420, 437, 442
EuGHMR, U.v. 06.10.2005 (S. I) – 28299/95 (Nesibe Haran/T) – n.n.v. – <i>Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Verschwinden d. Ehemannes</i> .....	407, 413, 420, 422
EuGHMR, U.v. 06.10.2005 (S. I) – 40262/98 (H.Y. u. Hü. Y./T) – n.n.v. – <i>Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Tod in Haft („Sturz“ im Beobachtungsraum)</i> .....	413, 420
EuGHMR, U.v. 06.11.2008 (S V) – 58911/00 (Leela Förderkreis e.V. u.a./D) – n.n.v. – <i>Warnung vor Jugendsekten-II</i> .....	410, 416, 429, 430, 444
EuGHMR, U.v. 07.02.2006 (S II) – 57325/00 (D.H. u.a./Tschech.Rep.) – n.n.v. – <i>Keine diskriminierende Beschulung v. Roma-Kindern (Sonderschulbesuch)</i> .432, 434, 435, 436, 437	
EuGHMR, U.v. 07.03.2006 (S IV) – 6339/05 (Evans/VK) – EuGRZ 2006, 389 = FamRZ 2006, 533 – <i>Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-la</i> .....	405, 408, 420, 426, 428, 469
EuGHMR, U.v. 08.04.2004 (GrK) – 26307/95 (Acar/T) – n.n.v. – <i>Verschwinden d. Bruders</i> .....	406, 413
EuGHMR, U.v. 08.04.2004 (S III) – 11057/02 (Haase/D) – EuGRZ 2004, 715 = FamRZ 2005, 585 m.Anm. G. Rixe, ebd., 589 f. = NJW 2004, 3401 – <i>(Groß-) Familientrennung</i> .....	425, 427, 436
EuGHMR, U.v. 08.06.2006 (GrK) – 75529/01 (Sürmeli/D) – n.n.v. – <i>Verfahrensbeschleunigungsbeschw. (16jähr. Zivilprozess/Ungenügen v. Verfassungsbeschw. u. Amtshaftung)</i> .....	442, 443
EuGHMR, U.v. 08.07.2003 (GrK) – 30943/96 (Sahin/D) – EuGRZ 2004, 707 = FamRZ 2004, 337 = FPR 2004, 350 – <i>Zugang zum nel. Kind-IIb</i> .....	424, 427, 436
EuGHMR, U.v. 08.07.2003 (GrK) – 31871/96 (Sommerfeld/D) – EuGRZ 2004, 711 = FamRZ 2004, 337 = FPR 2004, 344 – <i>Zugang zum nel. Kind-IIIb (Beziehungsdiagnost. GA)</i> .....	424, 427, 436
EuGHMR, U.v. 08.07.2003 (GrK) – 36022/97 (Hatton u.a./VK) – ZLW 2003, 638 – <i>Fluglärm-VIIb (Heathrow-IIIb/Nachtflüge)</i> .....	439
EuGHMR, U.v. 08.07.2004 (GrK) – 53924/00 (Vo/F) – EuGRZ 2005, 568 = NJW 2005, 727 – <i>Kein strafrechtl. Schutz d. Embryo</i> .....	405, 406, 417, 419
EuGHMR, U.v. 09.06.2005 (S I) – 55723/00 (Fadeyeva/RUS) – n.n.v. – <i>Unzul. Emissionen aus Stahlwerk (Grenzwertüberschreitung)</i> .....	407, 425, 439
EuGHMR, U.v. 10.01.2008 (S III) – 35991/04 (Kearns/F) – n.n.v. – <i>Keine Rückgabe d. Kindes bei anonymer Geburt u. Ablauf einer Zweimonatsfrist</i> .....	410, 414, 416, 426, 428, 437
EuGHMR, U.v. 10.01.2008 (S V) – 1679/03 (Glösen/D) – n.n.v. – <i>Überlange Verfahrensdauer im Sozialgerichtsverf. (Opferentschädigungsanspr./ 10 J. 9 Mo.)</i> ....	444
EuGHMR, U.v. 10.02.1995 – 3/1994/450/529 – 15175/89 (Allenet de Ribemont/F [Nr. 1]) – E 308 = ÖJZ 1995, 509 – <i>Ministerielle Schuldzuweisungen</i> .....	284

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuGHMR, U.v. 10.02.2005 (S III) – 64387/01 (Uhl/D) – EuGRZ 2005, 121 – <i>Überlange Verfahrensdauer im Strafverf. (9 J., 5 Mo.)</i> .....	441
EuGHMR, U.v. 10.04.2007 (GrK) – 6339/05 (Evans/VK) – n.n.v. – <i>Kein Anspr. auf Einpflanzung eines Embryo o. Zust.d. biolog. Erzeugers-Ib</i> .....	405
EuGHMR, U.v. 10.10.2002 (S I) – 38719/97 (D.P. u. J.C./VK) – n.n.v. – <i>Schutz vor Kindesmissbrauch durch Sozialbehörden-I</i> .....	605
EuGHMR, U.v. 10.11.2004 (S I) – 56581/00 (Sejdovic/It.) – EuGRZ 2004, 779 m.Anm. M. Breuer, ebd., 782 ff. – <i>Strukturelle Mängel bei AbwesenheitsU-Ia</i> .....	441, 445
EuGHMR, U.v. 10.11.2004 (S III) – 46117/99 (Taşkın u.a./T) – n.n.v. – <i>Goldmine-I</i> ....	406, 413, 419, 425, 438, 439, 441
EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (GrK) – 44774/98 (Leyla Şahin/T) – DVBl. 2006, 167 m.Anm. A. Weber, ebd., 173 f. – <i>Kopftuchverbot an türk. Univ.-IIIb</i> .....	102, 429, 432
EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (S III) – 40324/98 (Werner Süß/D [Nr. 1]) – n.n.v. – <i>Kein Zugang zum Kind wg. Entfremdung-I</i> .....	426, 437
EuGHMR, U.v. 10.11.2005 (S III) – 65745/01 (Dželili/D) – n.n.v. – <i>Überlange U-Haft (4 J. 11 Mo.) u. überlanges Strafverf.</i> .....	424, 442
EuGHMR, U.v. 11.01.2006 (GrK) – 52562/99 u. 52620/99 (Sørensen u. Rasmussen/DK) – n.n.v. – „ <i>Closed shop</i> “ in Dänemark.....	406, 408, 415, 423, 432
EuGHMR, U.v. 11.07.2006 (GrK) – 54810/00 (Jalloh/D) – EuGRZ 2007, 150 = JuS 2007, 264 (D. Dörr) = NJW 2006, 3117 = StV 2006, 617 ff. m.Anm. J. Pauly, ebd., 624 – <i>Kein zangsweiser Brechmitteleinsatz bei Drogendealer</i> ....	408, 414, 415, 418, 420, 421, 423, 426, 446
EuGHMR, U.v. 12.03.2003 (S I) – 46221/99 (Öcalan/T) – EuGRZ 2003, 472 – <i>Kein TodesU nach unfairem Verf.</i> .....	370, 417
EuGHMR, U.v. 12.05.2005 (GrK) – 46221/99 (Öcalan/T) – EuGRZ 2005, 463 m.Anm. M. Breuer, ebd., 471 ff. – <i>Kein TodesU nach unfairem Verf.-Ib</i> .....	417, 419, 422, 424, 441
EuGHMR, U.v. 12.05.2005 (S III) – 77909/01 (Epple/D) – EuGRZ 2005, 474 – <i>Überlanger Polizeigewahrsam (Chaostage/Verspäteter Dienstantritt d. zust. Richters)</i> .....	424
EuGHMR, U.v. 12.07.2001 (GrK) – 42527/98 (Fürst Hans-Adam II. v. u. zu Liechtenstein/D) – EuGRZ 2001, 466 = ÖJZ 2001, 347 = NJW 2003, 649 – <i>Klagesperre („Szene um einen römischen Kalkofen“)</i> .....	599
EuGHMR, U.v. 12.07.2005 (S II) – 36220/97 (Okyay u.a./T) – n.n.v. – <i>Durchsetzung v. Gerichtssch. gg. Wärmekraftwerke</i> .....	439, 441
EuGHMR, U.v. 13.01.2005 (S I) – 344891/97 (Ceyhan Demir u.a./T) – n.n.v. – <i>Tod bei Gefängnisrevolte</i> .....	413, 419
EuGHMR, U.v. 13.01.2005 (S I) – 42914/98 (Wim Capeau/B) – n.n.v. – <i>Keine U-Haftentschädigung nur bei Unschuldsbeweis</i> .....	445
EuGHMR, U.v. 13.05.2008 (S IV) – 19009/04 (McCann/VK) – Times v. 23.05.2008 (Law Reports) – <i>Rechtsschutz bei Wohnungsräumung</i> .....	414, 427
EuGHMR, U.v. 13.12.2007 (S V) – 11364/03 (Mooren/D) – HRRS 2008 Nr. 1 – <i>Waffengleichheit i.d. Haftprüfung (AkteneinsichtsR)</i> .....	424
EuGHMR, U.v. 15.02.2005 (S IV) – 68416/01 (Steel u. Morris/VK) – NJW 2006, 1255 – <i>McLibel-Fall</i> .....	430, 441
EuGHMR, U.v. 15.02.2007 (S V) – 19124/02 (Kirsten/D) – n.n.v. – <i>Überlange Verfahrensdauer im Arbeitsgerichtsprozess (Vereinigungsbedingt weggefallene Balletttänzer-Zuwendung/9 J. 8 Mo.)</i> .....	443

Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGHMR, U.v. 15.07.2005 (S. I) – 35838/97 (Fatma Kaçar/T) – n.n.v. – <i>Untersuchungs- u. Aufklärungspflichten nach Mord an Ehemann</i> .....	407, 413, 420
EuGHMR, U.v. 16.06.2005 (S III) – 61603/00 (Storck/D) – n.n.v. – <i>Einweisung in psychiatr. Klinik durch Eltern</i> .....	407, 424, 425
EuGHMR, U.v. 16.11.2004 (S IV) – 4143/02 (Moreno Gómez/SP) – n.n.v. – <i>Unzul. Diskolärm in Valencia</i> .....	406, 415, 425, 439
EuGHMR, U.v. 17.01.2006 (S II) – 51431/99 (Aristimuño Mendizabal/F) – n.n.v. – <i>Keine befristeten Ketten-Aufenthaltsurteile f. Unionsbürger</i> .....	403, 426, 441
EuGHMR, U.v. 17.02.2004 (GrK) – 44158/98 (Gorzelik u.a./PL) – NVwZ 2006, 65 = JuS 2006, 545 (D. Dörr) – <i>Schlesische Vereinigung (MinderheitenwahlR-Umgehung)</i> ....	432, 437
EuGHMR, U.v. 17.11.2005 (S III) – 72438/01 (Sprotte/D) – HRRS 2006 Nr. 145 – <i>Kompensation überlanger Verfahrensdauer u. Reduktion d. Kontrolldichte d.</i> EuGHMR .....	442
EuGHMR, U.v. 18.02.1999 (GrK) – 24833/94 (Matthews/VK) – E 1999-I, 251 = EuGRZ 1999, 200 = EuZW 1999, 308 = 36 CML Rev. 1999, 673 (H.G. Schermers) = JK 99, EMRK, Art. 3 I. ZP/2 (D. Ehlers) = JuS 2000, 1013 (D. Dörr) – <i>WahlR zum EP auf Gibraltar</i> .....	224, 225
EuGHMR, U.v. 18.04.2006 (S IV) – 44362/04 (Dickson/VK) – n.n.v. – <i>Kein Anspr. auf kstl. Befruchtung bei lebenslanger Freiheitsstrafe-Ia</i> .....	408, 424, 426, 428
EuGHMR, U.v. 18.06.2002 (S I alt) – 48939/99 (Öneryildiz/T) – n.n.v. – <i>Methangasexplosion auf Müllkippe i.d. Slumvorstadt v. Istanbul</i> .....	406
EuGHMR, U.v. 18.10.2006 (GrK) – 46410/99 (Üner/NL) – n.n.v. – <i>Ausweisung eines Zuwanderers m. inländ. Familie u. langjährigem Aufenthalt nach erheb. Straftaten-Ib</i> .....	425, 428, 434, 447
EuGHMR, U.v. 18.12.1996 (GrK) – 40/1993/435/514 (Loizidou/T) – E 1996-VI, 2216 §§ 41 ff. = EuGRZ 1997, 555 = ÖJZ 1997, 793 – <i>Eigentum auf Nordzypem (Hpts.)</i> .	404, 434
EuGHMR, U.v. 19.07.2005 (S IV) – 6638/03 (P.M./VK) – n.n.v. – <i>Steuerermäßigung f. nel. Väter</i> .....	428, 433, 435, 442
EuGHMR, U.v. 19.10.2005 (GrK) – 32555/96 (Roche/VK) – n.n.v. – <i>Keine Verschuldenshaftung d. Krone ggü. Soldaten (Senf- u. Nervengastests in Porton Down)</i> .....	408, 414, 426, 430, 433, 435, 438, 440, 442
EuGHMR, U.v. 20.03.2007 (S IV) – 5410/03 (Tysiäc/Polen) – n.n.v. – <i>Abtreibung bei medizin. Indikation (Extreme Kurzsichtigkeit)</i> .....	409, 414, 418, 420, 421, 426, 438
EuGHMR, U.v. 20.03.2008 (S I) – 15339/02, 21166/02, 20058/02, 11673/02 u. 15343/02 (Budayeva u.a./RUS) – n.n.v. – <i>Positive Pflichten bei Naturkatastrophen (Schlammlawine)</i> .....	410, 414, 420, 421, 438, 440
EuGHMR, U.v. 21.01.1999 (GrK) – 29183/95 (Fressoz u. Roire/F) – E 1999-I = AfP 1999, 251 = EuGRZ 1999, 5 = NJW 1999, 1315 = ÖJZ 1999, 774 – <i>Keine Strafbarkeit v. Journalisten wg. Veröffentlichung einer Steuererklärungs-Kopie zu gestiegenen Managergehältern</i> .....	453
EuGHMR, U.v. 21.07.2005 (S I) – 69332/01 (Rohde/DK) – HRRS 2005 Nr. 800 – <i>Isolationshaft u. absolutes Folterverbot</i> .....	417, 422, 424
EuGHMR, U.v. 21.09.2006 (S III) – 73604/01 (Daniel Monnat/CH) – n.n.v. – „ <i>L'honneur perdu de la Suisse</i> “ .....	430, 431

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EuGHMR, U.v. 22.01.2004 (S III) – 46720/99 u. 72203/01 u. 72552/01 (Jahn u.a./D) – DVBl. 2004, 365 = EuGRZ 2004, 57 = JA 2004, 601 (S. Heselhaus) = NJW 2004, 923 – <i>Neusiedler-Erben</i> .....	433
EuGHMR, U.v. 22.01.2008 (GrK) – 43546/02 (E.B./F) – ÖJZ 2008, 499 – <i>Verdächtige Adoptionsverweigerung f. Homosexuelle</i> .....	427, 428, 435, 436, 437
EuGHMR, U.v. 22.10.1996 – 36-37/1995/542-543/628-629 (Stubbings u.a. /VK) – E 1996, 1487 = ÖJZ 1997, 436 – <i>Verjährung v. Schadensersatzansprüchen wg. Kindesmissbrauchs</i> .....	478
EuGHMR, U.v. 23.05.2006 (S IV) – 32570/03 (Linda Grant/VK) – n.n.v. – <i>Rente mit 60 f. Mann-zu-Frau-Transsexuellen</i> .....	262, 418, 436, 437, 438
EuGHMR, U.v. 24.02.2009 (S II) – 49230/07 (L'Erablière A.S.B.L./B) – n.n.v. – <i>Begrenzte Verbandsklage gg. Abfallbeseitigungsanlagen-Erweiterung</i> .....	440, 444
EuGHMR, U.v. 24.06.2004 (S III) – 59320/00 (Caroline v. Hannover/D) – DVBl. 2004, 1091, 1226 L m.Anm. R. Vetter/N. Warnecke, ebd., 1226 ff. = JZ 2004, 1015 m.Anm. R. Stürner, a.a.O., 1018 ff. = NJW 2004, 2647 – <i>Caroline-Paparazzi-Fotos</i> ..	425, 431, 458, 464, 477
EuGHMR, U.v. 25.01.2005 (S II) – 56529/00 (Enhorn/SW) – NJW 2006, 2313 – <i>Keine Unterbringung zur Aids-Prävention</i> .....	407, 423, 438
EuGHMR, U.v. 25.02.2003 (S IV) – 51772/99 (Robert Roemen u. Anne-Marie Schmit/LUX) – E 2003-IV – <i>Berichterstattung über steuerl. Ermittlungsverf. gg. Minister (Journalist. Quellenschutz)</i> .....	609
EuGHMR, U.v. 25.10.2005 (S IV) – 58453/00 (Jaroslaw Niedzwiecki/D) – n.n.v. – <i>Kindergeld an Ausländer unabhängig v. Aufenthaltsgenehmigung-I</i> .....	435, 559
EuGHMR, U.v. 25.10.2005 (S IV) – 59140/00 (Zbigniew u. Halina Okpisz/D) – n.n.v. – <i>Kindergeld an Ausländer unabhängig v. Aufenthaltsgenehmigung-II</i> .....	435, 559
EuGHMR, U.v. 26.02.2004 (S I) – 43577/98 u. 43579/98 (Nachova u.a./BUL) – EuGRZ 2005, 23 – <i>Rassist. motivierter polizeil. Schusswaffengebrauch-Ia</i> .....	419, 435
EuGHMR, U.v. 26.02.2004 (S III) – 74969/01 (Görgülü/D) – EuGRZ 2004, 700 = NJW 2004, 3397 – <i>Verlust d. Sorge- u. BesuchsR d. biolog. Vaters nach Adoption</i> ....	424, 427, 514
EuGHMR, U.v. 26.02.2009 (S I) – 28336/02 (Grifhorst/F) – n.n.v. – <i>Unverhältnismäßige Strafe bei Verstoß gg. Bargeld-Meldepflicht bei Grenzübertritt</i> .....	433, 446
EuGHMR, U.v. 26.03.2009 (S V) – 20271/05 (Vaas/D) – n.n.v. – <i>Überlange Verfahrensdauer im Sozialgerichtsverf. (Bandscheibenvorfall als Berufskrankheit eines Lkw-Fahrers/6 J. 1 Mo.)</i> .....	444
EuGHMR, U.v. 26.03.2009 (S V) – 7369/04 (Deiwick/D) – n.n.v. – <i>Überlange Verfahrensdauer im Sozialgerichtsverf. (Altersgrenze f. Kassenärzte/5 J. 6 Mo.)</i> .....	444
EuGHMR, U.v. 26.10.2000 (GrK) – 30210/96 (Kudła/PL) – E 2000-XI, 197 = EuGRZ 2004, 466 = NJW 2001, 2694 = ÖJZ 2001, 904 – <i>Selbstmordgefahr eines Inhaftierten (Verfahrensbeschleunigungsbeschw. aus Art. 13 EMRK)</i> .....	417, 423, 441, 445
EuGHMR, U.v. 26.11.2002 (S II) – 33218/96 (E. u.a./VK) – n.n.v. – <i>Schutz vor Kindesmissbrauch durch Sozialbehörden-II</i> .....	605
EuGHMR, U.v. 27.01.2005 (S I) – 59450/00 (Ilich Ramirez Sanchez/F) – n.n.v. – <i>Rechtsschutz gg. Einzelhaft (Fall „Carlos“)</i> .....	422, 424, 441
EuGHMR, U.v. 27.11.2007 (S II) – 20477/05 (Tillack/B) – NJW 2008, 2565 – <i>Weitergabe v. OLAF-Informationen an nat. Strafverfolgungsbeh. (Journal. Quellenschutz)</i> . 260, 276, 285, 345, 355, 374, 431	
EuGHMR, U.v. 28.03.2006 (S II) – 46771/99 (Öçkan u.a./T) – n.n.v. – <i>Goldmine-II</i> .....	406



## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGHMR, U.v. 28.04.2005 (S III) – 41604/98 (Buck/D) – n.n.v. – <i>Unverhältnismäßige Durchsuchung nach Geschwindigkeitsüberschreitung</i> .....	425
EuGHMR, U.v. 28.04.2005 (S III) – 72758/01 (A.L./D) – n.n.v. – <i>Keine Verletzung d. Unschuldvermutung bei Verdachtsäußerung in Richterbrief an Anwalt</i> .....	445
EuGHMR, U.v. 28.04.2009 (S IV) – 32881/04 (K.H. u.a./Slowak.Rep.) – n.n.v. – <i>Zugang zu Fotokopien d. Patientenakte (Unfruchtbarkeit nach Kaiserschnitt)</i> ..	411, 427, 440, 444
EuGHMR, U.v. 28.06.2001 (S II) – 24699/94 (VgT Verein gg. Tierfabriken/CH) – E 2001-VI, 243 = ÖJZ 2002, 855 – <i>Kein Verbot v. Tierschutzwerbung</i> .....	536
EuGHMR, U.v. 28.07.2005 (S III) – 59320/00 (Caroline v. Hannover/D [Just Satisfaction]) – n.n.v. – <i>Caroline-Paparazzi-Fotos-II (GE)</i> .....	425
EuGHMR, U.v. 29.04.1999 (GrK) – 25088/94, 28331/95, 28443/95 (Chassagnou u.a./F) – E 1999-III, 21 = ÖJZ 2000, 113 = m&r 1999/9, Nr. 71, 185 m.Anm. <i>J.M. Verschuuren</i> , a.a.O., 188 = NJW 1999, 3695 – <i>Zwangsjagd (Loi Verdeille)</i> .....	458, 507
EuGHMR, U.v. 29.06.2004 (S IV) – 44774/98 (Leyla Şahin/T) – EuGRZ 2005, 31 – <i>Kopffuchverbot an türk. Univ.-III</i> .....	429, 454, 531, 533, 567, 569, 572, 608, 609
EuGHMR, U.v. 29.07.2004 (S III) – 49746/99 (Čevizović/D) – EuGRZ 2004, 634 – <i>Überlange Verfahrensdauer im Strafverf. (4 J., 9 Mo.)</i> .....	423, 441
EuGHMR, U.v. 30.03.2004 (S IV) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – n.n.v. – <i>Kein automat. WahlRverlust f. Strafgefängene-Ib</i> .....	404, 415, 424, 440, 446
EuGHMR, U.v. 30.03.2004 (S IV) – 74025/01 (Hirst/VK [Nr. 2]) – Times v. 08.04.2004 (Law Reports) – <i>Kein automat. WahlRverlust f. Strafgefängene</i> .....	404
EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – GPR 2005, 176 ( <i>P. Szczekalla</i> ) = EuR 2006, 78 L = NJW 2006, 197 – <i>Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ic</i> 401, 402, 403, 404, 415, 417, 433, 442	
EuGHMR, U.v. 30.06.2005 (GrK) – 46720/99 u. 72203/01 u. 72552/01 (Jahn u.a./D) – n.n.v. – <i>Neusiedler-Erben-Ib</i> .....	433
EuGHMR, U.v. 30.06.2008 (S V) – 22978/05 (Gäfgen/D) – n.n.v. – „ <i>Rettungsfolter</i> “ (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen) .....	418, 446, 498
EuGHMR, U.v. 30.11.2004 (GrK) – 48939/99 (Öneryildiz/T) – n.n.v. – <i>Methangasexplosion auf Müllkippe i.d. Slumvorstadt v. Istanbul-Ib</i> ....	406, 413, 415, 419, 433, 439
EuGHMR, ZE 06.10.2009 (S V) – 45216/07 (Appel-Irrgang/D) – n.n.v. – <i>Ethikunterricht als Pflichtfach</i> .....	429, 432, 438
EuGHMR, ZE 27.11.2008 (S V) – 58911/00 (Mann Singh/F) – n.n.v. – <i>Kein Führerschein-Foto v. Sikh m. Turban</i> .....	429
EuGHMR, ZE v. 01.02.2005 (S II) – 73316/01 (Siwa-Akofa Siliadin/F) – n.n.v. – <i>Kein ausr. strafrechtl. Schutz gg. Zwangsarbeit als Hausangestellte</i> .....	407, 411, 422, 423
EuGHMR, ZE v. 02.03.2005 (GrK) – 71916/01, 71917/01 u. 10260/02 (Von Maltzan u.a., von Zitzewitz u.a. u. Man Ferrostaal & Alfred Töpfer Stiftung/D) – DVBl. 2005, 831 – „ <i>Bodenreform</i> “ ( <i>Alteigentümer</i> ) .....	299, 403, 433
EuGHMR, ZE v. 07.07.2003 (S IV) – 65831/01 (Garaudy/F) – NJW 2004, 3691 – <i>Auschwitzlüge (The Founding Myths of Modern Israel)/Revisionist</i> .....	416, 431, 432
EuGHMR, ZE v. 07.10.2008 (S IV) – 47550/06 (Preußische Treuhand GmbH Co. KG a.A./Polen) – n.n.v. – <i>Keine konventionsrechtl. Verantwortlichkeit Polens f. Vertreibung(sfolgen)</i> .....	404, 434

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- EuGHMR, ZE v. 10.03.2004 (GrK) – 56672/00 (Senator Lines GmbH [vormals Senator Lines]/15 EU Staaten) – EuGRZ 2004, 279 – *Kartell-Geldbuße u. Versagung v. Rechtsschutz* ..... 402, 403, 404, 416, 445
- EuGHMR, ZE v. 10.05.2001 (S III) – 55173/00 (Jean-Marie Le Pen/F) – EuGRZ 2001, 390 – *Körperverletzung an einer Bürgermeisterin durch Politiker* ..... 361
- EuGHMR, ZE v. 12.12.2001 (GrK) – 52207/99 (Banković u.a./B u.a.) – E 2001-XII, 333 = EuGRZ 2002, 133 = NJW 2003, 413 – *NATO-Luftangriff auf jugoslaw. Rundfunksender* ..... 484, 487
- EuGHMR, ZE v. 12.12.2002 (S I) – 59021/00 ([Aikaterini] Kalogeropoulou u.[256]a./D u. GR) – NJW 2004, 273 = JuS 2004, 513 (D. Dörr) – *Immunität f. Klage wg.d. Massakers v. Distomo am 10. Juni 1944* ..... 371, 471, 549, 562, 589
- EuGHMR, ZE v. 13.01.2005 (S III) – 62023/00 (Emesa Sugar NV/NL) – EuGRZ 2005, 234 – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-Ib* ..... 402, 403, 404, 416, 445
- EuGHMR, ZE v. 13.06.2002 (S III) – 74511/01 – n.v. – *Auslieferung in die USA (AbwesenheitsU v. 845 J. Gefängnis/Streichung nach Rücknahme)* ..... 86
- EuGHMR, ZE v. 13.09.2001 (S IV) – 45036/98 (Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS/IRL) – n.n.v. – *Embargo gg. Ex-Jugoslawien (Flugzeugbeschlagnahme)-Ib* ..... 401, 403, 404, 416, 433
- EuGHMR, ZE v. 13.12.2005 (S II) – 17120/04 (Josef Bergauer u.(89)a./Tschech.Rep.) – n.n.v. – *Keine Prüfung d. Beneš-Dekrete ratione temporis* ..... 403, 421, 434, 435
- EuGHMR, ZE v. 14.03.2006 (S IV) – 23276/04 (Saddam Hussein/Albanien u. 20 andere VS) – n.n.v. – *Keine Verantwortlichkeit f. Überstellung an irak. Beh. u. Strafverf.* .... 415, 419, 422
- EuGHMR, ZE v. 15.10.2005 (S III) – 32299/02 (Werner Süss/D [Nr. 3]) – n.n.v. – *Kein Zugang zum Kind wg. Entfremdung-III* ..... 426
- EuGHMR, ZE v. 15.10.2005 (S III) – 63309/00 (Werner Süss/D [Nr. 2]) – n.n.v. – *Kein Zugang zum Kind wg. Entfremdung-II (Aufenthaltsinformationsanspr.)* ..... 426
- EuGHMR, ZE v. 16.12.2008 (S II) – 55185/08, 55483/08, 55516/08, 55519/08, 56010/08, 56278/08, 58420/08 u. 58424/08 (Ada Rossi u.a./It.) – n.n.v. – *Kein vorbeugender Menschenrechtsschutz gg. unerwünschte Sterbehilfe wg. gerl. erlaubter Ernährungseinstellung bei Koma-Patienten* (Eluana Englaro) ..... 413, 415, 421, 445
- EuGHMR, ZE v. 19.10.2004 (S II) – 66273/01 (Joost Falk/NL) – n.n.v. – *Unschuldvermutung bei Verkehrsordnungswidrigkeiten (Subidiäre Halterhaftung)* 446
- EuGHMR, ZE v. 20.01.2009 (S III) – 13645/05 (Coöperatieve Producentenorganisatie van de Nederlandse Kokkelvisserij UA/NL) – n.n.v. – *Kein Recht auf Stellungnahme zu den SA d. GA-II (Herzmuschelfischerei)* ..... 402, 403, 404, 417, 445
- EuGHMR, ZE v. 23.04.2007 (S V) – 22978/05 (Gäfgen/D) – n.n.v. – „*Rettungsfolter*“ (Jakob v. Metzler/Magnus Gäfgen) ..... 419, 446, 498
- EuGHMR, ZE v. 23.11.2005 (S III) – 73047/01 (Haas/D) – HRRS 2006 Nr. 63 = JR 2006, 289 m.Anm. K. Gaede, ebd., 292 ff. = NJW 2006, 2753 – *Ausr.v. KonfrontationsR m. Belastungszeugem nach Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK bei Unmöglichkeit* ..... 446
- EuGHMR, ZE v. 26.02.2008 (S III) – 37664/04 (Lars u. Astrid Fägerskjöld/SW) – n.n.v. – *Menschenrechtl. Immissionsschutz gg. Windräder (Lärm u. Lichtreflektionen)*.. 411, 412, 415, 416, 421, 422, 427, 434, 440
- EuGHMR, ZE v. 31.03.2005 (S III) – 62116/00 (Mattick/D) – n.n.v. – *Ausr. Vorbereitungszeit f. Verteidiger bei drohender Sicherungsverwahrung* ..... 446
- EuGHMR, ZE v. 31.03.2009 (S II) – 33/04 (Faccio/It.) – n.n.v. – *Versteigerung d. Fernsehers wg. Nichtzahlung v. Rundfunkgebühren* ..... 427, 431, 434

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGHMR, ZE v. 77413/01 (Bachmaier/AU) – ÖJZ 2005, 358 – <i>Keine unzul. Doppelbestrafung bei Freispruch wg. fahrlässiger Tötung u. Bußgeld wg. Trunkenheit am Steuer</i> .....	447
EuGHMR, ZE.v. 14.03.2006 (S IV) – 23276/04 (Saddam Hussein/Albanien u. 20 andere VS) – n.n.v. – <i>Keine Verantwortlichkeit f. Überstellung an irak. Beh. u. Strafverf.</i> ....	423, 445
EuGÖD, U.v. 28.04.2009 – verb.Rs. F-5/05 u. F-7/05 (Violetti u.a. u. Schmitt/Kom.) – n.n.v. – <i>Anhörungspflicht vor Übermittlung interner Untersuchungsergebnisse durch OLAF an msl. Justizbehörden (Gehäufte Dienstunfälle am GFS in Ispra)</i> ...	353, 379, 387
Eur. Bürgerbeauftragter, E.v. 18.07.2002 – 1288/99/OV – n.v. – <i>Fehlerhafte Behdlg. einer Umweltbeschw. gg. Kofinanzierung einer biolog. Kläranlage</i> .....	337
FCA, U.v. 14.08.2009 (The Prime Minister of Canada a.o./Omar Ahmed Khadr) – A-208-09 – 2009 FCA 246 – <i>Anspr. auf dipl. Schutz (Repatriierung aus Guantánamo Bay)</i> . 603, 605, 610	
FG Düsseldorf, B.v. 01.08.2005 – 4 V 2072/05 A – n.n.v. – <i>Keine subj. Kenntnis bei Verbringen v. Tabakwaren</i> .....	594
FG Köln, B.v. 27.01.2005 – 10 K 7404/04 – EFG 2005, 709 m.Anm. N. Trossen, ebd. = DStRE 2005, 454 – <i>Kein Sonderausgabenabzug f. brit. Schulgeld wg. Vermögenssonderung</i> .....	542
frzCC, E. 10.06.2009 – 2009-580 DC – JO n° ... v. ..., ... – <i>Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet</i> .....	478, 518, 527, 535, 549, 590, 594, 597
frzCC, E.v. 01.06.2005 – n.n.v. – <i>Proclamation des résultats du référendum du 29 mai 2005</i> .....	620
frzCC, E.v. 02.03.2004 – 2004-492 DC – JO v. 10.03.2004, 4637 – <i>Loi portant adaptation de la justice aux évolutions de la criminalité</i> .....	94
frzCC, E.v. 09.08.2007 – 2007-554 DC – JO n° 185 v. 11.08.2007, 13478 – <i>Loi renforçant la lutte contre la récidive des majeurs et des mineurs</i> .....	597
frzCC, E.v. 10.06.2004 – 2004-496 DC – EuGRZ 2005, 49 = EuR 2004, 921 m.Anm. F.C. Mayer, ebd., 925 ff. = JZ 2004, 969 m.Anm. C.D. Classen, ebd., 969 ff. – <i>Loi pour la confiance dans l'économie numérique</i> .....	467, 493, 535, 538, 546, 560
frzCC, E.v. 16.08.2007 – 2007-555 DC – JO n° 193 v. 22.08.2007, 13959 – <i>Loi en faveur du travail, de l'emploi et du pouvoir d'achat</i> .....	560, 573
frzCC, E.v. 16.08.2007 – 2007-556 DC – JO n° 193 v. 22.08.2007, 13971 – <i>Loi sur le dialogue social et la continuité du service public dans les transports terrestres réguliers de voyageurs</i> .....	508, 527, 541, 573
frzCC, E.v. 19.11.2004 – 2004-505 DC – EuGRZ 2005, 45 = EuR 2004, 911 m.Anm. F.C. Mayer, ebd., 925 ff. – <i>Traité établissant une Constitution pour l'Europe (EUV)</i> 454, 460, 467, 490, 494, 531, 590, 598	
frzCC, E.v. 20.07.2006 – 2006-539 DC – n.n.v. – <i>Loi relative à l'immigration et à l'intégration</i> .....	518, 523, 552, 554
frzCC, E.v. 20.12.2007 – 2007-560 DC – JO n° 302 v. 29.12.2007, 21813 – <i>Traité de Lisbonne</i> .....	455
frzCC, E.v. 21.02.2008 – 2008-562 DC – JO n° 48 v. 26.02.2008, 3272 – <i>Keine rückwirkende Sicherungsverwahrung (Loi relative à la rétention de sûreté et à la déclaration d'irresponsabilité pénale pour cause de trouble mental)</i> .....	511, 597, 598
frzCC, E.v. 27.07.2006 – 2006-540 DC – JO n° 178 v. 03.08.2006, 11546 – <i>Loi relative au droit d'auteur et aux droits voisins dans la société de l'information</i> ....	455, 461, 490, 494, 549, 560, 590, 594, 597

## H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- frzCC, E.v. 30.03.2006 – 2006-535 DC – JO n° 79 v. 02.04.2006, 4964 (ber. JO n° 86 v. 11.04.2006, 5418) – *Loi pour l'égalité des chances (CPE)* ..... 467, 546, 560, 565, 573
- frzCE, B.v. 13.12.2004 – N° 274757 (Président du Conseil supérieur de l'audiovisuel [CSA]) – n.n.v. – *Untersagung eines antisem. Hizbullah-Senders („Al Manar“)*..... 538
- frzCE, E.v. 08.10.2004 – n° 269077 u. n° 269704 (Union française pour la cohésion nationale) – n.n.v. – *Circulaire d'application de la loi sur le port de signes religieux à l'école*..... 531
- frzCE, E.v. 27.06.2008 – n° 286798 (Mme M.) – n.n.v. – *Keine Staatsbürgerschaft mit Burka (Radikale Religiösität als Einbürgerungshindernis)* ..... 531, 560, 565, 568, 571
- frzCour de cass., U.v. 16.06.2005 (2. Zivilkammer) – 03-18625 – n.n.v. – „*Vin de merde*“/„*Scheißwein*“ (*Beaujolais*)..... 535, 539
- frzCour de cass., U.v. 17.11.2000 (Ass.plén.) – 99-13.701 – *Röteln (Fall Perruche)*.. 76, 78, 407
- H.C. (Family Division), U.v. 03.10.2008 – *L v. Human Fertilisation and Embryology Authority* – Times v. 16.10.2008 (Law Reports) – *Keine richterl. Ao. d. Herausgabe od. Weiterverwahrung v. Spermien o. ausdr. Zust.d. Spenders* ... 405, 469, 480, 502, 519, 523
- H.C. (Family Division), U.v. 03.12.2004 – *Local Authority v. Z* – n.n.v. – *Kein Ausreiseverbot bei Sterbehilfe (Fall Z)*..... 74, 479, 480, 499, 502, 518, 583
- H.C. (Family Division), U.v. 07.10.2004 – *Portsmouth NHS Trust v. Wyatt a.a.o.* – n.n.v. – *Behandlungsabbruch bei Frühgeburt*..... 479, 502
- H.C. (Family Division), U.v. 12.01.2006 – *Re D (Contact and PR: Lesbian mothers and known father) No. 2* – n.n.v. – *Beschränktes SorgeR.f. biolog. Vater eines Kindes in lesbischer Partnerschaft*..... 518, 523, 565, 571
- H.C. (Family Division), U.v. 15.03.2006 – *An NHS Trust v. MB a.o.* – n.n.v. – *Kein Behandlungsabbruch bei spinaler Muskelatrophie* ..... 479, 502, 571
- H.C. (QBD), U.v. 02.03.2009 – *Regina (V: a Child) v. Independent Appeal Panel for Tom Hood School a.o.* – Times v. 18.03.2009 (Law Reports) – *Keine Anwendbarkeit v. Art. 6 Abs. 1 EMRK auf Schulverweis* ..... 590
- H.C. (QBD), U.v. 02.05.2008 – *The Queen (Wheeler) v Office of the Prime Minister and SoSFCA* – n.n.v. – *Vertr. v. Lissabon-I (Application for judicial review)*.... 455, 580, 615
- H.C. (QBD), U.v. 04.05.2006 – *R (Al Rawi a.o.) v. SoSFCA u. SoSHD* – n.n.v. – *Dipl. Untätigkeit i.B.a. Guantánamo-Gefangene m. langjähr. Aufenthalt im VK* . 479, 487, 584
- H.C. (QBD), U.v. 10.10.2008 – *R (Saunders) v. Independent Police Complaints Commission a.ao., R (Tucker) v. Same* – Times v. 22.10.2008 (Law Reports) – *Effektive Untersuchung tödl. Polizeieinsätze (Kein Absprache-Verbot f. Polizisten)* . 481, 484, 502, 590
- H.C. (QBD), U.v. 11.04.2008 – *The Queen (Smith) v. Assistant Deputy Coroner for Oxfordshire, SoSD v. Same* – Times v. 30.05.2008 (Law Reports) – *Extraterritoriale Anwendbarkeit d. EMRK auf Armeeinghörige im Ausland (Hitzeschock im Irak)* ... 480, 484, 487, 502
- H.C. (QBD), U.v. 11.05.2006 – *The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2)* – Times v. 23.05.2006 (Law Reports) – *Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ia* ... 461, 550, 583
- H.C. (QBD), U.v. 12.04.2006 – *SoSHD v. MB* – n.n.v. – *Kein effektiver Rechtsschutz gg. Anti-Terror control order*..... 590
- H.C. (QBD), U.v. 12.07.2006 – *The Queen (Stone) v. South East Coast Strategic Health Authority a.o.* – n.n.v. – *Veröffentlichung eines Untersuchungsber. über einen mutmaßl. Mörder*..... 468, 470, 527, 536

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

H.C. (QBD), U.v. 14.12.2004 – The Queen (Mazin Jumaa Gatteh Al-Skeini a.o.) v. SoSD – (2005) 2 WLR 1401 = Times v. 20.12.2004 (Law Reports) – <i>Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak</i> .....	483, 484, 487, 502
H.C. (QBD), U.v. 20.05.2008 – The Queen (G) v. Nottingham Healthcare NHS Trust, The Queen (N) v. SoSH u. The Queen (B) v. Nottingham Healthcare NHS Trust – Times v. 28.05.2008 (Law Reports) – <i>Kein Menschenrecht auf Rauchen bei Unterbringung in geschlossener Anstalt</i> .....	491, 509, 519, 576
H.C. (QBD), U.v. 22.05.2008 – Corporate Officer of the House of Commons v. Information Commissioner a.o. – Times v. 22.05.2008 (Law Reports) – <i>Volle Offenlegung zusätzl. Aufwandsentschädigungen f. Zweitwohnsitze v. MP im Wahlkreis bei Systemfehlern u. Intransparenz</i> .....	527, 536, 581
H.C. (QBD), U.v. 24.07.2008 – Max Mosley v. News Group Newspapers Ltd – 2008 WLR (D) 259 – <i>Verletzung d. Privatsphäre durch Presseveröffentl. über Sado-Maso-Party m. Prostituierten</i> .....	46, 95, 106, 109, 480, 519, 536, 539
H.C. (QBD), U.v. 25.06.2008 – The Queen (Wheeler) v Office of the Prime Minister and SoSFCA – n.n.v. – Vertr. v. Lissabon-II .....	455, 580, 615
H.C. (QBD), U.v. 26.04.2005 – Hampstead Heath Winter Swimming Club a.ao. v. The Corporation of London a.ao. – (2005) 1 WLR 2930 = Times v. 19.05.2005 (Law Reports) – <i>Winterschwimmer</i> .....	480, 508
H.C. (QBD), U.v. 29.07.2005 – The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.ao., R (Derwin a.o.) v. Same u. R (Friend a.a.o.) v. Same – Times v. 03.08.2005 (Law Reports) – <i>Hunting Act 2004-II</i> .....	508
H.C. (QBD), U.v. 29.07.2005 – The Queen (Countryside Alliance a.o.) v. HM AG a.ao., The Queen (Derwin a.o.) v. Same u. The Queen (Friend a.a.o.) v. Same – Times v. 03.08.2005 (Law Reports) – <i>Hunting Act 2004-II</i> . 490, 508, 519, 541, 547, 550, 560, 565	
H.C. (QBD), U.v. 29.10.2008 – The Queen (Debbie Purdy) v DPP – n.n.v. – <i>Keine Sterbehilfe im Ausland</i> .....	479, 480, 499, 502, 519, 583
H.C., U.v. 15.06.2004 – The Queen (Shabina Begum)/The Headteacher and Governors of Denbigh High School – Times v. 18.06.2004 (Law Reports) – <i>Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen</i> .....	530, 532
H.C., U.v. 30.07.2004 – R (On the Application of Oliver Leslie Burke)/The General Medical Council – (2005) 1 QB 424 – <i>Kein Behandlungsabbruch bei Behinderten</i> ....	477
hessVGh, B.v. 09.06.2009 – 10 B 1503/09 – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen</i> .....	528
hessVGh, B.v. 29.12.2004 – 12 TG 3112/04 – DVBl. 2005, 319 – <i>FreizügigkeitsR eines tschech. Staatsbürgers</i> .....	583
hessVGh, U.v. 01.12.2004 – 6 UE 2163/01.A – DVBl. 2005, 860 L – <i>Keine Vorlage an den EuGHMR</i> .....	590
hessVGh, U.v. 17.12.2004 – 11 UE 317/03 – ESVGH 55, 129 = NuR 2005, 464 – <i>Schächten („Muslimischer Metzger“)-Iib</i> .....	529, 531
hessVGh, U.v. 23.03.2005 – 3 UE 3457/04.A – n.n.v. – <i>Keine Abschiebung bei Beschneidungsgefahr in Sierra Leone</i> .....	505, 554
HL, S.v. 03.05.2006 – SoSTI v. Rutherford a.ao. – n.n.v. – <i>Keine indirekte Diskriminierung v. Männern durch Ausschluss v. Kündigungsschutz über 65 J.</i> .....	568
HL, S.v. 05.05.2005 – N v. SoSHD – n.n.v. – <i>Abschiebung einer Aids-Kranken nach Uganda</i> .....	487, 554, 576
HL, S.v. 05.05.2005 – R v. Her Majesty’s Commissioners of Inland Revenue, ex p. Wilkinson – n.n.v. – <i>Keine Steuerermäßigung f. Witwer</i> .....	568

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

HL, S.v. 05.05.2005 – R v. SoSWP, ex p. Hooper a.o. – n.n.v. – <i>Keine Witwenrente f. Witwer</i> .....	568, 571, 575
HL, S.v. 08.03.2006 – Kay a.o. v. London Borough of Lambeth a.o. u. Leeds City Council v. Price a.o. – n.n.v. – <i>Räumungsschutz (Traveller)</i> .....	519, 571
HL, S.v. 08.03.2006 – R (Gillan) a.o. v. Commissioner of Police for the Metropolis a.o. – (2006) 2 WLR 537 – <i>Stop and Search Power (ss 44-46 Terrorism Act 2000)</i> ....	491, 509, 511, 519, 539, 541, 565
HL, S.v. 08.03.2006 – SoSWP v. M – n.n.v. – <i>Unterschiedl. Kindesunterhalt bei homo- u. heterosex. Partnerschaften</i> .....	491, 520, 523, 565
HL, S.v. 08.12.2005 – A a.o. v. SoSHD (2004) u. A a.o. v. SoSHD – (2005) 3 WLR 1249 – <i>Keine Verwertung v. durch Folter erlangten Aussagen vor Gericht</i> .....	68, 73, 81, 83, 86, 499, 504, 505, 511, 594
HL, S.v. 09.12.2004 – R v. Immigration Officer at Prague Airport a.o., ex p. European Roma Rights Centre a.o. – International Journal of Refugee Law 17 (2005), 217 – <i>Diskriminierende Einreiseverbote f. Roma</i> .....	552, 565
HL, S.v. 10.02.2005 – Polanski v. Condé Nast Publications Limited – n.n.v. – <i>Recht auf Videoaufnahme im Verleumdungsprozess f. „Justizflüchtling“</i> .....	590
HL, S.v. 10.04.2003/R.v. 15.05.2003 – R v. British Broadcasting Corporation, ex p. ProLife Alliance – [2004] 1 AC 185 = [2003] All ER 977 = (2003) 2 WLR 1403 – <i>Verbot eines Anti-Abtreibungsspotspots einer Partei</i> .....	105, 106, 108, 109
HL, S.v. 11.02.2009 – Sugar v BBC a.o. – Times v. 12.02.2009 (Law Reports) – <i>Informationsfreih. ggü. Rundfunkanstalt (Balen Report)</i> .....	537, 581
HL, S.v. 12.03.2008 – Regina (Animal Defenders International) v SoS for Culture, Media and Sport – Times v. 17.03.2008 (Law Reports) – <i>Verbot pol. Werbespots</i> .....	536
HL, S.v. 13.06.2007 – R (Al-Skeini a.o.) v. SoSD – [2007] 3 All ER 685 = (2007) 3 WLR 33 = Times v. 14.06.2007 (Law Reports) – <i>Konventionsrechtl. Verantwortlichkeit f. brit. Militärgefängnis im Irak</i> .....	483, 484, 487, 488, 503
HL, S.v. 13.10.2005 – The Queen (Jackson a.o.) v. HM AG – [2005] 4 All ER 1253 = (2005) 3 WLR 733 – <i>Hunting Act 2004-Ic</i> .....	508
HL, S.v. 16.10.2003 – Rees v. Darlington Memorial Hospital NHS Trust – [2004] 1 AC 309 = [2003] 4 All ER 987 = [2003] 3 WLR 1091 – <i>Haftung bei fehlgeschlagener Sterilisation wg. Verletzung d. Entscheidungsfreih. d. Mutter</i> .....	77
HL, S.v. 16.12.2004 – A a.o. v. SoSHD, X a.o. v. SoSHD – EuGRZ 2005, 488 = International Journal of Refugee Law 17 (2005), 117 – <i>Keine unbest. Inhaftierung ausl. Terrorverdächtiger</i> .....	511
HL, S.v. 19.05.2005 – HM AG v. Scotcher – n.n.v. – <i>Contempt of court bei Berichten über Jury-Beratungen an Dritte</i> .....	536
HL, S.v. 19.05.2005 – R. v. Z. – n.n.v. – <i>Strafbarkeit d. Mitgliedschaft i.d. „Real IRA“</i> .	597
HL, S.v. 21.01.2009 – R (Black) v SoSJ – Times v. 30.01.2009 (Law Reports) – <i>Ministerielle Entsch. über die Haftentlassung auf Bewährung bei (lang-) zeitiger Freiheitsstrafe</i> .....	512
HL, S.v. 21.05.2008 – R v. Asfaw – Times v. 26.05.2008 (Law Reports) – <i>Keine Strafbarkeit d. Benutzung eines falschen Passes im Transit zum Asylzielland</i> .....	552
HL, S.v. 22.03.2006 – Abdul Hakim Ali v. Head Teacher and Governors of Lord Grey School – n.n.v. – <i>Schulverweis nach Brandstiftungsverdacht</i> .....	532, 543
HL, S.v. 22.03.2006 – The Queen (Begum) v. The Headteacher and Governors of Denbigh High School – n.n.v. – <i>Dschilbab-Verbot f. Schülerinnen</i> .....	532, 543, 544

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

- HL, S.v. 22.07.2004 – R v. Chief Constable of South Yorkshire, ex p. LS u. R v. Same, ex p. Marper – EuGRZ 2004, 799 (*H.-J. Bartsch*) – *Fingerabdruck- u. DNA-Probenaufbewahrung trotz Nichtverurteilung* ..... 527, 594
- HL, S.v. 22.10.2008 – EM (Lebanon) v SoSHD – Times v. 24.10.2008 (Law Reports) – *Keine Abschiebung einer geschiedenen Mutter bei automat. Sorgerechts-Übertragung auf Mann nach Scharia-Recht* ..... 481, 488, 520, 523, 532, 552, 554
- HL, S.v. 22.10.2008 – R (RJM) v SoSWP – Times v. 27.10.2008 (Law Reports) – *Kein Behinderten-Höchstbeihilfesatz bei Obdachlosigkeit* ... 481, 494, 496, 550, 558, 560, 565, 575, 591
- HL, S.v. 24.02.2005 – R v. SoSEE a.o., ex p. Williamson a.o. – n.n.v. – *Keine Prügelstrafe an Privatschulen aus religiösen Gründen* ..... 505, 532, 571
- HL, S.v. 25.11.1999 – MacFarlane a.o. v. Tayside Health Board (Scotland) – [1999] 4 All ER 961 = (1999) 3 WLR 1301 – *Keine Haftung bei fehlgeschlagener Sterilisation* ..... 77
- HL, S.v. 27.01.2005 – R v. Camberwell Green Youth Court, ex p. D (a minor), u. R v. Camberwell Green Youth Court, ex p. DPP – n.n.v. – *Videovernehmung kindl. Zeugen* ..... 594
- HL, S.v. 27.01.2005 – R. v. Parole Board, ex p. Smith u. R. v. Parole Board, ex p. West – n.n.v. – *Recht auf mdl. Verhandlung bei Bewährungswiderruf* ..... 590
- HL, S.v. 28.01.2009 – Austin v Commissioner of Police of the Metropolis – Times v. 29.01.2009 (Law Reports) – *Kein Freiheitsentzug bei polizeil. Kessel* 481, 484, 491, 512, 541
- HL, S.v. 28.04.2005 – Quintavalle v. Human Fertilisation and Embryology Authority – n.n.v. – *Designerbaby als Stammzelllieferant f. krankes Geschwisterkind*... 499, 503, 505
- HL, S.v. 29.03.2006 – Watkins v. SoSHD a.o. – n.n.v. – *Keine exemplary damages bei Grundrechtsverletzung o. Schaden* ..... 471, 580
- HL, U.v. 22.10.2008 – The Queen (Bancoult) v SoSFCA (No 2) – Times v. 23.10.2008 (Law Reports) – *(Eingeschränktes) Rückkehrrecht nach Vertreibung (Chagos Islands)-Ic* ..... 461, 550, 583
- hmbFG, U.v. 08.12.2004 – II 510/03 – n.n.v. – *Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-IV* ..... 524, 566
- Højesteret, U.v. 21.01.2005 – 22/2004 (Handels- og Kontorfunktionærernes Forbund i Danmark som mandatar for NN mod Føtex A/S) – n.n.v. – *Kündigung wg. Kopftuch (Fall Najla Ainouz)* ..... 532
- IGH, U.v. 10.02.2005 – Certain Property (Liechtenstein v. Germany), Preliminary Objections – n.n.v. – *Keine internat. Zust. f. Beneš-Dekrete* ..... 599
- IGH, U.v. 26.02.2007 – Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro) – n.n.v. – *Verhinderung u. Bestrafung v. Völkermord (Massaker v. Srebrenica)* ..... 599, 600
- IGH, U.v. 27.06.2001 – Case concerning the Vienna Convention on Consular Relations (D/USA) – E 2001, 466 = EuGRZ 2001, 287 = JZ 2002, 91 m.Anm. C. Hillgruber, ebd., 94 ff. = JA 2002, 112 (*U. Häußler*) – *Kons. Schutz in den USA-IIb (LaGrand [Hpts.])* ..... 463, 603
- IGH, U.v. 31.03.2004 – Case concerning Avena and Other Mexican Nationals (Mexico/USA) – HRRS 4/2004, S. 110 L = 43 ILM 581 (2004) – *Kons. Schutz in den USA-IIIb (Avena [Hpts.])* ..... 463, 603, 611
- irHC, U.v. 10.06.2005 – The Equality Authority v. Portmarnock Golf Club – n.n.v. – *Keine Mitgliedschaft v. Frauen im Golfclub* ..... 541, 568

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

- isILOGH, U.v. 27.11.2003 – 151/2003 (Ragnhildur Guðmundsdóttir/Iceland) – n.n.v. – *Verfassungswidrigkeit d. isl. Act on a Health Sector Database* ..... 607, 608
- itCC, E.v. 13.12.2004 – 389/2004 – n.n.v. – *Zulässigkeit v. Kreuzifixen in Schulräumen*. 416, 429, 432, 435, 438, 532
- itCC, E.v. 26.05.2004 – 165/2004 – EuGRZ 2005, 387 – *Sanktionen bei Bilanzfälschung (Aussetzung wg. Vorabentscheidungsverf.)* ..... 561
- itCC, U.v. 13.01.2004 – 24/2004 – EuGRZ 2005, 385 – *Rechtsstaatswidrigkeit genereller u. zeitl. unbefristeter Immunität f. Inhaber höchster („Lex Berlusconi“)* ..... 591
- itCC, U.v. 13.01.2004 – 24/2004 – EuGRZ 2005, 385 – *Rechtsstaatswidrigkeit genereller u. zeitl. unbefristeter Immunität f. Inhaber höchster Staatsämter („Lex Berlusconi“)* 389, 561
- KG, U.v. 14.04.2005 – 10 U 103/04 – EuGRZ 2005, 276 = NJW 2005, 2320 – *Unzul. Fotoabdruck einer Prominentenvilla (Günther Jauch/CarolineU-Anwendungsfall-III)* 520, 539
- KG, U.v. 14.09.2004 – 9 U 84/04 – EuGRZ 2005, 271 = NJW 2004, 3637 – *Zul. Presseberichterstattung über hohe Geschwindigkeitsüberschreitung v. Prinz Ernst August v. Hannover (CarolineU-Anwendungsfall-Ia)* ..... 520, 539
- KG, U.v. 29.10.2004 – 9 W 128/04 – EuGRZ 2005, 274 = NJW 2005, 605 – *Unzul. Fotoabdruck einer Prominentenfremdlin (Herbert Grönemeyer-II/CarolineU-Anwendungsfall-III)* ..... 520, 539
- KomMR, ZE v. 09.02.1990 – 13258/87 (M. & Co./D) – DR 64, 138 = ZaöRV 50 (1990), 865 = Yb. 33 (1990), 46 – „Solange(-II)“/Melchers ..... 401
- LAG Berlin, U.v. 30.03. 2006 – 10 Sa 2395/05 – n.n.v. – *Kein Schadensersatz wg. geschlechtsbezogener Diskriminierung bei Einstellung (Keine subj. ernsthafte Bewerbung bei weit überzogener Vergütungsvorstellung)* ..... 568
- LAG Düsseldorf, U.v. 10.04.2008 – 5 Sa 1836/07 – BB 2008, 889 = EzA-SD 2008, Nr. 15, 9-10 = LAGE Art. 4 GG Nr. 6 – *Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-IIb* ..... 533, 567, 569, 572
- LAG Düsseldorf, U.v. 19.01.2006 – 3 (7) Sa 298/05 – n.n.v. – *Kein Verheiratetenzuschlag f. Lebenspartner nach BAT kirchl. Fass.* ..... 520, 524, 533, 566
- lettVerfG, U.v. 09.04.2009 – 2008-35-01 – n.n.v. – *Lissaboner Vertr.* ..... 456, 459, 461, 494, 496, 579
- LG Aachen, B.v. 23.02.2007 – 33 h StVK 553/04 – n.n.v. – *Vollstreckung eines nl. AbwesenheitsU in Dtschl. nach 58 J.* ..... 512, 591, 595, 597
- LG Düsseldorf, U.v. 30.04.2003 – 2b O 182/02 – NJW 2003, 2536 – *Presseauskünfte d. Staatsanwaltschaft vor Kenntnis d. Beschuldigten (Mannesmann/Vodafone/Esser)* .... 595
- LG Frankfurt, U.v. 20.12.2004 – 5/27 KLs 7570 Js 203814/03 (4/04) – NJW 2005, 692 = JuS 2005, 376 (H. Kudlich) – *Folterandrohung bei polizeil. Vernehmung (Fall Daschner)* ..... 500
- LG Freiburg, U.v. 19.07.2005 – 14 O 199/05 – ZUM-RD 2005, 458 – *Zul. Presseberichterstattung über nichtehel. Kind Prinz Albert v. Monacos (CarolineU-Anwendungsfall-IVa)* ..... 520, 539
- LG Köln, U.v. 04.07.2007 – 23 O 347/06 – n.n.v. – *Keine Erstattung kstl. Befruchtung m. fremden Eizellen im Ausland* ..... 500, 503, 505, 520, 524, 576
- LG Oldenburg, U.v. 29.10.2004 – 13 O 1195/04 – SpuRt 2005, 72 m.Anm. C. Quirling, ebd., 74 f. – *Unzulässigkeit v. Ausbildungsentschädigungen f. Fußballspieler* ..... 547



## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

MK, ResDH(2007)4 v. 14.02.2007 – Execution of the judgment of the European Court of Human Rights in the case of Ahmet Okyay and others against Turkey (Application No. 36220/97, judgment of 12 July 2005, final on 12 October 2005) .....	439
MRA, Concluding Observations: Germany – U.N. Doc. CCPR/CO/80/DEU (Eightieth session, 2004).....	600, 601, 602
MRA, V.v. 03.04.2003 – 1086/2002 (Sholam Weiss/AU) – U.N. Doc. CCPR/C/77/D/1086/2002 (2002) – <i>Auslieferung in die USA entgg. ew.Ao. d. MRA (AbwesenheitsU v. 845 J. Gefängnis)</i> .....	86
MRA, V.v. 25.03.2008 – 1488/2006 (Miroslav Süsser/Tschech.Rep.) – n.n.v. – <i>Diskriminierendes Staatsangehörigkeitserfordernis bei der Restitution an Emigranten</i> .....	601
MRA, V.v. 26.07.2005 – 945/2000 (Bohumir Marik/Tschech.Rep.) – n.n.v. – <i>Diskriminierendes Staatsangehörigkeitserfordernis bei der Restitution an Emigranten</i> .....	599, 601
mvpVerfG, U.v. 26.07.2007 – 9-17/06 – n.n.v. – <i>Grenzen d. Regionalkreisbildung</i> .....	580
ndsFG, U.v. 10.06.2004 – 5 K 156/03 – n.n.v. – <i>Kein Kindergeld f. Kinder seines gleichgeschlechtl. Lebenspartners (nl. „Homo-Ehe“)</i> .....	524, 566
ndsFG, U.v. 17.11.2004 – 2 K 292/03 – n.n.v. – <i>Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-III</i> .....	524, 566
ndsFG, U.v. 23.01.2006 – 16 K 12/04 – n.n.v. – <i>Kindergeld an Ausländer bei Abschiebungshindernis</i> .....	559
ndsOVG, B.v. 07.04.2009 – 5 ME 25/09 – n.n.v. – <i>Entlassung eines Beamten auf Widerruf mangels Verfassungstreue (Ausländerfeindl. Äußerungen)/Keine Geltung d. Unschuldsvermutung im allg. BeamtenR</i> .....	595
ndsOVG, B.v. 12.07.2005 – 2 ME 241/05 – NdsVB1. 2005, 304 – <i>Kein Schutz d. „hinkenden Ehe“ bei fehlender Lebensgem.</i> .....	521, 524
ndsOVG, B.v. 13.04.2005 – 4 ME 73/05 – DVBl. 2005, 992 L – <i>Beurteilung d. Ausweisungsentsch. n.d. Ztpkt.d. letzten BehördenE bei nicht unionsrechtl. Berechtigten</i> .....	517
ndsOVG, U.v. 02.07.2009 – 11 LC 4/08 – n.n.v. – <i>Präventive Gewinnabschöpfung (PräGe)</i> .....	595
ndsOVG, U.v. 29.11.2005 – 10 LB 84/05 – n.n.v. – <i>Keine Aufenthaltserlaubnis f. nach islam. Ritus verheiratete Zweitehefrau u. deren Sohn</i> .....	521, 524, 533, 555, 583
nrwLSG, U.v. 28.02.2005 – L 19 (9) AL 117/03 – ARB 2005, 226 L – <i>Sperrzeit nach Verdachtskündigung bei vergleichsweiser Erledigung d. Kündigungsschutzprozesses</i> 595	
nrwOVG, B.v. 20.06.2005 – 8 B 450/05 – n.n.v. – <i>Genmais-Tierversuchsstudie (Eingeschränkter Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im GentechnikR)-I</i> ... 537, 547, 550, 577, 578, 581	
nrwOVG, B.v. 20.06.2005 – 8 B 940/05 – DVBl. 2005, 1276 L = StoffR 2005, 135 – <i>Genmais-Tierversuchsstudie (Eingeschränkter Schutz v. Betriebs- u. Geschäftsgeheimnissen im GentechnikR)-II</i> .....	537
nrwOVG, B.v. 24.04.2009 – 16 B 485/09 – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen</i> .....	528
nrwOVG, B.v. 28.06.2006 – 4 B 961/06 – DVBl. 2006, 1462 m.krit.Anm. U. <i>Karpenstein/K. Kuhnert, ebd., 1466 f. – Sportwettenmonopol u. (temporäre) Durchbrechung d. Anwendungsvorrangs</i> .....	460
nrwOVG, B.v. 29.06.2004 – 20 B 1057/04 – n.n.v. – <i>Offene Deklaration bei Mischfuttermitteln-VIb</i> .....	485

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

Oklahoma Court of Criminal Appeals, B.v. 13.05.2004 (Osbaldo Torres/State of Oklahoma) – 43 ILM 1227 (2004) m.einf.Anm. S. L. Karamanian, ebd., 1225 f. – <i>Ew.Ao. gg. bevorstehende Exekution (Avena-Folgefall)</i> .....	611
OLG Celle, B.v. 03.08.2006 – 13 U 72/06 – BauR 2007, 387 = ZfBR 2006, 808 – <i>Tariftreueklausel (VorlageB)</i> .....	286, 489, 541, 547, 548, 573
OLG Celle, B.v. 16.02.2005 – 1 ARs 1/05 (Ausl) – StraFo 2005, 163 = StV 2005, 231 = NStZ-RR 2005, 215 – <i>Auslieferung eines Türken in die Niederlande bei Erkl.d. Bewilligungsbeh. zur Rücküberstellung zwecks Vollstreckung</i> .....	556
OLG Celle, B.v. 20.07.2006 – 16 VA 4/05 – n.n.v. – US-am. classaction auf treble damages bei Kartellvergehen ( <i>Zustellung trotz american rule of costs u. pretrial discovery-Verf.</i> ) .....	587
OLG Celle, B.v. 24.08.2005 – 3 W 119/05 – EWIR 2006, 99 (N. Nielsen) = NJW-RR 2006, 131 = ZIP 2005, 1911 – <i>Sittenwidrige Ehegattenbürgschaft auch bei geringer Haftung</i> .....	481, 509
OLG Düsseldorf, U.v. 27.04.2005 – I-15 U 98/03 u. 15 U 98/03 – NJW 2005, 1791 = AfP 2005, 375 – <i>Presseauskünfte d. Staatsanwaltschaft vor Kenntnis d. Beschuldigten (Mannesmann/Vodafone/Esner)-Ib</i> .....	595
OLG Frankfurt a.M., B.v. 23.08.2006 – 2 Ausl. A 36/06 – n.n.v. – <i>Keine Auslieferung in die Türkei zur Reststrafvollstreckung wg. mglw. unfairen Verf. (Fall Yusuf Karaca)</i> . 555, 591	
OLG Hamburg, B.v. 23.11.2004 – Ausl 28/03 – n.n.v. – <i>Auslieferung eines Dt.-Syrers nach Spanien (Ew.Ao. – Fall Mamoun Darkazanli)</i> .....	555
OLG Hamm, B.v. 12.07.2004 – (2) 4 Ausl. A 29/2003 – StV 2005, 286 – <i>Desolate Haftbedingungen in Weißrussland als Auslieferungshinfern</i> .....	488, 500, 506, 512, 555
OLG Hamm, B.v. 25.08.2004 – (2) 4 Ausl. A 64/04 (227/04) – n.n.v. – <i>Auslieferungshaft f. dt. Staatsangehörigen</i> .....	555, 595
OLG Hamm, B.v. 29.12.2004 – (2) 4 Ausl. A 64/04 (328-330/04) – n.n.v. – <i>Auslieferung eines Dt. nach Spanien trotz fehlender Zusicherung d. Rücküberstellung zwecks Vollstreckung</i> .....	555
OLG Hamm, U.v. 21.9.2004 – 4 U 74/04 – RIW 2004, 943 – <i>Internet-Medikamentenversand v.d. NL nach D (Keine Geltung d. dt. AMPPreisV)</i> .....	575
OLG Karlsruhe, B.v. 08.07.2005 – 9 W 8/05 – n.n.v. – <i>Vollstreckung eines frz. VU trotz dt. Gerichtsstandsvereinbarung</i> .....	591
OLG Karlsruhe, B.v. 10.08.2006 – 1 AK 1/06 – DVBl. 2006, 1536 L – <i>Keine Auslieferung bei unerträgl. Härte</i> .....	488, 555, 597
OLG Karlsruhe, S. U.v. 01.02.2006 – 13 U 134/04 – n.n.v. – <i>Unterhaltsschaden eines nel. Vaters nach ärztl. Behandlungsfehler (Empfängnisverhütungs-Implantat)</i> .....	503
OLG Karlsruhe, U.v. 18.11.2005 – 14 U 169/05 – NJW 2006, 617 – <i>Zul. Presseberichterstattung über nichtehel. Kind Prinz Albert v. Monaco (CarolineU-Anwendungsfall-IVb)</i> .....	520, 539
OLG Karlsruhe, U.v. 19.07.2005 – 12 U 300/04 – n.n.v. – <i>Schmerzensgeld f. menschenwürdevidrige Unterbringung Untersuchungsgefangener</i> .....	471
OLG Koblenz, B.v. 27.06.2005 – 12 VA 2/04 – IPRax 2006, 25 m.Bespr. A. Piepenbrock, ebd., 4 ff. – <i>Zustellung us-am. classaction auf treble damages bei Kartellvergehen (VorlageB)</i> .....	587
OLG Koblenz, U.v. 21.12.2004 – 4 U 748/04 – EuZW 2005, 317 – <i>Keine Bindung an brit. Altersfreigabe v. Gewaltfilmen</i> .....	537, 539, 571

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

OLG Köln, B.v. 19.03.2004 – 16 W 39/03 – RIW 2004, 866 – <i>Vollstreckbarerkl. trotz Zustellung nur in nl. Sprache u. späterer Unzuständigkeit</i> .....	591
OLG Köln, B.v. 28.06.2004 – 16 W 32/03 – RIW 2004, 865 – <i>Vollstreckbarerkl. trotz fehlerhafter Zustellung d. Berufungsschrift</i> .....	592
OLG Köln, B.v. 31.03.2004 – 6 U 158/03 – RIW 2004, 942 L – <i>Keine Restitutionsklage nach abw. EuGHE</i> .....	591
OLG Köln, U.v. 28.07.2005 – 7 U 8/04 – NJW 2005, 2860 – <i>Keine Haftung f. NATO-Luftangriff auf Brücke v. Varvarin-Ib</i> .....	471, 482, 488
OLG Naumburg, B.v. 24.07.2003 – 10 Wx 9/02 – FamRZ 2004, 810 m.Anm. R. Geimer, ebd., 812 f. – <i>Keine Aussetzung eines Adoptionsverf. bis zur EuGHMR-Entsch., aber Berücksichtigungspflicht</i> .....	521
OLG Naumburg, B.v. 30.06.2004 – 14 WF 64/04 – EuGRZ 2004, 749 = FamRZ 2004, 1510 – <i>Keine Bindung an EuGHMR-Entsch.</i> .....	521
OLG Oldenburg, U.v. 10.05.2005 – 9 U 94/04 – <i>Unzulässigkeit v. Ausbildungsentschädigungen f. Fußballspieler</i> .....	547
OLG Stuttgart, B.v. 05.11.2004 – Ausl 189/04 – n.n.v. – <i>Auslieferung in die USA bei lebenslanger Freiheitsstrafe (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ia</i> .....	482, 488, 500, 512, 556, 597
OLG Stuttgart, B.v. 07.09.2004 – 3 Ausl. 80/04 – NJW 2004, 3437 = NSStZ 2005, 47 = StV 2004, 546 – <i>Eur. Haftbefehl bei lebenslanger Freiheitsstrafe f. Btm-Delikt in GR u. nur teilw. engl. Übersetzung</i> .....	555, 595, 597
OLG Stuttgart, B.v. 18.11.2004 – Ausl 189/04 – n.n.v. – <i>Auslieferung in die USA bei lebenslanger Freiheitsstrafe (Möglichkeit d. Gnadenerweises)-Ib</i> .....	482, 488
OLG Stuttgart, B.v. 21.04.2006 – 3 Ausl. 147/2005 – n.n.v. – <i>Auslieferung in die Tschech. Rep. nach AbwesenheitsU in 2. Instanz bei Zusicherung eines neuen Strafverf. in angemessener Frist</i> .....	556, 592
OLG Stuttgart, B.v. 28.01.2005 – 3 Ausl. 1/05 – NJW 2005, 1522 = StraFo 2005, 163 – <i>Auslieferung eines Deutschen nach Österreich nur bei Zusicherung d. Rücküberstellung zur Vollstreckung</i> .....	556
OLG Stuttgart, B.v. 28.01.2005 – 3 Ausl. 116/04 – StV 2005, 146 – <i>Vollstreckung eines eur. Haftbefehls bei überlanger Verfahrensdauer im ersuchenden MS (Polen)</i> ..	512, 556, 592
OLG Stuttgart, B.v. 28.01.2005 – 3 Ausl. 76/03 – StV 2005, 284 – <i>Keine Auslieferung bei ungar. AbwesenheitsU in 2. Instanz</i> .....	556, 592
OLG Zweibrücken, B.v. 07.08.2006 – 1 Ausl. 16/05 – n.n.v. – <i>Keine Auslieferung nach belg. AbwesenheitsU</i> .....	556, 592
OLG Zweibrücken, U.v. 24.04.2007 – 5 UF 74/05 – n.n.v. – <i>Muslimische Morgengabe</i> . 524	
östOGH, B.v. 10.04.1997 – 6 Ob 2398/96g – FamRZ 1998, 577 – <i>Keine Durchsetzbarkeit d. grds. Umgangspflicht-I (Udo-JürgensE)</i> .....	570
östOGH, B.v. 30.03.2009 – 7 Ob 8/09s – n.n.v. – <i>Keine Durchsetzbarkeit d. grds. Umgangspflicht-II (Udo-Jürgens-FolgeE)</i> .....	570
östOGH, U.v. 18.02.2004 – 13 Os 153/03 – JBl. 2004, 594 = HRRS 2005 Nr. 303 – <i>Unmittelbarkeitsgrds. bei verdeckten Ermittlern (FrageR nach Art. 6 Abs. 3 lit. d EMRK)</i> .....	595
östVfGH, B.v. 14.10.2004 – B 1512/03-6 – n.n.v. – <i>Keine verfassungsrechtl. Gleichstellung einer nl. „Homo-Ehe“ bei der Niederlassungsbewilligung</i> .....	521, 525, 566, 583
östVfGH, E.v. 01.10.2004 – G 1/04 – n.n.v. – <i>Verbot d. Sternsozietät-Ib</i> .547, 561, 566, 591	

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

östVfGH, E.v. 12.12.2002 – G 151/02 u.a. – VfSlg. Nr. 16772 – <i>Verfassungswidriger Rechtsmittelausschl.</i> (§ 33 Abs. 5 ARHG)/ <i>Sholam Weiss</i> .....	86
östVfGH, E.v. 12.12.2003 – B 777/03 – EuGRZ 2005, 253 – <i>Keine „Homo-Ehe“</i> 524, 561, 566	
östVfGH, E.v. 15.10.2004 – G 237/03 u.a. – n.n.v. – <i>Teilw. Verfassungswidrigkeit d. östAsylG 2004</i> .....	494, 552, 555, 591
östVfGH, E.v. 15.10.2004 – G 36/04-16 u. V 20/04-16 – EuGRZ 2005, 140 – <i>Keine vollst. Ausgliederung d. Zivildienstes</i> .....	505
östVfGH, E.v. 23.01.2004 – G 359/02 – JBl. 2005, 239 – <i>Teilw. Verfassungswidrigkeit d. öst. UniversitätsG 2002</i> .....	542
östVfGH, E.v. 28.11.2003 – KR 1/00 – EuGRZ 2004, 499 – <i>Einkommensliste/östBezBegrBVG-Ib (HptsE)</i> .....	528
östVfGH, E.v. 28.11.2003 – KR 1/00 – VfSlg. Nr. 17065 = ZÖR 2004, 454 – <i>Einkommensliste/östBezBegrBVG-Ib (HptsE)</i> .....	452
polnVerfG, U.v. 11.05.2005 – K 18/04 – EuR 2006, 236 – <i>EU-Beitrittsvertr.</i> 456, 461, 467, 492, 495, 524, 542, 550, 566, 579, 592	
polnVerfG, U.v. 27.04.2005 – P 1/05 – EuR 2005, 494 – <i>Eur. Haftbefehl</i> .....	456, 556, 592
portTC, U.v. 10.05.2005 – 247/2005 – n.n.v. – <i>Unterschiedl. Strafbarkeit v. homo- u. heterosex. Hdlg. m. Jugendl.</i> (Art. 175 portStGB) .....	561, 566
portTC, U.v. 19.03.1984 – 25/84 – DR II Nr. 80 v. 04.04.1984, 2982 – <i>Port. Indikationslösung</i> .....	625
rpLAG, U.v. 15.12.2004 – 9 Sa 633/04 – n.n.v. – <i>Verdachtskündigung bei Diebstahl geringwertiger Sachen</i> .....	595
rpLAG, U.v. 20.03.2008 – 2 Sa 51/08 – n.n.v. – <i>Keine Männer im Mädchenpensionat</i> ...	568
rpOVG, B.v. 10.07.2009 – 10 B 10607/09.OVG – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen (2008)</i> .....	528
rpOVG, B.v. 14.07.2009 – 10 B 10601/09.OVG – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen (2007)</i> .....	528
rpOVG, U.v. 19.04.2007 – 7 A 11437/06 – DVBl. 2007, 1043 – <i>Ausschreibung eines Religionsstifters zur Einreiseverweigerung im SIS nach Art. 96 Abs. 2 SDÜ (Vereinigungskirche/Mun – Verfahrensabschl.)</i> .....	529, 582
rpVerfGH, U.v. 05.07.2005 – VGH B 28/04 – n.n.v. – <i>Keine Rauchwarnmelderpflicht in Altbauwohnungen</i> .....	482
rumVerfG, E.v. 09.07.2008 – Nr. 857 – n.n.v. – <i>Keine Quote f. gute Nachrichten</i> ...	537, 540
saarlFG, U.v. 21.01.2004 – 1 K 466/02 – EFG 2004, 568 = DStZ 2004, 265 m.abl.Anm. <i>M. Bruns</i> , ebd., 271 ff. = NJW 2004, 1268 – <i>Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-Ia</i> .....	525, 566
saarlOVG, U.v. 29.11.2004 – 1 R 31/03 – n.n.v. – <i>Kürzung d. dt. Beamtenversorgung bei einem RiEuGHMR</i> .....	592
schottCS (IH), U.v. 28.05.2004 – <i>Adams a.o. v. The Scottish Ministers</i> – [2004] SC 665 – <i>Foxhunting ban</i> .....	509
schwedOGH, U.v. 29.11.2005 – B 1050-05 – n.n.v. – <i>Homosexuelle als „Krebsgeschwür“ (Keine hate speech in Predigt/Fall Åke Green)</i> .....	533, 537
schweizerBGer, U.v. 03.11.2006 – 2A.48/2006 u. 2A.66/2006 – n.n.v. – <i>Sterbehilfe bei psych. Krankheit</i> .....	603, 606, 607, 610
schweizerBGer, U.v. 07.04.2004 – 2A.273/2003 – BGE 130 II 176 = EuGRZ 2005, 51 – <i>Nichtverlängerung einer Aufenthaltsbewilligung v. EU-Bürgern (Gemeinschaftskonforme Auslegung)</i> .....	610

## Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

schweizerBGer, U.v. 07.07.2004 – 1P.8/2004 u. 1P.347/2003 – BGE 130 I 369 = EuGRZ 2005, 151 – <i>Behörtl. Rechtsschutz bei polizeil. Zugangsverweigerung eines Journalisten zum Weltwirtschaftsforum Davos 2001</i> .....	611
schweizerBGer, U.v. 13.10.2004 – 1P.7/2004 – BGE 130 I 388 = EuGRZ 2005, 157 – <i>Keine civil rights bei polizeil. Zugangsverweigerung eines Journalisten zum Weltwirtschaftsforum Davos 2001</i> .....	611
schweizerBGer, U.v. 15.07.2004 – 2A.341/2004 – n.n.v. – <i>Ausschaffungshaft f. abgelehnten Asylbewerber-II</i> .....	607
schweizerBGer, U.v. 15.07.2004 – 2A.342/2004 – BGE 130 II 377 = EuGRZ 2004, 653 – <i>Ausschaffungshaft f. abgelehnten Asylbewerber-I</i> .....	607
schweizerBGer, U.v. 18.03.2005 – 2P.318/2004 – EuGRZ 2005, 508 – <i>Nothilfe f. abgelehnten Asylbewerber (Hpts.)</i> .....	606, 610
schweizerBGer, U.v. 18.05.2004 – 1P.635/2003 – EuGRZ 2004, 650 – <i>Behörtl. Belehrungspflicht u. AussageverweigerungsR im Strafverf.</i> .....	612
schweizerBGer, V.v. 23.12.2004 – 2P.318/2004 – n.n.v. – <i>Nothilfe f. abgelehnten Asylbewerber (Ew.Ao.)</i> .....	605, 610
shFG, U.v. 18.08.2004 – 3 K 200/02 – EFG 2005, 51 – <i>Kein Splittingvorteil f. gleichgeschlechtl. Lebenspartnerschaft-II</i> .....	525, 566
shOVG, B.v. 03.06.2009 – 2 MB 7/09 – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen</i> .....	528
shOVG, B.v. 03.06.2009 – 2 MB 7/09 – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen</i> .....	537, 548, 582
shOVG, B.v. 03.06.2009 – 2 MB 8/09 – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen</i> .....	528
shOVG, B.v. 03.06.2009 – 2 MB 9/09 – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen</i> .....	528
spanTC, E.v. 07.11.2007 – STC 235/2007 – n.n.v. – <i>Holocaust-Leugnung</i> .....	492, 537, 598
spanTC, E.v. 13.12.2004 – DTC 1/2004 – EuR 2005, 339 – <i>EVV</i> .....	457, 461, 467, 494
südafrVerfG, U.v. 04.08.2004 – CCT 23/04 (Kaunda u.a./Präs.d. Rep. Südafrika u.a.) – 44 ILM 173 (2005) – <i>Dipl. Schutz bei Inhaftierung im Ausland u. Auslieferungsgefahr</i> .	604, 605
südafrVerfG, U.v. 07.06.2007 – CCT 67/06 (Fuel Retailers Association) – n.n.v. – <i>Umweltrechtl. Konkurrentenschutz (Tankstellengenehmigung in White River, Mpumalanga, u. Nachhaltigkeit)</i> .....	610
südafrVerfG, U.v. 13.06.2005 – CCT 52/04 (NK/Minister of Safety and Security) – n.n.v. – <i>Staatshaftung bei Vergewaltigung durch Polizeibeamte</i> .....	604
Tribunal de Grande Instance de Nanterre, U.v. 29.06.2005 – n.n.v. – <i>Unzul. Presseberichterstattung über nichtehel. Kind Prinz Albert v. Monacos (Paris Match)-Ia</i> .....	520, 539
tschechVerfG, U.v. 01.11.2005 – Pl ÚS 21/05 – n.n.v. – <i>Keine Rückgabe enteigneten Eigentums außerh.d. Restitutionsgesetze (Fall František Oldřich Kinský)</i> ...	462, 550, 592
tschechVerfG, U.v. 03.11.2009 – Pl. ÚS 29/09 – n.n.v. – <i>Lissaboner Vertr.-II</i> 458, 459, 461, 462, 495, 496, 615	
tschechVerfG, U.v. 18.08.2005 – 1 ÚS 98/04 – n.n.v. – <i>Keine Anwendung d. Beneš-Dekrets Nr. 33/1945 (Kein Verlust d. tschech. Staatsbürgerschaft/Fall Hugo v. Salm-Reifferscheidt)</i> .....	462, 550, 567
tschechVerfG, U.v. 28.11.2008 – Pl. ÚS 19/08 – n.n.v. – <i>Lissaboner Vertr.-I</i> 457, 459, 461, 462, 495, 496, 615	

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

türkVerfG, U.v. 05.06.2008 – E.2008/16, K.2008/116 – n.n.v. – *Kopftuchverbot*.... 608, 609  
türkVerfG, U.v. 07.03.1989 – 1989/1 u. 1989/121 – EuGRZ 1990, 146 m.Bespr. C. *Rumpf*,  
ebd., 144 – *Keine Kopftücher an staatl. Univ.*..... 608, 609  
U.S. CA 4<sup>th</sup> Circuit, U.v. 03.06.2005 – 03-1821 (Richmond Medical Center/Hicks) – n.n.v.  
– *Verfassungswidrigkeit d. Spätabtreibungsregelung in Va. („partial birth  
abortion/infanticide“)*..... 604, 606, 607  
U.S.S.C., B.v. 27.06.2005 – 04-1507 (Judith Miller/United States) – n.n.v. – *Kein  
journalist. Quellenschutz-I*..... 609  
U.S.S.C., B.v. 27.06.2005 – 04-1508 (Matthew Cooper u. Time Inc./United States) – n.n.v.  
– *Kein journalist. Quellenschutz-II*..... 609  
U.S.S.C., U.v. 01.03.2005 – 03-633 (Donald P. Roper/Christopher Simmons) – 543 U.S.  
551 (2005) – *Keine Todesstrafe f. Jugendliche*..... 606, 611  
U.S.S.C., U.v. 07.04.2003 – No. 01-1107 (Virginia/Black u.a.) – 538 U.S. 343 (2003) = 23  
Sct 156 (2003) – *Cross Burning-II*..... 105  
U.S.S.C., U.v. 12.06.2008 – 06-1195 u. 06-1196 (Boumediene u.a./Bush) – n.n.v. – *Feindl.  
Kämpfer-IV (Habeas Corpus auf Guantánamo Bay)*..... 608, 611  
U.S.S.C., U.v. 12.06.2008 – 06-1666 u. 07-394 (Munaf/Geren) – n.n.v. – *Rechtsschutz bei  
Internierung in us-am. Militärgefängnis im Irak (Habeas Corpus)*..... 605, 608, 612  
U.S.S.C., U.v. 17.01.2006 – 04-623 (Gonzales u.a./Oregon u.a.) – n.n.v. – *Sterbehilfe in  
Oregon*..... 606  
U.S.S.C., U.v. 18.04.2007 – 05-380 (Gonzales/Carhart) u. 05-1382 (Gonzales/Planned  
Parenthood Federation of America Inc. et al.) – n.n.v. – *Verfassungsmäßigkeit d.  
Spätabtreibungsregelung (Partial-Birth Abortion Ban Act)-I- u. II*..... 605, 606, 607  
U.S.S.C., U.v. 22.02.1989 – 87-154 (DeShaney/Winnebago County Dept. of Social Servs.  
u.a.) – 489 U.S. 189 – *Kein Recht auf Schutz durch Sozialarbeiter vor prügelndem Vater*  
..... 605  
U.S.S.C., U.v. 23.06.2005 – 04-108 (Kelo et.al./City of New London) – n.n.v. –  
*Privatnützige Enteignung*..... 609  
U.S.S.C., U.v. 27.06.2005 – 03-1500 (Van Orden/Perry u.a.) – n.n.v. –  
*Verfassungsmäßigkeit einer Stele m.d. Zehn Geboten vor dem Regierungsgebäude i.d.  
tex. Hauptstadt Austin*..... 609  
U.S.S.C., U.v. 27.06.2005 – 03-1693 (McCreary County, Kentucky u.a./American Civil  
Liberties Union of Kentucky u.a.) – n.n.v. – *Keine gerahmten Tafeln m.d. Zehn Geboten  
in Gerichtsgebäuden*..... 609  
U.S.S.C., U.v. 27.06.2005 – 04-278 (Town of Castle Rock, Colorado/Gonzales u.a.) –  
n.n.v. – *Kein Recht auf Polizeischutz bei Verstoß gg. restraining order*..... 604  
U.S.S.C., U.v. 28.06.2004 – 03-334 (Rasul/Bush)– EuGRZ 2004, 791 m.Anm. C.  
*Maierhöfer*, ebd., 797 ff. = 43 ILM 1207 (2004) = 98 AJIL 2004, 788 (*D.L. Sloss*) –  
*Feindl. Kämpfer-I (Ausländer in Militärhaft auf Guantánamo Bay)*..... 607, 608, 612  
U.S.S.C., U.v. 28.06.2004 – 03-6696 (Hamdi/Rumsfeld) – 43 ILM 1166 (2004) = 98 AJIL  
2004, 782 (*J. S. Martinez*) – *Feindl. Kämpfer-III (US-Am. in Militärhaft/Verhaftung in  
Afghan.)*..... 607  
U.S.S.C., U.v. 28.06.2006 – No. 04-10566 (Sanchez-Llamas/Oregon) – n.n.v. – *Kons.  
Schutz in den USA (Avena-Folgefall/Vorrang d. procedural default rule trotz „respectful  
consideration“ v. IGH-Urt.)*.....464, 603, 608, 611, 612  
ungVerfG, E.v. 30.06.2008 – 95/2008 (VII. 3.) – OstEurR 2008, 443 – *Strafbarkeit d.  
Hassrede (Kein Schutz einer „Gruppenwürde“)*..... 482, 500, 538

Entscheidungsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

VG Augsburg, B.v. 04.09.2009 – Au 7 S 09.1266 – n.n.v. – Keine kopulierende Leichen in Hagens Augsburger „Körperwelten“ .....	469
VG Berlin, B.v. 07.07.2009 – VG 34 L 229.09 – n.n.v. – Kein Anspr. auf konkrete Aktivitäten zur Geiselfreiung (Hansa Stavanger) .....	584
VG Berlin, B.v. 20.07.2009 – VG 22 A 177.09 – n.n.v. – Keine öffentl. Sektion in Hagens Berliner „Körperwelten“-I .....	469
VG Berlin, U.v. 02.02.2005 – VG 7 A 192.01 – n.n.v. – Voller Vergütungsanspr. f. Überstunden teilzeitbeschäftigter Lehrerinnen (Mittelbare Diskriminierung) .....	568
VG Berlin, U.v. 04.04.2006 – VG 14 A 12.04 – n.v. – Keine Erstattung v. Befreiungskosten bei Entführung im Ausland .....	584
VG Berlin, U.v. 22.06.2005 – VG 14 A 44.02 – Ärztekammer-Versorgungsleistungen bei eingetragener Partnerschaft .....	525, 567
VG Berlin, U.v. 29.09.2009 – 3 A 984.07 – n.n.v. – Recht auf islam. Gebet in Schule ... 533, 544, 571	
VG Berlin, Urte.v. 08.12.2004 – VG 11 V 51.04, VG 11 V 54.04 u. VG 11 V 55.04 – n.n.v. – Kein Visum f. rum. Prostituierte .....	500, 583
VG Bremen, B.v. 19.05.2005 – 6 V 760/05 – n.n.v. – Bremer Kopftuchverbot-Ia .....	529
VG Frankfurt a.M., U.v. 01.03.2006 – 7 E 5301/05.A – n.n.v. – Abschiebehindernis wg. Veröffentlichung v. Mohammed-Karikaturen im Internet .....	538, 556
VG Hamburg, B.v. 14.04.2005 – 11 E 1044/05 – n.n.v. – Keine Befreiung islam. Mädchen v. koedukativen Schwimmunterricht .....	533
VG Hamburg, B.v. 15.01.2004 – 15 VG 5827/2003 – SchuR 2004, 148 m.Anm. F. Stollmann, ebd., 151 f. – Keine Befreiung islam. Mädchen v. Sexualekundeunterricht 533, 544	
VG Hamburg, U.v. 22.05.2008 – 13 K 1173/07 – n.n.v. – (Umwelt-) Informationsanspr. bei Subventionen (Empfänger v. Ausführerstattungen) .....	538, 582
VG Karlsruhe, U.v. 10.09.2004 – 2 K 1420/03 – n.n.v. – Keine Privilegierung nl. „Homo-Ehe“ .....	525, 567
VG Kassel, B.v. 02.02.2005 – 2 G 138/05.A – n.n.v. – Keine Abschiebung bei Beschneidungsgefahr in Togo .....	506, 556
VG Koblenz, U.v. 07.02.2006 – 6 K 871/05.KO – n.n.v. – Kein Sterbegeld bei eingetragener Partnerschaft .....	525, 567
VG Koblenz, U.v. 10.07.2006 – 3 K 1997/05.KO – n.n.v. – Keine Hinterbliebenenrente f. gleichgeschlechtl. Lebenspartner in Ärzteversorgung .....	522, 525, 564, 567, 574, 575
VG Koblenz, U.v. 14.09.2004 – 6 K 631/04.KO – Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft .....	525, 567
VG Köln, B.v. 13.11.2009 – 27 L 1586/09 – n.n.v. – Keine kopulierende Leichen in Hagens Kölner „Körperwelten“ .....	469, 470, 482, 501, 542
VG Köln, U.v. 22.10.2008 – 3 K 2630/07 – n.n.v. – Keine Baskenmütze als Kopftuchersatz-II .....	533, 567, 569, 571
VG Neustadt, U.v. 23.05.2005 – 6 K 1761/04.NW – n.n.v. – Kein Familienzuschlag bei eingetragener Partnerschaft .....	525, 567
VG Regensburg, U.v. 30.11.2004 – RO 2 K 04.30415 – Widerruf d. Asylberechtigung bei Terrorismusverdacht (Islam. Prediger) .....	552, 556, 596
VG Stuttgart, U.v. 05.08.2008 – 5 K 1081/06 – n.n.v. – Ausweisung eines „Ehrenmörders“ .....	557
VG Stuttgart, U.v. 29.06.2006 – A 11 K 10841/04 – n.n.v. – Keine Abschiebung einer lesbischen Frau i.d. Iran .....	556

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

VG Wiesbaden, B.v. 16.02.2009 – 6 K 1045/08 – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen (VorlageB-I)</i> .....	528
VG Wiesbaden, B.v. 27.02.2009 – 6 K 1352/08 – n.n.v. – <i>Internet-Veröff. d. Daten d. Empfänger v. Agrarsubventionen (VorlageB-II)</i> .....	528
WSKA, General Comment 20, The right to social security (Thirty-sixth session, 2006 – Entw.) .....	638
zyprOGH, U.v. 07.11.2005 – 294/2005 – n.n.v. – <i>Eur. Haftbefehl</i> ...458, 460, 461, 462, 464, 467, 488, 495, 512, 557, 567, 592, 596, 598	





## Rechtsaktsverzeichnis

### Regeln

Abgeordnetenstatut (Beschl. 2005/684/EG, Euratom d. EP v. 28.09.2005 – ABl. L 262 v. 07.10.2005, 1).....	639
Abk. zw. d. EG u. ihren MS einerseits u. d. Schweizer. Eidgenossenschaft andererseits über die Freizügigkeit v. 21.06.1999 – ABl. L 114 v. 30.04.2002, 6 – <i>Freizügigkeitsabk. m.d. Schweiz Anh. I Art. 9</i> .....	319
Abk.v. 21.06.1999 zw.d. Schweizer. Eidgenossenschaft einerseits u. d. EG u. ihren MS andererseits über die Freizügigkeit – ABl. L 114 v. 30.04.2002, 6 = BGBl. II v. 07.09.2001, 810 – <i>Freizügigkeitsabk. EG-CH</i> .....	610
Abk.v. Cotonou v. 23.06.2000 (AKP-EG-Partnerschaftsabk.) – ABl. L 317 v. 15.12.2000, 3.....	626
Abtreibung, Zugang zu sicherer u. legaler, Ber.d. Aussch. f. die Gleichstellung v. Frauen u. Männern d. PV d. ER v. 18.03.2008.....	628
AdoptionsR homosex. Partner (belgBGB ÄndG).....	630, 636
AEMR Art. 20 Abs. 2.....	256
AEMR Art. 25 Abs. 2 S. 1.....	230
AEntG § 1a.....	290, 544
Agrar-Reform-VO (VO [EG] Nr. 1782/2003 – ABl. L 270 v. 21.10.2003, 1).....	453
AKP-EG-Partnerschaftsabk. v. 23.06.2000 (Abk.v. Cotonou) – ABl. L 317 v. 15.12.2000, 3.....	626
Akteneinsichts-MittE (n.F. – ABl. C 259 v. 21.10.2004, 8).....	632, 640
<i>Al Qaida</i> -VO (101. ÄndVO [EG] Nr. 1190/2008 d. Kom. v. 28.11.2008 – ABl. L 322 v. 02.12.2008, 25).....	216, 646
<i>Al Qaida</i> -VO (39. ÄndVO [EG] Nr. 1840/2004 d. Kom. v. 21.10.2004 – ABl. L 322 v. 23.10.2004, 5).....	645
<i>Al Qaida</i> -VO (40. ÄndVO [EG] Nr. 2034/2004 d. Kom. v. 26.11.2004 – ABl. L 353 v. 27.11.2004, 11).....	645
<i>Al Qaida</i> -VO (41. ÄndVO [EG] Nr. 2145/2004 d. Kom. v. 15.12.2004 – ABl. L 370 v. 17.12.2004, 6).....	645
<i>Al Qaida</i> -VO (42. ÄndVO [EG] Nr. 14/2005 d. Kom. v. 05.01.2005 – ABl. L 5 v. 07.01.2005, 10).....	645
<i>Al Qaida</i> -VO (43. ÄndVO [EG] Nr. 187/2005 d. Kom. v. 02.02.2005 – ABl. L 31 v. 04.02.2005, 4).....	645
<i>Al Qaida</i> -VO (44. ÄndVO [EG] Nr. 301/2005 d. Kom. v. 23.02.2005 – ABl. L 51 v. 24.02.2005, 15).....	645
<i>Al Qaida</i> -VO (VO [EG] Nr. 881/2002 d. Rates v. 27.05.2002 – ABl. L 139 v. 29.05.2002, 9).....	216, 217, 219, 645, 646
AmtshilfeRL Direkte Steuern (RL 77/799/EWG d. Rates v. 19.12.1977 – ABl. L 336 v. 27.12.1977, 15).....	525
AmtshilfeVO-Vorsch. (KOM[2004] 509 endg. v. 20.07.2004).....	631
AnhörungsVO (VO [EG] Nr. 2842/98 d. Kom. v. 22.12.1998 – ABl. L 354 v. 30.12.1998, 18).....	377
AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf – RL 2000/78/EG – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8)....	230, 233, 268, 271, 306, 307, 316, 318, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 522, 523, 528, 546, 561, 564, 635

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

AntidiskriminierungsRL (Rasse u. ethn. Herkunft – RL 2000/43/EG – ABl. L 180 v. 19.07.2000, 22 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 5).....	315, 635
AntidiskriminierungsRL (Soz. Sicherheit – RL 79/7/EWG – ABl. L 6 v. 10.01.1979, 24).....	262, 263, 418
Antidumping(grund)VO (VO [EG] Nr. 384/96 – ABl. L 56 v. 06.03.1996, 1).....	351
Anti-terrorism, Crime and Security Act 2001 s. 23.....	511
ARB Nr. 1/80 Art. 10.....	304
ARB Nr. 1/80 Art. 10 Abs. 1.....	289
ARB Nr. 1/80 Art. 14.....	303, 356, 361
ARB Nr. 1/80 Art. 14 Abs. 1.....	304
ARB Nr. 1/80 Art. 6.....	303, 304, 356, 361
ARB Nr. 1/80 Art. 7.....	303, 356
ARB Nr. 1/80 Art. 7 Abs. 2.....	303, 357
ArbeitnehmerfreizügigkeitsVO (VO [EWG] Nr. 1612/68 d. Rates v. 15.10.1968 – ABl. L 257 v. 19.10.1968, 2).....	269
ArbeitnehmerfreizügigkeitsVO (VO [EWG] Nr. 1612/68 d. Rates v. 15.10.1968 – ABl. L 257 v. 19.10.1968, 2) Art. 11.....	270, 272
ArbeitsschutzrahmenRL (RL 89/391/EWG d. Rates v. 12.06.1989 – ABl. L 183 v. 29.06.1989, 1).....	327
ArbeitszeitänderungsRL (RL 2000/34/EG d. EP u. d. Rates v. 22.06.2000 – ABl. L 195 v. 01.08.2000, 41).....	637
ArbeitszeitRL (RL 93/104/EG d. Rates v. 23.11.1993 – ABl. L 307 v. 13.12.1993, 18). 327, 329, 637	327, 329, 637
ArbeitszeitRL n.F. (RL 2003/88/EG d. EP u. d. Rates v. 04.11.2003 – ABl. L 299 v. 18.11.2003, 9).....	637
ArbeitszeitRL n.F. (RL 2003/88/EG d. EP u. d. Rates v. 04.11.2003 – ABl. L 299 v. 18.11.2003, 9) Art. 7.....	328
ArbeitszeitRL-Vorsch. (KOM[2004] 607 endg. v. 22.09.2004).....	637
ArmenienG-I, frz. (Loi n° 2001-70 du 29 janvier 2001 relative à la reconnaissance du génocide arménien de 1915 – JO n° 25 v. 30.01.2001, 1590).....	50, 105
ArmenienG-II-E, frz. (Proposition n° 3030 [rectifié] de loi complétant la loi n° 2001-70 du 29 janvier 2001 relative à la reconnaissance du génocide arménien de 1915 v. 12.04.2006 v. 12.04.2006).....	50, 105
Asylabk. EG-CH (Vorsch. – KOM[2004] 593 endg. v. 14.09.2004 [Teil 5 u. 6]).....	634
AsylverfahrensRL (RL 2005/85/EG d. Rates v. 01.12.2005 – ABl. L 326 v. 13.12.2005, 13).....	634, 635
AufenthaltsRL (RL 90/364/EWG d. Rates v. 28.06.1990 – ABl. L 180 v. 13.07.1990, 26).....	357
AufenthaltsRL drittstaatsangehörige Studenten (RL 2004/114/EG d. Rates v. 13.12.2004 – ABl. L 375 v. 23.12.2004).....	641
Ausbeutung u. Missbrauch v. Kindern, sex., Konv.d. ER gg. (CETS No 201).....	629, 636
bayEUG Art. 59 Abs. 2 S. 3.....	528
bayV Art. 107.....	528
bayV Art. 118.....	528
bayV Art. 141 Abs. 3 S. 1.....	577
bbgV Art. 52 Abs. 4.....	443
Beamtenstatut (VO [EWG, Euratom, EGKS] Nr. 259/68 d. Rates v. 29.02.1968 zur Festlegung d. Statuts d. Beamten d. Eur. Gemeinschaften u. d.	

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

Beschäftigungsbedingungen f. die sonstigen Bediensteten dieser Gemeinschaften ... – ABl. L 56 v. 04.03.1968, 1).....	353, 379, 387
Befristete Arbeitsverhältnisse (Rahmenvereinbarung – RL 1999/70/EG – ABl. L 175 v. 10.07.1999, 43).....	214, 268, 326
Behindertenkonv.d. VN .....	624, 625, 636
Behindertenkonv.d. VN Art. 21 lit. c.....	624
Behindertenkonv.d. VN Art. 9 Abs. 2 lit. b.....	624
Beitrittsvertr.v. Athen .....	456, 457, 461, 467, 492, 495, 524, 542, 550, 566, 579, 592
Beitrittsvertr.v. Luxemburg v. 25.04.2005 – ABl. L 157 v. 21.06.2005, 11 .....	620
belgBGB ÄndG (AdoptionsR homosex. Partner) .....	630, 636
belgV Art. 10 .....	371
belgV Art. 11 .....	372
belgV Art. 17 .....	213, 394
Beneš-Dekret Nr. 33/1945 .....	462
Beneš-Dekrete.....	403, 421, 434, 435, 462, 550, 566, 599, 617
Beschäftigungspol. Leitlinien (Beschl. 2004/740/EG d. Rates v. 04.10.2004 – ABl. L 326 v. 29.10.2004, 45).....	633, 637, 638
Beschäftigungspolitik-Empf. (Empf. 2004/741/EG d. Rates v. 14.10.2004 – ABl. L 326 v. 29.10.2004, 47).....	633, 637, 638
Beschäftigungszugangs-ÄndRL (RL 2002/73/EG d. EP u. d. Rates v. 23.09.2002 – ABl. L 269 v. 05.10.2002, 15).....	557, 635
BeschäftigungszugangsRL (RL 76/207/EWG d. Rates v. 09.02.1976 – ABl. L 39 v. 14.02.1976, 40).....	241, 319, 320, 557
Beschl. 1999/396/EG, EGKS, Euratom d. Kom. v. 02.06.1999 über die Bedingungen u. Modalitäten d. internen Untersuchungen zur Bekämpfung v. Betrug, Korruption u. sonstigen rechtswidrigen Handlungen zum Nachteil d. Interessen d. Gem. (Bekanntgegeben unter Az. K(1999) 802) – ABl. L 149 v. 16.06.1999, 57 – <i>Betrugsbekämpfungsb</i> .....	353, 379, 387
Beschl. 2001/927/EG d. Rates v. 27.12.2001 zur Aufstellung d. Liste nach Art. 2 Abs. 3 d. VO (EG) Nr. 2580/2001 ... – ABl. L 344 v. 28.12.2001, 83.....	374
Beschl. 2004/407/EG d. Rates v. 26.04.2004 zur Änderung d. Art. 51 u. 54 d. Prot. über die Satzung d. GH – ABl. L 132 v. 29.04.2004, 5 – <i>Satzungsänderungsbeschl. (Art. 51 u. 54 Satzung GH)</i> .....	642
Beschl. 2004/496/EG d. Rates v. 17.05.2004 zum Abk. zw.d. EG u. den USA über die Verarbeitung v. Fluggastdatensätzen u. deren Übermittlung d.d. Flugges. an das BCBP d. U.S. Dep. of Homeland Security – ABl. L 183 v. 20.05.2005, 83 – <i>Passagierdatenabk.</i> .....	222, 631
Beschl. 2004/513/EG d. Rates v. 02.06.2004 über den Abschl.d. WHO-Rahmenübereink. zur Eindämmung d. Tabakkonsums – ABl. L 213 v. 15.06.2004, 8 .....	632, 638
Beschl. 2004/644/EG d. Rates v. 13.09.2004 über den Erlass v. Durchführungsbest. f. die VO (EG) Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates v. 18.12.2000 ... – ABl. L 296 v. 21.09.2004, 16 – <i>DatenschutzVO-Durchführungsbest.</i> .....	631
Beschl. 2004/740/EG d. Rates v. 04.10.2004 über die Leitlinien f. beschäftigungspol. Maßn.d. MS – ABl. L 326 v. 29.10.2004, 45 – <i>Beschäftigungspol. Leitlinien</i> ....	633, 637, 638
Beschl. 2004/752/EG, Euratom d. Rates v. 02.11.2004 zur Errichtung eines Gerichts f. den öffentl. Dienst d. EU – ABl. L 333 v. 09.11.2004, 7 – <i>Dienstgerichtsbeschl.</i> .....	642

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

Beschl. 2004/767/GASP d. Rates v. 15.11.2004 zur Umsetzung d. GemStdpkt 2004/694/GASP betr. weit. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. Internat. StrafGH f. das ehemal. Jugoslawien (ICTY) – ABl. L 339 v. 16.11.2004, 16 644	
Beschl. 2004/793/EG v. 15.11.2004 über den Abschl.d. Konsultationsverf. m.d. Rep. Togo gem. Art. 96 d. Abk.v. Cotonou – ABl. L 349 v. 25.11.2004.....	626
Beschl. 2004/900/GASP d. Rates v. 22.12.2004 zur Umsetzung d. GemStdpkt 2004/694/GASP betr. weit. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. ICTY – ABl. L 379 v. 24.12.2004, 108 .....	644
Beschl. 2005/148/GASP d. Rates v. 21.02.2005 zur Umsetzung d. GemStdpkt 2004/694/GASP betr. weit. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. ICTY – ABl. L 49 v. 22.02.2005, 34 .....	644
Beschl. 2005/684/EG, Euratom d. EP v. 28.09.2005 zur Annahme d. Abgeordnetenstatuts d. EP – ABl. L 262 v. 07.10.2005, 1 – <i>Abgeordnetenstatut</i> .....	639
Beschl. 2005/930/EG d. Rates v. 21.12.2005 zur Durchführung v. Art. 2 Abs. 3 d. VO (EG) Nr. 2580/2001 ... – ABl. L 340 v. 23.12.2005, 64 .....	351
Beschl. 2006/379/EG d. Rates v. 29.05.2006 zur Durchführung v. Art. 2 Abs. 3 d. VO (EG) Nr. 2580/2001 ... – ABl. L 144 v. 31.05.2006, 21 .....	352
Beschl. 2008/79/EG, Euratom d. Rates v. 20.12.2007 zur Änd.d. Prot. über die Satzung d. GH – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 42 – <i>EilvorlageverfahrensB</i> (Art. 23a Satzung GH neu) .....	641, 642
Beschl. 76/787/EGKS, EWG, Euratom d. i.R.v.V.R.MS v. 20.09.1976 über den Akt zur Einführung allg. unmittelbarer Wahlen d. Abg.d. Verslg. – ABl. L 278 v. 08.10.1976, 1 – <i>Europawahlakt</i> .....	340, 361
Beschl.d. im Eur.Rat verein. Staats- u. Regierungschefs d. 27 MS d. Union z.d. Anliegen d. ir. Bevölker. bzgl.d. Vertr.v. Lissabon – Anl. 1 zu den SF d. Vors.d. Eur. Rates in Brüssel (18./19.06.2009) – 11225/2/09 CONCL 2 v. 10.07.2009 (überarb.Fass.).....	617
BiometrieVO (VO [EG] Nr. 2252/2004 d. Rates v. 13.12.2004 – ABl. L 385 v. 29.12.2004, 1) .....	630
bln. VergabeG v. 02.09.2002 – Bln. GVBl. Nr. 28 v. 16.07.1999, 369 – <i>VgG Bln.</i> .. 286, 489, 542	
brit. Civil Partnership Act 2004 .....	97, 135, 491
brit. Criminal Justice Act 1991 s. 35(1) .....	512
brit. Crown Proceedings Act 1947 s. 10.....	408
brit. Disability Discrimination Act 1995 s 4 (2).....	565, 571
brit. Disability Discrimination Act 1995 s 5 (1).....	565, 571
brit. European Parliament (Representation) Act 2003.....	224
brit. Finance Act 2003 s. 17 f.....	382
brit. Freedom of Information Act 2000.....	527, 536, 537, 581
brit. Hunting Act 2004 .....	490, 507, 508, 519, 541, 547, 549, 560, 565
brit. Incitement to Religious Hatred Bill.....	46
brit. Income and Corporation Taxes Act 1988 s. 347B.....	428
brit. Parliamentary Act 1949.....	507
brit. Prevention of Terrorism Act 2005 .....	553
brit. Prevention of Terrorism Act 2005 s 3 .....	590
brit. Public Order Act 1986.....	102
brit. Racial and Religious Hatred Bill .....	102
brit. Serious Organised Crime and Police Bill Schedule 10.....	102
brit. Sexual Offences Act 2003 s. 5.....	518

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

brit. Suicide Act 1961 s 2.....	74, 480
brit. Terrorism Act 2000 ss 44-46.....	491, 509, 511, 519, 539, 541, 565
Brüssel IIa-ÄndVO (VO [EG] Nr. 2116/2004 d. Rates v. 02.12.2004 – ABl. L 367 v. 14.12.2004, 1).....	630
Brüssel IIa-VO (VO [EG] Nr. 2201/2003 d. Rates v. 27.11.2003 – ABl. L 338 v. 23.12.2003, 1).....	630
Brüssel II-VO (VO [EG] Nr. 1347/2000 d. Rates v. 29.05.2000 – ABl. L 160 v. 30.06.2000, 19).....	630
BSt. Art. 90.....	353, 379, 387
bwSchulG § 38 Abs. 2.....	530
California Penal Code s. 4801.....	482
Controlled Substances Act (USA).....	606
Datenschutzabk. (Passagierdaten – Beschl. 2004/496/EG d. Rates v. 17.05.2004 – ABl. L 183 v. 20.05.2005, 83).....	222, 631
DatenschutzE (Passagierdaten – Entsch. 2004/535/EG d. Kom. v. 14.05.2004 – ABl. L 235 v. 06.07.2004, 11).....	223, 630
DatenschutzRL (RL 95/46/EG d. EP u. d. Rates v. 24.10.1995 – ABl. L 281 v. 23.11.1995, 31).....	223, 275, 452, 526
Datenschutz-Standardvertragsklauseln-Drittländer-(Änd.-)Entsch. (Entsch. 2004/915/EG d. Kom. v. 27.12.2004 – ABl. L 385 v. 29.12.2004, 74).....	626, 631
Datenschutz-Standardvertragsklauseln-Drittländer-Entsch. (Entsch. 2001/497/EG d. Kom. v. 15.06.2001 – ABl. L 181 v. 04.07.2001, 19).....	626, 631
DatenschutzVO (VO [EG] Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates v. 18.12.2000 – ABl. L 8 v. 12.01.2001, 1).....	229, 254, 631
DatenschutzVO (VO [EG] Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates v. 18.12.2000 – ABl. L 8 v. 12.01.2001, 1) Art. 47.....	274
DatenschutzVO-Durchführungsbest. (Beschl. 2004/644/EG d. Rates v. 13.09.2004 – ABl. L 296 v. 21.09.2004, 16).....	631
Dienstgerichtsbeschl. (2004/752/EG, Euratom d. Rates v. 02.11.2004 – ABl. L 333 v. 09.11.2004, 7).....	642
Dienstgerichtsverf. (Praktische Anweisungen d. EuGÖD – ABl. L 69 v. 13.03.2008, 13).....	642
Diplomatischer u. konsularischer Schutz (Grünbuch – KOM[2006] 712 endg. v. 28.11.2006).....	641
Diplomatischer u. konsularischer Schutz (VN-Konv., ILC-Entw. v. 2006).....	625, 626, 641
DiskriminierungsbeweislastRL (RL 97/80/EG d. Rates v. 15.12.1997 – ABl. L 14 v. 20.01.1998, 6).....	321
DokumentenzugangsVO (VO [EG] Nr. 1049/2001 – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685).....	254, 280, 282, 284
DokumentenzugangsVO (VO [EG] Nr. 1049/2001 – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685) Art. 12 Abs. 2.....	280
DokumentenzugangsVO (VO [EG] Nr. 1049/2001 – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685) Art. 4.....	280
DokumentenzugangsVO (VO [EG] Nr. 1049/2001 – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685) Art. 4 Abs. 1 lit. a.....	280, 281, 283, 284
DokumentenzugangsVO (VO [EG] Nr. 1049/2001 – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685) Art. 4 Abs. 2.....	280
DokumentenzugangsVO (VO [EG] Nr. 1049/2001 – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685) Art. 9.....	280

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

DokumentenzugangsVO (VO [EG] Nr. 1049/2001 – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685) Art. 9 Abs. 3 .....	281
Drittstaater-StatusRL (RL 2003/109/EG d. Rates v. 25.11.2003 – ABl. L 16 v. 23.01.2004, 44) .....	126
Drogenhandel-Rahmenbeschl. (2004/757/JI d. Rates v. 25.10.2004 – ABl. L 335 v. 11.11.2004, 8).....	647
dt. 37. StrÄndG v. 11.02.2005 – BGBl. I v. 18.02.2005, 239 .....	629
dt. AbfallablagerungsVO .....	220, 336
dt. Allg. GleichbehandlungsG v. 14.08.2006 (AGG) – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897.....	315, 514, 528, 561, 635, 636
dt. AMPPreisV .....	575
dt. AO § 88 .....	526
dt. ArbGG § 12a Abs. 1 S. 1 .....	586
dt. AsylbLG .....	308
dt. Aufenthaltsg § 12 Abs. 2 S. 2 .....	551
dt. Aufenthaltsg § 60 Abs. 1.....	556
dt. Aufenthaltsg § 60 Abs. 1 S. 3 .....	505, 506, 554
dt. AusG § 53.....	486, 505, 553, 589
dt. BAföG .....	289, 315, 321, 358
dt. BAT .....	467
dt. BAT kirchl. Fass. ....	520, 524, 533, 566
dt. BeamtVG § 85 Abs. 4 S. 2.....	453, 465, 472, 489, 493, 496, 557, 568, 574
dt. BeamtVG a.F. § 14 Abs. 1 S. 1 Hs. 2 u. 3.....	453, 465, 472, 489, 493, 496, 557, 568, 574
dt. BetriebsprämienG .....	454
dt. BGB .....	524
dt. BGB § 1004 Abs. 1 S. 2.....	471
dt. BGB § 134 .....	500
dt. BGB § 1617 .....	267
dt. BGB § 1674 Abs. 1 .....	513
dt. BGB § 323 Abs. 5 S. 2.....	578
dt. BGB § 862 Abs. 1 S. 2.....	471
dt. BJagdG .....	458, 507
dt. BSHG .....	449
dt. EALG .....	299
dt. EBO § 2 Abs. 3 .....	570
dt. EGAHiG § 2 Abs. 2 Nr. 1.....	525
dt. EGBGB Art. 17b Abs. 4 .....	524
dt. Erstes G zur Änd.d. Vorl. TabakG v. 21.12.2006 – BGBl. I v. 28.12.2006, 3365 – <i>Dt. TabakwerbeRL-II-UmsetzungsG</i> .....	252
dt. Erstes Gesetz f. moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt v. 23.12.2002 – BGBl. I v. 31.12.2002, 4607 – <i>Hartz I</i> .....	233, 268
dt. ESchG § 1 Abs. 2 Nr. 1.....	500
dt. ESchG § 1 Abs. 3.....	500
dt. ESchG § 2.....	473
dt. ESchG § 8 Abs. 1.....	473
dt. EstG § 10 Abs. 1 Nr. 9.....	542
dt. EstG § 1a Abs. 1 Nr. 1 .....	305
dt. EstG § 63.....	524

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

dt. FinDAG § 4 Abs. 4 .....	237
dt. FVG § 5 Abs. 1 Nr. 6.....	526
dt. G über den Handel mit Berechtigungen zur Emission v. Treibhausgasen v. 08.07.2004 (Treibhausgas-Emissionshandelsgesetz – TEHG) – BGBl. I v. 14.07.2004, 1578 .....	294, 452, 466
dt. G über den nat. Zuteilungsplan f. Treibhausgas-Emissionsberechtigungen i.d. Zuteilungsperiode 2005 bis 2007 (ZuteilungsG 2007 – ZuG 2007) v. 26.08.2004 – BGBl. I v. 30.08.2004, 2211 .....	451
dt. G über die Bundesanstalt f. Finanzdienstleistungsaufsicht (FinanzdienstleistungsaufsichtsG – FinDAG) – BGBl. I v. 25.04.2003, 1310 .....	237
dt. G über die integrierte Finanzdienstleistungsaufsicht – BGBl. I v. 25.04.2003, 1310 ..	237
dt. G über Teilzeitarbeit u. befristete Arbeitsverträge v. 21.12.2000 (TzBfG) – BGBl. I v. 28.12.2000, 1966, § 14 Abs. 3.....	233, 268
dt. G zum Schutz v. Embryonen (Embryonenschutzgesetz – ESchG) v. 13.12.1990 – BGBl. I v. 19.12.1990, 2746.....	473, 500
dt. G zur Neuregelung d. Telekommunikationsüberwachung u. anderer verdeckter Ermittlungsmaßn. sowie zur Umsetzung d. RL 2006/24/EG v. 21.12.2007 – BGBl. I Nr. 70 v. 31.12.2007, S. 3198.....	453
dt. G zur Sicherstellung d. Embryonenschutzes i.Z.m. Einfuhr u. Verwendung menschl. embryonaler Stammzellen (StammzellenG – StZG) v. 28.06.2002 – BGBl. I v. 29.06.2002, 2277 .....	473
dt. G zur Überarbeitung d. LebenspartnerschaftsR v. 15.12.2004 – BGBl. I v. 20.12.2004, 3396 – <i>LPG-Novelle</i> .....	513
dt. G zur Umsetzung d. RL 2003/87/EG über ein System f. den Handel mit Treibhausgasemissionszertifikaten i.d. Gem. v. 08.07.2004 – BGBl. I v. 14.07.2004, 1578.....	294, 452, 466
dt. G zur Umsetzung eur. RLen zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. 14.08.2006 – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897.....	315, 514, 528, 561, 635, 636
dt. Glücksspielstaatsvertr. ....	546
dt. GWB § 81 Abs. 2.....	214, 394
dt. IFG (Bund) .....	534, 580, 581
dt. InformationsfreiheitsG (Bund) v. 05.09.2005 – BGBl. I v. 13.09.2005, 2722 ....	534, 580, 581
dt. IRG § 73 S. 2 .....	555
dt. IRG § 80 Abs. 1 .....	555
dt. KonsularG § 5 Abs. 1 .....	584
dt. KWG § 6 Abs. 4 .....	237
dt. LebenspartnerschaftsG v. 16.02.2001 – BGBl. I v. 22.02.2001, 266.....	524
dt. LPG-Novelle v. 15.12.2004 – BGBl. I v. 20.12.2004, 3396 .....	513
dt. LuftsicherheitsG.....	475, 498, 501
dt. PatG § 2 Abs. 1 .....	473
dt. PatG § 2 Abs. 2 Nr. 3.....	473
dt. SGB II § 7 Abs. 1.....	308
dt. SGB IV § 35a Abs. 6 S. 2 .....	452
dt. SicherheitsüberprüfungsG (Bund) v. 20.04.1994 – BGBl. I v. 28.04.1994, 867..	534, 581
dt. StGB § 240 .....	500
dt. StGB § 357 .....	500
dt. StGB § 43a.....	213, 394



## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

dt. StGB § 56f Abs. 1 Nr. 1.....	593
dt. StGB §§ 232 ff.....	629
dt. StPO § 112a.....	184
dt. StPO § 136a.....	419, 498
dt. StPO § 153.....	471
dt. StPO § 170 Abs. 2.....	471
dt. StPO § 206a.....	497
dt. StPO § 354 Abs. 1a.....	585
dt. StPO § 81a.....	409
dt. StZG.....	473
dt. SÜG (Bund).....	534, 581
dt. TEHG.....	294, 451, 466, 546, 548, 549, 578
dt. TierSchG § 4a Abs. 2 Nr. 2 Alt. 2.....	531
dt. TranssexuellenG § 8 Abs. 1 Nr. 2.....	498, 507, 522, 563, 568
dt. TzBfG § 14 Abs. 3.....	233, 268
dt. UIG § 2 Abs. 1 Nr. 1.....	534
dt. UmwandlungsG (2. G zur Änd. [RefE]/VerschmelzungsRL-UmsetzungsG-E) .	633, 634, 637
dt. UrhG (5. ÄndG/FolgeR-UmsetzungsG-E).....	633, 634
dt. UWG.....	241
dt. Verschlussachenanweisung (Bund) v. 29.03.2006 – GMBL. Nr. 41-45 v. 28.08.2006,	803.....
dt. VSA (Bund).....	535, 581
dt. WohngeldG.....	449
dt. ZPO § 580 Nr. 7b.....	591
dt. ZPO § 91a.....	473
dt. ZuG 2007.....	451
dt. ZuwanderungsG v. 30.07.2004 – BGBl. I v. 05.08.2004, 1950.....	505, 506, 554
Dt.-iran. Niederlassungsabk. v. 17.02.1929 (RGBl. 1930 II, S. 1006).....	524
dtAsylbLG.....	551, 559, 563
Dublin-II-VO (VO [EG] Nr. 343/2003 – ABl. L 50 v. 25.02.2003, 1).....	495
EAGV Art. 136 i.d.F.v. Nizza.....	642
EAGV Art. 140b i.d.F.v. Nizza.....	642
EAGV Art. 37.....	333
E-Commerce-RL (RL 2000/31/EG d. EP u. d. Rates v. 08.06.2000 – ABl. L 178 v.	17.07.2000, 1).....
EG-Agrarpolitik-FinanzierungsVO (VO [EG] Nr. 1290/2005 – ABl. L 209 v. 11.08.2005,	1) Art. 44a.....
EGBGB Art. 10.....	267
EGV Art. 10 (ex-Art. 5).....	366, 392
EGV Art. 12 (ex-Art. 6).....	221, 269, 275, 285, 287, 289, 304
EGV Art. 12 Abs. 1 (ex-Art. 6).....	308, 562
EGV Art. 13 (ex-Art. 6a).....	306, 318, 454, 493
EGV Art. 133 (ex-Art. 113).....	291
EGV Art. 136 (ex-Art. 117).....	234, 235, 306
EGV Art. 136 Abs. 1 (ex-Art. 117).....	234, 235
EGV Art. 137 (ex-Art. 118).....	234, 235, 306
EGV Art. 141 (ex-Art. 119).....	319, 320, 321, 332, 514

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EGV Art. 149 (ex-Art. 126).....	289
EGV Art. 150 (ex-Art. 127).....	289
EGV Art. 151 (ex-Art. 128).....	281, 288
EGV Art. 152 (ex-Art. 129).....	264
EGV Art. 152 Abs. 1 UAbs. 1 (ex-Art. 129).....	252
EGV Art. 152 Abs. 4 lit. c (ex-Art. 129).....	252
EGV Art. 17 (ex-Art. 8).....	225, 227, 267, 289, 307, 313, 317, 332, 358
EGV Art. 17 Abs. 1 (ex-Art. 8).....	551, 579
EGV Art. 17 Abs. 1 S. 2 (ex-Art. 8).....	562
EGV Art. 175 (ex-Art. 130s).....	238
EGV Art. 176 (ex-Art. 130t).....	220
EGV Art. 18 (ex-Art. 8a).....	227, 267, 269, 289, 304, 307, 313, 314, 317, 331, 332, 357, 358, 359, 542
EGV Art. 18 Abs. 1 (ex-Art. 8a).....	221, 247, 332, 359, 395
EGV Art. 189 (ex-Art. 137).....	225
EGV Art. 19 Abs. 2 (ex-Art. 8b).....	224, 225
EGV Art. 190 (ex-Art. 138).....	225
EGV Art. 2 (ex-Art. 2).....	238
EGV Art. 213 Abs. 2 (ex-Art. 157).....	380
EGV Art. 220 i.d.F.v. Nizza.....	642
EGV Art. 225 (ex-Art. 168a) i.d.F.v. Nizza.....	642
EGV Art. 225a i.d.F.v. Nizza.....	642
EGV Art. 226 (ex-Art. 169).....	226, 367
EGV Art. 227 (ex-Art. 170).....	224
EGV Art. 228 Abs. 2 (ex-Art. 171).....	362, 389
EGV Art. 230 (ex-Art. 173).....	207, 280, 361, 378
EGV Art. 230 Abs. 4 (ex-Art. 173).....	244, 299, 303, 335, 338, 375, 378, 379, 381
EGV Art. 231 Abs. 2 (ex-Art. 174).....	251, 362
EGV Art. 234 (ex-Art. 177).....	261, 371, 378, 402, 451, 489, 551, 588
EGV Art. 234 Abs. 2 (ex-Art. 177).....	380
EGV Art. 235 (ex-Art. 178).....	260, 374
EGV Art. 241 (ex-Art. 184).....	378
EGV Art. 242 (ex-Art. 185).....	464
EGV Art. 249 (ex-Art. 189).....	401
EGV Art. 249 Abs. 3 (ex-Art. 189).....	392
EGV Art. 251 (ex-Art. 189b).....	248, 252
EGV Art. 251 Abs. 5 (ex-Art. 189b).....	248
EGV Art. 252 (ex-Art. 189c).....	222
EGV Art. 253 (ex-Art. 190).....	248, 251, 252, 277, 281, 291, 335, 343, 345, 395
EGV Art. 254 (ex-Art. 191).....	229, 254, 284
EGV Art. 255 (ex-Art. 191a).....	253
EGV Art. 28 (ex-Art. 30).....	210, 234, 243, 291, 292, 295, 298, 334, 336, 466, 575
EGV Art. 286 Abs. 2 (ex-Art. 213b).....	274
EGV Art. 287 (ex-Art. 214).....	254, 276, 278, 282, 286, 348, 385
EGV Art. 288 (ex-Art. 215).....	260, 374
EGV Art. 29 (ex-Art. 34).....	291, 292
EGV Art. 295 (ex-Art. 222).....	226
EGV Art. 3 Abs. 1 lit. g (ex-Art. 3).....	398

Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EGV Art. 30 (ex-Art. 36).....	264, 281, 288, 575
EGV Art. 307 Abs. 1 (ex-Art. 234).....	319
EGV Art. 34 (ex-Art. 40).....	250, 293, 390
EGV Art. 39 (ex-Art. 48).....	225, 234, 285, 288, 289, 331, 403, 542
EGV Art. 39 Abs. 2 (ex-Art. 48).....	308
EGV Art. 43 (ex-Art. 37).....	250, 390
EGV Art. 43 (ex-Art. 52).....	234, 239, 250, 273, 275, 285, 291, 335, 542
EGV Art. 44 (ex-Art. 54).....	255, 278
EGV Art. 46 Abs. 1 (ex-Art. 56).....	239
EGV Art. 48 (ex-Art. 58).....	250, 255
EGV Art. 49 (ex-Art. 59).....	209, 227, 234, 235, 236, 239, 263, 264, 267, 285, 286, 287, 291, 292, 356, 405, 460, 466, 469, 489, 508, 541, 542, 544, 575
EGV Art. 5 Abs. 3 (ex-Art. 3b).....	252
EGV Art. 56 (ex-Art. 73b).....	228, 285
EGV Art. 6 (ex-Art. 3c).....	238
EGV Art. 63 (ex-Art. 73k).....	218
EGV Art. 68.....	551
EGV Art. 81 (ex-Art. 85).....	224, 277, 377, 467, 632, 640, 646
EGV Art. 81 Abs. 1 (ex-Art. 85).....	277, 395
EGV Art. 81 Abs. 3 (ex-Art. 85).....	277
EGV Art. 82 (ex-Art. 86).....	224, 277, 377, 632, 640, 646
EGV Art. 86 (ex-Art. 90).....	341, 360
EGV Art. 86 Abs. 2 (ex-Art. 90).....	467
EGV Art. 87 (ex-Art. 93).....	285
EGV Art. 88 (ex-Art. 93).....	314, 350
EGV Art. 88 Abs. 2 (ex-Art. 93).....	299
EGV Art. 88 Abs. 3 (ex-Art. 93).....	299, 349
EGV Art. 95 (ex-Art. 100a).....	252, 275, 291, 453
EGV Art. 95 Abs. 3 (ex-Art. 100a).....	252, 338
EGV Art. 95 Abs. 5 (ex-Art. 100a).....	335, 337, 346, 347
Eilvorlagen (Hinw. 2008/C 64/01 d. EuGH zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – Erg. inf.d. Inkrafttretens d. Eilvorlageverf. f. Vorabentscheidungsers. zum Raum d. Freih., d. Sicherheit u. d. R – ABl. C 64 v. 08.03.2008, 1).....	641, 642, 643
EilvorlageverfahrensB (Beschl. 2008/79/EG, Euratom d. Rates v. 20.12.2007 – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 42).....	641, 642
EilvorlageverfahrensB, Erkl.d. Kom. (Erkl. 2008/80/EG d. Kom. – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 44).....	643
Einreise- u. AufenthaltsRL (RL 64/221/EWG – ABl. Nr. 56 v. 04.04.1964, 850/64).....	270, 303, 356, 361, 517
Einziehungs-Rahmenbeschl. (2005/212/JI d. Rates v. 24.02.2005 – ABl. L 68 v. 15.03.2004, 49).....	646
Elektron. Kommunikationsnetze u. -dienste (RahmenRL 2002/21/EGd. EP u. d. Rates v. 07.03.2002 – ABl. L 108 v. 24.04.2002, 33).....	368
Emissionszertifikatehandels-ÄndRL (RL 2004/101/EG d. EP u. d. Rates v. 27.10.2004).....	638
EmissionszertifikatehandelsRL (RL 2003/87/EG – ABl. L 275 v. 25.10.2003, 32).....	294, 347, 451, 466, 638
Empf. 2004/741/EG d. Rates v. 14.10.2004 zur Durchführung d. Beschäftigungspolitik d. MS – ABl. L 326 v. 29.10.2004, 47 – <i>Beschäftigungspolitik-Empf.</i> .....	633, 637, 638

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

Empf. 2005/251/EG d. Kom. v. 11.03.2005 über die Eur. Charta f. Forscher u. einen  
Verhaltenskodex f. die Einstellung v. Forschern – ABl. L 75 v. 22.03.2005, 67 –  
*Forschungscharta-Empf.* ..... 623, 624, 633  
EMRK ..... 208, 621  
EMRK 1. ZP Art. 1 ..... 298, 301, 401, 403, 404, 406, 407, 408, 410, 412, 418, 427, 428, 431,  
433, 434, 481, 494, 496, 508, 548, 550, 558, 560, 565, 575, 591  
EMRK 1. ZP Art. 2 ..... 416, 429, 432, 435, 438, 532, 543  
EMRK 1. ZP Art. 3 ..... 224, 225, 404  
EMRK 13. ZP ..... 635, 636  
EMRK 14. ZP ..... 627, 643  
EMRK 14. ZP, dt. ZustG – BGBl. II v. 28.02.2006, 138 ..... 627, 643  
EMRK 14bis ZP ..... 627, 643  
EMRK 7. ZP Art. 4 ..... 397, 399, 446, 447  
EMRK Art. 1 ..... 401, 406, 410, 484, 487  
EMRK Art. 10 ..... 209, 226, 227, 252, 260, 276, 285, 345, 355, 374, 404, 408, 410, 420, 427,  
430, 431, 434, 441, 458, 464, 468, 491, 531, 533, 536  
EMRK Art. 11 ..... 406, 429, 490, 491, 508, 531  
EMRK Art. 12 ..... 408  
EMRK Art. 13 ..... 260, 349, 369, 378, 386, 406, 407, 408, 410, 411, 422, 427, 428, 440, 442,  
443, 444, 491, 495, 605, 611  
EMRK Art. 14 ..... 403, 405, 407, 408, 410, 418, 419, 427, 428, 429, 430, 432, 433, 435, 436,  
437, 481, 491, 494, 496, 509, 511, 519, 550, 558, 559, 560, 566, 575, 576, 591  
EMRK Art. 14 i.Vm. Art. 1 1. ZP ..... 428  
EMRK Art. 14 i.Vm. Art. 6 Abs. 1 ..... 407  
EMRK Art. 14 i.Vm. Art. 8 ..... 407  
EMRK Art. 2 ..... 403, 405, 406, 407, 410, 411, 413, 414, 416, 419, 420, 421, 428, 439, 444,  
478, 481, 484, 487, 491, 499, 512, 541, 604  
EMRK Art. 21 ..... 436  
EMRK Art. 22 Abs. 1 ..... 436  
EMRK Art. 3 ..... 242, 403, 408, 409, 411, 413, 415, 417, 418, 419, 420, 422, 423, 424, 434,  
445, 446, 484, 486, 487, 488, 495, 498, 505, 553, 589, 605  
EMRK Art. 34 ..... 369, 404, 413, 419, 434, 442, 498  
EMRK Art. 35 ..... 443  
EMRK Art. 35 Abs. 4 ..... 404, 434  
EMRK Art. 36 Abs. 2 ..... 425, 428, 434  
EMRK Art. 4 ..... 407, 411  
EMRK Art. 47 ..... 436  
EMRK Art. 5 ..... 481, 484, 485, 487, 491, 511, 512, 541  
EMRK Art. 5 Abs. 1 ..... 407, 424  
EMRK Art. 5 Abs. 1 lit. b ..... 607  
EMRK Art. 5 Abs. 1 lit. f ..... 607  
EMRK Art. 5 Abs. 3 ..... 423, 442  
EMRK Art. 5 Abs. 4 ..... 424, 499, 512  
EMRK Art. 5 Abs. 5 ..... 471, 510, 553  
EMRK Art. 53 ..... 401  
EMRK Art. 6 ..... 207, 230, 301, 302, 369, 371, 372, 377, 379, 380, 384, 403, 409, 423, 442,  
443, 454, 486, 487, 505, 553, 589, 594, 605

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EMRK Art. 6 Abs. 1 ..229, 259, 260, 278, 349, 363, 373, 384, 386, 400, 402, 406, 407, 408, 410, 411, 413, 414, 416, 418, 419, 421, 426, 427, 428, 437, 439, 440, 442, 443, 444, 498, 499, 585, 589, 590, 594, 608, 609, 611	
EMRK Art. 6 Abs. 2 .....	284, 363, 384, 445, 518
EMRK Art. 6 Abs. 3 .....	446
EMRK Art. 6 Abs. 3 lit. b .....	446
EMRK Art. 6 Abs. 3 lit. d .....	446, 593, 595
EMRK Art. 7 .....	209, 308, 392, 393, 394, 597
EMRK Art. 7 Abs. 1 ..214, 218, 253, 258, 261, 277, 282, 286, 290, 294, 297, 309, 313, 349, 359, 377, 386, 396	
EMRK Art. 8 .....208, 219, 222, 223, 243, 244, 246, 247, 262, 272, 371, 373, 403, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 414, 416, 418, 421, 426, 427, 428, 431, 434, 435, 436, 437, 439, 440, 444, 452, 458, 464, 468, 477, 481, 488, 491, 495, 508, 509, 518, 519, 520, 523, 532, 552, 554, 559, 571, 576, 605, 631	
EMRK Art. 8 Abs. 1 .....	228, 239, 307, 480, 603, 604
EMRK Art. 8 Abs. 2 .....	414, 427, 480
EMRK Art. 9 .....410, 416, 429, 432, 435, 438, 454, 481, 485, 491, 512, 531, 532, 533, 541, 567, 569, 572, 608, 609	
EntgeltRL (RL 75/117/EWG d. Rates v. 10.02.1975 – ABl. L 45 v. 19.02.1975, 19).....	319
Entsch. 2001/497/EG d. Kom. v. 15.06.2001 hinsl. Standardvertragsklauseln f. die Übermittlung personenbez. Daten in Drittländer n.d. RL 95/46/EG – ABl. L 181 v. 04.07.2001, 19 – <i>Datenschutz-Drittländer-Standardvertragsklauseln-Entsch.</i> ....	626, 631
Entsch. 2002/16/EG d. Kom. v. 27.12.2001 hinsl. Standardvertragsklauseln f. die Übermittlung personenbezogener Daten an Auftragsverarbeiter in Drittländern n.d. RL 95/46/EG – ABl. L 6 v. 10.01.2002, 52 .....	626
Entsch. 2004/535/EG d. Kom. v. 14.05.2004 über die Angemessenheit d. Schutzes d. personenbez. Daten, die in den Passenger Name Records enthalten sind, welche dem U.S. BCBP übermittelt werden – ABl. L 235 v. 06.07.2004, 11 – <i>Passagierdaten-Entsch.</i> .....	223, 631
Entsch. 2004/766/EG d. Kom. v. 05.11.2004 zur Annahme d. Progr. zur Bewilligung v. Mitteln, die den MS f. die Lieferung v. Nahrungsmitteln aus Interventionsbeständen zur Verteilung an Bedürftige i.d. Gem. zuzuteilen u. im Haushaltsjahr 2005 zu verbuchen sind – ABl. L 339 v. 16.11.2004, 13 .....	638
Entsch. 2004/844/EG d. Kom. v. 09.11.2004 zur Erstellung eines Formulars f. Antr. auf PKH gem.d. RL 2003/8/EG d. Rates ... – ABl. L 365 v. 10.12.2004, 27 – <i>PKH-FormularE</i> .....	643
Entsch. 2004/904/EG d. Rates v. 02.12.2004 über die Errichtung d. Eur. Flüchtlingsfonds f. den Zeitraum 2005-2010 – ABl. L 381 v. 28.12.2004, 52 – <i>Flüchtlingsfonds-Entsch.</i> 634	
Entsch. 2004/905/EG d. Kom. v. 14.12.2004 zur Festlegung v. Leitlinien f. die Meldung gefährl. Verbrauchsgüter bei den zust. Beh.d. MS durch Hersteller u. Händler nach Art. 5 Abs. 3 d. RL 2001/95/EG d. EP u. d. Rates – ABl. L 381 v. 28.12.2004, 63 – <i>Leitlinien allg. Produktsicherheit</i> .....	639
Entsch. 2004/915/EG d. Kom. v. 27.12.2004 zur Änd.d. Entsch. 2001/497/EG bzgl.d. Einf. alt. Standardvertragsklauseln f. die Übermittlung personenbez. Daten in Drittländer – ABl. L 385 v. 29.12.2004, 74 – <i>Datenschutz-Standardvertragsklauseln-Drittländer-(Änd.-)Entsch.</i> .....	631
Entsch. 2004/915/EG d. Kom. v. 27.12.2004 zur Änd.d. Entsch. 2001/497/EG bzgl.d. Einf. alternativer Standardvertragsklauseln f. die Übermittlung personenbez. Daten in	

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

Drittländer – ABl. L 385 v. 29.12.2004, 74 – <i>Datenschutz-Standardvertragsklauseln-Drittländer-(Änd.-)Entsch.</i> .....	626
Entschl.d. EP v. 10.05.2005 – PE 357.360 – B6-0281/2005 – zu Gewalt u. Kriminalität d. selbsternannten „Irish-Republicanism-Armee“ (IRA) in Nordirland, insbes.d. Ermordung v. Robert McCartney – <i>McCartney-Entschl.</i> .....	624, 628, 643
Entschl.d. EP v. 15.03.2006 zur Zwangsprostitution i.R. internat. Sportereignisse – P6_TA-PROV(2006)0086 – B6-0160/2006 – <i>Zwangsprostitutionsentschl.d. EP</i> .....	629
Entschl.d. EP v. 23.03.2006 zu den Rechtsberufen u. dem allg. Interesse a.d. Funktionsweise d. Rechtssysteme – P6_TA-PROV(2006)0108 – B6-0203/2006 – <i>Rechtsberufsentschl.d. EP</i> .....	643
Entsende-RL (RL 96/71/EG d. EP u. d. Rates v. 16.12.1996 – ABl. L 18 v. 21.01.1997, 1) .....	235, 286, 489, 542
Entwicklungszusammenarbeit-MR-Änd.-VO (VO [EG] Nr. 2240/2004 d. EP u. d. Rates v. 15.12.2004 – ABl. L 390 v. 31.12.2004, 3) .....	625
Entwicklungszusammenarbeit-MR-VO (VO [EG] Nr. 975/1999 d. Rates v. 29.04.1999 – ABl. L 120 v. 08.05.1999, 1) .....	625
EP, Ber.v. 29.01.2008 über den Vertr.v. Lissabon – 2007/2286(INI), A6-0013/2008 .....	614
Erkl. (Nr. 1) zu Art. I-6 EVV – <i>Vorrang-Erkl.</i> .....	454
Erkl. (Nr. 16) zum Vertr.v. Nizza .....	642
Erkl. (Nr. 48) zum EVV .....	225
Erkl. (Nr. 51) zum ReformvertragsE 2007 .....	618
Erkl. 2008/80/EG d. Kom. zum Beschl. 2008/79/EG, Euratom d. Rates v. 20.12.2007 zur Änd.d. Prot. über die Satzung d. GH – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 44 – <i>EilvorlageverfahrensB (Erkl.d. Kom.)</i> .....	643
ER-Konv. gg. Menschenhandel v. 16.05.2005 (ETS No 197) .....	629
ER-Konv. gg. sex. Ausbeutung u. Missbrauch v. Kinder v. 25.10.2007 (CETS No 201) .....	629, 636
ER-Konv. über die Überstellung verurteilter Personen v. 21.03.1983 (ETS No 112) .....	269
ER-Konv. über Geldwäsche, Terrorismusfinanzierung sowie Ermittlung, Beschlagnahme u. Einziehung v. Erträgen aus Straftaten v. 16.05.2005 (CETS No 198) .....	646
ER-Konv. zur Verhütung d. Terrorismus v. 16.05.2005 (CETS No 196) .....	646
ER-PV, Aussch. f. die Gleichstellung v. Frauen u. Männern, Ber. zum Zugang zu sicherer u. legaler Schwangerschaftsabbruch in Europa v. 18.03.2008 .....	628
ESC .....	234, 235, 546
ESC 1961 .....	208
ESC 1961 Teil II Art. 19 Nr. 6 .....	219
ESC 1996 .....	208, 546
ESC Teil II Art. 6 Nr. 4 .....	463, 472, 485, 488, 540, 572
ESC Teil V Art. 31 Abs. 1 .....	463, 472, 485, 488, 540, 572
Espoo-Konv. (Übereink.d. Wirtschaftsorganisation d. VN f. Europa über die UVP im grenzüberschreitenden Rahmen v. 25.02.1991 – BGBl. II v. 17.06.2002, 1407) .....	486
EuG, B.v. 13.09.2004 betr. die Kriterien f. die Zuweisung d. Rs. an die Kammern – ABl. C 251 v. 09.10.2004, 13 – <i>GeschäftsverteilungsB EuG (2004-2005)</i> .....	642
EuGH, Änd.d. VerfO EuGH v. 15.01.2008 – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 39 – VerfO EuGH ( <i>Eilvorlage-Änd.</i> ) .....	641, 643
EuGH, Hinw. 2005/C 143/01 zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – ABl. C 143 v. 11.06.2005, 1 – <i>Vorabentscheidungsers. (Hinw.)</i> .....	642

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

EuGH, Hinw. 2008/C 64/01 zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – Erg. inf.d. Inkrafttretens d. Eilvorlageverf. f. Vorabentscheidungsers. zum Raum d. Freih., d. Sicherheit u. d. R – ABl. C 64 v. 08.03.2008, 1 – <i>Eilvorlagen (Hinw.)</i> .....	641, 642, 643
EuGH, Praktische Anweisungen f. Klagen und Rechtsmittel v. 15.10.2004 – ABl. L 361 v. 08.12.2004, 15 = EuZW 2005, 206 = VBIBW 2005, H. 2, II – <i>Klagen u. Rechtsmittel (Prakt. Anweisungen)</i> .....	641
EuGÖD, Prakt. Anweisungen f. die Parteien zum Verf. vor dem Ger. f. den Öffentl. Dienst d. EU – ABl. L 69 v. 13.03.2008, 13 – <i>Dienstgerichtsverf. (Prakt. Anweisungen)</i> .....	642
EuGVÜ (Eur. Gerichtsstands- u. Vollstreckungsübereink. – ABl. L 299 v. 31.12.1972, 32) .....	360, 365, 368, 371, 382, 585, 591, 592
EuGVÜ (Eur. Gerichtsstands- u. Vollstreckungsübereink. – ABl. L 299 v. 31.12.1972, 32) Art. 36 .....	365
EuGVÜ Art. 1 Abs. 1 S. 1 .....	371
EuGVÜ Art. 16 Nr. 4 .....	368
EuGVÜ Art. 24 .....	360
EuGVÜ Art. 27 Nr. 2 .....	585
EuGVÜ Art. 6 Nr. 1 .....	368
EuGVVO (VO [EG] Nr. 44/2001 – ABl. L 12 v. 16.01.2001, 1).....	245, 369, 373, 585, 591, 592
EuGVVO Art. 34 Nr. 2 .....	585
EuGVVO Art. 35 Abs. 3 (VO [EG] Nr. 44/2001 – ABl. L 12 v. 16.01.2001, 1) .....	591
EuGVVO Art. 6 Nr. 1 .....	245, 369, 373
EuHbG .....	450, 497, 555
EuHbG-E (2005/6).....	630, 635, 644, 646, 647
EUMC-VO (VO [EG] Nr. 1035/97 d. Rates v. 02.06.1997 – ABl. L 151 v. 10.06.1997, 11) .....	621
Europawahlakt (Beschl. 76/787/EGKS, EWG, Euratom d. i.R.v.V.R.MS v. 20.09.1976 – ABl. L 278 v. 08.10.1976, 1).....	340, 361
EUV .....	208
EUV Art. 1 (ex-Art. A) .....	253
EUV Art. 11 ff. (ex-Art. J.1) .....	283
EUV Art. 2 .....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
EUV Art. 31 (ex-Art. K.3) .....	207, 230
EUV Art. 34 (ex-Art. K.6) .....	207, 230, 453
EUV Art. 35 (ex-Art. K.7) .....	207, 370
EUV Art. 46 (ex-Art. L) .....	370
EUV Art. 47 (ex-Art. M) .....	238
EUV Art. 48 (ex-Art. N) .....	370
EUV Art. 48 Abs. 6 .....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
EUV Art. 48 Abs. 7 .....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
EUV Art. 49 (ex-Art. O) .....	213
EUV Art. 6 (ex-Art. F) .....	209, 227
EUV Art. 6 Abs. 1 (ex-Art. F) .....	213, 459
EUV Art. 6 Abs. 1 n.F. .....	614
EUV Art. 6 Abs. 2 (ex-Art. F) .....	208, 209, 211, 227, 363, 370, 372, 400
EUV Art. 6 Abs. 3 (ex-Art. F) .....	215
EUV Art. 6 i.d.F.d. ReformvertragsE 2007.....	617
EUV Art. 7 .....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

EUV Art. 7 (ex-Art. F.1).....	209, 227, 459
EUV/VAEU Prot. Nr. (30) über die Anwendung d. GRC auf Polen u. das VK – <i>GRC-Prot.</i> .....	617
EVV ....	450, 454, 455, 457, 460, 461, 467, 490, 493, 494, 530, 580, 590, 598, 615, 618, 619
EVV Art. I-10 Abs. 1 S. 2 (ex-Art. 17 EGV).....	562
EVV Art. I-10 Abs. 2 lit. b.....	225
EVV Art. I-11 .....	454
EVV Art. I-20 Abs. 2.....	225
EVV Art. I-46 Abs. 2 UAbs. 1.....	225
EVV Art. I-6.....	454, 457
EVV Art. II-107 (ex-Art. 47 GRC).....	454
EVV Art. II-108 Abs. 1 (ex-Art. 48 Abs. 1 GRC).....	384
EVV Art. II-110 (ex-Art. 50 GRC).....	454
EVV Art. II-111 (ex-Art. 51 GRC).....	454, 457
EVV Art. II-112 (ex-Art. 52 GRC).....	457
EVV Art. II-112 Abs. 2 (ex-Art. 52 Abs. 2 GRC).....	454
EVV Art. II-112 Abs. 4 (ex-Art. 52 Abs. 4 GRC).....	454
EVV Art. II-112 Abs. 5 (ex-Art. 52 Abs. 5 GRC).....	454
EVV Art. II-112 Abs. 7 (ex-Art. 52 Abs. 7 GRC).....	454
EVV Art. II-68 (ex-Art. 8 EGV).....	476, 526
EVV Art. II-70 (ex-Art. 10 GRC).....	454
EVV Art. II-72 Abs. 1 (ex-Art. 12 Abs. 1 GRC).....	256
EVV Art. III-365 Abs. 4.....	375
EVV Art. IV-444 .....	454
EVV Art. IV-447 Abs. 2.....	620
EVV Erkl. (Nr. 1) zu Art. I-6 – <i>Vorrang-Erkl.</i> .....	454
EVV Erkl. Nr. 48 .....	225
EVV, frz. VerfassungsänderungG (Loi constitutionnelle n° 2005-204 v. 01.03.2005 modifiant le titre XV de la Constitution – JO n° 51 v. 02.03.2005, 3696).....	455, 621
EW-Abk. Art. 53 .....	632, 640, 646
EW-Abk. Art. 54.....	632, 640, 646
EW-Abk. Art. 57.....	632, 640, 646
FamilienzusammenführungsRL (RL 2003/86/EG d. Rates v. 22.09.2003 – ABl. L 251 v. 03.10.2003, 12).....	207, 218
Feierl.Erkl. z.d. Rechten d. Arbeitnehmer, zur Sozialpol. u. zu anderen Angelegenheiten – Anl. 2 zu den SF d. Vors.d. Eur. Rates in Brüssel (18./19.06.2009) – 11225/2/09 CONCL 2 v. 10.07.2009 (überarb.Fass.).....	617
FernsehRL (RL 89/552/EWG d. Rates v. 03.10.1989 – ABl. L 298 v. 17.10.1989, 23) ..	285, 375
FernsehRL-ÄndRL (RL 97/36/EG d. EP u. d. Rates v. 30.06.1997 – ABl. L 202 v. 30.07.1997, 60).....	285, 375
FinanzschutzVO (VO [EG, Euratom] Nr. 2988/95 d. Rates v. 18.12.1995 – ABl. L 312 v. 23.12.1995, 1) Art. 2 Abs. 1 .....	390
FinanzschutzVO (VO [EG, Euratom] Nr. 2988/95 d. Rates v. 18.12.1995 – ABl. L 312 v. 23.12.1995, 1) Art. 2 Abs. 2 .....	388, 390
Flüchtlingsfonds-Entsch. (Entsch. 2004/904/EG d. Rates v. 02.12.2004 – ABl. L 381 v. 28.12.2004, 52).....	634
FolgeR (dt. 5. UrhG-ÄndG-E).....	633, 634



## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

FolgeR-RL (RL 2001/84 – ABl. L 272 v. 13.10.2001, 32 = EuZW 2002, 271).....	633
Forschungscharta-Empf. (Empf. 2005/251/EG d. Kom. v. 11.03.2005 – ABl. L 75 v. 22.03.2005, 67).....	623, 624, 633
Forschungsrahmenprogr., 6. (Beschl. Nr. 1513/2002/EG d. EP u. d. Rates v. 27.06.2002 – ABl. L 232 v. 29.08.2002, 1).....	628
Forschungsrahmenprogr., 7.....	628
FreisetzungsRL (RL 2001/18/EG d. EP u. d. Rates v. 12.03.2001 – ABl. L 106 v. 17.04.2001, 1).....	242
Freizügigkeitsabk. EG-CH (v. 21.06.1999 – ABl. L 114 v. 30.04.2002, 6 = BGBl. II v. 07.09.2001, 810).....	610
Freizügigkeitsabk. m.d. Schweiz (ABl. L 114 v. 30.04.2002, 6) Anh. I Art. 9.....	318
FreizügigkeitsRL (RL 2004/38/EG d. EP u. d. Rates v. 29.04.2004 – ABl. L 158 v. 30.04.2004, 77).....	228, 357
FreizügigkeitsRL (RL 2004/38/EG d. EP u. d. Rates v. 29.04.2004 – ABl. L 158 v. 30.04.2004, 77) Art. 24 Abs. 2.....	307
frz. ArmenienG-I (Loi n° 2001-70 du 29 janvier 2001 relative à la reconnaissance du génocide arménien de 1915 – JO n° 25 v. 30.01.2001, 1590).....	50, 105
frz. ArmenienG-II-E (Proposition n° 3030 [rectifié] de loi complétant la loi n° 2001-70 du 29 janvier 2001 relative à la reconnaissance du génocide arménien de 1915 v. 12.04.2006 v. 12.04.2006).....	50, 105
frz. CC Art. 1382.....	536
frz. KopftuchG (Anwendungserlass v. 18.05.2004).....	531
frz. KopftuchG (Verbot auffälliger religiöser Zeichen bei Schülern – Loi n° 2004-228 v. 15.03.2004 – JO n° 65 v. 17.03.2004, 5190).....	531
frz. Loi en faveur du travail, de l'emploi et du pouvoir d'achat.....	560, 573
frz. Loi favorisant la diffusion et la protection de la création sur internet.....	478, 518, 527, 535, 549, 590, 594, 597
frz. Loi pour l'égalité des chances.....	467, 546, 560, 564, 573
frz. Loi relative à l'immigration et à l'intégration.....	518, 523, 552, 554
frz. Loi relative à la rétention de sûreté et à la déclaration d'irresponsabilité pénale pour cause de trouble mental.....	511, 597, 598
frz. Loi relative au droit d'auteur et aux droits voisins dans la société de l'information..	455, 460, 490, 494, 549, 560, 590, 594, 597
frz. Loi renforçant la lutte contre la récidive des majeurs et des mineurs.....	597
frz. Loi sur le dialogue social et la continuité du service public dans les transports terrestres réguliers de voyageurs.....	508, 527, 540, 573
frz. SterbehilfeG v. 13.04.2005 – n.n.v.....	628
frz. StGB 4. Buch.....	454
frz. Umweltcharta (Loi constitutionnelle n° 2005-205 v. 01.03.2005 relative à la Charte de l'environnement – JO n° 51 v. 02.03.2005, 3697).....	638
frz. VerfassungsänderungsG (EVV v. 01.03.2005 – JO n° 51 v. 02.03.2005, 3696).....	455, 621
frz. VerfassungsänderungsG (Todesstrafen-Abschaffung v. 23.02.2007 – JO n° 47 v. 24.02.2007, 3355).....	628
frz. VerfassungsänderungsG (Umweltcharta v. 01.03.2005 – JO n° 51 v. 02.03.2005, 3697) .....	638
frz. VerfassungsänderungsG zur Abschaffung d. Todesstrafe (Loi constitutionnelle n° 2007-239 v. 23.02.2007 relative à l'interdiction de la peine de mort – JO n° 47 v. 24.02.2007, 3355).....	628

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

frz. Verfassungsmodernisierungsg 2008 (Loi constitutionnelle n° 2008-724 v. 23.07.2008 de modernisation des institutions de la Ve République – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890)	621, 622, 627, 640, 641, 643, 644
frzMRE	638
frzMRE Art. 11	478, 535
frzMRE Art. 16	455, 508, 597
frzMRE Art. 17	455, 479, 535
frzMRE Art. 2	455, 479, 535
frzMRE Art. 4	455, 508
frzMRE Art. 5	455
frzMRE Art. 6	455
frzMRE Art. 8	455, 479, 535, 597
frzMRE Art. 9	479, 535
frzV	454, 455
frzV Art. 1	454
frzV Art. 11 i.d.F.d. Verfassungsmodernisierungsg v. 23.07.2008 – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890	622, 627, 640, 644
frzV Art. 2	454
frzV Art. 3	454
frzV Art. 34	455, 479, 535
frzV Art. 34 Abs. 3	508, 573
frzV Art. 61	597
frzV Art. 61-I i.d.F.d. Verfassungsmodernisierungsg v. 23.07.2008 – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890	621, 627, 640, 643
frzV Art. 64 ff.	597
frzV Art. 66-I i.d.F.d. Verfassungsänderungsg v. 23.02.2007 – JO n° 47 v. 24.02.2007, 3355	628
frzV Art. 69 i.d.F.d. Verfassungsmodernisierungsg v. 23.07.2008 – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890	622, 627, 640, 641, 644
frzV Art. 71-I i.d.F.d. Verfassungsmodernisierungsg v. 23.07.2008 – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890	622, 627, 640, 641, 644
frzV Art. 88-1	454, 455, 467, 546
frzV Art. 88-1 ff. i.d.F.d. Verfassungsänderungsg zum EVV v. 01.03.2005 – JO n° 51 v. 02.03.2005, 3696	455, 621
frzV i.d.F.d. Verfassungsmodernisierungsg v. 23.07.2008 – JO n° 171 v. 24.07.2008, 11890	621, 627, 640, 641, 643
frzV Präambel	508, 546, 573
frzV Präambel Abs. 1	638
frzV Präambel i.d.F.d. Verfassungsänderungsg zur Umweltcharta v. 01.03.2005 – JO n° 51 v. 02.03.2005, 3697	638
frzV v. 1946 Präambel	638
frzV v. 1946 Präambel Abs. 5 S. 1	546, 573
frzV v. 1946 Präambel Abs. 7	508
frzV v. 1946 Präambel Abs. 8	508
FusionskontrollVO n.F. (VO [EG] Nr. 139/2004 d. Rates v. 20.01.2004 – ABl. L 24 v. 29.01.2004, 1)	632, 640, 646
GCSGR Nr. 19	327, 329
GCSGR Nr. 7	329

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

GCSGR Nr. 8.....	327, 329
Gegendarstellungsempf.-Vorschl. (KOM[2004] 341 endg. v. 30.04.2004).....	628, 632
Geistiges Eigentum-DurchsetzungsRL (dt. UmsetzungsG-E) .....	634
Geistiges Eigentum-DurchsetzungsRL (RL 2004/48/EG d. EP u. d. Rates v. 29.04.2004 – ABl. L 157 v. 30.04.2004, 45).....	634
Geldstrafenanerkennungs-Rahmenbeschl. (2005/214/JI d. Rates v. 24.02.2005 – ABl. L 76 v. 22.03.2004, 16).....	646
Geldwäsche etc.-Konv.d. ER v. 16.05.2005 (CETS No 198) .....	646
GeldwäscheÄndRL (RL 2001/97/EG – ABl. L 344 v. 28.12. 2001, 76).....	211, 371
GeldwäscheRL (RL 91/308/EWG – ABl. L 166 v. 28.06.1991, 77).....	211, 371
GemeinschaftsmarkenVO (VO [EG] Nr. 40/94 – ABl. L 11 v. 14.01.1994, 1) .....	305
GemStdPkt 2001/930/GASP d. Rates v. 27.12.2001 über die Bekämpfung d. Terrorismus – ABl. L 344 v. 28.12.2001, 90 .....	374
GemStdPkt 2001/931/GASP d. Rates v. 27.12.2001 über die Anwendung bes. Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus – ABl. L 344 v. 28.12.2001, 93.....	351, 352, 370, 374
GemStdPkt 2004/694/GASP d. Rates v. 11.10.2004 betr. weit. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. ICTY – ABl. L 315 v. 14.10.2004, 52 – <i>Einfrierungs- StdPkt Ex-Jugoslawien (Karadžić u.a.)</i> .....	644
GesellschaftsRL, Erste (PublizitätsRL 68/151/EWG d. Rates v. 09.03.1968 – ABl. L 65 v. 14.03.1968, 8).....	255
GesellschaftsRL, Vierte (JahresabschlussRL 78/660/EWG d. Rates v. 25.07.1978 – ABl. L 222 v. 14.08.1978, 11).....	255
GFK .....	551, 554
GFK Art. 23 .....	551
GFK Art. 26 .....	551
GFK Art. 31 .....	552
GG Art. 1 Abs. 1 .....	469, 475, 476, 482, 498, 507, 522, 526, 563, 568
GG Art. 100 Abs. 1 .....	489
GG Art. 101 Abs. 1 S. 2.....	460, 545, 585, 587, 588
GG Art. 104 .....	483
GG Art. 116 .....	457
GG Art. 12 Abs. 1.....	286, 451, 452, 459, 463, 472, 476, 489, 490, 501, 503, 507, 542, 545, 547, 559, 563, 576, 577, 586
GG Art. 14 Abs. 1 .....	451, 458, 466, 474, 507, 586
GG Art. 14 Abs. 1 S. 1 .....	533
GG Art. 16 Abs. 2.....	450, 555
GG Art. 19 Abs. 4.....	450, 464, 485, 526, 553, 588
GG Art. 2 Abs. 1 .....	463, 466, 471, 474, 475, 476, 498, 507, 522, 526, 563, 568, 593
GG Art. 2 Abs. 1 i.V.m. 1 Abs. 1.....	452, 458, 464, 471, 475, 526
GG Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 20 Abs. 3 .....	450
GG Art. 2 Abs. 2 .....	476
GG Art. 2 Abs. 2 S. 1.....	474
GG Art. 2 Abs. 2 S. 2.....	483
GG Art. 2 Abs. 2 S. 3.....	483
GG Art. 20 Abs. 3.....	450, 463, 593
GG Art. 20a .....	451, 458, 466, 507, 531
GG Art. 23 Abs. 1 S. 1 .....	450
GG Art. 25 .....	548

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

GG Art. 3 Abs. 1 .....	451, 467, 471, 510, 516, 524, 545, 559, 593
GG Art. 3 Abs. 2 .....	557
GG Art. 3 Abs. 3 S. 1 .....	453, 465, 468, 470, 472, 489, 493, 496, 557, 568, 574
GG Art. 4 Abs. 1 .....	458, 507, 529, 582
GG Art. 4 Abs. 2 .....	529, 582
GG Art. 45 .....	449
GG Art. 5 Abs. 1 .....	468
GG Art. 5 Abs. 1 S. 1 Halbs. 2 .....	533
GG Art. 5 Abs. 1 S. 2 .....	458, 464
GG Art. 5 Abs. 2 .....	274
GG Art. 5 Abs. 3 .....	469
GG Art. 59 Abs. 2 S. 1 .....	463
GG Art. 6 Abs. 1 .....	498, 507, 514, 516, 522, 525, 563, 564, 567, 568, 574, 575
GG Art. 65 .....	410
GG Art. 7 Abs. 4 S. 3 .....	542
GG Art. 8 Abs. 1 .....	468
GG Art. 9 Abs. 3 .....	286, 463, 467, 473, 485, 489, 540, 542, 572
GleichbehandlungsRL (Zugang zu Gütern u. Dienstleistungen – RL 2004/113/EG d. Rates v. 13.12.2004 – ABl. L 373 v. 21.12.2004, 37) .....	557, 629, 635, 636
GR Art. 12 Abs. 1 .....	544
GRC .....	207, 209, 211, 234, 235, 449, 454, 621, 623
GRC 2007 .....	614
GRC Art. 10 .....	454
GRC Art. 12 .....	406
GRC Art. 12 Abs. 1 .....	256
GRC Art. 15 Abs. 2 .....	288
GRC Art. 17 Abs. 2 .....	209, 213, 216, 226, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 372
GRC Art. 20 .....	209
GRC Art. 21 .....	209
GRC Art. 21 Abs. 1 .....	454, 493
GRC Art. 24 .....	207, 230
GRC Art. 24 Abs. 1 .....	210
GRC Art. 24 Abs. 2 .....	270
GRC Art. 24 Abs. 3 .....	270, 449
GRC Art. 28 .....	234, 235
GRC Art. 39 .....	224
GRC Art. 41 .....	298, 341
GRC Art. 41 Abs. 1 .....	346
GRC Art. 47 .....	209, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 301, 372, 373, 384, 454
GRC Art. 47 Abs. 2 .....	379
GRC Art. 47 Abs. 3 .....	379
GRC Art. 48 .....	278, 372
GRC Art. 48 Abs. 1 .....	384, 400
GRC Art. 49 .....	209
GRC Art. 49 Abs. 1 S. 1 .....	392
GRC Art. 49 Abs. 1 S. 3 .....	392
GRC Art. 5 Abs. 3 .....	629
GRC Art. 50 .....	399, 454

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

GRC Art. 51.....	454
GRC Art. 52 Abs. 12.....	211
GRC Art. 52 Abs. 2.....	454
GRC Art. 52 Abs. 4.....	454
GRC Art. 52 Abs. 5.....	454
GRC Art. 52 Abs. 7.....	454
GRC Art. 53.....	224, 406
GRC Art. 7.....	207, 209, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 259, 270, 271, 272, 275, 301, 372
GRC Art. 8.....	209, 213, 216, 227, 240, 253, 258, 259, 271, 275, 278, 301, 372
GRC Präambel.....	208
Grünbuch d. Kom. „Der diplomatische und konsularische Schutz des Unionsbürgers in Drittländern“ (KOM[2006] 712 endg. v. 28.11.2006).....	641
Grünbuch d. Kom. über das anzuwendende Recht u. die gerichtl. Zust. in Scheidungssachen (KOM[2005] 82 endg. v. 14.03.2005).....	630, 646
Grünbuch d. Kom. über die Unschuldsvermutung (KOM[2006] 174 endg. v. 26.04.2006) .....	646
Grünbuch d. Kom. über Kompetenzkonflikte u. den Grds. ne bis in idem in Strafverf. (KOM[2005] 696 endg. v. 23.12.2005).....	647
Grundrechtsagentur-Mitt. (KOM[2004] 693 endg. v. 25.10.2004) 1, 621, 622, 626, 627, 640	
GrundrechtsagenturVO (VO [EG] Nr. 168/2007 d. Rates v. 15.02.2007 – ABl. L 53 v. 22.02.2007, 1).....	620, 622, 626, 627, 639
GrundrechtsagenturVO-Vorschl. (KOM[2005] 280 endg. v. 30.06.2005).... 1, 620, 622, 627, 639	
Grundrechtscharta-Berücksichtigungs-Mitt. (KOM[2005] 172 endg. v. 27.04.2005).....	621, 622, 626, 627, 640
grV Art. 7 Abs. 3 S. 1.....	213, 394
Haftbefehl, Eur. (belg. G).....	449
Haftbefehl, Eur. (dt. G).....	450, 497, 555
Haftbefehl, Eur. (dt. GE 2005/6).....	630, 635, 644, 646, 647
Haftbefehl, Eur. (Rahmenbeschl. 2002/584/JI d. Rates v. 13.06.2002 – ABl. L 190 v. 18.07.2002, 1).....	556
Haftbefehl, Eur. (Rahmenbeschl. 2002/584/JI d. Rates v. 13.06.2002 – ABl. L 190 v. 18.07.2002, 1) Art. 5 Nr. 1.....	208, 312, 392, 449, 482
Haftbefehl, Eur. (Rahmenbeschl. 2002/584/JI) – Anwendungsber.d. Kom. – KOM(2005) 63 endg. v. 23.02.2005.....	449
Haftbefehl, Eur. (Rahmenbeschl. 2002/584/JI) – Bewertungempfd. EP – P6_TA- PROV(2006)0083 – A6-0049/2006 v. 15.03.2006.....	449
Haftbefehl, Eur. (zypr. G).....	458
Hinw. 2005/C 143/01 d. EuGH zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – ABl. C 143 v. 11.06.2005, 1 – <i>Vorabentscheidungsers. (Hinw.)</i> .....	642
Hinw. 2008/C 64/01 d. EuGH zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – Erg. inf.d. Inkrafttretens d. Eilvorlageverf. f. Vorabentscheidungsers. zum Raum d. Freih., d. Sicherheit u. d. R – ABl. C 64 v. 08.03.2008, 1 – <i>Eilvorlagen (Hinw.)</i> .....	641, 642, 643
Human Rights Act 1998 (Designated Derogation) Order 2001.....	511
Human Rights Act 1998 (VK).....	428, 477, 478, 484, 487
Human Rights Act 1998 (VK) s 4.....	590
HZÜ Art. 1.....	587
HZÜ Art. 13.....	587

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

IAO, B.d. Generaldirektors v. 11.05.2005 – I (B)(Rev.) – „Eine globale Allianz gegen Zwangsarbeit“ .....	629
IAO-Erkl. über grdl. Prinzipien u. Rechte bei der Arbeit (1998) .....	629
IAO-Übereink. Nr. 132 über den bezahlten Jahresurlaub (Neufass. 1970) Art. 5 Abs. 4. ....	328
IAO-Übereink. Nr. 158 über die Beendigung d. Arbeitsverhältnisses d.d. Arbeitgeber (1982) .....	546
IAO-Übereink. Nr. 45 über die Beschäftigung v. Frauen bei Untertagearbeiten in Bergwerken (1935) .....	319
IAO-Übereink. Nr. 87 über die Vereinigungsfreih. u. den Schutz d. Vereinigungsrechtes (1948) .....	234, 235
IGHSt-Statut Art. 22 .....	188
IGHSt-Statut Art. 28 .....	188
IPbürgR.....	208, 210, 215
IPbürgR Art. 15 Abs. 1 .....	602
IPbürgR Art. 15 Abs. 1 S. 1 .....	392
IPbürgR Art. 15 Abs. 1 S. 3 .....	392
IPbürgR Art. 17.....	601
IPbürgR Art. 18.....	531, 601
IPbürgR Art. 19.....	601
IPbürgR Art. 2 Abs. 1 .....	600
IPbürgR Art. 22.....	601
IPbürgR Art. 24 Abs. 1 .....	230
IPbürgR Art. 26.....	599, 601, 602
IPbürgR Art. 27.....	601, 622
IPbürgR Art. 3 .....	600, 602
IPbürgR Art. 6 .....	600
IPbürgR Art. 7 .....	600, 602
IPbürgR Art. 8 .....	600
IPwirtR Art. 13 Abs. 2 lit. c.....	543, 558, 572
ir. Equal Status Act 2000 s 9.....	541
iranZGB § 1082 .....	524
irV Art. 40.3.1.....	617
irV Art. 40.3.2.....	617
irV Art. 40.3.3.....	617
irV Art. 42.....	617
irV Art. 44.2.4.....	617
irV Art. 44.2.5.....	617
isl. Act on a Health Sector Database (G Nr. 139/1998 – <i>GendatenbankG</i> ).....	607, 608
isIV Art. 71 Abs. 1 .....	607
it. StPO Art. 170 Abs. 2 n.F.....	441
it. StPO Art. 170 Abs. 2bis.....	441
itCodice civile Art. 2909.....	372
itG Nr. 140 v. 20.06.2003 – Gazzetta Ufficiale Nr. 142 v. 21.06.2003 – „Lex Berlusconi“ .....	561
itG Nr. 60 v. 22.04.2005 – Gazzetta Ufficiale Nr. 94 v. 23.04.2005 – <i>AbwesenheitsU-ReformG</i> .....	441
itV Art. 24.....	379
itV Art. 3.....	214, 561

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

itV Art. 68.....	561
itV Art. 97.....	214
JahresabschlussRL (Vierte GesellschaftsRL 78/660/EWG d. Rates v. 25.07.1978 – ABl. L 222 v. 14.08.1978, 11).....	255
KartellverfahrensVO (VO [EG] Nr. 1/2003 – ABl. L 1 v. 04.01.2003, 1 = Beil. zu NJW H. 8/2003 u. EuZW H. 3/2003 u. GRUR 2003, H. 5).....	256
KartellVO (VO Nr. 17) – ABl. v. 21.02.1962, 204.....	254
KartellVO (VO Nr. 17) – ABl. v. 21.02.1962, 204 Art. 11.....	384
KartellVO (VO Nr. 17) – ABl. v. 21.02.1962, 204 Art. 15 Abs. 2 ...214, 308, 390, 391, 393, 394, 398	393, 394, 398
KartellVO (VO Nr. 17) – ABl. v. 21.02.1962, 204 Art. 21 Abs. 1.....	254
KartellVO (VO Nr. 17) – ABl. v. 21.02.1962, 204 Art. 3 Abs. 2.....	377
Kernarbeitsnormen (IAO-Erkl. über grdl. Prinzipien u. Rechte bei der Arbeit v. 1998)...	629
Kinderkonv.d. VN.....	208, 210, 215
Kinderkonv.d. VN Art. 10 Abs. 1.....	270
Kinderkonv.d. VN Art. 17.....	210
Kinderkonv.d. VN Art. 3 Abs. 1.....	230
Kinderkonv.d. VN Art. 39 S. 1.....	230
Kinderkonv.d. VN Art. 9 Abs. 3.....	570
Klagen u. Rechtsmittel (Praktische Anweisungen d. EuGH v. 15.10.2004 – ABl. L 361 v. 08.12.2004, 15 = EuZW 2005, 206 = VBIBW 2005, H. 2, II).....	641
KOM(2002) 443 endg. (Vorschl.d. Kom f. eine RL d. EP u. d. Rates zur Harmonisierung d. Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über den Kredit an Verbraucher v. 11.09.2002) – <i>VerbraucherkreditRL-Vorsch.</i> ....	629, 639
KOM(2003) 424 endg. v. 16.07.2003 (Vorschl.d. Kom. f. eine VO d. EP u. d. Rates über nährwert- u. gesundheitsbezogene Angaben über Lebensmittel) – <i>LebensmittelangabenVO-Vorsch.</i> ....	105, 117, 118, 158, 632
KOM(2004) 341 endg. v. 30.04.2004 (Vorschl.d. Kom. f. eine Empf.d. EP u. d. Rates zum Schutz v. Jugendlichen, der Menschenwürde u. dem Recht auf Gegendarstellung ... ) – <i>Gegendarstellungsempf.-Vorsch.</i> .....	628, 632
KOM(2004) 509 endg. v. 20.07.2004 (Vorschl.d. Kom. f. eine VO d. EP u. d. Rates über die ggs. Amtshilfe zum Schutz d. fin. Interessen d. Gem. gg. Betrug u. sonstige rechtswidrige Handlungen) – <i>AmtshilfeVO-Vorsch.</i> .....	631
KOM(2004) 593 endg. v. 14.09.2004 (Vorschl.d. Kom. f. einen Beschl.d. Rates über die Unterzeichnung u. den Abschl.d. Abk. zw.d. EG u. d. Schweiz über die Kriterien u. Regelungen zur Best.d. zust. Staates f. die Prüfung eines in einem MS od. i.d. Schweiz gestellten Asylantr. [Teil 5 u. 6]) – <i>Asylabk. EG-CH (Vorsch.)</i> .....	634
KOM(2004) 607 endg. v. 22.09.2004 (Vorschl.d. Kom. f. eine RL d. EP u. d. Rates zur Änd.d. RL 2003/88/EG über best. Aspekte d. Arbeitszeitgestaltung) – <i>ArbeitszeitRL- Vorsch.</i> .....	637
KOM(2004) 664 endg. v. 13.10.2004 (Vorschl.d. Kom. f. einen Beschl.d. Rates über den Austausch v. Informationen a.d. Strafregister).....	631
KOM(2004) 693 endg. v. 25.10.2004 – <i>Grundrechtsagentur-Mitt.</i> ..... 1, 621, 622, 626, 627, 640	640
KOM(2004) 747 endg. v. 28.10.2004 (Vorschl.d. Kom. f. eine RL d. EP u. d. Rates zur Harmonisierung d. Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über den Verbrauchercredit ...) – <i>VerbraucherkreditRL-Vorsch. (geänd.)</i> .....	629

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

KOM(2005) 172 endg. v. 27.04.2005 (Mitt.d. Kom. „Berücksichtigung der Charta der Grundrechte in den Rechtsetzungsvorschlägen der Kommission“) – Charta- <i>Berücksichtigungs-Mitt.</i> .....	621, 622, 626, 627, 640
KOM(2005) 280 endg. v. 20.06.2005 (Vorschl.d. Kom f. eine VO d. Rates zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte) – <i>GrundrechtsagenturVO-Vorschl.</i> ....	1
KOM(2005) 280 endg. v. 30.06.2005 (Vorschl.d. Kom f. eine VO d. Rates zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte) – <i>GrundrechtsagenturVO-Vorschl.</i> ...	621, 622, 627, 639
KOM(2005) 483 endg. v. 07.10.2005 (Vorschl.d. Kom. f. eine RL d. EP u. d. Rates über Verbraucherkreditverträge ...) – <i>VerbraucherkreditRL-Vorschl. (2. Änd.)</i> .....	630
KOM(2005) 91 endg. v. 17.03.2005 (Vorschl.d. Kom. f. einen Rahmenbeschl.d. Rates zur Berücksichtigung d. in anderen MS d. EU ergangenen Verurteilungen in einem neuen Strafverf.) – <i>Strafregister-Rahmenbeschl.-Vorschl.</i> .....	632, 646, 647
Kommunikationsnetze u. -dienste, elektron. (RahmenRL 2002/21/EG d. EP u. d. Rates v. 07.03.2002 – ABl. L 108 v. 24.04.2002, 33) .....	368
Kopenhagener (Beitritts-) Kriterien .....	213
KopftuchG, frz. (Verbot auffälliger religiöser Zeichen bei Schülern – Loi n° 2004-228 v. 15.03.2004 – JO n° 65 v. 17.03.2004, 5190) .....	531
LebensmittelangabenVO-Vorschl. (KOM[2003] 424 endg.).....	105, 117, 118, 158, 632
lettV Art. 101 Abs. 1 .....	456, 459, 461, 494, 496, 579
lettV Art. 2 .....	456, 459, 461, 462, 494, 496, 579
lettV Art. 68 .....	456, 459, 461, 462, 494, 496, 579
lettV Art. 77 .....	456, 459, 461, 462, 494, 496, 579
Lissaboner Vertr. 449, 455, 456, 457, 458, 459, 461, 462, 494, 495, 496, 579, 580, 614, 615, 616, 622, 627, 640, 644	
Lissaboner Vertr., EP-Ber. v. 29.01.2008 – 2007/2286(INI), A6-0013/2008 .....	614
Loi Evin .....	279, 284
Loi Verdeille .....	458, 507
luxV Art. 17 .....	213, 394
LV Art. 1 Nr. 8 .....	614
MassenentlassungsRL (RL 98/59/EG d. Rates v. 20.07.1998 – ABl. L 225 v. 12.08.1998, 16) .....	324
Mehrwertsteuer-SystemRL (RL 2006/112/EG – ABl. Nr. L 347 v. 11.12.2006, 1).....	452
Menschenhandels-Konv.d. ER (ETS No 197) .....	629
Menschenhandels-Rahmenbeschl. (2002/629/JI d. Rates v. 19.07.2002 – ABl. L 203 v. 01.08.2002, 1).....	629
Menschenrechte u. transnat. Untern., Ruggie-Report 2007 (VN) ...	32, 38, 42, 623, 624, 625, 626
MischfutterverkehrsänderungsRL (RL 2002/2/EG d. EP u. d. Rates v. 28.01.2002 – ABl. L 63 v. 06.03.2002, 23).....	244, 302, 485
Mitt.d. Kom. „Berücksichtigung der Charta der Grundrechte in den Rechtsetzungsvorschlägen der Kommission“ (KOM[2005] 172 endg. v. 27.04.2005)	621, 622, 626, 627, 640
MKS-RL (RL 85/511/EWG d. Rates v. 18.11.1985 – ABl. L 315 v. 26.11.1985, 11).....	300
NahrungsergänzungsmittelRL (RL 2002/46/EG d. EP u. d. Rates v. 10.06.2002 – ABl. L 183 v. 12.07.2002, 51).....	243, 301
nds. LandesvergabeG v. 02.09.2002 – Nds. GVBl. Nr. 26 v. 08.09.2002, 370, 286, 489, 541 ne bis in idem-Grünbuch (KOM[2005] 696 endg. v. 23.12.2005).....	647



## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

Niederlassungsabk. zw. dem Dt. Reich u. dem Kaiserreich Persien v. 17.02.1929 – RGBI. 1930 II, S. 1006 – <i>Dt.-iran. Niederlassungsabk.</i> .....	524
Nizza Vertrag .....	642
nwrPolG i.d.F.v. 1990 § 31 .....	475
nwrSchulG § 57 Abs. 4 .....	533, 567, 569, 572
NSOG § 26 Nr. 1 .....	595
ONP-RL (RL 98/10/EG d. EP u. d. Rates v. 26.02.1998 – ABl. L 101 v. 01.04.1998, 24) .....	274
Opferschutz-Rahmenbeschl. (2001/220/JI d. Rates v. 15.03.2001 – ABl. L 82 v. 22.03.2001, 1) .....	207, 230, 497
Oregon Death With Dignity Act .....	606
öst. UniStG § 36 .....	289
östABGB § 137 Abs. 2 .....	570
östAsylG 2004 .....	494, 552, 555, 591
östBG über Patientenverfügungen, Nationalratsbeschl. v. 29.03.2006 – <i>östPatVG</i> .....	629
östBundesverfassungE (Fiedler-Entw.) .....	622
östB-VG Art. 7 Abs. 1 .....	521, 547
östStGG Art. 6 .....	547
östUniversitätsG 2002 .....	542
östUVG (östBGBl. I v. 06.11.1985, 451) .....	269
östVerfassungsübergangsGE (Fiedler-Entw.) .....	622
östVwVfG .....	494
Partnerschaftsabk. EGen-Rußland .....	220, 315
Passagierdatenabk. (Beschl. 2004/496/EG d. Rates v. 17.05.2004 – ABl. L 183 v. 20.05.2005, 83) .....	222, 631
Passagierdaten-Entsch. (Entsch. 2004/535/EG d. Kom. v. 14.05.2004 – ABl. L 235 v. 06.07.2004, 11) .....	223, 630
PassagierschutzVO (VO [EG] Nr. 261/2004 d. EP u. d. Rates v. 11.02.2004) – ABl. L 46 v. 17.02.2004, 1 .....	248, 314
PKH-FormularE (Entsch. 2004/844/EG d. Kom. v. 09.11.2004 – ABl. L 365 v. 10.12.2004, 27) .....	643
PKH-RL (RL 2003/8/EG d. Rates v. 27.01.2003 – ABl. L 26 v. 31.01.2003, 41 [ber. ABl. L 32 v. 07.02.2003, 15]) .....	643
Plan-UVP/SUP-RL (RL 2001/42/EG d. EP u. d. Rates v. 27.06.2001 – ABl. L 197 v. 21.07.2001, 30) .....	486
poln. StPO Art. 607t § 1 .....	456
polnV .....	456, 457
polnV Art. 188 .....	457
polnV Art. 190 Abs. 3 .....	456
polnV Art. 31 Abs. 1 .....	457
polnV Art. 31 Abs. 3 .....	457
polnV Art. 55 Abs. 1 .....	456
polnV Art. 8 Abs. 1 .....	456
polnV Art. 9 .....	456
polnV Art. 90 Abs. 1 .....	456
polnV Art. 91 .....	456
portStGB Art. 175 .....	561, 566
portV Art. 13 Abs. 2 .....	561, 566

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

portV Art. 24 Abs. 1 .....	625
portV Art. 26 Abs. 1 .....	561, 566
Produktsicherheits-Leitlinien (Entsch. 2004/905/EG d. Kom. v. 14.12.2004 – ABl. L 381 v. 28.12.2004, 63).....	638
ProduktsicherheitsRL n.F. (RL 2001/95/EG d. EP u. d. Rates v. 03.12.2001 – ABl. L 11 v. 15.01.2002, 4).....	639
Prot. (Nr. 30) zum EUV/VAEU über die Anwendung d. GRC auf Polen u. das VK i.d.F.d. (kons.) Lissaboner Vertr. – <i>GRC-Prot.</i> .....	617
Prot. (Nr. 7) zum EUV i.d.F.d. ReformvertragsE 2007.....	618
Prot. zum EUV/VAEU über die Anwendung d. GRC auf die Tschech. Rep. – Anl. I zu den SF d. Vors.d. Eur. Rates v. 30.09.2009 – 15265/09 CONCL 3 – <i>GRC-Prot. (Tschechien)</i> .....	617
PublizitätsRL (Erste GesellschaftsRL 68/151/EWG d. Rates v. 09.03.1968 – ABl. L 65 v. 14.03.1968, 8).....	255
QualifikationsRL (RL 2004/83/EG d. Rates v. 29.04.2004 – ABl. L 304 v. 30.09.2004, 12) .....	242, 245, 264, 265, 266, 304, 486, 530, 551, 634
Rahmenbeschl. 2001/220/JI d. Rates v. 15.03.2001 über die Stellung d. Opfers im Strafverf. – ABl. L 82 v. 22.03.2001, 1 – <i>Opferschutz-Rahmenbeschl.</i> .....	207, 230, 497
Rahmenbeschl. 2002/584/JI – Anwendungsber.d. Kom. – KOM(2005) 63 endg. v. 23.02.2005 .....	449
Rahmenbeschl. 2002/584/JI – Bewertungsempf.d. EP – P6_TA-PROV(2006)0083 – A6-0049/2006 v. 15.03.2006 .....	449
Rahmenbeschl. 2002/584/JI d. Rates v. 13.06.2002 über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS – ABl. L 190 v. 18.07.2002, 1 – <i>Rahmenbeschl. Eur. Haftbefehl</i> .....	208, 312, 392, 449, 482, 556
Rahmenbeschl. 2002/629/JI d. Rates v. 19.07.2002 zur Bekämpfung d. Menschenhandels – ABl. L 203 v. 01.08.2002, 1 – <i>Menschenhandels-Rahmenbeschl.</i> .....	629
Rahmenbeschl. 2003/80/JI d. Rates v. 27.01.2003 über den Schutz d. Umwelt d.d. StrafR – ABl. L 29 v. 05.02.2003, 55 – <i>UmweltstrafR-Rahmenbeschl.</i> .....	238
Rahmenbeschl. 2004/757/JI d. Rates v. 25.10.2004 zur Festlegung v. Mindestvorschr. über die Tatbestandsmerkmale strafbarer Handlungen u. die Strafen im Bereich d. illegalen Drogenhandels – ABl. L 335 v. 11.11.2004, 8 – <i>Drogenhandel-Rahmenbeschl.</i> .....	647
Rahmenbeschl. 2005/212/JI d. Rates v. 24.02.2005 über die Einziehung v. Erträgen, Tatwerkzeugen u. Vermögensgegenständen aus Straftaten – ABl. L 68 v. 15.03.2004, 49 – <i>Einziehungs-Rahmenbeschl.</i> .....	646
Rahmenbeschl. 2005/214/JI d. Rates v. 24.02.2005 über die Anwendung d. Grds.d. ggs. Anerkennung v. Geldstrafen u. Geldbußen – ABl. L 76 v. 22.03.2004, 16 – <i>Geldstrafenanerkennungs-Rahmenbeschl.</i> .....	646
Rechtsberufentschl.d. EP (P6_TA-PROV(2006)0108 – B6-0203/2006 v. 23.03.2006).....	643
ReformvertragsE 2007 .....	617, 618
ReformvertragsE 2007 Erkl. (Nr. 51).....	618
ReformvertragsE 2007 Prot. Nr. (7) zum EUV .....	618
Res. 1373 (2001) d. SR d. VN v. 28.09.2001 – <i>VN-Terrorismusbekämpfungs-Entschl.</i> ...	374
Res. 1546 (2004) d. SR d. VN .....	487, 511
ResDH(2007)4 v. 14.02.2007 – Execution of the judgment of the European Court of Human Rights in the case of Ahmet Okyay and others against Turkey (Application No. 36220/97, judgment of 12 July 2005, final on 12 October 2005) .....	440

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

RL 1999/44/EG d. EP u. d. Rates v. 25.05.1999 zu best. Aspekten d. Verbrauchsgüterkaufs u. d. Garantien f. Verbrauchsgüter – ABl. L 171 v. 07.07.1999, 16 = NJW 1999, 2421 – <i>VerbrauchsgüterkaufRL</i> .....	339, 578
RL 1999/70/EG d. Rates v. 28.06.1999 zu der EGB-UNICE-CEEP-Rahmenvereinbarung über befristete Arbeitsverträge – ABl. L 175 v. 10.07.1999, 43 – <i>Befristete Arbeitsverhältnisse (Rahmenvereinbarung)</i> .....	214, 268, 326
RL 2000/31/EG d. EP u. d. Rates v. 08.06.2000 über best. rechtl. Aspekte d. Dienste d. Informationsgesellschaft ... – ABl. L 178 v. 17.07.2000, 1 – <i>E-Commerce-RL</i> .....	210
RL 2000/34/EG d. EP u. d. Rates v. 22.06.2000 zur Änderung d. RL 93/104/EG ... – ABl. L 195 v. 01.08.2000, 41 – <i>ArbeitszeitänderungsRL</i> .....	637
RL 2000/43/EG d. Rates v. 29.06.2000 zur Anwendung d. Gleichbehldgsgrds. o. Unterschied d. Rasse od. d. ethn. Herkunft – ABl. L 180 v. 19.07.2000, 22 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 5 – <i>AntidiskriminierungsRL (Rasse u. ethn. Herkunft)</i> .....	315, 635
RL 2000/78/EG d. Rates v. 27.11.2000 zur Festlegung eines allg. Rahmens f. ... Gleichbehldg. in Beschäftigung u. Beruf – ABl. L 303 v. 02.12.2000, 16 = Beil. zu NJW 2001, H. 37, 8 – <i>AntidiskriminierungsrahmenRL (Beschäftigung u. Beruf)</i> 231, 233, 268, 271, 306, 307, 316, 318, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 522, 523, 528, 546, 561, 564, 635	
RL 2001/18/EG d. EP u. d. Rates v. 12.03.2001 über die absichtl. Freisetzung genet. veränd. Organismen in die Umwelt u. zur Aufhebung d. RL 90/220/EWG d. Rates – ABl. L 106 v. 17.04.2001, 1 – <i>FreisetzungsRL</i> .....	242
RL 2001/29/EG d. EP u. d. Rates v. 22.05.2001 zur Harmonisierung best. Aspekte d. UrheberR u. d. verwandten Schutzrechte i.d. Informationsgesellschaft – ABl. L 167 v. 22.06.2001, 10 – <i>UrheberR-RL Informationsgesellschaft</i> .....	272, 455
RL 2001/37/EG d. EP u. d. Rates v. 05.06.2001 zur Angleichung d. Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über die Herstellung, die Aufmachung u. den Verkauf v. Tabakerzeugnissen – ABl. L 194 v. 19.07.2001, 26 – <i>TabakRL</i> .....	291
RL 2001/42/EG d. EP u. d. Rates v. 27.06.2001 über die Prüfung d. Umweltauswirkungen best. Pläne u. Programme – ABl. L 197 v. 21.07.2001, 30– <i>Plan-UVP/SUP-RL</i> .....	486
RL 2001/84 d. EP u. d. Rates v. 27.09.2001 über das Folgerecht d. Urhebers d. Originals eines Kunstwerks – ABl. L v. 13.10.2001, 32 = EuZW 2002, 271 – <i>FolgeR-RL</i> .....	633
RL 2001/95/EG d. EP u. d. Rates v. 03.12.2001 über die allg. Produktsicherheit – ABl. L 11 v. 15.01.2002, 4 – <i>ProduktsicherheitsRL n.F.</i> .....	639
RL 2001/97/EG d. EP u. d. Rates v. 104.12.2001 zur Änd.d. RL 91/308/EWG d. Rates zur Verhinderung d. Nutzung d. Finanzsystems zum Zwecke d. Geldwäsche – ABl. L 344 v. 28.12. 2001, 76 – <i>Geldwäsche-ÄndRL</i> .....	211, 371
RL 2002/2/EG d. EP u. d. Rates v. 28.01.2002 zur Änd.d. RL 79/373/EWG d. Rates über den Verkehr mit Mischfuttermitteln u. zur Aufhebung d. RL 91/357/EWG d. Kom. – ABl. L 63 v. 06.03.2002, 23 – <i>MischfuttermittelerkehrsänderungsRL</i> .....	244, 302, 485
RL 2002/21/EG d. EP u. d. Rates v. 07.03.2002 über einen gem. Rechtsrahmen f. elektron. Kommunikationsnetze u. -dienste (RahmenRL) – ABl. L 108 v. 24.04.2002, 33 – <i>Elektron. Kommunikationsnetze u. -dienste (RahmenRL)</i> .....	368
RL 2002/46/EG d. EP u. d. Rates v. 10.06.2002 zur Angleichung d. Rechtsvorschr.d. MS über Nahrungsergänzungsmittel – ABl. L 183 v. 12.07.2002, 51 – <i>NahrungsergänzungsmittelRL</i> .....	243, 301
RL 2002/73/EG d. EP u. d. Rates v. 23.09.2002 zur Änd.d. RL 76/207/EWG ... – ABl. L 269 v. 05.10.2002, 15 – <i>Beschäftigungszugangs-ÄndRL</i> .....	557, 635

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

RL 2003/109/EG d. Rates v. 25.11.2003 betr. die Rechtsstellung d. langfristig aufenthaltsberechtigten Drittstaatsangehörigen – ABl. L 16 v. 23.01.2004, 44 – <i>Drittstaater-StatusRL</i> .....	126
RL 2003/33/EG d. EP u. d. Rates v. 26.05.2003 zur Angleichung d. Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über Werbung u. Sponsoring zug.v. Tabakerzeugnissen – ABl. L 152 v. 20.06.2003, 16 – <i>TabakwerbeRL-II</i> .....	252, 377
RL 2003/8/EG d. Rates v. 27.01.2003 zur Verbesserung d. Zugangs zum Recht bei Streitsachen mit grenzüberschreitendem Bezug ... – ABl. L 26 v. 31.01.2003, 41 (ber. ABl. L 32 v. 07.02.2003, 15) – <i>PKH-RL</i> .....	643
RL 2003/86/EG d. Rates v. 22.09.2003 betr. das Recht auf Familienzusammenführung – ABl. L 251 v. 03.10.2003, 12 – <i>FamilienzusammenführungsRL</i> .....	207, 218
RL 2003/87/EG d. EP u. d. Rates v. 13.10.2003 über ein System f. den Handel mit Treibhausgasemissionszertifikaten i.d. Gem. u. zur Änderung d. RL 96/61/EG d. Rates – ABl. L 275 v. 25.10.2003, 32 – <i>EmissionszertifikatehandelsRL</i> .....	294, 348, 451, 466, 638
RL 2003/88/EG d. EP u. d. Rates v. 04.11.2003 über best. Aspekte d. Arbeitszeitgestaltung – ABl. L 299 v. 18.11.2003, 9 – <i>ArbeitszeitRL n.F.</i> .....	328, 637
RL 2004/101/EG d. EP u. d. Rates v. 27.10.2004 zur Änd.d. RL 2003/87/EG ... i.S.d. projektbezogenen Mechanismen d. Kyoto-Prot. – ABl. L 338 v. 13.11.2004, 1 – <i>Emissionszertifikatehandels-ÄndRL</i> .....	638
RL 2004/113/EG d. Rates v. 13.12.2004 zur Verwirklichung d.Grds.d. Gleichbehdlg.v. Männern u. Frauen beim Zugang zu u. bei der Versorgung m. Gütern u. Dienstleistungen – ABl. L 373 v. 21.12.2004, 37 – <i>GleichbehdlgsRL (Zugang zu Gütern u. Dienstleistungen)</i> .....	557, 629, 635, 636
RL 2004/114/EG d. Rates v. 13.12.2004 über die Bedingungen f. die Zulassung v. Drittstaatsangehörigen zur Absolvierung eines Studiums od. zur Teilnahme an einem Schüleraustausch, einer unbezahlten Ausbildungsmaßn. od. einem Freiwilligendienst – ABl. L 375 v. 23.12.2004 – <i>AufenthaltsRL drittstaatsangehörige Studenten</i> .....	641
RL 2004/38/EG d. EP u. d. Rates v. 29.04.2004 über das R d. Unionsbürger ..., sich ... frei zu bewegen u. aufzuhalten, zur Änd.d. VO (EWG) Nr. 1612/68 u. zur Aufheb.d. RL 64/221/EWG etc. – ABl. L 158 v. 30.04.2004, 77 – <i>FreizügigkeitsRL</i> .....	228, 308, 357
RL 2004/48/EG d. EP u. d. Rates v. 29.04.2004 zur Durchsetzung d. Rechte d. geistigen Eigentums – ABl. L 157 v. 30.04.2004, 45 – <i>Geistiges Eigentum-DurchsetzungsRL</i> ..	634
RL 2004/83/EG d. Rates v. 29.04.2004 über Mindestnormen f. die Anerkennung u. den Status v. Drittstaatsangehörigen ... – ABl. L 304 v. 30.09.2004, 12 – <i>QualifikationsRL</i> .....	242, 245, 264, 265, 266, 304, 486, 530, 551, 634
RL 2005/56/EG d. EP u. d. Rates v. 26.10.2005 über die Verschmelzung v. Kapitalgesellschaften aus versch. MS – ABl. L 310 v. 25.11.2005, 1 – <i>VerschmelzungsRL</i> .....	633, 634, 637
RL 2005/85/EG d. Rates v. 01.12.2005 über Mindestnormen f. Verf. i.d. MS zur Zuerkennung u. Aberkennung d. Flüchtlingseigenschaft – ABl. L 326 v. 13.12.2005, 13 – <i>AsylverfahrensRL</i> .....	634, 635
RL 2006/112/EG d. Rates v. 28.11.2006 über das gem. Mehrwertsteuersystem – ABl. Nr. L 347 v. 11.12.2006, 1 – <i>Mehrwertsteuer-SystemRL</i> .....	452
RL 2006/24/EG d. EP u. d. Rates v. 15.03.2006 über die Vorratsspeicherung v. Daten ... u. zur Änd.d. RL 2002/58/EG – ABl. L 105 v. 13.04.2006, 54 – <i>VorratsdatenspeicherungsRL</i> .....	275, 411, 453

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

RL 64/221/EWG d. Rates v. 25.02.1964 zur Koordinierung d. Sondervorschr.f. die Einreise u. den Aufenthalt v. Ausländern ... – ABl. Nr. 56 v. 04.04.1964, 850/64 – <i>Einreise- u. AufenthaltsRL</i> .....	270, 303, 356, 361, 517
RL 68/151/EWG d. Rates v. 09.03.1968 zur Koordinierung d. Schutzbest., die i.d. MS den Gesellschaften i.S.d. Art. 58 Abs. 2 EWGV im Interesse d. Gesellschafter sowie Dritter vorgeschrieben sind ... – ABl. L 65 v. 14.03.1968, 8 – <i>Erste GesellschaftsRL (PublizitätsRL)</i> .....	255
RL 75/117/EWG d. Rates v. 10.02.1975 zur Angleichung d. Rechtsvorschr.d. MS über die Anwendung d. Grds.d. gleichen Entgelts f. Männer u. Frauen – ABl. L 45 v. 19.02.1975, 19 – <i>EngelRL</i> .....	319
RL 76/207/EWG d. Rates v. 09.02.1976 zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehdlg.v. Männern u. Frauen hinsl.d. Zugangs zur Beschäftigung etc. – ABl. L 39 v. 14.02.1976, 40 – <i>BeschäftigungszugangsRL</i> .....	241, 319, 320, 557
RL 77/388/EWG d. Rates v. 17.05.1977 zur Harmonisierung d. Rechtsvorschr.d. MS über die Umsatzsteuern – Gem. Mehrwertsteuersystem: einheitl. steuerpflichtige Bemessungsgrundlage – ABl. L 145 v. 13.06.1977, 1 – <i>Sechste RL</i> .....	222, 382
RL 77/388/EWG d. Rates v. 17.05.1977 zur Harmonisierung d. Rechtsvorschr.d. MS über die Umsatzsteuern – Gem. Mehrwertsteuersystem: einheitl. steuerpflichtige Bemessungsgrundlage – ABl. L 145 v. 13.06.1977, 1 – <i>Sechste RL</i> Art. 13 Teil A Abs. 2 lit. a 3. SpStr. ....	224
RL 77/799/EWG d. Rates v. 19.12.1977 über die ggs. Amtshilfe zw. den zust. Beh.d. MS im Bereich d. direkten Steuern – ABl. L 336 v. 27.12.1977, 15 – <i>AmtshilfeRL Direkte Steuern</i> .....	525
RL 78/660/EWG d. Rates v. 25.07.1978 aufgr.v. Art. 54 Abs. 3 lit. g EWGV über den Jahresabschluss v. Gesellschaften best. Rechtsformen – ABl. L 222 v. 14.08.1978, 11 – <i>Vierte GesellschaftsRL (JahresabschlussRL)</i> .....	255
RL 79/7/EWG d. Rates v. 19.12.1978 zur schrittweisen Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. Männern u. Frauen im Ber.d. soz. Sicherheit – ABl. L 6 v. 10.01.1979, 24 – <i>AntidiskriminierungsRL (Soz. Sicherheit)</i> .....	262, 263, 418
RL 85/337/EWG d. Rates v. 27.06.1985 über die Umweltverträglichkeitsprüfung bei best. öffentl. u. priv. Projekten – ABl. L 175 v. 05.07.1985, 40 – <i>UVP-RL</i> .....	337
RL 85/511/EWG d. Rates v. 18.11.1985 zur Einf.v. Maßn.d. Gem. zur Bekämpfung d. Maul- u. Klauenseuche – ABl. L 315 v. 26.11.1985, 11 – <i>MKS-RL</i> .....	300
RL 89/391/EWG d. Rates v. 12.06.1989 über die Durchführung v. Maßn. zur Verbesserung d. Sicherheit u. d. Gesundheitsschutzes d. Arbeitnehmer bei der Arbeit – ABl. L 183 v. 29.06.1989, 1 – <i>ArbeitsschutzrahmenRL</i> .....	327
RL 89/552/EWG d. Rates v. 03.10.1989 zur Koordinierung bestimmter Rechts- u. Verwaltungsvorschr.d. MS über die Ausübung d. Fernsehätigkeit – ABl. L 298 v. 17.10.1989, 23 – <i>FernsehRL</i> .....	285, 375
RL 89/666/EWG d. Rates v. 21.12.1989 über die Offenlegung v. Zweigniederlassungen, die in einem MS v. Gesellschaften best. Rechtsformen errichtet wurden, die dem Recht eines anderen Staates unterliegen – ABl. L 395 v. 30.12.1989, 36 – <i>II. RL</i> .....	250
RL 90/364/EWG d. Rates v. 28.06.1990 über das AufenthaltsR – ABl. L 180 v. 13.07.1990, 26 – <i>AufenthaltsRL</i> .....	357
RL 91/308/EWG d. Rates v. 10.06.1991 zur Verhinderung d. Nutzung d. Finanzsystems zum Zwecke d. Geldwäsche – ABl. L 166 v. 28.06. 1991, 77 – <i>GeldwäscheRL</i> ..	211, 371

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

RL 91/628/EWG d. Rates v. 19.11.1991 über den Schutz v. Tieren beim Transport sowie zur Änd.d. RLen 90/425/EWG u. 91/496/EWG – ABl. L 340 v. 11.12.1991, 17 – <i>TiertransportRL</i> .....	596
RL 92/85/EWG d. Rates v. 19.10.1992 über die Durchführung v. Maßn. zur Verbesserung d. Sicherheit u. d. Gesundheitsschutzes v. schwangeren Arbeitnehmerinnen ... – ABl. L 348 v. 28.11.1992, 1 – <i>SchwangerenschutzRL</i> .....	241
RL 93/104/EG d. Rates v. 23.11.1993 über best. Aspekte d. Arbeitszeitgestaltung – ABl. L 307 v. 13.12.1993, 18 – <i>ArbeitszeitRL</i> .....	327, 329, 637
RL 95/46/EG d. EP u. d. Rates v. 24.10.1995 zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten u. zum freien Datenverkehr – ABl. L 281 v. 23.11.1995, 31 – <i>DatenschutzRL</i> .....	223, 275, 452, 526
RL 96/71/EG d. EP u. d. Rates v. 16.12.1996 über die Entsendung v. Arbeitnehmern i.R.d. Erbringung v. Dienstleistungen – ABl. L 18 v. 21.01.1997, 1 – <i>EntsendeRL</i> .....	235, 286, 489, 542
RL 97/36/EG d. EP u. d. Rates v. 30.06.1997 zur Änd.d. RL 89/552/EWG ... – ABl. L 202 v. 30.07.1997, 60 – <i>FernsehRL-ÄndRL</i> .....	285, 375
RL 97/80/EG d. Rates v. 15.12.1997 über die Beweislast bei Diskriminierung aufgr.d. Geschlechts – ABl. L 14 v. 20.01.1998, 6 – <i>DiskriminierungsbeweislastRL</i> .....	321
RL 98/10/EG d. EP u. d. Rates v. 26.02.1998 über die Anwendung d. offenen Netzzugangs (ONP) beim Sprachtelefondienst u. den Universaldienst ... – ABl. L 101 v. 01.04.1998, 24 – <i>ONP-RL</i> .....	274
RL 98/59/EG d. Rates v. 20.07.1998 zur Angleichung d. Rechtsvorschr.d. MS über Massenentlassungen – ABl. L 225 v. 12.08.1998, 16 – <i>MassenentlassungsRL</i> .....	324
Ruggie-Report 2007, Menschenrechte u. transnat. Untern. (VN) ...	32, 38, 42, 623, 624, 625, 626
rumG Nr. 504/2002 (rumRundfunkG) .....	537, 540
rumRundfunkG (G Nr. 504/2002).....	537, 540
Satzung GH Art. 16 Abs. 3 .....	252, 344, 362, 371
Satzung GH Art. 16 Abs. 4 .....	371
Satzung GH Art. 16 Abs. 5 .....	371
Satzung GH Art. 21.....	367, 370
Satzung GH Art. 23a.....	373, 641, 642
Satzung GH Art. 36.....	311
Satzung GH Art. 40.....	274
Satzung GH Art. 51 n.F. ....	642
Satzung GH Art. 53 Abs. 1 .....	311
Satzung GH Art. 54 Abs. 3 .....	375
Satzung GH Art. 54 n.F. ....	642
Satzung GH Art. 58.....	369
Satzung GH Art. 58 Abs. 1 .....	259, 373
Satzung GH Art. 61 Abs. 1 .....	259, 373
ScheidungsR-Grünbuch (KOM[2005] 82 endg. v. 14.03.2005).....	630, 646
Schengener Durchführungsübereink.v. 19.06.1990 (BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239 v. 22.09.2000, 19) – <i>SDÜ</i> .....	270, 396, 397, 399, 400, 497, 529, 582
SchwangerenschutzRL (RL 92/85/EWG d. Rates v. 19.10.1992 – ABl. L 348 v. 28.11.1992, 1).....	241
Schwangerschaftsabbruch, Zugang zu sicherer u. legaler, Ber.d. Aussch. f. die Gleichstellung v. Frauen u. Männern d. PV d. ER v. 18.03.2008.....	628

Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

schwedStGB § 16.....	533
schwedV Kap. 2 § 17.....	235
schweizerBV Art. 10 Abs. 1.....	604
schweizerBV Art. 10 Abs. 2.....	603, 607
schweizerBV Art. 12.....	606
SDÜ Art. 25.....	270
SDÜ Art. 5.....	270
SDÜ Art. 96.....	270
SDÜ Art. 96 Abs. 2.....	529, 582
Sechste RL (77/388/EWG d. Rates v. 17.05.1977 – ABl. L 145 v. 13.06.1977, 1) ..	222, 382
Sechste RL (77/388/EWG d. Rates v. 17.05.1977 – ABl. L 145 v. 13.06.1977, 1) Art. 13 Teil A Abs. 2 lit. a 3. SpStr. ....	224
SGB VIII § 6 Abs. 3.....	543
spanStGB Art. 607 Abs. 2.....	492, 537, 598
spanV Art. 20 Abs. 1.....	492, 537, 598
spanV Art. 93.....	457
SprachenVO (EWG – VO Nr. 1) – ABl. v. 06.10.1958, 385.....	254
Strafregisteraustausch-Beschl.-Vorschl. (KOM[2004] 664 endg. v. 13.10.2004).....	631
Strafregister-Rahmenbeschl.-Vorschl. (KOM[2005] 91 endg. v. 17.03.2005).....	632, 646, 647
Strafregister-Weißbuch (KOM[2005] 10 endg. v. 25.01.2005).....	632, 646, 647
südafV s. 3.....	604
südafV s. 39 (2).....	604
Suicide Act (VK) s 2.....	74, 479, 480
Tabakrahmenkonv.d. WHO v. 21.05.2003.....	252, 632, 638
TabakRL (RL 2001/37/EG – ABl. L 194 v. 19.07.2001, 26).....	291
TabakwerberRL-II (dt. UmsetzungsG – Erstes G zur Änd.d. Vorl. TabakG v. 21.12.2006 – BGBl. I v. 28.12.2006, 3365).....	252
TabakwerberRL-II (RL 2003/33/EG – ABl. L 152 v. 20.06.2003, 16).....	252, 377
TerrorismusbekämpfungsVO (VO [EG] Nr. 2580/2001 d. Rates v. 27.12.2001 – ABl. L 344 v. 28.12.2001, 75).....	283, 351, 352, 369, 374
Terrorismusverhütungs-Konv.d. ER (CETS No 196).....	646
TiertransportRL (RL 91/628/EWG d. Rates v. 19.11.1991 – ABl. L 340 v. 11.12.1991, 17) .....	596
TKG § 113b S. 1 Nr. 1.....	453
tschech. RestitutionsG.....	462, 550, 592
tschechV Art. 1 Abs. 1.....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
tschechV Art. 10a.....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
tschechV Art. 9 Abs. 2.....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
türkV Art. 10 n.F.....	608, 609
türkV Art. 38 Abs. 7.....	213, 394
türkV Art. 42 n.F.....	608, 609
türkV Art. 56.....	439
Übereink. über die gerichtl. Zust. u. die Vollstreckung gerichtl. Entsch. in Zivil- u. Handelssachen – ABl. L 299 v. 31.12.1972, 32 – <i>EuGVÜ</i> ... 360, 365, 368, 371, 382, 585, 591, 592	
Übereink.v. 19.06.1990 zur Durchführung d. Übereink.v. Schengen v. 14.06.1985 – BGBl. II v. 23.07.1993, 1010 = ABl. L 239 v. 22.09.2000, 19 – <i>Schengener Durchführungsübereink.</i> .....	270, 396, 397, 399, 400, 497, 529, 582

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

Überstellungskonv.d. ER (ETS No 112).....	269
Umweltstrafr (Rahmenbeschl. 2003/80/JI d. Rates v. 27.01.2003 – ABl. L 29 v. 05.02.2003, 55).....	238
UNESCO-Vielfaltkonv. ....	637
ung. StGB § 269/B.....	221, 279, 286, 315, 340
Unschuldsvermutung-Grünbuch (KOM[2006] 174 endg. v. 26.04.2006).....	646
Untertagearbeiten (Frauen) – Übereink. Nr. 45 d. IAO (1935).....	319
UrheberR-RL Informationsgesellschaft (RL 2001/29/EG d. EP u. d. Rates v. 22.05.2001 – ABl. L 167 v. 22.06.2001, 10).....	272, 455
UrsprungsbezeichnungsVO (VO [EWG] Nr. 2081/92 – ABl. L 208 v. 24.07.1992, 1).....	241
us-am. Partial-Birth Abortion Act.....	605, 606, 607
us-amV 14 <sup>th</sup> Amendment.....	604
us-amV 1 <sup>st</sup> Amendment.....	609
us-amV 5 <sup>th</sup> Amendment.....	609
us-amV 8 <sup>th</sup> Amendment.....	606
UVP-RL (RL 85/337/EWG d. Rates v. 27.06.1985 – ABl. L 175 v. 05.07.1985, 40).....	337
VAEU.....	617
VAEU Art. 2 Abs. 1.....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
VAEU Art. 216.....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
VAEU Art. 352 Abs. 1.....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
VAEU Art. 4 Abs. 2.....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
VAEU Art. 83.....	458, 459, 461, 462, 495, 496, 615
VBL-Satzung.....	514
VerbraucherkreditRL-Vorschl. (2. Änd. – KOM[2005] 483 endg. v. 07.10.2005).....	630
VerbraucherkreditRL-Vorschl. (geänd. – KOM[2004] 747 endg. v. 28.10.2004).....	629
VerbraucherkreditRL-Vorschl. (KOM[2002] 443 endg. v. 11.09.2002).....	629, 639
Verbraucherschutz-ZusammenarbeitsVO (VO [EG] Nr. 2006/2004 d. EP u. d. Rates v. 27.10.2004 – ABl. L 364 v. 09.12.2004, 1).....	638
VerbrauchsgüterkaufRL (RL 1999/44/EG d. EP u. d. Rates v. 25.05.1999 – ABl. L 171 v. 07.07.1999, 12 = NJW 1999, 2421).....	339, 578
VerbrauchssteuerzusammenarbeitsVO (VO [EG] Nr. 2073/2004 d. Rates v. 16.11.2004 – ABl. L 359 v. 04.12.2004, 1).....	644
VerfO EuG Art. 114 § 3.....	363, 366
VerfO EuG Art. 44.....	370
VerfO EuG Art. 48 § 2.....	349
VerfO EuG Art. 65.....	283
VerfO EuG Art. 67 § 3.....	280, 283
VerfO EuG Art. 76a.....	353
VerfO EuGH Art. 104a.....	111, 236, 373
VerfO EuGH Art. 104b.....	641, 643
VerfO EuGH Art. 113 § 2.....	369
VerfO EuGH Art. 38.....	370
VerfO EuGH Art. 38 § 1 lit. c.....	367
VerfO EuGH Art. 61.....	361, 367, 371, 402
VerfO EuGH Art. 9.....	641, 643
VerfO EuGH, Eilvorlage-Änd. (Änd.v. 15.01.2008 – ABl. L 24 v. 29.01.2008, 39).....	641, 643
VerschmelzungsRL (RL 2005/56/EG d. EP u. d. Rates v. 26.10.2005 – ABl. L 310 v. 25.11.2005, 1).....	632, 633, 637



Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

VerschmelzungsRL-UmsetzungsG-E (dt. 2. G zur Änd.d. UmwandlungsG) ...	633, 634, 637
Vielfalt, UNESCO-Konv. ....	637
VN-Gen.-Sekt., Sonderbeauftragter f. Menschenrechte u. transnat. Untern., Ruggie- Report 2007 .....	32, 38, 42, 623, 624, 625, 626
VN-Konv. zum dipl. Schutz, Entw.d. ILC v. 2006 .....	625, 626, 641
VO (EG) Nr. 1/2003 d. Rates v. 16.12.2002 zur Durchführung d. in den Art. 81 u. 82 d. Vertr. niedergelegten Wettbewerbsregeln – ABl. L 1 v. 04.01.2003, 1 = Beil. zu NJW H. 8/2003 u. EuZW H. 3/2003 u. GRUR 2003, H. 5 – <i>KartellverfahrensVO</i> .....	256
VO (EG) Nr. 1035/97 d. Rates v. 02.06.1997 zur Einrichtung einer Eur. Stelle zur Beobachtung v. Rassismus u. Fremdenfeindlichkeit – ABl. L 151 v. 10.06.1997, 11 – <i>EUMC-VO</i> .....	621
VO (EG) Nr. 1049/2001 d. EP u. d. Rates v. 30.05.2001 über den Zugang d. Öffentlichkeit zu Dokumenten d. EP, d. Rates u. d. Kom. – ABl. L 145 v. 31.05.2001, 43 = EuZW 2001, 685 – <i>DokumentenzugangsVO</i> .....	254, 280, 281, 283, 284
VO (EG) Nr. 1190/2008 d. Kom. v. 28.11.2008 zur 101. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit <i>Osama bin Laden</i> , dem <i>Al-Qaida</i> -Netzwerk u. den <i>Taliban</i> in Verbindung stehen, ... – ABl. L 322 v. 02.12.2008, 25 – <i>Al Qaida-VO (101. ÄndVO)</i> .....	216, 646
VO (EG) Nr. 1290/2005 d. Rates v. 21.06.2005 über die Finanzierung d. Gem. Agrarpolitik – ABl. L 209 v. 11.08.2005, 1 – <i>EG-Agrarpolitik-FinanzierungsVO</i> .....	528
VO (EG) Nr. 1347/2000 d. Rates v. 29.05.2000 über die Zust. u. die Anerkennung u. Vollstreckung v. Entsch. in Ehesachen u. in Verf. betr. die elterl. Verantwortung f. die gem. Kinder d. Ehegatten – ABl. L 160 v. 30.06.2000, 19 – <i>Brüssel II-VO</i> .....	630
VO (EG) Nr. 1383/2003 d. Rates über das Vorgehen d. Zollbeh. gg. Waren, die im Verdacht stehen, best. Rechte geistigen Eigentums zu verletzen, u. die Maßn. ggü. Waren, die erkanntermaßen derartige Rechte verletzen – ABl. L 196 v. 02.08.2003, 7 (ber. ABl. L 381 v. 28.12.2004, 87).....	633
VO (EG) Nr. 139/2004 d. Rates v. 20.01.2004 über die Kontrolle v. Unternehmenszusammenschlüssen – ABl. L 24 v. 29.01.2004, 1 – <i>FusionskontrollVO</i> <i>n.F.</i> .....	632, 640, 646
VO (EG) Nr. 14/2005 d. Kom. v. 05.01.2005 zur 42. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit <i>Osama bin Laden</i> , dem <i>Al-Qaida</i> -Netzwerk u. den <i>Taliban</i> in Verbindung stehen, ... – ABl. L 5 v. 07.01.2005, 10 – <i>Al Qaida-VO (42. ÄndVO)</i> .....	645
VO (EG) Nr. 168/2007 d. Rates v. 15.02.2007 zur Errichtung einer Agentur d. EU f. Grundrechte – ABl. L 53 v. 22.02.2007, 1 – <i>GrundrechtsagenturVO</i> ..	620, 622, 626, 627, 639
VO (EG) Nr. 1763/2004 d. Rates v. 11.10.2004 über die Anwendung best. restr. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. ICTY – ABl. L 315 v. 14.10.2004, 52 – <i>EinfrierungsVO Ex-Jugoslawien (Karadžić u.a.)</i> .....	644
VO (EG) Nr. 1782/2003 d. Rates v. 29.09.2003 m. gem. Regeln f. Direktzahlungen i.R.d. Gem. Agrarpolitik u. m. best. Stützungsregelungen f. Inhaber lwl. Betriebe ... – ABl. L 270 v. 21.10.2003, 1 – <i>Agrar-Reform-VO</i> .....	454
VO (EG) Nr. 1840/2004 d. Kom. v. 21.10.2004 zur 39. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit <i>Osama bin Laden</i> , dem <i>Al-Qaida</i> -Netzwerk u. den <i>Taliban</i> in Verbindung stehen, ... – ABl. L 322 v. 23.10.2004, 5 – <i>Al Qaida-VO (39. ÄndVO)</i> .....	645

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

VO (EG) Nr. 187/2005 d. Kom. v. 02.02.2005 zur 43. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit <i>Osama bin Laden</i> , dem <i>Al-Qaida</i> -Netzwerk u. den <i>Taliban</i> in Verbindung stehen, ... – ABL. L 31 v. 04.02.2005, 4 – <i>Al Qaida-VO (43. ÄndVO)</i> .....	645
VO (EG) Nr. 1891/2004 d. Kom. v. 21.10.2004 mit Durchführungsvorschr. zu der VO (EG) Nr. 1383/2003 d. Rates über das Vorgehen d. Zollbeh. gg. Waren, die im Verdacht stehen, best. Rechte geistigen Eigentums zu verletzen, u. die Maßn. ggü. Waren, die erkanntermaßen derartige Rechte verletzen – ABL. L 328 v. 30.10.2004, 16 .....	633
VO (EG) Nr. 1965/2004 d. Kom. v. 15.11.2004 zur Änd.d. VO (EG) Nr. 1763/2004 über die Anwendung best. restr. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. ICTY – ABL. L 339 v. 16.11.2004, 4 (ber. ABL. L 365 v. 10.12.2004, 35) .....	644
VO (EG) Nr. 2006/2004 d. EP u. d. Rates v. 27.10.2004 über die Zusammenarbeit zw. den f. die Durchsetzung d. Verbraucherschutzgesetzes zust. nat. Beh. – ABL. L 364 v. 09.12.2004, 1 – <i>Verbraucherschutz-ZusammenarbeitsVO</i> .....	638
VO (EG) Nr. 2034/2004 d. Kom. v. 26.11.2004 zur 40. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit <i>Osama bin Laden</i> , dem <i>Al-Qaida</i> -Netzwerk u. den <i>Taliban</i> in Verbindung stehen, ... – ABL. L 353 v. 27.11.2004, 11 – <i>Al Qaida-VO (40. ÄndVO)</i> .....	645
VO (EG) Nr. 2073/2004 d. Rates v. 16.11.2004 über die Zusammenarbeit d. Verwaltungsbeh. auf dem Gebiet d. Verbrauchsteuern – ABL. L 359 v. 04.12.2004, 1 – <i>VerbrauchssteuerzusammenarbeitsVO</i> .....	644
VO (EG) Nr. 2116/2004 d. Rates v. 02.12.2004 zur Änd.d. VO (EG) Nr. 2201/2003 d. Rates ... u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 1347/2000 i.B.a. Vertr. m.d. HI. Stuhl – ABL. L 367 v. 14.12.2004, 1 – <i>Brüssel IIa-ÄndVO</i> .....	630
VO (EG) Nr. 2145/2004 d. Kom. v. 15.12.2004 zur 41. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit <i>Osama bin Laden</i> , dem <i>Al-Qaida</i> -Netzwerk u. den <i>Taliban</i> in Verbindung stehen, ... – ABL. L 370 v. 17.12.2004, 6 – <i>Al Qaida-VO (41. ÄndVO)</i> .....	645
VO (EG) Nr. 2201/2003 d. Rates v. 27.11.2003 über die Zust. u. die Anerkennung u. Vollstreckung v. Entsch. in Ehesachen u. in Verf. betr. die elterl. Verantwortung f. die gem. Kinder d. Ehegatten u. zur Aufhebung d. VO (EG) Nr. 1347/2000 – ABL. L 338 v. 23.12.2003, 1 – <i>Brüssel IIa-VO</i> .....	630
VO (EG) Nr. 2233/2004 d. Kom. v. 22.12.2004 zur zweiten Änd.d. VO (EG) Nr. 1763/2004 über die Anwendung best. restr. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. ICTY – ABL. L 379 v. 24.12.2004, 75 .....	645
VO (EG) Nr. 2240/2004 d. EP u. d. Rates v. 15.12.2004 zur Änd.d. VO (EG) Nr. 975/1999 zur Festlegung d. Bedingungen f. die Durchführung v. Maßn. auf dem Gebiet d. Entwicklungszusammenarbeit, die zu dem allg. Ziel d. Fortentwicklung u. Festigung d. Demokratie u. d. Rechtsstaats sowie zur Wahrung d. MRe u. GFen beitragen – ABL. L 390 v. 31.12.2004, 3 – <i>Entwicklungszusammenarbeit-MR-Änd.-VO</i> .....	625
VO (EG) Nr. 2242/2004 d. EP u. d. Rates v. 22.12.2004 zur Änd.d. VO (EG) Nr. 976/1999 zur Festlegung d. Bedingungen f. die Durchführung v. anderen als die Entwicklungszusammenarbeit betr. GemMaßn., die i.R.d. GemPol. auf dem Gebiet d. Zusammenarbeit zu dem allg. Ziel d. Fortentwicklung u. Festigung d. Demokratie u. d. Rechtsstaats sowie zur Wahrung d. MRe u. GFen in Drittländern beitragen – ABL. L 390 v. 31.12.2004, 21 – <i>Zusammenarbeit-MR-Änd.-VO</i> .....	625

## Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

VO (EG) Nr. 2252/2004 d. Rates v. 13.12.2004 über Normen f. Sicherheitsmerkmale u. biometrische Daten in v.d. MS ausgestellten Pässen u. Reisedokumenten – ABl. L 385 v. 29.12.2004, 1 – <i>BiometrieVO</i> .....	630
VO (EG) Nr. 2580/2001 d. Rates v. 27.12.2001 über spezifische, gg. best. Personen u. Organisationen gerichtete restriktive Maßn. zur Bekämpfung d. Terrorismus – ABl. L 344 v. 28.12.2001, 75 – <i>TerrorismusbekämpfungsVO</i> .....	283, 351, 352, 370, 374
VO (EG) Nr. 261/2004 d. EP u. d. Rates v. 11.02.2004 über eine gem. Regelung f. Ausgleichs- u. Unterstützungsleistungen f. Fluggäste im Fall d. Nichtbeförderung ... – ABl. L 46 v. 17.02.2004, 1 – <i>PassagierschutzVO</i> .....	248, 314
VO (EG) Nr. 2842/98 d. Kom. v. 22.12.1998 über die Anhörung in best. Verf. nach Art. 85 u. 86 EGv – ABl. L 354 v. 30.12.1998, 18 – <i>AnhörungsVO</i> .....	377
VO (EG) Nr. 295/2005 d. Kom. v. 22.02.2005 zur dritten Änd.d. VO (EG) Nr. 1763/2004 über die Anwendung best. restr. Maßn. zur Unterstützung d. wirks. Ausführung d. Mandats d. ICTY – ABl. L 50 v. 23.02.2005, 5 .....	645
VO (EG) Nr. 301/2005 d. Kom. v. 24.02.2005 zur 44. Änd.d. VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit <i>Osama bin Laden</i> , dem <i>Al-Qaida</i> -Netzwerk u. den <i>Taliban</i> in Verbindung stehen, ... – ABl. L 51 v. 24.02.2005, 15 – <i>Al Qaida-VO (44. ÄndVO)</i> .....	645
VO (EG) Nr. 343/2003 d. Rates v. 18.02.2003 – ABl. L 50 v. 25.02.2003, 1 – <i>Dublin-II-VO</i> .....	495
VO (EG) Nr. 384/96 d. Rates v. 22.12.1995 über den Schutz gg. gedumpte Einführen aus nicht zur EG gehörenden Ländern – ABl. L 56 v. 06.03.1996, 1 – <i>Antidumping(grund)VO</i> .....	351
VO (EG) Nr. 40/94 d. Rates über die Gemeinschaftsmarke v. 20.12.1993 – ABl. L 11 v. 14.01.1994, 1 – <i>GemeinschaftsmarkenVO</i> .....	305
VO (EG) Nr. 44/2001 d. Rates v. 22.12.2000 über die gerichtl. Zust. u. die Anerkennung u. Vollstreckung v. Entsch. in Zivil- u. Handelssachen – ABl. L 12 v. 16.01.2001, 1 – <i>EuGVVO</i> .....	245, 369, 373, 585, 591, 592
VO (EG) Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates v. 18.12.2000 zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbez. Daten d.d. Organe u. Einrichtungen d. Gem. u. den freien Datenverkehr – ABl. L 8 v. 12.01.2001, 1 – <i>DatenschutzVO</i> .....	631
VO (EG) Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates v. 18.12.2000 zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten d.d. Organe u. Einrichtungen d. Gem. u. den freien Datenverkehr – ABl. L 8 v. 12.01.2001, 1 – <i>DatenschutzVO</i> .....	229, 254
VO (EG) Nr. 45/2001 d. EP u. d. Rates v. 18.12.2000 zum Schutz natürl. Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten d.d. Organe u. Einrichtungen d. Gem. u. den freien Datenverkehr – ABl. L 8 v. 12.01.2001, 1 – <i>DatenschutzVO</i> Art. 47.....	274
VO (EG) Nr. 881/2002 d. Rates v. 27.05.2002 über die Anwendung best. spez. restr. Maßn. gg. best. Personen u. Org., die mit <i>Osama bin Laden</i> , dem <i>Al-Qaida</i> -Netzwerk u. den <i>Taliban</i> in Verbindung stehen, ... – ABl. L 139 v. 29.05.2002, 9 – <i>Al Qaida-VO</i> 216, 217, 218, 219, 645, 646	
VO (EG) Nr. 975/1999 d. Rates v. 29.04.1999 zur Festlegung d. Bedingungen f. die Durchführung v. Maßn. auf dem Gebiet d. Entwicklungszusammenarbeit, die zu dem allg. Ziel d. Fortentwicklung u. Festigung d. Demokratie u. d. Rechtsstaats sowie zur Wahrung d. MRe u. GFen beitragen – ABl. L 120 v. 08.05.1999, 1 – <i>Entwicklungszusammenarbeit-MR-VO</i> .....	625
VO (EG) Nr. 976/1999 d. Rates v. 29.04.1999 zur Festlegung d. Bedingungen f. die Durchführung v. anderen als die Entwicklungszusammenarbeit betr. GemMaßn., die	

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

i.R.d. GemPol. auf dem Gebiet d. Zusammenarbeit zu dem allg. Ziel d. Fortentwicklung u. Festigung d. Demokratie u. d. Rechtsstaats sowie zur Wahrung d. MRe u. GFen in Drittländern beitragen – ABl. L 120 v. 08.05.1999, 8 – <i>Zusammenarbeit-MR-VO</i> .....	625
VO (EG, Euratom) Nr. 2988/95 d. Rates v. 18.12.1995 über den Schutz d. fin. Interessen d. EGen – ABl. L 312 v. 23.12.1995, 1 – <i>FinanzschutzVO</i> , Art. 2 Abs. 1 .....	390
VO (EG, Euratom) Nr. 2988/95 d. Rates v. 18.12.1995 über den Schutz d. fin. Interessen d. EGen – ABl. L 312 v. 23.12.1995, 1 – <i>FinanzschutzVO</i> , Art. 2 Abs. 2 .....	388, 390
VO (EWG) Nr. 1408/71 d. Rates v. 14.06.1971 zur Anwendung d. Systeme d. soz. Sicherheit auf [Wander-] Arbeitnehmer u. deren Familien – ABl. L 149 v. 05.07.1971, 2 – <i>Wanderarbeitnehmer-SozialkoordinierungsVO</i> .....	263, 269, 287, 331
VO (EWG) Nr. 1612/68 d. Rates v. 15.10.1968 über die Freizügigkeit d. Arbeitnehmer innerhalb d. Gemeinschaft – ABl. L 257 v. 19.10.1968, 2 – <i>ArbeitnehmerfreizügigkeitsVO</i> .....	269
VO (EWG) Nr. 1612/68 d. Rates v. 15.10.1968 über die Freizügigkeit d. Arbeitnehmer innerhalb d. Gemeinschaft – ABl. L 257 v. 19.10.1968, 2 – <i>ArbeitnehmerfreizügigkeitsVO</i> Art. 11 .....	270, 272
VO (EWG) Nr. 2081/92 d. Rates v. 14.07.1992 zum Schutz v. geographischen Angaben u. Ursprungsbezeichnungen f. Agrarerzeugnisse u. Lebensmittel – ABl. L 208 v. 24.07.1992, 1 – <i>UrsprungsbezeichnungenVO</i> .....	241
VO Nr. 1 d. Rates v. 15.04.1958 zur Regelung d. Sprachenfrage f. die EWG – ABl. v. 06.10.1958, 385 – <i>SprachenVO (EWG)</i> .....	254
VO Nr. 17 – ABl. v. 21.02.1962, 204 – <i>KartellVO</i> .....	254
VO Nr. 17 – ABl. v. 21.02.1962, 204 – <i>KartellVO</i> Art. 11 .....	384
VO Nr. 17 – ABl. v. 21.02.1962, 204 – <i>KartellVO</i> Art. 15 Abs. 2 ...	214, 308, 390, 391, 393, 394, 398
VO Nr. 17 – ABl. v. 21.02.1962, 204 – <i>KartellVO</i> Art. 21 Abs. 1 .....	254
VO Nr. 17 – ABl. v. 21.02.1962, 204 – <i>KartellVO</i> Art. 3 Abs. 2 .....	377
Völkermordkonv.d. VN .....	599, 600
Völkermordkonv.d. VN Art. I .....	599
Völkermordkonv.d. VN Art. III lit. a .....	599
Völkermordkonv.d. VN Art. VI .....	599
Vorabentscheidungsers. (Hinw. 2005/C 143/01 d. EuGH zur Vorlage v. Vorabentscheidungsers. d. nat. Ger. – ABl. C 143 v. 11.06.2005, 1) .....	641
VorratsdatenspeicherungsRL (RL 2006/24/EG d. EP u. d. Rates v. 15.03.2006 – ABl. L 105 v. 13.04.2006, 54) .....	275, 411
Vorratsdatenspeicherungs-RL (RL 2006/24/EG d. EP u. d. Rates v. 15.03.2006 – ABl. L 105 v. 13.04.2006, 54) .....	453
Wanderarbeitnehmer-SozialkoordinierungsVO (VO [EWG] Nr. 1408/71 d. Rates v. 14.06.1971 – ABl. L 149 v. 05.07.1971, 2) .....	263, 269, 287, 331
Weißbuch d. Kom. betr. den Austausch von Informationen über strafrechtl. Verurteilungen u. deren Wirkung innerhalb d. EU (KOM[2005] 10 endg. v. 25.01.2005) ...	632, 646, 647
WHO-Fact Sheet No. 258 on Occupational and Community Noise (rev. February 2001)	412
WHO-Guidelines for Community Noise (1999) .....	412
WHO-Rahmenkonv. zur Eindämmung d. Tabakkonsums v. 21.05.2003 .....	252, 632, 638
WKK Art. 36 Abs. 1 lit. b .....	463, 492, 510, 583, 584, 589, 593, 603
WVK .....	457
WVK Art. 19 lit. c .....	449
WVK Art. 31 Abs. 3 lit. c .....	401

Rechtsaktsverzeichnis (Stand: Januar 2011)

Zusammenarbeit-MR-Änd.-VO (VO [EG] Nr. 2242/2004 d. EP u. d. Rates v. 15.12.2004 – ABl. L 390 v. 31.12.2004, 21).....	626
Zusammenarbeit-MR-VO (VO [EG] Nr. 976/1999 d. Rates v. 29.04.1999 – ABl. L 120 v. 08.05.1999, 8).....	625
ZwangsarbeitsB d. Generaldirektors d. IAO.....	629
Zwangsprostitutionsentschl.d. EP (P6_TA-PROV(2006)0086 – B6-0160/2006 v. 15.03.2006).....	629

## Abkürzungen und Erläuterungen

<i>AGG</i>	(dt.) Allg. GleichbehandlungsG v. 14.08.2006 – BGBl. I v. 17.08.2006, 1897 (Art. 1 d. G zur Umsetzung eur. RLen zur Verwirklichung d. Grds.d. Gleichbehandlung v. gleichen Tage – ebd.).
<i>AI &amp; Soc.</i>	Artificial Intelligence and Society. The Journal of Human-Centred Systems and Machine Intelligence (Z., VK).
<i>AMPreisV</i>	(dt.) ArzneimittelpreisVO.
<i>ARB</i>	Arbeits-Rechts-Berater (Z.).
<i>AsylbLG</i>	(dt.) AsylbewerberleistungG.
<i>ATS</i>	(us-am.) Alien Tort Statute.
<i>AuAS</i>	Schnelldienst Ausländer- und AsylR (Z.).
<i>AuUR</i>	Agrar- u. UmweltR (Z.).
<i>a.W.</i>	aufschiebende Wirkung.
<i>AW-Prax</i>	Außenwirtschaftl. Praxis (Z.).
<i>BAT (kirchl. Fass.)</i>	Bundes-Angestellentarifvertrag (kirchliche Fassung).
<i>BCBP</i>	(U.S.) Bureau of Customs and Border Protection.
<i>BPatG</i>	(dt.) Bundespatentgericht (bundespatentgericht.de).
<i>BVerfGK</i>	KammerE d. BVerfG.
<i>BZÖ</i>	Bündnis Zukunft Österreich (öst. Partei – Abspaltung v.d. FPÖ unter <i>J. Haider</i> u.a. – bzoe.at).
<i>CETS</i>	Council of Europe Treaty Series (früher [1949-2003]: ETS [bis No 194] – <a href="http://conventions.coe.int/">http://conventions.coe.int/</a> ).
<i>CFR-CDF</i>	E.U. Network of Independent Experts on Fundamental Rights/Réseau U.E. d’Experts Indépendants en Matière de Droits Fondamentaux ( <a href="http://europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/index_en.htm">europa.eu.int/comm/justice_home/cfr_cdf/index_en.htm</a> ).
<i>CJ</i>	Chief Justice.
<i>Crim Law and Philos</i>	Criminal Law and Philosophy. An International Journal for Philosophy of Crime, Criminal Law and Punishment (Z., NL).
<i>CSA</i>	Conseil supérieur de l’audiovisuel (frz. Rundfunkaufsichtsbeh.).
<i>Dep.</i>	(U.S.) Department (us-am. Ministerium).
<i>DGAP</i>	Deutsche Gesellschaft f. Auswärtige Politik (dgap.org).
<i>DIM</i>	Deutsches Institut f. Menschenrechte (institut-fuer-menschenrechte.de/).
<i>DOI</i>	Digital Object Identifier (dauerhafte Dokumentenkennung zur Zitierung u. Verlinkung v. elektron. Dokumenten in einem Netzwerk).
<i>DR</i>	<a href="#">Diário da República</a> ( <i>port. Abl. – dre.pt</i> ).
<i>EBO</i>	Eisenbahn-Bau- u. Betriebsordnung.
<i>ECLN</i>	European Constitutional Law Network (ecln.net/).
<i>EioP</i>	European Integration online Papers ( <a href="http://eiop.or.at/eiop/">http://eiop.or.at/eiop/</a> ).
<i>EJCCLCJ</i>	European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice (Z., NL).

## Abkürzungen und Erläuterungen

<i>EJHL</i>	European Journal of Health Law (Z., NL).
<i>ESchG</i>	(dt.) G zum Schutz v. Embryonen (Embryonenschutzgesetz – ESchG) v. 13.12.1990 – BGBl. I v. 19.12.1990, 2746.
<i>EPL</i>	European Public Law (Z., NL).
<i>ER-MRB</i>	Menschenrechtsbeauftragter d. ER (coe.int/T/E/Commissioner_H.R/Communication_Unit).
<i>estnOGH</i>	estnischer Oberster Gerichtshof (wichtige Entsch. in engl. Fass. unter „ <a href="http://www.nc.ee/english/const/judgments.html">http://www.nc.ee/english/const/judgments.html</a> “).
<i>EuConst</i>	European Constitutional Law Review (Z., VK).
<i>EU Focus</i>	EU focus. Essential developments in EU law and policy (Z., VK).
<i>EuGÖD</i>	Eur. Ger. f. den Öffentl. Dienst.
<i>EuHbG</i>	(dt.) G zur Umsetzung d. Rahmenbeschl. über den Eur. Haftbefehl u. die Übergabeverf. zw. den MS d. EU (Eur. HaftbefehlsG) v. 21.07.2004 – BGBl. I v. 26.07.2004, 1748.
<i>EurUP</i>	Eur. Umwelt- u. PlanungsR (Z.).
<i>EzA-SD</i>	Entscheidungssammlung zum ArbeitsR Schnelldienst (Z.).
<i>FCA</i>	Federal Court of Appeal (frz.: Cour d’appel fédérale, fca-caf.gc.ca/).
<i>F.A.S.</i>	Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung.
<i>FPÖ</i>	Freiheitl. Partei Österreichs (fpoe.at/ – s.a. BZÖ).
<i>FSIA</i>	(us-am.) Foreign Sovereign Immunities Act 1976.
<i>GA</i>	Golddammers Archiv f. StrafR (Z.).
<i>GÖD</i>	Gericht f. den Öffentl. Dienst d. EU.
<i>GSa</i>	Generalstaatsanwaltschaft.
<i>g.U.</i>	geschützte Ursprungsbezeichnung.
<i>GVO</i>	Genetisch veränderte Organismen.
<i>Hl. Stuhl</i>	Heiliger Stuhl.
<i>HRLR</i>	Human Rights Law Review (Z., VK).
<i>I-CON</i>	International Journal of Constitutional Law (Z., VK).
<i>ICLQ</i>	International and Comparative Law Quarterly (Z.).
<i>ICTY</i>	International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia (International Tribunal for the Prosecution of Persons Responsible for Serious Violations of International Humanitarian Law Committed in the Territory of the Former Yugoslavia/Tribunal Pénal International pour l’ex Yougoslavie – Internat. StrafGH f. das ehemal. Jugoslawien – un.org/icty/).
<i>IIC</i>	International Review of Industrial Property and Copyright Law (Z., D).
<i>JAA</i>	Joint Aviation Authorities (jaa.nl).
<i>IOC</i>	International Olympic Committee (Internat. Olymp. Komitee – olympic.org).
<i>IRG</i>	(dt.) G über die internat. Rechtshilfe im Strafsachen.
<i>isLOGH</i>	Isländischer Oberster Gerichtshof.
<i>JCHR</i>	Joint Committee on Human Rights (VK).
<i>JHRP</i>	Journal of Human Rights Practice (Z., VK –

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla – Grundrechte in der EU

	<a href="http://jhrp.oxfordjournals.org/">http://jhrp.oxfordjournals.org/</a> .
<i>K&amp;R</i>	Kommunikation & Recht (Z.).
<i>KNK</i>	Kurdistan National Congress (sic).
<i>KWG</i>	(dt.) Kreditwesengesetz.
<i>NHS</i>	National Health Service (VK – nat. Gesundheitsdienst).
<i>NILR</i>	Netherlands International Law Review.
<i>NZM</i>	Neue Z. f. Miet- u. WohnungsR.
<i>NZWehrr</i>	Neue Z. f. Wehrr.
<i>ONP</i>	Open Network Provision (Offener Netzzugang, s. RL 98/10/EG).
<i>OstEurR</i>	Osteuropa-Recht (Z.).
<i>portTC</i>	Portugiesisches Verfassungsgericht (Tribunal Constitucional – tribunalconstitucional.pt/).
<i>RDP</i>	Revue du droit public et de la science politique en France et à l'étranger (Z., F).
<i>SC</i>	Session Cases (Entsch.-Slg. d. <i>schottCS</i> ).
<i>schweizerBV</i>	schweizerische Bundesverfassung v. 18.04.1999 (Bundesverf.d. Schweizer. Eidgenossenschaft – admin.ch/ch/d/sr/1/101.de.pdf).
<i>SIS</i>	Schengener Informationssystem.
<i>SLR</i>	Statute Law Review (Z., VK).
<i>SoSFC(A/O/BE RR)</i>	<a href="#">Secretary of State</a> for Foreign and Commonwealth (Affairs/Office – Außenmin.d. VK/Business, Enterprise and Regulatory Reform).
<i>Spectator</i>	Z. (VK – spectator.co.uk).
<i>StZG</i>	(dt.) G zur Sicherstellung d. Embryonenschutzes i.Z.m. Einfuhr u. Verwendung menschl. embryonaler Stammzellen (StammzellenG – StZG) v. 28.06.2002 – BGBl. I v. 29.06.2002, 2277.
<i>südafriV(erfG)</i>	südafrikanische(s) Verfassung(sgericht – <a href="http://concourt.gov.za/">concourt.gov.za/</a> ).
<i>Suppl.</i>	Supplement.
<i>SZIER</i>	Schweizer. Z. f. internat. u. eur. R (Revue suisse de droit international et de droit européen).
<i>TEHG</i>	(dt.) G über den Handel mit Berechtigungen zur Emission v. Treibhausgasen v. 08.07.2004 (Treibhausgas-Emissionshandelsgesetz – TEHG) – BGBl. I v. 14.07.2004, 1578 (Art. 1 d. G zur Umsetzung d. RL 2003/87/EG über ein System f. den Handel mit Treibhausgasemissionszertifikaten i.d. Gem. v. gleichen Tage – ebd.).
<i>TierSchG</i>	(dt.) TierschutzG.
<i>u.d.T.</i>	unter dem Titel.
<i>UniStG</i>	(öst.) Universitäts-Studiengesetz.
<i>U.S. BCBP</i>	United States Bureau of Customs and Border Protection.
<i>U.S.C.</i>	United States Code (konsolidierende u. kodifizierende Slg.d. allg. u. std. Bundesrechts d. Vereinigten Staaten – <a href="http://uscode.house.gov/">http://uscode.house.gov/</a> ).
<i>U.S. CA (1<sup>st</sup>-11<sup>th</sup>/D.C./Federal) Circuit</i>	United States Court of Appeals/Bundesberufungsgericht (f. den 1. bis 11. Bezirk bzw. f. den Bezirk Columbia u. den Bundesbezirk – Karte mit Links im Internet unter „ <a href="http://www.uscourts.gov/courtlinks/index.cfm">http://www.uscourts.gov/courtlinks/index.cfm</a> “).



## Abkürzungen und Erläuterungen

<i>UVG</i>	(öst.) BundesG über die Gewährung v. Vorschüssen auf den Unterhalt v. Kindern – östBGBl. I v. 06.11.1985, 451.
<i>V.</i>	<a href="#">Views (d. MRA etc. – Auffassungen, Stellungnahmen u. Empf.)</a> ; Verfügung.
<i>VAEU</i>	Vertrag über die Arbeitsweise der Union (= Art. 2 ReformvertragsE 2007 – „ <a href="http://www.consilium.europa.eu/cms3_fo/showPage.asp?id=1317&amp;lang=en&amp;mode=g">http://www.consilium.europa.eu/cms3_fo/showPage.asp?id=1317&amp;lang=en&amp;mode=g</a> “), (vorerst) endg., kons. Fass. in ABl. C 115 v. 09.05.2008.
<i>VBL</i>	Versorgungsanstalt d. Bundes u. d. Länder (vbl.de).
<i>VU</i>	VersäumnisU.
<i>Wbl</i>	Wirtschaftsrechtl. Blätter (Z., AU).
<i>WissR</i>	WissenschaftsR (Z.).
<i>WLR (D)</i>	<a href="#">Weekly Law Reports</a> (Daily – Z [VK] – lawreports.co.uk/).
<i>WoM</i>	Wohnungswirtschaft & MietR (Z.).
<i>ZWeR</i>	Z. f. WettbewerbsR. Journal of Competition Law.
<i>ZFA</i>	Z. f. ArbeitsR.
<i>ZfL</i>	Z. f. LebensR.
<i>ZIS</i>	Z. f. Internat. Strafrechtsdogmatik.
<i>ZSE</i>	Z. f. Staats- u. Europawissenschaften.
<i>ZSR/RDS</i>	Z. f. Schweizer. R/Revue de droit suisse/Rivista di diritto svizzero/Revista da dretg svizzer.
<i>ZStW</i>	Z. f. die gesamte Strafrechtswiss.
<i>ZTR</i>	Z. f. TarifR.
<i>ZUM-RD</i>	Z. f. Urheber- u. MedienR – Rechtsprechungsdienst.